



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 193 (XXXVII) — Nr. 988

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 27 octombrie 2025

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
ACTE ALE SENATULUI		
112.	— Hotărâre privind vacantarea unui mandat de senator	2
113.	— Hotărâre privind completarea art. 178 din Regulamentul Senatului	2
114.	— Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Senatului nr. 134/2024 privind aprobarea componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului	3
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
Decizia nr. 245 din 15 mai 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 33 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2000 privind Statutul personalului silvic		3–5
Decizia nr. 274 din 29 mai 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 43 din Ordonanța Guvernului nr. 121/1998 privind răspunderea materială a militarilor, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 279/2023 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 121/1998 privind răspunderea materială a militarilor		6–8
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		
1.753.	— Ordin al ministrului finanțelor privind prospectele operațiunilor de preschimbare a titlurilor de stat aferente lunilor octombrie și noiembrie 2025	9–10
ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE		
Decizia nr. 319 din 22 septembrie 2025 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept)		11–16

ACTE ALE SENATULUI**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****SENATUL****HOTĂRÂRE****privind vacantarea unui mandat de senator**

Având în vedere demisia din calitatea de senator a domnului Jianu Florin-Nicolae, ales în Circumscripția electorală nr. 31 Prahova,

în temeiul prevederilor art. 70 alin. (2) din Constituția României, republicată, ale art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 207 și 209 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, republicat,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Senatul ia act de încetarea prin demisie a mandatului de senator al domnului Jianu Florin-Nicolae, începând cu data de 20 octombrie 2025, și declară vacant locul de senator ales în Circumscripția electorală nr. 31 Prahova.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 27 octombrie 2025, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE SENATULUI
MIRCEA ABRUDEAN

București, 27 octombrie 2025.
Nr. 112.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI**SENATUL****HOTĂRÂRE****privind completarea art. 178 din Regulamentul Senatului**

În temeiul prevederilor art. 64 alin. (1) și ale art. 67 din Constituția României, republicată,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — La articolul 178 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 684 din 22 iulie 2025, după alineatul (6) se introduc două noi alineate, alin. (7) și (8), cu următorul cuprins:

„(7) Senatorii au dreptul să adreseze întrebări scrise și în perioada în care Senatul nu este în sesiune. Răspunsurile vor fi formulate în scris.

(8) Atât întrebările scrise, cât și răspunsurile aferente se publică pe pagina de internet a Senatului.”

Art. II. — Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 684 din 22 iulie 2025, cu completările aduse prin prezenta hotărâre, va fi republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 27 octombrie 2025, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE SENATULUI
MIRCEA ABRUDEAN

București, 27 octombrie 2025.
Nr. 113.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

HOTĂRÂRE

**pentru modificarea Hotărârii Senatului nr. 134/2024
privind aprobarea componenței numerice și nominale
a comisiilor permanente ale Senatului**

În temeiul prevederilor art. 64 alin. (4) și ale art. 67 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 49 și 50 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, republicat,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Hotărârea Senatului nr. 134/2024 privind aprobarea componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1303 din 22 decembrie 2024, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La anexa nr. IX — Componența Comisiei pentru ape, păduri, pescuit și fond cinegetic, domnul senator Carp Ionel — Grupul parlamentar al Partidului Social Democrat — se include în componența comisiei în locul domnului senator Mălăiescu Luca — Grupul parlamentar al Partidului Social Democrat.

2. La anexa nr. XVIII — Componența Comisiei pentru drepturile omului, egalitate de șanse, culte și minorități, domnul senator Mălăiescu Luca — Grupul parlamentar al Partidului Social Democrat — se include în componența comisiei în locul domnului senator Carp Ionel — Grupul parlamentar al Partidului Social Democrat.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 27 octombrie 2025, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE SENATULUI

MIRCEA ABRUDEAN

București, 27 octombrie 2025.

Nr. 114.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 245

din 15 mai 2025

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 33 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2000 privind Statutul personalului silvic

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 33 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2000 privind Statutul personalului silvic, excepție ridicată de Ocolul Silvic „Silva” Borșa — S.R.L.

în Dosarul nr. 408/100/2020 al Curții de Apel Cluj — Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.430D/2020.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care, în esență, pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, deoarece aspectele invocate vizează chestiuni de interpretare și aplicare a legii, iar nu de constituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea civilă din 12 octombrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 408/100/2020, **Curtea de Apel Cluj — Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea**

Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 33 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2000 privind Statutul personalului silvic.

Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Ocolul Silvic „Silva” Borșa — S.R.L. într-o cauză având ca obiect soluționarea apelului declarat de autorul excepției de neconstituționalitate împotriva sentinței civile pronunțate de Tribunalul Maramureș prin care a fost obligat să îi acorde reclamantului, cu titlu gratuit, 6 mc de lemne de foc pentru anii 2019 și 2020.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile criticate sunt neconstituționale, deoarece restrâng exercițiul dreptului său de proprietate privată. Astfel, măsura legală a obligării entităților private de a da anual, gratuit, un volum de 6 mc de lemn fasonat de foc unor foști angajați care nu au avut cel puțin 15 ani calitatea de angajat la respectivele societăți nu este proporțională cu situația care a determinat-o, restrângând în mod injust libertatea economică a societății, creând discriminare în dauna societăților private și favorizând structurile silvice de stat. În concret, dacă un angajat a lucrat aproape 35 de ani la structurile silvice de stat și doar 8 ani la societate privată, obligația acesteia din urmă de a-i da fostului angajat anual, gratuit, un volum de 6 mc de lemn de foc este o măsură neproporțională și discriminatorie.

6. În final se arată că, având în vedere specificul concret al situației juridice în care se află (și anume administrarea unor suprafețe de terenuri acoperite cu vegetație forestieră în privința cărora încă din anul 2016 sunt suspendate serviciile silvice, ceea ce înseamnă că nu se poate exploata legal masă lemnoasă de pe suprafața de teren administrată), autorul excepției de neconstituționalitate, societate privată — ocol silvic de regim —, nu beneficiază de venituri, deoarece clientul său, proprietarul terenurilor pentru care serviciile silvice sunt suspendate, nu are venituri și nu poate plăti contravaloarea serviciilor de pază și administrare a fondului forestier. Astfel, obligația legală a includerii în bugetul de venituri și cheltuieli a achiziționării de masă lemnoasă pe picior de către ocolul silvic privat, urmată de organizarea și efectuarea exploatării, apoi a fasonării în lemn de foc, pentru a putea fi predată gratuit fostului angajat pensionat de la societate, în condițiile în care nu există venituri din paza sau administrarea suprafețelor de teren contractate, reprezintă o sarcină disproporționată și discriminatorie față de ocoalele silvice de stat, care beneficiază tot timpul de masă lemnoasă gratuită din pădurile statului.

7. Curtea de Apel Cluj — Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au transmis punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 33 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2000 privind Statutul personalului silvic, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 238 din 30 mai 2000, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 234/2019 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2000 privind Statutul personalului silvic, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1004 din 13 decembrie 2019, având următorul conținut: „*De dreptul prevăzut la alin. (1) beneficiază și persoanele care au avut cel puțin 15 ani calitatea de angajat la una din entitățile prevăzute la art. 2 și s-au pensionat de la una din acestea. Acesta va fi asigurat de către ultimul angajator de la care s-au pensionat. În cazul în care ultimul angajator nu mai există, se află în organizare judiciară sau faliment, dreptul prevăzut la alin. (1) se asigură de către structura silvică de stat care administrează pădurile pe raza domiciliului solicitantului.*” Dispozițiile art. 33 alin. (1)-(4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2000 au următorul conținut: „(1) Personalul silvic prevăzut la art. 4 alin. (1) are dreptul să primească, anual, gratuit, un volum de 6 mc lemn fasonat de foc. Contravaloarea lemnului, la nivelul ultimului preț al lemnului fasonat de foc, stabilit de Institutul Național de Statistică, se suportă de angajator și se prevede în bugetul de venituri și cheltuieli.

(2) Pentru personalul silvic angajat cu contract individual de muncă, acordarea dreptului prevăzut la alin. (1) se face în baza contractului colectiv de muncă negociat la nivel de unitate sau sector de activitate.

(3) Dreptul prevăzut la alin. (1) se poate acorda și din alte sortimente de lemn fasonat destinat valorificării la populație, în condițiile legii, în echivalent valoric lemn fasonat de foc.

(4) În situația în care angajatorul nu poate asigura volumul de lemn fasonat prevăzut la alin. (1), dreptul se acordă în bani personalului silvic, în quantum reprezentând contravaloarea lemnului de foc.”

12. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 44 privind dreptul de proprietate privată și art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile criticate fac parte din secțiunea a 2-a: *Drepturile personalului silvic* a capitolului IV: *Drepturi și îndatoriri* din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2000 și reglementează dreptul personalului silvic la acordarea anuală, gratuită, a unui volum de 6 mc lemn fasonat de foc. Potrivit Deciziei nr. 46 din 24 februarie 2025, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, dreptul personalului silvic prevăzut de dispozițiile art. 33 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2000 se încadrează în categoria avantajelor în natură anuale de care beneficiază personalul silvic în temeiul unui statut special, fiind acordat în scopul îndeplinirii unor nevoi de consum, cu ajutorul bunurilor sau serviciilor oferite de către instituție, pe lângă salariu.

14. Autorul excepției de neconstituționalitate — societate privată, ocol silvic de regim care trebuie să acorde acest drept angajaților săi care îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 33 — susține că acordarea acestui drept contravine dreptului său de proprietate privată.

15. Analizând critica de neconstituționalitate raportată la dispozițiile art. 44 din Constituție, Curtea reține că, din interpretarea sistematică a dispozițiilor art. 33 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2000, rezultă că dreptul anual gratuit al personalului silvic la lemn pentru încălzirea locuinței este condiționat de desfășurarea activității profesionale într-o unitate

silvică (dintre cele prevăzute la art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2000, inclusiv ocoale silvice de regim, cum este autorul excepției de neconstituționalitate) timp de cel puțin 15 ani. Legiuitorul nu a condiționat acordarea acestui drept de alocarea fondurilor de la buget, special cu această destinație. În măsura în care s-ar fi urmărit ca acest drept să aibă o existență și realizare subsumate condiției legale a alocărilor de sume bugetare cu acest titlu, condiție în afara căreia dreptul în cauză nu ar exista și nu ar putea fi realizat, atunci s-ar fi utilizat o terminologie adecvată, cum ar fi aceea că dreptul în discuție se acordă „în limita bugetului de venituri și cheltuieli”, sau „în limita sumelor prevăzute cu această destinație în bugetul de venituri și cheltuieli aprobat”.

16. Curtea mai reține că dispozițiile criticate instituie dreptul personalului silvic de a primi anual 6 mc de lemn fasonat de foc și, în mod corelativ, obligația legală a ultimului angajator, indiferent că acesta este o entitate publică sau privată, de a acorda acest drept în natură sau contravaloarea sa în bani.

17. În jurisprudența sa referitoare la interpretarea art. 44 alin. (1) și (2) din Constituție privind dreptul de proprietate privată, Curtea a reținut că aceste prevederi constituționale garantează dreptul de proprietate și creanțele asupra statului, iar conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite prin lege. De principiu, aceste limite au în vedere obiectul dreptului de proprietate și atribuțiile acestuia și se instituie în vederea apărării intereselor sociale și economice generale sau pentru apărarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale altor persoane, esențial fiind ca prin aceasta să nu fie anihilat complet dreptul de proprietate (a se vedea în acest sens Decizia nr. 19 din 8 aprilie 1993, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 105 din 24 mai 1993). De asemenea, Curtea a statuat că, în temeiul art. 44 din Constituție, legiuitorul are competența de a stabili cadrul juridic pentru exercitarea atributelor dreptului de proprietate, în accepțiunea principală conferită de Constituție, în așa fel încât să nu vină în coliziune cu interesele generale sau cu interesele particulare legitime ale altor subiecte de drept, instituind astfel niște limitări rezonabile în valorificarea acestuia, ca drept subiectiv garantat (a se vedea în acest sens Decizia

nr. 59 din 17 februarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 203 din 9 martie 2004). Totodată, Curtea a statuat că finalitatea prevederilor art. 44 alin. (1) teza a doua din Legea fundamentală, potrivit căreia conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite prin lege, constă în asigurarea realizării dreptului de proprietate, ca drept subiectiv fundamental, într-o dimensiune rezonabilă, de natură să asigure respectarea drepturilor și intereselor legitime ale altor subiecte de drept cărora statul este ținut, în egală măsură, să le acorde ocrotire (a se vedea în acest sens Decizia nr. 246 din 10 mai 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 636 din 20 iulie 2005, sau Decizia nr. 85 din 21 februarie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 571 din 19 iunie 2024, paragraful 19).

18. Având în vedere acestea, Curtea constată că obligația legală a ultimului angajator de a acorda fostului angajat care îndeplinește condițiile de lege, anual și cu titlu gratuit, 6 mc de lemn fasonat de foc nu încalcă dispozițiile art. 44 din Constituție, deoarece această obligație reprezintă o limitare rezonabilă a dreptului de proprietate privată, fiind prevăzută de legiuitor ca o măsură de ocrotire de care beneficiază personalul silvic în temeiul unui statut special, măsură acordată în scopul îndeplinirii unor nevoi de consum, cu ajutorul bunurilor sau serviciilor oferite de către instituție.

19. Cât privește susținerile referitoare la specificul concret al situației juridice în care se află autorul excepției de neconstituționalitate, și anume lipsa veniturilor cauzată de neplata de către clientul său a serviciilor de pază și administrare a fondului forestier, Curtea constată că acestea nu pot constitui motive de neconstituționalitate a dispozițiilor criticate.

20. În ceea ce privește pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 53 din Constituție, Curtea observă că acestea nu au incidență în cauză, deoarece nu s-a constatat restrângerea exercițiului vreunui drept sau al vreunei libertăți fundamentale și, prin urmare, nu este incidentă ipoteza prevăzută de norma constituțională invocată.

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ocolul Silvic „Silva” Borșa — S.R.L. în Dosarul nr. 408/100/2020 al Curții de Apel Cluj — Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale și constată că dispozițiile art. 33 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2000 privind Statutul personalului silvic sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Cluj — Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 15 mai 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
pentru **MARIAN ENACHE**,

în temeiul art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă
coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea
și funcționarea Curții Constituționale,
semnează

ELENA-SIMINA TĂNĂȘESCU

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 274

din 29 mai 2025

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 43 din Ordonanța Guvernului nr. 121/1998 privind răspunderea materială a militarilor, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 279/2023 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 121/1998 privind răspunderea materială a militarilor

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 43 din Ordonanța Guvernului nr. 121/1998 privind răspunderea materială a militarilor, excepție ridicată de Spitalul Universitar de Urgență Militar Central „Dr. Carol Davila” în Dosarul nr. 3.760/2/2019/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 422D/2021.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca devenită inadmisibilă, având în vedere Decizia nr. 649 din 15 decembrie 2022 prin care s-a constatat neconstituționalitatea acestor prevederi.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 15 decembrie 2020, astfel cum a fost îndreptată prin Încheierea din 2 februarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 3.760/2/2019/a1, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 43 din Ordonanța Guvernului nr. 121/1998 privind răspunderea materială a militarilor**. Excepția a fost ridicată de Spitalul Universitar de Urgență Militar Central „Dr. Carol Davila” în calea de atac a recursului formulat împotriva Sentinței civile nr. 47 din 17 ianuarie 2020, pronunțată de Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că sintagma „persoana obligată la repararea prejudiciului” din cuprinsul art. 43 din Ordonanța Guvernului nr. 121/1998 este neconstituțională, întrucât încalcă accesul liber la justiție prin restrângerea acestuia doar la situația atacării în instanță a deciziei pronunțate de către Comisia de jurisdicție a imputațiilor de către persoana obligată la repararea

prejudiciului cu nesocotirea situației când lezată într-un drept legitim de actul administrativ-jurisdicțional este unitatea militară.

6. Se mai susține că excluderea posibilității de a formula cale de atac împotriva deciziei Comisiei în temeiul art. 43 din Ordonanța Guvernului nr. 121/1998 și pentru unitatea militară creează un tratament discriminatoriu, fiind o consecință a opțiunii legiuitorului la acea dată, transpusă în norma procedurală, în total dezacord cu însăși rațiunea și legitimitatea procedurilor speciale administrative, această procedură fiind guvernată în principal de egalitatea în drepturi între persoanele deduse judecății. Astfel, deși se găsesc în situații similare, petentul și intimatul din procedura plângerii în fața Comisiei de jurisdicție a imputațiilor beneficiază de un tratament juridic diferit sub aspectul posibilității de a formula cale de atac, contrar dispozițiilor art. 16 din Constituție, în condițiile în care tratamentul discriminatoriu nu își găsește vreo justificare obiectivă și rezonabilă. Sub acest aspect, dispozițiile legale criticate stabilesc dreptul persoanei obligate la repararea prejudiciului de a ataca decizia pronunțată de Comisia de jurisdicție a imputațiilor, însă, în continuarea și finalitatea acestui demers judiciar, unității militare îi este încălcat acest drept de a ataca în instanță decizia în litigiu.

7. Se consideră că aceste dispoziții introduc o discriminare întrucât, în lipsa unui criteriu obiectiv și rațional, se instituie un tratament juridic diferit după calitatea procesuală a părților, deși situația de fapt care o generează este aceeași.

8. Se apreciază că excluderea posibilității de a formula cale de atac împotriva deciziei Comisiei în temeiul art. 43 din Ordonanța Guvernului nr. 121/1998 și pentru unitatea militară, creează un tratament discriminatoriu, fiind o consecință a opțiunii legiuitorului, transpusă în norma procedurală, în total dezacord cu însăși intenția legiuitorului. În cazul de față, susține petentul, intenția legiuitorului a fost aceea de a reglementa, din punct de vedere procedural, modalitatea de soluționare a situațiilor din sfera răspunderii materiale în căile de atac, actul normativ cu caracter special neprevăzând la nivelul anului 1998 și situația în care chiar unitatea păgubită ar avea calitatea de persoană vătămată de un act al Comisiei.

9. În final, se mai susține că textul de lege asupra căruia se solicită controlul de constituționalitate încalcă principiul egalității părților în fața justiției, iar acest principiu reprezintă regula care consacră egalitatea părților în raporturile procesuale cu instanța și recunoașterea acelorași drepturi procesuale și impunerea acelorași îndatoriri, corespunzătoare calității lor din proces.

10. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece conferirea dreptului „persoanei obligate la repararea prejudiciului în condițiile ordonanței” de a se adresa instanțelor competente în măsura în care apreciază că a fost lezată într-un interes

legitim confirmă că nu poate fi apreciată ca fiind neconstituțională această sintagmă. De asemenea, nu se poate reține încălcarea prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție, având în vedere că părțile unui litigiu care se desfășoară în temeiul unui act normativ special, cum este Ordonanța Guvernului nr. 121/1998, nu se află în situație identică, iar persoana obligată la repararea prejudiciului produs, în temeiul acestui act normativ, are la îndemână procedura de drept comun în situația în care apreciază că a fost lezată într-un drept legitim.

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 43 din Ordonanța Guvernului nr. 121/1998 privind răspunderea materială a militarilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 328 din 29 august 1998, aprobată prin Legea nr. 25/1999, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 34 din 28 ianuarie 1999, dispoziții care, în redactarea avută la data sesizării Curții Constituționale, prevedeau că: *„În situația în care, după epuizarea acestor căi de atac, persoanele obligate la repararea prejudiciului în condițiile prezentei ordonanțe consideră că au fost lezate într-un drept legitim, se pot adresa instanței judecătorești competente, potrivit legii.”*

15. Curtea observă că, ulterior sesizării Curții Constituționale, Ordonanța Guvernului nr. 121/1998 a fost modificată și completată prin art. I din Legea nr. 279/2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 940 din 18 octombrie 2023, și republicată în temeiul art. IV din aceeași lege, dându-se textelor o nouă numerotare. Prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea a stabilit că sintagma „în vigoare” din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare. Așadar, obiect al excepției îl constituie dispozițiile art. 43 din Ordonanța Guvernului nr. 121/1998, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 279/2023.

16. Autorul excepției consideră că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 16 referitoare la egalitatea în drepturi, art. 21 alin. (2) și (3) privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, art. 124 privind înfăptuirea justiției și art. 129 referitor la folosirea căilor de atac.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, prin Decizia nr. 649 din 15 decembrie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 103 din

7 februarie 2023, a constatat că dispozițiile art. 25, 27-43 și 47 din Ordonanța Guvernului nr. 121/1998 sunt neconstituționale.

18. Prin decizia precitată, Curtea a observat că Ordonanța Guvernului nr. 121/1998 reglementează răspunderea materială a militarilor atât sub aspect substanțial (art. 11-21), cât și sub aspect procedural (art. 22-43). Astfel, potrivit procedurii de stabilire și recuperare a prejudiciilor prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 121/1998, se instituie o comisie de cercetare administrativă, cu rol în cercetarea împrejurărilor în care s-a produs paguba. În măsura în care se constată existența unei pagube, comandantul sau șeful unității a cărei comisie a efectuat respectiva cercetare emite o decizie de imputare. Împotriva acestei decizii se poate formula contestație, care are natura juridică a unui recurs grațios (a se vedea, cu privire la calificarea sa expresă în acest sens, Decizia nr. 34 din 9 februarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 286 din 15 aprilie 2016, paragraful 19), fiind soluționată printr-o hotărâre de emitentul deciziei de imputare sau de o comisie de soluționare a contestației. Împotriva acesteia se poate formula plângere la comisia de jurisdicție a imputaților, a cărei hotărâre este definitivă. Totodată, împotriva acesteia se poate formula cerere de revizuire atunci când, spre exemplu, au fost descoperite fapte ori acte noi care nu au putut fi prezentate până la data soluționării cauzei (a se vedea Decizia nr. 649 din 15 decembrie 2022, paragrafele 27 și 28).

19. La paragraful 33 al Deciziei nr. 649 din 15 decembrie 2022, Curtea a reținut că actul de imputare emis de comandantul sau șeful unității a cărei comisie a efectuat cercetarea administrativă nu poate fi considerat ca prezentând suficiente garanții de obiectivitate pentru a permite absența evaluării judiciare. Din contră, într-un raport de muncă (indiferent de natura sa — contract individual de muncă/raport de serviciu) nu se poate recunoaște chiar părții care se pretinde păgubită dreptul de a emite ea însăși, prin diversele sale structuri, un act având caracter de titlu executoriu. O asemenea orientare nu vădește decât existența unui grad ridicat de subiectivitate, incompatibilă cu securitatea juridică de care trebuie să se bucure părțile unui raport de muncă și cu principiile care stau la baza statului de drept. Totodată, la paragraful 37, Curtea a constatat că reglementarea caracterului de titlu executoriu al deciziei de imputare relevă o lipsă de corelare cu întreg ansamblul normativ în domeniu. Or, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, soluțiile legislative necorelate în substanța lor reprezintă un anacronism incompatibil cu principiul coerenței legislative. Aceasta constituie, totodată, o reglementare revolută, ce poate genera confuzii și care trebuie înlăturată, întrucât logica ansamblului legislativ este afectată în condițiile coexistenței unor prevederi discordante. Certitudinea juridică, precizia și claritatea ce trebuie să guverneze sistemul legislativ al unui stat sunt astfel periclitate (Decizia nr. 355 din 26 mai 2022, paragraful 29).

20. Având în vedere cele expuse, Curtea a constatat că reglementarea competenței autorității pretins păgubite de a emite o decizie de imputare, precum și conferirea caracterului de titlu executoriu al acesteia sunt distonante în raport cu principul statului de drept și al securității juridice, inducând arbitrarul, subiectivismul și un caracter aleatoriu în desfășurarea raporturilor de muncă. Prin urmare, ori de câte ori angajatorul se pretinde păgubit are la dispoziție, potrivit art. 21 din Constituție, posibilitatea de a se adresa instanțelor judecătorești în vederea recuperării prejudiciului suferit, și nu de a impune el însuși imputarea pretinsului prejudiciu. În consecință, dispozițiile art. 25 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 121/1998 sunt neconstituționale în raport cu art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție cu referire la statul de drept și la securitatea juridică. Totodată,

având în vedere legătura intrinsecă existentă între cele 6 alineate ale acestui articol, Curtea a constatat și neconstituționalitatea acestora pentru aceleași motiv, astfel că întregul art. 25 din Ordonanța Guvernului nr. 121/1998 este neconstituțional.

21. De asemenea, având în vedere legătura indisolubilă existentă între art. 25, pe de o parte, și art. 27-29 din Ordonanța Guvernului nr. 121/1998, pe de altă parte, Curtea a reținut că art. 27-29 încalcă art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție cu referire la soluția legislativă ce vizează decizia de imputare, pentru că, pe de o parte, acoperirea pagubelor nu poate fi făcută în baza unei decizii de imputare, iar, pe de altă parte, anularea sau reducerea despăgubirilor stabilite nu le poate viza pe cele ce decurg din decizia de imputare pentru că aceasta pur și simplu nu poate fi emisă în sistemul de drept consacrat prin Constituție.

22. Totodată, având în vedere că întreaga procedură ulterioară administrativă sau administrativ-jurisdicțională, după caz (contestație, plângere, revizuire), precum și cea judiciară (acțiunea în fața instanței judecătorești cu privire la hotărârea dată în contestație asupra deciziei de imputare executorie) se grefează pe examinarea legalității și temeiniciei deciziei de imputare și pe caracterul ei executoriu, Curtea a constatat că art. 30-43 și 47 din Ordonanța Guvernului nr. 121/1998 încalcă art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție cu referire la soluția legislativă ce vizează decizia de imputare.

23. Întrucât revine legiuitorului obligația constituțională de a pune de acord textele legale menționate cu decizia de admitere a Curții Constituționale, coroborat cu necesitatea reglementării în mod unitar și unic a acestei proceduri, Curtea a reținut că din rațiuni de securitate și coerență juridică se

impune constatarea neconstituționalității art. 27-43 și 47 din Ordonanța Guvernului nr. 121/1998 și cu referire la procedura privind angajarea răspunderii materiale a militarilor în cazul angajamentului de plată. Prin urmare, art. 27-43 și 47 din Ordonanța Guvernului nr. 121/1998 sunt neconstituționale în raport cu art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție.

24. Având în vedere soluția pronunțată prin Decizia nr. 649 din 15 decembrie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, ulterior datei sesizării în prezenta cauză, respectiv 15 decembrie 2020, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 43 din Ordonanța Guvernului nr. 121/1998, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 279/2023, urmează să fie respinsă, ca devenită inadmisibilă, în temeiul art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit căruia „*nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale*”.

25. Sub acest aspect, Curtea reține că, de principiu, chiar dacă, potrivit art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate este respinsă ca devenită inadmisibilă, în temeiul prezentei decizii, decizia anterioară de constatare a neconstituționalității poate reprezenta motiv de revizuire, conform art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă (a se vedea, de exemplu, Decizia nr. 301 din 5 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 558 din 28 iulie 2014, paragraful 20, sau Decizia nr. 497 din 7 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 839 din 18 noiembrie 2014, paragraful 32).

26. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.-d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 43 din Ordonanța Guvernului nr. 121/1998 privind răspunderea materială a militarilor, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 279/2023 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 121/1998 privind răspunderea materială a militarilor, excepție ridicată de Spitalul Universitar de Urgență Militar Central „Dr. Carol Davila” în Dosarul nr. 3.760/2/2019/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 29 mai 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

pentru **MARIAN ENACHE**,

în temeiul art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă

coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992

privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale,

semnează

ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,
Bianca Drăghici

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE
ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR

ORDIN
privind prospectele operațiunilor de preschimbare a titlurilor de stat
aferele lunilor octombrie și noiembrie 2025

În temeiul:

- art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor, cu modificările și completările ulterioare;
- art. 6 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 212/2020 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări prin Legea nr. 109/2021, cu completările ulterioare;
- Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 109/2008, cu modificările și completările ulterioare, și al Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.470/2007, cu modificările și completările ulterioare;
- Regulamentului-cadru privind operațiunile de piață cu titluri de stat pe piața internă, aprobat prin Ordinul ministrului finanțelor nr. 318/2022, cu modificările ulterioare, al Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 8/2022 privind operațiunile de administrare a datoriei publice guvernamentale efectuate de către Ministerul Finanțelor pe piața titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României, al Normei Băncii Naționale a României nr. 1/2022 pentru aplicarea Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 8/2022 privind operațiunile de administrare a datoriei publice guvernamentale efectuate de către Ministerul Finanțelor pe piața titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României, al Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 10/2024 privind piața secundară a titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României și al Convenției nr. 184.575/13/2005, încheiată între Ministerul Finanțelor și Banca Națională a României,

ministrul finanțelor emite următorul ordin:

Art. 1. — În vederea administrării riscurilor asociate datoriei publice guvernamentale, se aprobă prospectul operațiunilor de preschimbare a titlurilor de stat în lunile octombrie și noiembrie 2025 în valoare nominală totală de 400 milioane lei, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția generală de management al datoriei publice și fluxurilor de trezorerie va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul finanțelor,
Florin-Alexandru Zaharia,
secretar de stat

București, 24 octombrie 2025.
Nr. 1.753.

ANEXĂ

PROSPECTUL
operațiunilor de preschimbare a titlurilor de stat

Art. 1. — În vederea administrării riscurilor asociate datoriei publice guvernamentale în lunile octombrie și noiembrie 2025, Ministerul Finanțelor organizează operațiuni de preschimbare a titlurilor de stat după cum urmează:

a) elementele de identificare a seriilor de titluri de stat în circulație oferite spre preschimbare (etapa de răscumpărare):

Tipul titlului de stat	Seria emisiunii (codul ISIN)	Data licitației	Data decontării licitației	Data scadenței	Valoarea nominală individuală (lei)	Rata cuponului (%)	Dobânda acumulată (lei/titlu)
OS	ROHRVN7NLNO2	29 octombrie 2025	31 octombrie 2025	22 aprilie 2026	5.000	4,85	127,56
OS	ROGSHSTVFMX2	29 octombrie 2025	31 octombrie 2025	24 iunie 2026	5.000	3,25	57,43
OS	ROGSHSTVFMX2	5 noiembrie 2025	7 noiembrie 2025	24 iunie 2026	5.000	3,25	60,55
OS	RON7NMKOKQG2	5 noiembrie 2025	7 noiembrie 2025	28 octombrie 2026	5.000	7,20	9,86

b) elementele seriei de titluri de stat redeschise:

Tipul titlului de stat	Seria emisiunii (codul ISIN)	Data licitației	Data decontării licitației	Data scadenței	Valoarea nominală individuală (lei)	Valoarea totală indicativă (mil. lei)	Dobânda acumulată (lei/titlu)	Rata cuponului (%)
OS	RODFIUK7ZV55	29 octombrie 2025	31 octombrie 2025	25 aprilie 2035	5.000	200	174,76	6,75
OS	RO677ZOKPGQ8	5 noiembrie 2025	7 noiembrie 2025	30 iulie 2040	5.000	200	99,32	7,25

Art. 2. — Metoda de adjudecare este licitația, care va avea loc la data menționată în tabelul de mai sus, iar adjudecarea se va face după metoda cu preț multiplu. Cotația de preț va fi exprimată sub formă procentuală, cu patru zecimale.

Art. 3. — Costul brut total aferent titlurilor nou-emise/redeschise solicitate de către fiecare participant sau client al acestuia la licitația de preschimbare trebuie să fie mai mare sau egal cu costul brut total al titlurilor de stat oferite spre preschimbare de respectivul participant sau client, diferența în lei urmând a fi plătită către Ministerul Finanțelor la data decontării operațiunii. Diferența în lei dintre costul brut total al titlurilor nou-emise/redeschise solicitate și costul brut total al titlurilor oferite spre preschimbare nu trebuie să depășească costul brut individual al unui titlu de stat nou-emis/redeschis, calculat la prețul cel mai mare specificat în oferta respectivului participant sau client.

Art. 4. — Participanții la operațiunile de preschimbare a titlurilor de stat sunt dealerii primari care prezintă oferta în cont propriu și în contul clienților lor, deținători legali de titluri de stat din seriile anunțate pentru etapa de răscumpărare a operațiunii de preschimbare.

Art. 5. — În cadrul licitațiilor de preschimbare:

1. Ofertele de preschimbare sunt competitive și necompetitive.

2. În cadrul ofertei competitive de preschimbare de titluri de stat se vor indica elementele cuprinse în anexa nr. 8.1 la Norma Băncii Naționale a României nr. 1/2022 pentru aplicarea Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 8/2022 privind operațiunile de administrare a datoriei publice guvernamentale efectuate de către Ministerul Finanțelor pe piața titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României.

3. Numărul cotațiilor de preț nu este restricționat.

4. Ofertele de preschimbare necompetitive pot fi depuse de persoane fizice și juridice, cu excepția instituțiilor de credit, așa cum sunt acestea definite în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2007, cu modificările și completările ulterioare, în calitate de clienți ai dealerilor primari.

5. În cadrul ofertei de preschimbare necompetitive se vor indica elementele cuprinse în anexa nr. 8.2 la Norma Băncii Naționale a României nr. 1/2022 pentru aplicarea Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 8/2022 privind operațiunile de administrare a datoriei publice guvernamentale efectuate de către Ministerul Finanțelor pe piața titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României. Se admit oferte de preschimbare necompetitive într-o pondere de 25% din totalul valorii indicative anunțate pentru fiecare operațiune de preschimbare de titluri de stat. Oferta necompetitivă depusă

de dealerul primar în contul unui singur client nu va putea depăși valoarea calculată prin aplicarea ponderii anterior menționate. Executarea acestora se va efectua la nivelul prețului mediu ponderat al ofertelor competitive pentru titlurile nou-emise/redeschise rezultat în procesul de licitație.

6. Fiecare tranșă a ofertei de preschimbare competitive sau necompetitive va avea o valoare minimă egală cu valoarea nominală unitară aferentă instrumentelor oferite spre preschimbare (etapa de răscumpărare).

Art. 6. — Ministerul Finanțelor anunță prețul net cu 4 zecimale aferent titlurilor oferite spre preschimbare (etapa de răscumpărare), până la ora de începere a primirii ofertelor, prin publicarea pe website-ul Ministerului Finanțelor și/sau pe platformele electronice de știri financiare.

Art. 7. — (1) Ofertele de preschimbare a titlurilor de stat se transmit la Banca Națională a României, ce acționează în calitate de administrator al pieței primare și secundare a titlurilor de stat și al sistemului de înregistrare/depozitare, în ziua licitației în intervalul orar 10:00-12:00.

(2) Ședința de licitație începe după încheierea orarului de transmitere a ofertelor de participare la licitație specificat la alin. (1).

Art. 8. — În funcție de necesitățile de finanțare și/sau de nivelul randamentului rezultat în urma licitației, Ministerul Finanțelor își rezervă dreptul ca suma aferentă operațiunilor de preschimbare să fie majorată, micșorată sau anulată.

Art. 9. — Rezultatele operațiunii de preschimbare a titlurilor de stat se vor stabili în ziua desfășurării licitației, de către Comisia de licitație constituită în acest scop, și vor fi date publicității.

Art. 10. — Evenimentele de plată aferente operațiunii de preschimbare a titlurilor de stat se gestionează în conformitate cu Regulile Sistemului de depozitare și decontare a instrumentelor financiare — SaFIR.

Art. 11. — Dacă data la care trebuie efectuată una dintre decontările aferente titlurilor de stat este o zi de sărbătoare sau o zi nelucrătoare, plata se va face în următoarea zi lucrătoare, fără obligarea la dobânzi moratorii. Titlurile de stat care se regăsesc în această situație rămân în proprietatea deținătorului înregistrat și nu pot fi tranzacționate.

Art. 12. — Regimul fiscal al titlurilor de stat prevăzute la art. 1 este reglementat de legislația în vigoare.

Art. 13. — Sumele încasate de Ministerul Finanțelor ca urmare a operațiunilor de preschimbare se utilizează pentru finanțarea deficitului bugetar și refinanțarea datoriei publice.

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT

DECIZIA Nr. 319

din 22 septembrie 2025

Dosar nr. 1.058/1/2025

Mariana Constantinescu	— vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție — președintele completului
Carmen Elena Popoiag	— președintele Secției I civile
George Bogdan Florescu	— pentru președintele Secției a II-a civile
Elena Diana Tămagă	— președintele Secției de contencios administrativ și fiscal
Adina Georgeta Ponea	— judecător la Secția I civilă
Ileana Ruxandra Tircă	— judecător la Secția I civilă
Mihai Andrei Negoescu Gândac	— judecător la Secția I civilă
Dorina Zeca	— judecător la Secția I civilă
Maricel Nechita	— judecător la Secția I civilă
Rodica Zaharia	— judecător la Secția a II-a civilă
Ianina Blandiana Grădinaru	— judecător la Secția a II-a civilă
Petronela Iulia Nițu	— judecător la Secția a II-a civilă
Diana Manole	— judecător la Secția a II-a civilă
Marcela Marta Iacob	— judecător la Secția a II-a civilă
Carmen Maria Ilie	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Cristinel Grosu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Alina Pohrib	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Ramona Maria Gliga	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Alina Irina Prisecaru	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

1. Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept competent să judece sesizarea ce formează obiectul Dosarului nr. 1.058/1/2025 este legal constituit, conform art. 520 alin. (8) din Codul de procedură civilă și art. 35 alin. (3) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Colegiului de

conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 20/2023, cu modificările și completările ulterioare (*Regulamentul*).

2. Ședința este prezidată de doamna judecător Mariana Constantinescu, vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

3. La ședința de judecată participă doamna Ileana Peligrad, magistrat-asistent, desemnată în conformitate cu dispozițiile art. 36 din Regulament.

4. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a luat în examinare sesizările conexe formulate de Tribunalul Bistrița-Năsăud — Secția I civilă în Dosarul nr. 2.902/112/2024 și de Tribunalul Tulcea — Secția civilă, de contencios administrativ și fiscal în dosarele nr. 1.063/88/2024, nr. 1.068/88/2024 și nr. 1.086/88/2024 privind dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

„a) dacă prevederile art. 15 alin. (2) și (3) din Legea nr. 360/2023 trebuie să fie interpretate în sensul că perioadele suplimentare la vechimea în muncă acordate în baza legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001 pentru perioadele realizate în grupa I și/sau a II-a de muncă și perioada suplimentară acordată pentru perioadele de stagiul de cotizare realizate în condiții deosebite și/sau speciale de muncă după data de 1 aprilie 2001, prevăzute la art. 15 alin. (2) și (3) din Legea nr. 360/2023, reprezintă stagiul de cotizare contributiv, în sensul prevederilor art. 3 lit. r) din același act normativ, ce trebuie să fie avut în vedere la acordarea punctelor de stabilitate conform prevederilor art. 85 alin. (3) din lege sau, din contră, reprezintă stagiul de cotizare necontributiv”,

respectiv

„b) dacă sporul de vechime în muncă primit ca urmare a desfășurării activității în grupele I și II de muncă este stagiul contributiv, deoarece s-a plătit C.A.S. mai mare decât pentru condițiile normale de muncă, respectiv 30% pentru grupa II și 35% pentru grupa I de muncă;

c) dacă stagiul contributiv existent la 31.08.2024 este luat în calcul la acordarea punctelor de stabilitate sau stagiul contributiv la data pensionării (situație în care reclamantul a mai lucrat după pensionare și a plătit C.A.S. la bugetul de stat)”.

5. Magistratul-asistent arată că la dosar au fost depuse raportul întocmit și *amicus curiae*.

6. Președintele completului, doamna judecător Mariana Constantinescu, constatând că nu mai sunt alte completări, chestiuni de invocat sau întrebări de formulat din partea membrilor completului, a declarat dezbaterile închise, iar completul de judecată a rămas în pronunțare.

ÎN ALTA CURTE,

deliberând asupra chestiunilor de drept cu care a fost sesizată, a constatat următoarele:

I. Titularii și obiectul sesizărilor

7. Tribunalul Bistrița-Năsăud — Secția I civilă a dispus, prin Încheierea din 29 aprilie 2025, în Dosarul nr. 2.902/112/2024, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în temeiul dispozițiilor art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale (*Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024*), în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

8. Sesizarea a fost înregistrată la 16 mai 2025 cu nr. 1.058/1/2025.

9. Ulterior, la 1 iulie 2025, pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție au fost înregistrate cu nr. 1.428/1/2025, nr. 1.429/1/2025 și nr. 1.430/1/2025 sesizările formulate de Tribunalul Tulcea — Secția civilă, de contencios administrativ și fiscal în dosarele nr. 1.063/88/2024, nr. 1.068/88/2024 și nr. 1.086/88/2024, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la problemele de drept menționate la lit. b) și c).

10. Având în vedere existența unei strânse legături între obiectul primei sesizări și al celor înregistrate ulterior, în temeiul art. 2 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, s-a dispus conexarea dosarelor nr. 1.428/1/2025, nr. 1.429/1/2025 și nr. 1.430/1/2025 la Dosarul nr. 1.058/1/2025.

II. Normele legale incidente

11. Legea nr. 360/2023 privind sistemul public de pensii, cu modificările ulterioare (*Legea nr. 360/2023*)

„Art. 3. — În înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: (...)

i) *perioade asimilate* — perioadele pentru care nu s-au datorat sau nu s-au plătit contribuții de asigurări sociale considerate prin prezenta lege echivalente stagiului de cotizare în sistemul public de pensii și care se valorifică la stabilirea prestațiilor de asigurări sociale în condițiile prezentei legi, dacă persoana a fost asigurată în sistemul public; (...)

k) *perioade necontributive* — perioadele recunoscute ca vechime în muncă sau, după caz, ca stagiul de cotizare în baza unor acte normative specifice care vizează anumite categorii de persoane, pentru care nu există obligația plății contribuțiilor de asigurări sociale, dacă persoana a fost asigurată în sistemul public; (...)

q) *stagiul de cotizare* — perioada de timp constituită din stagiul de cotizare contributiv, precum și perioadele asimilate și perioadele necontributive recunoscute ca stagii de cotizare, conform legii;

r) *stagiul de cotizare contributiv* — perioada de timp pentru care s-au datorat contribuții de asigurări sociale la sistemul public de pensii, precum și cea pentru care asigurații cu contract de asigurare socială au datorat și plătit contribuții de asigurări sociale la sistemul public de pensii;

s) *stagiul complet de cotizare contributiv* — perioada de timp prevăzută de prezenta lege în care asigurații au realizat stagiul de cotizare contributiv pentru a beneficia de reducerea vârstei standard de pensionare în vederea obținerii pensiei pentru limită de vârstă sau, după caz, a pensiei anticipate;

ș) *stagiul minim de cotizare contributiv* — perioada minimă de timp prevăzută de prezenta lege în care asigurații au realizat stagiul de cotizare contributiv pentru a beneficia de pensie pentru limită de vârstă; (...)

„Art. 13. — Constituie stagiul de cotizare în sistemul public de pensii:

a) perioadele de vechime în muncă realizate până la data de 1 aprilie 2001, pentru care s-a datorat sau, după caz, s-a datorat și plătit contribuție de asigurări sociale;

b) perioadele necontributive care au constituit vechime în muncă în baza legislației în vigoare până la data de 1 aprilie 2001 sau, după caz, stagiul de cotizare conform legislației ulterioare acestei date;

c) timpul util la pensie realizat de agricultori și durata de asigurare, în condițiile reglementate de Legea nr. 80/1992 privind pensiile și alte drepturi de asigurări sociale ale agricultorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

d) perioada ulterioară datei de 1 aprilie 2001, în care persoanele au fost asigurate, conform legii, în sistemul public de pensii.”

„Art. 15. — (1) Pentru perioadele care reprezintă, conform legii, stagiul de cotizare realizat în locurile de muncă în condiții deosebite sau în condiții speciale se acordă perioade suplimentare, care constituie stagiul de cotizare în condiții normale, după cum urmează:

a) 4 luni pentru fiecare an lucrat în locuri de muncă în condiții deosebite;

b) 6 luni pentru fiecare an lucrat în locuri de muncă în condiții speciale.

(2) Constituie stagiul de cotizare în condiții normale de muncă și perioadele suplimentare la vechimea în muncă acordată în baza legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001 pentru perioadele realizate în grupa I și/sau a II-a de muncă.

(3) Constituie stagiul de cotizare în condiții normale de muncă și perioada suplimentară acordată pentru perioadele de stagiul de cotizare realizate în condiții deosebite și/sau speciale de muncă după data de 1 aprilie 2001.”

„Art. 85. — (1) Numărul total de puncte realizat de asigurat se obține din însumarea punctajelor anuale ale acestuia și a numărului de puncte de stabilitate.

(2) Punctajul anual al asiguratului se determină prin împărțirea la 12 a sumei punctajelor lunare realizate într-un an calendaristic.

(3) Pentru stagiul de cotizare contributiv realizat peste 25 de ani contributivi se acordă un număr de puncte de stabilitate astfel:

a) 0,50 puncte pentru fiecare an realizat peste 25 de ani;

b) 0,75 puncte pentru fiecare an realizat peste 30 de ani;

c) un punct pentru fiecare an realizat peste 35 ani.

(4) Stagiile de cotizare contributive prevăzute la alin. (3) sunt cele realizate în sistemul public de pensii.

(5) Numărul de puncte de stabilitate prevăzut la alin. (3) se acordă proporțional și pentru fracțiunile de an.

(6) Prevederile alin. (3)-(5) nu se aplică pentru perioadele în care se cumulează pensia din sistemul public sau, după caz, pensia de serviciu acordată în baza unor legi cu caracter special, cu venituri asigurate conform legii.

(7) Punctajul lunar se calculează prin raportarea venitului brut lunar realizat sau, după caz, a venitului lunar asigurat, care a constituit baza de calcul a contribuției de asigurări sociale, la câștigul salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat din anul respectiv.

(8) În situația asiguraților care, în aceeași perioadă de timp, pe lângă veniturile de natura celor prevăzute de Codul fiscal pentru care s-a datorat contribuția de asigurări sociale, dovedesc și venituri asigurate în baza unui contract de asigurare socială, la determinarea punctajului lunar se au în vedere veniturile lunare asigurate cumulate.

(9) În cazul persoanelor care au încheiat contractul de asigurare socială prevăzut la art. 6 alin. (3), punctajul lunar se calculează prin raportarea venitului lunar asigurat la câștigul salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat din anul în care s-a încheiat contractul de asigurare socială.

(10) Punctajul lunar calculat în condițiile alin. (9) se atribuie pentru fiecare lună calendaristică prevăzută în contractul de asigurare socială pentru care s-a achitat contribuția de asigurări sociale. (...)”

12. Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 181/2024 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 360/2023 privind sistemul public de pensii (*Hotărârea Guvernului nr. 181/2024*)

„Art. 13. — (1) Perioadele de stagiul de cotizare prevăzute la art. 13 lit. a), c) și d) din lege constituie stagiul de cotizare contributiv, astfel cum este definit la art. 3 lit. r) din lege.

(2) Perioadele necontributive prevăzute la art. 13 lit. b) din lege reprezintă stagiul de cotizare, astfel cum este definit la art. 3 lit. q) din lege.

(3) Perioadele prevăzute la art. 14 din lege reprezintă perioade asimilate stagiului de cotizare, astfel cum este definit la art. 3 lit. q) din lege.

(4) Constituie stagiul de cotizare în condiții normale de muncă, necontributiv, perioadele suplimentare la vechimea în muncă/stagiul de cotizare prevăzute la art. 15 din lege.

(5) Perioadele necontributive și perioadele asimilate stagiului de cotizare se valorifică la stabilirea prestațiilor de asigurări sociale în condițiile legii, dacă persoana a fost asigurată în sistemul public și a realizat stagiul de cotizare contributiv.”

„Art. 54. — (1) Numărul de puncte de stabilitate se acordă pentru stagiul de cotizare contributiv de peste 25 de ani contributivi realizați în sistemul public.

(2) Numărul de puncte de stabilitate se acordă și pentru fracțiuni de an astfel:

a) 0,50 puncte pentru fiecare an realizat peste 25 de ani până la 30 de ani inclusiv, 0,04167 puncte pentru fiecare lună, respectiv 0,00139 puncte pentru fiecare zi;

b) 0,75 puncte pentru fiecare an realizat peste 30 de ani până la 35 de ani inclusiv, 0,06250 puncte pentru fiecare lună, respectiv 0,00208 puncte pentru fiecare zi;

c) un punct pentru fiecare an realizat peste 35 de ani, 0,08333 puncte pentru fiecare lună, respectiv 0,00278 puncte pentru fiecare zi.

(3) Numărul de puncte de stabilitate nu se acordă pentru perioadele de stagiul de cotizare contributiv în care se cumulează pensia din sistemul public sau, după caz, pensia de serviciu acordată în baza unor legi cu caracter special, cu venituri asigurate conform legii.

(4) În vederea acordării numărului de puncte de stabilitate, perioadele de stagiul de cotizare contributiv în care o persoană a fost asigurată simultan în două sau mai multe sisteme de asigurări sociale, care au fost integrate în sistemul asigurărilor sociale de stat, precum și cele în care a desfășurat concomitent activitate la mai mulți angajatori, se iau în calcul o singură dată.

(5) La calcularea punctajelor anuale, a punctajelor lunare, a numărului de puncte de stabilitate și a numărului total de puncte realizat se utilizează 5 zecimale, prin rotunjire matematică la a 5-a zecimală.”

III. Expunerea succintă a proceselor

Dosarul nr. 2.902/112/2024 al Tribunalului Bistrița-Năsăud

13. Prin acțiunea introductivă, reclamantul, fost mecanic de locomotivă, a chemat în judecată pe pârâta Casa Județeană de Pensii (...), solicitând recalcularea pensiei stabilite, anume să fie luată în calcul și perioada de 12 ani și 6 luni la rubrica „Stagiul de cotizare contributiv”, precum și întocmirea și înaintarea către

reclamant a unui buletin de calcul din care să reiasă modul cum a fost recalculeată pensia și plata diferenței drepturilor de pensie.

14. În motivare, a arătat că perioada lucrată efectiv în grupa I de muncă este de 25 de ani, 0 luni și 14 zile, iar perioadele suplimentare acordate datorită grupei sunt de 12 ani, 6 luni și 7 zile, care constituie stagii de cotizare în condiții normale și nu au fost luate în calcul ca stagiul de cotizare contributiv, cu toate că s-a reținut și s-a achitat contribuția de asigurări sociale în cotă de 35%, față de 25%, respectiv 15%, cât se achită de către cei cu condiții normale de muncă și care beneficiază de puncte de stabilitate (ani mai mulți în câmpul muncii).

15. Având în vedere cotele diferite de contribuție de asigurări sociale de stat, interpretând greșit prevederile art. 15 din Legea nr. 360/2023, se încalcă grav principiile prevăzute la art. 2 din aceeași lege, o contribuție de 35% pentru cei care au lucrat efectiv în grupa I, respectiv condiții speciale de muncă, nu poate fi egală cu cea a celor care au plătit o contribuție de 25%, respectiv 15%. Prin punctele de stabilitate de care beneficiază persoanele care au lucrat în condiții normale de muncă, valoarea pensiei crește foarte mult, iar celor care au lucrat în grupe superioare nu le-au fost luate în calcul de către casa de pensii aceste perioade suplimentare conform prevederilor art. 15 din Legea nr. 360/2023.

16. Pârâta Casa Județeană de Pensii (...) a depus întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, arătând că prin decizia contestată dreptul la pensie a devenit, începând cu 1 septembrie 2024, pensie în înțelesul noii legi, fiind recalculeată, cu luarea în calcul a distincției dintre stagiul de cotizare contributiv avut în vedere pentru acordarea punctelor de stabilitate și noțiunea de stagiul de cotizare. În accepțiunea legiuitorului, reprezintă stagiul de cotizare perioada de timp constituită din stagiul de cotizare contributiv, precum și perioadele asimilate și perioadele necontributive recunoscute ca stagii de cotizare, conform legii.

17. Or, perioadele de stagiul aferent grupelor/condițiilor speciale, perioada de șomaj și perioada de stagiul militar nu reprezintă stagiul de cotizare contributiv, deoarece, în aceste perioade, nu s-au datorat și nu au fost achitate contribuții de asigurări sociale.

Dosarele nr. 1.063/88/2024, nr. 1.068/88/2024 și nr. 1.086/88/2024 ale Tribunalului Tulcea

18. Prin acțiunile introductive înregistrate pe rolul Tribunalului Tulcea, reclamantii au formulat contestație împotriva deciziilor emise de Casa Județeană de Pensii (...), solicitând anularea acestora și obligarea intimatelor la emiterea unor noi decizii de recalculare, cu acordarea corectă a punctelor de stabilitate conform art. 85 din Legea nr. 360/2023 și art. 54 din Hotărârea Guvernului nr. 181/2024.

19. În motivare, s-a arătat că deciziile privind recalcularea din oficiu efectuată de intimată încalcă prevederile legale anterior menționate, Casa Județeană de Pensii (...) acordând mai puține puncte de stabilitate.

20. Intimata Casa Județeană de Pensii (...) a formulat întâmpinări, prin care a solicitat respingerea acțiunilor ca nefondate.

21. În cadrul soluționării acțiunilor s-au dispus sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție și suspendarea cauzelor.

IV. Motivele reținute de titularul sesizării care susțin admisibilitatea sesizărilor

22. Tribunalul Bistrița-Năsăud a constatat că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate a sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, în raport cu art. 1 și 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 coroborate cu art. 519 din Codul de procedură civilă.

23. Astfel, în ceea ce privește domeniul de aplicare al ordonanței de urgență, s-a reținut că, în cauză, se pune problema modalității de valorificare la pensie a unui stagi de cotizare realizat de către reclamant, fiind un litigiu privind stabilirea pensiei, ce cade sub incidența art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, iar cauza se află în etapa judecătii în primă instanță.

24. Referitor la condiția existenței unei veritabile chestiuni de drept, care să reclame intervenția instanței supreme, această condiție este îndeplinită în cauză, având în vedere lipsa de claritate a normei a cărei interpretare se solicită, aceasta fiind susceptibilă de mai multe sensuri, precum și caracterul de noutate a problemei de drept, nefiind conturată o practică judiciară relevantă cu privire la aspectele semnalate, ceea ce reclamă intervenția instanței supreme în scopul de a preveni formarea și consolidarea unei jurisprudențe divergente.

25. S-a mai reținut că de dezlegarea chestiunii de drept depinde, cu puterea evidenței, soluționarea pe fond a cauzei, având în vedere că prin acțiunea introductivă reclamantul a contestat modalitatea de recalculare a pensiei în baza prevederilor art. 144 din Legea nr. 360/2023, invocând faptul că perioadele suplimentare acordate pentru grupa I de muncă, de 12 ani, 6 luni și 7 zile, care constituie stagii de cotizare în condiții normale, trebuia să fie valorificate ca stagi de cotizare contributiv.

26. Totodată, chestiunea de drept a cărei lămurire se cere nu a făcut obiectul statuării Înaltei Curți de Casație și Justiție și nici obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

27. Tribunalul Tulcea a constatat că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024; astfel, acest act normativ instituie o procedură specială privind sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, dispozițiile sale se aplică cu prioritate, potrivit principiului *specialia generalibus derogant*, urmând a se completa, în mod corespunzător, cu prevederile Codului de procedură civilă, astfel cum se arată la art. 4 din ordonanța de urgență.

V. Punctul de vedere al completurilor de judecată

28. În opinia Tribunalului Bistrița-Năsăud, prevederile art. 15 din Legea nr. 360/2023 trebuie interpretate în sensul că perioadele suplimentare la vechimea în muncă acordată în baza legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001 pentru perioadele realizate în grupa I și/sau a II-a de muncă și perioada suplimentară acordată pentru perioadele de stagi de cotizare realizate în condiții deosebite și/sau speciale de muncă după data de 1 aprilie 2001 constituie stagi de cotizare contributiv, în sensul prevederilor art. 3 lit. r) din lege.

29. Se impune deci concluzia că perioadele suplimentare la vechimea în muncă/stagiul de cotizare prevăzute la art. 15 din Legea nr. 360/2023 reprezintă stagi de cotizare contributiv.

30. Tribunalul Tulcea nu a formulat un punct de vedere.

VI. Punctul de vedere al părților

31. Reclamantul din dosarul înregistrat pe rolul Tribunalului Bistrița-Năsăud a apreciat că se impune sesizarea instanței supreme, arătând că ipoteza interpretării art. 15 din Legea nr. 360/2023 în sensul că stagiile de cotizare efectuate în condiții normale sunt necontributive duce la recalcularea sau la calcularea drepturilor de pensie prin eliminarea de la valorificare a o serie de perioade de timp lucrate și asupra cărora asiguratul a cotizat.

32. În ceea ce privește prevederile art. 15 din Legea nr. 360/2023, în maniera interpretată de legiuitor, se identifică două mari categorii de asigurați, respectiv cei care au efectuat stagii de cotizare în grupele I și a II-a de muncă sau în condiții

deosebite sau speciale, în cazul cărora perioadele suplimentare acordate, denumite „stagii de cotizare în condiții normale”, vor avea valoarea unor stagii necontributive și, respectiv, asigurații care nu au stagii de cotizare expuse mai sus.

33. În contextul recalificării „stagiilor de cotizare în condiții normale” pentru perioadele suplimentare efectuate în condițiile de mai sus „în stagii necontributive” se aplică același regim juridic ambelor categorii de asigurați, cu consecința evidentă a avantajării celor care au lucrat în condiții normale și a dezavantajării celor cu stagii de cotizare în grupele I și a II-a de muncă sau în condiții deosebite sau speciale.

34. În principiu, prin faptul că art. 15 și art. 144 alin. (1) și (2) din Legea nr. 360/2023 urmăresc avantajarea unor categorii de persoane și dezavantajarea altor categorii, cea dintâi prevedere instituind și posibilitatea ca instituțiile implicate în procesul de calculare/recalculare a pensiilor să intervină asupra cuantumului acestora prin recalificarea stagiului contributiv în necontributiv, acestea contravin dreptului la nediscriminare și la egalitate în fața legii, garantate de art. 16 alin. (1) și (2) din Constituția României.

35. Pârâta din același dosar nu a exprimat niciun punct de vedere cu privire la necesitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție.

36. Reclamantii din dosarele înregistrate pe rolul Tribunalului Tulcea au solicitat să se constate că, odată cu intrarea în vigoare a Legii nr. 360/2023, au apărut termeni noi ca „stagi necontributiv”, „stagi contributiv”, „stagi potențial”, „puncte de stabilitate care se acordă pensionarilor cu un stagi contributiv peste 25 de ani”.

37. Prin deciziile contestate, intimata Casa Județeană de Pensii (...) a exclus de la acordarea punctelor de stabilitate sporul de vechime obținut și lucrat în grupele I și a II-a de muncă ca fiind necontributiv, deși s-a contribuit la buget cu un C.A.S. mai mare decât pentru condiții normale de muncă (s-a plătit C.A.S. diferențiat: grupa a III-a — 25% din venitul brut, grupa a II-a — 30% din venitul brut și grupa I — 35% din venitul brut), astfel că este perioadă contributivă atât timp cât s-a plătit C.A.S. pentru acel spor.

38. Intimata din dosarele înregistrate pe rolul Tribunalului Tulcea a arătat că numărul de puncte de stabilitate se acordă pentru stagiul de cotizare contributiv de peste 25 de ani contributivi realizați în sistemul public, iar stagiul de cotizare contributiv reprezintă perioada de timp pentru care s-au datorat contribuții de asigurări sociale la sistemul public de pensii, precum și cea pentru care asigurații cu contract de asigurare socială au datorat și au plătit contribuții de asigurări sociale la sistemul public de pensii.

39. Perioadele necontributive sunt perioadele recunoscute ca vechime în muncă sau, după caz, ca stagi de cotizare în baza unor acte normative specifice care vizează anumite categorii de persoane, pentru care nu există obligația plății contribuțiilor de asigurări sociale, dacă persoana a fost asigurată în sistemul public, și acestea sunt: spor aferent grupei I, grupei a II-a, condiții deosebite și speciale; perioada venit în completare; perioada șomaj anterior 1.04.2001; Decret-lege nr. 118/1990 (strămutare, prizonierat, deportat, privat de libertate); spor aferent Decretului-lege nr. 118/1990; spor aferent Decretului nr. 112/1965 (clima); perioada Decretului-lege nr. 51/1990; perioadă exil.

40. În concluzie, decizia emisă este conformă dispozițiilor legale incidente.

VII. Jurisprudența instanțelor naționale în materie

41. Față de conținutul întrebărilor adresate instanței supreme nu a fost necesară consultarea instanțelor naționale cu privire la practica judiciară relevantă.

VIII. Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție în mecanismele de unificare a practicii

42. Nu s-a identificat jurisprudență relevantă.

IX. Jurisprudența Curții Constituționale

43. Nu s-a identificat jurisprudență relevantă.

X. Raportul asupra chestiunilor de drept

44. Prin raportul întocmit în cauză, conform art. 520 alin. (8) din Codul de procedură civilă, s-a apreciat că sesizarea este inadmisibilă.

XI. Înalta Curte de Casație și Justiție*Asupra admisibilității sesizărilor*

45. Sesizările de față au fost formulate pe temeiul dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024.

46. Deși prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024 au caracter derogatoriu și se aplică cu prioritate în raport cu dispozițiile art. 519-521 din Codul de procedură civilă, ce reprezintă dreptul comun în materie, potrivit principiului *specialia generalibus derogant*, cu toate acestea, în privința aspectelor ce nu sunt în mod expres reglementate, continuă să se aplice dreptul comun, art. 4 din ordonanța de urgență în discuție statuând în mod explicit că „dispozițiile prezentei ordonanțe de urgență se completează cu cele ale Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu celelalte reglementări aplicabile în materie”.

47. Din coroborarea dispozițiilor relevante cuprinse în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 cu cele ale Codului de procedură civilă rezultă că sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, pe temeiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024, presupune îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții de admisibilitate: a) existența unei cauze dintre cele prevăzute limitativ la art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, indiferent de natura și obiectul proceselor, de calitatea părților ori de instanța competentă să le soluționeze; b) cauza să fie în curs de judecată, în primă instanță sau în calea de atac; c) existența unei chestiuni de drept de a cărei lămurire să depindă soluționarea pe fond a cauzei; d) chestiunea de drept să nu fi făcut obiectul statuării Înaltei Curți de Casație și Justiție și nici obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

48. Verificând îndeplinirea tuturor acestor condiții, se constată că litigiile în care a fost declanșat prezentul mecanism al pronunțării unei hotărâri prealabile nu fac parte din cele limitativ prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024.

49. Astfel, potrivit art. 1 coroborat cu paragraful 4 din preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024, acest act normativ a avut în vedere doar procesele privitoare la stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială *ale personalului plătit din fonduri publice*, precum și litigii referitoare la stabilirea și/sau plata drepturilor la *pensie și a altor prestații de asigurări sociale ale acestui personal*, ceea ce înseamnă că litigiile privind stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie și a altor prestații de asigurări sociale se referă la personalul care anterior pensionării a fost plătit din fonduri publice.

50. În ceea ce privește sesizarea formulată de Tribunalul Bistrița-Năsăud — Secția I civilă, contrar opiniei exprimate de instanța de trimitere în cuprinsul încheierii de sesizare cu privire

la admisibilitatea acesteia prin raportare la domeniul de reglementare al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024, conturat prin prevederile art. 1 al acestui act normativ, verificarea actelor de procedură din dosarul în care a fost formulată sesizarea relevă faptul că litigiul nu privește recalcularea drepturilor la pensie ale personalului plătit din fonduri publice, ci ale unei persoane care a ocupat anterior pensionării funcția de *mecanic de locomotivă*, care nu face parte din personalul avut în vedere de Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare (*Legea-cadru nr. 153/2017*), nefiind, astfel, justificată în vreun fel cerința ca litigiul să vizeze drepturi la pensie ori alte prestații de asigurări sociale ale personalului plătit din fonduri publice anterior pensionării.

51. De asemenea, referitor la sesizările formulate de Tribunalul Tulcea — Secția civilă, de contencios administrativ și fiscal se notează că, întrucât dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024 se completează cu cele ale Codului de procedură civilă, precum și cu celelalte reglementări aplicabile în materie, conform prevederilor art. 4 din ordonanța de urgență, completul de judecată care sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept are obligația să se conformeze cerințelor instituite prin art. 520 din Codul de procedură civilă, respectiv să indice motivele care susțin admisibilitatea sesizării din perspectiva tuturor condițiilor care decurg din prevederile art. 1 și art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, punctul de vedere al completului de judecată și al părților.

52. Această cerință nu este îndeplinită în cazul de față, în cuprinsul încheierilor de sesizare neregăsindu-se argumente care să susțină admisibilitatea sesizărilor prin raportare la domeniul de reglementare al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024, conturat prin prevederile art. 1.

53. Dimpotrivă, verificarea actelor de procedură din dosarele în care au fost formulate sesizările conexe relevă faptul că, în cazul dosarelor nr. 1.428/1/2025, nr. 1.429/1/2025 și nr. 1.430/1/2025, litigiile nu privesc revizuirea drepturilor la pensie ale personalului plătit din fonduri publice.

54. Astfel, în Dosarul nr. 1.063/88/2024, în care a fost formulată Sesizarea nr. 1.428/1/2025, pensionarul contestator a fost angajat anterior pensionării în cadrul unor societăți înființate în baza Legii societăților nr. 31/1990, iar în Dosarul nr. 1.086/88/2024, în care a fost formulată Sesizarea nr. 1.430/1/2025, reclamantul a ocupat anterior pensionării funcția de *reglor mașini*, funcții care nu fac parte dintre cele avute în vedere de Legea-cadru nr. 153/2017, astfel încât nici în aceste cazuri nu este demonstrată apartenența reclamanților, anterior pensionării, la categoria personalului plătit din fonduri publice.

55. Pe de altă parte, în cazul Dosarului nr. 1.068/88/2024, în care a fost formulată Sesizarea nr. 1.429/1/2025, în cuprinsul încheierii de sesizare nu există niciun element care să susțină admisibilitatea sesizării din perspectiva analizată, respectiv care să confirme îndeplinirea situației premisă care atrage incidența Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024, în sensul că ar fi vorba despre personal plătit din fonduri publice.

56. Or, îndeplinirea condițiilor de admisibilitate a sesizării fundamentate pe Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 nu poate fi prezumată, ci trebuie să rezulte din cuprinsul încheierii de sesizare și să fie confirmată de actele de procedură din dosar.

57. Se reține, în acest context, că anexele la Legea-cadru nr. 153/2017, numerotate de la I la IX, indică personalul plătit din fonduri publice a cărui salarizare o reglementează în mod unitar; au fost create, astfel, în scop de sistematizare, o serie de familii ocupaționale de funcții bugetare [„Învățământ” (anexa nr. I), „Sănătate și asistență socială” (anexa nr. II), „Cultură” (anexa nr. III), „Diplomație” (anexa nr. IV), „Justiție” și Curtea Constituțională (anexa nr. V), „Apărare, ordine publică și

securitate națională” (anexa nr. VI), „Administrație” (anexa nr. VIII) și funcțiile de demnitate publică (anexa nr. IX)].

58. Întrucât litigiile deduse spre judecată instanței de trimitere nu se circumscriu domeniului specific de reglementare al actului normativ menționat, instanțele nefiind investite cu judecarea unor cereri privind recalcularea drepturilor la pensie ale personalului plătit din fonduri publice, se impune respingerea ca inadmisibile a sesizărilor formulate.

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibile, sesizările conexe formulate de Tribunalul Bistrița-Năsăud — Secția I civilă în Dosarul nr. 2.902/112/2024 și de Tribunalul Tulcea — Secția civilă, de contencios administrativ și fiscal în dosarele nr. 1.063/88/2024, nr. 1.068/88/2024 și nr. 1.086/88/2024 privind dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

„a) dacă prevederile art. 15 alin. (2) și (3) din Legea nr. 360/2023 trebuie să fie interpretate în sensul că perioadele suplimentare la vechimea în muncă acordate în baza legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001 pentru perioadele realizate în grupa I și/sau a II-a de muncă și perioada suplimentară acordată pentru perioadele de stagiul de cotizare realizate în condiții deosebite și/sau speciale de muncă după data de 1 aprilie 2001, prevăzute la art. 15 alin. (2) și (3) din Legea nr. 360/2023, reprezintă stagiul de cotizare contributiv, în sensul prevederilor art. 3 lit. r) din același act normativ, ce trebuie să fie avut în vedere la acordarea punctelor de stabilitate conform prevederilor art. 85 alin. (3) din lege sau, din contră, reprezintă stagiul de cotizare necontributiv”,

respectiv

„b) dacă sporul de vechime în muncă primit ca urmare a desfășurării activității în grupele I și II de muncă este stagiul contributiv, deoarece s-a plătit C.A.S. mai mare decât pentru condițiile normale de muncă, respectiv 30% pentru grupa II și 35% pentru grupa I de muncă;

c) dacă stagiul contributiv existent la 31.08.2024 este luat în calcul la acordarea punctelor de stabilitate sau stagiul contributiv la data pensionării (situație în care reclamantul a mai lucrat după pensionare și a plătit C.A.S. la bugetul de stat)”.
Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 22 septembrie 2025.

VICEPREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

MARIANA CONSTANTINESCU

Magistrat-asistent,
Ileana Peligrad

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.
Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

