



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 194 (XXXVIII) — Nr. 98

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 6 februarie 2026

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 230 din 29 aprilie 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, în ansamblul său, precum și a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din această ordonanță de urgență, în special	2–4	32. — Decizie privind constatarea încetării de drept a raportului de serviciu al domnului Bud Radu, inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului	11
Decizia nr. 374 din 16 septembrie 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 243/2021 pentru modificarea art. 1 alin. (3) din Legea nr. 406/2001 privind acordarea unor drepturi persoanelor care au avut calitatea de șef al statului român, în ansamblul său	5–9	33. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna Corina Aldea a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon	12
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
65. — Hotărâre privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 405/2025 pentru numirea reprezentanților Guvernului în Consiliul de administrație al Casei Naționale de Pensii Publice.....	10	34. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna Gabriela-Andreea Nica a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale	12
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI			
31. — Decizie privind desemnarea domnului Mihai Jurca, șef al Cancelariei Prim-Ministrului, cu rang de ministru, în calitate de coordonator național în domeniul proprietății intelectuale	11	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
		123. — Ordin al ministrului finanțelor privind prospectul de emisiune a titlurilor de stat destinate populației, prin intermediul unităților operative ale Trezoreriei Statului și prin subunitățile poștale din rețeaua Companiei Naționale „Poșta Română” — S.A. și în mediul online utilizând platforma ghiseul.ro, în cadrul Programului Tezaur, în perioada februarie-martie 2026	13–15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 230

din 29 aprilie 2025

referitoare la excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, în ansamblul său, precum și a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din această ordonanță de urgență, în special

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantei Ministerului Public, procuror Ioana-Codruța Dărăngă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, excepție ridicată de Adrian- Ioan Cherecheș în Dosarul nr. 190/84/2023 al Tribunalului Sălaj — Secția civilă. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.566D/2023.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 1.567D/2023-nr. 1.570D/2023, nr. 1.587D/2023, nr. 1.591D/2023, nr. 1.592D/2023, nr. 1.618D/2023, nr. 1.619D/2023, nr. 1.697D/2023-nr. 1.700D/2023, nr. 1.822D/2023 și nr. 2.009D/2023, excepția de neconstituționalitate având un obiect parțial similar identic cu cel din dosarul anterior menționat, excepția fiind ridicată de Valentin Delcea, Dumitru Dănuț Bogoi, Marian Toma, Viorel Lupu și Adi-Arian Arghir în dosarele nr. 51/104/2023, nr. 157/104/2023, nr. 158/104/2023, nr. 348/104/2023 și nr. 1.264/104/2023 ale Tribunalului Olt — Secția I civilă și de Vasile Bocea, Dan-Romeo Criste, Ioan Puie, Marin Jecan, Iulian Fărcaș, Marcel-Alexandru Tiță, Dan-Dorel Sava, Cristian Victor Sava, Eugen Irimuș și Dorin Matyaș în dosarele nr. 224/84/2023, nr. 306/84/2023, nr. 231/84/2023, nr. 232/84/2023, nr. 233/84/2023, nr. 312/84/2023, nr. 178/84/2023, nr. 179/84/2023, nr. 191/84/2023 și nr. 192/84/2023 ale Tribunalului Sălaj — Secția civilă.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Reprezentanta Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, având în vedere obiectul cauzelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 1.567D/2023-nr. 1.570D/2023, nr. 1.587D/2023, nr. 1.591D/2023, nr. 1.592D/2023, nr. 1.618D/2023, nr. 1.619D/2023, nr. 1.697D/2023-nr. 1.700D/2023, nr. 1.822D/2023 și nr. 2.009D/2023 la Dosarul nr. 1.566D/2023, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantei Ministerului Public, care, invocând jurisprudența Curții Constituționale în materie, solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

7. Prin încheierile din 3 mai 2023, pronunțate în dosarele nr. 51/104/2023, nr. 157/104/2023 și nr. 158/104/2023, prin Încheierea din 4 mai 2023, pronunțată în Dosarul nr. 348/104/2023, și prin Încheierea din 15 iunie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.264/104/2023, **Tribunalul Olt — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, în ansamblul său, și a dispozițiilor art. VII din această ordonanță de urgență, în special**, excepție ridicată de Valentin Delcea, Dumitru Dănuț Bogoi, Marian Toma, Viorel Lupu și Adi-Arian Arghir cu ocazia soluționării unor cauze ce au ca obiect actualizarea/indexarea cuantumului pensiei militare de stat. Excepția constituie obiectul dosarelor Curții Constituționale nr. 1.587D/2023, nr. 1.591D/2023, nr. 1.592D/2023, nr. 1.822D/2023 și nr. 2.009D/2023.

8. Prin încheierile din 22 mai 2023, pronunțate în dosarele nr. 224/84/2023 și nr. 306/84/2023, prin încheierile din 29 mai 2023, pronunțate în dosarele nr. 190/84/2023, nr. 231/84/2023, nr. 232/84/2023, nr. 233/84/2023, nr. 312/84/2023, și prin încheierile din 19 iunie 2023, pronunțate în dosarele nr. 178/84/2023, nr. 179/84/2023, nr. 191/84/2023 și nr. 192/84/2023, **Tribunalul Sălaj — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017, în ansamblul său, și a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din această ordonanță de urgență, în special**, excepție ridicată de Vasile Bocea, Dan-Romeo Criste, Adrian-Ioan Cherecheș, Ioan Puie, Marin Jecan, Iulian Fărcaș, Marcel-Alexandru Tiță, Dan-Dorel Sava, Cristian Victor Sava, Eugen Irimuș și Dorin Matyaș, cu ocazia soluționării unor cauze ce au ca obiect actualizarea/indexarea cuantumului pensiei militare de stat. Excepția constituie obiectul dosarelor Curții Constituționale nr. 1.566D/2023-nr. 1.570D/2023, nr. 1.618D/2023, nr. 1.619D/2023, nr. 1.697D/2023-nr. 1.700D/2023.

9. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorii acesteia susțin, în esență, că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 a fost adoptată fără avizul Consiliului Legislativ, care a fost solicitat doar ulterior de către Guvern. Din acest motiv, apreciază autorii excepției, s-au încălcat prevederile art. 1 alin. (3) și (5) și ale art. 79 alin. (1) din Constituție. Totodată, autorii excepției apreciază că plafonarea pensiei are consecințe negative asupra cuantumului acesteia, afectând dreptul constituțional la pensie, deși ordonanțele de urgență nu pot avea consecințe negative. Invocă jurisprudența Curții Constituționale, spre exemplu, Decizia nr. 82 din 15 ianuarie 2009, Decizia nr. 872 din 25 iunie 2010 și Decizia nr. 22 din 20 ianuarie 2016. Apreciază că plafonarea pensiei reprezintă o diminuare a pensiei militare de stat ce încalcă prevederile art. 44 din Constituție și pe cele ale art. 1 din Protocolul adițional la

Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. De asemenea, autorii susțin încălcarea art. 115 alin. (4) din Constituție pentru că nu este motivată urgența măsurii criticate, precum și a art. 115 alin. (6) din Constituție pentru că măsura criticată afectează dreptul fundamental la pensie.

10. **Tribunalul Olt — Secția I civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

11. **Tribunalul Sălaj — Secția civilă**, în dosarele nr. 1.618D/2023 și nr. 1.619D/2023, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

12. **Tribunalul Sălaj — Secția civilă**, în dosarele nr. 1.566D/2023-nr. 1.570D/2023, nr. 1.697D/2023, nr. 1.698D/2023, nr. 1.699D/2023 și nr. 1.700D/2023, arată că nu are atribuții legate de procedura adoptării legilor și ordonanțelor de urgență, astfel încât, în cadrul controlului de constituționalitate, Curtea Constituțională să aprecieze asupra temeiniciei excepției de neconstituționalitate.

13. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

14. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

15. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

16. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, potrivit dispozitivelor încheierilor de sesizare, este reprezentat de dispozițiile art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, dispozițiile art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, precum și de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 648 din 7 august 2017, în ansamblul său. Având în vedere criticile de neconstituționalitate formulate, Curtea constată că obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, în ansamblul său, precum și dispozițiile art. VII pct. 2 și 3 din această ordonanță de urgență, în special. Dispozițiile criticate în mod punctual au următorul cuprins:

— Art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017: „*Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 556 din 27 iulie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:*

(...)

2. *Articolul 59 se modifică și va avea următorul cuprins:*

«*Articolul 59. — Cuantumul pensiilor militare de stat se actualizează, din oficiu, în fiecare an, cu rata medie anuală a inflației, indicator definitiv, cunoscut la data de 1 ianuarie a fiecărui an în care se face actualizarea și comunicat de Institutul Național de Statistică. Dacă în urma actualizării rezultă un cuantum al pensiei mai mic, se păstrează cuantumul pensiei aflat în plată.*»

3. *Articolul 60 se modifică și va avea următorul cuprins:*

«*Articolul 60. — La stabilirea pensiei militare de stat, pensia netă nu poate fi mai mare decât media soldelor/salariilor lunare*

nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei.»”;

— Art. 84 pct. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018: „*Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 556 din 27 iulie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:*

(...) 2. *Articolul 60 va avea următorul cuprins: «Art. 60: (1) La stabilirea pensiei militare de stat, pensia netă nu poate fi mai mare decât media soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei.*

(2) *Dacă în urma indexării pensiei militare de stat stabilite potrivit alin. (1) rezultă un cuantum al pensiei nete mai mare decât media soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei, se acordă acest cuantum rezultat, fără a depăși suma rezultată din aplicarea ratei medii anuale a inflației, în condițiile art. 59 alin. (1), asupra mediei soldelor/salariilor lunare nete în cauză.*

(3) *În cazul indexărilor succesive, cuantumul acordat nu poate depăși suma rezultată din aplicarea ratei medii anuale a inflației, în condițiile art. 59 alin. (1), asupra mediei soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei la care se adaugă suma reprezentând intervenția ratei medii anuale a inflației, în aceleași condiții, din operațiunile de indexare anterioare.*

(4) *Dispozițiile art. 59 alin. (2) se aplică în mod corespunzător.*»”

17. Autorii excepției susțin că textele criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3) și (5) referitor la statul de drept, art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în drepturi, art. 44 referitor la dreptul de proprietate privată, art. 47 alin. (2) referitor la nivelul de trai, art. 79 alin. (1) referitor la Consiliul Legislativ, art. 115 alin. (4) și (6) referitor la adoptarea ordonanțelor de urgență și art. 147 alin. (4) referitor la deciziile Curții Constituționale.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor criticate, prin raportare la aceleași critici de neconstituționalitate invocate și în prezenta cauză, spre exemplu, prin Decizia nr. 203 din 9 aprilie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 844 din 23 august 2024, Decizia nr. 138 din 19 martie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 540 din 10 iunie 2024, Decizia nr. 723 din 12 decembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 349 din 15 aprilie 2024, Decizia nr. 844 din 14 decembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 259 din 16 martie 2022.

19. Referitor la critica de neconstituționalitate privind încălcarea art. 115 alin. (4) din Constituție, Curtea a arătat că, în contextul în care o modificare legislativă de amploare, așa cum este cea determinată de adoptarea unei noi legi-cadru de salarizare a personalului plătit din fonduri publice, este susceptibilă să determine un impact bugetar semnificativ, ce reclamă adoptarea unor măsuri urgente menite să prevină apariția unor consecințe negative considerabile asupra bugetului de stat, aceasta poate fi privită ca o situație ce are caracter extraordinar, în sensul reținut în jurisprudența Curții Constituționale.

20. În ceea ce privește critica referitoare la încălcarea dispozițiilor art. 44 din Legea fundamentală, Curtea a reținut că nici Constituția și nici vreun instrument juridic internațional nu prevăd cuantumul pensiei de care trebuie să beneficieze diferite categorii de persoane. Acesta se stabilește prin legislația națională. În aceste condiții, legiuitorul poate să prevadă și o limită minimă a cuantumului pensiei, precum și plafonul maximal al acesteia. Referitor la critica formulată din perspectiva dreptului de proprietate, Curtea a reținut că, potrivit

jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (de exemplu, Decizia din 2 martie 2006, pronunțată în Cauza *Mamonov împotriva Rusiei*), art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind dreptul la respectarea bunurilor nu poate fi înțeles în sensul că îndreptățește o persoană la o pensie într-un anumit cuantum. De asemenea, Curtea Constituțională a statuat următoarele: „Cuantumul pensiei reprezintă un bun numai în măsura în care acesta a devenit exigibil.” În aceste condiții, a conchis Curtea, nu se încalcă dispozițiile art. 44 din Constituție privind dreptul de proprietate privată.

21. Referitor la încălcarea art. 47 alin. (2) din Constituție, Curtea Constituțională a reamintit că legiuitorul este autorizat/îndrituit să stabilească conținutul dreptului la pensie și condițiile acordării acestuia, precum și să le modifice în funcție de resursele financiare existente la un anumit moment. Referindu-se la dreptul legiuitorului de a modifica legislația în ceea ce privește modul de actualizare a pensiilor militare de stat, Curtea a reamintit că art. 47 alin. (2) din Constituție, deși consacră dreptul la pensie, nu oferă garanții și cu privire la algoritmul de creștere a cuantumului acesteia în viitor. Din contră, valoarea punctului de pensie, limita maximă a cuantumului pensiei, condițiile de recalculare și de corelare a pensiilor anterior stabilite, precum și indexarea acestora nu se pot face decât în raport cu resursele fondurilor de asigurări sociale disponibile. De asemenea, Curtea a arătat că, întrucât se realizează periodic, indexarea pensiei se supune prevederilor în vigoare la momentul indexării, potrivit principiului *tempus regit actum*, astfel că nu se poate vorbi despre un drept câștigat în temeiul unor reglementări anterioare, care nu mai sunt în vigoare.

22. Cu referire la critica de neconstituționalitate extrinsecă raportată la art. 79 alin. (1) din Constituție, prin Decizia nr. 723 din 12 decembrie 2023, precitată, Curtea a reținut că invocarea art. 79 alin. (1) din Constituție ca normă de referință în cadrul

controlului concret de constituționalitate este admisibilă numai dacă se demonstrează existența unei relații directe între afectarea drepturilor și a libertăților fundamentale și nesolicitarea avizului consultativ al Consiliului Legislativ; numai în corelare cu dreptul sau libertatea fundamentală afectată, Curtea poate analiza constituționalitatea actului normativ în raport cu art. 79 alin. (1) din Constituție. Astfel, în evaluarea constituționalității actului, mai întâi trebuie analizate criticile raportate la încălcarea drepturilor și a libertăților fundamentale invocate și, ulterior, concluzia astfel desprinsă să fie corelată cu exigențele art. 79 alin. (1) din Constituție. Astfel, dacă nu există o încălcare a unui drept sau a unei libertăți fundamentale, atunci art. 79 alin. (1) din Constituție nu poate fi invocat și analizat pentru că ar deveni standard de referință de sine stătător. În schimb, dacă ar exista o încălcare a unui drept sau a unei libertăți fundamentale, atunci Curtea ar trebui să evalueze dacă afectarea s-a produs ca urmare a nesocotirii art. 79 alin. (1) și numai în situația unui răspuns afirmativ se vor constata incidența acestui din urmă text și, evident, încălcarea sa. Așadar, în cadrul controlului concret de constituționalitate, respectarea art. 79 alin. (1) din Constituție reprezintă un standard de constituționalitate care nu poate fi invocat de sine stătător, ci corelat cu o altă reglementare constituțională. Întrucât în cauză nu s-a constatat încălcarea vreunui drept sau vreunei libertăți fundamentale, Curtea a reținut că art. 79 alin. (1) din Constituție nu este incident în cauză.

23. Întrucât în urma analizei criticilor de neconstituționalitate intrinsecă rezultă că nu au fost afectate niciun drept și nicio libertate fundamentală, Curtea a constatat că excepția de neconstituționalitate raportată la art. 115 alin. (6) din Constituție este neîntemeiată.

24. Neintervenind elemente noi, de natură să schimbe jurisprudența Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile anterior menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

25. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Valentin Delcea, Dumitru Dănuț Bogoi, Marian Toma, Viorel Lupu și Adi-Arian Arghir în dosarele nr. 51/104/2023, nr. 157/104/2023, nr. 158/104/2023, nr. 348/104/2023 și nr. 1.264/104/2023 ale Tribunalului Olt — Secția I civilă și de Adrian-Ioan Cherecheș, Vasile Bocea, Dan-Romeo Criste, Ioan Puie, Marin Jecan, Iulian Fărcaș, Marcel-Alexandru Tiță, Dan-Dorel Sava, Cristian Victor Sava, Eugen Irimuș și Dorin Matyaș în dosarele nr. 190/84/2023, nr. 224/84/2023, nr. 306/84/2023, nr. 231/84/2023, nr. 232/84/2023, nr. 233/84/2023, nr. 312/84/2023, nr. 178/84/2023, nr. 179/84/2023, nr. 191/84/2023 și nr. 192/84/2023 ale Tribunalului Sălaj — Secția civilă și constată că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, în ansamblul său, precum și dispozițiile art. VII pct. 2 și 3 din această ordonanță de urgență, în special, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Olt — Secția I civilă și Tribunalului Sălaj — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 29 aprilie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

pentru **MARIAN ENACHE**,

în temeiul art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă
coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992

privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale,
semnează

ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marișiu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 374

din 16 septembrie 2025

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 243/2021
pentru modificarea art. 1 alin. (3) din Legea nr. 406/2001 privind acordarea unor drepturi
persoanelor care au avut calitatea de șef al statului român, în ansamblul său**

Elena-Simina Tănăsescu	— președinte
Asztalos Csaba-Ferenc	— judecător
Mihai Busuioc	— judecător
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Simina Popescu-Marin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a Legii nr. 243/2021 pentru modificarea art. 1 alin. (3) din Legea nr. 406/2001 privind acordarea unor drepturi persoanelor care au avut calitatea de șef al statului român, precum și a dispozițiilor art. 1 alin. (3) din Legea nr. 406/2001 privind acordarea unor drepturi persoanelor care au avut calitatea de șef al statului român, în ceea ce privește sintagma „și nici persoana despre care s-a constatat definitiv că a avut calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia”, excepție ridicată de Traian Băsescu în Dosarul nr. 4.765/2/2022 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.847D/2023.

2. La apelul nominal răspunde, pentru autorul excepției, domnul Mihai Stănescu, avocat în cadrul Baroului București, cu împuternicire avocațială depusă la dosar. Lipsește partea Administrația Prezidențială. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 1.998D/2023 și nr. 2.825D/2024, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a aceluiași dispoziții legale, ridicată de același autor în Dosarul nr. 3.570/2/2022 al Curții de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal și în Dosarul nr. 4.767/2/2022 al Judecătoriei Sectorului 1 București — Secția I civilă.

4. La apelul nominal răspunde, pentru autorul excepției, domnul Mihai Stănescu, avocat în cadrul Baroului București, cu împuternicire avocațială depusă la dosar. Lipsesc părțile Serviciul de Protecție și Pază și Regia Autonomă „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Avocatul autorului excepției și reprezentantul Ministerului Public sunt de acord cu măsura conexării dosarelor. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 1.998D/2023 și nr. 2.825D/2024 la Dosarul nr. 1.847D/2023, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul avocatului autorului excepției, care invocă Decizia nr. 319 din 1 iulie 2025, prin care Curtea Constituțională a constatat neconstituționalitatea Legii nr. 243/2021, în ansamblul său, și solicită, în consecință, respingerea excepției de neconstituționalitate ca devenită inadmisibilă.

7. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca devenită inadmisibilă, sens în care invocă Decizia Curții Constituționale nr. 319 din 1 iulie 2025.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

8. Prin Încheierea din 7 februarie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 4.765/2/2022, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 243/2021 pentru modificarea art. 1 alin. (3) din Legea nr. 406/2001 privind acordarea unor drepturi persoanelor care au avut calitatea de șef al statului român, precum și a dispozițiilor art. 1 alin. (3) din Legea nr. 406/2001 privind acordarea unor drepturi persoanelor care au avut calitatea de șef al statului român, în ceea ce privește sintagma „și nici persoana despre care s-a constatat definitiv că a avut calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia”**. Excepția a fost ridicată de Traian Băsescu într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii de anulare a ordinului ordonatorului de credite privind încetarea acordării indemnizației prevăzute de Legea nr. 243/2021.

9. Prin Încheierea din 31 mai 2023, pronunțată în Dosarul nr. 3.570/2/2022, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 243/2021, precum și a dispozițiilor art. 1 alin. (3) din Legea nr. 406/2001, în ceea ce privește sintagma „și nici persoana despre care s-a constatat definitiv că a avut calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia”**. Excepția a fost ridicată de Traian Băsescu într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii de anulare a notificării emise de Serviciul de Protecție și Pază referitoare la încetarea asigurării protecției autorului excepției de neconstituționalitate.

10. Prin Încheierea din 2 august 2024, pronunțată în Dosarul nr. 4.767/2/2022, **Judecătoria Sectorului 1 București — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 243/2021, precum și a dispozițiilor art. 1 alin. (3) din Legea nr. 406/2001, în ceea ce privește sintagma „și nici persoana despre care s-a constatat definitiv că a avut calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia”**. Excepția a fost ridicată de Traian Băsescu într-o cauză având ca obiect

soluționarea cererii de anulare a notificării emise în temeiul dispozițiilor legale criticate de Regia Autonomă „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”.

11. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia invocă, în esență, motive de neconstituționalitate extrinsecă și intrinsecă.

12. Cu titlu introductiv se susține că prin Legea nr. 406/2001, în forma sa inițială, au fost reglementate cinci drepturi pentru persoanele care au avut calitatea de șef al statului român, recunoscute pe perioada vieții. De asemenea, au fost stabilite cazurile în care persoanele care au avut calitatea de șef al statului român nu beneficiază de aceste drepturi: încetarea calității de șef al statului român ca urmare a săvârșirii unei infracțiuni pentru care persoana a fost condamnată definitiv sau ca urmare a demiterii din funcție prin referendum. Așadar, în forma inițială a Legii nr. 406/2001, nu beneficiau de drepturile recunoscute foștilor șefi de stat persoanele al căror mandat de Președinte al României a încetat ca urmare a angajării răspunderii specifice de drept constituțional: fie prin angajarea răspunderii politice a Președintelui (conform art. 95 din Constituție), fie prin angajarea răspunderii penale pentru înaltă trădare (conform art. 96 din Constituție).

13. Cu privire la această a doua ipoteză se arată că, în timpul exercitării mandatului de Președinte al României, o persoană nu poate fi condamnată definitiv decât pentru infracțiunea de înaltă trădare, astfel că numai în acest caz ar putea înceta „calitatea de șef de al statului român ca urmare a săvârșirii unei infracțiuni pentru care a fost condamnată definitiv”. După încetarea mandatului, foștii președinți își pierd drepturile acordate în cazul condamnării la o pedeapsă privativă de libertate. Trimiterea din textul Legii nr. 406/2001 la o pedeapsă privativă de libertate a fost făcută în mod intenționat, explicația acestei opțiuni legislative putând fi regăsită în raportul Comisiei juridice din Senat, raport întocmit în procedura legislativă care s-a finalizat cu adoptarea Legii nr. 406/2001 („Pentru a nu fi decăzut din drepturi în cazurile mărunte, pentru care a fost aplicată o amendă penală”). Așadar, angajarea răspunderii penale a foștilor președinți ai României nu conduce în mod automat la pierderea drepturilor prevăzute în Legea nr. 406/2001, ci numai în situația aplicării unei pedepse privative de libertate.

14. Autorul excepției de neconstituționalitate a îndeplinit funcția de Președinte al României, pentru două mandate consecutive, în perioada 21 decembrie 2004-21 decembrie 2014, iar după încetarea mandatului de Președinte al României, acesta a beneficiat în mod corespunzător de drepturile prevăzute în Legea nr. 406/2001. Prin Legea nr. 243/2021, Parlamentul a modificat dispozițiile art. 1 alin. (3) din Legea nr. 406/2001, incluzând în categoria celor care nu beneficiază de drepturile recunoscute foștilor șefi de stat persoana despre care s-a constatat definitiv că a avut calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia.

15. În acest context se susține că adoptarea Legii nr. 243/2021 s-a realizat cu încălcarea dispozițiilor art. 63 alin. (5) din Constituție, iar acest viciu extrinsec atrage neconstituționalitatea acestui act normativ, în ansamblul său. Din documentele disponibile pe paginile de internet ale Senatului și Camerei Deputaților referitoare la succesiunea etapelor procedurii legislative rezultă că propunerea legislativă nu era înscrisă pe ordinea de zi a Parlamentului precedent la momentul constituirii legale a noului Parlament, astfel că procedura legislativă nu putea continua. Deși termenul de adoptare tacită în procedura din prima Cameră sesizată s-a

împlinit în mandatul vechiului Parlament, Senatul nu a transmis către Camera Deputaților propunerea legislativă decât după începerea mandatului noului Parlament. Astfel, Legea nr. 243/2021 a fost adoptată tacit de către Senatul din legislatura anterioară și de către Camera Deputaților din legislatura actuală. Or, interpretarea corectă a art. 63 alin. (5) din Constituție nu poate fi decât în sensul că propunerile legislative înscrise pe ordinea de zi a primei Camere sesizate își vor continua procedura în noul Parlament. Interpretarea art. 63 alin. (5) din Constituție în sensul că își vor continua procedura în noua legislatură inclusiv proiectele de lege adoptate de prima Cameră sesizată în vechea legislatură contravine principiului unicității actului normativ, o lege neputând să fie rezultatul manifestării de voință a două Camere diferite din legislaturi diferite. De asemenea, înscrierea pe ordinea de zi a Camerei Deputaților s-a făcut după începerea mandatului noului Parlament, în luna iunie 2021, iar la momentul începerii mandatului noului Parlament (21 decembrie 2020), propunerea legislativă nu se afla pe ordinea de zi a vechiului Parlament, astfel că noul Parlament nu putea continua procedura.

16. Sub aspectul motivelor de neconstituționalitate intrinsecă se susține încălcarea dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3)-(5), art. 16, 61 și 147, deoarece Legea nr. 243/2021 are caracter individual, conținutul și forma acestei reglementări nefiind dictate de nevoia de reglementare a unui anumit domeniu de relații sociale, ci în vederea sancționării politice a fostului Președinte al României, prin retragerea drepturilor recunoscute foștilor șefi de stat. Este invocată în acest sens stenograma ședinței Camerei Deputaților din 7 septembrie 2021.

17. De asemenea, în opinia autorului excepției, sunt încălcate art. 1 alin. (3) și (4), art. 2 alin. (1), art. 80 și art. 101 din Constituție, întrucât prin dispozițiile legale criticate are loc instituirea de către Parlament a unei condiții noi, în mod arbitrar și fără o motivare adecvată, cu consecința afectării principiului separației puterilor în stat. Se arată că art. 101 din Constituție nu este aplicabil numai Președintelui aflat în funcție. Astfel, Parlamentul are obligația constituțională de a reglementa anumite drepturi de care beneficiază persoanele care au exercitat funcția de Președinte al României, aceste drepturi neconstituind un privilegiu acordat de Parlament foștilor președinți, ci o obligație constituțională care derivă din statutul constituțional al Președintelui României și din art. 101 din Constituție, în considerarea necesității protecției mandatului prezidențial. De asemenea, Parlamentul are îndreptățirea constituțională să modifice conținutul drepturilor acordate foștilor șefi de stat, dar nu poate schimba condițiile care trebuie să fie îndeplinite pentru ca persoana să beneficieze de aceste drepturi după încetarea mandatului.

18. Se mai susține că dispozițiile art. 1 alin. (3) teza a treia din Legea nr. 406/2001 încalcă art. 15 alin. (2) și art. 44 și art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție, în măsura în care se aplică persoanelor care au dobândit drepturile anterior intrării în vigoare a Legii nr. 243/2021. În opinia autorului excepției, condițiile care trebuie să fie îndeplinite pentru ca o persoană să beneficieze de drepturile prevăzute de Legea nr. 406/2001 trebuie să fie analizate în raport cu momentul încetării mandatului Președintelui României. Parlamentul României poate modifica conținutul concret al drepturilor recunoscute, însă calitatea de titular al acestor drepturi trebuie să fie analizată în raport cu momentul încetării mandatului. În situația în care legiuitorul stabilește noi condiții pentru ca o persoană căreia i-a

încetat mandatul de Președinte al României să beneficieze de drepturile prevăzute în Legea nr. 406/2001, aceste noi condiții nu pot fi aplicabile decât persoanelor cărora le-a încetat mandatul după intrarea în vigoare a Legii nr. 243/2021. Or, în condițiile în care Legea nr. 243/2021 își propune să modifice statutul dobândit la încetarea mandatului de către foștii președinți, prin instituirea unui nou caz de pierdere a drepturilor recunoscute la momentul încetării mandatului, legea capătă un caracter retroactiv.

19. Totodată, se arată că drepturile reglementate de Legea nr. 406/2001 reprezintă drepturi câștigate. Pierderea drepturilor câștigate anterior intrării în vigoare a Legii nr. 243/2021 echivalează cu o încălcare a garanției constituționale prevăzute în art. 44 alin. (1) din Constituție, prin stabilirea cu caracter retroactiv a unei noi condiții care trebuie să fie îndeplinită pentru ca foștii șefi de stat să beneficieze de drepturile prevăzute de Legea nr. 406/2001.

20. Legea nr. 243/2021 instituie un tratament diferențiat nejustificat în mod obiectiv, de vreme ce drepturile prevăzute de Legea nr. 406/2001 au fost recunoscute în considerarea funcției pe care a ocupat-o persoana a căreia i-a încetat mandatul de Președinte al României, fiind măsuri prin care sunt protejate atât persoana care a exercitat cea mai înaltă funcție în stat, cât și mandatul prezidențial. În condițiile în care o persoană față de care s-a stabilit că a fost colaborator al fostei Securități poate candida la alegerile prezidențiale, acțiunea legiuitorului concretizată prin Legea nr. 243/2021 instituie un tratament diferențiat nejustificat.

21. La adoptarea Legii nr. 243/2021, legiuitorul era ținut să aibă în vedere respectarea principiilor proporționalității și al protecției așteptărilor legitime, care însă au fost în totalitate neglijate de către legiuitor.

22. Se mai susține că dispozițiile art. 1 alin. (3) teza a treia din Legea nr. 406/2001 încalcă art. 1 alin. (3) și (4), coroborat cu art. 21, art. 16 alin. (1) și art. 147 alin. (4) din Constituție, întrucât Parlamentul și-a asumat rolul de instanță de judecată, fără a permite individualizarea sancțiunii aplicate, și cu încălcarea principiului egalității. În acest sens, se arată că prin adoptarea Legii nr. 243/2021 Parlamentul transformă constatarea calității de colaborator al fostei Securități într-o formă de condamnare. Soluția legislativă contravine principiului egalității în fața legii, deoarece instituie un tratament diferențiat pentru autorul excepției de neconstituționalitate (i.e., neacordarea drepturilor prevăzute de Legea nr. 406/2001), fără a exista un motiv obiectiv și rezonabil, în condițiile în care pentru alte categorii de persoane nu se atrage vreo decădere din beneficiul drepturilor recunoscute ca urmare a constatării calității de colaborator în temeiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității.

23. De asemenea, prin Legea nr. 243/2021, Parlamentul și-a asumat rolul de instanță judecătorească și, printr-o modificare legislativă, a aplicat sancțiunea pierderii drepturilor prevăzute de Legea nr. 406/2001 foștilor șefi de stat pentru care s-a constatat calitatea de colaborator al fostei Securități. Legea nr. 243/2021 a introdus astfel o anumită formă de lustrare. În condițiile în care stabilirea și aplicarea sancțiunii s-au făcut de către legiuitor, printr-un act normativ, fără a exista posibilitatea ca persoana în cauză să se poată adresa instanțelor judecătorești, se încalcă dispozițiile art. 21 din Constituție. Este de esență instituției răspunderii juridice ca o sancțiune să fie proporțională. Persoana care intră sub incidența dispozițiilor art. 1 alin. (3) teza a treia din Legea nr. 406/2001 nu are însă posibilitatea să se adreseze unei instanțe judecătorești pentru analizarea proporționalității sancțiunii aplicate.

24. Se invocă și încălcarea art. 44, coroborat cu art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, sens în care se susține că autorul excepției de neconstituționalitate este titularul unui bun protejat de prevederile constituționale și convenționale menționate. Or, după încetarea mandatului de Președinte, la finalul anului 2014, acesta a beneficiat de drepturile recunoscute de Legea nr. 406/2001, iar la momentul încetării mandatului Legea nr. 406/2001 nu cuprindea teza a treia a art. 1 alin. (3), dispoziție introdusă prin Legea nr. 243/2021. Astfel, exista cel puțin o speranță legitimă pentru a beneficia de drepturile prevăzute în Legea nr. 406/2001 până la finalul vieții. Prin modalitatea în care a fost adoptată, cu scopul sancționării de către Parlament a autorului excepției de neconstituționalitate, Legea nr. 243/2021 a realizat o veritabilă priverie de proprietate, fără ca exigența proporționalității pentru justificarea ingerinței în dreptul de proprietate să fie îndeplinită.

25. În susținerea criticilor de neconstituționalitate sunt invocate aspecte din jurisprudența Curții Constituționale cu privire la principiile constituționale menționate în susținerea acestora, la funcția de Președinte al României, la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008, jurisprudența în materie de neretroactivitate a unor instanțe și jurisdicții constituționale din alte state.

26. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** consideră că prevederile legale criticate ridică probleme în ceea ce privește conformarea cu dispozițiile constituționale invocate.

27. **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, legiuitorul dispunând de o anumită marjă de apreciere în privința drepturilor la care se face referire în susținerea acestora.

28. **Judecătoria Sectorului 1 București — Secția I civilă** consideră că prevederile legale criticate ridică probleme în ceea ce privește conformarea cu dispozițiile constituționale invocate.

29. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

30. **Guvernul**, în Dosarul nr. 1.998D/2023, arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, prin raportare la art. 1 alin. (3)-(5) și art. 16, 61 și 63 din Constituție, și inadmisibilă sub celelalte aspecte criticate. Invocă aspecte din jurisprudența Curții Constituționale, spre exemplu, Decizia nr. 574 din 16 octombrie 2014 și Decizia nr. 238 din 3 iunie 2020, și consideră că nu sunt întemeiate criticile autorului excepției cu privire la caracterul individual al legii supuse controlului de constituționalitate. Reține că, raportat la invocarea dispozițiilor art. 63 alin. (5) din Constituție, revine Curții Constituționale prerogativa de a analiza în concret respectarea procedurii parlamentare de adoptare a legii criticate. Apreciază că este neîntemeiată critica de neconstituționalitate privind procedura legislativă de modificare a unei legi de către Parlament, sens în care arată că, potrivit art. 61 alin. (1) din Constituție, Parlamentul are calitatea de unică autoritate legiuitoare a țării, astfel că poate modifica, completa, abroga acte normative în vigoare. De asemenea, este neîntemeiată și critica privitoare la adoptarea legii criticate în mod arbitrar și fără o motivare adecvată.

31. Cu privire la criticile de neconstituționalitate formulate prin raportare la principiul neretroactivității legii, Guvernul arată că

dispozițiile legale criticate nu cuprind nicio normă intertemporală, astfel că invocarea principiilor securității juridice și al neretroactivității legii se face din perspectiva modului în care instanțele aplică în timp aceste reglementări legale. Soluționarea unei asemenea chestiuni nu intră în atribuțiile Curții Constituționale, ci în atribuția instanțelor judecătorești. Se mai arată că din critica formulată nu pot fi identificate în concret categoriile la care se raportează autorul excepției atunci când se consideră a fi discriminat, motiv pentru care nu poate fi reținută încălcarea art. 16 din Constituție.

32. Guvernul susține că beneficiile fostului Președinte al statului nu intră în sfera dreptului de proprietate, ci sunt drepturi de natură legală, de care beneficiază ulterior foștii președinți ai României, ca urmare a exercitării funcției, iar stabilirea condițiilor legale pentru acordarea acestor beneficii cade în sarcina Parlamentului. De vreme ce, potrivit art. 27 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, „calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia” reprezintă o interdicție pentru a candida, pentru identitate de rațiune ar trebui să fie și o condiție pentru dobândirea beneficiilor prevăzute de Legea nr. 406/2001, deoarece se realizează protecția aceleiași valori sociale, respectiv integritatea la nivelul societății, valoare a unui stat de drept. De altfel, drepturile care constituie obiectul Legii nr. 406/2001 nu sunt drepturi fundamentale. Criteriile sunt stabilite prin lege, sunt proporționale și drepturile în discuție nu sunt în patrimoniul fostului Președinte al României, nefiind deci incluse în dreptul de proprietate privată protejat de art. 44 din Constituție.

33. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile avocatului autorului excepției, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

34. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

35. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum rezultă din dispozitivul încheierilor de sesizare, îl constituie Legea nr. 243/2021 pentru modificarea art. 1 alin. (3) din Legea nr. 406/2001 privind acordarea unor drepturi persoanelor care au avut calitatea de șef al statului român, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 965 din 8 octombrie 2021, precum și dispozițiile art. 1 alin. (3) din Legea nr. 406/2001 privind acordarea unor drepturi persoanelor care au avut calitatea de șef al statului român, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 386 din 16 iulie 2001, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește sintagma „și nici persoana despre care s-a constatat definitiv că a avut calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia”.

36. Dispozițiile art. 1 alin. (3) din Legea nr. 406/2001, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 243/2021, au următorul cuprins: „Nu beneficiază de prevederile prezentei legi persoana căreia i-a încetat calitatea de șef al statului român ca urmare a săvârșirii unei infracțiuni pentru care a fost condamnată definitiv sau ca urmare a demiterii din funcție prin referendum și nici

persoana despre care s-a constatat definitiv că a avut calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia.”

37. Referitor la dispozițiile art. 1 alin. (3) din Legea nr. 406/2001, în ceea ce privește sintagma „și nici persoana despre care s-a constatat definitiv că a avut calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia”, precum și la Legea nr. 243/2021, având în vedere, pe de o parte, modificările legislative aduse Legii nr. 406/2001 prin Legea nr. 243/2021 și care sunt concretizate prin articolul unic al acestei din urmă legi și, pe de altă parte, motivarea excepției de neconstituționalitate, prin care sunt formulate atât critici extrinseci, cât și intrinseci, cu precădere referitoare la procedura de adoptare a Legii nr. 243/2021 și la aplicarea în timp a acesteia, Curtea reține că obiectul controlului de constituționalitate îl constituie Legea nr. 243/2021, în ansamblul său.

38. În opinia autorului excepției, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (3), (4) și (5) privind statul român, art. 2 alin. (1) privind suveranitatea, art. 15 alin. (2) privind principiul neretroactivității legii civile, art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 44 privind dreptul de proprietate privată, art. 52 privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, art. 61 privind rolul și structura Parlamentului, art. 63 alin. (5) privind continuarea procedurii în cazul proiectelor de legi sau al propunerilor legislative înscrise pe ordinea de zi, art. 80 privind rolul Președintelui României, art. 101 privind indemnizația și celelalte drepturi ale Președintelui României, art. 124 alin. (1) privind înfăptuirea justiției, art. 126 alin. (6) privind controlul judecătoresc al actelor administrative pe calea contenciosului administrativ, art. 142 alin. (1) privind rolul Curții Constituționale și art. 147 privind deciziile Curții Constituționale. De asemenea, este invocat art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind dreptul la respectarea bunurilor.

39. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, prin Decizia nr. 319 din 1 iulie 2025, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 722 din 1 august 2025, a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că Legea nr. 243/2021, în ansamblul său, este neconstituțională.

40. Cu acel prilej, Curtea a constatat, în esență, că Legea nr. 243/2021 este contrară dispozițiilor constituționale referitoare la principiul legalității cuprins în art. 1 alin. (5). Curtea a reținut că legea criticată, stabilind *ope legis* sancțiuni pentru persoanele care au avut calitatea de șef al statului român, ale căror drepturi sunt reglementate prin Legea nr. 406/2001, fără să conțină, pe de o parte, circumstanțierile cu valoare de principiu menționate în jurisprudența Curții Constituționale referitoare la constatarea calității de lucrător sau colaborator al Securității, potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, și, pe de altă parte, norme intertemporale cu privire la aplicarea în timp a soluției legislative preconizate, este lipsită de previzibilitate (a se vedea Decizia nr. 772 din 18 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 93 din 4 februarie 2015, paragraful 27, Decizia nr. 493 din 3 octombrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1174 din 26 decembrie 2023, paragraful 17, Decizia nr. 436 din 15 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 381 din 9 iunie 2010, sau Decizia nr. 760 din 7 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 668 din 20 septembrie 2011).

41. De asemenea, Curtea a constatat încălcarea principiului neretroactivității legii civile, reținând că statutul de fost Președinte al României se dobândește la momentul încetării mandatului de Președinte al României, în condițiile stabilite de Constituție. Ca atare, regimul juridic al acestui statut se definește, se structurează și se configurează în raport cu normele de drept substanțial aflate în dreptul pozitiv la momentul dobândirii statutului de fost Președinte al României. Orice modificare a acestui regim juridic în oricare dintre componentele sale nu poate viza o situație juridică deja epuizată. Rezultă că, ori de câte ori o lege își propune să modifice regimul juridic asociat intrinsec și imanent unei situații juridice consumate/epuizate, aceasta repune în discuție o situație definitiv consolidată, neagă suveranitatea legii în baza căreia a fost dobândit respectivul regim juridic și consacră o paradigmă juridică distonantă în raport cu principiul neretroactivității legii civile. Modificarea și reșezarea printr-o lege ulterioară a regimului juridic aplicabil unor situații juridice epuizate echivalează cu încălcarea art. 15 alin. (2) din Constituție.

42. Totodată, Curtea a constatat încălcarea principiului securității juridice, reținând că nevoia stabilirii unor norme intertemporale este nu numai necesară, dar și imperativă atunci când se adoptă norme de drept substanțial care reglementează probleme cu un grad ridicat de complexitate din punctul de vedere al aplicării lor în timp. Astfel, legiuitorului îi revenea obligația să stabilească reperele temporale în funcție de care aplicarea soluției legislative adoptate trebuie realizată, precum și necesara corelare cu prevederile ansamblului legislativ respectiv, în consonanță cu normele de tehnică legislativă cuprinse în Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010. Având în vedere că legiuitorul nu a însoțit modificările aduse legii de norme tranzitorii exprese, menite să asigure previzibilitate și certitudine modului de conformare la noile cerințe legale, în lipsa elementelor de circumstanțiere menționate mai sus, instanța de contencios constituțional a constatat că Legea nr. 243/2021 a fost adoptată cu încălcarea principiului securității juridice, consacrat de art. 1 alin. (5) din Constituție.

47. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 243/2021 pentru modificarea art. 1 alin. (3) din Legea nr. 406/2001 privind acordarea unor drepturi persoanelor care au avut calitatea de șef al statului român, în ansamblul său, excepție ridicată de Traian Băsescu în Dosarul nr. 4.765/2/2022 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, Dosarul nr. 3.570/2/2022 al Curții de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal și în Dosarul nr. 4.767/2/2022 al Judecătoriei Sectorului 1 București — Secția I civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, Curții de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal și Judecătoriei Sectorului 1 București — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 septembrie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,
Simina Popescu-Marin

43. În consecință, Curtea a constatat că Legea nr. 243/2021, în ansamblul său, este neconstituțională.

44. Referitor la efectele Deciziei nr. 319 din 1 iulie 2025, având în vedere că, potrivit prevederilor art. 62 din Legea nr. 24/2000, „Dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta”, Curtea a reținut că, drept urmare a constatării neconstituționalității Legii nr. 243/2021, în ansamblul său, dispozițiile art. 1 alin. (3) din Legea nr. 406/2001, de la data publicării deciziei precitate în Monitorul Oficial al României, Partea I, se aplică în redactarea avută anterior modificărilor operate prin Legea nr. 243/2021.

45. Față de datele sesizării Curții Constituționale în prezentele cauze (7 februarie 2023, 31 mai 2023 și 2 august 2024), care sunt anterioare publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Deciziei nr. 319 din 1 iulie 2025, și având în vedere soluția de admitere pronunțată prin această decizie, excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 243/2021 urmează să fie respinsă ca devenită inadmisibilă, în temeiul art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit căruia nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale.

46. Sub acest aspect, Curtea reține că, de principiu, chiar dacă, în temeiul art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate este respinsă ca devenită inadmisibilă, în temeiul prezentei decizii, decizia anterioară de constatare a neconstituționalității poate reprezenta motiv de revizuire conform art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă (a se vedea, de exemplu, Decizia nr. 301 din 5 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 558 din 28 iulie 2014, paragraful 20, sau Decizia nr. 497 din 7 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 839 din 18 noiembrie 2014, paragraful 32, sau Decizia nr. 698 din 17 decembrie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 613 din 30 iunie 2025, paragraful 24).

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 405/2025 pentru numirea reprezentanților Guvernului în Consiliul de administrație al Casei Naționale de Pensii Publice

Având în vedere prevederile art. 37 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 118 alin. (5) lit. b), alin. (6) și (9) din Legea nr. 360/2023 privind sistemul public de pensii,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — (1) La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri încetează calitatea de membru al Consiliului de administrație al Casei Naționale de Pensii Publice a doamnei Georgeta Jugănaru și a domnului Eduard Corjescu, ca urmare a demisiei.

(2) Începând cu data prevăzută la alin. (1), doamna Gabriela Luca, director general adjunct — Direcția generală buget, achiziții publice, investiții și administrare patrimoniu, și doamna Simona-Andra Dincă, șef serviciu — Direcția generală juridică și reglementare din cadrul Ministerului Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale, se numesc în calitatea de membri ai Consiliului de administrație al Casei Naționale de Pensii Publice, până la expirarea duratei mandatului inițial acordat doamnei Georgeta Jugănaru și domnului Eduard Corjescu.

Art. II. — La articolul unic al Hotărârii Guvernului nr. 405/2025 pentru numirea reprezentanților Guvernului în Consiliul de administrație al Casei Naționale de Pensii Publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 364 din 24 aprilie 2025, literele a) și b) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„a) doamna Gabriela Luca, director general adjunct — Direcția generală buget, achiziții publice, investiții și administrare patrimoniu — Ministerul Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale;

b) doamna Simona-Andra Dincă, șef serviciu — Direcția generală juridică și reglementare — Ministerul Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale;”.

PRIM-MINISTRU

ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

Marian Neacșu

Ministrul muncii, familiei, tineretului
și solidarității sociale,

Petre-Florin Manole

București, 5 februarie 2026.

Nr. 65.

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

**privind desemnarea domnului Mihai Jurca, șef al Cancelariei
Prim-Ministrului, cu rang de ministru, în calitate de
coordonator național în domeniul proprietății intelectuale**

Având în vedere Adresa Cancelariei Prim-Ministrului nr. 722 din 4 februarie 2026, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/21.771/SRO din 4 februarie 2026,

în temeiul art. 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 3 și art. 7 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1.272/2023 privind aprobarea Strategiei naționale în domeniul proprietății intelectuale 2024-2028 și a Planului de Acțiune în domeniul proprietății intelectuale 2024-2028, precum și pentru organizarea și funcționarea Comitetului interdepartamental pentru coordonarea strategiei și politicilor în domeniul proprietății intelectuale,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, se desemnează domnul Mihai Jurca, șef al Cancelariei Prim-Ministrului, cu rang de ministru, în calitate de coordonator național în domeniul proprietății intelectuale.

PRIM-MINISTRU

ILIE-GAVRIL BOLOJANContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,
Ștefan-Radu Oprea

București, 6 februarie 2026.
Nr. 31.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

**privind constatarea încetării de drept a raportului de serviciu
al domnului Bud Radu, inspector guvernamental
în cadrul Secretariatului General al Guvernului**

În temeiul art. 29, art. 397, art. 516 lit. a), art. 517 alin. (1) lit. d) și alin. (3), art. 524 alin. (1) și al art. 533 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — (1) Se constată încetarea de drept a raportului de serviciu al domnului Bud Radu, inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului, ca urmare a îndeplinirii cumulative a condițiilor de vârstă standard și a stagiului minim de cotizare pentru pensionare, la data de 5 februarie 2026.

(2) Domnul Bud Radu predă lucrările și bunurile care i-au fost încredințate în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu în termen de 3 zile de la data prevăzută la alin. (1).

(3) Prezenta decizie poate fi contestată la instanța competentă, în conformitate cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU

ILIE-GAVRIL BOLOJANContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,
Ștefan-Radu Oprea

București, 6 februarie 2026.
Nr. 32.

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

privind exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna Corina Aldea a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon

Având în vedere propunerea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon formulată prin Adresa nr. DJERPRU 39.109 din 27 ianuarie 2026, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/2.114/SRO din 27 ianuarie 2026, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 4.070 din 5 februarie 2026,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3), art. 510 alin. (1) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data de 8 februarie 2026, doamna Corina Aldea, șef serviciu, grad II, al Serviciului comunicare, relații internaționale și afaceri europene, exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria

înalților funcționari publici de secretar general al Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU
ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Ștefan-Radu Oprea

București, 6 februarie 2026.
Nr. 33.

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

privind exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna Gabriela-Andreea Nica a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale

Având în vedere propunerea formulată de Ministerul Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale prin Adresa nr. 135/PFM din 20 ianuarie 2026, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/1.246/SRO din 20 ianuarie 2026, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 3.369 din 3 februarie 2026,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3), art. 510 alin. (1) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data de 20 februarie 2026, doamna Gabriela-Andreea Nica, expert, clasa I, grad profesional superior, în cadrul Direcției generale afaceri europene, relații internaționale și proiecte cu finanțare externă, Serviciul Unitatea pentru

coordonare sectorială P.N.R.R., exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU
ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Ștefan-Radu Oprea

București, 6 februarie 2026.
Nr. 34.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR

ORDIN

**privind prospectul de emisiune a titlurilor de stat destinate populației,
prin intermediul unităților operative ale Trezoreriei Statului și prin subunitățile poștale
din rețeaua Companiei Naționale „Poșta Română” — S.A. și în mediul online
utilizând platforma ghiseul.ro, în cadrul Programului Tezaur, în perioada februarie-martie 2026**

Având în vedere prevederile:

— Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 3.139/2017 privind aprobarea emiterii titlurilor de stat destinate populației, prin intermediul unităților operative ale Trezoreriei Statului, în cadrul Programului Tezaur, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordinului viceprim-ministrului, ministrul finanțelor, și al ministrului economiei, digitalizării, antreprenoriatului și turismului nr. 333/226/2025 privind aprobarea intermedierei vânzării, colectării subscrierilor și efectuării plăților aferente titlurilor de stat destinate populației, prin Compania Națională „Poșta Română” — S.A. la nivel de subunități poștale din rețeaua companiei și în mediul online utilizând platforma ghiseul.ro, în cadrul Programului Tezaur,

în temeiul:

— art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 109/2008, cu modificările și completările ulterioare;

— pct. 4.1.a), b).¹² subpct. 3 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.470/2007, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul finanțelor emite următorul ordin:

Art. 1. — În vederea finanțării deficitului bugetar și refinanțării datoriei publice se aprobă prospectul de emisiune a titlurilor de stat destinate populației, prin intermediul unităților operative ale Trezoreriei Statului și prin subunitățile poștale din rețeaua Companiei Naționale „Poșta Română” — S.A. și în mediul online utilizând platforma ghiseul.ro, în cadrul Programului Tezaur, în perioada februarie-martie 2026,

prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția generală de management al datoriei publice și fluxurilor de trezorerie și unitățile operative ale Trezoreriei Statului vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor,
Alexandru Nazare

București, 5 februarie 2026.
Nr. 123.

ANEXĂ

PROSPECT DE EMISIUNE

**a titlurilor de stat destinate populației, prin intermediul unităților operative ale Trezoreriei Statului
și prin subunitățile poștale din rețeaua Companiei Naționale „Poșta Română” — S.A. și în mediul online
utilizând platforma ghiseul.ro, în cadrul Programului Tezaur, în perioada februarie-martie 2026**

Art. 1. — În sensul prezentului prospect, expresiile sau termenii folosiți au înțelesul din Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 3.139/2017 privind aprobarea emiterii titlurilor de stat destinate populației, prin intermediul unităților operative ale Trezoreriei Statului, în cadrul Programului Tezaur, cu modificările și completările ulterioare, și din Ordinul viceprim-ministrului, ministrul finanțelor, și al ministrului economiei, digitalizării, antreprenoriatului și turismului nr. 333/226/2025 privind aprobarea intermedierei vânzării, colectării subscrierilor și efectuării plăților aferente titlurilor de stat destinate populației, prin Compania Națională „Poșta Română” — S.A. la nivel de subunități poștale din rețeaua companiei și în mediul online utilizând platforma ghiseul.ro, în cadrul Programului Tezaur:

Codul fiscal din România — aprobat prin Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

dobânda — suma de bani care reprezintă dobânda anuală datorată de către emitent, în conformitate cu prezentul prospect, pentru un titlu de stat corespunzătoare perioadei de dobândă relevante și pe care se obligă să o plătească investitorului la data de plată a dobânzii;

emitent — Ministerul Finanțelor sau MF;

preț de emisiune — suma plătită de investitori pentru un titlu de stat subscris, netă de orice comisioane;

RON sau leu — leul românesc, noua monedă națională a României, ca urmare a denominării monedei din România, realizată la data de 1 iulie 2005;

zi lucrătoare — orice zi, cu excepția zilelor de sâmbătă sau duminică sau altă sărbătoare legală din România.

Art. 2. — (1) Ministerul Finanțelor anunță lansarea următoarelor emisiuni de titluri de stat destinate populației în cadrul Programului Tezaur, cu următoarele caracteristici:

Codul emisiunii	Data de început a perioadei de subscriere	Data de încheiere a perioadei de subscriere	Data de emisiune	Data scadenței	Maturitate — nr. de ani —	Rata anuală a dobânzii — % —
0204	9.02.2026	6.03.2026	10.03.2026	10.03.2027	1	6,10%
0205	9.02.2026	6.03.2026	10.03.2026	10.03.2029	3	6,55 %
0206	9.02.2026	6.03.2026	10.03.2026	10.03.2031	5	7,00 %

(2) Subscrierile realizate prin intermediul subunităților poștale din rețeaua Companiei Naționale „Poșta Română” — S.A. pot fi realizate în fiecare zi din cuprinsul perioadei de subscriere, conform programului de lucru cu clienții, cu următoarele precizări privind încheierea perioadei de subscriere:

a) în mediul urban se încheie mai devreme cu o zi lucrătoare decât ultima zi a perioadei de subscriere;

b) în mediul rural se încheie mai devreme cu două zile lucrătoare decât ultima zi a perioadei de subscriere.

(3) Subscrierile realizate în mediul online utilizând platforma ghiseul.ro se realizează în perioada de subscriere, cu următoarele precizări:

a) posibilitatea de subscriere este asigurată pe întreg parcursul zilei, de la ora 0:00 la ora 24:00 (ora României), cu excepția ultimei zile care se încheie la ora 23:30;

b) data unei subscrieri realizate într-o zi nelucrătoare sau într-o zi liberă se consideră data zilei respective, corespundență orei României;

c) posibilitatea de a subscrie în mediul online se încheie mai devreme cu două zile lucrătoare decât ultima zi a perioadei de subscriere.

(4) Subscrierile realizate prin intermediul unităților de trezorerie se realizează până la data de încheiere a perioadei de subscriere, în timp ce subscrierile în mediul online, prin intermediul Spațiului privat virtual, se încheie la ora 23:59:59 în ziua anterioară datei de încheiere a perioadei de subscriere.

Art. 3. — (1) Pentru achiziționarea de titluri de stat în cadrul unei emisiuni prin intermediul unităților operative ale Trezoreriei Statului și prin subunitățile poștale din rețeaua Companiei Naționale „Poșta Română” — S.A., valoarea minimă a unei

subscrieri este de 1 leu, reprezentând prețul de emisiune al unui titlu de stat. Subscrierea de fracțiuni ale unui titlu de stat nu se acceptă.

(2) Pentru achiziționarea de titluri de stat în cadrul unei emisiuni, prin intermediul platformei ghiseul.ro, investitorul poate efectua una sau mai multe subscrieri în cadrul aceleiași emisiuni, cu condiția încadrării în plafonul minim de 1.000 lei pentru o subscriere și plafonul maxim valoric de 200.000 lei pentru un cod de emisiune, precum și în condițiile încadrării în limitele de plată cu și pe cardul bancar.

Art. 4. — Un investitor poate efectua una sau mai multe subscrieri în cadrul unei emisiuni.

Art. 5. — Fondurile obținute de Ministerul Finanțelor în calitate de emitent ca urmare a emisiunii de titluri de stat vor fi utilizate pentru finanțarea deficitului bugetar și refinanțarea datoriei publice.

Art. 6. — (1) Titlurile de stat sunt emise în conformitate cu legile din România.

(2) Titlurile de stat sunt nominative, denominate în lei, emise în formă dematerializată prin înscriere în cont, fiecare având o valoare nominală de 1 leu, și dau investitorilor drepturi egale.

(3) În cazul decesului, dreptul de proprietate asupra titlurilor de stat se transferă moștenitorilor, care prezintă documentele legale ce atestă calitatea de moștenitori.

Art. 7. — Investitorii au dreptul la:

a) rambursarea valorii nominale a titlurilor de stat la data scadenței corespunzătoare numărului de titluri de stat deținute; și

b) plata dobânzii aferente titlurilor de stat la fiecare dată de plată a dobânzii corespunzătoare numărului de titluri de stat deținute.

Art. 8. — Dobânda aferentă oricărui titlu de stat se plătește anual la data de plată a dobânzii, iar rambursarea valorii nominale se va efectua la data de plată a valorii nominale, conform următorului grafic:

Cod emisiune 0204		
Plata dobânzii numărul	Perioada de dobândă	Data de plată a dobânzii
1	10 martie 2026-9 martie 2027	10 martie 2027
Plata valorii nominale		Data de plată a valorii nominale
		10 martie 2027

Cod emisiune 0205		
Plata dobânzii numărul	Perioada de dobândă	Data de plată a dobânzii
1	10 martie 2026-9 martie 2027	10 martie 2027
2	10 martie 2027-9 martie 2028	10 martie 2028
3	10 martie 2028-9 martie 2029	12 martie 2029
Plata valorii nominale		Data de plată a valorii nominale
		12 martie 2029

Cod emisiune 0206		
Plata dobânzii numărul	Perioada de dobândă	Data de plată a dobânzii
1	10 martie 2026-9 martie 2027	10 martie 2027
2	10 martie 2027-9 martie 2028	10 martie 2028
3	10 martie 2028-9 martie 2029	12 martie 2029
4	10 martie 2029-9 martie 2030	11 martie 2030
5	10 martie 2030-9 martie 2031	10 martie 2031
Plata valorii nominale		Data de plată a valorii nominale
		10 martie 2031

Art. 9. — (1) Toate plățile aferente deținerii titlurilor de stat sunt efectuate de către Ministerul Finanțelor conform legislației în vigoare. Rambursarea sumelor aferente titlurilor de stat și plata dobânzii aferente titlurilor de stat se efectuează în lei, la datele prevăzute la art. 8, astfel:

a) pentru titlurile de stat subscrise prin unitățile operative ale Trezoreriei Statului, în contul de subscriere deschis la unitatea operativă a Trezoreriei Statului, conform procedurii descrise în Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 3.139/2017, cu modificările și completările ulterioare;

b) pentru titlurile de stat subscrise prin subunitățile poștale din rețeaua Companiei Naționale „Poșta Română” — S.A. și în mediul online utilizând platforma ghiseul.ro, conform Ordinului viceprim-ministrului, ministrul finanțelor, și al ministrului economiei, digitalizării, antreprenoriatului și turismului nr. 333/226/2025.

(2) Termenul de plată pentru valoarea nominală a titlurilor de stat este același precum cel pentru ultima plată de dobândă, așa cum este prevăzut la art. 8.

(3) În cazul în care data scadenței sau o dată de plată a dobânzii nu este o zi lucrătoare, atunci respectiva plată se realizează în ziua lucrătoare imediat următoare datei scadenței sau datei de plată a dobânzii, după caz, iar investitorul nu are dreptul la o dobândă suplimentară și/sau o dobândă penalizatoare sau la o altă plată pentru perioada dintre data inițială a scadenței pentru respectiva plată și data plății efective.

Art. 10. — Veniturile realizate de persoanele fizice rezidente din subscrierea și deținerea titlurilor de stat nu sunt venituri impozabile, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 11. — Titlurile de stat sunt purtătoare de dobândă la rata dobânzii, care curge de la data de emisiune inclusiv.

Art. 12. — Titlurile de stat încetează să mai fie purtătoare de dobândă la data scadenței lor inclusiv.

Art. 13. — (1) Ministerul Finanțelor calculează dobânda datorată pentru fiecare titlu de stat și dobânda datorată fiecărui investitor pentru perioada de dobândă relevantă.

(2) Dobânda este calculată pe baza numărului efectiv de zile din perioada de dobândă relevantă și pe baza numărului de zile din anul respectiv, utilizând următoarea formulă:

$$D = [\text{Valoarea nominală} \times \text{Rata dobânzii (\%)} \times \text{Număr de zile acumulate}] / \text{Număr de zile an curent},$$

unde:

— D = valoarea dobânzii pentru fiecare dată de plată a dobânzii pentru un titlu de stat;

— *valoare nominală* = valoarea nominală a unui titlu de stat, respectiv 1 leu;

— *rata dobânzii* = rata dobânzii precizată în tabelul de la art. 2;

— *număr de zile acumulate* = numărul efectiv de zile din perioada de dobândă;

— *număr de zile an curent* = numărul efectiv de zile din perioada de dobândă;

— *an curent* = perioada de dobândă curentă.

(3) Fiecare investitor primește dobânda determinată conform formulei de la alin. (2) înmulțită cu numărul de titluri de stat deținute de respectiva persoană.

(4) Dobânda totală plătită de emitent unui investitor la fiecare dată de plată a dobânzii este calculată conform formulei:

Dobânda totală = $D \times$ numărul total de titluri de stat deținute de un investitor.

(5) Valoarea rezultată a dobânzii totale calculate în baza formulei de la alin. (4) este rotunjită în minus până la cea mai apropiată valoare de ban (respectiv 0,01 lei), valoarea egală sau mai mare decât 0,005 lei rotunjindu-se crescător până la 0,01 lei.

Art. 14. — Condițiile generale aplicabile investitorilor care subscriu în cadrul emisiunii sunt următoarele:

a) titlurile de stat sunt oferite în România exclusiv persoanelor fizice rezidente, cu excepția persoanelor care nu au împlinit vârsta de 18 ani până la data încheierii perioadei de subscriere inclusiv;

b) orice investitor care decide să subscrie titluri de stat în cadrul acestei emisiuni este obligat să cunoască și să respecte restricțiile și limitările aplicabile acestei emisiuni, așa cum sunt ele specificate în prezentul prospect și în legislația aplicabilă;

c) în luarea deciziei de a investi în titluri de stat, investitorilor li se recomandă să se bazeze pe propria evaluare a termenilor și condițiilor emisiunii, inclusiv a oricăror beneficii și riscuri aferente acesteia. Emitentul nu va fi responsabil în niciun fel pentru încălcarea de către investitori a normelor juridice aplicabile și/sau a prevederilor prezentului prospect.

Art. 15. — Procedurile privind subscrierea și rambursarea titlurilor de stat destinate populației, prin intermediul unităților operative ale Trezoreriei Statului, al subunităților poștale din rețeaua Companiei Naționale „Poșta Română” — S.A. și în mediul online utilizând platforma ghiseul.ro, sunt prevăzute în Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 3.139/2017, cu modificările și completările ulterioare, și în Ordinul viceprim-ministrului, ministrul finanțelor, și al ministrului economiei, digitalizării, antreprenoriatului și turismului nr. 333/226/2025.

Art. 16. — În cazul decesului investitorului, pentru transferul titlurilor de stat și al sumelor de bani aferente acestora, moștenitorii se adresează unității teritoriale a Trezoreriei Statului la care a subscris investitorul sau către subunitățile poștale din rețeaua Companiei Naționale „Poșta Română” — S.A. cu documente doveditoare privind decesul, în vederea obținerii unui document care să conțină deținerile persoanei decedate, în vederea efectuării transferului titlurilor în contul moștenitorilor în baza documentelor legale ce atestă succesiunea asupra acestora.

Art. 17. — (1) În perioada cuprinsă între începerea perioadei de subscriere și data scadenței, fotocopii ale prospectului de emisiune pot fi examinate la sediul unităților operative ale Trezoreriei Statului și al subunităților poștale din rețeaua Companiei Naționale „Poșta Română” — S.A., în timpul orelor de program.

(2) Prezentul prospect de emisiune și orice modificări ale acestuia sunt disponibile și pe website-ul emitentului — www.mfinante.ro și www.posta-romana.ro.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2026 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 11% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	3.360	930	340
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	3.980		370
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	5.975		545
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	1.145		130
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	4.570		420
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	4.250		395
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	1.470		145

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

Pentru comenzi, accesați www.monitoruloficial.ro, Magazin online, Monitorul Oficial — apariții și abonamente.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2026 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)													
	Lunar							Anual*						
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 10	Rețea 20	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 10	Rețea 20	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	80	180	275	385	450	1.070	2.345	725	1.810	2.490	3.700	4.525	10.860	23.880
ExpertMO	135	330	495	660	815	1.945	4.275	1.285	3.195	4.400	6.400	7.985	19.160	42.140

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)													
	Lunar							Anual*						
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 10	Rețea 20	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 10	Rețea 20	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	90	215	325	440	535	1.285	2.810	835	2.090	2.880	4.180	5.215	12.510	27.515
ExpertMO	160	395	595	825	985	2.345	5.145	1.555	3.885	5.340	7.800	9.705	23.280	51.210

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	160 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

* Tarifele anuale se aplică pentru comenzile online efectuate până la 31 ianuarie 2026.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.
Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

