



# MONITORUL OFICIAL

## AL

## ROMÂNIEI

Anul 193 (XXXVII) — Nr. 969

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 21 octombrie 2025

### SUMAR

| <u>Nr.</u>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | <u>Pagina</u> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |               |
| Decizia nr. 198 din 8 aprilie 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 550/2004 privind organizarea și funcționarea Jandarmeriei Române.....                                                                                                                                                                                                                                                               | 2–8           |
| ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE<br>ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |               |
| 223. — Ordin al președintelui Oficiului pentru Licență Industrială pentru aprobarea Instrucțiunilor privind încadrarea în clase de risc a activităților industriale pentru care se emite licența industrială unică .....                                                                                                                                                                                                                                                        | 9–13          |
| 2.055/1.691/2.102. — Ordin al ministrului economiei, digitalizării, antreprenoriatului și turismului, al ministrului finanțelor și al ministrului muncii, familiei, tineretului și solidarității sociale privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2025 pentru Societatea Electromecanica Ploiești — S.A. — filiala Companiei Naționale ROMARM — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Economiei, Digitalizării, Antreprenoriatului și Turismului ..... | 14–16         |

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 198

din 8 aprilie 2025

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 550/2004 privind organizarea și funcționarea Jandarmeriei Române**

|                         |                      |
|-------------------------|----------------------|
| Marian Enache           | — președinte         |
| Mihaela Ciochină        | — judecător          |
| Cristian Deliorga       | — judecător          |
| Dimitrie-Bogdan Licu    | — judecător          |
| Laura-Iuliana Scânteii  | — judecător          |
| Gheorghe Stan           | — judecător          |
| Elena-Simina Tănăsescu  | — judecător          |
| Ioana Marilena Chiorean | — magistrat-asistent |

1. Pe rol se află soluținarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 550/2004 privind organizarea și funcționarea Jandarmeriei Române, excepție ridicată de Teodora Ludmila Vlad în Dosarul nr. 27.778/299/2020, de Mugurel Tolea în dosarele nr. 27.781/299/2020 și nr. 27.825/299/2020, de Dioleta Crețu în Dosarul nr. 27.788/299/2020 ale Judecătorei Sectorului 1 București — Secția a II-a civilă, de Călin Angheluță în Dosarul nr. 28.286/299/2020, de Săndel Matei în Dosarul nr. 27.791/299/2020 ale Judecătorei Sectorului 1 București — Secția I civilă, de Viorica Sasu în Dosarul nr. 27.790/299/2020 al Judecătorei Sectorului 1 București — Secția a II-a civilă și în Dosarul nr. 27.787/299/2020 al Judecătorei Sectorului 1 București — Secția I civilă, de Marilena Piucă în Dosarul nr. 27.782/299/2020 al Judecătorei Sectorului 1 București — Secția I civilă, de Ștefan Valentin Manea în Dosarul nr. 27.783/299/2020, de Petru Ion Panait în Dosarul nr. 27.792/299/2020, de Cătălin Stoiciu în Dosarul nr. 27.963/299/2020 și de Ioan Lazăr în Dosarul nr. 27.786/299/2020 ale Judecătorei Sectorului 1 București — Secția a II-a civilă și care formează obiectul dosarelor Curții Constituționale nr. 1.277D-1.279/2021, nr. 1.345D/2021, nr. 1.426D/2021, nr. 2.188D/2021, nr. 2.262D/2021, nr. 2.378D/2021, nr. 2.379D/2021, nr. 2.621D-2.623D/2021 și nr. 2.772D/2021.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 17 decembrie 2024, în prezența avocatului autorului excepției din Dosarul nr. 2.772D/2021, Răzvan Gheorghe, din Baroul Buzău, și cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu, și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când Curtea a conexas dosarele și, pentru o mai bună studiere a problemelor ce au format obiectul dezbaterii, în temeiul dispozițiilor art. 57 și ale art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a amănat pronunțarea pentru data de 4 februarie 2025, când, având în vedere imposibilitatea constituirii legale a completului de judecată, potrivit art. 51 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 47/1992, Curtea a decis amânarea pronunțării pentru data de 18 februarie 2025, când, în temeiul art. 57 și al art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Curtea a amănat pronunțarea pentru data de 11 martie 2025, apoi pentru data de 27 martie 2025, când, constatând că nu sunt prezenți toți judecătorii care au participat la dezbateri, în temeiul art. 58 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 47/1992, Curtea a amănat pronunțarea pentru data de 2 aprilie 2025, apoi, pentru același motiv, Curtea a decis amânarea pronunțării pentru data de 8 aprilie 2025, când a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

3. Prin sentințele nr. 2209-2211 din 26 martie 2021, pronunțate în dosarele nr. 27.778/299/2020, nr. 27.781/299/2020 și nr. 27.825/299/2020, prin Încheierea din 17 martie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 27.788/299/2020, prin Sentința nr. 2033 din 19 martie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 27.790/299/2020, prin încheierile din 25 iunie 2021, pronunțate în dosarele nr. 27.783/299/2020, nr. 27.792/299/2020 și nr. 27.963/299/2020, și prin Încheierea din 17 iunie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 27.786/299/2020, **Judecătoria Sectorului 1 București — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 550/2004 privind organizarea și funcționarea Jandarmeriei Române.**

4. Prin sentințele nr. 2949 din 12 aprilie 2021 și nr. 1995 din 16 martie 2021, pronunțate în dosarele nr. 28.286/299/2020 și nr. 27.791/299/2020, și prin încheierile din 10 martie 2021, pronunțate în dosarele nr. 27.782/299/2020 și nr. 27.787/299/2020, **Judecătoria Sectorului 1 București — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 550/2004.**

5. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Teodora Ludmila Vlad, de Mugurel Tolea, de Dioleta Crețu, de Călin Angheluță, de Săndel Matei, de Viorica Sasu, de Marilena Piucă, de Ștefan Valentin Manea, de Petru Ion Panait, de Cătălin Stoiciu și de Ioan Lazăr în cauze având ca obiect soluținarea plângerilor formulate de aceștia împotriva proceselor-verbale prin care au fost sancționați contravențional, precum și constatarea abuzului de drept material săvârșit prin prelucrarea și colectarea fără drept a datelor personale.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorii acesteia susțin, în esență, că prevederile criticate au o interpretare largă, lipsită de claritate și predictibilitate, și nu se precizează dacă informațiile de interes operativ se referă la persoanele menționate în primele teze sau sunt separate de acestea. Obiectul criticii îl constituie caracterul general al sintagmei „alte informații de interes operativ” care, prin lipsa de predictibilitate, încalcă imperativul art. 26 alin. (1) și al art. 21 alin. (3) din Constituție.

7. În primul rând, se arată că textul criticat încalcă imperativul supremației legii și al respectării dreptului la un proces echitabil, deoarece nu este clar și previzibil. Jurisprudența recentă a Curții Constituționale este constantă în demarcarea clară a exigenței de claritate și previzibilitate pe care trebuie să o îndeplinească orice act normativ, exigență care a fost cristalizată în prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție. În acest sens, se invocă deciziile Curții Constituționale nr. 196 din 4 aprilie 2013, nr. 430 din 24 octombrie 2013, nr. 447 din 29 octombrie 2013, prin care Curtea ridică previzibilitatea și claritatea la nivel de „condiție esențială a calității și constituționalității normei juridice”. Astfel, nu numai că formularea unui act normativ trebuie să permită persoanei interesate să prevadă în mod rezonabil conduita pe care trebuie să o adopte, dar claritatea și previzibilitatea sunt elemente *sine qua non* ale constituționalității. Curtea Constituțională a mai

statuat în jurisprudența sa (de exemplu, Decizia nr. 1 din 11 ianuarie 2012) că, de principiu, orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de precis și clar pentru a putea fi aplicat (a se vedea, în acest sens, deciziile Curții Constituționale nr. 903 din 6 iulie 2010 și nr. 743 din 2 iunie 2011). Or, lipsa de claritate, precizie și previzibilitate a dispozițiilor legale criticate permite cadrelor Jandarmeriei Române să le interpreteze cu o marjă largă de apreciere asupra deciziei de a colecta date personale.

8. Se mai arată că, odată ce statul adoptă o soluție, aceasta trebuie să fie pusă în aplicare cu claritate și coerență rezonabile, pentru a evita pe cât este posibil insecuritatea juridică și incertitudinea pentru subiecții de drept vizați de către măsurile de aplicare a acestei soluții. În acest sens, se invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, precum și principiul statului de drept și cele conexe acestuia, principiul securității juridice, principiul proporționalității și principiul protecției împotriva arbitrarului, protecția împotriva arbitrarului reprezentând cu atât mai mult scopul art. 5 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Atunci când se pune în discuție privarea de libertate, este deosebit de important să se respecte principiul general al securității juridice. Prin urmare, Curtea Constituțională tinde să confere o forță cât mai mare acestei exigențe, dând relevanță nu numai calității formulării în sine a normei, ci și corelării acesteia cu alte acte normative și aptitudinii acesteia de a fi aplicată efectiv și eficient.

9. În al doilea rând, se susține că dreptul la viața privată, deși nu are un caracter absolut, putând fi exercitat în limitele stabilite de ordinea de drept, conferă persoanei libertatea de a dispune de sine însăși. Or, prevederile criticate, astfel cum sunt formulate, determină restrângerea dreptului la viața privată, drept garantat prin art. 26 din Constituție.

10. În final, se arată că posibilitatea restrângerii exercițiului unor drepturi a fost reglementată la nivel constituțional tocmai pentru a putea permite autorităților publice, în cazuri excepționale, să intervină în salvagardarea sau menținerea ordinii publice, a unui interes general sau din alte considerente expres prevăzute în cuprinsul Legii fundamentale. Drepturile fundamentale nu sunt absolute, rațiune pentru care acestea pot fi restrânse. Într-o societate democratică, fiecărui individ îi revin drepturi și libertăți de care poate să dispună liber, cu condiția să nu aducă atingere drepturilor și libertăților altora. Un echilibru trebuie asigurat, de asemenea, astfel încât manifestarea drepturilor unei instituții să nu aducă atingere libertăților fundamentale.

11. **Judecătoria Sectorului 1 București — Secția a II-a civilă, în dosarele nr. 1.277D-1.279/2021, nr. 1.345D/2021, nr. 2.262D/2021 și nr. 2.621D-2.623D/2021, și Judecătoria Sectorului 1 București — Secția I civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența Curții Constituționale cu privire la art. 1 alin. (5) din Constituție. Astfel, redactarea normei este clară și previzibilă, în sensul că baza de date de interes operativ, necesară executării misiunilor specifice de către Jandarmeria Română, privește persoanele cunoscute cu antecedente în comiterea de acte de dezordine cu prilejul unor manifestări publice, cele cunoscute ca aparținând unor grupuri cu comportament huliganic, precum și alte informații de interes operativ necesare executării misiunilor. Instanțele de judecată apreciază că legea se încadrează în standardul de flexibilitate necesar pentru ca aceasta să poată fi caracterizată, totodată, previzibilă. Cu atât mai mult este necesar ca legea să fie flexibilă, cu cât în discuție sunt atribuțiile Jandarmeriei Române cu privire la apărarea ordinii și liniștii publice, care presupun o varietate însemnată de operațiuni materiale a căror întindere este imposibil să fie prevăzută în termeni rigizi în cadrul unui act normativ. Cu alte cuvinte, însuși legiuitorul se află în imposibilitatea prevederii

și stabilirii cu exactitate de dinainte a tuturor informațiilor de interes operativ pe care Jandarmeria Română este necesar să le posede pentru a-și putea îndeplini rolul atribuit de lege. Tocmai pentru a fi în acord cu realități sociale variabile în materia asigurării ordinii publice cu ocazia desfășurării unor activități care au loc în spațiul public și care implică aglomerări de persoane — mitinguri, marșuri, demonstrații, procesiuni etc., Jandarmeria trebuie să aibă posibilitatea de a-și asigura toate mijloacele pentru a preveni ori sancționa actele de indisciplină socială, un astfel de mijloc fiind chiar baza de date prevăzută de textul legal invocat. De altfel, legiuitorul dispune de o marjă de apreciere în ceea ce privește modul de organizare și funcționare a Jandarmeriei Române. Cu privire la încălcarea art. 26 alin. (1) din Constituție, instanțele de judecată apreciază că aceasta trebuie analizată din perspectiva art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, astfel cum a fost interpretat în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, și anume dacă există o ingerință în viața privată, dacă această ingerință este prevăzută de lege și dacă această ingerință este necesară într-o societate democratică. În ceea ce privește supravegherea și colectarea de date private de către agenții ai statului, astfel de informații, atunci când sunt colectate și stocate în mod sistematic într-un dosar deținut de aceștia, intră în sfera de aplicare a noțiunii de „viață privată” în sensul art. 8 alin. 1 din Convenție. Prin urmare, constituirea bazei de date de interes operativ cu informații legate de anumite persoane constituie o ingerință în dreptul la viața privată al persoanei. Ingerința este prevăzută de Legea nr. 550/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, lege care îndeplinește cerințele de previzibilitate și accesibilitate, astfel cum s-a analizat mai sus. De asemenea, ingerința este necesară într-o societate democratică întrucât urmărește un scop legitim, respectiv asigură apărarea ordinii și siguranței publice, și este, totodată, proporțională cu scopul urmărit, fiind circumscrisă doar situațiilor expres prevăzute în textul legal criticat, respectiv cu privire la persoane cunoscute cu antecedente în comiterea de acte de dezordine. Soluția aleasă este proporțională cu scopul urmărit întrucât în registru se înscriu date din antecedente contravenționale sau penale și registrul nu este public. În plus, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, s-a stabilit că existența unui registru în care sunt ținute date personale cu privire la o persoană nu contravine dispozițiilor art. 8 din Convenție, dacă sunt îndeplinite cerințele sus-menționate (a se vedea Hotărârea din 26 martie 1987, pronunțată în Cauza *Leander împotriva Suediei*).

12. **Judecătoria Sectorului 1 București — Secția a II-a civilă, în Dosarul nr. 2.772D/2021**, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992.

13. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

14. **Guvernul**, în Dosarul Curții Constituționale nr. 2.188D/2021, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, potrivit art. 1 din Legea nr. 550/2004, Jandarmeria Română are atribuții cu privire la apărarea ordinii și liniștii publice, a drepturilor și a libertăților fundamentale ale cetățenilor, a proprietății publice și private, la prevenirea și descoperirea infracțiunilor și a altor încălcări ale legilor în vigoare, precum și la protecția instituțiilor fundamentale ale statului și combaterea actelor de terorism și contribuie, prin rolul său, la garantarea suveranității, independenței, autorității, unității și securității statului, democrației constituționale pe întregul teritoriu național, atât în timp de pace, cât și în situații de criză. Așadar, rațiunea înființării Jandarmeriei Române, ca instituție specializată

a statului, corespunde, prin rolul atribuit de lege, cu obligațiile pozitive pe care statul le are pentru asigurarea și respectarea valorilor și principiilor enumerate în cuprinsul art. 1 alin. (3) din Constituție. Atribuțiile legale ale Jandarmeriei Române au ca finalitate generală asigurarea ordinii și liniștii publice, fără ca prin aceasta să se înțeleagă oprimarea exercitării drepturilor și libertăților individuale, ci protejarea unui interes general superior, public, constând în apărarea valorilor supreme ale societății: ordinea publică, drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor, proprietatea publică și privată, statul de drept și democratic, în general. Astfel, atribuțiile Jandarmeriei Române detaliate în cuprinsul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 550/2004 sunt pe deplin justificate prin raportare la rolul acestei instituții în domeniul apărării ordinii și liniștii publice. Referitor la pretinsa încălcare a art. 1 alin. (5) din Legea fundamentală, în componenta sa privind claritatea, precizia și previzibilitatea legii, Guvernul apreciază că prevederile legale criticate îndeplinesc cerințele impuse de normele de tehnică legislativă și de jurisprudență constantă a Curții Constituționale, acestea fiind îndeajuns de clare pentru a permite destinatarilor să își conformeze conduita. Astfel, deși certitudinea este extrem de dezirabilă, aceasta ar putea antrena o rigiditate excesivă, or, legea trebuie să fie capabilă să se adapteze inclusiv situațiilor pe care legiuitorul nu le-a putut prevedea la momentul reglementării. Cu privire la pretinsa încălcare a prevederilor art. 21 alin. (3) din Constituție, Guvernul apreciază că acestea nu pot fi primite, având în vedere că dispozițiile legale criticate nu îngăduiesc accesul liber la justiție. Legea nr. 550/2004 reglementează, desigur, limitele și mijloacele prin care această structură specializată (Jandarmeria Română), cu statut militar, își exercită atribuțiile. Eventualele abuzuri, pe care autorii excepției le acuză în cuprinsul motivării, nu pot reprezenta un aspect ce vizează constituționalitatea textelor de lege criticate, ci constituie aspecte de fapt, ce aparțin competenței altor organe sau autorități ale statului, revenindu-i, în final, justiției sarcina de a stabili adevărul și de a aplica sancțiunile corespunzătoare. Raportat la pretinsa încălcare a prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea fundamentală, Guvernul arată că dreptul la viață intimă, familială și privată nu este un drept absolut, acesta putând fi supus anumitor limitări, cu condiția ca acestea să fie prevăzute de lege, să urmărească un scop legitim, să fie necesare într-o societate democratică și să fie proporționale cu scopul urmărit. În situația de față, ingerința constă în constituirea unei baze de date de interes operativ, necesară executării unor misiuni specifice, este prevăzută de Legea nr. 550/2004, urmărește un scop legitim (asigurarea apărării ordinii și siguranței publice) și este proporțională cu scopul urmărit (fiind circumscrisă doar situațiilor expres prevăzute în textul legal criticat, respectiv cu privire la persoane cunoscute cu antecedente în comiterea de acte de dezordine cu prilejul unor manifestări publice și cu cele cunoscute ca aparținând unor grupuri cu comportament huliganic).

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au transmis punctele de vedere solicitate.

16. În temeiul art. 76 din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională a solicitat de la Inspectoratul General al Jandarmeriei Române informații referitoare la categoriile de informații de interes operativ cuprinse în baza/bazele de date de interes operativ a/ale Jandarmeriei Române, la durata de păstrare a acestor date și la temeiul normativ pentru păstrarea lor. Cu Adresa nr. 135.575 din 13 ianuarie 2025, înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 366 din 15 ianuarie 2025, Inspectoratul General al Jandarmeriei Române a comunicat, în esență, că baza de date de interes operativ cuprinde următoarele: evidența electronică a proceselor-verbale de sancționare a contravențiilor în registrul electronic al faptelor de natură contravențională; evidența faptelor de natură penală

constatate de personalul Jandarmeriei Române pe timpul executării misiunilor specifice; evidența măsurilor preventive și a altor măsuri procesuale dispuse de organele judiciare și instanțele judecătorești; evidența persoanelor cărora li s-a interzis accesul la competițiile sportive. Totodată, s-a comunicat că stocarea datelor cu caracter personal se realizează pe o perioadă de 7 ani și jumătate [5 ani (60 de luni) în evidență activă și 2 ani și jumătate (30 de luni) în evidență pasivă] și că ștergerea datelor cu caracter personal se va efectua în mod automat, la împlinirea acestui termen, cu excepția datelor cu caracter personal ce vizează măsurile preventive dispuse de organele judiciare și instanțele judecătorești care se șterg automat, la 30 de zile de la împlinirea termenului pentru care au fost dispuse. De asemenea, s-a precizat că temeiul legal pentru prelucrarea acestor categorii de date este reprezentat de art. 19 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 550/2004, respectiv de art. 55 alin. (1) din Legea nr. 4/2008 privind prevenirea și combaterea violenței cu ocazia competițiilor și a jocurilor sportive.

#### CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile reprezentantului autorului excepției de neconstituționalitate prezent la ședința publică, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

17. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

18. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 19 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 550/2004 privind organizarea și funcționarea Jandarmeriei Române, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1175 din 13 decembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare, dispoziții care au următorul conținut: „(1) *Jandarmeria Română, prin structurile sale specializate, are următoarele atribuții: [...] s) desfășoară activități de cercetare și documentare în vederea constituirii bazei de date de interes operativ, necesară executării misiunilor specifice, cu persoanele cunoscute cu antecedente în comiterea de acte de dezordine cu prilejul unor manifestări publice, cu cele cunoscute ca aparținând unor grupuri cu comportament huliganic, precum și cu alte informații de interes operativ necesare executării misiunilor*”.

19. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) privind principiul legalității, în componenta referitoare la calitatea legii, art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, art. 26 alin. (1) privind viața intimă, familială și privată și art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

20. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, în jurisprudența sa referitoare la dispozițiile criticate, prin Decizia nr. 267 din 21 mai 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 381 din 27 iunie 2013, a constatat că rațiunea înființării Jandarmeriei Române, ca instituție specializată a statului, corespunde, prin rolul atribuit de lege, cu obligațiile pozitive pe care statul le are pentru asigurarea și respectarea valorilor și principiilor enumerate în cuprinsul art. 1 alin. (3) din Constituție: statul de drept, democratic și social, demnitatea umană, drepturile și libertățile cetățenilor. Atribuțiile legale ale Jandarmeriei Române au ca finalitate generală asigurarea ordinii și liniștii publice, fără ca prin aceasta să se înțeleagă oprimarea exercitării drepturilor și libertăților individuale, ci protejarea unui interes general superior, public, constând în apărarea valorilor supreme ale societății: ordinea publică, drepturile și libertățile fundamentale ale

cetățenilor, proprietatea publică și privată, statul de drept și democratic, în general. Totodată, Curtea a stabilit că Legea nr. 550/2004 reglementează, desigur, limitele și mijloacele prin care această structură specializată, cu statut militar, își exercită atribuțiile.

21. În cauză, autorii excepției de neconstituționalitate critică existența bazei de date de interes operativ, necesară executării misiunilor specifice, cu persoanele cunoscute cu antecedente în comiterea de acte de dezordine cu prilejul unor manifestări publice, cu cele cunoscute ca aparținând unor grupuri cu comportament huliganic și cu „alte informații de interes operativ necesare executării misiunilor.”

22. Referitor la critica ce vizează încălcarea dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție, prin pretinsa lipsă de claritate și previzibilitate a sintagmei „alte informații de interes operativ necesare executării misiunilor”, cuprinsă în art. 19 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 550/2004, Curtea reține că, potrivit jurisprudenței sale, una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative (Decizia nr. 1 din 10 ianuarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 19 februarie 2014, paragraful 225). În acest sens, Curtea a constatat că, în principiu, orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de clar și precis pentru a putea fi aplicat; astfel, formularea cu o precizie suficientă a actului normativ permite persoanelor interesate — care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist — să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat. Desigur, poate să fie dificil să se redacteze legi de o precizie totală și o anumită suplețe poate chiar să se dovedească de dorit, suplețe care nu afectează însă previzibilitatea legii (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 743 din 2 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 579 din 16 august 2011, Decizia nr. 1 din 11 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 23 ianuarie 2012, sau Decizia nr. 447 din 29 octombrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 674 din 1 noiembrie 2013). Totodată, prin Decizia nr. 772 din 15 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 315 din 3 mai 2017, paragrafele 22 și 23, Curtea Constituțională s-a referit la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a constatat că semnificația noțiunii de previzibilitate depinde într-o mare măsură de conținutul textului despre care este vorba și de domeniul pe care îl acoperă, precum și de numărul și de calitatea destinatarilor săi. Principiul previzibilității legii nu se opune ideii ca persoana în cauză să fie evaluată, într-o măsură rezonabilă în circumstanțele cauzei, consecințele ce ar putea rezulta dintr-o anumită faptă (Hotărârea din 24 mai 2007, pronunțată în Cauza *Dragotoniș și Militam Pidhorni împotriva României*, paragraful 35, și Hotărârea din 20 ianuarie 2009, pronunțată în Cauza *Sud Fondi SRL și alții împotriva Italiei*, paragraful 109). Având în vedere principiul aplicabilității generale a legilor, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că formularea acestora nu poate prezenta o precizie absolută. Una dintre tehnicile standard de reglementare constă în recurgerea mai degrabă la categorii generale decât la liste exhaustive. Astfel, numeroase legi folosesc, prin forța lucrurilor, formule mai mult sau mai puțin vagi, a căror interpretare și aplicare depind de practică. Oricât de clar ar fi redactată o normă juridică, în orice sistem de drept, există un element inevitabil de interpretare judiciară, inclusiv într-o normă de drept penal. Nevoia de elucidare a punctelor neclare și de adaptare la circumstanțele schimbătoare va exista întotdeauna. Deși certitudinea este extrem de dezirabilă, aceasta ar putea antrena o rigiditate excesivă, or, legea trebuie

să fie capabilă să se adapteze schimbărilor de situație. Rolul decizional conferit instanțelor urmărește tocmai înlăturarea dubiilor ce persistă cu ocazia interpretării normelor, dezvoltarea progresivă a dreptului penal prin intermediul jurisprudenței ca izvor de drept fiind o componentă necesară și bine înrădăcinată în tradiția legală a statelor membre.

23. Aplicând aceste considerente la cauza de față, Curtea constată că textul de lege criticat este suficient de clar pentru a putea fi aplicat, stabilind că una dintre atribuțiile Jandarmeriei Române este aceea de a desfășura activități de cercetare și documentare în vederea constituirii bazei de date de interes operativ, necesară executării misiunilor specifice, cu persoanele cunoscute cu antecedente în comiterea de acte de dezordine cu prilejul unor manifestări publice, cu cele cunoscute ca aparținând unor grupuri cu comportament huliganic, precum și cu alte informații de interes operativ necesare executării misiunilor. Legiuitorul nu ar fi putut să prevadă concret informațiile de interes operativ necesare executării misiunilor, ci această apreciere aparține Jandarmeriei Române în exercitarea atribuției de a desfășura activități de cercetare și documentare în vederea constituirii bazei de date de interes operativ. Așa cum este precizat în răspunsul pe care Inspectoratul General al Jandarmeriei Române l-a adresat Curții Constituționale la solicitarea acesteia, baza de date de interes operativ cuprinde: evidența electronică a proceselor-verbale de sancționare a contravențiilor în registrul electronic al faptelor de natură contravențională; evidența faptelor de natură penală constatate de personalul Jandarmeriei Române pe timpul executării misiunilor specifice; evidența măsurilor preventive și a altor măsuri procesuale dispuse de organele judiciare și instanțele de judecătorești; evidența persoanelor cărora li s-a interzis accesul la competițiile sportive. Prin urmare, Curtea constată că nu sunt încălcate dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituție.

24. Referitor la invocarea dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Constituție, Curtea observă că, așa cum a reținut în jurisprudența sa, cu privire la conceptul de proces echitabil consacrat și de art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, acesta presupune judecarea cauzei în fața unei instanțe independente și imparțiale, singura în măsură să decidă cu privire la necesitatea tuturor aspectelor menite să slujească actului de înfăptuire a justiției prin aflarea adevărului. Aplicarea cerinței procesului echitabil se impune numai în legătură cu procedura de desfășurare a procesului, iar nu și în ceea ce privește domeniul dreptului substanțial. Nici din cuprinsul art. 21 alin. (3) din Constituție și nici din cel al art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, respectiv din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, nu se poate desprinde concluzia că aplicarea cerinței procesului echitabil ar trebui să excedeze necesității asigurării garanțiilor procesuale, spre a se intra în materii din câmpul dreptului substanțial (a se vedea Decizia nr. 307 din 23 martie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 287 din 3 mai 2010, și Decizia nr. 1.168 din 15 septembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 806 din 15 noiembrie 2011).

25. Curtea mai reține că eventualele abuzuri pe care Jandarmeria Română le-ar săvârși în exercitarea atribuției prevăzute la art. 19 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 550/2004 nu reprezintă aspecte ce vizează constituționalitatea textului de lege criticat, ci constituie aspecte de fapt, ce aparțin competenței altor organe sau autorități ale statului, revenindu-i, în final, justiției sarcina să stabilească adevărul și să aplice sancțiunile corespunzătoare. De altfel, excepția de neconstituționalitate a fost invocată în cauze având ca obiect soluționarea plângerilor contravenționale formulate de autorii

excepției de neconstituționalitate împotriva proceselor-verbale prin care au fost sancționați contravențional, precum și constatarea abuzului de drept material săvârșit prin prelucrarea și colectarea fără drept a datelor personale.

26. În ceea ce privește critica referitoare la încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 26 alin. (1) privind dreptul la viață privată și ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, din perspectiva unei marje largi de apreciere asupra deciziei de a colecta date personale de către cadrele Jandarmeriei Române, Curtea reține că textul de lege criticat — care instituie atribuția Jandarmeriei Române de a desfășura activități de cercetare și documentare în vederea constituirii bazei de date de interes operativ, necesară executării misiunilor specifice, cu persoanele cunoscute cu antecedente în comiterea de acte de dezordine cu prilejul unor manifestări publice, cu cele cunoscute ca aparținând unor grupuri cu comportament huliganic, precum și cu alte informații de interes operativ necesare executării misiunilor — reprezintă o intervenție legislativă în sfera drepturilor fundamentale privind viața intimă, familială și privată, consacrat de art. 26 din Constituție.

27. Potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, concretizată, cu titlu de exemplu, prin Decizia nr. 266 din 21 mai 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 443 din 19 iulie 2013, și Decizia nr. 462 din 17 septembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 775 din 24 octombrie 2014, Curtea va analiza, prin prisma unui test de proporționalitate, dacă o astfel de ingerință este justificată, dacă obiectivul urmărit califică scopul reglementării ca fiind unul legitim și dacă limitarea este rezonabilă în raport cu obiectivul urmărit și nu tinde la transformarea acestui drept într-unul iluzoriu/teoretic. Conform principiului proporționalității, astfel cum a reținut Curtea prin Decizia nr. 662 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 47 din 20 ianuarie 2015, paragraful 28, orice măsură luată trebuie să fie adecvată — capabilă în mod obiectiv să ducă la îndeplinirea scopului, necesară — indispensabilă pentru îndeplinirea scopului și proporțională — justul echilibru între interesele concurente pentru a fi corespunzătoare scopului urmărit. De altfel, prin Decizia nr. 1.258 din 8 octombrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 798 din 23 noiembrie 2009, Curtea a stabilit că este imperios necesară asigurarea unor mijloace legale adecvate și eficiente, compatibile cu procesul continuu de modernizare și tehnologizare a mijloacelor de comunicare, astfel încât fenomenul infracțional să poată fi controlat și contracarat. Tocmai de aceea drepturile individuale nu pot fi exercitate *in absurdum*, ci pot constitui obiectul unor restrângeri care sunt justificate în funcție de scopul urmărit. Limitarea exercițiului unor drepturi personale, în considerarea unor drepturi colective și interese publice, ce vizează siguranța națională, ordinea publică sau prevenția penală, a constituit în permanență o operațiune sensibilă sub aspectul reglementării, fiind necesară menținerea unui just echilibru între interesele și drepturile individuale, pe de o parte, și cele ale societății, pe de altă parte.

28. În ceea ce privește stocarea și utilizarea datelor cu caracter personal, în contextul sistemului de justiție penală, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că protecția datelor cu caracter personal are un rol fundamental în exercitarea dreptului la respectarea vieții private și de familie, consacrat în art. 8 al Convenției.

29. Astfel, prin Hotărârea din 4 decembrie 2008, pronunțată în Cauza *S. și Marper împotriva Regatului Unit*, paragraful 103 — care privea păstrarea pe o perioadă nelimitată a unei baze de date cu amprente digitale, mostre de celule și profilurile ADN ale reclamantilor, după ce acțiunea penală împotriva lor s-a finalizat prin achitare, într-o cauză, și prin clasare, în cealaltă

cauză — s-a statuat că legislația națională trebuie să ofere garanții adecvate pentru a preveni orice utilizare a datelor cu caracter personal, care ar fi incompatibilă cu garanțiile prevăzute în art. 8 din Convenție. Necesitatea garanțiilor de acest fel este și mai evidentă atunci când vine vorba despre protecția datelor cu caracter personal care constituie obiectul prelucrării automate, în special atunci când aceste date sunt folosite în scopuri polițienești. Legislația națională ar trebui să se asigure că aceste date sunt pertinente și nu sunt excesive în raport cu scopurile pentru care sunt înregistrate, și că ele sunt păstrate într-o formă care să permită identificarea persoanelor vizate o perioadă nu mai lungă decât este necesar pentru scopurile pentru care acestea sunt înregistrate [a se vedea articolul 5 din Convenția cu privire la protecția datelor și preambulul la aceasta și principiul 7 din Recomandarea R(87)15 a Comitetului de Miniștri privind reglementarea datelor cu caracter personal în sectorul polițienesc]. Prin aceeași hotărâre s-a mai reținut că dreptul intern trebuie să ofere, de asemenea, garanții adecvate că datele cu caracter personal care au fost înregistrate au fost protejate în mod eficient împotriva utilizării necorespunzătoare și abuzului (a se vedea în special articolul 7 al Convenției cu privire la protecția datelor). Considerentele de mai sus se aplică mai ales atunci când implică protecția unor categorii specifice de date sensibile (articolul 6 din Convenția cu privire la protecția datelor), mai ales datele ADN care, în măsura în care conțin patrimoniul genetic al persoanei, au o importanță deosebită atât pentru această persoană, cât și pentru familia sa [Recomandarea R (92) 1 a Comitetului de Miniștri privind utilizarea analizelor ADN în cadrul sistemului justiției penale].

30. De asemenea, prin Hotărârea din 21 iunie 2011, pronunțată în Cauza *Shimovolos împotriva Rusiei* — care viza înregistrarea unui activist pentru drepturile omului într-o așa-numită „bază de date”, care cuprindea informații despre deplasările sale, cu trenul sau pe calea aerului, în Rusia, precum și despre arestarea sa — Curtea a hotărât că a fost încălcat art. 8 din Convenție. Curtea a observat în special că instituirea și mentenanța bazei de date și procedura pentru funcționarea sa erau reglementate printr-un ordin ministerial care nu fusese niciodată publicat sau pus altfel la dispoziția publicului. În consecință, Curtea a constatat că dreptul intern nu indica suficient de clar întinderea și modalitățile puterii discreționare conferite autorităților interne pentru a colecta și stoca în baza de date informații cu privire la viața privată a indivizilor; în special, nu stabilea într-o formă accesibilă publicului vreun indiciu despre minimele garanții împotriva abuzurilor.

31. Prin Hotărârea din 18 octombrie 2011, pronunțată în Cauza *Khelili împotriva Elveției*, Curtea a hotărât că a fost încălcat art. 8 din Convenție, constatând că păstrarea de către poliție de date posibil false privind viața privată i-a încălcat reclamantei dreptul la respectarea vieții sale private. Reclamanta din această cauză s-a plâns că, în cursul unui control efectuat de polițiști la Geneva în 1993, polițiștii i-au înscris numele în evidențe ca fiind prostituată, activitate în care a negat în mod sistematic că este implicată. Reclamanta a afirmat că stocarea de date despre care pretindea că ar fi false în ceea ce privește viața sa privată i-a încălcat dreptul la respectarea vieții private. Curtea a stabilit că menținerea termenului „prostituată” în decursul anilor nu fusese nici justificată, nici necesară într-o societate democratică. Instanța europeană a observat, în special, că termenul în discuție putea să afecteze reputația reclamantei și să-i facă dificilă viața cotidiană, având în vedere că datele conținute în dosarele poliției puteau fi transferate autorităților. Acest fapt era cu atât mai important cu cât datele cu caracter personal făceau obiectul prelucrării automate, facilitând astfel, în mod considerabil, accesul și distribuirea unor astfel de date. Prin urmare,

reclamanta avea un interes considerabil ca acest termen să fie eliminat din dosarele poliției.

32. Prin Hotărârea din 18 septembrie 2014, pronunțată în Cauza *Brunet împotriva Franței*, Curtea a hotărât că a fost încălcat art. 8 din Convenție. În această cauză, reclamantul s-a plâns că includerea sa în baza de date STIC a poliției (sistem de prelucrare a infracțiunilor constatate) — care conține informații provenite din procese-verbale de cercetare, o listă a persoanelor implicate și a victimelor — ulterior clasării acțiunii penale îndreptate împotriva sa, a constituit o ingerință în dreptul său la viață privată. Curtea a constatat că statul francez și-a depășit marja de apreciere în materie. Astfel, păstrarea datelor a fost considerată o restrângere disproporționată a dreptului reclamantului la respectarea vieții sale private, care nu era necesară într-o societate democratică. Curtea a considerat că reclamantul nu a avut o posibilitate reală de a solicita eliminarea din baza de date a informațiilor care îl priveau și că durata păstrării datelor respective, de 20 ani, ar putea fi considerată, dacă nu o păstrare nelimitată, cel puțin o regulă, și nu o limită maximă.

33. Prin Hotărârea din 24 ianuarie 2019, pronunțată în Cauza *Gatt împotriva Regatului Unit*, paragraful 112, s-a reținut că autoritățile polițienești colectaseră informații privind participarea reclamantului la diferite demonstrații organizate de o serie de syndicate, în special numele, prezența, data nașterii și adresa acestuia. Curtea a subliniat că participarea la un protest pașnic beneficia de o protecție specială în baza art. 11 din Convenție, care proteja, de asemenea, syndicatele la ale căror evenimente a participat reclamantul (paragraful 123). În speță, deși colectarea de către poliție a datelor cu caracter personal referitoare la reclamant putea fi considerată o măsură justificată, păstrarea datelor sale nu răspundea, în opinia sa, unei nevoi imperioase, în lipsa unei norme care să stabilească termenul de păstrare a unor astfel de date (paragrafele 117-119).

34. Având în vedere această jurisprudență, Curtea Constituțională reține că art. 8 din Convenție, care asigură, în primul rând, protecția datelor cu caracter personal, impune, în esență, statelor semnatare obligația de a se abține de la orice ingerință arbitrară în exercitarea dreptului la respectarea „vieții private și de familie, a domiciliului și a corespondenței” unei persoane, indiferent dacă este vorba despre activitatea autorităților publice sau a organizațiilor private cărora statul le-a delegat în prealabil responsabilitățile sale. Această cerință, mai degrabă negativă, poate fi completată de obligații pozitive inerente respectării efective a drepturilor garantate de Convenție (așa cum a reținut și Curtea Europeană a Drepturilor Omului prin Hotărârea din 5 septembrie 2017, pronunțată în Cauza *Bărbulescu împotriva României*, paragraful 108).

35. Astfel, prin prisma unui test de proporționalitate, Curtea Constituțională va analiza dacă o astfel de ingerință — crearea bazei de date de interes operativ, necesară executării misiunilor specifice, cu persoanele cunoscute cu antecedente în comiterea de acte de dezordine cu prilejul unor manifestări publice, cu cele cunoscute ca aparținând unor grupuri cu comportament huliganic, precum și cu alte informații de interes operativ necesare executării misiunilor — este justificată, dacă obiectivul urmărit califică scopul reglementării ca fiind unul legitim și dacă limitarea este rezonabilă în raport cu obiectivul urmărit și nu tinde la transformarea acestui drept într-unul iluzoriu/teoretic. Conform principiului proporționalității, orice măsură luată trebuie să fie adecvată — capabilă în mod obiectiv să ducă la îndeplinirea scopului, necesară — indispensabilă pentru îndeplinirea scopului și proporțională — justul echilibru între interesele concurente pentru a fi corespunzătoare scopului urmărit.

36. Aplicând aceste criterii la cauza de față, Curtea reține că o astfel de ingerință în dreptul la viața privată este prevăzută de lege, respectiv prin textul criticat și că urmărește un scop legitim,

și anume executarea unor misiuni specifice ale Jandarmeriei Române ce țin de activitatea de prevenire și combatere a faptelor antisociale.

37. Totodată, Curtea constată că măsura creării de către Jandarmeria Română a unei baze de date de interes operativ este adecvată, fiind evident că este capabilă să ducă la îndeplinirea scopului pentru care a fost luată, și anume îndeplinirea eficientă a activității de prevenire și combatere a faptelor antisociale.

38. De asemenea, crearea bazei de date a Jandarmeriei Române constituie o măsură necesară, fiind indispensabilă pentru îndeplinirea eficientă a atribuțiilor ce îi revin acesteia în ceea ce privește prevenirea și combaterea faptelor antisociale.

39. Cât privește condiția ca măsura reglementată prin textul criticat să fie proporțională cu scopul urmărit, mai exact să existe un just echilibru între interesele concurente vizate, Curtea reține că, așa cum a statuat Curtea Europeană a Drepturilor Omului, orice măsură care aduce atingere protecției datelor cu caracter personal care intră în domeniul de aplicare al art. 8 din Convenție trebuie să răspundă unei „nevoi sociale imperioase” și să nu fie disproporționată în raport cu scopurile legitime urmărite (a se vedea Hotărârea pronunțată în Cauza *Khelili împotriva Elveției*, precitată, paragraful 62). În acest scop, Curtea Europeană a Drepturilor Omului examinează dacă măsura respectă una dintre cerințele enumerate la art. 5 — *Legitimitatea prelucrării datelor și calitatea datelor* din Convenția nr. 108 din 28 ianuarie 1981 a Consiliului Europei pentru protejarea persoanelor față de prelucrarea automatizată a datelor cu caracter personal (ratificată de România prin Legea nr. 682/2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 830 din 21 decembrie 2001), și anume: cerința reducerii la minimum a datelor stocate; exactitatea, caracterul adecvat și relevanța acestora în raport cu scopurile pentru care sunt înregistrate; limitarea duratei de păstrare; utilizarea în scopul pentru care au fost colectate; transparența procesului de prelucrare.

40. Cât privește tipurile de date stocate, Curtea reține că, așa cum este precizat în răspunsul pe care Inspectoratul General al Jandarmeriei Române l-a adresat Curții Constituționale la solicitarea acesteia, baza de date de interes operativ cuprinde: evidența electronică a proceselor-verbale de sancționare a contravențiilor în registrul electronic al faptelor de natură contravențională; evidența faptelor de natură penală constatate de personalul Jandarmeriei Române pe timpul executării misiunilor specifice; evidența măsurilor preventive și a altor măsuri procesuale dispuse de organele judiciare și instanțele judecătorești; evidența persoanelor cărora li s-a interzis accesul la competițiile sportive. Având în vedere aceste tipuri de date stocate și ținând cont de varietatea de date personale care ar fi putut fi stocate, Curtea constată că sunt îndeplinite cerințele privind reducerea la minimum a datelor stocate, exactitatea, caracterul adecvat și relevanța acestora în raport cu scopurile pentru care sunt înregistrate.

41. Cât privește durata de păstrare a acestor date, Curtea reține că, potrivit adresei trimise Curții Constituționale de către Inspectoratul General al Jandarmeriei Române, stocarea datelor cu caracter personal se realizează pe o perioadă de 7 ani și jumătate (90 de luni), după cum urmează: 5 ani (60 de luni) în evidență activă și 2 ani și jumătate (30 de luni) în evidență pasivă. La stabilirea perioadei concrete de stocare s-a avut în vedere termenul de 5 ani de păstrare al proceselor-verbale de constatare a contravențiilor întrucât aceste procese-verbale rămase definitive devin titluri executorii pentru sumele ce urmează a fi recuperate. Aceste sume provenite din amenzi se fac venit la bugetul de stat, prin urmare au regimul juridic al creanțelor bugetare al căror termen de prescripție este de 5 ani de la data rămânării definitive. Cel de-al doilea termen de

2 ani și jumătate (30 luni) care se adaugă celui de 5 ani este stabilit în conformitate cu prevederile Legii nr. 363/2018 privind protecția persoanelor fizice referitor la prelucrarea datelor cu caracter personal de către autoritățile competente în scopul prevenirii, descoperirii, cercetării, urmăririi penale și combaterii infracțiunilor sau al executării pedepselor, măsurilor educative și de siguranță, precum și privind libera circulație a acestor date, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 13 din 7 ianuarie 2019. Această lege transpune în legislația națională Directiva (UE) 2016/680 a Parlamentului European și a Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice referitor la prelucrarea datelor cu caracter personal de către autoritățile competente în scopul prevenirii, depistării, investigării sau urmăririi penale a infracțiunilor sau al executării pedepselor și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Deciziei-cadru 2008/977/JAI a Consiliului, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 119/89 din 4 mai 2016. Legea nr. 363/2018 reglementează prelucrarea datelor cu caracter personal în scopul realizării activităților de prevenire, descoperire, cercetare, urmărire penală și combatere a infracțiunilor, de executare a pedepselor, măsurilor educative și de siguranță, precum și de menținere și asigurare a ordinii și siguranței publice de către autoritățile competente, în limitele competențelor stabilite prin lege. Astfel, potrivit art. 6 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 363/2018, la împlinirea termenelor de stocare, datele cu caracter personal pot fi stocate în evidența pasivă pentru o durată care nu poate depăși jumătate din termenul inițial de stocare.

42. Referitor la cerința utilizării datelor cu caracter personal în scopul pentru care au fost colectate și la transparența

procesului de prelucrare a acestor date, Curtea reține că și aceste condiții sunt îndeplinite, având în vedere că, potrivit adresei trimise de către Inspectoratul General al Jandarmeriei Române, în perioada de evidență activă (5 ani), datele pot fi vizualizate de către personalul cu rol de administrare, consultare și operare de date cu caracter personal, iar în perioada de evidență pasivă (de 2 ani și jumătate), datele pot fi vizualizate de către personalul cu rol de administrare de date cu caracter personal. Totodată, în situația procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției, contestat și anulat de către instanța de judecată, după comunicarea hotărârii judecătorești, la nivelul fiecărei unități de jandarmi este instituită, din oficiu, regula conform căreia, în baza de date de interes operativ se iau măsuri în vederea pseudonimizării înregistrărilor respective privind datele personale aferente procesului-verbal contestat și anulat. Totodată, ștergerea datelor cu caracter personal se va efectua în mod automat, la împlinirea termenului de 7 ani și jumătate (90 de luni), cu excepția datelor cu caracter personal ce vizează măsurile preventive dispuse de organele judiciare și instanțele judecătorești, care se șterg automat, la 30 de zile de la împlinirea termenului pentru care au fost dispuse.

43. În concluzie, având în vedere toate acestea, Curtea constată că măsura creării de către Jandarmeria Română a unei baze de date de interes operativ intră în marja de apreciere a statului, iar dispozițiile art. 19 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 550/2004 nu reprezintă o atingere disproporționată a dreptului la respectarea vieții private și nici nu constituie o măsură legislativă care nu este necesară într-o societate democratică.

44. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Teodora Ludmila Vlad în Dosarul nr. 27.778/299/2020, de Mugurel Tolea în dosarele nr. 27.781/299/2020 și nr. 27.825/299/2020, de Dioleta Crețu în Dosarul nr. 27.788/299/2020 ale Judecătoriei Sectorului 1 București — Secția a II-a civilă, de Călin Angheluță în Dosarul nr. 28.286/299/2020, de Săndel Matei în Dosarul nr. 27.791/299/2020 ale Judecătoriei Sectorului 1 București — Secția I civilă, de Viorica Sasu în Dosarul nr. 27.790/299/2020 al Judecătoriei Sectorului 1 București — Secția a II-a civilă și în Dosarul nr. 27.787/299/2020 al Judecătoriei Sectorului 1 București — Secția I civilă, de Marilena Piucă în Dosarul nr. 27.782/299/2020 al Judecătoriei Sectorului 1 București — Secția I civilă, de Ștefan Valentin Manea în Dosarul nr. 27.783/299/2020, de Petru Ion Panaite în Dosarul nr. 27.792/299/2020, de Cătălin Stoiciu în Dosarul nr. 27.963/299/2020 și de Ioan Lazăr în Dosarul nr. 27.786/299/2020 ale Judecătoriei Sectorului 1 București — Secția a II-a civilă și constată că dispozițiile art. 19 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 550/2004 privind organizarea și funcționarea Jandarmeriei Române sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Sectorului 1 București — Secția a II-a civilă și Judecătoriei Sectorului 1 București — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 8 aprilie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

pentru **MARIAN ENACHE**,

în temeiul art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă  
coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea  
și funcționarea Curții Constituționale,

semnează

**ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU**

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

OFICIUL PENTRU LICENȚĂ INDUSTRIALĂ

## ORDIN

**pentru aprobarea Instrucțiunilor privind încadrarea  
în clase de risc a activităților industriale  
pentru care se emite licența industrială unică**

În temeiul prevederilor:

— art. 7 alin. (2) și art. 8 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 140/2022 privind licența industrială unică, aprobată cu modificări prin Legea nr. 98/2023, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 6 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 1.251/2023 privind organizarea și funcționarea Oficiului pentru Licență Industrială, precum și pentru completarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 832/2022 privind stabilirea atribuțiilor, organizarea și funcționarea Cancelariei Prim-Ministrului, cu modificările ulterioare, având în vedere Referatul de aprobare nr. 1.882 din 20.05.2025 referitor la proiectul de ordin pentru aprobarea Instrucțiunilor privind încadrarea în clase de risc a activităților industriale pentru care se emite licența industrială unică,

**președintele Oficiului pentru Licență Industrială** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Instrucțiunile privind încadrarea în clase de risc a activităților industriale pentru care se emite licența industrială unică, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Oficiului pentru Licență Industrială,  
**Ionuț-Mihai Rădoi**

București, 1 octombrie 2025.  
Nr. 223.

ANEXĂ

## INSTRUCȚIUNI

**privind încadrarea în clase de risc a activităților industriale pentru care se emite licența industrială unică**

### CAPITOLUL I

#### Dispoziții generale

Art. 1. — Scopul prezentelor instrucțiuni îl constituie reglementarea cadrului legal necesar identificării și încadrării în clase de risc a activităților industriale aferente domeniilor de activitate enumerate în anexa nr. 1 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 140/2022 privind licența industrială unică, aprobată cu modificări prin Legea nr. 98/2023, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare *Ordonanță*.

Art. 2. — În sensul prezentelor instrucțiuni, termenii și expresiile de mai jos au următoarele înțelesuri:

a) *activități care se desfășoară pe bază de licențe* — activități stabilite de către autoritatea competentă, aprobate prin acte normative și prin acte administrative emise la nivelul autorității competente, pentru desfășurarea cărora este necesară emiterea unei licențe sau autorizații, unui acord, aviz, permis sau a altui act administrativ prevăzut de lege;

b) *activitate industrială* — ansamblul de activități care se circumscriu domeniilor de activitate enumerate în anexa nr. 1 la Ordonanță;

c) *autoritate competentă* — autoritate sau instituție publică responsabilă cu emiterea licențelor, autorizațiilor, acordurilor, avizelor, permiselor sau a altor acte administrative prevăzute de lege în vederea desfășurării unei activități industriale aferente obiectului de activitate, în condițiile legii, astfel cum acestea sunt enumerate în anexa nr. 2 la Ordonanță;

d) *clasa de risc* — marjă definită a probabilității ca un anumit eveniment negativ să se producă, precum și impactul pe care acesta l-ar putea avea în cazul materializării. Clasa de risc determină încadrarea în anumiți parametri de valabilitate ai acordului prin ponderea cumulată a factorilor de risc identificați la art. 7 alin. (2) din Ordonanță;

e) *licență, autorizație, acord, aviz, permis sau alt act administrativ stabilit prin acte normative în vederea desfășurării unei activități industriale aferente obiectului de activitate* — actele administrative cu caracter individual, emise în condițiile legii de către autoritatea competentă, pentru măsurile de conformare în domeniul specific de activitate cu prevederile legale sau cu documentațiile tehnice de specialitate, denumite în continuare *acord*;

f) *licență industrială unică* — act administrativ unilateral prin care se acordă solicitantului permisiunea de a desfășura una sau mai multe activități industriale. Licența industrială unică este acordată pe baza actelor administrative prevăzute la art. 4 lit. g) din Ordonanță;

g) *procedură de emitere a licențelor, autorizațiilor, acordurilor, avizelor, permiselor sau altor acte administrative* — procedură desfășurată la nivelul autorităților competente conform legislației specifice în domeniu, prin care se stabilește conformarea solicitantului la cerințele legale sau documentațiile tehnice specifice activității industriale;

h) *proces de acordare a licenței industriale unice* — totalitatea procedurilor necesare în vederea acordării, reînnoirii sau modificării unei licențe industriale unice, desfășurate la nivelul autorităților competente;

i) *riscul* — stare potențială de pericol asociat unei anumite acțiuni, situații sau decizii, care poate genera consecințe negative sau nedorite, pe care autoritatea competentă o analizează punctual în procesul de eliberare a acordului.

Art. 3. — Clasificarea licențelor industriale presupune încadrarea în trei clase, din perspectiva riscului pe care îl au activitățile industriale, respectiv:

a) licența industrială unică pentru activitatea industrială cu grad ridicat de risc;

b) licența industrială unică pentru activitatea industrială cu grad mediu de risc;

c) licența industrială unică pentru activitatea industrială cu grad scăzut de risc.

Art. 4. — Încadrarea licenței industriale unice în clase de risc reprezintă o etapă esențială pentru asigurarea gestionării eficiente a riscurilor asociate activităților industriale. Această clasificare permite autorităților competente să prioritizeze eforturile de control și monitorizare, să stabilească cerințe de autorizare adecvate și să promoveze cele mai bune practici pentru activități industriale durabile și responsabile.

## CAPITOLUL II

### Principii de determinare a clasei de risc pentru licența industrială unică

Art. 5. — Încadrarea licenței industriale unice în clase de risc are la bază următoarele principii:

1. simplificarea reglementărilor și a procedurilor de eliberare a actelor administrative cu caracter individual ce stau la baza emiterii licenței industriale unice, prin adaptarea cerințelor de autorizare la nivelul de risc asociat fiecărei activități industriale. În consecință, activitățile industriale cu risc scăzut vor fi autorizate prin proceduri simplificate, în timp ce activitățile industriale cu risc ridicat vor fi supuse unor cerințe mai stricte;

2. eficientizarea administrației publice prin facilitarea digitalizării procesului de autorizare. Sistemele informatice sunt dezvoltate pentru a gestiona eficient clasele de risc, pentru a automatiza verificările preliminare autorizării și pentru a reduce timpul de procesare a cererilor depuse;

3. debirocratizarea sistemului public prin identificarea nevoilor de optimizare a legislației în vigoare, în vederea simplificării procedurilor de autorizare actuale, care facilitează eliminarea cerințelor de documentație excesivă sau redundantă;

4. susținerea dezvoltării durabile prin integrarea considerentelor de dezvoltare durabilă în procesul de autorizare. Activitățile industriale cu risc ridicat asupra mediului sau sănătății populației sunt supuse unor cerințe mai stricte de autorizare, iar riscurile asociate sunt gestionate prin măsuri riguroase aplicate conform legislației relevante în vigoare.

Art. 6. — (1) Încadrarea în clase de risc se face prin raportare la cei patru factori prevăzuți la art. 7 alin. (2) din Ordonanță,

respectiv impactul asupra mediului, afectarea sănătății populației, securitatea la locul de muncă și consumul de energie, precum și prin valoarea generală a ponderii criteriilor de evaluare aferente fiecărui factor.

(2) Factorii menționați la alin. (1) reprezintă elementul principal pentru încadrarea licenței industriale unice în clase de risc, iar pentru stabilirea ponderii influenței acestora asupra activității industriale este necesară identificarea unor criterii cuantificabile și unitare, aplicabile fiecăruia în parte.

Art. 7. — (1) Factorul „impactul asupra mediului” se analizează prin prisma următorilor parametri de evaluare:

a) sustenabilitatea: Activitățile industriale pot avea un impact semnificativ asupra mediului, prin poluarea aerului, apei și solului, generarea de deșeuri și consumul de resurse naturale. Evaluarea permite identificarea activităților cu cel mai mare potențial de a afecta negativ ecosistemele și stabilirea măsurilor de prevenire și control adecvate;

b) protecția biodiversității: Unele activități industriale pot amenința habitatele naturale și speciile protejate, iar zgomotul și vibrațiile perturbă echilibrul ecosistemelor locale, influențând comportamentul și reproducerea faunei sălbatice. Substanțele periculoase pot genera efecte toxice asupra ecosistemelor, afectând ireversibil calitatea solului, a apei și a aerului, precum și sănătatea speciilor expuse. Efectele acestora pot genera dezechilibre pe termen lung asupra organismelor vii și lanțurilor trofice. Evaluarea permite gestionarea riscurilor și adaptarea în consecință a măsurilor de conservare a biodiversității;

c) schimbările climatice: Activitățile industriale au o contribuție importantă la emisiile de gaze cu efect de seră. Evaluarea permite promovarea activităților cu emisii reduse și tranziția către o economie verde, dar și identificarea măsurilor necesare privind diminuarea pe cât posibil a emisiilor de gaze cu efect de seră.

(2) În analiza factorului „impactul asupra mediului” sunt luate în considerare următoarele criterii:

a) cantitatea de apă uzată;

b) cantitatea de deșeuri generate;

c) cantitatea de emisii de gaze cu efect de seră generate;

d) emisiile de poluanți generate.

(3) Calculul ponderii criteriului, atunci când valoarea acesteia nu este disponibilă, se face conform formulei:

$$\text{pondere criteriu} = \frac{c \times 100}{v},$$

unde:

— c reprezintă cantitatea sau volumul aferent activității analizate din cadrul sectorului industrial;

— v reprezintă cantitatea sau volumul total aferent întregii ramuri industriale relevante.

(4) Ponderea factorului „impactul asupra mediului” se calculează prin însumarea ponderilor criteriilor prevăzute la alin. (2), urmată de împărțirea sumei la numărul total al acestor criterii.

Art. 8. — (1) Factorul „afectarea sănătății populației” se analizează prin prisma următorilor parametri de evaluare:

a) prevenirea bolilor: Activitățile industriale pot expune populația la substanțe periculoase, niveluri ridicate de zgomot și vibrații, agenți patogeni sau alți potențiali factori de risc care afectează negativ sănătatea umană, în special în zonele rezidențiale apropiate. Evaluarea permite identificarea activităților cu cel mai mare potențial de afectare a sănătății publice și stabilirea măsurilor adecvate de protecție;

b) calitatea vieții: Un impact negativ asupra sănătății și confortului populației îl reprezintă poluarea generată de activitățile industriale prin afectarea elementelor mediului

înconjurător, inclusiv prin zgomote și vibrații ambientale. Evaluarea permite promovarea activităților care contribuie la un mediu de viață sănătos și sigur;

c) siguranța alimentară: Unele activități industriale pot prezenta riscuri pentru siguranța alimentară. Evaluarea permite stabilirea celor mai eficiente măsuri de control și monitorizare pentru menținerea alimentelor la cele mai sigure și înalte standarde pentru consumul național.

(2) În analiza factorului „afectarea sănătății populației” sunt luate în considerare următoarele criterii:

- a) cantitatea de deșeuri generate;
- b) emisiile de poluanți generate;
- c) posibilitatea de dezvoltare a unor afecțiuni ca urmare a activităților economice.

(3) Calculul ponderii criteriului, atunci când valoarea acesteia nu este disponibilă, se face conform formulei:

$$\text{pondere criteriu} = \frac{c \times 100}{v},$$

unde:

— *c* reprezintă cantitatea sau volumul aferent activității analizate din cadrul sectorului industrial;

— *v* reprezintă cantitatea sau volumul total aferent întregii ramuri industriale relevante.

(4) Ponderea factorului „afectarea sănătății populației” se calculează prin însumarea ponderilor criteriilor prevăzute la alin. (2), urmată de împărțirea sumei la numărul total al acestor criterii.

Art. 9. — (1) Factorul „securitatea la locul de muncă” se analizează prin prisma următorilor parametri de evaluare:

a) protecția lucrătorilor: Activitățile industriale pot prezenta riscuri de accidentare, îmbolnăvire profesională și de expunere a lucrătorilor la substanțe periculoase, radiații sau la niveluri ridicate de zgomot și vibrații ambientale. Evaluarea permite identificarea activităților cu cel mai mare potențial de periclitate a sănătății și siguranței lucrătorilor, precum și stabilirea de măsuri de prevenire și protecție adecvate mediului de desfășurare a activităților;

b) condițiile de muncă: Evaluarea permite promovarea unor condiții de muncă decente, care să respecte drepturile lucrătorilor și să asigure un mediu de lucru sănătos și sigur;

c) productivitatea și eficiența: Un mediu de lucru sănătos și sigur contribuie la creșterea productivității și eficienței, prin reducerea absenteismului și a costurilor asociate cu accidentele de muncă și/sau bolile profesionale generate.

(2) În analiza factorului „securitatea la locul de muncă” sunt luate în considerare următoarele criterii:

- a) condiții de muncă;
- b) accidente de muncă și efectele acestora;
- c) protecția lucrătorilor;
- d) riscuri ocupaționale specifice activităților economice.

(3) Calculul ponderii criteriului, atunci când valoarea acesteia nu este disponibilă, se face conform formulei:

$$\text{pondere criteriu} = \frac{c \times 100}{v},$$

unde:

— *c* reprezintă cantitatea sau volumul aferent activității analizate din cadrul sectorului industrial;

— *v* reprezintă cantitatea sau volumul total aferent întregii ramuri industriale relevante.

(4) Ponderea factorului „securitatea la locul de muncă” se calculează prin însumarea ponderilor criteriilor prevăzute la alin. (2), urmată de împărțirea sumei la numărul total al acestor criterii.

Art. 10. — (1) Factorul „consumul de energie” se analizează prin prisma următorilor parametri de evaluare:

a) eficiența energetică, respectiv utilizarea de resurse energetice reduse pentru obținerea aceluiași rezultat. Cum industria este un consumator major de energie, este necesară adaptarea pentru economisirea energiei și reducerea emisiilor industriale. Evaluarea stabilește încadrarea activităților industriale în clasele de risc din perspectiva consumului de energie și al energointensității;

b) securitatea energetică: Diversificarea surselor de energie și reducerea dependenței de combustibili fosili contribuie la creșterea securității energetice. Evaluarea permite identificarea activităților care utilizează surse de energie regenerabile, includerea măsurilor de economisire a energiei și/sau de producere a energiei verzi, crearea soluțiilor privind diversificarea surselor de energie în vederea contribuirii la un sistem energetic sustenabil și pentru diminuarea emisiilor de gaze cu efect de seră.

(2) În analiza factorului „consumul de energie” sunt luate în considerare următoarele criterii:

- a) consum de energie;
- b) cantitatea de emisii de gaze cu efect de seră generate;
- c) energointensivitatea.

(3) Calculul ponderii criteriului, atunci când valoarea acesteia nu este disponibilă, se face conform formulei:

$$\text{pondere criteriu} = \frac{c \times 100}{v},$$

unde:

— *c* reprezintă cantitatea sau volumul aferent activității analizate din cadrul sectorului industrial;

— *v* reprezintă cantitatea sau volumul total aferent întregii ramuri industriale relevante.

(4) Ponderea factorului „consumul de energie” se calculează prin însumarea ponderilor criteriilor prevăzute la alin. (2), urmată de împărțirea sumei la numărul total al acestor criterii.

Art. 11. — După identificarea nivelului de risc asociat fiecărei activități industriale, gruparea acestora pe clase de risc asociate licenței industriale unice se face ținând cont de următoarele aspecte:

1. La încadrarea activităților economice în gradul de risc scăzut:

- a) impactul asupra mediului este la un nivel minim sau redus;
- b) măsurile de prevenție, protecție și control sunt bine implementate și procedurile de siguranță sunt bine aplicate;
- c) riscurile pentru angajați, dar și pentru sănătate sunt la un nivel minim sau redus;

d) sunt utilizate eficient tehnologiile, energia și sursele sustenabile;

e) există o pondere cumulată a celor patru factori de risc identificați la art. 7 alin. (2) din Ordonanță cuprinsă între 30% și 50%.

2. La încadrarea activităților în gradul de risc mediu:

a) impactul asupra mediului este la nivel moderat, iar măsurile de gestionare a consecințelor sunt în continuă dezvoltare;

b) măsurile de prevenție, protecție și control sunt la standarde moderate și în procedurile de siguranță sunt aplicate cele mai bune practici;

c) riscurile de afectare a sănătății populației și cele legate de securitatea la locul de muncă sunt moderate și controlabile;

d) sunt utilizate surse de energie convenționale, cu aplicarea unor măsuri de eficientizare pentru diminuarea riscurilor;

e) există o pondere cumulată a celor patru factori de risc identificați la art. 7 alin. (2) din Ordonanță cuprinsă între 51% și 75%.

3. La încadrarea activităților în gradul de risc ridicat:

- a) impactul asupra mediului este la nivel major, cu potențial de deteriorare semnificativă, consecințe imprevizibile;
- b) măsurile de prevenție, protecție și control sunt la standarde înalte, cu proceduri de siguranță riguroase și extinse;
- c) riscurile de afectare a sănătății populației și cele legate de securitatea la locul de muncă sunt la nivel major, cu potențial de afectare pe termen lung, fiind necesare măsuri de control la cele mai înalte standarde;
- d) consumul de energie din surse neregenerabile este ridicat, cu impact semnificativ asupra mediului;
- e) există o pondere cumulată a celor patru factori de risc identificați la art. 7 alin. (2) din Ordonanță de peste 75%.

### CAPITOLUL III

#### **Procedura de evaluare a riscului asociat activității industriale**

Art. 12. — În vederea analizării în concret a clasei de risc aplicabile fiecărei activități industriale, respectiv a codului CAEN, se vor utiliza factorii menționați în Ordonanță, precum și criteriile stabilite prin prezentele instrucțiuni.

Art. 13. — (1) Încadrarea în clase de risc este realizată prin analiza celor patru factori identificați la art. 7 alin. (1), art. 8 alin. (1), art. 9 alin. (1) și art. 10 alin. (1), precum și a criteriilor identificate la art. 7 alin. (2), art. 8 alin. (2), art. 9 alin. (2) și art. 10 alin. (2), stabilite ca pondere procentuală, prin utilizarea datelor statistice aferente acestora, furnizate de către Institutul Național de Statistică, prin aplicația TEMPO online.

(2) Calculul procentului general se face prin însumarea ponderilor aferente fiecărui factor, stabilit la art. 7 alin. (4), art. 8 alin. (4), art. 9 alin. (4) și art. 10 alin. (4), raportat la activitatea industrială.

Art. 14. — Responsabilitatea pentru încadrarea activităților industriale în clase de risc corespunzătoare revine autorităților competente implicate în procesul de acordare a licenței industriale unice, conform legislației în vigoare.

Art. 15. — (1) Autoritatea competentă este responsabilă de analizarea, identificarea și încadrarea activităților industriale în clasele de risc corespunzătoare, în conformitate cu procedurile proprii necesare procesului de eliberare a acordului aferent obiectului de activitate al solicitantului, precum și cu legislația aplicabilă acestuia.

(2) Autoritatea competentă transmite către Oficiul pentru Licență Industrială lista codurilor CAEN și a claselor de risc stabilite pentru activitățile industriale care intră în domeniul de competență a respectivei autorități, în urma identificării corespunzătoare a claselor de risc aferente activităților industriale pentru care se eliberează acordul.

Art. 16. — În vederea stabilirii clasei de risc asociat licenței industriale unice, Oficiul pentru Licență Industrială va analiza datele transmise de către autoritățile competente și va actualiza lista claselor de risc aferentă activităților industriale, respectiv a codurilor CAEN, în situația în care se impune completarea anexei nr. 1 la Ordonanță sau modificarea clasei de risc a celor deja stabilite în aceasta.

### CAPITOLUL IV

#### **Dispoziții privind clasificarea licenței industriale unice**

Art. 17. — Licența industrială unică pentru o activitate industrială este încadrată în grad ridicat de risc atunci când desfășurarea activității:

- a) presupune depunerea unor fundamentări și documentații complexe, în vederea obținerii tuturor acordurilor necesare, iar termenul de emitere a licenței industriale unice este cuprins între 91 și maximum 180 de zile de la depunerea documentației complete;

- b) presupune utilizarea unor tehnologii complexe, procese tehnologice cu grad ridicat de sensibilitate și/sau operarea unor instalații cu grad ridicat de tehnicitate raportat la materiile și substanțele utilizate sau produsul obținut;

- c) presupune strategii și proceduri stricte pentru diminuarea probabilității de apariție a riscului și a consecințelor materializării acestuia;

- d) necesită măsuri excepționale și un control riguros;

- e) produce efecte grave sau deosebit de grave în cazul materializării riscurilor asociate. Riscul este inerent și rămâne substanțial, deși sunt implementate măsuri extinse și avansate în vederea diminuării probabilității de apariție a riscului și a consecințelor materializării acestuia;

- f) ponderea factorilor de impact analizați în activitatea economică depășește un procent de 75%.

Art. 18. — (1) În cazul licenței industriale unice pentru o activitate industrială încadrată în grad ridicat de risc, gestionarea riscurilor și managementul riscurilor asociate activității industriale presupun implementarea celor mai bune practici și tehnologii disponibile pentru diminuarea apariției riscului și respectarea celor mai înalte standarde de securitate industrială.

(2) Autoritatea competentă evaluează posibilitatea producerii unui eveniment cu consecințe grave sau deosebit de grave, atât în condiții normale de operare, cât și în situații excepționale.

(3) Autoritatea competentă trebuie să ia în calcul consecințele materializării riscului, întrucât acestea pot fi grave sau deosebit de grave, afectând un număr substanțial de persoane, suprafețe extinse de mediu sau având implicații majore asupra sănătății populației.

Art. 19. — Valabilitatea licenței industriale unice pentru o activitate industrială încadrată în grad ridicat de risc va fi de cel mult 5 ani, cu respectarea termenelor de valabilitate și a legislației aplicabile pentru eliberarea acordurilor care stau la baza acordării licenței industriale unice.

Art. 20. — Licența industrială unică pentru o activitate industrială este încadrată în grad mediu de risc atunci când desfășurarea activității:

- a) presupune depunerea unei documentații complexe în vederea obținerii tuturor acordurilor necesare, iar termenul de emitere a licenței industriale unice este cuprins între 46 și maximum 90 de zile de la depunerea documentației complete;

- b) presupune strategii și proceduri moderate pentru diminuarea probabilității de apariție a riscului și a consecințelor materializării acestuia;

- c) necesită măsuri speciale și controale riguroase;

- d) produce efecte moderate în cazul materializării riscurilor asociate. Riscul este inerent și rămâne constant la un nivel moderat;

- e) ponderea factorilor de impact analizați în activitatea economică este cuprinsă între 51 și 75%.

Art. 21. — (1) În cazul licenței industriale unice pentru o activitate industrială încadrată în grad mediu de risc, gestionarea riscurilor și managementul riscurilor asociate activității industriale presupun implementarea unor practici și tehnologii disponibile de complexitate moderată, precum și respectarea unor standarde medii de securitate industrială.

(2) În cazul activităților industriale din această clasă de risc există o posibilitate moderată sau o eventualitate semnificativă ca unul sau mai multe riscuri asociate activității să se materializeze fie în condiții normale de operare, fie în situații excepționale, previzibile.

(3) Consecințele potențiale în cazul materializării riscului sunt moderate, afectând un număr semnificativ de persoane, suprafețe însemnate de habitat/mediu sau având implicații considerabile asupra sănătății populației.

Art. 22. — Valabilitatea licenței industriale unice pentru o activitate industrială încadrată în grad mediu de risc va fi de cel mult 10 ani, cu respectarea termenelor de valabilitate și a legislației aplicabile pentru eliberarea acordurilor care stau la baza emiterii licenței industriale unice.

Art. 23. — Licența industrială unică pentru o activitate industrială este încadrată în grad scăzut de risc atunci când desfășurarea activității:

a) presupune o analiză minimă a documentelor depuse în vederea obținerii tuturor acordurilor necesare, iar termenul de emitere a licenței industriale unice este de maximum 45 de zile de la depunerea documentației complete;

b) presupune strategii și proceduri adecvate pentru diminuarea posibilităților de apariție a riscului și de diminuare a consecințelor;

c) necesită măsuri standard de siguranță și un control adecvat;

d) produce efecte minime în cazul materializării riscurilor asociate;

e) ponderea factorilor de risc analizați în activitatea economică este cuprinsă între 30 și 50%.

Art. 24. — (1) În cazul licenței industriale unice pentru o activitate industrială încadrată în grad scăzut de risc, gestionarea riscului poate fi întreprinsă prin măsuri standard de prevenție și control, fără a fi nevoie de soluții tehnologice avansate sau intervenții complexe, și presupune implementarea unor practici și tehnologii disponibile, de complexitate redusă, precum și respectarea standardelor minime de securitate industrială.

(2) Procesele specifice activităților industriale din această clasă de risc conferă stabilitate operațională, iar riscurile incidente identificate, în condiții normale sau excepționale de funcționare, sunt rare, ușor de controlat și puțin probabile.

(3) În cazul materializării riscurilor, efectele sunt punctuale și de mică intensitate, acestea pot fi localizate și izolate rapid, afectând un număr redus de persoane sau suprafețe restrânse de mediu, fără implicații semnificative asupra sănătății publice sau ecosistemelor. Riscul de propagare a efectelor este minim, iar consecințele sunt ușor reversibile sau necritice.

Art. 25. — (1) Valabilitatea unei licențe industriale unice pentru o activitate industrială încadrată în grad scăzut de risc va fi pe perioadă nelimitată, în conformitate cu legislația aplicabilă și cu termenele prevăzute pentru valabilitatea acordurilor sau verificărilor periodice pentru menținerea valabilității lor, ce stau la baza emiterii licenței industriale unice.

(2) Având în vedere caracterul redus al impactului asupra factorilor și a criteriilor analizate, activitățile industriale încadrate în gradul de risc scăzut vor fi supuse unui regim simplificat de autorizare și monitorizare.

(3) Autoritățile competente pot proceda la eliberarea acordului pentru activitatea economică prin procedura aprobării tacite, în conformitate cu principiile bunei administrări și în scopul reducerii poverii administrative asupra operatorilor economici.

(4) La expirarea termenului prevăzut de art. 23 lit. a), în cazul în care documentația necesară obținerii acordului este completă, iar autoritatea competentă nu transmite un răspuns nefavorabil sau nu solicită clarificări suplimentare, acordul se va considera eliberat prin efectul aprobării tacite.

(5) Procedura aprobării tacite se aplică în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

## CAPITOLUL V

### Dispoziții privind modificarea încadrării activităților industriale în clase de risc

Art. 26. — (1) Procesul de clasificare a activităților industriale trebuie să fie transparent, obiectiv și bazat pe criterii științifice.

(2) Ținând cont de evoluțiile tehnologice, schimbările legislative și noile informații privind riscurile asociate diverselor activități industriale, este necesară revizuirea periodică a clasificării gradelor de risc.

Art. 27. — După încadrarea activităților industriale în clasele de risc corespunzătoare gradelor ridicat, mediu sau scăzut de către autoritățile competente, orice modificare ulterioară poate fi efectuată dacă cel puțin unul dintre criteriile care au stat la baza încadrării inițiale a suferit modificări ce impun reîncadrarea respectivei activități industriale într-o altă clasă de risc.

Art. 28. — (1) Orice modificare a clasei de risc se efectuează doar după informarea și aprobarea prealabilă a Oficiului pentru Licență Industrială. Solicitarea privind propunerea de modificare a clasei de risc va conține motivarea fundamentată a autorității competente privind necesitatea de reîncadrare a activității industriale într-o altă clasă de risc, efectuată în baza unor analize, evaluări tehnico-științifice sau expertize, ulterioare încadrării inițiale.

(2) Nu reprezintă modificare a clasei de risc introducerea de noi activități industriale în anexa nr. 1 la Ordonanță sau identificarea unor noi activități industriale aferente codurilor CAEN existente.

Art. 29. — Modificarea clasei de risc asociate unei activități industriale se înscrie, prin grija Oficiului pentru Licență Industrială, în lista clasificării activităților industriale, pe pagina de internet a oficiului.

## CAPITOLUL VI

### Dispoziții finale

Art. 30. — Prezentele instrucțiuni se aplică tuturor autorităților competente prevăzute în anexa nr. 2 la Ordonanță, care au atribuții în domeniul licenței industriale unice.

Art. 31. — Procedura aprobării tacite nu se aplică acordurilor necesare obținerii licenței industriale unice pentru activitățile economice prevăzute la art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2003 privind procedura aprobării tacite, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 486/2003, cu modificările și completările ulterioare, indiferent de clasa de risc din care acestea fac parte.

Art. 32. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentelor instrucțiuni, autoritățile competente vor realiza încadrarea în clase de risc pentru activitățile industriale prevăzute în anexa nr. 1 la Ordonanță, pentru care eliberează actele administrative prevăzute la art. 4 lit. g) din același act normativ.

Art. 33. — În situația în care prin acte normative sunt stabilite perioade de eliberare a acordului mai mari decât cele prevăzute în prezentele instrucțiuni sau gradul de risc este diferit ca nivel de cel stabilit prin aplicarea prezentelor instrucțiuni, autoritatea competentă va informa Oficiul pentru Licență Industrială în termen de 30 de zile de la data publicării prezentelor instrucțiuni în Monitorul Oficial al României, Partea I.

MINISTERUL  
ECONOMIEI,  
DIGITALIZĂRII,  
ANTREPRENORIALULUI  
ȘI TURISMULUI  
Nr. 2.055  
din 30 septembrie 2025

MINISTERUL  
FINANTELOR  
Nr. 1.691  
din 14 octombrie 2025

MINISTERUL MUNCII,  
FAMILIEI,  
TINERETULUI  
ȘI SOLIDARITĂȚII  
SOCIALE  
Nr. 2.102  
din 2 octombrie 2025

## ORDIN

### **privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2025 pentru Societatea Electromecanica Ploiești — S.A. — filiala Companiei Naționale ROMARM — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Economiei, Digitalizării, Antreprenoriatului și Turismului**

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (1) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 10 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 189/2025 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, Digitalizării, Antreprenoriatului și Turismului, ale art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 14 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 29/2025 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul economiei, digitalizării, antreprenoriatului și turismului, ministrul finanțelor și ministrul muncii, familiei, tineretului și solidarității sociale** emit următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2025 pentru Societatea Electromecanica Ploiești — S.A. — filiala Companiei Naționale ROMARM — S.A., prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul economiei,  
digitalizării,  
antreprenoriatului  
și turismului,  
**Viorel Băltărețu,**  
secretar de stat

p. Ministrul finanțelor,  
**Florin-Alexandru  
Zaharia,**  
secretar de stat

p. Ministrul muncii,  
familiei, tineretului  
și solidarității sociale,  
**Gheorghița Daniela  
Barbu,**  
secretar de stat

MINISTERUL ECONOMIEI, DIGITALIZĂRII, ANTREPRENORIATULUI ȘI TURISMULUI  
Societatea Electromecanica Ploiești — S.A., filiala Companiei Naționale ROMARM — S.A.  
Adresa: Ploiești, șos. Ploiești-Târgoviște km 8  
Cod unic de înregistrare: RO 14361269

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI  
pe anul 2025**

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                    | mii lei |                          |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|--------------------------|
|     | INDICATORI                                                                                                                                                                                                                                                         | Nr. rd. | Propuneri an curent 2025 |
| 0   | 1                                                                                                                                                                                                                                                                  | 2       | 3                        |
| 4   |                                                                                                                                                                                                                                                                    |         |                          |
| I.  | VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5+Rd.6)                                                                                                                                                                                                                              | 1       | 44.640                   |
|     | 1 Venituri totale din exploatare, din care:                                                                                                                                                                                                                        | 2       | 42.376                   |
|     | a) subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare                                                                                                                                                                                                                   | 3       |                          |
|     | b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare                                                                                                                                                                                                                 | 4       |                          |
|     | 2 Venituri financiare                                                                                                                                                                                                                                              | 5       | 2.264                    |
| II  | CHELTUIELI TOTALE (Rd.6=Rd.7+Rd.19)                                                                                                                                                                                                                                | 6       | 44.250                   |
|     | 1 Cheltuieli de exploatare (Rd.7=Rd.8+Rd.9+Rd.10+Rd.18), din care:                                                                                                                                                                                                 | 7       | 44.150                   |
|     | A. cheltuieli cu bunuri și servicii                                                                                                                                                                                                                                | 8       | 10.903                   |
|     | B. cheltuieli cu impozite, taxe și varsăminte asimilate                                                                                                                                                                                                            | 9       | 638                      |
|     | C. cheltuieli cu personalul (Rd.10=Rd.11+Rd.14+Rd.16+Rd.17), din care:                                                                                                                                                                                             | 10      | 28.765                   |
|     | C0 Cheltuieli de natură salarială(Rd.11=Rd.12+Rd.13)                                                                                                                                                                                                               | 11      | 22.771                   |
|     | C1 ch. cu salariile                                                                                                                                                                                                                                                | 12      | 19.204                   |
|     | C2 bonusuri                                                                                                                                                                                                                                                        | 13      | 3.567                    |
|     | C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:                                                                                                                                                                                                                        | 14      | 4.998                    |
|     | cheltuieli cu plăți compensatorii aferente disponibilizărilor de personal                                                                                                                                                                                          | 15      |                          |
|     | C4 Cheltuieli aferente contractului de mandat și a altor organe de conducere și control, comisii și comitete                                                                                                                                                       | 16      | 441                      |
|     | C5 cheltuieli cu contribuțiile datorate de angajator                                                                                                                                                                                                               | 17      | 555                      |
|     | D. alte cheltuieli de exploatare                                                                                                                                                                                                                                   | 18      | 3.844                    |
|     | 2 Cheltuieli financiare                                                                                                                                                                                                                                            | 19      | 100                      |
| III | REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)(Rd.20=Rd.1-Rd.6)                                                                                                                                                                                                                 | 20      | 390                      |
| IV  | 1 IMPOZIT PE PROFIT CURENT                                                                                                                                                                                                                                         | 21      | 0                        |
|     | 2 IMPOZIT PE PROFIT AMÂNAT                                                                                                                                                                                                                                         | 22      |                          |
|     | 3 VENITURI DIN IMPOZITUL PE PROFIT AMÂNAT                                                                                                                                                                                                                          | 23      |                          |
|     | 4 IMPOZITUL SPECIFIC UNOR ACTIVITĂȚI                                                                                                                                                                                                                               | 24      |                          |
|     | 5 ALTE IMPOZITE NEPREZENTATE LA ELEMENTELE DE MAI SUS                                                                                                                                                                                                              | 25      |                          |
| V   | PROFITUL /PIERDEREA NETĂ A PERIOADEI DE RAPORTARE ( Rd.26=Rd.20-RD.21-RD.22+Rd.23-Rd.24-RD.25), din care:                                                                                                                                                          | 26      | 390                      |
|     | 1 Rezerve legale                                                                                                                                                                                                                                                   | 27      | 20                       |
|     | 2 Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege                                                                                                                                                                                                   | 28      |                          |
|     | 3 Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți                                                                                                                                                                                                             | 29      |                          |
|     | 4 Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi | 30      |                          |
|     | 5 Alte repartizări prevăzute de lege                                                                                                                                                                                                                               | 31      |                          |
|     | 6 Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 27, 28, 29,30,31 (Rd.32=Rd.26-(Rd.27 la Rd.31))>=0                                                                                                                                                      | 32      | 370                      |
|     | 7 Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință                                                 | 33      | 37                       |
|     | 8 Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome ori dividende cuvenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:                            | 34      | 204                      |
|     | a) - dividende cuvenite bugetului de stat                                                                                                                                                                                                                          | 35      |                          |
|     | b) - dividende cuvenite bugetului local                                                                                                                                                                                                                            | 36      |                          |
|     | c) - dividende cuvenite altor acționari                                                                                                                                                                                                                            | 37      |                          |

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

|      |    | INDICATORI                                                                                                                                                    | Nr. rd. | Propuneri an curent 2025 |
|------|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|--------------------------|
| 0    | 1  | 2                                                                                                                                                             | 3       | 4                        |
|      | 9  | Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.33 - Rd.34 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare                     | 38      | 166                      |
| VI   |    | VENITURI DIN FONDURI EUROPENE                                                                                                                                 | 39      |                          |
| VII  |    | CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care                                                                                                           | 40      |                          |
|      | a) | cheltuieli materiale                                                                                                                                          | 41      |                          |
|      | b) | cheltuieli cu salariile                                                                                                                                       | 42      |                          |
|      | c) | cheltuieli privind prestarile de servicii                                                                                                                     | 43      |                          |
|      | d) | cheltuieli cu reclama și publicitate                                                                                                                          | 44      |                          |
|      | e) | alte cheltuieli                                                                                                                                               | 45      |                          |
| VIII |    | SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:                                                                                                                 | 46      | 40.568                   |
|      | 1  | Alocații de la buget                                                                                                                                          | 47      |                          |
|      |    | alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori                                                                                           | 48      |                          |
| IX   |    | CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII                                                                                                                                  | 49      | 40.568                   |
| X    |    | DATE DE FUNDAMENTARE                                                                                                                                          |         |                          |
|      | 1  | Nr. de personal prognozat la finele anului                                                                                                                    | 50      | 317                      |
|      | 2  | Nr.mediu de salariați total                                                                                                                                   | 51      | 326                      |
|      | 3  | Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială *)                                                       | 52      | 7.134                    |
|      | 4  | Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natura salariala, recalculat conform Legii anuale a bugetului de stat **) | 53      | 7.134                    |
|      | 5  | Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.51)                                                            | 54      | 166                      |
|      | 6  | Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu recalculată cf.Legii anuale a bugetului de stat (mii lei/persoană)                         | 55      | 166                      |
|      | 7  | Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)                                                         | 56      |                          |
|      | 8  | Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.57=Rd.6/Rd.1)x1000                                                                                          | 57      | 991,3                    |
|      | 9  | Plăți restante                                                                                                                                                | 58      | 0                        |
|      | 10 | Creanțe restante                                                                                                                                              | 59      | 16                       |

\*) Rd.52 = Rd.151 din Anexa de fundamentare nr.2

\*\*) Rd.53 = Rd.152 din Anexa de fundamentare nr.2

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro  
 Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.  
 Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.  
 Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

