



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 193 (XXXVII) — Nr. 952

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 15 octombrie 2025

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 220 din 29 aprilie 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 98 alin. (4) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice	2–4
Decizia nr. 380 din 16 septembrie 2025 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea și completarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000	5–8
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
848. — Hotărâre privind închirierea unor spații aflate în domeniul public al statului și în administrarea unor instanțe judecătorești, precum și pentru modificarea unor acte normative conexe	9–14
853. — Hotărâre pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Modernizarea liniei de cale ferată București Nord-Craiova, subsecțiunea 1: București Nord-Roșiori Nord”, lucrare de utilitate publică de interes național	15–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 220

din 29 aprilie 2025

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 98 alin. (4) lit. c)
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciocină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Patricia-Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantei Ministerului Public, procuror Ioana-Codruța Dărăngă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 98 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice. Excepția a fost ridicată de Cristian Emanuel Putere în Dosarul nr. 5.829/196/2020 al Judecătoria Brăila — Secția civilă și constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 605D/2021.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantei Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens, arată că dispozițiile de lege criticate nu sunt contrare prevederilor constituționale invocate de autorul excepției, întrucât, în stabilirea punctelor de amendă, agentul constator se va raporta nu doar la dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002, dar și la prevederile art. 21 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, în care se stabilesc criteriile pe care acesta trebuie să le aibă în vedere atunci când individualizează sancțiunea aplicată din punctul de vedere al limitelor acesteia, așa cum sunt prevăzute de art. 98 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 1 februarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 5.829/196/2020, **Judecătoria Brăila — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 98 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice**. Excepția a fost ridicată de Cristian Emanuel Putere într-o cauză având ca obiect soluționarea unei plângeri formulate împotriva unui proces-verbal de contravenție prin care a fost sancționat cu amendă pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 121 din Hotărârea Guvernului nr. 1.391/2006 privind Regulamentul de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice și sancționate de art. 102 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 raportat la art. 108 alin. (1) lit. d) din aceeași ordonanță de urgență.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia arată că dispozițiile art. 98 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 și, în special, dispozițiile alin. (4) lit. c) din acest articol de lege sunt contrare art. 1 alin. (3) din Constituție, întrucât nu îndeplinesc condițiile de claritate și previzibilitate ale normei juridice, nefiind prevăzute criteriile în funcție de care se aplică 6, 7 sau 8 puncte amendă.

6. **Judecătoria Brăila — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată. În acest sens, arată că două dintre principiile care guvernează dreptul contravențional sunt principiul legalității și principiul proporționalității sancțiunilor. În respectarea principiului legalității, organele care aplică sancțiunea contravențională au obligația de a aplica una dintre sancțiunile generale cuprinse în art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 raportându-se și la sancțiunea stabilită pentru contravenția săvârșită de cetățean. Totodată, sancțiunea aplicată trebuie să se încadreze în limitele prevăzute pentru fapta respectivă, nefiind posibile nici depășirea maximului special, dar nici coborârea sub minimul legal.

7. În ceea ce privește principiul proporționalității, acesta este reglementat de art. 5 alin. (5) și (6) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 și își are originea în art. 53 din Constituție, care permite limitarea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți fundamentale numai în măsura în care o astfel de limitare este necesară într-o societate democratică și este proporțională cu situația care a determinat-o.

8. Astfel, organele competente să aplice sancțiunea contravențională au obligația să analizeze proporționalitatea acesteia și să o individualizeze între limitele stabilite prin actul normativ în discuție.

9. Pentru a realiza operațiunea de individualizare, agentul constator va lua în considerare anumite criterii care țin de starea de fapt și care pot indica un grad mai ridicat sau mai redus de pericolozitate socială a faptei. Aceste criterii, prevăzute de art. 21 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, sunt: împrejurările în care a fost comisă fapta, modul și mijloacele de săvârșire, scopul urmărit, urmarea produsă, precum și circumstanțele personale ale contravenientului și celelalte date înscrise în procesul-verbal.

10. Prin urmare, instanța apreciază că textul criticat este constituțional tocmai datorită faptului că sunt prevăzute limite minime și maxime ale amenzii în funcție de clasa de sancțiuni care se aplică pentru contravenția săvârșită, permițând astfel agentului constator să aplice o amendă în funcție de circumstanțele concrete ale speței. În consecință, instanța apreciază că textul legal criticat este clar și previzibil, fiind în acord cu art. 1 alin. (3) și (5) și art. 21 alin. (3) din Constituție.

11. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile art. 98 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 670 din 3 august 2006. Din motivarea excepției de neconstituționalitate, Curtea observă însă că autorul acesteia vizează în realitate prin criticile formulate doar dispozițiile art. 98 alin. (4) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, astfel că doar acestea vor fi reținute ca obiect al controlului de constituționalitate. Dispozițiile de lege criticate au următoarea redactare:

— Art. 98 alin. (4) lit. c): „(4) *Clasele de sancțiuni sunt următoarele: (...) c) clasa a III-a — de la 6 la 8 puncte-amendă;*”.

15. Autorul excepției de neconstituționalitate apreciază că dispozițiile criticate încalcă prevederile constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3) și (5) privind statul de drept și obligativitatea respectării legilor, a Constituției și a supremației acesteia și art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile art. 98 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 fac parte din capitolul care reglementează răspunderea contravențională, referindu-se la punctele-amendă în funcție de care se stabilește cuantumul amenzilor contravenționale ce se acordă pentru nerespectarea dispozițiilor privind circulația pe drumurile publice stabilite prin acest act normativ.

17. Autorul excepției consideră că dispozițiile de lege criticate sunt lipsite de claritate și previzibilitate, întrucât nu precizează criteriile în funcție de care se aplică un anumit număr de puncte.

18. Față de această critică, Curtea reține că art. 1 alin. (5) din Constituție consacră principiul respectării obligatorii a legilor. Pentru a fi respectată de destinatarii săi, legea trebuie să îndeplinească anumite cerințe de precizie, claritate și previzibilitate, astfel încât acești destinatari să își poată adapta în mod corespunzător conduita. În acest sens, Curtea Constituțională a statuat în jurisprudența sa (de exemplu, Decizia nr. 1 din 11 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 23 ianuarie 2012) că, de principiu, orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de precis și clar pentru a putea fi aplicat; astfel, formularea cu o precizie suficientă a actului normativ permite persoanelor interesate — care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist — să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat. Desigur, poate să fie dificil să se redacteze legi de o precizie totală și o anumită suplețe poate chiar să se dovedească de dorit, suplețe care nu trebuie să afecteze însă previzibilitatea legii (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 903 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 584 din 17 august 2010, și Decizia

nr. 743 din 2 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 579 din 16 august 2011).

19. Curtea Constituțională a mai reținut și că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, previzibilitatea legii presupune ca cetățeanul să dispună de informații suficiente și prealabile asupra normelor juridice aplicabile unei situații concrete, iar, prin raportare la cerința previzibilității, redactarea legilor nu poate prezenta o precizie absolută, din cauza caracterului de generalitate al normelor juridice (Hotărârea din 26 aprilie 1979, pronunțată în Cauza *Sunday Times împotriva Regatului Unit*, paragraful 49). Conform aceleiași jurisprudențe, imprecizia termenilor legali poate fi acoperită de o interpretare constantă realizată de instanțele naționale (Hotărârea din 4 mai 2000, pronunțată în Cauza *Rotaru împotriva României*, paragrafele 56-62), iar persoana trebuie să poată prevedea, într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele concrete ale cauzei, consecințele unui act determinat de conduită (Hotărârea din 25 ianuarie 2017, pronunțată în Cauza *Sissanis împotriva României*, paragraful 66).

20. Analizând dispozițiile de lege criticate prin prisma acestor repere jurisprudențiale, Curtea constată că aceste texte de lege, așa cum s-a reținut mai sus, fac parte dintr-o reglementare mai amplă referitoare la răspunderea contravențională și trebuie interpretate în coroborare cu celelalte dispoziții de lege incidente în materie, inclusiv cu dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 268 din 22 aprilie 2002, cu modificările și completările ulterioare, așa cum prevăd dispozițiile art. 109 alin. (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002.

21. Astfel, potrivit dispozițiilor art. 98 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, contravențiilor prevăzute în acest act normativ li se stabilesc clase de sancțiuni cărora le corespunde un număr de puncte-amendă, în funcție de gravitatea faptelor și de pericolul social pe care acestea îl prezintă. Prin urmare, numărul de puncte-amendă ce vor fi acordate depinde de clasa de sancțiuni din care face parte contravenția, iar criteriile avute în vedere în stabilirea amenzii sunt gravitatea faptelor și pericolul social al acestora.

22. Dispozițiile art. 99-102 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 stabilesc contravențiile care se încadrează în diversele clase de amendă. Astfel, clasa a III-a de sancțiuni, la care face referire autorul excepției, cuprinde contravențiile enumerate în art. 101, pentru care se aplică, potrivit textului de lege supus controlului de constituționalitate, 6-8 puncte amendă. Pentru toate aceste contravenții, numărul de puncte se stabilește, așa cum s-a reținut mai sus, în funcție de gravitatea și pericolul social ale faptei, care vor fi apreciate, de la caz la caz, în funcție de situația concretă, de agentul constatat, respectiv de polițistul rutier.

23. În cazul în care o persoană este nemulțumită de modul de stabilire a sancțiunii contravenționale, dispozițiile art. 105 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 prevăd posibilitatea de a contesta în fața justiției procesul-verbal de constatare a contravenției.

24. Aceste dispoziții de lege concretizează două dintre principiile care guvernează materia contravențională, respectiv principiul legalității sancțiunilor contravenționale și principiul proporționalității sancțiunilor contravenționale. În acest sens, Curtea amintește că, așa cum s-a pronunțat în jurisprudența sa anterioară, aplicarea sancțiunilor contravenționale, respectiv sancționarea propriu-zisă a subiectului de drept pentru

nesocotirea normelor de drept contravențional, are loc cu respectarea unor principii similare celor specifice sancțiunilor de drept penal. Aceste principii sunt: principiul legalității sancțiunilor contravenționale, principiul proporționalității sancțiunilor contravenționale și principiul unicității aplicării sancțiunilor contravenționale (*non bis in idem*) (a se vedea Decizia nr. 197 din 9 aprilie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 438 din 3 iunie 2019, paragraful 31, și Decizia nr. 152 din 6 mai 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 387 din 13 mai 2020, paragraful 122).

25. Principiul legalității sancțiunilor contravenționale presupune că Parlamentul este liber să decidă cu privire la reglementarea domeniului contravențional, în virtutea prevederilor art. 61 alin. (1) din Constituție, în calitate de unică autoritate legiuitoare a țării. Materia contravențională este guvernată de principiul legalității sancțiunii întrucât, potrivit art. 2 și 3 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, se pot stabili și sancționa contravenții în toate domeniile de activitate prin legi, ordonanțe sau hotărâri ale Guvernului, iar actele normative prin care se stabilesc contravențiile vor cuprinde descrierea faptelor ce constituie contravenții și sancțiunea ce urmează să se aplice pentru fiecare dintre acestea (în acest sens, Decizia nr. 344 din 9 iulie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 30 din 15 ianuarie 2025, paragraful 73).

26. Potrivit principiului proporționalității, toate sancțiunile principale sau complementare aplicate contravenientului trebuie să fie dozate în funcție de gravitatea faptei. Acest principiu își găsește corespondent în dispozițiile art. 5 alin. (5) și (6) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, potrivit cărora sancțiunea stabilită trebuie să fie proporțională cu gradul de pericol social al faptei săvârșite, iar sancțiunile complementare se aplică în funcție de natura și de gravitatea faptei. Principiul proporționalității este apropiat principiului oportunității, acesta din urmă fiind necesar a fi respectat în aplicarea sancțiunilor contravenționale principale și complementare în vederea atingerii scopului represiv și preventiv al sancțiunii contravenționale. Curtea reține că, potrivit dispozițiilor art. 98 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, în funcție de gravitatea faptelor și de

pericolul social pe care acestea îl prezintă, contravențiile prevăzute în ordonanța de urgență sunt clasificate în 5 clase de sancțiuni cărora le corespunde un anumit număr de puncte-amendă. Totodată, Curtea reține că aplicarea sancțiunilor contravenționale are loc cu respectarea criteriilor prevăzute de art. 21 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, referitoare la limitele sancțiunilor, respectiv proporționalitatea sancțiunii cu gradul de pericol social al faptei, ținându-se seama de împrejurările în care fapta a fost comisă, de modul și mijloacele de săvârșire, scopul urmărit și urmarea produsă, circumstanțele personale ale contravenientului, precum și de celelalte date înscrise în procesul-verbal de constatare și sancționare (Decizia nr. 197 din 9 aprilie 2019, precitată, paragraful 31). Cu alte cuvinte, la stabilirea proporționalității sancțiunii cu gravitatea și gradul de pericol social al faptei, agentul constator care aplică sancțiunea trebuie să analizeze criteriile generale prevăzute în art. 21 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001. În caz contrar, în măsura în care regula proporționalității este încălcată, instanța va adapta sancțiunea la cerințele prevăzute de lege.

27. Așa fiind, Curtea constată că individualizarea sancțiunilor de drept contravențional este, pe de o parte, legală — revine legiuitorului, care stabilește normativ sancțiunea prin fixarea unor limite minime și maxime ale fiecărei amenzi contravenționale, care să corespundă în abstract gravității faptei și pericolului social pe care acestea îl prezintă, iar, pe de altă parte, administrativă sau judiciară, aceasta din urmă fiind realizată de agentul constator sau de judecător în cadrul limitelor stabilite de lege (Decizia nr. 220 din 20 aprilie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 540 din 16 iunie 2023).

28. Prin urmare, Curtea reține că prevederea unor limite minime și maxime ale sancțiunilor contravenționale nu echivalează *eo ipso* cu o lipsă de claritate și de previzibilitate a normelor privind răspunderea contravențională, ci reprezintă o expresie a principiului proporționalității sancțiunilor contravenționale, iar atât timp cât legiuitorul stabilește repere clare în funcție de care se poate realiza individualizarea lor judiciară nu se poate reține o încălcare a dispozițiilor art. 1 alin. (3) și (5) și ale art. 21 alin. (3) din Constituție.

29. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Cristian Emanuel Putere în Dosarul nr. 5.829/196/2020 al Judecătoriei Brăila — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 98 alin. (4) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Brăila – Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 29 aprilie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

pentru **MARIAN ENACHE**,

în temeiul art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă
coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea
și funcționarea Curții Constituționale, semnează

ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,
Patricia-Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 380

din 16 septembrie 2025

referitoare la obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea și completarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000

Elena-Simina Tănăsescu	— președinte
Asztalos Csaba-Ferenc	— judecător
Mihai Busuioc	— judecător
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Claudia-Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent-șef

1. Pe rol se află soluținarea obiecției de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea și completarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000, obiecție formulată de un număr de 28 de senatori.

2. Obiecția de neconstituționalitate a fost înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 8.433 din 4 iulie 2025 și constituie obiectul Dosarului nr. 3.134A/2025.

3. În motivarea obiecției de neconstituționalitate, autorii acesteia susțin că legea criticată contravine principiului bicameralismului, consacrat de art. 61 alin. (2) și art. 75 din Constituție și dezvoltat pe calea jurisprudenței constituționale.

4. În esență, principiul bicameralismului nu permite adoptarea unei legi de către o singură Cameră a Parlamentului, fără ca proiectul de lege/propunerea legislativă să fi fost dezbătut/dezbătută și de către cealaltă Cameră. Curtea Constituțională a stabilit în jurisprudența sa două criterii esențiale care, întrunite cumulativ, determină cazurile în care, prin procedura parlamentară, se încalcă acest principiu, și anume: a) existența unor deosebiri majore de conținut juridic între formele adoptate de cele două Camere și b) existența unei configurații semnificativ diferite între formele adoptate de cele două foruri legiuitoare. Bicameralismul nu impune ambelor Camere ale Parlamentului să se pronunțe asupra unor soluții legislative identice, fiind permise abateri ale Camerei decizionale de la forma adoptată de Camera de reflecție, însă fără schimbarea obiectului esențial al proiectului de lege/prounerii legislative, astfel încât să fie păstrată concepția de ansamblu a acesteia.

5. Or, comparând forma inițială a legii criticate, adoptată de Senat, cu forma adoptată de Camera Deputaților, în calitate de for decizional, autorii sesizării susțin, în considerarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, încălcarea principiului bicameralismului.

6. Astfel, în forma sa inițială, adoptată de Senat, propunerea legislativă cu titlul „Lege pentru modificarea și completarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000” conținea două modificări (la articolul unic, pct. 2 și 3) care reglementau posibilitatea unităților administrativ-teritoriale, precum și a altor instituții publice să devină asociați în cadrul structurilor sportive asociații de drept privat sau să se asocieze, formând un club sportiv de drept privat, cu personalitate juridică. În forma adoptată de Camera Deputaților, pct. 2 și 3 au suferit modificări, în sensul că noțiunea „instituții publice” a fost înlocuită cu noțiunea „instituții de învățământ superior”.

7. Aceste modificări determină o deosebire de conținut juridic și, respectiv, o configurație semnificativ diferită între formele adoptate de cele două Camere ale Parlamentului. Acestea se abat de la scopul inițial al legii, de la concepția originară a actului normativ atacat, în sensul de voință politică a autorilor propunerii legislative. Scopul inițiatorilor a fost de a propune o modificare legislativă ce ar permite autorităților administrativ-teritoriale și oricăror alte instituții publice, confruntate cu o practică inconsecventă a organismelor de control, să devină asociați în diferite tipuri de structuri sportive — asociații de drept privat. Înlocuirea sintagmei „instituții publice” cu sintagma „instituții de învățământ superior”, care definește o categorie mai restrânsă, afectează substanțial obiectul de reglementare și scopul urmărit de inițiatorii legii. Camera Deputaților nu s-a limitat la o simplă nuanțare sau reformulare tehnică a textului adoptat de Senat, ci a restrâns sfera de aplicare a normei, modificând semnificativ categoriile de entități care pot deveni asociați în cadrul structurilor sportive de drept privat.

8. În concluzie, se susține că prin intervenția Camerei decizionale s-a creat o normă juridică având conținut diferit de cea adoptată de prima Cameră sesizată, iar modificările operate determină asupra întregii reglementări o viziune distinctă, care alterează esența și scopul propunerii legislative inițiale, ceea ce generează neconstituționalitatea legii în ansamblul său, în raport cu exigențele principiului bicameralismului.

9. În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, obiecția de neconstituționalitate a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, precum și Guvernului, pentru a transmite punctele lor de vedere.

10. Guvernul apreciază că sesizarea de neconstituționalitate este neîntemeiată.

11. Din analiza comparată a documentelor privind inițierea și desfășurarea procesului legislativ în cazul legii supuse controlului de constituționalitate, și anume a proiectului de lege depus de Guvern, a formei adoptate de Senat, ca primă Cameră sesizată, și a celei adoptate de Camera Deputaților, în calitate de Cameră decizională, rezultă că modificările operate de Camera Deputaților nu sunt de natură să genereze nici deosebiri majore de conținut juridic față de forma adoptată de Senat și nici o configurație deosebită, semnificativ diferită față de cea a proiectului de lege în forma adoptată de Senat.

12. Or, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, acestea sunt condiții care trebuie întrunite cumulativ pentru a se putea constata nerespectarea principiului bicameralismului, motiv pentru care Guvernul solicită respingerea obiecției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

13. Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au transmis punctele lor de vedere cu privire la obiecția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând obiecția de neconstituționalitate, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, dispozițiile legii criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Obiectul controlului de constituționalitate îl constituie Legea pentru modificarea și completarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000, având următorul conținut normativ:

„Articol unic. — *Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 200 din 9 mai 2000, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:*

1. La articolul 18¹ alineatul (2), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:

«b) finanțarea programelor sportive ale cluburilor sportive de drept privat înființate pe raza unității administrativ-teritoriale, constituite ca persoane juridice fără scop patrimonial, deținătoare ale certificatului de identitate sportivă, inclusiv cluburilor sportive de drept privat constituite din una sau mai multe unități administrativ-teritoriale ori instituții de învățământ superior, cluburi sportive la care unul dintre membrii asociației poate fi chiar unitatea administrativ-teritorială finanțatoare;».

2. La articolul 21, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (2¹), cu următorul cuprins:

«(2¹) Asociații în cadrul structurilor sportive asociații de drept privat pot fi și unitățile administrativ-teritoriale, prin hotărârea autorităților deliberative ale administrației publice locale, precum și instituții de învățământ superior.»

3. Articolul 27 se modifică și va avea următorul cuprins:

«Art. 27. — Cluburile sportive de drept privat, fără scop lucrativ, sunt persoane juridice nonprofit, constituite, în condițiile legii, ca structuri mono sau polisportive. Două sau mai multe unități administrativ-teritoriale și/sau instituții de învățământ superior au dreptul să se asocieze conform art. 21 alin. (2¹), formând un club sportiv de drept privat, cu personalitate juridică.»

4. La articolul 67 alineatul (3), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:

«b) sume de la bugetul de stat sau bugetele locale acordate de organele administrației publice centrale sau locale pentru finanțarea programelor sportive realizate de structuri sportive de drept privat, fără scop lucrativ, inclusiv cum sunt ele prevăzute la art. 18¹ alin. (2);».

5. La articolul 69, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

«Art. 69. — (1) Structurile sportive fără scop patrimonial și Comitetul Olimpic și Sportiv Român, în condițiile prezentei legi, pot beneficia de sume de la bugetul de stat și de la bugetele locale pentru finanțarea de programe sportive, inclusiv cluburile sportive de drept privat constituite și finanțate potrivit art. 18¹ alin. (2). Aceste sume se asigură pe bază de contracte încheiate între structurile sportive respective și organele administrației publice centrale sau locale, după caz.»

6. La articolul 69, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1¹), cu următorul cuprins:

«(1¹) Cluburile sportive de drept privat constituite și finanțate potrivit art. 18¹ alin. (2) trebuie să respecte condițiile prevăzute la art. XXVIII din Legea nr. 296/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare pentru asigurarea sustenabilității financiare a României pe termen lung, cu modificările și completările ulterioare.»

15. Textele constituționale indicate în susținerea obiecției de neconstituționalitate sunt cele ale art. 61 alin. (2) referitoare la structura bicamerală a Parlamentului și ale art. 75 — Sesizarea Camerelor.

(1) Admisibilitatea obiecției de neconstituționalitate

16. În prealabil examinării obiecției de neconstituționalitate, Curtea are obligația verificării condițiilor de admisibilitate a acesteia, prin prisma titularului dreptului de sesizare, a termenului

în care acesta este îndrituit să sesizeze instanța constituțională, precum și a obiectului controlului de constituționalitate, astfel cum aceste condiții decurg din cuprinsul prevederilor art. 146 lit. a) din Constituție și ale art. 15 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.

17. Primele două condiții se referă la regularitatea sesizării instanței constituționale, din perspectiva legalei sale sesizări, iar cea de-a treia vizează stabilirea sferei sale de competență, astfel încât urmează să fie cercetate în ordinea antereferită, iar constatarea neîndeplinirii uneia dintre ele are efecte dirimante, făcând inutilă analiza celorlalte condiții (Decizia nr. 66 din 21 februarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 213 din 9 martie 2018, paragraful 38).

18. Analizând obiecția de neconstituționalitate din perspectiva celor trei condiții de admisibilitate antementionate, Curtea constată că acestea sunt îndeplinite, întrucât sesizarea a fost formulată de un număr de 28 de senatori, în termenul de 5 zile aplicabil procedurii parlamentare în care prezenta lege a fost adoptată, iar obiectul sesizării îl reprezintă o lege încă nepromulgată.

(2) Analiza obiecției de neconstituționalitate

19. Autorii sesizării formulează exclusiv critici de neconstituționalitate extrinsecă, referitoare la încălcarea principiului bicameralismului în procedura parlamentară de reglementare, invocând în acest sens ca norme de referință prevederile art. 61 alin. (2) și ale art. 75 din Constituție. Se susține că prin înlocuirea sintagmei „instituții publice” cu sintagma „instituții de învățământ superior”, operată în procedura Camerei decizionale, a fost restrânsă sfera de aplicare a normei, modificându-se semnificativ categoriile de entități care pot deveni asociații în cadrul structurilor sportive de drept privat, astfel fiind afectate substanțial obiectul de reglementare și scopul urmărit de inițiatorii legii.

20. Potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, principiul bicameralismului semnifică, în esență, faptul că, indiferent de ordinea de sesizare a celor două Camere ale Parlamentului, la elaborarea, dezbaterea și adoptarea unei legi contribuie în mod specific ambele, legea adoptată fiind opera întregului Parlament, privit ca unică autoritate legiuitoare a țării. Principiul bicameralismului nu înseamnă mimetism, în sensul că fiecare for legislativ ar fi obligat să adopte forme identice ale propunerii legislative supuse procedurii parlamentare de adoptare și că ar fi împiedicat să opereze orice modificare față de forma adoptată de prima Cameră, ci reprezintă expresia unicității autorității sale de reglementare, a loialității și colaborării constituționale, astfel că fiecare Cameră parlamentară dispune, separat, dar și într-o modalitate interdependentă, de libertatea și autonomia propriei de reglementare.

21. Limitele principiului bicameralismului au fost statuate pe calea jurisprudenței constituționale, Curtea Constituțională stabilind o serie de criterii esențiale pentru determinarea cazurilor în care prin procedura parlamentară se încalcă acest principiu, și anume: pe de o parte, existența unor deosebiri majore de conținut juridic între formele adoptate de cele două Camere ale Parlamentului (criteriul de calitate, de substanță) și, pe de altă parte, existența unei configurații semnificativ diferite între formele adoptate de cele două Camere (criteriul cantitativ). Cu alte cuvinte, o Cameră parlamentară nu este limitată în activitatea sa de reglementare, însă contribuția sa legislativă trebuie să respecte și să se circumscrie, sub aspect calitativ, obiectului, scopului, intenției și filozofiei de reglementare avute în vedere la elaborarea propunerii legislative de către autorii acesteia, exprimată ca atare în expunerea de motive, iar sub aspect cantitativ, intervențiile operate să nu modifice în mod semnificativ configurația/structura inițială a actului normativ adoptat. În ipoteza în care în procesul legislativ una dintre Camere adoptă o dispoziție care, prin conținutul și natura sa, se

înscrie în competența decizională a celeilalte Camere, Constituția prevede, la art. 75 alin. (4) și (5), așa-numita soluție a întoarcerii legii la respectiva Cameră, astfel încât acesteia din urmă să nu îi fie negat rolul de legislator (a se vedea, de exemplu, Decizia nr. 710 din 6 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 358 din 28 mai 2009, Decizia nr. 404 din 6 iunie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 580 din 16 iulie 2019, paragraful 77, sau Decizia nr. 421 din 28 septembrie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1048 din 28 octombrie 2022, paragraful 35).

22. Examinarea pretensei încălcări a principiului bicameralismului impune în mod necesar Curții o analiză comparativă a legii, în redactarea adoptată de fiecare dintre cele două Camere ale Parlamentului, plecând, evident, de la scopul inițial al legii declarat în expunerea de motive ce însoțește inițiativa legislativă.

23. Analizând parcursul legislativ al Legii pentru modificarea și completarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000, Curtea reține că aceasta a fost adoptată de Senat, în calitate de primă Cameră sesizată, în data de 10 iunie 2025. În această formă, legea cuprindea un articol unic format din 5 puncte.

24. Camera Deputaților a adoptat definitiv legea în data de 30 iunie 2025, forma trimisă la promulgare cuprinzând în structura sa un articol unic cu 6 puncte.

25. Din examinarea comparativă a celor două forme ale legii, astfel cum acestea au fost adoptate de fiecare dintre cele două Camere ale Parlamentului, rezultă o diferență specifică determinată, sub aspect substanțial, de intervenția Camerei Deputaților care a înlocuit, la pct. 2 și 3 ale articolului unic din lege, sintagma „precum și alte instituții publice” cu sintagma „precum și instituții de învățământ superior.” Sub aspect cantitativ, diferența specifică se regăsește la articolul unic pct. 6, introdus de Camera Deputaților, text în care se face referire la obligația de respectare a unor norme din Legea nr. 296/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare pentru asigurarea sustenabilității financiare a României pe termen lung, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 977 din 27 octombrie 2023.

26. Pornind de la aceste constatări *de facto* și pentru a determina dacă acestea au semnificația nerespectării principiului bicameralismului în procedura de adoptare a legii ce constituie obiectul controlului de constituționalitate, Curtea urmează să analizeze dacă, prin conținutul lor, intervențiile (calitative și cantitative) operate în Camera decizională au modificat în mod esențial scopul și filozofia legii avute în vedere atât de inițiator, cât și de prima Cameră sesizată, astfel încât, prin forma sa finală, legea a dobândit noi valențe.

27. Legea examinată a fost inițiată de un grup de deputați, iar potrivit expunerii de motive, inițiativa legislativă a fost absolut necesară pentru a permite unităților administrativ-teritoriale să se asocieze cu structuri sportive asociații de drept privat și să fie astfel eliminată o practică națională neunitară și imprevizibilă a organelor teritoriale de control ale Curții de Conturi cu privire la legalitatea asocierii dintre o unitate administrativ-teritorială și o structură sportivă prevăzută de Legea nr. 69/2000. În redactarea inițiatorilor, propunerea legislativă conținea un articol unic cu 2 puncte, ambele menționând, cu referire la subiectul de drept public parte a acestui tip de asociere, atât unitățile administrativ-teritoriale, cât și „alte instituții publice”.

28. Prima Cameră sesizată, Senatul, a menținut cele două texte în redactarea inițiatorilor, însă a introdus alte 3 puncte în cuprinsul articolului unic.

29. Relevant pentru analiza de față este faptul că unul dintre aceste texte nou-introduse de Senat, respectiv articolul unic pct. 1 din lege, a modificat art. 18¹ alin. (2) din Legea nr. 69/2000. În redactarea în vigoare a acestui text sunt enumerate în cuprinsul

lit. a)-h) entitățile pentru care se pot aloca sume din bugetul local prin hotărâre a autorităților deliberative ale administrației publice locale. Senatul a modificat lit. b) din acest text prin adăugarea unei teze finale, incluzând astfel în această listă și „cluburile sportive de drept privat constituite din una sau mai multe unități administrativ-teritoriale ori universități, cluburi sportive la care unul dintre membrii asociați poate fi chiar unitatea administrativ-teritorială finanțatoare.” Amendamentul a fost adoptat de comisia sesizată în fond (Comisia pentru tineret și sport) din Senat, însă nu beneficiază și de o motivare corespunzătoare în cuprinsul raportului întocmit.

30. Așadar, referirea la „universități”, alături de unitățile administrativ-teritoriale, ca subiecte ale asociației cu caracter sportiv nu apare direct la Camera decizională, cum reclamă autorii sesizării, ci a fost introdusă chiar de prima Cameră sesizată. În forma adoptată de Senat, categoria subiectelor de drept public cu vocația asocierii vizate de lege era formată din unitățile administrativ-teritoriale, universități, precum și alte instituții publice.

31. În procedura desfășurată în Camera decizională, Camera Deputaților a menținut articolul unic pct. 1 în redactarea adoptată de Senat, care cuprindea referirea la unitățile administrativ-teritoriale și la universități ca subiecte de drept public ale asocierii, însă, concomitent, a eliminat din întreaga lege sintagma „alte instituții publice” (prezentă la articolul unic pct. 2 și 3 din forma legii adoptată de Senat), înlocuind-o cu sintagma „precum și instituții de învățământ superior”.

32. Așadar, în forma definitivă a legii, adoptată de Camera Deputaților, categoria subiectelor de drept public cu drept de asociere cu structuri sportive este formată din unitățile administrativ-teritoriale și din instituții de învățământ superior.

33. În lipsa unei motivări exprese cu privire la aceste intervenții aduse legii în procedura Camerei Deputaților, Curtea observă că necesitatea lor transpare din rațiuni de logică juridică și de tehnică legislativă.

34. Astfel, întrucât Senatul a prevăzut doar la articolul unic pct. 1 al legii că și universitățile pot fi, alături de unitățile administrativ-teritoriale, asociați ai structurilor sportive, nu se putea ignora lipsa de corelare a acestei prevederi singulare cu restul textelor din lege, care nu mai conțineau nicio referire la acest nou subiect de drept, ci menționau ca având această calitate doar „unitățile administrativ-teritoriale, precum și alte instituții publice”. Așadar, articolul unic pct. 1 din lege nu s-ar fi corelat cu pct. 2 și 3 în forma legii adoptată de Senat și ar fi rămas fără reglementare o serie de aspecte legate de modalitatea în care universitățile pot deveni asociați în cadrul structurilor cu caracter sportiv.

35. Pe de altă parte, menținerea în cuprinsul legii a subiectului de drept „alte instituții publice”, alături de unitățile administrativ-teritoriale, ar fi creat o anumită stare de incertitudine și ambiguitate, deoarece, potrivit prevederilor legale, atât actul juridic de aprobare a asocierii unității administrativ-teritoriale cu structurile sportive asociații de drept privat, cât și cel de aprobare a finanțării din surse bugetare a entității sportive rezultate din această asociere îl reprezintă hotărârea autorităților deliberative ale administrației publice locale [art. 18¹ alin. (2) din forma în vigoare a Legii nr. 69/2000, articolul unic pct. 2 din forma legii adoptată de Senat]. În acest context normativ, sintagma „unități administrativ-teritoriale”, respectiv „autorități deliberative ale administrației publice locale” integrează toate instituțiile publice locale a căror sursă de finanțare o constituie bugetul local, gestionat de autoritățile administrației publice locale prin organele alese, respectiv consiliul local și primari, astfel cum rezultă din prevederile art. 121 alin. (1) din Constituție și din cele aplicabile din Codul administrativ. Prin urmare, întrucât scopul legii criticate, astfel cum s-a precizat expres în expunerea de motive, este acela de a se asigura posibilitatea finanțării structurilor sportive din

bugetul local, la nivel teritorial, este suficient pentru realizarea acestui scop referirea în legea criticată doar la unitățile administrativ-teritoriale ca subiect de drept public cu drept de asociere și cu drept de gestionare a bugetului local.

36. Este adevărat că prin eliminarea sintagmei „alte instituții publice” este exclusă în schimb întreaga categorie a instituțiilor publice centrale, însă aceasta nu afectează în realitate scopul legii criticate, așa cum a fost anterior precizat, întrucât realizarea scopului sub aspectul finanțării nu se raportează, deci, la bugetul de stat alocat instituțiilor publice centrale, ci se concentrează pe utilizarea bugetului local ca sursă de finanțare. De altfel, Legea nr. 69/2000 prevede în mod expres posibilitatea sau chiar obligația finanțării din bugetul de stat doar pentru anumite activități sportive, și anume cele incluse în programe naționale cu profil sportiv (de exemplu, programele naționale „Sportul pentru toți” sau „Redescoperă oina” — art. 11 și 11² din Legea nr. 69/2000) sau pentru cele desfășurate în cadrul structurilor sportive naționale [Federația Sportului Școlar, Federația Sportului Universitar și Comitetul Olimpic Român, conform art. 6 alin. (5), respectiv art. 20² din Legea nr. 69/2000]. Toate celelalte activități sportive desfășurate în cadrul structurilor sportive reglementate de Legea educației fizice și a sportului nr. 69/2000 au ca sursă principală de finanțare fie bugetul public local, fie surse extrabugetare și doar ca sursă subsecventă bugetul de stat.

37. Revenind la forma definitivă a legii criticate și conchizând, rezultă că, practic, Camera Deputaților a adus un plus de rigoare actului normativ supus adoptării, eliminând o sintagmă care nu își găsea utilitatea concretă („alte instituții publice”) și, totodată, menținând soluția juridică introdusă de Senat cu privire la instituțiile de învățământ superior (universități) ca subiect de drept distinct în cadrul asocierii cu caracter sportiv ce reprezintă obiectivul legii analizate. Operând înlocuirea sintagmei „alte instituții publice” cu sintagma „precum și instituții de învățământ superior” în cuprinsul legii criticate, Camera Deputaților nu a deturnat scopul inițial al legii, ci, dimpotrivă, l-a consolidat prin menținerea acestui nou subiect de drept cu vocația de a participa la atingerea scopului vizat. Totodată, Camera decizională a contribuit, prin intervențiile asupra formei legii adoptate de Senat, la perfecționarea legii, asigurându-i coerența

și logica normativă necesare oricărui act legislativ, în acord cu imperativele prescrise de art. 1 alin. (5) din Constituție și de Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010.

38. Prin urmare, Curtea constată că modificările calitative, de conținut normativ, aduse legii criticate în Camera decizională nu prezintă diferențe majore sau substanțiale față de forma legii adoptate de prima Cameră sesizată, de natură să se îndepărteze de la scopul sau concepția sa originară și voința politică a inițiatorilor legii, astfel nefiind îndeplinită prima condiție (criteriul calitativ, de substanță) care să conducă la nerespectarea principiului bicameralismului.

39. Cât privește diferența specifică sub aspectul configurației normative a legii în cele două forme ale Senatului și ale Camerei Deputaților (criteriul cantitativ, de formă), Curtea reține că aceasta se rezumă la un singur punct introdus de Camera decizională în cadrul articolului unic al legii, respectiv pct. 6, și constată că această intervenție nu este semnificativă — condiție stabilită prin jurisprudența în materie a Curții Constituționale. În plus, introducerea prevederilor cuprinse la articolul unic pct. 6 din legea criticată a fost justificată în raportul comisiei sesizate în fond a Camerei Deputaților prin necesitatea de a se asigura sustenabilitatea financiară a cluburilor sportive, în condițiile în care art. XXVIII din Legea nr. 296/2023, la care face referire, stabilește anumite garanții cu privire la cheltuielile cu activitățile sportive realizate de autoritățile publice locale și ale celor finanțate din fonduri publice. Prin urmare, și această intervenție a fost necesară pentru o aplicare coerentă și unitară a legislației în materie și pentru sporirea sustenabilității finanțării activităților sportive.

40. Așadar, nu este îndeplinit nici criteriul cantitativ, reprezentat de existența unei configurații semnificativ diferite între formele adoptate de cele două Camere ale Parlamentului.

41. Pentru toate argumentele mai sus expuse, Curtea nu poate constata îndeplinirea cumulativă a condițiilor statuate în jurisprudența constituțională care determină încălcarea principiului bicameralismului și, în consecință, va respinge obiecția de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

42. Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. a) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 11 alin. (1) lit. A.a), al art. 15 alin. (1) și al art. 18 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, obiecția de neconstituționalitate și constată că Legea pentru modificarea și completarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000 este constituțională în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Președintelui României și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 septembrie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent-șef,
Claudia-Margareta Krupenschi

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind închirierea unor spații aflate în domeniul public al statului și în administrarea unor instanțe judecătorești, precum și pentru modificarea unor acte normative conexe

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 861 alin. (3) și art. 868 alin. (2) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 333 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă închirierea unor spații aflate în domeniul public al statului și în administrarea unor instanțe judecătorești, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1, în scopul desfășurării unor activități sau prestării unor servicii necesare personalului instanțelor și justițiabililor.

Art. 2. — (1) Închirierea spațiilor prevăzute la art. 1 se realizează prin licitație publică, în condițiile legii.

(2) Contractele de închiriere se încheie, în condițiile legii, de către Ministerul Justiției și instanțele judecătorești, pentru perioadele menționate în anexa nr. 1, cu posibilitatea prelungirii acestora prin act adițional, până la definitivarea unor noi proceduri de licitație publică, dar pentru un termen care nu poate avea o durată mai mare decât cea inițială.

Art. 3. — (1) Prețurile minime lunare pentru închirierea spațiilor sunt stabilite în anexa nr. 1.

(2) Chiria încasată potrivit contractelor prevăzute la art. 2 alin. (2) se virează integral la bugetul de stat.

Art. 4. — Se aprobă modificarea punctelor nr. 2, 3, 5 și 6, precum și abrogarea punctului nr. 4 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 1.465/2024 privind închirierea unor spații aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Justiției și a instanțelor judecătorești, precum și radierea unor poziții din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 1.176/2012 privind aprobarea închirierii unor suprafețe aflate în administrarea Ministerului Justiției și a instanțelor judecătorești, respectiv din anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 764/2018 pentru modificarea și completarea anexei la Hotărârea Guvernului

nr. 1.176/2012 privind aprobarea închirierii unor suprafețe aflate în administrarea Ministerului Justiției și a instanțelor judecătorești, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1180 din 27 noiembrie 2024, conform datelor prevăzute în anexa nr. 2.

Art. 5. — Se aprobă modificarea punctelor nr. 18, 19, 20, 21, 29 și 41 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 360/2022 privind închirierea unor spații aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Justiției, precum și a instanțelor judecătorești, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 292 din 25 martie 2022, conform datelor prevăzute în anexa nr. 3.

Art. 6. — Se aprobă modificarea pct. 67 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 1.176/2012 privind aprobarea închirierii unor suprafețe aflate în administrarea Ministerului Justiției și a instanțelor judecătorești, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 831 din 11 decembrie 2012, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:

1. În coloana „Caracteristicile spațiului (Suprafața/Destinația)”, sintagma „6 mp/Punct colectare taxe judiciare de timbru” se modifică și se înlocuiește cu sintagma „1 mp/Punct colectare taxe judiciare de timbru”.

2. În coloana „Caracteristicile spațiului (Suprafața/Destinația)”, sintagma „5,5 mp/Punct prestare servicii de copiere/multiplicare acte” se abrogă.

Art. 7. — Anexele nr. 1-3 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
Marian Neacșu
Ministrul justiției,
Radu Marinescu
p. Ministrul finanțelor,
Florin-Alexandru Zaharia,
secretar de stat

DATELE DE IDENTIFICARE
a spațiilor aflate în domeniul public al statului și în administrarea unor instanțe judecătorești care se închiriază

Nr. crt.	Nr. M.F.P.	Codul de clasificare	Denumirea bunului imobil	Adresa	Elementele-cadru de descriere tehnică	Valoarea bunului închiriat (lei)	Persoana juridică în administrarea căreia se află imobilul	Suprafața închirierii	Destinația	Durata închirierii	Prețul minim al închirierii/ lună (lei/mp)
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1.	160810	8.29.09	Tribunalul Argeș și Tribunalul Comercial	România, județul Argeș, municipiul Pitești, bd. I.C. Brătianu nr. 7	S + D + P + 3E + 4E Sc = 1.279 mp Sd = 8.787 mp CF nr. 80228-C1	15.424,51	Tribunalul Argeș	4,00	Punct de vânzare/prezentare publicații de specialitate	1 an, cu posibilitatea de prelungire	63,00
						15.424,51		4,00	Punct prestare servicii de dactilografiere, copiere/multiplicare acte	1 an, cu posibilitatea de prelungire	105,00
						11.568,36		3,00	Punct amplasare automat de băuturi calde/reci sandviciuri	1 an, cu posibilitatea de prelungire	105,00
						11.568,36		3,00	Punct amplasare automat de băuturi calde/reci sandviciuri	1 an, cu posibilitatea de prelungire	105,00
2.	36696	8.29.09	Judecătoria Pitești	România, județul Argeș, municipiul Pitești, Str. Eroilor nr. 49	S + D + P + 1E Sc = 608 mp Sd = 2.432 mp S teren = 2.295 mp CF nr. 97671	8.155,20	Tribunalul Argeș	3,50	Punct prestare servicii de dactilografiere, copiere/multiplicare acte	1 an, cu posibilitatea de prelungire	63,00
								2,50	Punct de vânzare/prezentare publicații de specialitate	1 an, cu posibilitatea de prelungire	63,00
3.	39149	8.29.09	Palatul de Justiție Brăila — sediu Tribunalul Brăila, Judecătoria Brăila	România, județul Brăila, municipiul Brăila, Calea Călărașilor nr. 47	D + P + 3E Sc = 1.337 mp Sd = 5.876 mp CF nr. 86914	9.764,80	Tribunalul Brăila	4,00	Punct prestare servicii de dactilografiere, copiere/multiplicare acte	1 an, cu posibilitatea de prelungire	100,00
								4,00	Punct prestare servicii de dactilografiere, copiere/multiplicare acte	1 an, cu posibilitatea de prelungire	100,00
4.	37896	8.29.09	Judecătoria Balș	România, județul Olt, orașul Balș, str. Nicolae Bălcescu nr. 1	P + 1E Sc = 430 mp Sd = 849 mp P Sc = 230 mp (C2 = 181 mp; C3 = 24 mp; C4 = 25 mp) Sd = 230 mp (C2 = 181 mp; C3 = 24 mp; C4 = 25 mp) S teren = 2.707 mp CF nr. 51914	5.418,65	Tribunalul Olt	3,00	Punct prestare servicii de dactilografiere, copiere/multiplicare acte	1 an, cu posibilitatea de prelungire	55,00

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
5.	25756	8.29.09	Palatul Dicasterial Timișoara — sediu pentru Curtea de Apel Timișoara, Tribunalul Timiș și Judecătoria Timișoara	România, județul Timiș, municipiul Timișoara, str. Eugeniu de Savoya nr. 2	S + P + 3E Sc = 4.976,59 mp Sd = 24.882,97 mp S teren = 8.260 mp CF nr. 415546	8.810,85	Curtea de Apel Timișoara	1,00	Punct amplasare ATM pentru plăți impozite și taxe judiciare de timbru	1 an, cu posibilitatea prelungirii prin acte adiționale	50,00
6.	25870	8.29.09	Judecătoria Bălcești	România, județul Vâlcea, orașul Bălcești, Str. 1 Decembrie nr. 3	S + P + 1E Sc = 498 mp Sd = 1.235 mp P Sc = 20 mp Sd = 20 mp S teren = 1.021 mp CF nr. 36296	3.913,02	Tribunalul Vâlcea	2,00	Punct amplasare automat băuturi calde/reci/ sandviciuri	1 an, cu posibilitatea prelungirii prin acte adiționale	22,00
7.	100630	8.29.09	Tribunalul București și Judecătoria Sectorului 2	România, municipiul București, sectorul 3, Bd. Unirii nr. 37	2S + P + 5E Sc = 3.721 mp Sd = 33.102 mp S teren = 14.165 mp CF nr. 214072	137.631,20	Tribunalul București	98,00	Organizare bufet de incintă (spațiu alimentație publică)	5 ani, cu posibilitatea prelungirii	60,00
						18.257,20	Tribunalul București	13,00	Punct prestare servicii de multiplicare/fotocopiere și tehno-redactare acte și documente necesare personalului instanțelor judecătorești și justițabiilor	5 ani, cu posibilitatea prelungirii	40,00

ANEXA Nr. 2

MODIFICĂRI

ale anexei la Hotărârea Guvernului nr. 1.465/2024 privind închirierea unor spații aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Justiției și a instanțelor judecătorești, precum și radierea unor poziții din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 1.176/2012 privind aprobarea închirierii unor suprafețe aflate în administrarea Ministerului Justiției și a instanțelor judecătorești, respectiv din anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 764/2018 pentru modificarea și completarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 1.176/2012 privind aprobarea închirierii unor suprafețe aflate în administrarea Ministerului Justiției și a instanțelor judecătorești

Nr. crt.	Nr. M.F.P.	Codul de clasificare	Denumirea bunului imobil	Adresa	Elementele-cadru de descriere tehnică	Valoarea bunului închiriat	Persoana juridică în administrarea căreia se află imobilul	Suprafața închirierii	Destinația	Durata închirierii	Prețul minim al închirierii/ lună (lei/mp)
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
2.	25865	8.29.09	Palatul Justiției din Râmnicu Vâlcea — sediul Tribunalului Vâlcea	România, județul Vâlcea, municipiul Râmnicu Vâlcea, Careu Scurtul Revoluției nr. 2	S + P + Mez + 1E Sc = 1.032 mp Sd = 2.728 mp S teren = 3.006 mp CF nr. 51095	1.368,00 5.471,00	Tribunalul Vâlcea	1,00 4,00	Punct amplasare automat băuturi calde/reci/ sandviciuri Punct servicii dactilografiere, copiere, multiplicare acte	1 an, cu posibilitatea prelungirii 1 an, cu posibilitatea prelungirii	71,00 71,00

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
					D + P + 1E Sc = 962 mp Sd = 2.585 mp P — garaj Sc = 55 mp Sd = 55 mp S teren = 1.911 mp CF nr. 54521	1.246,00	Tribunalul Vâlcea	1,00	Punct amplasare automat băuturi calde/reci/ sandviciuri	1 an, cu posibilitatea prelungirii	71,00
3.	25866	8.29.09	Judecătoria Râmnicu Vâlcea	România, județul Vâlcea, municipiul Râmnicu Vâlcea, Careu Scurul Revoluției nr. 1		2.491,42		2,00	Punct prestare servicii dactilografiere, copiere/multiplicare acte	1 an, cu posibilitatea prelungirii	71,00
5.	25869	8.29.09	Judecătoria Brezoi	România, județul Vâlcea, orașul Brezoi, Str. Eroilor nr. 163	P + 1E Sc = 257 mp Sd = 518 mp P + 1E Sc = 214 mp Sd = 431 mp S teren = 980 mp CF nr. 36996	8.410,00	Tribunalul Vâlcea	5,00	Punct prestare servicii dactilografiere, copiere/multiplicare acte	1 an, cu posibilitatea prelungirii	39,00
6.	25870	8.29.09	Judecătoria Bălcești	România, județul Vâlcea, orașul Bălcești, Str. 1 Decembrie nr. 3	S + P + 1E Sc = 498 mp Sd = 1.235 mp P Sc = 20 mp Sd = 20 mp S teren = 1.021 mp CF nr. 36296	18.586,92	Tribunalul Vâlcea	9,5	Punct prestare servicii de dactilografiere, copiere, multiplicare acte	1 an, cu posibilitatea prelungirii	22,00

ANEXA Nr. 3

MODIFICĂRI
ale anexei la Hotărârea Guvernului nr. 360/2022 privind închirierea unor spații aflate în domeniul public al statului și în administrarea
Ministerului Justiției, precum și a instanțelor judecătorești

Nr. crt.	Nr. M.F.	Codul de clasificare	Denumirea bunului imobil	Adresa	Elementele-cadru de descriere tehnică	Valoarea de inventar (lei)	Persoana juridică în administrarea căreia se află imobilul	Suprafața închirierii	Destinația	Durata închirierii	Prețul minim al închirierii/ lună (lei/mp)
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
18	100630	8.29.09	Tribunalul București și Judecătoria Sectorului 2	România, municipiul București, sectorul 3, Bd. Unirii nr. 37	2S + P + 5E Sc = 3.721 mp Sd = 33.102 mp S teren = 14.165 mp CF nr. 214072	14.044,00	Tribunalul București	10,00	Punct amplasare automate universale cu produse alimentare și băuturi nonalcoolice	5 ani, cu posibilitatea prelungirii	60,00
19	35253	8.29.09	Judecătoria Sectorului 1 și Judecătoria Sectorului 4	România, municipiul București, sectorul 4, str. Gheorghe Danielopol nr. 2-4	S + P + 1E Sc = 1.572 mp Sd = 4.420 mp S teren = 2.400 mp CF nr. 213530	10.119,33	Tribunalul București	2,00	Punct amplasare automate universale cu produse alimentare și băuturi nonalcoolice	5 ani, cu posibilitatea prelungirii	60,00

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
						22.009,52	Tribunalul București	4,35	Punct prestare servicii de multiplicare/fotocopiere și tehnoredactare acte și documente necesare personalului instanțelor judecătorești și justițiabililor	5 ani, cu posibilitatea prelungirii	40,00
						34.658,67	Tribunalul București	6,85	Punct prestare servicii de multiplicare/fotocopiere și tehnoredactare acte și documente necesare personalului instanțelor judecătorești și justițiabililor	5 ani, cu posibilitatea prelungirii	40,00
						6.210,00		1,00	Punct amplasare automate universale cu produse alimentare și băuturi nonalcoolice	5 ani, cu posibilitatea prelungirii	60,00
20	35254	8.29.09	Judecătoria Sectorului 3	România, municipiul București, sectorul 5, str. Ilfov nr. 6	S + P + 2E Sc = 1.883 mp Sd = 4.681 mp Anexe Sc = 27 mp Sd = 27 mp S teren = 3.782 mp CF nr. 222031	37.260,00	Tribunalul București	6,00	Punct prestare servicii de multiplicare/fotocopiere și tehnoredactare acte și documente necesare personalului instanțelor judecătorești și justițiabililor	5 ani, cu posibilitatea prelungirii	60,00
						4.326,68	Tribunalul București	1,00	Punct amplasare automate universale cu produse alimentare și băuturi nonalcoolice	5 ani, cu posibilitatea prelungirii	60,00
21	100619	8.29.09	Judecătoria Sectorului 6	România, municipiul București, sectorul 1, str. Știrbei Vodă nr. 115	S + P + 1E Sc = 941 mp Sd = 2.610 mp S teren = 1.318 mp CF nr. 244404	58.410,18		13,50	Punct prestare servicii de multiplicare/fotocopiere și tehnoredactare acte și documente necesare personalului instanțelor judecătorești și justițiabililor	5 ani, cu posibilitatea prelungirii	40,00
.....											
						52.865,16	Curtea de Apel Timișoara	6,00	Punct prestare servicii de multiplicare, dactilografiere acte și comercializare produse papetărie	1 an, cu posibilitatea prelungirii prin acte adiționale	35,00
						88,10		10,00	Punct prezentare/vânzare carte juridică	1 an, cu posibilitatea prelungirii prin acte adiționale	30,00
29	25756	8.29.09	Palatul Dicastrial Timișoara — sediu pentru Curtea de Apel Timișoara, Tribunalul Timiș și Judecătoria Timișoara	România, județul Timiș, municipiul Timișoara, str. Eugeniu de Savoya nr. 2	S + P + 3E Sc = 4.976,59 mp Sd = 24.882,97 mp S teren = 8.260 mp CF nr. 415546	70,48		8,00	Punct amplasare automate de cafea și produse alimentare	1 an, cu posibilitatea prelungirii prin acte adiționale	60,00
						195,07		22,14	Punct prestare servicii poștale	1 an, cu posibilitatea prelungirii prin acte adiționale	36,00

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
						2.436,20		276,50	Punct termic de furnizare energie termică	1 an, cu posibilitatea prelungirii prin acte adiționale	30,00
41	34902	8.29.09	Palatul de Justiție Oradea	România, județul Bihor, municipiul Oradea, str. Parcul Traian nr. 10	S (partial) + P + 2E + M Sc = 3.402 mp Sd = 15.351 mp S teren = 4.983 mp CF nr. 201497	98.617,00	Curtea de Apel Oradea	16,80	Punct prestare servicii poștale	1 an, cu posibilitatea prelungirii	22,00
						5.870,06		1,00	Punct amplasare automat de snacksuri și băuturi răcoritoare	1 an, cu posibilitatea prelungirii	200,00
						5.870,06		1,00	Punct prestare servicii de copiere/multiplicare acte	1 an, cu posibilitatea prelungirii	200,00
						5.870,06		1,00	Punct amplasare automate de cafea și băuturi calde	1 an, cu posibilitatea prelungirii	200,00

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții
„Modernizarea liniei de cale ferată București Nord-Craiova, subsecțiunea 1:
București Nord-Roșiori Nord”, lucrare de utilitate publică de interes național

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Modernizarea liniei de cale ferată București Nord-Craiova, subsecțiunea 1: București Nord-Roșiori Nord”, lucrare de utilitate publică de interes național, prevăzuți în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții de utilitate publică de interes național prevăzut la art. 1 se realizează din fonduri externe nerambursabile, de la bugetul de stat, prin

bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, din veniturile proprii ale Companiei Naționale de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A., precum și din alte surse legal constituite, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

Art. 3. — Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, prin Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A., răspunde de modul de utilizare a sumelor prevăzute în anexă, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

PRIM-MINISTRU
ILIE-GAVRIL BOLOJAN
Contrasemnează:

Viceprim-ministru,
Marian Neacșu
p. Ministrul transporturilor și infrastructurii,
Ionuț-Cristian Săvoiu,
secretar de stat

p. Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,
Marin Țole,
secretar de stat
p. Ministrul finanțelor,
Florin-Alexandru Zaharia,
secretar de stat

București, 9 octombrie 2025.
Nr. 853.

ANEXĂ

CARACTERISTICILE PRINCIPALE ȘI INDICATORII TEHNICO-ECONOMICI
ai obiectivului de investiții „Modernizarea liniei de cale ferată București Nord-Craiova, subsecțiunea 1:
București Nord-Roșiori Nord”, lucrare de utilitate publică de interes național

Titular: Ministerul Transporturilor și Infrastructurii
Beneficiar: Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A.
Amplasament: municipiul București, sectorul 1 și sectorul 6, județele Ilfov, Giurgiu și Teleorman
Indicatorii tehnico-economici

Valoarea totală a investiției (inclusiv TVA)		mii lei	11.067.593
(în prețuri valabile în luna iulie 2024/1 euro = 4,9676 lei)			
• Din care construcții montaj (inclusiv TVA)		mii lei	6.816.705
Eșalonarea investiției:	INV/C + M	mii lei	
• Anul I	INV	mii lei	3.320.279
	C + M	mii lei	2.045.011
• Anul II	INV	mii lei	3.873.657
	C + M	mii lei	2.385.847
• Anul III	INV	mii lei	3.873.657
	C + M	mii lei	2.385.847
Durata de execuție a investiției: 36 de luni			
Capacități:			
— lungime traseu de cale ferată reabilitat	95,5 km		
— stații și halte de mișcare	9 bucăți		
— puncte de oprire	8 bucăți		

Factori de risc

Obiectivul se va proteja antiseismic conform Normativului P100-1/2013, cu modificările și completările ulterioare.

Finanțarea investiției

Finanțarea obiectivului de investiții de utilitate publică de interes național se realizează din fonduri externe nerambursabile, de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, din veniturile proprii ale Companiei Naționale de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A., precum și din alte surse legal constituite, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.

Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.

Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

