



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 193 (XXXVII) — Nr. 949

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 14 octombrie 2025

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
Decizia nr. 219 din 29 aprilie 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 165 alin. (1) și (2) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, în interpretarea dată prin Decizia nr. 57 din 9 decembrie 2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept	2–3	1.648. — Ordin al ministrului finanțelor privind aprobarea Ghidului de plată a ajutorului de stat acordat în baza Hotărârii Guvernului nr. 807/2014 pentru instituirea unor scheme de ajutor de stat având ca obiectiv stimularea investițiilor cu impact major în economie — Revizia 9	12
Decizia nr. 308 din 5 iunie 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 432 alin. (4) din Codul de procedură penală	4–6	5.668. — Ordin al ministrului educației și cercetării privind acordarea autorizației de funcționare provizorie unității de învățământ preuniversitar de stat Școala Gimnazială nr. 1 Urdari din comuna Urdari, județul Gorj	13–14
Decizia nr. 314 din 1 iulie 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 ¹ alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor	6–8	5.679. — Ordin al ministrului educației și cercetării privind acordarea acreditării unității de învățământ preuniversitar de stat Grădinița cu program normal nr. 2 Valu lui Traian din comuna Valu lui Traian, județul Constanța	14
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		6.147. — Ordin al ministrului educației și cercetării privind acordarea autorizației de funcționare provizorie unității de învățământ preuniversitar de stat Școala Gimnazială Pui din comuna Pui, județul Hunedoara	15–16
849. — Hotărâre privind trecerea unor părți de imobile aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, constituite din construcții și amenajări la terenuri, situate în județele Argeș, Olt, Constanța, Bacău, Vrancea și Ilfov, din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia, în vederea scoaterii din funcțiune și casării, și modificarea anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului	9–12		

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 219

din 29 aprilie 2025

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 165 alin. (1) și (2) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, în interpretarea dată prin Decizia nr. 57 din 9 decembrie 2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliora	— judecător
Dimitrie Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Patricia-Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantei Ministerului Public, doamna procuror Ioana-Codruța Dărăngă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 165 alin. (1) și (2) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, în interpretarea dată prin Decizia nr. 57 din 9 decembrie 2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept. Excepția a fost ridicată, din oficiu, de Curtea de Apel Bacău — Secția I civilă în Dosarul nr. 5.002/110/2017 și constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 573D/2021.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantei Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă. În acest sens, arată că instanța de contencios constituțional nu poate modifica ori completa dispozițiile legale și nici nu poate impune interpretări unitare în raport cu jurisprudența instanțelor naționale. Invocă și Decizia Curții Constituționale nr. 169 din 21 martie 2024.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 20 ianuarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 5.002/110/2017, **Curtea de Apel Bacău – Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 165 alin. (1) și (2) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, în interpretarea dată prin Decizia nr. 57 din 9 decembrie 2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.** Excepția a fost ridicată, din oficiu, de instanța de judecată într-o cauză având ca obiect o contestație formulată împotriva unei decizii de pensionare.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, instanța de judecată susține, în esență, că interpretarea pe care Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a dat-o dispozițiilor art. 165 alin. (1) și (2) din Legea nr. 263/2010 este neconstituțională, întrucât contravine interpretării date de Curtea Constituțională aceluiași dispoziții de lege prin deciziile nr. 555 din 26 septembrie 2019, nr. 409 din 3 mai 2012 și nr. 506 din 9 aprilie 2009. Astfel, în timp ce instanța supremă a făcut referire la sintagma „baza de calcul al contribuției de asigurări sociale”, care nu se regăsește nici în art. 165 din Legea nr. 263/2010, nici în pct. V din anexa nr. 15 la Normele de aplicare a prevederilor Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, aprobate prin Hotărârea

Guvernului nr. 257/2011, Curtea Constituțională a stabilit că legiuitorul are competența exclusivă de a stabili veniturile în raport cu care se calculează cuantumul pensiilor și al altor ajutoare sociale, iar, așa cum reiese din dispozițiile de lege mai sus amintite, legiuitorul a prevăzut condiția ca sporurile cu caracter permanent și orice alte adaosuri la salariul brut sau net să fi făcut parte, după 1 aprilie 1992, din baza de calcul al pensiilor conform legislației anterioare. Prin urmare, dezlegarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în această materie a fost dată cu încălcarea art. 519 din Codul de procedură civilă, a competențelor constituționale ale legiuitorului, precum și ale Curții Constituționale, astfel că sunt înfrânate prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3)–(5), ale art. 126 alin. (3), ale art. 142 alin. (1) și ale art. 147 alin. (4).

6. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

7. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

8. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

9. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 165 alin. (1) și (2) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010, cu modificările și completările ulterioare, în interpretarea dată prin Decizia nr. 57 din 9 decembrie 2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, referitoare la pronunțarea unei hotărâri prealabile cu privire la interpretarea dispozițiilor art. 165 alin. (1) și (2) din Legea nr. 263/2010, care au următorul cuprins: „(1) La determinarea punctajelor lunare, pentru perioadele anterioare datei de 1 aprilie 2001, se utilizează salariile brute sau nete, după caz, în conformitate cu modul de înscriere a acestora în carnetul de muncă, astfel:

a) salariile brute, până la data de 1 iulie 1977;

b) salariile nete, de la data de 1 iulie 1977 până la data de 1 ianuarie 1991;

c) salariile brute, de la data de 1 ianuarie 1991.

(2) La determinarea punctajelor lunare, pe lângă salariile prevăzute la alin. (1) se au în vedere și sporurile cu caracter permanent care, după data de 1 aprilie 1992, au făcut parte din baza de calcul a pensiilor conform legislației anterioare și care sunt înscrise în carnetul de muncă sau sunt dovedite cu adeverințe eliberate de unități, conform legislației în vigoare.”

10. Prin Decizia nr. 57 din 9 decembrie 2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, referitoare la pronunțarea unei hotărâri prealabile cu privire la interpretarea dispozițiilor art. 165 alin. (1) și (2) din Legea nr. 263/2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 192 din 10 martie 2020, s-au respins, ca inadmisibile, sesizările conexe formulate de Curtea de Apel Constanța — Secția I civilă, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la interpretarea dispozițiilor art. 165 alin. (1) și (2) din Legea nr. 263/2010, în sensul de a se stabili dacă, în scopul verificării condiției ca anumite venituri suplimentare să fi făcut parte din baza de calcul al pensiei, trebuie avută în vedere noțiunea de „baza de calcul al pensiei”, astfel cum era definită de dispozițiile art. 10 raportat la art. 21 din Legea nr. 3/1977 privind pensiile de asigurări sociale de stat și asistență socială, în forma inițială, respectiv în forma modificată prin art. III pct. 1 din Legea nr. 49/1992 pentru modificarea și completarea unor reglementări din legislația de asigurări sociale, după caz, raportat la cuprinsul anexei nr. 15 la Normele de aplicare a prevederilor Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 257/2011, cu completările ulterioare, sau verificarea trebuie să se raporteze la baza de calcul a contribuției de asigurări sociale, conform legislației în vigoare în perioada realizării veniturilor salariale, astfel cum este atestată de emitentul adevăritului.

11. Curtea constată că, ulterior sesizării sale, Legea nr. 263/2010 a fost abrogată prin art. 168 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 360/2023 privind sistemul public de pensii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1089 din 4 decembrie 2023, însă, având în vedere cele reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, potrivit cărora sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare, Curtea urmează să analizeze dispozițiile de lege cu care a fost sesizată, care sunt incidente în cauza în care s-a formulat excepția de neconstituționalitate.

12. Autoarea excepției de neconstituționalitate apreciază că dispozițiile criticate încalcă prevederile constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3), (4) și (5) privind statul de drept, separația puterilor în stat, precum și obligativitatea respectării legilor, a Constituției și a supremației acesteia, art. 126 alin. (3) referitor la instanțele judecătorești, art. 142 alin. (1) referitor la structura

Curții Constituționale și art. 147 alin. (4) referitor la deciziile Curții Constituționale.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile art. 165 alin. (1) și (2) din Legea nr. 263/2010, în interpretarea dată prin Decizia nr. 57 din 9 decembrie 2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, referitoare la pronunțarea unei hotărâri prealabile, au mai fost supuse controlului de constituționalitate în raport cu critici similare celor invocate în prezenta cauză, invocate de aceeași instanță de judecată, respectiv Curtea de Apel Bacău — Secția I civilă. Astfel, prin Decizia nr. 169 din 21 martie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 967 din 26 septembrie 2024, paragraful 18, referindu-se la susținerea privind pretinsa încălcare de către instanța supremă a Deciziei Curții Constituționale nr. 506 din 9 aprilie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 368 din 1 iunie 2009, prin care s-a statuat că legiuitorul are o largă marjă de apreciere în stabilirea condițiilor de acordare a dreptului la pensie, precum și încălcarea prerogativei Parlamentului de unică autoritate legiuitoare a țării, Curtea Constituțională a reținut că autoarea excepției pune în discuție chestiuni care nu au natura unor veritabile critici de neconstituționalitate. Curtea a apreciat că, în fapt, autoarea excepției critică modalitatea în care instanța supremă și-a exercitat prerogativa, care nu poate fi decât una flexibilă, și nu mecanică, de a interpreta legislația primară, în dauna modalității în care legiuitorul și-a exercitat prerogativa de a construi politica de asigurări sociale a statului. Curtea Constituțională nu își poate exercita competența de verificare a constituționalității reglementării de drept primar prevăzute de art. 146 lit. d) din Constituție decât în condițiile în care conduita autorităților față de care se exprimă nemulțumirea, în speța de față a instanței supreme, este criticată prin raportare la standardele constituționale a căror incidență să fie temeinic argumentată de autorul criticii. Or, în cauza de față, instanța de judecată s-a limitat la invocarea standardelor constituționale care constituie și delimitează atribuțiile autorităților implicate, instanțele judecătorești, Parlamentul, Curtea Constituțională și Înalta Curte de Casație și Justiție. Pentru motivele mai sus arătate, Curtea a respins excepția ca inadmisibilă, soluție care, pentru identitate de rațiune, își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

14. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 165 alin. (1) și (2) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice în interpretarea dată prin Decizia nr. 57 din 9 decembrie 2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, excepție ridicată, din oficiu, de Curtea de Apel Bacău — Secția I civilă în Dosarul nr. 5.002/110/2017.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Bacău — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 29 aprilie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
pentru **MARIAN ENACHE**,

în temeiul art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă
coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992

privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale,
semnează

ELENA-SIMINA TÂNĂSESCU

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 308

din 5 iunie 2025

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 432 alin. (4)
din Codul de procedură penală**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 432 alin. (4) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Aurel Jean Andrei în Dosarul nr. 1.470/1/2020/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul de 5 judecători Penal 2-2020 și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.501D/2020.

2. La apelul nominal răspunde autorul excepției. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul autorului excepției de neconstituționalitate, care solicită admiterea acesteia, reiterând criticile de neconstituționalitate cuprinse în notele scrise aflate la dosar. Depune note de ședință în care precizează că jurisprudența Curții Constituționale cu privire la constituționalitatea art. 432 alin. (4) din Codul de procedură penală nu prezintă relevanță în cauza de față și, totodată, susține că art. 432 alin. (4) din Codul de procedură penală este neconstituțional în măsura în care soluțiile date în contestația în anulare formulată împotriva hotărârilor rămase definitive în apel sunt decizii, iar nu sentințe, precum și în măsura în care nu permite atacarea cu apel și a hotărârilor date în contestație în anulare formulată împotriva unei hotărâri rămase definitive în apel.

4. Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, întrucât controlul de constituționalitate are în vedere conformitatea normelor criticate în raport cu dispozițiile constituționale, iar nu cu alte prevederi legale, invocate de autor, respectiv în raport cu dispozițiile art. 392 alin. (4) din Codul de procedură penală din 1968.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 13 iulie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 1.470/1/2020/a1, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul de 5 judecători Penal 2-2020 a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 432 alin. (4) din Codul de procedură penală**. Excepția a fost ridicată de Aurel Jean Andrei într-o cauză având ca obiect apelul declarat de autor împotriva deciziei prin care a fost soluționată contestația în anulare formulată împotriva unei hotărâri pronunțate de instanța de apel.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține, în esență, că din cuprinsul textului de lege criticat rezultă că teza a doua a acestuia are în vedere apelul formulat împotriva sentinței date în contestația în anulare la care

face referire teza întâi a textului și că decizia dată într-un asemenea apel este definitivă. Cu toate acestea, susține că practica judiciară și doctrina au interpretat textul de lege criticat într-un cu totul alt sens, care nu rezultă în mod explicit din cuprinsul său, și anume că doar contestația în anulare formulată împotriva unei hotărâri rămase definitivă în fond, prin neapelare, este supusă apelului, în timp ce contestația în anulare formulată împotriva unei hotărâri rămase definitivă în apel este definitivă și nu mai poate fi supusă căii de atac a apelului. Or, textul de lege criticat nu distinge despre ce apel este vorba, deoarece, față de dispozițiile art. 409 din Codul de procedură penală, mai mulți subiecți procesuali principali sunt titulari ai acestei căi de atac. Susține că, în măsura în care s-ar reține interpretarea dată de practica judiciară și doctrină, menționată anterior, în cazul în care o hotărâre judecătorească în materie penală rămâne definitivă la instanța de fond, prin neapelare, și este atacată cu contestație în anulare, hotărârea dată în contestație poate fi atacată cu apel. În schimb, dacă o hotărâre judecătorească în materie penală rămâne definitivă în apel și ea este atacată cu contestație în anulare, hotărârea dată în contestație în anulare este definitivă și nu mai poate fi atacată cu apel.

7. Susține că, atât în concepția noului Cod de procedură penală, cât și în concepția vechiului Cod de procedură penală, apelul este o cale ordinară de atac, devolutivă, adică susceptibilă de a rejudeca fondul pricinii. Or, spre deosebire de dispozițiile art. 432 alin. (4) din Codul de procedură penală, criticate în cauză, dispozițiile art. 392 alin. 4 din Codul de procedură penală anterior prevedeau că „*Sentința dată în contestație este supusă apelului, iar decizia dată în apel este supusă recursului*”. În aceste condiții, susține că soluția legislativă adoptată de vechiul Cod de procedură penală era în acord cu principiul constituțional al egalității cetățenilor în fața legii, permițând promovarea unei căi de atac, atât împotriva hotărârii pronunțate în contestația în anulare formulată împotriva unei hotărâri judecătorești date în materie penală, rămasă definitivă în fond, prin neapelare, cât și împotriva unei hotărâri judecătorești pronunțate în contestația în anulare formulată împotriva unei hotărâri judecătorești date în materie penală, rămasă definitivă în apel. Din această perspectivă, susține că soluția legislativă adoptată de noul Cod de procedură penală, care restricționează dreptul inculpatului de a formula apel împotriva hotărârii pronunțate în contestația în anulare introdusă împotriva unei hotărâri judecătorești în materie penală, rămasă definitivă în apel, deși apelul a fost introdus nu (doar) de inculpat, ci și de alți subiecți procesuali, contravine egalității în drepturi a cetățenilor și accesului liber la justiție.

8. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul de 5 judecători Penal 2-2020** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, reține că hotărârile judecătorești definitive se bucură de autoritate de lucru judecat. Or, principiile securității raporturilor juridice și autorității de lucru judecat permit numai pentru motive limitate și expres reglementate repunerea în discuție a unor chestiuni care au primit o rezolvare definitivă. Prin contestația în anulare se poate ajunge la o astfel de situație, fiind o cale extraordinară de atac, atât de anulare, cât și de retractare, însă cazurile

în care se poate exercita contestația în anulare sunt limitativ prevăzute de lege. Arată că principiul egalității cetățenilor în fața legii vizează situații identice, în timp ce autorul excepției invocă două situații diferite, respectiv ipoteza contestației în anulare formulată împotriva sentinței și ipoteza contestației în anulare formulată împotriva deciziei. Reține că textul de lege criticat prevede că doar sentințele pronunțate în contestația în anulare [pentru cazurile prevăzute de art. 426 lit. b) și i) din Codul de procedură penală] pot fi atacate cu calea de atac a apelului, astfel că reglementarea valorifică coerent faza procesuală la care se raportează calea extraordinară de atac. Arată că admiterea unei căi de atac în ipoteza în care contestația în anulare este îndreptată împotriva unei decizii ar prelungi soluționarea cauzei sau ar proroga competența de soluționare către o instanță ce nu are competență materială ori funcțională în acea materie. Totodată, reține că, potrivit dispozițiilor art. 129 din Constituție, „*Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii.*” și, în acest sens, invocă Decizia Curții Constituționale nr. 573 din 20 septembrie 2018.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, reținând, în esență, că introducerea unei noi căi de atac a apelului împotriva deciziei instanței de apel ca urmare a rejudecării apelului nu poate constitui un motiv substanțial și imperios care să justifice derogarea de la principiile autorității de lucru judecat și securității raporturilor juridice.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au transmis punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 432 alin. (4) din Codul de procedură penală, care au următorul cuprins: „(4) *Sentința dată în contestația în anulare este supusă apelului, iar decizia dată în apel este definitivă.*”

14. În susținerea neconstituționalității normelor procesual penale criticate, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5) privind principiul legalității, ale art. 16 referitor la egalitatea cetățenilor în fața legii și ale art. 21 privind accesul liber la justiție.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, astfel cum a fost formulată, aceasta ridică o problemă de admisibilitate prin raportare la limitele de competență a Curții Constituționale atunci când procedează la soluționarea excepțiilor de neconstituționalitate dintr-o dublă perspectivă.

16. În acest sens, Curtea reține că, în cauza de față, autorul excepției nu formulează veritabile critici de neconstituționalitate, ci este nemulțumit, în realitate, de faptul că practica judiciară și literatura juridică de specialitate interpretează dispozițiile art. 432 alin. (4) din Codul de procedură penală într-un sens diferit de cel stabilit de autor și care, în opinia acestuia, nu rezultă în mod explicit din cuprinsul normelor procesual penale criticate. Astfel, autorul excepției susține că normele criticate

trebuie interpretate în sensul că teza a doua a art. 432 alin. (4) din Codul de procedură penală are în vedere apelul formulat împotriva sentinței date în contestația în anulare la care face referire teza întâi a aceleiași norme și că decizia dată într-un asemenea apel este definitivă, în timp ce practica judiciară și literatura juridică de specialitate au interpretat textul de lege criticat în sensul că doar contestația în anulare formulată împotriva unei hotărâri rămase definitivă în fond, prin neapelare, este supusă apelului, în timp ce contestația în anulare formulată împotriva unei hotărâri rămase definitivă în apel este definitivă și nu mai poate fi supusă căii de atac a apelului.

17. În consecință, Curtea constată că prin excepția de neconstituționalitate formulată autorul nu tinde spre evidențierea unei reale contradicții între textele de lege supuse controlului de constituționalitate și dispozițiile din Legea fundamentală invocate, ci vizează, în realitate, modul de interpretare și aplicare a normelor procesual penale criticate. Or, în această privință, Curtea a statuat în repetate rânduri că nu este competentă să se pronunțe asupra aspectelor ce țin de aplicarea legii, acestea fiind de competență exclusivă a instanței de judecată.

18. În jurisprudența sa, Curtea a reținut că a răspunde criticilor autorului excepției într-o atare situație ar însemna o ingerință a Curții Constituționale în activitatea de judecată, ceea ce ar contraveni prevederilor art. 126 din Constituție, potrivit cărora justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege (de exemplu, Decizia nr. 1.402 din 2 noiembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 823 din 9 decembrie 2010, Decizia nr. 598 din 12 iunie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 496 din 19 iulie 2012, Decizia nr. 785 din 17 noiembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 79 din 3 februarie 2016, paragraful 17, Decizia nr. 820 din 12 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 353 din 23 aprilie 2018, paragraful 21, Decizia nr. 500 din 17 iulie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 977 din 19 noiembrie 2018, paragraful 14, Decizia nr. 524 din 24 septembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 19 din 13 ianuarie 2020, paragraful 16, Decizia nr. 246 din 4 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 685 din 31 iulie 2020, paragraful 16, și Decizia nr. 209 din 7 aprilie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 842 din 29 august 2022, paragraful 11).

19. Prin urmare, ținând cont de prevederile art. 126 alin. (1) și ale art. 146 lit. d) din Constituție, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 432 alin. (4) din Codul de procedură penală este inadmisibilă.

20. În plus, Curtea reține că autorul argumentează neconstituționalitatea prevederilor art. 432 alin. (4) din Codul de procedură penală prin raportarea acestora la dispozițiile art. 392 alin. 4 din Codul de procedură penală din 1968, care prevedeau că „*Sentința dată în contestație este supusă apelului, iar decizia dată în apel este supusă recursului*”. În acest sens, susține că soluția legislativă adoptată de vechiul Cod de procedură penală era în acord cu principiul constituțional al egalității cetățenilor în fața legii, permițând promovarea unei căi de atac, atât împotriva hotărârii pronunțate în contestația în anulare formulată împotriva unei hotărâri judecătorești date în materie penală, rămasă definitivă în fond, prin neapelare, cât și împotriva unei hotărâri judecătorești pronunțate în contestația în anulare formulată împotriva unei hotărâri judecătorești date în materie penală, rămasă definitivă în apel.

21. Având în vedere prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, conform cărora „*Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată (...)*”, Curtea reține că examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere conformitatea acestui text

cu dispozițiile și principiile constituționale, iar nu compararea unor prevederi legale dintr-o lege ori prevederilor mai multor legi între ele. Așadar, examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere compatibilitatea acestui text cu dispozițiile

constituționale pretins încălcate, iar nu compararea unor prevederi legale dintr-o lege ori a prevederilor mai multor legi între ele și raportarea concluziei ce ar rezulta din această comparație la dispoziții ori principii ale Constituției.

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 432 alin. (4) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Aurel Jean Andrei în Dosarul nr. 1.470/1/2020/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul de 5 judecători Penal 2-2020.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul de 5 judecători Penal 2-2020 și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 5 iunie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

pentru **MARIAN ENACHE**,

în temeiul art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă

coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992

privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale,

semnează

ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,

Mihaela Ionescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 314

din 1 iulie 2025

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52¹ alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioana-Codruța Dărăngă.

1. Pe rol se află soluținarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 52¹ alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, excepție ridicată de Asociația Forumul Judecătorilor din România în Dosarul nr. 350/36/2019 al Curții de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 675D/2020.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, arătând, în esență, că stabilirea condițiilor pentru accederea la funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție intră în competența exclusivă a legiuitorului.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 23 ianuarie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 350/36/2019, **Curtea de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 52¹ alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor**, excepție ridicată de Asociația Forumul Judecătorilor din România, într-o cauză având ca obiect suspendarea executării și anularea Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.489 din 19 decembrie 2018 pentru aprobarea organizării concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție în perioada 21 decembrie 2018-2 mai 2019.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, se critică faptul că modalitatea de accedere la funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție constă doar în susținerea probei interviului, legiuitorul anihilând o garanție a derulării concursului într-un mod cât mai obiectiv, care să asigure accederea la instanța supremă a persoanelor cu un înalt nivel de pregătire profesională. Prin eliminarea probei scrise, cu caracter practic, și desfășurarea doar a probei interviului pentru candidații cu 10 ani vechime, se relativizează standardele profesionale, cu efect asupra calității activității magistraților, fiind sporită doza de subiectivism și creându-se, în același timp,

discriminări între promovările în funcții de execuție la celelalte instanțe și cele la Înalta Curte de Casație și Justiție.

6. Se mai arată că obiectul interviului este identic cu cel al verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară în procedura prevăzută de Regulamentul privind promovarea în funcțiile de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, astfel că toate datele care formează obiect al interviului se regăsesc în raportul întocmit de inspectorii judiciari cu ocazia verificărilor privitoare la integritatea candidaților și modul în care aceștia se raportează la valori precum independența justiției, imparțialitatea judecătorilor, motivația și competențele umane și sociale ale acestora. Se susține că inechitatea în reglementarea procedurilor de promovare la instanțele superioare este cu atât mai evidentă cu cât gradul de exigență profesională trebuie să fie direct proporțional cu ierarhia instanțelor de judecată în sistemul judiciar român, fiind necesar ca la instanța supremă să își desfășoare activitatea judecătorească care au dovedit că dețin cunoștințe teoretice și practice temeinice în specializarea pentru care candidează. Tratamentul diferențiat aplicat de legiuitor, nejustificat obiectiv și rațional, este contrar art. 16 alin. (1) din Constituție.

7. Autoarea excepției consideră că prin dispozițiile legale criticate se nesocotesc flagrant și actele internaționale care consacră principiile fundamentale privind independența judecătorilor și care subliniază importanța selecției, a pregătirii și a conduitei profesionale a acestora, respectiv a standardelor obiective ce se impun a fi respectate atât la intrarea în profesia de magistrat, cât și la instituirea modalităților de promovare. Se menționează, în acest sens, Recomandarea Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei nr. 94/12 din 13 octombrie 1994 cu privire la independența, eficiența și rolul judecătorilor). Arată, de asemenea, că, potrivit Comisiei de la Veneția, este important ca evaluarea să fie în primul rând calitativă și să se concentreze asupra competențelor profesionale, personale și sociale ale judecătorului, fără să se bazeze pe conținutul deciziilor și soluțiilor. Precizează că modalitatea de susținere a examenului de promovare potrivit legislației anterioare modificării Legii nr. 303/2004 prin Legea nr. 242/2018 a încorporat recomandările Comisiei Europene formulate de-a lungul timpului în cadrul rapoartelor MCV, ca materializare a obligației pe care România și-a asumat-o la momentul aderării, aceea de a crea un corp al magistraților recrutat exclusiv pe criterii de performanță. În implementarea acestor recomandări, Legea nr. 300/2011, care a modificat Legea nr. 303/2004 cu privire la modalitatea de promovare la Înalta Curte de Casație și Justiție, a introdus concursul ca mod de promovare la instanța supremă, alcătuit din probele componente ale evaluării hotărârilor judecătorești redactate, a unui interviu susținut în fața Plenului CSM — nu doar a Secției pentru judecători — și a unei probe scrise, cu caracter teoretic și practic, dar a fost abandonată prin noile modificări legislative. Mai arată că, prin Raportul *ad hoc* privind România adoptat de Grupul de state împotriva corupției (GRECO) la cea de-a 79-a Reuniune Plenară (Strasbourg, 19-23 martie 2018), s-a reținut că există temeri cu privire la faptul că noul sistem de evaluare ar putea avea impact asupra neutralității și integrității sistemului judiciar. De asemenea, învederează și Concluziile Consiliului Uniunii Europene privind mecanismul de cooperare și de verificare, din 2 decembrie 2018.

8. Curtea de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată. În acest sens, precizează că, anterior intervenției legiuitorului prin Legea nr. 242/2018, concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție consta într-o probă având ca obiect evaluarea hotărârilor judecătorești redactate, un interviu susținut în fața Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și

o probă scrisă, cu caracter teoretic și practic. Aceste dispoziții au fost adoptate prin Legea nr. 300/2011, în a cărei expunere de motive s-a arătat că motivația unui asemenea mod de susținere a concursului pentru promovarea la instanța supremă a urmărit implementarea recomandărilor formulate de Comisia Europeană, făcându-se trimitere la Raportul Comisiei Europene din 20 iulie 2011 privind progresele României, care conține recomandări referitoare la modul de promovare la Înalta Curte de Casație și Justiție. Ca atare, abrogarea acestor dispoziții legale este contrară art. 11 din Constituție.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă, potrivit încheierii de sesizare, prevederile art. 52¹ alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 din 13 septembrie 2005. Prevederile legale criticate aveau, la data ridicării excepției, următorul cuprins: „(2) *Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție constă în:*

a) o probă având ca obiect evaluarea actelor întocmite de candidați sau care privesc activitatea acestora;

b) un interviu susținut în fața Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.”

13. Legea nr. 303/2004 a fost abrogată integral prin art. 294 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1102 din 16 noiembrie 2022, dar prevederile de lege criticate pot forma obiect al controlului de constituționalitate, întrucât sunt aplicabile în cauza aflată pe rolul Curții de Apel Constanța, astfel că devin incidente cele statuate de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, cu referire la sintagma „în vigoare” din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, sintagmă care este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare.

14. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (5) referitor la principiul legalității, în componenta referitoare la calitatea legii, art. 11 — *Dreptul internațional și dreptul intern*, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în fața legii, art. 147 alin. (4) privind efectul general obligatoriu al deciziilor Curții Constituționale și art. 148 alin. (2) și (4) privitor la prioritatea tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și a celorlalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu față de dispozițiile contrare din legile interne.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile art. 52¹ alin. (2) din Legea nr. 303/2004 reglementează cu privire la concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, stabilind că acesta constă într-o probă având ca obiect evaluarea actelor întocmite de candidați sau care privesc activitatea acestora și un interviu susținut în fața Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii. Prin Decizia nr. 520 din 9 noiembrie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1100 din 15 noiembrie 2022, Curtea a exercitat controlul de constituționalitate *a priori* asupra Legii privind statutul judecătorilor și procurorilor, care, ulterior promulgării, a devenit Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, pronunțându-se, prin prisma unor critici similare, asupra soluției legislative cuprinse în dispozițiile legale criticate în cauza de față, care a fost preluată de noua lege și care se regăsește, de altfel, în prezent, într-o redactare asemănătoare, în art. 114 din Legea nr. 303/2022.

16. Prin decizia menționată, Curtea a observat, la paragraful 264, că nicio dispoziție constituțională nu prevede condițiile în care judecatorii promovează la Înalta Curte de Casație și Justiție, astfel că legiuitorul este liber să le reglementeze. Singura exigență pe care o impune Constituția cu privire la promovarea judecătorilor este ca aceasta să fie dispusă de Consiliul Superior al Magistraturii [a se vedea, în acest sens, art. 125 alin. (2) din Constituție și Decizia Curții Constituționale nr. 45 din 30 ianuarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 199 din 5 martie 2018, paragrafele 162-164].

17. Curtea a reținut, la paragraful 265 din Decizia nr. 520 din 9 noiembrie 2022, precitată, că art. 114 din legea a cărei constituționalitate a fost examinată cu acel prilej, devenită, după promulgare, Legea nr. 303/2022, stabilește regula potrivit căreia concursul de promovare constă într-o probă având ca obiect evaluarea hotărârilor judecătorești redactate și într-un interviu susținut în fața Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii. Faptul că probele de concurs sunt diferite de cele pentru promovarea pe loc sau efectivă la tribunale/tribunale

specializate/curți de apel și nu constau, prin urmare, în susținerea unor probe pentru verificarea cunoștințelor practice și teoretice sau în evaluarea activității și conduitei candidaților în ultimii 3 ani, se explică prin caracterul unic și supraordonat al Înaltei Curți de Casație și Justiție în sistemul judiciar. Curtea a arătat că legiuitorul are o anumită marjă de apreciere în acest sens, putând diferenția modul de promovare a judecătorilor pentru tribunale/tribunale specializate/curți de apel, pe de o parte, și Înalta Curte, pe de altă parte. De altfel, Curtea a precizat că promovarea la instanța supremă este o promovare efectivă, astfel că are similitudini cu promovarea efectivă la tribunale/tribunale specializate/curți de apel. Împrejurarea că nu există o identitate în privința modului de promovare nu este o problemă cu relevanță constituțională, ci de opțiune legislativă, justificată de poziția instituțională a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

18. Curtea a reținut, totodată, la paragraful 267 din decizia precitată, că recomandările sau dorințele exprimate cu acel prilej de autorii obiecției în vederea îmbunătățirii procedurilor pentru numirea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, similare celor formulate și în motivarea prezentei excepții de neconstituționalitate, sunt aspecte de oportunitate legislativă, iar Curtea Constituțională nu se poate subroga în competențele Parlamentului.

19. Întrucât nu au intervenit elemente noi, jurisprudența mai sus invocată este aplicabilă și în prezenta cauză. Ca atare, nu se poate susține încălcarea dispozițiilor constituționale care consacră principiul egalității, realizarea unei particularizări a modului de desfășurare a concursurilor revenind legiuitorului, prin raportare la specificitățile funcțiilor/posturilor pentru care acestea se organizează. În același timp, Curtea nu poate reține nici critica referitoare la pretinsa nesocotire a prevederilor din Legea fundamentală privitoare la respectarea angajamentelor internaționale ale statului român, modalitatea de îndeplinire a acestora fiind determinată de concepția abordată de autoritățile competente în materie.

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Asociația Forumul Judecătorilor din România în Dosarul nr. 350/36/2019 al Curții de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 52¹ alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 1 iulie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

pentru **MARIAN ENACHE**,

în temeiul art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă
coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea
și funcționarea Curții Constituționale,
semnează

ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind trecerea unor părți de imobile aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, constituite din construcții și amenajări la terenuri, situate în județele Argeș, Olt, Constanța, Bacău, Vrancea și Ilfov, din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia, în vederea scoaterii din funcțiune și casării, și modificarea anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului

În conformitate cu prevederile art. 1 și 2 din Ordonanța Guvernului nr. 112/2000 pentru reglementarea procesului de scoatere din funcțiune, casare și valorificare a activelor corporale care alcătuiesc domeniul public al statului și al unităților administrativ-teritoriale, aprobată prin Legea nr. 246/2001,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 864 și 869 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 288 alin. (1) și art. 361 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă trecerea din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia a unor părți de imobile aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, constituite din construcții și amenajări la terenuri, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, în vederea scoaterii din funcțiune și casării acestora.

Art. 2. — Ministerul Apărării Naționale își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificarea anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU

ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

ministrul apărării naționale,

Liviu-Ionuț Moșteanu

p. Ministrul finanțelor,

Florin-Alexandru Zaharia,

secretar de stat

DATELE DE IDENTIFICARE

ale unor părți de imobile aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, constituite din construcții și amenajări la terenuri, care trec din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia, în vederea scoaterii din funcțiune și casării

Titularul dreptului de administrare și ordonatorul principal de credite				Ministerul Apărării Naționale				
Codul fiscal				11424532				
Nr. crt.	Nr. M.F.	Codul de clasificare	Tipul bunului/ Denumirea	Elementele-cadru de descriere tehnică ale construcțiilor și amenajărilor la terenuri propuse pentru trecere în domeniul privat al statului și valoarea contabilă totală a acestora propusă pentru diminuare din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, nr. CF/nr. cadastral	Adresa	Anul dobândirii	Valoarea de inventar a părții de imobil care iese din domeniul public al statului (lei)	Data la care bunul este înregistrat cu valoarea de inventar din coloana 7 în evidența financiar-contabilă
0	1	2	3	4	5	6	7	8
1.	103758 parțial	8.19.01	Imobil 885 parțial	<u>Construcții:</u> Pavilion: A — suprafață construită = 58 mp — valoare contabilă = 7.023,72 lei Pavilion: C — suprafață construită = 53 mp — valoare contabilă = 2.866,70 lei Pavilion: H — suprafață construită = 41 mp — valoare contabilă = 1.961,70 lei Pavilion: L — suprafață construită = 21 mp — valoare contabilă = 1.127,90 lei Pavilion: L1 — suprafață construită = 55 mp — valoare contabilă = 3.881,48 lei Pavilion: T — suprafață construită = 61 mp — valoare contabilă = 21.468,30 lei Pavilion: U — suprafață construită = 14 mp — valoare contabilă = 5.367,10 lei <u>Amenajări la teren:</u> Rețea de alimentare cu apă — lungime = 75 m — valoare contabilă = 23,25 lei Rețea de termoficare — lungime = 50 m — valoare contabilă = 680,50 lei Rețea de energie electrică aeriană — lungime = 260 m — valoare contabilă = 1.458,60 lei CF nr. 80068 Morărești, nr. cadastral 80068 CF nr. 80069 Morărești, nr. cadastral 80069 CF nr. 80453 Cotmeana, nr. cadastral 80453	Țara: România; județul: Argeș; comuna Morărești, comuna Cotmeana	1960	45.859,25	27.06.2025
2.	103919 parțial	8.19.01	Imobil 2417 parțial	<u>Construcții:</u> Pavilion: B6 — suprafață construită = 177 mp — valoare contabilă = 170.657,28 lei Pavilion: B7 — suprafață construită = 177 mp — valoare contabilă = 170.657,28 lei Pavilion: D — suprafață construită = 132 mp — valoare contabilă = 95.234,64 lei Pavilion: E — suprafață construită = 35 mp — valoare contabilă = 10.517,10 lei	Țara: România; județul: Olt; comuna Brebeni	1963	479.294,58	27.06.2025

0	1	2	3	4	5	6	7	8
				Amenajări la teren: Rețea de alimentare cu apă — lungime = 10 m — valoare contabilă = 6,10 lei Rețea de canalizare — lungime = 122 m — valoare contabilă = 2.432,40 lei Rețea de energie electrică aeriană — lungime = 1.370 m — valoare contabilă = 29.789,78 lei CF nr. 1769 Brebeni, nr. cadastral 1769				
3.	107068 parțial	8.19.01	Imobil 390 parțial	Amenajări la teren: Împrejmuire metalică — lungime = 390 m — valoare contabilă = 468,10 lei CF nr. 260460 Constanța, nr. cadastral 260460	Țara: România; județul: Constanța; municipiul Constanța, str. Ștefăniță Vodă nr. 4	1953	468,10	13.05.2025
4.	106927 parțial	8.19.01	Imobil 1322 parțial	Construcții: Pavilion: H — suprafață construită = 4 mp — valoare contabilă = 0,60 lei Pavilion: K — suprafață construită = 14 mp — valoare contabilă = 2,90 lei Pavilion: G2 — suprafață construită = 166 mp — valoare contabilă = 39.096,07 lei Amenajări la teren: Împrejmuire din sârmă ghimpată pe un rând de stâlpi din beton — lungime = 150,86 m — valoare contabilă = 2,112 lei Rețea termică — lungime = 70 m — valoare contabilă = 9.343,53 lei CF nr. 81307 Bacău, nr. cadastral 81307	Țara: România; județul: Bacău; municipiul Bacău, Str. Constanței nr. 1	1903	48.445,212	26.06.2025
5.	106996 parțial	8.19.01	Imobil 660 parțial	Amenajări la teren: Drum asfaltat — suprafață = 1.534 mp — valoare contabilă = 6.010 lei Împrejmuire din beton prefabricat — lungime = 129 m — valoare contabilă = 12.130 lei Împrejmuire metalică — lungime = 87 m — valoare contabilă = 3.730 lei Platforme betonate — suprafață = 243 mp — valoare contabilă = 980 lei Platou beton-asfalt — suprafață = 140 mp — valoare contabilă = 570 lei Rețea de alimentare cu apă — lungime = 173 m — valoare contabilă = 460 lei Rețea de energie electrică subterană — lungime = 43 m — valoare contabilă = 250 lei Rețea de canalizare — lungime = 100 m — valoare contabilă = 270 lei CF nr. 73488 Focșani, nr. cadastral 73488	Țara: România; județul: Vrancea; municipiul Focșani, Bd. Unirii nr. 7	1884	24.400	11.06.2025

0	1	2	3	4	5	6	7	8
6.	103586 parțial	8.19.01	Imobil 1123 parțial	Construcții: Pavilion: A5 — suprafață construită = 160 mp — valoare contabilă = 437,50 lei Pavilion: A6 — suprafață construită = 949 mp — valoare contabilă = 26.897,60 lei Pavilion: A7 — suprafață construită = 442 mp — valoare contabilă = 13.448,80 lei Pavilion: A16 — suprafață construită = 116 mp — valoare contabilă = 3.486,30 lei CF nr. 70653 Măgurele, nr. cadastral 70653	Țara: România; județul: Ilfov; orașul Măgurele, localitatea Alunișu, Șoseaua de Centură nr. 1	1886	44.270,20	8.10.2024
7.	103767 parțial	8.19.01	Imobil 401 parțial	Construcții: Pavilion: G1 — suprafață construită = 41,25 mp — valoare contabilă = 34.176 lei Pavilion: U — suprafață construită = 50,75 mp — valoare contabilă = 64.200 lei Pavilion: M2 — suprafață construită = 600 mp — valoare contabilă = 113.400 lei CF nr. 88796 Pitești, nr. cadastral 88796	Țara: România; județul: Argeș; orașul Pitești, str. Negru Vodă nr. 55	1884	211.776	18.06.2025
TOTAL GENERAL							854.513,342	

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR

ORDIN

privind aprobarea Ghidului de plată a ajutorului de stat acordat în baza Hotărârii Guvernului nr. 807/2014 pentru instituirea unor scheme de ajutor de stat având ca obiectiv stimularea investițiilor cu impact major în economie — Revizia 9

Având în vedere:

- prevederile Hotărârii Guvernului nr. 807/2014 pentru instituirea unor scheme de ajutor de stat având ca obiectiv stimularea investițiilor cu impact major în economie, cu modificările și completările ulterioare;
- Referatul nr. 670.885 din 18.08.2025 al Direcției generale ajutor de stat,

ministrul finanțelor emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Ghidul de plată a ajutorului de stat acordat în baza Hotărârii Guvernului nr. 807/2014 pentru instituirea unor scheme de ajutor de stat având ca obiectiv stimularea investițiilor cu impact major în economie — Revizia 9, prevăzut în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se difuzează Direcției generale ajutor de stat, care va duce la îndeplinire prevederile acestuia.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor,
Alexandru Nazare

București, 8 octombrie 2025.
Nr. 1.648.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 949 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul din șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, București.

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII

ORDIN**privind acordarea autorizației de funcționare provizorie unității de învățământ preuniversitar de stat
Școala Gimnazială nr. 1 Urdari din comuna Urdari, județul Gorj**

Având în vedere prevederile:

— Legii învățământului preuniversitar nr. 198/2023, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordinului ministrului educației nr. 6.072/2023 privind aprobarea unor măsuri tranzitorii aplicabile la nivelul sistemului național de învățământ preuniversitar și superior, cu modificările ulterioare;

— art. 11 lit. a), respectiv ale art. 15 lit. e) din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 155/2022 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar;

— Hotărârii Guvernului nr. 993/2020 privind aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârii Guvernului nr. 994/2020 privind aprobarea standardelor de autorizare de funcționare provizorie și a standardelor de acreditare și de evaluare externă periodică în învățământul preuniversitar, cu modificările ulterioare;

— Hotărârii Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar nr. 7 din 17.07.2025;

— Referatului de aprobare nr. 5.478 din 21.07.2025 pentru proiectul de ordin al ministrului educației și cercetării privind acordarea autorizației de funcționare provizorie unității de învățământ preuniversitar de stat Școala Gimnazială nr. 1 Urdari din comuna Urdari, județul Gorj, pentru structura arondată Grădinița cu Program Normal Hotăroasa din comuna Urdari, județul Gorj, nivelurile de învățământ „preșcolar” și „antepreșcolar”, limba de predare „română”, forma de învățământ „program prelungit”, în temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 731/2024 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației și cercetării emite prezentul ordin.

Art. 1. — (1) Se acordă autorizația de funcționare provizorie unității de învățământ preuniversitar de stat Școala Gimnazială nr. 1 Urdari, cu sediul în Str. Principală nr. 177, satul Urdari, comuna Urdari, județul Gorj, având structurile arondate Școala Gimnazială Fântânele, cu sediul în Str. Principală nr. 48, satul Fântânele, comuna Urdari, Grădinița cu Program Normal Fântânele, cu sediul în Str. Principală nr. 2, satul Fântânele, comuna Urdari, Grădinița cu Program Normal Urdari, cu sediul în Str. Principală nr. 177, satul Urdari, comuna Urdari, județul Gorj, pentru structura arondată Grădinița cu Program Normal Hotăroasa, cu sediul în Str. Principală nr. 34, satul Urdari, comuna Urdari, județul Gorj, pentru nivelurile de învățământ „preșcolar” și „antepreșcolar”, limba de predare „română”, forma de învățământ „program prelungit”, începând cu anul școlar 2025-2026.

(2) Începând cu anul școlar 2025-2026, Grădinița cu Program Normal Hotăroasa din satul Urdari, comuna Urdari, județul Gorj, se va numi Grădinița cu Program Prelungit Hotăroasa din satul Urdari, comuna Urdari, județul Gorj.

Art. 2. — Autorizația de funcționare provizorie conferă unității de învățământ preuniversitar de stat Școala Gimnazială nr. 1 Urdari din comuna Urdari, județul Gorj, calitatea de furnizor de educație, respectiv dreptul de organizare și desfășurare a procesului de învățământ pentru nivelurile de învățământ, limba de predare și forma de învățământ menționate la art. 1 alin. (1).

Art. 3. — (1) Unitatea de învățământ preuniversitar de stat Școala Gimnazială nr. 1 Urdari din comuna Urdari, județul Gorj, este persoană juridică de drept public, parte a sistemului național de învățământ, beneficiază de toate drepturile și are obligațiile prevăzute de lege.

(2) Unitatea de învățământ preuniversitar de stat Școala Gimnazială nr. 1 Urdari din comuna Urdari, județul Gorj, are capacitatea totală de școlarizare de 29 de formațiuni de studiu/2 schimburi (maximum 18 formațiuni de studiu/schimbul 1 și maximum 11 formațiuni de studiu/schimbul 2), după cum urmează:

a) capacitatea maximă de școlarizare în sediul din Str. Principală nr. 177, satul Urdari, comuna Urdari, județul Gorj, este de 12 formațiuni de studiu/2 schimburi (maximum 6 formațiuni de studiu/schimbul 1 și maximum 6 formațiuni de studiu/schimbul 2);

b) capacitatea maximă de școlarizare în sediul din Str. Principală nr. 48, satul Fântânele, comuna Urdari, județul Gorj,

este de 10 formațiuni de studiu/2 schimburi (maximum 5 formațiuni de studiu/schimbul 1 și maximum 5 formațiuni de studiu/schimbul 2);

c) capacitatea maximă de școlarizare în sediul din Str. Principală nr. 2, satul Fântânele, comuna Urdari, județul Gorj, este de 3 formațiuni de studiu/1 schimb (maximum 3 formațiuni de studiu/schimbul 1);

d) capacitatea maximă de școlarizare în sediul din Str. Principală nr. 177, satul Urdari, comuna Urdari, județul Gorj, este de 1 formațiune de studiu/1 schimb (maximum 1 formațiune de studiu/schimbul 1);

e) capacitatea maximă de școlarizare în sediul din Str. Principală nr. 34, satul Urdari, comuna Urdari, județul Gorj, este de 3 formațiuni de studiu/1 schimb (maximum 3 formațiuni de studiu/schimbul 1).

Art. 4. — (1) Unitatea de învățământ preuniversitar de stat Școala Gimnazială nr. 1 Urdari din comuna Urdari, județul Gorj, are următoarele obligații:

a) de a angaja personal didactic și administrativ pentru formațiunile de studiu școlarizate conform dispozițiilor art. 1, cu respectarea prevederilor Legii învățământului preuniversitar nr. 198/2023, cu modificările și completările ulterioare, precum și a tuturor celorlalte reglementări legale în vigoare;

b) de a solicita acreditarea în termen de maximum doi ani de la absolvirea primei promoții, conform prevederilor legale în vigoare, pentru nivelurile de învățământ, limba de predare și forma de învățământ menționate la art. 1 alin. (1);

c) de a întocmi și înainta Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar raportul anual de evaluare internă a calității, până la cel mai târziu la data de 15 octombrie a fiecărui an (<https://calitate.aracip.eu>).

(2) Proprietarul imobilului de la adresa menționată, în care se desfășoară activitățile de învățământ, are obligația de a asigura condițiile de funcționare, inclusiv obținerea și menținerea autorizației sanitare și a autorizației de securitate la incendiu.

(3) Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar Județean Gorj, va monitoriza punerea în aplicare a prevederilor prezentului ordin.

Art. 5. — Unitatea de învățământ preuniversitar de stat Școala Gimnazială nr. 1 Urdari din comuna Urdari, județul Gorj, este monitorizată și controlată periodic de Ministerul Educației și

Cercetării, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar și de Inspectoratul Școlar Județean Gorj, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acordării autorizației de funcționare provizorie.

Art. 6. — Unitatea de învățământ preuniversitar de stat Școala Gimnazială nr. 1 Urdari din comuna Urdari, județul Gorj,

Ministerul Educației și Cercetării, Inspectoratul Școlar Județean Gorj și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 7. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației și cercetării,
Gigel Paraschiv,
secretar de stat

București, 25 august 2025.
Nr. 5.668.

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII

ORDIN

privind acordarea acreditării unității de învățământ preuniversitar de stat Grădinița cu program normal nr. 2 Valu lui Traian din comuna Valu lui Traian, județul Constanța

Având în vedere prevederile:

— Legii învățământului preuniversitar nr. 198/2023, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordinului ministrului educației nr. 6.072/2023 privind aprobarea unor măsuri tranzitorii aplicabile la nivelul sistemului național de învățământ preuniversitar și superior, cu modificările ulterioare;

— art. 11 lit. a), respectiv ale art. 15 lit. e) din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 155/2022 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar;

— Hotărârii Guvernului nr. 993/2020 privind aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârii Guvernului nr. 994/2020 privind aprobarea standardelor de autorizare de funcționare provizorie și a standardelor de acreditare și de evaluare externă periodică în învățământul preuniversitar, cu modificările ulterioare;

— Ordinului ministrului educației și cercetării nr. 5.273/2020 privind acordarea autorizației de funcționare provizorie pentru nivelurile de învățământ, specializările și calificările profesionale ale unităților de învățământ preuniversitar de stat evaluate în perioada 2-31 iulie 2020;

— Hotărârii Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar nr. 5 din 22.05.2025;

— Referatului de aprobare nr. 4.048 din 27.05.2025 privind acordarea acreditării unității de învățământ preuniversitar de stat Grădinița cu program normal nr. 2 Valu lui Traian din satul Valu lui Traian, comuna Valu lui Traian, județul Constanța, pentru nivelul de învățământ „preșcolar”, limba de predare „română”, forma de învățământ „program prelungit”,

în temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 731/2024 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației și cercetării emite prezentul ordin.

Art. 1. — (1) Se acordă acreditarea unității de învățământ preuniversitar de stat Grădinița cu program normal nr. 2 Valu lui Traian, cu sediul în str. Mihai Eminescu nr. 212, satul Valu lui Traian, comuna Valu lui Traian, județul Constanța, pentru nivelul de învățământ „preșcolar”, limba de predare „română”, forma de învățământ „program prelungit”, începând cu anul școlar 2025-2026.

(2) Formațiunile de studiu menționate la alin. (1) se școlarizează în cadrul structurii arondate Grădinița cu program prelungit Valea Seacă, cu sediul în str. Mihai Eminescu nr. 148b, satul Valea Seacă, comuna Valu lui Traian, județul Constanța.

Art. 2. — Unitatea de învățământ preuniversitar de stat Grădinița cu program normal nr. 2 Valu lui Traian din satul Valu lui Traian, comuna Valu lui Traian, județul Constanța, acreditată potrivit dispozițiilor art. 1, este persoană juridică de drept public, parte a sistemului național de învățământ, beneficiază de toate drepturile și are obligațiile prevăzute de lege.

Art. 3. — Personalul didactic și administrativ din unitatea de învățământ preuniversitar de stat autorizată Grădinița cu program normal nr. 2 Valu lui Traian din satul Valu lui Traian, comuna Valu lui Traian, județul Constanța, angajat conform prevederilor legii pentru formațiunile de studiu școlarizate conform prevederilor art. 1, se preia la unitatea de învățământ preuniversitar de stat acreditată Grădinița cu program normal

nr. 2 Valu lui Traian din satul Valu lui Traian, comuna Valu lui Traian, județul Constanța.

Art. 4. — Capacitatea maximă de școlarizare este de 10 formațiuni de studiu/1 schimb (maximum 10 formațiuni de studiu/schimbul 1).

Art. 5. — Unitatea de învățământ preuniversitar de stat Grădinița cu program normal nr. 2 Valu lui Traian din satul Valu lui Traian, comuna Valu lui Traian, județul Constanța, este monitorizată și controlată periodic de către Ministerul Educației și Cercetării și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar Județean Constanța, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acreditării.

Art. 6. — Unitatea de învățământ preuniversitar de stat menționată la art. 1 are obligația de a solicita evaluarea externă periodică în termen de maximum 5 ani de la obținerea acreditării, dar nu mai târziu de anul școlar 2029-2030.

Art. 7. — Unitatea de învățământ preuniversitar de stat Grădinița cu program normal nr. 2 Valu lui Traian din satul Valu lui Traian, comuna Valu lui Traian, județul Constanța, Ministerul Educației și Cercetării, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, respectiv Inspectoratul Școlar Județean Constanța duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 8. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației și cercetării,
Gigel Paraschiv,
secretar de stat

București, 25 august 2025.
Nr. 5.679.

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII

ORDIN**privind acordarea autorizației de funcționare provizorie unității de învățământ preuniversitar de stat Școala Gimnazială Pui din comuna Pui, județul Hunedoara**

Având în vedere prevederile:

- Legii învățământului preuniversitar nr. 198/2023, cu modificările și completările ulterioare;
- Ordinului ministrului educației nr. 6.072/2023 privind aprobarea unor măsuri tranzitorii aplicabile la nivelul sistemului național de învățământ preuniversitar și superior, cu modificările ulterioare;
- art. 11 lit. a), respectiv ale art. 15 lit. e) din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 155/2022 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar;
- Hotărârii Guvernului nr. 993/2020 privind aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație, cu modificările și completările ulterioare;
- Hotărârii Guvernului nr. 994/2020 privind aprobarea standardelor de autorizare de funcționare provizorie și a standardelor de acreditare și de evaluare externă periodică în învățământul preuniversitar, cu modificările ulterioare;
- Hotărârii Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar nr. 7 din 17.07.2025;
- Referatului de aprobare nr. 5.480 din 21.07.2025 pentru proiectul de ordin al ministrului educației și cercetării privind acordarea autorizației de funcționare provizorie unității de învățământ preuniversitar de stat Școala Gimnazială Pui din comuna Pui, județul Hunedoara, pentru nivelul de învățământ „preșcolar”, limba de predare „română”, forma de învățământ „program prelungit”, în temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 731/2024 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației și cercetării emite prezentul ordin.

Art. 1. — (1) Se acordă autorizația de funcționare provizorie unității de învățământ preuniversitar de stat Școala Gimnazială Pui, cu sediul în Str. Republicii nr. 62, satul Pui, comuna Pui, județul Hunedoara, și sediul secundar în Str. Republicii nr. 62A, satul Pui, comuna Pui, județul Hunedoara, având structurile arondate Școala Gimnazială Băiești, cu sediul în Str. Principală nr. 35, satul Băiești, comuna Pui, județul Hunedoara, Școala Primară Uric, cu sediul în Str. Principală nr. 98, satul Uric, comuna Pui, județul Hunedoara, Școala Primară Ponor, cu sediul în Str. Principală nr. 20, satul Ponor, comuna Pui, județul Hunedoara, Școala Primară Galați, cu sediul în Str. Principală nr. 32, satul Galați, comuna Pui, județul Hunedoara, Școala Primară Rușor, cu sediul în Str. Principală nr. 87, satul Rușor, comuna Pui, județul Hunedoara, pentru nivelul de învățământ „preșcolar”, limba de predare „română”, forma de învățământ „program prelungit”, începând cu anul școlar 2025-2026.

(2) Formațiunile de studiu pentru nivelul de învățământ, limba de predare și forma de învățământ prevăzute la alin. (1) se școlarizează în sediul din Str. Republicii nr. 62A, satul Pui, comuna Pui, județul Hunedoara.

Art. 2. — Autorizația de funcționare provizorie conferă unității de învățământ preuniversitar de stat Școala Gimnazială Pui din satul Pui, comuna Pui, județul Hunedoara, calitatea de furnizor de educație, respectiv dreptul de organizare și desfășurare a procesului de învățământ pentru nivelul de învățământ, limba de predare și forma de învățământ menționate la art. 1 alin. (1).

Art. 3. — (1) Unitatea de învățământ preuniversitar de stat Școala Gimnazială Pui din satul Pui, comuna Pui, județul Hunedoara, este persoană juridică de drept public, parte a sistemului național de învățământ, beneficiază de toate drepturile și are obligațiile prevăzute de lege.

(2) Capacitatea maximă de școlarizare a unității de învățământ preuniversitar de stat Școala Gimnazială Pui din satul Pui, comuna Pui, județul Hunedoara este de 34 de formațiuni de studiu/2 schimburi (maximum 22 de formațiuni de studiu/schimb 1 și maximum 12 formațiuni de studiu/schimb 2), după cum urmează:

a) în sediul din Str. Republicii nr. 62, satul Pui, comuna Pui, județul Hunedoara, capacitatea maximă de școlarizare este de 15 formațiuni de studiu/2 schimburi (maximum 8 formațiuni de studiu/schimb 1 și maximum 7 formațiuni de studiu/schimb 2);

b) în sediul din Str. Republicii nr. 62A, satul Pui, comuna Pui, județul Hunedoara, capacitatea maximă de școlarizare este de 2 formațiuni de studiu/1 schimb (maximum 2 formațiuni de studiu/schimb 1);

c) în sediul din Str. Principală nr. 35, satul Băiești, comuna Pui, județul Hunedoara, capacitatea maximă de școlarizare este de 5 formațiuni de studiu/2 schimburi (maximum 3 formațiuni de studiu/schimb 1 și maximum 2 formațiuni de studiu/schimb 2);

d) în sediul din Str. Principală nr. 98, satul Uric, comuna Pui, județul Hunedoara, capacitatea maximă de școlarizare este de 5 formațiuni de studiu/2 schimburi (maximum 3 formațiuni de studiu/schimb 1 și maximum 2 formațiuni de studiu/schimb 2);

e) în sediul din Str. Principală nr. 20, satul Ponor, comuna Pui, județul Hunedoara, capacitatea maximă de școlarizare este de 2 formațiuni de studiu/2 schimburi (maximum 1 formațiune de studiu/schimb 1 și maximum 1 formațiune de studiu/schimb 2);

f) în sediul din Str. Principală nr. 32, satul Galați, comuna Pui, județul Hunedoara, capacitatea maximă de școlarizare este de 3 formațiuni de studiu/2 schimburi (maximum 2 formațiuni de studiu/schimb 1 și maximum 1 formațiune de studiu/schimb 2);

g) în sediul din Str. Principală nr. 87, satul Rușor, comuna Pui, județul Hunedoara, capacitatea maximă de școlarizare este de 2 formațiuni de studiu/2 schimburi (maximum 1 formațiune de studiu/schimb 1 și maximum 1 formațiune de studiu/schimb 2).

Art. 4. — (1) Unitatea de învățământ preuniversitar de stat Școala Gimnazială Pui din satul Pui, comuna Pui, județul Hunedoara, are următoarele obligații:

a) de a angaja personal didactic și administrativ pentru formațiunile de studiu școlarizate conform dispozițiilor art. 1 alin. (1), cu respectarea prevederilor Legii învățământului preuniversitar nr. 198/2023, cu modificările și completările ulterioare, precum și a tuturor celorlalte reglementări legale în vigoare;

b) de a solicita acreditarea în termen de maximum doi ani de la absolvirea primei promoții, conform prevederilor legale în vigoare, pentru nivelul de învățământ, limba de predare și forma de învățământ menționate la art. 1 alin. (1);

c) de a întocmi și înainta Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar raportul anual de evaluare internă a calității, până cel mai târziu la data de 15 octombrie a fiecărui an (<https://calitate.aracip.eu>).

(2) Proprietarul imobilului de la adresa menționată, în care se desfășoară activitățile de învățământ, are obligația de a asigura condițiile de funcționare, inclusiv obținerea și menținerea autorizației sanitare și a autorizației de securitate la incendiu.

(3) Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar Județean Hunedoara, va monitoriza punerea în aplicare a prevederilor prezentului ordin.

Art. 5. — Unitatea de învățământ preuniversitar de stat Școala Gimnazială Pui din satul Pui, comuna Pui, județul Hunedoara, este monitorizată și controlată periodic de Ministerul Educației și Cercetării, Agenția Română de Asigurare a Calității

în Învățământul Preuniversitar și de Inspectoratul Școlar Județean Hunedoara, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acordării autorizației de funcționare provizorie.

Art. 6. — Unitatea de învățământ preuniversitar de stat Școala Gimnazială Pui din satul Pui, comuna Pui, județul Hunedoara, Ministerul Educației și Cercetării, Inspectoratul Școlar Județean Hunedoara și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 7. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației și cercetării,
Gigel Paraschiv,
secretar de stat

București, 29 august 2025.
Nr. 6.147.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.
Pentru publicări, încărcări actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

