



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 194 (XXXVIII) — Nr. 92

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 5 februarie 2026

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		19.351/2025. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Acțiunea pentru Comunitate și Mediu în anul 2025....	
62. — Ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii pentru modificarea și completarea anexei la Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 1.736/2025 privind aprobarea tarifelor pentru prestațiile de servicii specifice efectuate de către Autoritatea Feroviară Română — AFER	2	19.353/2025. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Mișcarea Iubim România în anul 2025	12
138. — Ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală privind modificarea Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 470/2021 pentru aprobarea modelului și conținutului formularului 204 „Declarație anuală de venit pentru asocieri fără personalitate juridică și entități supuse regimului transparenței fiscale”	3	19.354/2025. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Alianța Antreprenorilor și Agricultorilor în anul 2025....	12–13
ACTE ALE INSTANTELOR DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV		19.355/2025. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Creștin Social-Liberal Român în anul 2025	13
Încheiere din 19 martie 2025 a Curții de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal	4–5	19.356/2025. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Național Agrar în anul 2025	13
Sentința nr. 85 din 2 aprilie 2025 a Curții de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal	5–10	19.357/2025. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Progresul Poporului în anul 2025	14
Încheiere din 6 mai 2025 a Curții de Apel Iași — Secția litigii de muncă și asigurări sociale	10	20.001/2025. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Alternativa Dreaptă	14
ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE		20.769/2025. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Bunăstării Decente	15
19.194/2025. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Acțiunea pentru Bunăstarea Românilor	11	20.855/2025. — Raport privind rezultatul controlului de fond efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Alianța pentru Transparență și Unitate în anii 2023 și 2024	15
19.350/2025. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Frăție și Reformă în anul 2025	11	20.882/2025. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Antifraudă Român Unit în anul 2025	16

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

ORDIN

**pentru modificarea și completarea anexei
la Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii
nr. 1.736/2025 privind aprobarea tarifelor
pentru prestațiile de servicii specifice efectuate
de către Autoritatea Feroviară Română — AFER**

În temeiul prevederilor art. 8 lit. j) din Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a Autorității Feroviare Române — AFER, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 310/2023 privind organizarea și funcționarea Autorității Feroviare Române — AFER și ale art. 5 pct. 38 și art. 9 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 370/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul transporturilor și infrastructurii emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa la Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 1.736/2025 privind aprobarea tarifelor pentru prestațiile de servicii specifice efectuate de către Autoritatea Feroviară Română — AFER, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 802 din 29 august 2025, se modifică și se completează după cum urmează:

1. În tabelul nr. 1, numărul curent 12.8 se modifică și va avea următorul cuprins:

„12.8	Inspecție și supraveghere tehnică la deținătorii de LFI, trimestrial, după cum urmează: — pentru lungimea liniei de până la 1.000 m; — pentru lungimea liniei între 1.001 m și 5.000 m; — pentru lungimea liniei peste 5.001 m.	12 24 36”
-------	--	-----------------

2. În tabelul nr. 3, după nr. crt. 9 se introduce un nou număr curent, nr. crt. 10, cu următorul cuprins:

„10.	Alte activități desfășurate de AFER	Pe bază de contract, în funcție de volumul și complexitatea activității”
------	-------------------------------------	--

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul transporturilor și infrastructurii,
Ciprian-Constantin Șerban

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

ORDIN**privind modificarea Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 470/2021 pentru aprobarea modelului și conținutului formularului 204 „Declarație anuală de venit pentru asocieri fără personalitate juridică și entități supuse regimului transparenței fiscale”**

Având în vedere dispozițiile art. 107 alin. (5) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și avizul conform al Ministerului Finanțelor comunicat prin Adresa nr. 842.174 din data de 28.01.2026,

în temeiul prevederilor art. 5 alin. (4) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 342 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 520/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 470/2021 pentru aprobarea modelului și conținutului formularului 204 „Declarație anuală de venit pentru asocieri fără personalitate juridică și entități supuse regimului transparenței fiscale”, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 336 din 2 aprilie 2021, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. În anexa nr. 2 „Instrucțiuni de completare a formularului 204 «Declarație anuală de venit pentru asocieri fără personalitate juridică și entități supuse regimului transparenței fiscale», cod 14.13.01.13/2i”, la capitolul I „Depunerea declarației”, punctul 3 „Termenul de depunere a declarației” se modifică și va avea următorul cuprins:

„3. Termenul de depunere a declarației

Declarația se depune la organul fiscal central competent până în ultima zi a lunii februarie inclusiv a anului următor celui de realizare a venitului.”

2. În anexa nr. 2 „Instrucțiuni de completare a formularului 204 «Declarație anuală de venit pentru asocieri fără personalitate juridică și entități supuse regimului transparenței fiscale», cod 14.13.01.13/2i”, la capitolul I „Depunerea declarației” punctul 6 „Utilizarea declarației”, subpunctul 6.1 se modifică și va avea următorul cuprins:

„6.1. Se utilizează pentru declararea veniturilor realizate/pierderii înregistrate la nivelul asocierii, precum și pentru distribuția venitului net/venitului net anual impozabil/pierderii pe asociați, aferent(e) anului de realizare a venitului. În cazul

veniturilor din activități agricole pentru care venitul se determină pe baza normei anuale de venit, informațiile cuprinse în declarație vizează suprafețele cultivate în anul de realizare a venitului și/sau animalele/familiile de albine deținute la data de 25 mai inclusiv a anului de realizare a venitului, de către asocieria fără personalitate juridică.”

3. În anexa nr. 3 „Caracteristicile de editare, modul de difuzare, de utilizare și de păstrare a formularelor”, la litera a), punctul 5 se modifică și va avea următorul cuprins:

„5. Se utilizează la:

— declararea veniturilor realizate/pierderii înregistrate la nivelul asocierii fără personalitate juridică/entității supuse regimului transparenței fiscale;

— distribuția venitului net/venitului net anual impozabil/pierderii pe asociați, aferent(e) anului de realizare a venitului.”

Art. II. — Prevederile art. I se aplică pentru declararea veniturilor realizate/pierderii înregistrate la nivelul asocierii, precum și pentru distribuția venitului net/venitului net anual impozabil/pierderii pe asociați, începând cu veniturile aferente anului 2025.

Art. III. — Direcțiile de specialitate din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, direcțiile generale regionale ale finanțelor publice, precum și unitățile fiscale subordonate acestora vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. IV. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală,

Adrian Nicușor Nica

București, 29 ianuarie 2026.

Nr. 138.

ACTE ALE INSTANȚELOR DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

CURTEA DE APEL IAȘI
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 19 martie 2025

Dosar nr. 893/45/2024

Completul constituit din:

Președinte: — Dan Dănăilă

Grefier: — Lăcrămioara Rusu-Cipiniuc

Pe rol se află judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal privind pe reclamant XX și pe pârâții Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, Inspectoratul de Stat în Construcții și Comisia de autorizare și confirmare a dreptului de practică al responsabililor tehnici cu execuția, având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședința publică se constată prezența doamnei avocat R. A. I. cu împuternicire la dosar pentru reclamant.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că este primul termen de judecată, reclamantul a depus la dosar înregistrări care au fost comunicate pârâților, pârâțul Inspectoratul de Stat în Construcții a depus la dosar documentația solicitată de către instanță și întâmpinare care a fost comunicată reclamantului.

Curtea, fiind primul termen de judecată, pune în discuție competența de soluționare și durata estimată a procesului.

Avocat R. A. I., pentru reclamant, apreciază că este competență curtea de apel raportat la obiectul cauzei anulare act administrativ al unei autorități centrale și Curtea de Apel Iași raportat la domiciliul reclamantului. În ceea ce privește durata procesului nu mai sunt probe de administrat și poate fi soluționată cauza și la acest termen.

Curtea constată că este competență general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză de contencios administrativ în temeiul articolului 10 din Legea nr. 544/2004, văzând emitenții actului a cărui anulare parțială se solicită și domiciliul reclamantului care este în circumscripția Curții de Apel Iași. Cu privire la estimarea duratei procesului, față de solicitările de probatoriu, apreciază că un singur termen de judecată este suficient. Pune în discuție excepțiile invocate prin întâmpinări, respectiv de către minister a lipsei calității procesuale pasive și excepția inadmisibilității acțiunii.

Avocat R. A. I., pentru reclamant, arată că excepția lipsei calității procesuale pasive a fost invocată raportat la temerile care privesc ISC-ul și Comisia, într-adevăr așa le-a indicat. Interpelată de către Curte dacă înțelege să precizeze acțiunea pentru fiecare petit care sunt pârâții, față de excepția invocată, arată că în măsura în care apreciază instanța necesar poate formula în scris, ei așa i se părea logic. Într-adevăr, față de cum este formulată acțiunea, pe competențele din perspectiva legală, ultimele trei petite sunt formulate în contradictoriu cu Inspectoratul de Stat în Construcții și Comisia de autorizare, nu și cu Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației.

Curtea, față de aceste aspecte subliniate, apreciază ca neîntemeiată și rămasă fără obiect excepția lipsei calității procesuale pasive invocate de către minister.

Având cuvântul cu privire la excepția inadmisibilității, avocat R. A. I., pentru reclamant, raportat la împrejurarea că nu are reclamantul o hotărâre, aceasta a fost excepția ridicată, arată că nu avea reclamantul cunoștință dacă există sau nu există. Solicită instanței să observe că într-unul din e-mailurile comunicate către reclamant se face referire la o hotărâre care i-a

fost refuzată la comunicare pe motiv că nu este inclusă în informațiile care pot fi comunicate public, acum se arată faptul că în realitate nu există nicio hotărâre. Un refuz există din punctul său de vedere, un refuz explicit de a soluționa cererea reclamantului. Acum nici într-un caz nu se pune problema de inadmisibilitate raportat la acest reper, pentru că reclamantul este în situația în care a formulat o cerere administrativă legitimă și ea nu a fost soluționată, și în măsura în care nu se soluționa deloc și se rămânea în aer cu această solicitare și în măsura în care ar exista un răspuns explicit de refuz de soluționare favorabilă a acestei cereri în sensul în care a fost ea formulată, din punctul său de vedere, situația este identică, de aceea a formulat acest petit subsidiar de contencios împotriva refuzului de soluționare a cererii. Instanța va aprecia în ce măsură suntem în situația de a contesta o hotărâre față de poziția procesuală a pârâțului care arată că nu este o hotărâre și suntem în situația unui refuz sau este aplicabil capătul subsidiar.

Curtea arată că reține în pronunțare excepția inadmisibilității. Nemaifiind alte chestiuni, acordă cuvântul în dezbaterile cererii de chemare în judecată.

Avocat R. A. I., pentru reclamant, solicită instanței să ia act de faptul că solicită admiterea cererii de chemare în judecată cu cheltuieli pe cale separată. Motivele pentru admitere sunt următoarele:

Sunt două capete de cerere distincte: unul este raportat la refuzul Inspectoratului de Stat în Construcții prin Comisia de autorizare a RTE de prelungire a valabilității legitimației de RTE, și este importantă această distincție, pentru că în acest moment atestatul reclamantului de RTE este valabil, reclamantul este RTE în continuare, legitimația este valabilă, doar prelungirea valabilității, adică acel timbru care se aplică suplimentar pe legitimație pentru intervalul de timp de 5 ani următori, este refuzată. De aici a plecat reclamantul cu problema care l-a dus în fața instanței, refuzul ISC și al Comisiei din cadrul ISC de a da curs solicitării, întemeindu-se pe ordinele 1.865/2016, care, din punctul reclamantului de vedere, studiindu-l în acord cu informațiile comunicate de către ISC, l-a adus în punctul de a observa niște inadvertențe și nelegalități care nu pot fi îndreptate decât pe calea acțiunii în instanță. Pentru că în acest moment pârâții se prevalează de aceste prevederi legale pentru a refuza prelungirea valabilității, iar, în aprecierea reclamantului, aceste prevederi legale pe care le-a contestat încalcă atât legislația de rang superior, cât și principiul nediscriminării și obligația de a redacta textele de lege într-o manieră clară și elocventă.

Solicită instanței să observe faptul că, într-adevăr, reclamantul a avut nefericirea de a fi parte într-un proces penal, în urma căruia s-a pronunțat o hotărâre judecătorească de condamnare, cu suspendare, pentru conducerea sub influența băuturilor alcoolice, această situație fiind sancționată de instanță prin aplicarea unei pedepse principale cu suspendare și prin aplicarea unor pedepse complementare, dar care niciuna dintre ele nu atinge dreptul de a exercita o profesie sau de a desfășura profesia pe care reclamantul o avea. În mod evident, nici nu puteau fi legate între ele față de calitatea asta de RTE, responsabil tehnic cu execuția, nu avea nicio legătură cu condusul băut sau nu la volan. Cu toate acestea, ordinul pe care îl contestă, sub aspectul acelor texte de lege pe care le-a indicat,

deci nu în integralitatea asta, ci doar aceste repere care împiedică, în acest moment, prelungirea validității unei legitimații, deși, dacă se analizează cu atenție și celelalte texte de lege din 1865, reclamantul ar putea să obțină. Problema este că reclamantul ar putea în acest moment să fie atestat ca RTE dacă nu a fost, dar nu poate să ne prelungească legitimația în continuare în coordonatele pe care le indică ordinul.

Din păcate, chiar dacă reclamantul ar putea considera că poate forța interpretarea textului de la articolul 9 în sensul că este aplicabil doar pentru ipoteza în care anumite infracțiuni sunt incluse în cazierul judiciar, formularul de declarație pe care de asemenea l-a contestat indică fără dubiu faptul că nu doar anumite infracțiuni care sunt considerate incompatibile cu calitatea de RTE sunt avute în vedere, ci absolut orice fapte care sunt înscrise în cazierul judiciar, situația care este nelegală pentru că depășește și ceea ce este prevăzut în legislația de rang superior în Legea nr. 10 și ceea ce prevede Codul penal,

respectiv se extinde o sancțiune complementară neavută în vedere de instanță, neaplicată de instanță, devine practic incident în cazul de față cu depășirea competențelor a ceea ce se putea dispune printr-un ordin care trebuia dat în aplicarea legii. Singura variantă prin care poate reclamantul să obțină aici prelungirea validității legitimației de RTE este eliminarea acestor texte de lege care sunt și neclare și nelegale și obligarea ISC și Comisiei de autorizare la prelungirea valabilității. Arată totodată că în acest moment a obținut reclamantul deja o ordonanță președințială de urgență și în acest moment legitimația este prelungită în urma executării ordonanței președințiale până la soluționarea definitivă a acestui litigiu și acesta este un început de apreciere asupra temeiniciei susținerilor. Fiindu-i solicitat de către instanță să indice numărul de dosar, arată că acesta este 33/45/2025.

INSTANȚA,

având nevoie de timp pentru a delibera,

PENTRU ACESTE MOTIVE,

În numele legii,

DISPUNE:

Amână pronunțarea în cauză la data de 2 aprilie 2025.

Pronunțată în ședința publică de la 19 martie 2025.

PREȘEDINTE
DAN DĂNĂILĂ

Grefier,
Lăcrămioara Rusu-Cipiniuc

CURTEA DE APEL IAȘI
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA Nr. 85
Ședința publică din data de 2 aprilie 2025

Dosar nr. 893/45/2024

Completul constituit din:

Președinte: — Dan Dănăilă

Grefier: — Lăcrămioara Rusu-Cipiniuc

Pe rol se află judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal privind pe reclamant XX și pe pârâții Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, Inspectoratul de Stat în Construcții și Comisia de autorizare și confirmare a dreptului de practică al responsabililor tehnici cu execuția, având ca obiect anulare act administrativ.

Cauza a fost dezbătută în ședința publică din data de 19.03.2025, fiind întocmită încheierea de ședință care face parte integrantă din prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru astăzi, când

CURTEA DE APEL,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată reclamantul XX solicită în contradictoriu cu Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, prin reprezentant legal ministrul dezvoltării,

lucrărilor publice și administrației, și Inspectoratul de Stat în Construcții, denumit în continuare *I.S.C.*, Comisia de autorizare și confirmare a dreptului de practică al responsabililor tehnici cu execuția (*RTE*) din cadrul *I.S.C.*, denumită în continuare *Comisia*:

— anularea parțială a art. 44 alin. (2) pct. 8 din Ordinul nr. 1.895/2016 pentru aprobarea Procedurii privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții, precum și pentru modificarea Reglementării tehnice „Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții”, aprobată prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 777/2003 (actualmente Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației), în ceea ce privește sintagma „nu este înscris în cazierul judiciar”, precum și în ce privește sintagma „altă infracțiune pentru care este prevăzută pedeapsa complementară a interzicerii unor drepturi”;

— anularea parțială a art. 9 alin. (10) din Ordinul nr. 1.895/2016 pentru aprobarea Procedurii privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu

execuția lucrărilor de construcții, precum și pentru modificarea Reglementării tehnice „Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții”, aprobată prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 777/2003 (actualmente Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației), în ceea ce privește referirea la „altă infracțiune pentru care este prevăzută pedeapsa complementară a interzicerii unor drepturi”;

— anularea anexei nr. 12 din Ordinul nr. 1.895/2016 pentru aprobarea Procedurii privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții, precum și pentru modificarea Reglementării tehnice „Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții”, aprobată prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 777/2003 (actualmente Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației), conținând modelul de declarație pe propria răspundere în acest sens;

— anularea hotărârii emise în soluționarea Dosarului DO 309.676/8.07.2024 (necomunicată subsemnatului) și a deciziei comunicate prin Adresa DO_344499Z26.07.2024; cu subsidiarul constatării refuzului nejustificat al părților de a prelungi valabilitatea legitimației subsemnatului de responsabil tehnic cu execuția, deținută de subsemnatul cu nr. 00003282 din 9.08.2019;

— obligarea părților Comisia și I.S.C. la admiterea cererii subsemnatului, formulate prin solicitarea ce face obiectul Dosarului DO_309676/8.07.2024, pentru prelungirea valabilității legitimației de RTE deținută de subsemnatul cu nr. 00003282 din 9.08.2019.

Cu privire la admisibilitatea acțiunii de anulare parțială a Ordinului nr. 1.665/2016, fără parcurgerea etapei plângerii prealabile arată că, la data refuzului prelungirii legitimației de RTE, art. 7 alin. (5) din Legea nr. 554/2004 prevede că: „În cazul acțiunilor introduse de prefect, Avocatul Poporului, Ministerul Public, Agenția Națională a Funcționarilor Publici, al celor care privesc cererile persoanelor vătămate prin ordonanțe sau dispoziții din ordonanțe sau al acțiunilor îndreptate împotriva actelor administrative care nu mai pot fi revocate întrucât au intrat în circuitul civil și au produs efecte juridice, precum și în cazurile prevăzute la art. 2 alin. (2) și la art. 4 nu este obligatorie plângerea prealabilă.”

Cu privire la solicitarea de anulare parțială a Ordinului nr. 1.865/2016, sub aspectul mențiunii *înscrisura în cazierul judiciar*, reclamantul a susținut că I.S.C. a comunicat respingerea cererii, reținând nerespectarea unei condiții din Ordinul nr. 1.895/2016, respectiv aceea referitoare la „înscrisura în cazierul judiciar”.

Apreciază că acest refuz este nelegal, fiind întemeiat pe o prevedere normativă lovită de nulitate din mai multe perspective.

Reclamantul a susținut că dispozițiile contestate încalcă dispozițiile art. 8 alin. (4) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, respectiv nu respectă condițiile privind claritatea, fiind echivocă în redactare.

Astfel, textul prevede că „Dosarul pentru confirmarea periodică a dreptului de practică a responsabilului tehnic cu execuția autorizat va cuprinde următoarele documente: 8. declarație pe propria răspundere din care să rezulte că solicitantul nu este înscris în cazierul judiciar, că nu a suferit condamnări pentru concurență neloială, abuz de încredere, fals sau altă infracțiune pentru care este prevăzută pedeapsa complementară a interzicerii unor drepturi”. Se constată că teza intră în contradicție cu teza a 2-a, respectiv că nu a suferit condamnări pentru concurență neloială, abuz de încredere, fals sau altă infracțiune pentru care este prevăzută pedeapsa complementară a interzicerii unor drepturi, prevedere care

rămâne inaplicabilă, pentru că, odată îndeplinită teza 1, înscrisura în cazierul judiciar, devine lipsit de relevanță pentru ce fapte.

Din perspectivă strict formală, redactarea este deficitară și contrară normelor de tehnică legislativă care impun claritatea normei, sens în care vă rugăm să constatați nulitatea art. 44 alin. (2) pct. 8 teza 1, sub aspectul sintagmei „este înscris în cazierul judiciar”, precum și sub aspectul sintagmei „altă infracțiune pentru care este prevăzută pedeapsa complementară a interzicerii unor drepturi”, precum și a anexei nr. 12 care include modelul de declarație pe propria răspundere.

Reclamantul a mai susținut că dispozițiile contestate sunt emise cu încălcarea prevederilor legale imperative referitoare la ierarhia actelor normative, care interzic reglementărilor locale încălcarea actelor normative de rang superior, conform art. 11 și 78 din Legea nr. 24/2000, deoarece dispozițiile contestate includ restricții suplimentare, care nu există în actul normativ de rang superior, în aplicarea căruia a fost emis ordinul, respectiv Legea nr. 10/1995.

Dispozițiile contestate includ restricții suplimentare, care adaugă la lege și din perspectiva modalității de aplicare a sancțiunilor penale, încălcând atât dispozițiile Codului penal cu privire la modul de aplicare a pedepselor complementare și accesorii.

S-a mai susținut că dispozițiile contestate includ restricții suplimentare, care încalcă prevederile Constituției — cu privire la art. 53 — „(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav. (2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.” Art. 23 alin. 12 — „(12) Nicio pedeapsă nu poate fi stabilită sau aplicată decât în condițiile și în temeiul legii.” Art. 41. — „(1) Dreptul la muncă nu poate fi îngrădit. Alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă este liberă.”

În condițiile în care dispozițiile contestate permit refuzul prelungirii legitimației de RTE chiar și când instanța penală nu a aplicat pedeapsa complementară a interdicției dreptului de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii, rezultă că Ordinul nr. 1.865/2016 include o sancțiune suplimentară, neintenționată de instanță și nelegală prin raportare la conținutul Codului penal și al Constituției.

Reclamantul a mai susținut că norma-regulă indică în mod clar faptele penale care atrag interdicția ca făptuitorul acestora să poată fi autorizat ca responsabil tehnic cu execuția, în timp ce norma de aplicare extinde regula generală la orice condamnare penală, printr-o exprimare deficitară, în măsura în care este interpretată în sensul dat de I.S.C.

Este reclamantul de părere că dispozițiile criticate trebuie interpretate în sensul că legiuitorul a avut în vedere strict la faptele penale expuse, din moment ce a considerat că trebuie enumerate, iar includerea sintagmei „nu este înscris în cazierul judiciar” creează confuzie și prejudicii injuste. Dacă intenția legiuitorului ar fi fost în sensul interdicției de a profesa în calitate de responsabil cu execuția pentru persoanele care au săvârșit orice fel de faptă penală, exprimarea legislativă ar fi fost strict cu referire la cazierul judiciar, fără enumerarea existentă.

Prin urmare, solicită admiterea acțiunii și anularea dispozițiilor contestate.

În subsidiar solicită reținerea incidenței refuzului nejustificat.

În ipoteza în care instanța va aprecia că actele unilaterale contestate nu au caracter de act administrativ solicită instanței să observe că ne aflăm în fața unui refuz nejustificat expres, în sensul art. 2 alin. (2) din Legea nr. 554/2004. În speță, refuzul nu este dat în vederea executării legii — condiție necesară în cazul actelor administrative tipice — deoarece, din punctul de vedere al părâtelor, legea este executată tocmai în situația în care nu se emite actul cerut de subsemnata (hotărârea de emitere a legitimației), motiv pentru care este dat refuzul.

Este de părere reclamantul că se află în fața unui refuz nejustificat în sensul art. 2 alin. (2) din Legea nr. 554/2004, motiv pentru care a formulat prezenta cerere de chemare în judecată.

În condițiile în care îndeplinește condiția de a nu fi suferit condamnări pentru concurență neloială, abuz de încredere, fals sau altă infracțiune pentru care este prevăzută pedeapsa complementară a interzicerii unor drepturi, în sensul art. 9 alin. (10) din Ordinul nr. 1.895/2016, solicită anularea hotărârii și deciziei contestate și obligarea părâtelor la admiterea cererii de prelungire a valabilității legitimației RTE deținute.

Cu privire la solicitarea de obligare a părâtelor la prelungirea valabilității legitimației de RTE, reclamantul a susținut că îndeplinește toate celelalte condiții impuse de ordin, inclusiv condiția de a nu fi suferit condamnări pentru concurență neloială, abuz de încredere, fals sau altă infracțiune pentru care este prevăzută pedeapsa complementară a interzicerii unor drepturi, în sensul art. 9 alin. (10) din Ordinul nr. 1.895/2016, solicită obligarea părâtelor la admiterea cererii de prelungire a valabilității legitimației RTE deținute.

Pârâtul Inspectoratul de Stat în Construcții — I.S.C. a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii formulate de reclamantul XX ca inadmisibilă ori ca neîntemeiată.

Față de solicitarea reclamantului privind anularea hotărârii I.S.C. emise în soluționarea Dosarului nr. DO 309676/8.07.2024 și a deciziei comunicate reclamantului cu Adresa I.S.C. nr. DO 344499/26.07.2024, a fost invocată excepția inadmisibilității acțiunii întrucât nu există o hotărâre emisă de I.S.C. în soluționarea Dosarului nr. DO 309676/8.07.2024 sau o decizie emisă în acest sens.

În speță, actele, a căror anulare se solicită, respectiv hotărâre și decizie, nu există, iar Adresa I.S.C. nr. DO 344499/26.07.2024 nu reprezintă un act administrativ, care să genereze, modifice sau să stingă drepturi și obligații, ci o operațiune administrativă. Această adresă nu este o manifestare a voinței juridice de a produce efecte juridice, nu stabilește obligații în sarcina reclamantului, ci i se comunică faptul că nu îndeplinește condițiile pentru confirmarea dreptului de practică RTE. Operațiunile administrative sau actele premergătoare, în a căror categorie intră și Adresa I.S.C. nr. DO 344499/26.07.2024, nu produc efecte juridice prin ele însele.

În ce privește solicitarea privind constatarea, în subsidiar, a refuzului nejustificat, în sensul art. 2 alin. (1) lit. i) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, precum și obligarea I.S.C. la prelungirea valabilității legitimației RTE deținute de reclamat, solicită instanței să rețină că nu există un refuz nejustificat al I.S.C., în sensul art. 2 alin. (1) lit. i) din această lege.

Astfel, potrivit art. 2 alin. (1) lit. i) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, în înțelesul acestei legi, refuzul nejustificat este definit ca fiind refuz nejustificat de a soluționa o cerere — exprimarea explicită, cu exces de putere, a voinței de a nu rezolva cererea unei persoane; este asimilată refuzului nejustificat și nepunerea în executare a actului administrativ emis ca urmare a soluționării favorabile a cererii sau, după caz, a plângerii prealabile.

Comisia de autorizare și confirmare a dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția din cadrul I.S.C. a analizat documentele din dosarul reclamantului și a constatat că, potrivit

declarației acestuia pe propria răspundere, document parte componentă a Dosarului nr. DO_30%76/8.07.2024, conform prevederilor art. 44 alin. (2) pct. 8 din Procedura privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții, aprobată prin Ordinul MDRAP nr. 1.895/2016, reclamantul este înscris în cazierul judiciar.

Art. 44 alin. (2) pct. 8 din Procedura privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții, aprobată prin Ordinul MDRAP nr. 1.895/2016, nu distinge faptele/sancțiunile penale înscrise în cazierul judiciar și, pe cale de consecință, textul trebuie înțeles ca instituind condițiile expres prevăzute referitoare la dosarul de autorizare, respectiv să lipsească înscrierile în cazierul judiciar. Prin urmare, cerința referitoare la declarația pe propria răspundere din care să rezulte că solicitantul nu este înscris în cazierul judiciar trebuie să respecte dispozițiile cuprinse în prevederile legale sus-menționate și, atât timp cât reclamantul este înscris în cazierul judiciar, nu sunt îndeplinite condițiile pentru confirmarea periodică a dreptului de practică.

Prin Adresa I.S.C. nr. DO_344499/26.07.2024 s-a comunicat reclamantului faptul că nu sunt îndeplinite condițiile pentru confirmarea periodică, așa cum prevăd dispozițiile art. 44 din Ordinul MDRAP nr. 1.895/2016, întrucât are fapte înscrise în cazierul judiciar, iar prin Adresa nr. DO_373808/13.08.2024 instituția comunică reclamantului, ca urmare a contestației formulate, faptul că își menține punctul de vedere exprimat prin adresa menționată.

În ceea ce privește solicitarea reclamantului privind obligarea la confirmarea dreptului de practică al acestuia arată că instituția nu poate confirma dreptul de practică deoarece un act normativ obligatoriu impune o serie de condiții, iar reclamantul nu îndeplinește una dintre aceste condiții. ISC.

În concluzie, înscrierile a căror anulare se solicită nu sunt acte administrative, întrucât prin intermediul lor comunicăm reclamantului faptul că nu îndeplinește condițiile pentru confirmarea dreptului de practică RTE, întrucât are fapte înscrise în cazierul judiciar.

Solicită respingerea cheltuielilor de judecată formulate de reclamant în temeiul art. 453 din Codul de procedură civilă, întrucât nu există o culpă procesuală din partea I.S.C., având în vedere dispozițiile art. 9 alin. (10), ale art. 44 alin. (2) pct. 8 și ale anexei nr. 12 din Ordinul MDRAP nr. 1.895/2016 arătate. Fundamentul obligării la plata cheltuielilor de judecată îl constituie culpa procesuală a celui care a determinat inițierea unui proces sau a promovat un proces lipsit de fundament juridic. În scopul determinării culpei procesuale, care constituie fundament al plății cheltuielilor de judecată, interesează, în egală măsură, atât rezultatul procesului, cât și conduita părților manifestată anterior litigiului ori pe parcursul acestuia. Instanțele de judecată analizează în concret, în fiecare litigiu în parte, culpa procesuală, atât în funcție de rezultatul final al acestuia, cât și de conduita manifestă a părților, premergător și în cursul judecății, putându-se aprecia și cu privire la vătămarea în drepturile sale prevăzute de lege, ale reclamantului, pentru evitarea abuzurilor de drept procesual.

În concluzie, față de cele menționate solicită respingerea acțiunii ca inadmisibilă ori ca neîntemeiată.

Statuând cu prioritate asupra excepției inadmisibilității, invocată prin întâmpinare, tribunalul reține următoarele:

În fapt, prin prezenta cerere de chemare în judecată reclamantul a solicitat, printre altele, și anularea hotărârii emise în soluționarea Dosarului D_O 309676/8.07.2024 și a deciziei comunicate reclamantului prin Adresa I.S.C. nr. DO-344499/26.07.2024.

Prin Adresa I.S.C. nr. DO-344499/26.07.2024 i s-a comunicat refuzul de prelungire a valabilității legitimației de RTE autorizat.

În drept, art. 8 din Legea nr. 554/2004, articol ce poartă denumirea marginală de *obiectul acțiunii judiciare*, prevede că persoana vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim printr-un act administrativ unilateral, nemulțumită de răspunsul primit la plângerea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. h), poate sesiza instanța de contencios administrativ competentă, pentru a solicita anularea în tot sau în parte a actului, repararea pagubei cauzate și, eventual, reparații pentru daune morale. De asemenea se poate adresa instanței de contencios administrativ și cel care se consideră vătămat într-un drept sau interes legitim al său prin nesoluționarea în termen sau prin refuzul nejustificat de soluționare a unei cereri, precum și prin refuzul de efectuare a unei anumite operațiuni administrative necesare pentru exercitarea sau protejarea dreptului sau interesului legitim. Motivele invocate în cererea de anulare a actului nu sunt limitate la cele invocate prin plângerea prealabilă.

Curtea reține cea de-a doua ipoteză prevăzută de art. 8, aceea în care se solicită cenzurarea unui refuz nejustificat de soluționare a cererii, întrucât nu a fost emis un act administrativ de soluționare a Dosarului nr. DO_309676/8.07.2024, cum susține reclamantul, Adresa DO-344499/26.07.2024 nereprezentând altceva decât manifestarea refuzului de soluționare a cererii de prelungire a valabilității legitimației.

În consecință, găsește întemeiată excepția inadmisibilității cererii de anulare a capătului de cerere privind anularea hotărârii emise în soluționarea Dosarului D_O 309676/8.07.2024 și a deciziei comunicate reclamantului prin Adresa I.S.C. nr. DO-344499/26.07.2024 și respinge acest capăt de cerere, formulat în contradictoriu cu Inspectoratul de Stat în Construcții și Comisia de autorizare și confirmare a dreptului de practică al responsabililor tehnici cu execuția (RTE) din cadrul I.S.C.

Analizând, pe fond, cererea de chemare în judecată prin raportare la actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

În fapt, reclamantul XX deține calitatea de responsabil tehnic cu execuția (RTE), având eliberate în acest sens de către pârâtul Inspectoratul de Stat în Construcții (I.S.C.) Autorizația de responsabil tehnic cu execuția nr. 00003282 din 9.08.2019 și legitimația cu același nr. 00003282 din 9.08.2019, valabilă până la 9.08.2024. Legitimația de RTE, cu care persoana autorizată își dovedește calitatea și dreptul de a practica activitatea autorizată, este supusă unei proceduri de avizare periodică, valabilitatea unei vize fiind limitată la 5 ani, conform art. 38 alin. (3) din anexa nr. 1 la Ordinul nr. 1.895/2016 al Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice.

Anterior expirării valabilității Legitimației nr. 3.282/9.08.2019, reclamantul s-a adresat pârâtului în condițiile impuse de art. 44 din ordin, solicitând prelungirea valabilității legitimației, cererea sa fiind soluționată negativ. Argumentul invocat de către pârât prin Adresa nr. DO_344499/26.07.2024, comunicată reclamantului la data de 29.07.2024, are la bază înscrierea în cazierul judiciar a unei infracțiuni pentru care este prevăzută pedeapsa complementară a interzicerii unor drepturi, nefiind îndeplinită condiția prevăzută la art. 44 alin. (2) pct. 8 din Procedura privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții, aprobată prin Ordinul MDRAP nr. 1.895/2016. Măsura a fost menținută și în urma formulării de către reclamant a plângerii prealabile.

În acest context, reclamantul a solicitat anularea parțială a procedurii aprobate prin Ordinul nr. 1.895/2016 al Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice în ceea ce privește sintagmele „nu este înscris în cazierul judiciar” și „altă infracțiune pentru care este prevăzută pedeapsa

complementară a interzicerii unor drepturi” din cuprinsul art. 48 alin. (2) pct. 8, art. 9 alin. (10) și anexa nr. 12.

În drept, potrivit art. 9 alin. (10) din *Procedura privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții*, aprobată prin Ordinul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. 1.895 din 31 august 2016, „*nu pot fi autorizate persoanele care au suferit condamnări pentru concurență neloială, abuz de încredere, fals sau altă infracțiune pentru care este prevăzută pedeapsa complementară a interzicerii unor drepturi*”. Potrivit art. 44 alin. (2) pct. 8 din același act normativ, dosarul pentru confirmarea periodică a dreptului de practică a responsabilului tehnic cu execuția autorizat va cuprinde, printre altele, și o *declarație pe propria răspundere din care să rezulte că solicitantul nu este înscris în cazierul judiciar, că nu a suferit condamnări pentru concurență neloială, abuz de încredere, fals sau altă infracțiune pentru care este prevăzută pedeapsa complementară a interzicerii unor drepturi, întocmită conform modelului prevăzut în anexa nr. 12*.

Potrivit art. 77 din Legea nr. 24/2000, ordinele cu caracter normativ, instrucțiunile și alte asemenea acte ale conducătorilor ministerelor și ai celorlalte organe ale administrației publice centrale de specialitate sau ale autorităților administrative autonome se emit numai pe baza și în executarea legilor, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului. În formula introductivă a acestor acte normative vor fi cuprinse toate temeiurile juridice prevăzute la art. 42 alin. (4). Potrivit art. **78 din același act normativ**, acestea *trebuie să se limiteze strict la cadrul stabilit de actele pe baza și în executarea cărora au fost emise și nu pot conține soluții care să contravină prevederilor acestora*.

Astfel cum se menționează în preambulul procedurii aprobate prin Ordinul nr. 1.895/2016, acesta a fost emis în temeiul art. 2, art. 9 lit. l) și o), art. 13 alin. (3), art. 14 alin. (2), art. 21 alin. (2) lit. b) și art. 37 alin. (2) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 10 lit. i) din Regulamentul privind controlul de stat al calității în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 272/1994.

Ce se critică, în esență, prin cererea de chemare în judecată este aceea că prin această procedură se interzic autorizarea și prelungirea valabilității legitimațiilor RTE tuturor persoanelor care au fost condamnate pentru săvârșirea unei infracțiuni pentru care legea prevede obligativitatea aplicării sancțiunii complementare a interzicerii unor drepturi, indiferent dacă infracțiunea săvârșită are sau nu legătură cu activitatea profesională și fără ca măsura complementară aplicată să vizeze exercitarea acestei profesii/activități.

Analizând conținutul actului administrativ atacat în cadrul coordonatelor astfel configurate, Curtea constată că hotărârea contestată nu respectă limitele și scopul prevederilor legale în executarea cărora a fost adoptată.

În acord cu reclamantul, instanța reține că cerința ca solicitantul să nu fi fost condamnat pentru o infracțiune pentru care este prevăzută pedeapsa complementară a interzicerii unor drepturi, indiferent dacă pedeapsa complementară are sau nu legătură cu activitatea desfășurată în calitate de RTE, are un caracter general, lipsit de prezizibilitate (*cerințe constituționale definite de Curtea Constituțională în jurisprudența sa — Decizia nr. 647 din 5 octombrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 921 din 14 noiembrie 2006, Decizia nr. 903 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 584 din 17 august 2010*) și, nu în ultimul rând, excesiv.

Din modalitatea în care textul din ordin este redactat, în moment orice pedeapsă complementară prevăzută de legea

penală și aplicată unei persoane autorizate, chiar dacă nu are legătură cu exercițiul dreptului de practică ca RTE, conduce la interzicerea exercitării temporare a acestui drept, deși nici actul normativ contestat și nici actul normativ în aplicarea căruia a fost emis nu oferă vreo justificare rezonabilă pentru care o asemenea interdicție să fie aplicată. Dacă în cazul săvârșirii uneia dintre infracțiunile expres indicate, *concurență neloială, abuz de încredere, fals*, motivele interzicerii dreptului de autorizare/prelungire a valabilității legitimației RTE sunt ușor de decelat, acestea sunt greu, dacă nu imposibil de identificat în cazul în care infracțiunea pentru care solicitantul este condamnat și pedeapsa complementară aplicată sunt străine de valabilitatea autorizată/pentru care se solicită prelungirea valabilității autorizării.

În lipsa aplicării unei pedepse complementare prin care să se interzică în mod expres dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria, interzicerea exercitării unui drept profesional pe durata executării altor pedepse complementare aplicate prin decizia de condamnare penală nu are o bază legală decât dacă legea prevede în mod expres această ipoteză. Instanța reține că emitentul actului administrativ normativ a nesocotit dispozițiile art. 78 din Legea nr. 24/2000, care impun ca ordinul să se limiteze la cadrul stabilit de legea pe baza și în executarea căreia a fost emis. Legea nr. 10/1995 nu conține dispoziții care să justifice reglementarea unei asemenea limitări a dreptului de a exercita activitatea de responsabil tehnic cu execuția (RTE). Or, interdicțiile impuse prin art. 9 alin. (10) și art. 44 alin. (2) pct. 8 din ordin trebuie să fie consecința unei condamnări penale prin care s-a aplicat o anumită pedeapsă complementară, în caz contrar se ajunge la aplicarea *de facto* a unei pedepse complementare neavute în vedere de către instanța penală.

Constatând nelegalitatea impunerii condiției ca solicitantul autorizării RTE sau al prelungirii valabilității legitimației RTE să nu fi săvârșit *altă infracțiune pentru care este prevăzută pedeapsa complementară a interzicerii unor drepturi*, instanța va dispune anularea în parte a dispozițiilor cuprinse la art. 9 alin. (10) și art. 44 alin. (2) pct. 8 din procedură în ceea ce privește sintagma „*altă infracțiune pentru care este prevăzută pedeapsa complementară a interzicerii unor drepturi*”.

Art. 8 alin. (4) din Legea nr. 24/2000 impune ca textul legislativ să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce. Forma și estetica exprimării nu trebuie să prejudicieze stilul juridic, precizia și claritatea dispozițiilor.

Curtea reține ca lipsită de claritate și logică mențiunea din conținutul art. 44 alin. (2) pct. 8 din ordin care impune obligația de a declara pe propria răspundere că solicitantul *nu este înscris în cazierul judiciar*, întrucât de nicăieri din dispozițiile Legii nr. 10/1995 sau chiar ale procedurii analizate nu rezultă că înscrierea în cazierul judiciar a unei infracțiuni [alta decât cele

expres enumerate la art. 9 alin. (10) și în continuare art. 44 alin. (2) pct. 8] ar putea constitui temei pentru refuzul prelungirii valabilității legitimației RTE. Capacitatea acestei mențiuni de a da naștere la interpretări diferite este dovedită în litigiul pendinte de răspunsul pârâtului Inspectoratul de Stat în Construcții care a justificat refuzul de prelungire a valabilității legitimației RTE a reclamantului XX tocmai pe existența mențiunilor din cazierul judiciar. În consecința celor tocmai expuse, Curtea va anula în parte dispozițiile art. 48 alin. (2) pct. 8 din Procedura din 31 august 2016 privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții, aprobată prin Ordinul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. 1.895/2016 în ceea ce privește sintagma „*nu este înscris în cazierul judiciar*”.

Față de cele mai sus expuse, se impune și anularea în parte a anexei nr. 12 la procedură cu privire la sintagmele „*este/nu este înscris în cazierul judiciar*” și „*am/nu am suferit condamnări pentru altă infracțiune pentru care este prevăzută pedeapsa complementară a interzicerii unor drepturi*”.

Cât privește capetele de cerere formulate în contradictoriu cu pârâtii Inspectoratul de Stat în Construcții și Comisia de autorizare și confirmare a dreptului de practică al responsabililor tehnici cu execuția din cadrul Inspectoratului de Stat în Construcții, cu sediul în municipiul București, str. C.F. Robescu nr. 23, sectorul 3, văzând soluția în cererea de anulare parțială a procedurii aprobate prin Ordinul nr. 1.895/2016 și motivul pentru care pârâtele au refuzat prelungirea legitimației de RTE, se impune ca cererea de prelungire să fie reanalizată potrivit cadrului rezultat în urma prezentei sentințe. Instanța nu poate da curs în întregime solicitării din petitul 6 al acțiunii, întrucât din actele dosarului nu rezultă cu evidență dacă autoritățile pârâte au analizat toate condițiile de prelungire a valabilității legitimației RTE a reclamantului sau, dimpotrivă, au oprit analiza la constatarea neîndeplinirii condiției prevăzute de art. 44 alin. (2) pct. 8 din procedură. În aceste condiții va obliga pârâtii, Inspectoratul de Stat în Construcții și Comisia de autorizare și confirmare a dreptului de practică al responsabililor tehnici cu execuția (RTE) din cadrul I.S.C., la analizarea cererii de prelungire a valabilității legitimației de responsabil tehnic cu execuția, fără luarea în considerare a dispozițiilor din Procedura din 31 august 2016 *privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții*, aprobată prin Ordinul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. 1.895/2016, anulate prin prezenta hotărâre.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

În numele legii,

HOTĂRĂȘTE:

Admite excepția inadmisibilității capătului de cerere privind anularea hotărârii emise în soluționarea Dosarului D_O 309676/8.07.2024 și a deciziei comunicate reclamantului prin Adresa I.S.C. nr. DO-344499/26.07.2024 și respinge acest capăt de cerere, formulat în contradictoriu cu Inspectoratul de Stat în Construcții și Comisia de autorizare și confirmare a dreptului de practică al responsabililor tehnici cu execuția (RTE) din cadrul I.S.C., ca inadmisibil.

Admite în parte cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul XX, identificat prin CNP, cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură la cabinet avocat R.-A. I., cu sediul în municipiul, în contradictoriu cu

Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, cu sediul în București, Bd. Libertății nr. 16, latura nord, sectorul 5, Inspectoratul de Stat în Construcții și Comisia de autorizare și confirmare a dreptului de practică al responsabililor tehnici cu execuția din cadrul Inspectoratului de Stat în Construcții, cu sediul în municipiul București, str. C.F. Robescu nr. 23, sectorul 3.

Anulează în parte dispozițiile art. 48 alin. (2) pct. 8 din Procedura din 31 august 2016 privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții, aprobată prin Ordinul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. 1.895/2016, în ceea ce privește sintagmele „*nu este înscris în cazierul judiciar*” și „*altă infracțiune pentru care este prevăzută pedeapsa complementară a interzicerii unor drepturi*”, ale dispozițiilor art. 9 alin. (10) din aceeași procedură în ceea ce privește referirea la „*altă infracțiune pentru care este prevăzută pedeapsa complementară a interzicerii unor drepturi*” și anexa nr. 12, cu privire la sintagmele mai sus amintite.

Obligă părțile, Inspectoratul de Stat în Construcții și Comisia de autorizare și confirmare a dreptului de practică al responsabililor tehnici cu execuția (RTE) din cadrul I.S.C., la analizarea cererii de prelungire a valabilității legitimației de responsabil tehnic cu execuția fără luarea în considerare a dispozițiilor din Procedura din 31 august 2016 *privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții*, aprobată prin Ordinul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. 1.895/2016, anulate prin prezenta hotărâre.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, calea de atac urmând a fi depusă la Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Pronunțată în data de 2.04.2025, prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței.

PREȘEDINTE
DAN DĂNĂILĂ

Grefier,
Lăcrămioara Rusu-Cipiniuc

CURTEA DE APEL IAȘI
SECȚIA LITIGII DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

ÎNCHIERE

Ședința din camera de consiliu din data de 6 mai 2025

Dosar nr. 893/45/2024

Completul compus din:

Președinte: — Dan Dănăilă

Grefier: — Lăcrămioara Rusu-Cipiniuc

Pe rol fiind îndreptarea erorii materiale strecurate în minuta și dispozitivul Sentinței nr. 85/2025 din data

de 6.05.2025, pronunțată de Curtea de Apel Iași în Dosarul nr. 893/45/2024.

Îndreptarea se soluționează din oficiu în ședința din camera de consiliu, fără citarea părților.

Verificând actele și lucrările dosarului,

CURTEA DE APEL,

verificând actele și lucrările dosarului, din oficiu, constatând că în minuta și dispozitivul Sentinței nr. 85/2025 din data de 6.05.2025, pronunțată de Curtea de Apel Iași în Dosarul nr. 893/45/2024, s-a strecurat o eroare materială în sensul că s-a trecut greșit la alin. (3) „dispozițiile art. 44 alin. (2) pct. 8 din Procedura din 31 august 2016”, în loc de „dispozițiile art. 48 alin. (2) pct. 8 din Procedura din 31 august 2016”, instanța va dispune îndreptarea acesteia.

DISPUNE:

În temeiul dispozițiilor art. 442 din Codul de procedură civilă, dispune îndreptarea erorii materiale strecurate în minuta și dispozitivul Sentinței nr. 85/2025 din data de 2.04.2025, pronunțată de Curtea de Apel Iași în Dosarul nr. 893/45/2024, în sensul că se va trece corect la alin. (3) „dispozițiile art. 44 alin. (2) pct. 8 din Procedura din 31 august 2016”, în loc de „dispozițiile art. 48 alin. (2) pct. 8 din Procedura din 31 august 2016”, cum din eroare s-a menționat.

Data în cameră de consiliu și pronunțată în ședință publică astăzi, 6.05.2025.

PREȘEDINTE
DAN DĂNĂILĂ

Grefier,
Lăcrămioara Rusu-Cipiniuc

ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă
la Partidul Acțiunea pentru Bunăstarea Românilor**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2025, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 16.10.2025-30.10.2025 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Acțiunea pentru Bunăstarea Românilor (ABR) în anii 2023 și 2024, perioada verificată fiind 1.01.2023-31.12.2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2023 veniturile au totalizat 500,00 lei. Cheltuielile au fost în sumă de 364,00 lei. În anul 2024 Partidul Acțiunea pentru Bunăstarea Românilor (ABR) nu a avut venituri și cheltuieli.

II. Sancțiuni aplicate

Partidul Acțiunea pentru Bunăstarea Românilor (ABR) a fost sancționat cu amendă în cuantum de 15.000 (cincisprezece mii) lei pentru nerespectarea prevederilor art. 43 alin. (4) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cu avertisment pentru nerespectarea prevederilor art. 3 alin. (8) și art. 49 alin. (1) și (3) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 18 noiembrie 2025.
Nr. 19.194.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă
la Partidul Frăție și Reformă în anul 2025**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2025, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 19.09.2025-30.10.2025 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Frăție și Reformă, perioada verificată fiind 1.01.2023-31.12.2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate s-a constatat că Partidul Frăție și Reformă nu a pus la dispoziția echipei de control documentele solicitate în vederea efectuării controlului.

II. Sancțiuni aplicate

Partidul Frăție și Reformă a fost sancționat ca urmare a nerespectării prevederilor art. 43 alin. (4) și ale art. 49 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 20 noiembrie 2025.
Nr. 19.350.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă
la Partidul Acțiunea pentru Comunitate și Mediu în anul 2025**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2025, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 19.09.2025-7.11.2025 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Acțiunea pentru Comunitate și Mediu, perioada verificată fiind 1.01.2023-31.12.2024.

Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate s-a constatat că Partidul Acțiunea pentru Comunitate și Mediu nu a pus la dispoziția echipei de control documentele solicitate în vederea efectuării controlului.

Partidul Acțiunea pentru Comunitate și Mediu nu are alocat cod de identificare fiscală.

București, 20 noiembrie 2025.

Nr. 19.351.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă
la Partidul Mișcarea Iubim România în anul 2025**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2025, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 19.09.2025-27.10.2025 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Mișcarea Iubim România, perioada verificată fiind 1.01.2023-31.12.2024.

Constatări

Partidul Mișcarea Iubim România nu a pus la dispoziția echipei de control documentele solicitate în vederea efectuării controlului.

Partidul Mișcarea Iubim România nu are alocat cod de identificare fiscală.

București, 20 noiembrie 2025.

Nr. 19.353.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă
la Partidul Alianța Antreprenorilor și Agricultorilor în anul 2025**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2025, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 19.09.2025-28.10.2025 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Alianța Antreprenorilor și Agricultorilor, perioada verificată fiind 1.01.2023-31.12.2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate s-a constatat că Partidul Alianța Antreprenorilor și Agricultorilor nu a pus la dispoziția echipei de control documentele solicitate în vederea efectuării controlului.

II. Sancțiuni aplicate

Partidul Alianța Antreprenorilor și Agricultorilor a fost sancționat ca urmare a nerespectării prevederilor art. 3 alin. (8) și ale art. 43 alin. (4) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 20 noiembrie 2025.

Nr. 19.354.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă
la Partidul Creștin Social-Liberal Român în anul 2025**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2025, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 19.09.2025-8.11.2025 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Creștin Social-Liberal Român, perioada verificată fiind 1.01.2023-31.12.2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate s-a constatat că Partidul Creștin Social-Liberal Român nu a pus la dispoziția echipei de control documentele solicitate în vederea efectuării controlului.

II. Sancțiuni aplicate

Partidul Creștin Social-Liberal Român a fost sancționat ca urmare a nerespectării prevederilor art. 3 alin. (8) și ale art. 43 alin. (4) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 20 noiembrie 2025.

Nr. 19.355.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă
la Partidul Național Agrar în anul 2025**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2025, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 19.09.2025-3.11.2025 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Național Agrar, perioada verificată fiind 1.01.2023-31.12.2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate s-a constatat că Partidul Național Agrar nu a pus la dispoziția echipei de control documentele solicitate în vederea efectuării controlului.

II. Sancțiuni aplicate

Partidul Național Agrar a fost sancționat ca urmare a nerespectării prevederilor art. 43 alin. (4) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 20 noiembrie 2025.

Nr. 19.356.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă
la Partidul Progresul Poporului în anul 2025**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2025, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 19.09.2025-29.10.2025 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Progresul Poporului, perioada verificată fiind 1.01.2023-31.12.2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate s-a constatat că Partidul Progresul Poporului nu a pus la dispoziția echipei de control documentele solicitate în vederea efectuării controlului.

II. Sancțiuni aplicate

Partidul Progresul Poporului a fost sancționat ca urmare a nerespectării prevederilor art. 43 alin. (4) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 20 noiembrie 2025.

Nr. 19.357.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă
la Partidul Alternativa Dreaptă**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2025, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 15.09.2025-17.11.2025 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Alternativa Dreaptă în anii 2023 și 2024, perioada verificată fiind 1.01.2023-31.12.2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2023 veniturile au totalizat 378.664,55 lei. Cheltuielile au fost în sumă de 370.323,24 lei. În anul 2024 veniturile au totalizat 742.703,72 lei. Cheltuielile au fost în sumă de 747.657,12 lei.

II. Sancțiuni aplicate

Nu au fost aplicate sancțiuni.

București, 28 noiembrie 2025.

Nr. 20.001.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă
la Partidul Bunăstării Decente**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2025, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 6.10.2025-2.12.2025 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Bunăstării Decente în anii 2023-2024, perioada verificată fiind 1.01.2023-31.12.2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2023 veniturile Partidului Bunăstării Decente au totalizat 0,48 lei, iar în anul 2024 veniturile au totalizat 0,42 lei și au fost obținute din venituri provenite din activități proprii conform art. 16 (dobânzi bancare). Pentru anul 2023, cheltuielile au fost în sumă de 447,00 lei, iar în anul 2024, cheltuielile au fost în sumă de 472,00 lei.

II. Sancțiuni aplicate

Partidul Bunăstării Decente a fost sancționat cu amendă în cuantum de 15.000 lei ca urmare a nerespectării prevederilor art. 49 alin. (1) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cu avertisment pentru nerespectarea prevederilor art. 3 alin. (8) și art. 49 alin. (3) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 2 alin. (1) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 10/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu modificările ulterioare.

București, 9 decembrie 2025.

Nr. 20.769.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind rezultatul controlului de fond efectuat
de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Alianța
pentru Transparență și Unitate în anii 2023 și 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2025, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 15.10.2025-24.11.2025 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Alianța pentru Transparență și Unitate în anii 2023-2024, perioada verificată fiind 1.01.2023-31.12.2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că:

— pentru anul 2023, veniturile Partidului Alianța pentru Transparență și Unitate au fost în sumă totală de 2.410,00 lei și au fost obținute din cotizațiile membrilor. Cheltuielile au fost în sumă de 2.148,36 lei;

— pentru anul 2024, veniturile Partidului Alianța pentru Transparență și Unitate au fost în sumă totală de 450,00 lei și au fost obținute din cotizațiile membrilor. Cheltuielile au fost în sumă de 1.398,00 lei.

S-a constatat că Partidul Alianța pentru Transparență și Unitate nu a pus la dispoziția echipei de control toate documentele solicitate în vederea efectuării controlului, nu a depus la Autoritatea Electorală Permanentă raportul de venituri și cheltuieli și situațiile financiare anuale aferente anilor 2023 și 2024 și nu a publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, până la data de 30 aprilie a anului următor, cuantumul total al veniturilor din cotizații obținute în anii fiscali precedenți.

II. Sancțiuni aplicate

Partidul Alianța pentru Transparență și Unitate a fost sancționat cu amendă pentru nerespectarea prevederilor art. 43 alin. (4) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cu avertisment, ca urmare a nerespectării prevederilor art. 5 alin. (4) și ale art. 49 alin. (1) și (3) din aceeași lege.

București, 10 decembrie 2025.

Nr. 20.855.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă
la Partidul Antifraudă Român Unit în anul 2025

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2025, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 9.10.2025-17.11.2025 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea respectării dispozițiilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Antifraudă Român Unit în perioada 9.07.2024-31.12.2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că Partidul Antifraudă Român Unit a avut venituri totale de 135,00 lei, provenite din cotizații de la membrii de partid, și a înregistrat cheltuieli totale de 15,00 lei.

II. Sancțiuni

Partidul Antifraudă Român Unit a fost sancționat cu avertisment pentru nerespectarea prevederilor art. 5 alin. (4) și ale art. 49 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 10 decembrie 2025.

Nr. 20.882.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.
Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

