



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 193 (XXXVII) — Nr. 926

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 8 octombrie 2025

SUMAR

Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 289 din 29 mai 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 381 alin. (7) din Codul de procedură penală	1–3
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
1.186. — Ordin al ministrului energiei privind modificarea și completarea anexei la Ordinul ministrului energiei nr. 1.137/2023 pentru aprobarea Schemei de ajutor de stat privind sprijinirea modernizării/reabilitării rețelei inteligente de termoficare din Fondul pentru modernizare	4–8

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 289 din 29 mai 2025

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 381 alin. (7) din Codul de procedură penală

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 381 alin. (7) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Marian Sandu în Dosarul nr. 2.380/63/2016*

al Curții de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 909 D/2021.

2. La apelul nominal lipsește autorul excepției. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. Este invocată în acest sens Decizia Curții Constituționale nr. 300 din 9 iunie 2020.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Decizia penală nr. 160 din 8 februarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 2.380/63/2016*, **Curtea de Apel**

Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 381 alin. (7) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Marian Sandu într-o cauză având ca obiect soluționarea apelului declarat, printre alții, de autorul excepției împotriva unei sentințe penale prin care acesta a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii de trafic de influență.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că dispozițiile art. 381 alin. (7) din Codul de procedură penală sunt constituționale în măsura în care declarațiile martorilor sunt date în etapa *in personam* a urmăririi penale, etapă declanșată în condițiile art. 309 din Codul de procedură penală. Se arată în acest sens că declarațiile martorilor din etapa *in rem* a fazei urmăririi penale au fost date fără respectarea garanțiilor procesuale adecvate care vizează caracterul echitabil al procedurii. Se susține că, în etapa anterior menționată, dreptul la apărare este golit de conținut deoarece, în privința acestor martori, inculpatul nu are niciodată posibilitatea să pună întrebări și, astfel, să chestioneze martorul din perspectiva propriilor teze probatorii. Se arată, totodată, că textul criticat face trimitere la procedura audierii anticipate, care este o procedură contradictorie, ce presupune citarea părților și a subiecților procesuali, fiind o etapă asemănătoare cu etapa *in personam* a urmăririi penale, deoarece în această etapă părțile și subiecții procesuali principali au dreptul să participe la derularea activităților procesuale, inclusiv la audierea martorilor. Or, se arată că etapa *in rem* nu prezintă toate garanțiile anterior menționate.

6. **Curtea de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori** opinează că dispozițiile legale criticate sunt constituționale, indiferent dacă martorii au fost audiați în cursul urmăririi penale *in rem* sau al urmăririi penale *in personam*, având în vedere că, potrivit prevederilor art. 103 din Codul de procedură penală, probele nu au o valoare dinainte stabilită, ci sunt supuse liberei aprecieri a organelor judiciare, în urma evaluării tuturor probelor administrate în cauză.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se face trimitere, în acest sens, la considerentele deciziilor Curții Constituționale nr. 836 din 8 decembrie 2015, nr. 16 din 19 ianuarie 2016, nr. 37 din 9 februarie 2016, nr. 315 din 9 mai 2017, nr. 724 din 5 noiembrie 2019 și nr. 322 din 9 iunie 2020.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 381 alin. (7) din Codul de procedură penală, care au următorul cuprins: „*Dacă audierea vreunui dintre martori nu mai este posibilă, iar în faza de urmărire penală acesta a dat declarații în fața organelor de urmărire penală sau a fost ascultat de către judecătorul de drepturi și libertăți în condițiile art. 308,*

instanța dispune citirea depoziției date de acesta în cursul urmăririi penale și ține seama de ea la judecarea cauzei.”

12. Se susține că textul criticat contravine prevederilor constituționale ale art. 21 alin. (3) cu privire la dreptul la un proces echitabil și ale art. 24 privind dreptul la apărare.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, în realitate, dispozițiile art. 381 alin. (7) din Codul de procedură penală au mai constituit obiectul controlului de constituționalitate, prin raportare la critici similare, Curtea Constituțională pronunțând, în acest sens, Decizia nr. 836 din 8 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 143 din 24 februarie 2016, Decizia nr. 16 din 19 ianuarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 182 din 10 martie 2016, Decizia nr. 37 din 9 februarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 209 din 22 martie 2016, și Decizia nr. 315 din 9 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 553 din 13 iulie 2017, și Decizia nr. 322 din 9 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1069 din 12 noiembrie 2020, prin care a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate invocată.

14. Prin Decizia nr. 322 din 9 iunie 2020, precitată, paragrafele 22-27, Curtea a realizat o analiză a textului criticat cu raportare, în baza art. 20 din Constituție, la dispozițiile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și la interpretarea sa în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a cristalizat ideea potrivit căreia utilizarea probelor obținute în faza instrucției penale nu contravine art. 6 paragraful 3 lit. d) din Convenție, atât timp cât dreptul la apărare este respectat. De aceea, citirea declarațiilor unor martori care au refuzat să depună mărturie în fața tribunalului nu poate fi luată în considerare dacă acuzatul nu a avut posibilitatea, în niciun stadiu al procedurii anterioare, să interogheze persoanele ale căror declarații sunt citite în ședința de judecată (a se vedea în acest sens Hotărârea din 20 septembrie 1993, pronunțată în Cauza *Saidi împotriva Franței*, paragrafele 43 și 44, și Hotărârea din 13 octombrie 2005, pronunțată în Cauza *Bracci împotriva Italiei*, paragrafele 51 și 54). Totodată, pentru a determina dacă admiterea unor astfel de probe este compatibilă cu dreptul la un proces echitabil, se impune ca mai întâi să se stabilească dacă a existat un motiv temeinic pentru neprezentarea martorului, iar, în măsura în care depoziția unui martor absent este temeiul unic sau decisiv pentru o condamnare, sunt necesare măsuri de contrabalansare suficiente care să permită o apreciere echitabilă și corespunzătoare a fiabilității probelor în cauză. Cerința de a exista un motiv întemeiat pentru a admite depoziția unui martor absent este o chestiune preliminară, care trebuie examinată înainte de a se pronunța dacă proba a fost unică sau decisivă. Astfel, atunci când martorii nu se înfățișează pentru a depune mărturie, există obligația de a verifica dacă absența lor este justificată (a se vedea Hotărârea din 10 februarie 2015, pronunțată în Cauza *Colac împotriva României*, paragrafele 43 și 44).

15. Așa fiind, Curtea Constituțională a constatat că dreptul suspectului sau al inculpatului de a propune probe și de a contesta temeinicia probelor în acuzare se păstrează în tot cursul urmăririi penale. Astfel, în acord cu art. 78 și 83 din Codul de procedură penală, avocatul suspectului sau al inculpatului are dreptul să asiste la efectuarea oricărui act de urmărire penală, cu două excepții (referitoare la utilizarea metodelor speciale de supraveghere ori cercetare prevăzute în cap. IV din titlul IV și la percheziția corporală sau a vehiculelor, în cazul infracțiunilor flagrante), poate solicita să fie încunoștințat de data și ora efectuării actului de urmărire penală ori a audierii realizate de judecătorul de drepturi și libertăți și are, de asemenea, dreptul să participe la audierea oricărei persoane de către

judecătorul de drepturi și libertăți, să formuleze plângeri, cereri și memorii [a se vedea art. 92 alin. (1), (2) și (4) din Codul de procedură penală]. Totodată, avocatul părților și al subiecților procesuali principali are dreptul să solicite consultarea dosarului pe tot parcursul procesului penal. Acest drept nu poate fi exercitat, nici restrâns în mod abuziv (a se vedea art. 94 din Codul de procedură penală). De aceea, în situația în care martorul nu se mai poate prezenta pentru a fi audiat în instanță, punerea în discuție și valorificarea declarației date de acesta în cursul urmăririi penale, cu respectarea dispozițiilor legale, nu pot afecta dreptul la apărare al inculpatului, deoarece acesta a avut posibilitatea să cunoască această declarație în cursul urmăririi penale, iar dacă se consideră prejudiciat, poate formula plângere în condițiile art. 95 raportat la art. 336-339 din Codul de procedură penală. De asemenea, din perspectiva legalității administrării probelor, Curtea a constatat că aceste aspecte pot fi cenzurate, în acord cu art. 342 din Codul de procedură penală, în fața judecătorului de cameră preliminară, care, potrivit art. 346 alin. (4) din același cod, va exclude una, mai multe sau toate probele administrate în cursul urmăririi penale.

16. De altfel, soluționarea unei cauze penale în baza unei probe care nu este readministrată de instanța de judecată în fața acuzatului nu este incompatibilă în sine cu dispozițiile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitoare la dreptul la un proces echitabil, deoarece în procesul penal cerința ca elementele de probă să fie produse întotdeauna în fața persoanei acuzate nu este absolută, putând exista situații particulare de excepție, cu respectarea dreptului persoanei acuzate de a fi avut ocazia adecvată și suficientă de a contesta proba și de a solicita refacerea ei sau de a fi participat la administrarea probei (a se vedea *mutatis mutandis* Hotărârea din 27 martie 2014, pronunțată în Cauza *Matytsina împotriva Rusiei*, paragrafele 151-153).

17. Curtea Constituțională a mai reținut că, potrivit dispozițiilor legale criticate, dacă audierea vreunui dintre martori nu mai este posibilă, instanța de judecată dispune citirea depoziției date de martor în cursul urmăririi penale și ține seama

de ea la judecarea cauzei. Așa fiind, reglementarea dă eficiență viziunii Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că o astfel de procedură este compatibilă cu dreptul la un proces echitabil în măsura în care depoziția unui martor absent nu este temeiul unic sau decisiv pentru o condamnare. Faptul că instanța de judecată ține seama de o astfel de declarație la judecarea cauzei nu înseamnă că își va fundamenta hotărârea de condamnare exclusiv pe aceasta, deoarece, potrivit art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală, în luarea deciziei asupra existenței infracțiunii și a vinovăției inculpatului, instanța hotărăște motivat, cu trimitere la toate probele evaluate (deci și asupra unei astfel de declarații). Condamnarea se dispune doar atunci când instanța are convingerea că acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Practic, prin sintagma „ține seama de ea la judecarea cauzei”, cuprinsă în textul legal criticat, se înțelege faptul că proba respectivă — în măsura în care acuzatul a avut posibilitatea în procedura anterioară să o conteste — este legală și face parte din ansamblul probator care fundamentează hotărârea, neputând fi exclusă din cauza imposibilității audierii de către instanța a martorului care a dat declarații în fața organelor de urmărire penală.

18. Curtea a mai observat și că, potrivit art. 374 alin. (7)-(9) din Codul de procedură penală, probele administrate în cursul urmăririi penale și necontestate de părți, deși nu se readministrează, sunt puse în dezbateră contradictorie a acestora sau pot fi administrate din oficiu de către instanța dacă apreciază că este necesar pentru aflarea adevărului și pentru justa soluționare a cauzei. *Per a contrario*, o probă contestată va fi readministrată, iar, în speță, readministrarea nemaifiind posibilă, devine aplicabil textul legal criticat, ipoteză care, potrivit art. 383 alin. (4) din același cod, obligă instanța să o pună în discuția părților, a persoanei vătămate și a procurorului, dacă imposibilitatea de administrare se referă la o probă administrată în faza de urmărire penală și încuviințată de instanță.

19. Deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția și considerentele deciziilor mai sus menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Marian Sandu în Dosarul nr. 2.380/63/2016* al Curții de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori și constată că dispozițiile art. 381 alin. (7) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 29 mai 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

pentru **MARIAN ENACHE**,

în temeiul art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă

coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992

privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale,

semnează

ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,
Cristina Teodora Pop

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE
ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL ENERGIEI

ORDIN

**privind modificarea și completarea anexei la Ordinul ministrului energiei nr. 1.137/2023
pentru aprobarea Schemei de ajutor de stat privind sprijinirea modernizării/reabilitării
rețelei inteligente de termoficare din Fondul pentru modernizare**

Având în vedere:

- Regulamentul (UE) nr. 651/2014 al Comisiei din 17 iunie 2014 de declarare a anumitor categorii de ajutoare compatibile cu piața internă în aplicarea art. 107 și 108 din tratat, cu modificările și completările ulterioare;
- Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2020/1.001 al Comisiei din 9 iulie 2020 de stabilire a unor norme detaliate de aplicare a Directivei 2003/87/CE a Parlamentului European și a Consiliului în ceea ce privește funcționarea Fondului pentru modernizare care sprijină investițiile în vederea modernizării sistemelor energetice și a îmbunătățirii eficienței energetice a anumitor state membre ale Uniunii Europene, cu modificările și completările ulterioare;
- art. 6 alin. (1) lit. f) și h) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2022 privind stabilirea cadrului instituțional și financiar de implementare și gestionare a fondurilor alocate României prin Fondul pentru modernizare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu completări prin Legea nr. 376/2023, cu modificările și completările ulterioare;
- prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările și completările ulterioare;
- Avizul favorabil al Consiliului Concurenței nr. RG/13.655 din 28.09.2022 privind Schema de ajutor de stat având ca obiectiv sprijinirea modernizării/reabilitării rețelei inteligente de termoficare și Adresa Consiliului Concurenței nr. 11.646 din 5.09.2023 referitoare la reavizarea Schemei de ajutor de stat;
- Avizul favorabil al Consiliului Concurenței nr. RG/13.396 din 17.09.2025 referitor la proiectul de Ordin privind modificarea anexei la Ordinul ministrului energiei nr. 1.137 din 13.09.2023 pentru aprobarea Schemei de ajutor de stat privind sprijinirea modernizării/reabilitării rețelei inteligente de termoficare din Fondul pentru modernizare program-cheie 5 — Sprijin pentru modernizarea și dezvoltarea rețelei inteligente de termoficare;
- Referatul Direcției generale investiții nr. 412.073/DGI din 18.09.2025 privind modificarea și completarea anexei Ordinului ministrului energiei nr. 1.137/2023 pentru aprobarea Schemei de ajutor de stat având ca obiectiv sprijinirea investițiilor în modernizarea/reabilitarea rețelei inteligente de termoficare din Fondul pentru modernizare,
- în temeiul prevederilor art. 10 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 316/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Energiei, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul energiei emite prezentul ordin.

Art. I. — Anexa la Ordinul ministrului energiei nr. 1.137/2023 pentru aprobarea Schemei de ajutor de stat privind sprijinirea modernizării/reabilitării rețelei inteligente de termoficare din Fondul pentru modernizare, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 931 din 16 octombrie 2023, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La capitolul XIII — Cheltuielile eligibile, la articolul 20 alineatul (2), după litera i) se introduc două noi litere, lit. j) și k), cu următorul cuprins:

„j) cheltuieli aferente marjei de buget 25% din cheltuieli cu amenajarea terenului, cheltuieli pentru asigurarea utilităților

necesare obiectivului de investiție, cheltuieli pentru construcții și instalații, cheltuieli cu dotările (utilaje, echipamente cu și fără montaj, dotări), cheltuieli cu organizarea de șantier);

k) cheltuieli pentru constituirea rezervei de implementare pentru ajustarea de preț.”

2. La anexa nr. 1 la schemă — Grilă de verificare administrativă, punctul 2 al criteriului „Verificarea administrativă — Conformarea formală cu toate cerințele specifice formulate în Ghidul solicitantului” va avea următorul cuprins:

„2. Dovezile privind asigurarea cofinanțării proiectului sunt încărcate în Sistemul de operare al Fondului pentru modernizare?		
— HCJ/HCL-uri privind aprobarea cofinanțării proiectului (cheltuieli eligibile și neeligibile) — pentru UAT-uri		
— Hotărârea AGA/CA/asociatului unic al societății privind aprobarea cofinanțării proiectului și scrisori de intenție de la bănci comerciale/de investiții privind interesul acestora de a cofinanța proiectul, dacă este cazul”		

3. La anexa nr. 1 la schemă — Grilă de verificare administrativă, punctul 3 al criteriului „Verificarea administrativă — Conformarea formală cu toate cerințele specifice formulate în Ghidul solicitantului” va avea următorul cuprins:

„3. Documentele privind asigurarea imobilelor (terenuri și/sau clădire) aferente investițiilor sunt încărcate în Sistemul de operare al Fondului pentru modernizare?		
— Declarația pe propria răspundere din partea autorităților publice locale, privind disponibilitatea terenurilor pe care se vor realiza investițiile, care să facă dovada că acestea aparțin domeniului public al autorităților publice locale (AL)/autorității publice		
— Declarație pe propria răspundere din partea solicitantului prin care se menționează faptul că nu au fost depuse cereri de retrocedare, în conformitate cu legislația în vigoare, și că nu există litigii cu privire la stabilirea și delimitarea proprietății		

4. La anexa nr. 1 la schemă — Grilă de verificare administrativă, punctul 5 al criteriului „Verificarea administrativă — Conformarea formală cu toate cerințele specifice formulate în Ghidul solicitantului” se modifică și va avea următorul cuprins:

„5. Documentele privind eligibilitatea beneficiarului și proiectului sunt încărcate în Sistemul de operare al Fondului pentru modernizare?		
— Declarația unică (anexa 3), completată, datată, semnată și cu numele complet al reprezentantului legal		
— Declarațiile privind conflictul de interese, semnate și date pentru fiecare membru al UIP (anexa 10)		
— Declarația privind conformitatea cu ajutorul de stat, completată, datată, semnată și cu numele complet al reprezentantului legal (în cazul proiectelor care intră sub incidența ajutorului de stat) (anexa 1.a)”		

5. La anexa nr. 1 la schemă — Grilă de verificare administrativă, punctul 6 al criteriului „Verificarea administrativă — Conformarea formală cu toate cerințele specifice formulate în Ghidul solicitantului” se modifică și va avea următorul cuprins:

„6. Anexe și documente privind ajutorul de stat (pentru proiectele de tip A) — Anexa privind incidența ajutorului de stat în finanțarea de proiecte în cadrul programului-cheie 5.3, completată, datată, semnată și cu numele complet al reprezentantului legal (anexa 6)”		
---	--	--

6. La anexa nr. 1 la schemă — Grilă de verificare administrativă, la criteriul Eligibilitate — A. Eligibilitatea solicitantului, litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

„a) Solicitantul face parte din categoria de beneficiari menționată în Fondul pentru modernizare, respectiv în ghidul solicitantului programului-cheie 5.3? Se probează prin: — pentru operatori: — actul constitutiv, statutul (Certificatul constatator eliberat de oficiul registrului comerțului se eliberează conform Legii nr. 265/2022 privind registrul comerțului și pentru modificarea și completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului, cu modificările ulterioare.) sau documente echivalente, cu traducere autorizată (emise cu maximum 30 de zile înainte de depunerea ofertei), valabile la data depunerii documentelor însoțitoare ale ofertei, pentru solicitanți «societăți» (constituite conform prevederilor Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sau conform legislației specifice dintr-un alt stat membru); — pentru UAT: — hotărâre judecătorească de validare primar; — hotărâre judecătorească de validare a consiliului local/județean/hotărâre a consiliului județean de alegere a președintelui consiliului județean; — ordinul prefectului prin care se constată îndeplinirea condițiilor legale de validare a consiliului local.”		
--	--	--

7. La anexa nr. 1 la schemă — Grilă de verificare administrativă, la criteriul Eligibilitate — A. Eligibilitatea solicitantului, la litera b) paragraful „Se probează prin:”, după al doilea marcator se introduce un nou marcator, cu următorul cuprins:

„— Declarația unică (anexa 3) și anexa 6.”		
--	--	--

8. La anexa nr. 1 la schemă — Grilă de verificare administrativă, la criteriul Eligibilitate — A. Eligibilitatea solicitantului, litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:

„c) Reprezentantul legal al solicitantului, inclusiv membrii echipei de management a proiectului, nu se află în situație de conflict de interese, astfel cum este definit în legislația națională. Se probează prin: — Declarația unică (anexa 3) pentru reprezentantul legal; — declarațiile privind conflictul de interese, semnate și date pentru fiecare membru al UIP (anexa 10).”		
--	--	--

9. La anexa nr. 1 la schemă — Grilă de verificare administrativă, la criteriul Eligibilitate — A. Eligibilitatea solicitantului, litera d) se modifică și va avea următorul cuprins:

„d) Solicitantul demonstrează capacitate de implementare a proiectului (tehnică și administrativă), prin documentele privind Unitatea de Implementare a Proiectului. Se probează cu: — CV-urile membrilor echipei de proiect; — fișe de post (a se vedea descrierea din secțiunile Resurse umane din Cererea de finanțare); — decizia de desemnare a membrilor echipei de proiect.”		
---	--	--

10. La anexa nr. 1 la schemă — Grilă de verificare administrativă, la criteriul Eligibilitate — A. Eligibilitatea solicitantului, litera e) se modifică și va avea următorul cuprins:

„e) Solicitantul demonstrează capacitatea și asigurarea cofinanțării proiectului. • pentru solicitanți UAT: Se probează cu: — bugetul aprobat sau documentele care dovedesc realizarea demersurilor îndeplinite pentru includerea în bugetul instituției publice care cofinanțează proiectul, în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 40/2015 privind gestionarea financiară a fondurilor europene pentru perioada de programare 2014-2020, aprobată cu modificări prin Legea nr. 105/2016, cu modificările ulterioare; — anexa 3 — Declarația unică, corelată cu descrierea din secțiunea Capacitate financiară din Cererea de finanțare; — hotărârea consiliului local/județean privind asigurarea cofinanțării proiectului, asigurarea fluxului financiar pentru implementarea proiectului și acoperirea contravalorii cheltuielilor, altele decât cele eligibile; • pentru solicitanți operatori de distribuție: — se probează cu: bilanțul contabil (consolidat, unde este cazul) auditat, semnat de cenzori, dacă acest lucru este solicitat de legislația în vigoare, depus și înregistrat la organul fiscal competent, pentru ultimele 3 exerciții financiare încheiate, în corelare cu secțiunea Solicitant din Cererea de finanțare; — Declarația unică (anexa 3 la Cererea de finanțare); — documente prin care își asumă contribuția solicitantului (de exemplu, hotărârea adunării generale a acționarilor/asociatului unic al societății) pentru acoperirea contravalorii cheltuielilor, altele decât cele eligibile; — de asemenea, în cazul prezentării scrisorii de intenție la depunerea Cererii de finanțare de la instituții financiare bancare și nebancare de către solicitanții care nu pot demonstra interesul de a cofinanța proiectul (hotărârea adunării generale a acționarilor, hotărâri ale consiliului local/consiliului județean, din care să reiasă asigurarea cofinanțării aferente bugetelor locale, bugetul aprobat al instituției publice care cofinanțează proiectul sau demararea procedurilor de includere în buget, după caz), la contractare se va solicita contractul de credit.”		
--	--	--

11. La anexa nr. 1 la schemă — Grilă de verificare administrativă, la criteriul Eligibilitate — A. Eligibilitatea solicitantului, litera f) se modifică și va avea următorul cuprins:

„f) Operatorul/Operatorii serviciilor de termoficare deține/dețin licența de operare/administrare/exploatare pentru transportul și/sau distribuția agentului termic pentru populație, după caz. Se probează cu statutul și licența de operare/administrare/exploatare.”		
---	--	--

12. La anexa nr. 1 la schemă — Grilă de verificare administrativă, la criteriul Eligibilitate — A. Eligibilitatea solicitantului, litera g) se modifică și va avea următorul cuprins:

„g) Existența unui contract/unor contracte valabil/valabile de delegare/document valabil de gestiune directă a serviciilor de termoficare, încheiat/încheiate între autoritatea publică locală și operator/operatori, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și directivele europene, iar selecția/gestiunea directă a operatorului local al serviciilor de termoficare a fost realizată în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. Se probează cu contractul/contractele de delegare/documentul care stabilește gestiunea directă (de exemplu, HCL) a serviciului de furnizare transport și distribuție a energiei termice. În eventualele situații în care nu există un contract de delegare/documentul care stabilește gestiunea directă valabil, solicitantul va prezenta un angajament și un plan prin care va realiza delegarea/gestiunea directă a operării în acord cu legislația specifică în vigoare.”		
--	--	--

13. La anexa nr. 1 la schemă — Grilă de verificare administrativă, la criteriul Eligibilitate — B. Eligibilitatea proiectului, litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

„a) Proiectul se încadrează în categoriile de acțiuni finanțabile menționate în Fondul pentru modernizare și în categoriile de proiecte menționate în Ghidul solicitantului, corespunzătoare programului-cheie 5, iar perioada de implementare a proiectului se încadrează în perioada de eligibilitate a cheltuielilor, între data declarării eligibilității și 1.02.2030, cu respectarea principiului «demararea lucrărilor» și a efectului stimulat. Se probează cu: — Cererea de finanțare; — Declarația unică (anexa 3) și anexa 1.a/anexa 6 privind incidența ajutorului de stat în finanțarea de proiecte în cadrul programului-cheie 5.”		
---	--	--

14. La anexa nr. 1 la schemă — Grilă de verificare administrativă, la criteriul Eligibilitate — B. Eligibilitatea proiectului, litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) Investițiile propuse sunt conforme cu strategia locală de încălzire a unității administrativ-teritoriale unde este propusă investiția și/sau master-planul de dezvoltare/reabilitare a sistemului de termoficare. Pentru situațiile în care autoritatea locală nu elaborează un master-plan, strategia locală de încălzire trebuie să fie suficient de detaliată astfel încât să reiasă ansamblul investițiilor necesare la nivelul sistemului și prioritizarea celor propuse prin proiect. Se probează cu: strategia locală de termoficare/master-plan, aprobată/aprobat (inclusiv HCJ/HCL de aprobare), și Cererea de finanțare.”		
---	--	--

15. La anexa nr. 1 la schemă — Grilă de verificare administrativă, la criteriul Eligibilitate — B. Eligibilitatea proiectului, litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:

„c) Aria de acoperire a proiectului este definită la nivel de municipalitate și localități învecinate, după caz? Se probează cu: Cererea de finanțare și cu harta/descrierea ariei de operare a serviciilor de termoficare asigurate la nivelul rețelei existente.”		
---	--	--

16. La anexa nr. 1 la schemă — Grilă de verificare administrativă, la criteriul Eligibilitate — B. Eligibilitatea proiectului, litera d) se modifică și va avea următorul cuprins:

„d) Scopul și obiectivele proiectului trebuie să fie în concordanță cu acțiunile obiectivului specific programului-cheie 5 și cu activitățile eligibile prezentate în secțiunea 1.3.2. din Ghidul solicitantului. Se probează cu Cererea de finanțare.”		
---	--	--

17. La anexa nr. 1 la schemă — Grilă de verificare administrativă, la criteriul Eligibilitate — B. Eligibilitatea proiectului, litera e) se modifică și va avea următorul cuprins:

„e) Activitățile proiectului nu au fost finanțate în ultimii 5 ani și nu sunt finanțate în prezent din alte fonduri publice, altele decât cele ale solicitantului. Se probează prin Declarația unică (anexa 3).”		
--	--	--

18. La anexa nr. 1 la schemă — Grilă de verificare administrativă, la criteriul Eligibilitate — B. Eligibilitatea proiectului, litera f) se modifică și va avea următorul cuprins:

„f) Pentru proiectele din categoria A, valoarea finanțării solicitate nu depășește 50.000.000 euro (echivalent în lei la cursul InforEuro din luna anterioară depunerii cererii de finanțare). Se probează cu secțiunea buget-activități și cheltuieli din Cererea de finanțare.”		
---	--	--

19. La anexa nr. 1 la schemă — Grilă de verificare administrativă, la criteriul Eligibilitate — B. Eligibilitatea proiectului, litera g) se modifică și va avea următorul cuprins:

„g) Sistemul de termoficare centralizată propus spre finanțare îndeplinește criteriile definiției sistemului eficient de termoficare centralizată, astfel cum sunt prevăzute la art. 2 pct. 41 și 42 din Directiva 2012/27/UE. Definiția include instalațiile de termoficare/răcire și rețeaua (inclusiv echipamentele conexe) necesare pentru a distribui agentul de termoficare/răcire de la unitățile de producție la sediul clientului. În cazul sistemelor de termoficare centralizată care, la momentul depunerii cererii de finanțare, nu îndeplinesc criteriile de eficiență la care se face referire mai sus, investițiile de eficientizare, în conformitate cu prevederile art. 2 pct. 41 și 42 din Directiva 2012/27/UE, vor fi demarate în maximum 3 ani de la finalizarea implementării proiectului de reabilitare a rețelei termice finanțat în cadrul programului-cheie 5.3. Se probează cu: studiul de fezabilitate, Declarația unică (anexa 3), în corelare cu anexa 6 și secțiunea «Sustenabilitate» din Cererea de finanțare.”		
---	--	--

20. La anexa nr. 1 la schemă — Grilă de verificare administrativă, la criteriul Eligibilitate — B. Eligibilitatea proiectului, litera h) se modifică și va avea următorul cuprins:

„h) Bugetul proiectului respectă indicațiile privind încadrarea în categoriile de cheltuieli. Se probează cu Bugetul proiectului — anexa 7 și Cererea de finanțare — secțiunea «Bugetul proiectului», în corelare cu anexa 4 din Ghid.”		
---	--	--

21. La anexa nr. 1 la schemă — Grilă de verificare administrativă, la criteriul Eligibilitate — B. Eligibilitatea proiectului, litera i) se modifică și va avea următorul cuprins:

„i) Activitățile din cadrul proiectului respectă legislația națională/comunitară și regulile în domeniul egalității de șanse, dezvoltării durabile, achizițiilor publice (inclusiv dacă sunt incluse activități care au fost demarate anterior depunerii proiectului), informării și publicității și ajutorului de stat. Se probează prin: — Declarația unică (anexa 3); — Cererea de finanțare; — Planul de informare și publicitate.”		
--	--	--

22. La anexa nr. 1 la schemă — Grilă de verificare administrativă, la criteriul Eligibilitate — B. Eligibilitatea proiectului, litera j) se modifică și va avea următorul cuprins:

„j) Proiectul include descrierea clară a legăturii cu alte finanțări sau alte proiecte finanțate din fonduri comunitare sau naționale. Se probează prin: — Declarația unică (anexa 3); — Cererea de finanțare și finanțările anterioare/solicitate.”		
---	--	--

23. La anexa nr. 1 la schemă — Grilă de verificare administrativă, la criteriul Eligibilitate — B. Eligibilitatea proiectului, litera k) se modifică și va avea următorul cuprins:

„k) Informații privind imobilele: Se probează prin: — Declarația unică (anexa 3); — declarații pe propria răspundere din partea solicitantului, privind disponibilitatea terenurilor pe care se vor construi investițiile, care să facă dovada că acestea aparțin domeniului public al autorităților publice locale (AL)/autorităților publice; — declarație pe propria răspundere din partea solicitantului prin care se menționează faptul că nu au fost depuse cereri de retrocedare, în conformitate cu legislația în vigoare, și că nu există litigii cu privire la stabilirea și delimitarea proprietății; — plan de amplasament pentru imobilele pe care se propune a se realiza investiția în cadrul proiectului; — contractul de delegare a serviciului public, valabil, în baza căruia desfășoară activitatea de transport și/sau distribuție energie termică, în care sunt evidențiate bunurile și terenurile care vor fi supuse lucrărilor din proiect.”		
--	--	--

24. La anexa nr. 2 la schemă — Grilă de verificare tehnico-economică, criteriul 1.2.3 se abrogă. Finanțări europene — Fondul pentru modernizare (https://energie.gov.ro/category/fondul-pentru-modernizare/).

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și pe pagina de internet a Ministerului Energiei, <http://energie.gov.ro>, în cadrul secțiunii

Art. III. — Prezentul ordin intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. IV. — Direcția generală investiții din cadrul Ministerului Energiei duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

p. Ministrul energiei,
Pavel-Casian Nițulescu,
secretar de stat

București, 26 septembrie 2025.
Nr. 1.186.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.
Pentru publicări, încărcări actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

