



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 193 (XXXVII) — Nr. 883

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 26 septembrie 2025

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
ACTE ALE SENATULUI	
89. — Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Senatului nr. 134/2024 privind aprobarea componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului	2–3
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
7. — Decizie a președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon privind încetarea concesiunii acordate prin Licența de concesiune pentru exploatare nr. 1.227/9.03.2000 privind exploatarea resurselor de nisip și pietriș din perimetrul Verșeni, județul Iași, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale și Societatea AGROJOR — S.R.L., aprobată prin Ordinul președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale nr. 4/2023	4
ACTE ALE COLEGIULUI MEDICILOR STOMATOLOGI DIN ROMÂNIA	
7/2CN.— Decizie pentru stabilirea componenței Comisiei centrale de alertă a Colegiului Medicilor Stomatologi din România	4
ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE	
Decizia nr. 266 din 23 iunie 2025 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept)	5–11
Decizia nr. 294 din 30 iunie 2025 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept)	12–14
ACTE ALE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII	
119. — Hotărâre pentru modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare al Școlii Naționale de Grefieri, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 183/2007	15–16

ACTE ALE SENATULUI

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

HOTĂRÂRE

pentru modificarea Hotărârii Senatului nr. 134/2024 privind aprobarea componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului

În temeiul prevederilor art. 64 alin. (4) și ale art. 67 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 49 și 50 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, republicat,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Hotărârea Senatului nr. 134/2024 privind aprobarea componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1303 din 22 decembrie 2024, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La anexa nr. I — Componența Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări, domnul senator Păduraru Răducu-Adrian — Grupul parlamentar al Partidului Social Democrat se include în componența comisiei în locul domnului senator Vela Gheorghe — senator neafiliat.

2. La anexa nr. III — Componența Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital:

— domnul senator Mircescu Ion-Narcis — Grupul parlamentar al Uniunii Salvați România se include în componența comisiei;

— domnul senator Pinteș Paul-Ciprian — senator neafiliat iese din componența comisiei.

3. La anexa nr. IV — Componența Comisiei pentru politică externă:

— domnul senator Predoiu Marian-Cătălin — Grupul parlamentar al Partidului Național Liberal se include în componența comisiei;

— domnul senator Ghiță Robert-Daniel — senator neafiliat iese din componența comisiei.

4. La anexa nr. V — Componența Comisiei pentru apărare, ordine publică și siguranță națională:

— domnul senator Dunca Marius-Alexandru — Grupul parlamentar al Partidului Social Democrat se include în componența comisiei în locul domnului senator Ghiță Robert-Daniel — senator neafiliat;

— domnul senator Plăeșu Laurențiu — Grupul parlamentar Alianța pentru Unirea Românilor se include în componența comisiei în locul doamnei senator Onea Olga — Grupul parlamentar PACE — Întâi România.

5. La anexa nr. VI — Componența Comisiei pentru afaceri europene, doamna senator Cușnir Rodica — Grupul parlamentar PACE — Întâi România se include în componența comisiei.

6. La anexa nr. VII — Componența Comisiei economice, industrii, servicii, turism și antreprenoriat:

— domnul senator Darău Ambrozio-Irineu — Grupul parlamentar al Uniunii Salvați România se include în componența comisiei;

— domnul senator Fodoca Liviu-Iulian — Grupul parlamentar PACE — Întâi România iese din componența comisiei.

7. La anexa nr. VIII — Componența Comisiei pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală:

— domnul senator Floroiu Ionel — Grupul parlamentar al Partidului Social Democrat se include în componența comisiei;

— doamna senator Păsculescu Veta — Grupul parlamentar al Partidului Național Liberal se include în componența comisiei;

— domnul senator Fodoca Liviu-Iulian — Grupul parlamentar PACE — Întâi România se include în componența comisiei;

— doamna senator Cușnir Rodica — Grupul parlamentar PACE — Întâi România iese din componența comisiei.

8. La anexa nr. IX — Componența Comisiei pentru ape, păduri, pescuit și fond cinegetic, domnul senator Spau Dumitru — Grupul parlamentar Alianța pentru Unirea Românilor se include în componența comisiei în locul domnului senator Roman Marius-Valentin — Grupul parlamentar Alianța pentru Unirea Românilor.

9. La anexa nr. X — Componența Comisiei pentru administrație publică:

— domnul senator Pălărie Ștefan — Grupul parlamentar al Uniunii Salvați România se include în componența comisiei în locul domnului senator Darău Ambrozio-Irineu — Grupul parlamentar al Uniunii Salvați România;

— domnul senator Fodoca Liviu-Iulian — Grupul parlamentar PACE — Întâi România iese din componența comisiei.

10. La anexa nr. XI — Componența Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială:

— domnul senator Fodoca Liviu-Iulian — Grupul parlamentar PACE — Întâi România se include în componența comisiei;

— doamna senator Cușnir Rodica — Grupul parlamentar PACE — Întâi România iese din componența comisiei.

11. La anexa nr. XII — Componența Comisiei pentru învățământ, știință și inovare, domnul senator Lavric Sorin — Grupul parlamentar Alianța pentru Unirea Românilor se include în componența comisiei în locul domnului senator Vela Gheorghe — senator neafiliat.

12. La anexa nr. XIII — Componența Comisiei pentru sănătate:

— domnul senator Bolojan Ilie-Gavril — Grupul parlamentar al Partidului Național Liberal se include în componența comisiei în locul doamnei senator Păsculescu Veta — Grupul parlamentar al Partidului Național Liberal;

— domnul senator Sava Clement — Grupul parlamentar PACE — Întâi România se include în componența comisiei în locul domnului senator Anghel Răzvan-Paul — Grupul parlamentar al Uniunii Salvați România.

13. La anexa nr. XIV — Componența Comisiei pentru cultură și media:

— domnul senator Vântu Cristian — Grupul parlamentar Alianța pentru Unirea Românilor se include în componența comisiei în locul domnului senator Robe Liviu Sorin — senator neafiliat;

— domnul senator Borțun Ștefan — Grupul parlamentar PACE — Întâi România se include în componența comisiei;

— domnul senator Manea Dumitru — senator neafiliat iese din componența comisiei.

14. La anexa nr. XV — Componența Comisiei pentru transporturi și infrastructură, domnul senator Peiu Petrișor-Gabriel — Grupul parlamentar Alianța pentru Unirea Românilor se include în componența comisiei în locul domnului senator Pinteș Paul-Ciprian — senator neafiliat.

15. La anexa nr. XVI — Componența Comisiei pentru energie, infrastructură energetică și resurse minerale, doamna senator Stelea Niculina — Grupul parlamentar Alianța pentru Unirea Românilor se include în componența comisiei în locul domnului senator Borțun Ștefan — Grupul parlamentar PACE — Întâi România.

16. La anexa nr. XVII — Componența Comisiei pentru comunicații, tehnologia informației și inteligență artificială:

— domnul senator Petre George-Cezar — Grupul parlamentar Alianța pentru Unirea Românilor se include în componența comisiei;

— domnul senator Silegeanu Cătălin — Grupul parlamentar Alianța pentru Unirea Românilor se include în componența comisiei în locul domnului senator Potecă Vasilică — Grupul parlamentar Alianța pentru Unirea Românilor.

17. La anexa nr. XVIII — Componența Comisiei pentru drepturile omului, egalitate de șanse, culte și minorități:

— domnul senator Abrudean Mircea — Grupul parlamentar al Partidului Național Liberal iese din componența comisiei;

— domnul senator Stoica Ciprian-Titi — Grupul parlamentar Alianța pentru Unirea Românilor se include în componența comisiei;

— domnul senator Chelaru Mircia — Grupul parlamentar Alianța pentru Unirea Românilor se include în componența comisiei în locul doamnei senator Stelea Niculina — Grupul parlamentar Alianța pentru Unirea Românilor;

— domnul senator Mircescu Ion-Narcis — Grupul parlamentar al Uniunii Salvați România iese din componența comisiei;

— doamna senator Onea Olga — Grupul parlamentar PACE — Întâi România se include în componența comisiei;

— domnul senator Pinteș Paul-Ciprian — senator neafiliat se include în componența comisiei.

18. La anexa nr. XIX — Componența Comisiei pentru românii de pretutindeni:

— domnul senator Gheorghe Daniel-Paul-Romeo — Grupul parlamentar al Partidului Social Democrat se include în componența comisiei în locul domnului senator Dunca Marius-Alexandru — Grupul parlamentar al Partidului Social Democrat;

— domnul senator Plăeșu Laurențiu — Grupul parlamentar Alianța pentru Unirea Românilor se include în componența comisiei;

— domnul senator Sandu Mircea-Ionuț — Grupul parlamentar Alianța pentru Unirea Românilor se include în componența comisiei.

19. La anexa nr. XXI — Componența Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, combaterea corupției și petiții:

— doamna senator Păsculescu Veta — Grupul parlamentar al Partidului Național Liberal se include în componența comisiei în locul doamnei senator Anisie Monica-Cristina — Grupul parlamentar al Partidului Național Liberal;

— domnul senator Pălărie Ștefan — Grupul parlamentar al Uniunii Salvați România iese din componența comisiei;

— domnul senator Borțun Ștefan — Grupul parlamentar PACE — Întâi România se include în componența comisiei;

— domnul senator Ghiță Robert-Daniel — senator neafiliat se include în componența comisiei;

— domnul senator Manea Dumitru — senator neafiliat se include în componența comisiei.

20. La anexa nr. XXII — Componența Comisiei pentru regulament, doamna senator Cușnir Rodica — Grupul parlamentar PACE — Întâi România se include în componența comisiei în locul domnului senator Bem Cristian — Grupul parlamentar PACE — Întâi România.

21. La anexa nr. XXIII — Componența Comisiei pentru tineret și sport:

— domnul senator Rusu Petrică Lucian — Grupul parlamentar al Partidului Național Liberal iese din componența comisiei;

— domnul senator Roman Marius-Valentin — Grupul parlamentar Alianța pentru Unirea Românilor se include în componența comisiei;

— domnul senator Bem Cristian — Grupul parlamentar PACE — Întâi România se include în componența comisiei;

— doamna senator Aldea Valentina-Mariana — senator neafiliat iese din componența comisiei.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 24 septembrie 2025, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE SENATULUI
MIRCEA ABRUDEAN

București, 24 septembrie 2025.
Nr. 89.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL MINIER,
PETROLIER ȘI AL STOCĂRII GEOLOGICE A DIOXIDULUI DE CARBON

DECIZIE

**privind încetarea concesiunii acordate prin Licența de concesiune pentru exploatare
nr. 1.227/9.03.2000 privind exploatarea resurselor de nisip și pietriș din perimetrul Verșeni,
județul Iași, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale
și Societatea AGROJOR — S.R.L., aprobată prin Ordinul președintelui Agenției Naționale
pentru Resurse Minerale nr. 4/2023**

Având în vedere:

- prevederile art. 34 lit. a) și art. 37 alin. (1) din Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare;
- Referatul de aprobare al Direcției generale resurse minerale înregistrat cu nr. 43.595 din 16.09.2025;
- Hotărârea Comitetului de reglementare nr. 23 din 9.09.2025,

în temeiul art. 2 alin. (5) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 81/2024 pentru înființarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul resurselor minerale, petrolului și stocării geologice a dioxidului de carbon, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 79/2025,

președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon emite următoarea decizie:

Art. 1. — Concesiunea acordată prin Licența de concesiune pentru exploatare nr. 1.227/2000 privind exploatarea resurselor de nisip și pietriș din perimetrul Verșeni, județul Iași, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea AGROJOR — S.R.L., înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J17/655/2004, cod unic de înregistrare 16393356, în calitate de concesionar, aprobată prin Ordinul președintelui Agenției Naționale pentru Resurse

Minerale nr. 4/2023, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 71 din 27 ianuarie 2023, încetează la data publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 2. — La încetarea concesiunii, în sarcina Societății AGROJOR — S.R.L. subzistă obligațiile stabilite prin actele normative aplicabile desfășurării activităților miniere.

Art. 3. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier,
Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon,
Adriana Petcu

București, 18 septembrie 2025.
Nr. 7.

ACTE ALE COLEGIULUI MEDICILOR STOMATOLOGI DIN ROMÂNIA

COLEGIUL MEDICILOR STOMATOLOGI DIN ROMÂNIA

DECIZIE

**pentru stabilirea componenței Comisiei centrale de alertă
a Colegiului Medicilor Stomatologi din România**

Având în vedere prevederile art. 3 alin. (1) din anexa la Decizia Consiliului național al Colegiului Medicilor Dentiști din România nr. 13/2016 pentru aprobarea Regulamentului privind procedurile interne de declanșare a mecanismului de alertă a celorlalte state membre ale Uniunii Europene,

în temeiul art. 534 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul național al Colegiului Medicilor Stomatologi din România adoptă următoarea decizie:

Art. 1. — Comisia centrală de alertă a Colegiului Medicilor Stomatologi din România are următoarea componență:

- prof. asoc. dr. Bâldea Bogdan;
- dr. Dinu Ramona Imelda;
- dr. Temelcea Anca Nicoleta.

Art. 2. — În prima ședință desfășurată după intrarea în vigoare a prezentei decizii, Comisia centrală de alertă a Colegiului Medicilor Stomatologi din România va alege un președinte dintre membrii săi, cu majoritate simplă de voturi.

Art. 3. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Colegiului Medicilor Stomatologi din România,
Florin-Dan-Cezar Lăzărescu

Iași, 19 septembrie 2025.
Nr. 7/2CN.

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT

DECIZIA Nr. 266 din 23 iunie 2025

Dosar nr. 464/1/2025

Mariana Constantinescu	— vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție — președintele completului
Carmen Elena Popoiag	— președintele Secției I civile
Adina Oana Surdu	— președintele Secției a II-a civile
Elena Diana Tămagă	— președintele Secției de contencios administrativ și fiscal
Adina Georgeta Nicolae	— judecător la Secția I civilă
Andreia Liana Constanda	— judecător la Secția I civilă
Denisa Livia Băldean	— judecător la Secția I civilă
Adina Georgeta Ponea	— judecător la Secția I civilă
Liviu Eugen Făget	— judecător la Secția I civilă
Iulia Manuela Cîrnu	— judecător la Secția a II-a civilă
Rodica Zaharia	— judecător la Secția a II-a civilă
Ianina Blandiana Grădinaru	— judecător la Secția a II-a civilă
Petronela Iulia Nițu	— judecător la Secția a II-a civilă
Ștefan Ioan Lucaciuc	— judecător la Secția a II-a civilă
Ionel Barbă	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Alina Pohrib	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Mădălina-Elena Vladu-Crevon	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Bogdan Cristea	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Alina Gianina Prelipcean	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

1. Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, investit cu soluționarea Dosarului nr. 464/1/2025, este legal constituit conform dispozițiilor art. 520 alin. (8) din Codul de procedură civilă și ale art. 35 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 20/2023, cu modificările și completările ulterioare (*Regulamentul*).

2. Ședința este prezidată de doamna judecător Mariana Constantinescu, vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

3. La ședința de judecată participă domnul Cristian Balacciu, magistrat-asistent în cadrul Secțiilor Unite, desemnat în temeiul art. 36 din Regulament.

4. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept ia în examinare sesizările conexe formulate de Tribunalul Iași — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 2.627/99/2024, de Tribunalul Brașov — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 1.123/62/2024 și de Tribunalul Buzău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 15/114/2024.

5. Magistratul-asistent prezintă referatul cauzei, arătând că la dosar a fost depus raportul întocmit de judecătorii-raportori, care a fost comunicat părților, nefiind formulate puncte de vedere la raport.

6. Constatând că nu sunt chestiuni prealabile, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept rămâne în pronunțare asupra sesizărilor în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra chestiunilor de drept cu care a fost sesizată, constată următoarele:

I. Titularii și obiectul sesizărilor

7. Tribunalul Iași — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a dispus, prin Încheierea din 29 ianuarie 2025, în Dosarul nr. 2.627/99/2024, în temeiul art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale (*Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024*), sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarele chestiuni de drept:

Dacă, în interpretarea dispozițiilor art. 39 alin. (1) și alin. (4) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, raportat și la principiile reglementate de art. 6 din aceeași lege, stabilirea nivelului maxim de salarizare al personalului încadrat în cadrul unei agenții județene pentru ocuparea forței de muncă se poate realiza la nivelul maxim aflat în plată pentru o funcție similară (aceeași funcție, același grad, aceeași gradație) în cadrul unei/unor/tuturor agenții/agențiilor județene pentru plăți și inspecție socială, cu luarea în considerare inclusiv a tuturor majorărilor salariale stabilite prin hotărâri judecătorești definitive.

8. Sesizarea a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție cu nr. 464/1/2025, termenul de judecată fiind stabilit la 23 iunie 2025.

9. Ulterior, pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție a fost înregistrată cu nr. 533/1/2025 Sesizarea formulată de Tribunalul

Braşov — Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal în Dosarul nr. 1.123/62/2024, în vederea pronunţării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

Dacă, în interpretarea dispoziţiilor art. 39 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017, raportat şi la principiile reglementate de art. 6 lit. a), b) şi c) din aceeaşi lege, stabilirea nivelului maxim de salarizare al personalului încadrat în cadrul caselor teritoriale de pensii, pe funcţia de consilier juridic, grad profesional superior, gradaţia 5, se poate realiza la nivelul maxim aflat în plată pentru o funcţie similară din cadrul celorlalte case teritoriale de pensii din ţară, cu luarea în considerare a sporurilor de confidenţialitate şi mobilitate, recunoscute în favoarea persoanelor de comparaţie prin hotărâri judecătoreşti definitive, pronunţate în baza Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 83/2014, Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 57/2015 şi Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 43/2016 (sporuri neprevăzute de legislaţia actuală, respectiv Legea-cadru nr. 153/2017)?

10. De asemenea, pe rolul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie a fost înregistrată cu nr. 571/1/2025 Sesiizarea formulată de Tribunalul Buzău — Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal în Dosarul nr. 15/114/2024, în vederea pronunţării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

Dacă, prin raportare la principiile egalităţii şi nediscriminării, reglementate de art. 6 din Legea-cadru nr. 153/2017, dispoziţiile pct. I lit. A capitolul I din anexa nr. VIII la Legea-cadru nr. 153/2017 pot fi aplicate la nivelul unităţilor teritoriale subordonate/structurilor subordonate Agenţiei Naţionale de Administrare Fiscală şi Direcţiei generale regionale a finanţelor publice, în sensul stabilirii nivelului de salarizare al personalului încadrat în cadrul acestor structuri la nivelul salariului maxim aflat în plată pentru o funcţie similară din cadrul aparatului propriu al Ministerului Finanţelor, şi dacă la salariul de bază stabilit la nivelul maxim aflat în plată pentru o funcţie similară din cadrul aparatului propriu al Ministerului Finanţelor se pot sau nu adăuga majorările salariale stabilite prin hotărâri judecătoreşti definitive.

11. Având în vedere existenţa unei strânse legături între obiectul primei sesizări şi obiectul sesizărilor înregistrate ulterior, în temeiul art. 2 alin. (4) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 62/2024, s-a dispus conexarea dosarelor nr. 533/1/2025 şi nr. 571/1/2025 la Dosarul nr. 464/1/2025.

II. Dispoziţiile legale supuse interpretării

12. *Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările şi completările ulterioare* (Legea-cadru nr. 153/2017)

„Art. 6 — Sistemul de salarizare reglementat prin prezenta lege are la bază următoarele principii:

a) principiul legalităţii, în sensul că drepturile de natură salarială se stabilesc prin norme juridice de forţă legii, cu excepţia hotărârilor prevăzute la art. 11 alin. (1), conform principiilor enunţate de art. 120 din Constituţia României, republicată, dar cu încadrare între limitele minime şi maxime prevăzute prin prezenta lege;

b) principiul nediscriminării, în sensul eliminării oricăror forme de discriminare şi instituirii unui tratament egal cu privire la personalul din sectorul bugetar care prestează aceeaşi activitate şi are aceeaşi vechime în muncă şi în funcţie;

c) principiul egalităţii, prin asigurarea de salarii de bază egale pentru muncă cu valoare egală;”.

„Art. 39 — (1) Până la aplicarea integrală a prevederilor prezentei legi, pentru personalul nou-încadrat, pentru personalul numit/încadrat în aceeaşi instituţie/autoritate publică pe funcţii de acelaşi fel, inclusiv pentru personalul promovat în funcţii sau

în grade/trepte profesionale, salarizarea se face la nivelul de salarizare pentru funcţii similare din cadrul instituţiei/autorităţii publice în care acesta este numit/încadrat sau din instituţiile subordonate acestora, în cazul în care nu există o funcţie similară în plată. (...)

(4) În aplicarea prevederilor alin. (1), în cazul instituţiilor sau autorităţilor publice aflate în subordinea aceluiaşi ordonator de credite, având acelaşi scop, îndeplinind aceleaşi funcţii şi atribuţii, aflate la acelaşi nivel de subordonare din punct de vedere financiar, nivelul salariului de bază/indemnizaţiei de încadrare se va stabili la nivelul maxim aflat în plată din cadrul tuturor acestor instituţii sau autorităţi publice subordonate.”

III. Expunerea succintă a proceselor în cadrul cărora s-au invocat chestiunile de drept

A. *Dosarul nr. 2.627/99/2024 al Tribunalului Iaşi — Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal*

13. Prin Cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Iaşi — Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal cu nr. 2.627/99/2024, mai mulţi reclamanţi au solicitat obligarea pârâtei Agenţiei Judeţene pentru Ocuparea Forţei de Muncă Iaşi la emiterea, pentru fiecare reclamant, a deciziei de recalculare a drepturilor salariale prin aplicarea dispoziţiilor art. 39 alin. (1) şi (4) din Legea-cadru nr. 153/2017, raportat la nivelul maxim al salariilor de bază aflate în plată la nivelul Agenţiei Judeţene pentru Plăţi şi Inspecţie Socială Iaşi pentru aceeaşi/acelaşi funcţie/grad/gradaţie, începând cu 1 ianuarie 2021 şi până la 1 iunie 2023, precum şi la plata diferenţei dintre salariul stabilit la nivel maxim şi cel încasat pentru aceeaşi perioadă.

14. În motivare, reclamanţii au arătat că sunt angajaţi ai Agenţiei Judeţene pentru Ocuparea Forţei de Muncă Iaşi şi aparţin familiei ocupaţionale din care fac parte şi angajaţii Agenţiei judeţene pentru plăţi şi inspecţie socială, ambele instituţii aflându-se în subordinea Ministerului Muncii şi Solidarităţii Sociale.

15. În acest context, au subliniat că există diferenţe între nivelul de salarizare existent la nivelul angajatorului reclamanţilor şi cel existent la nivelul Agenţiei judeţene pentru plăţi şi inspecţie socială, pentru personalul care ocupă aceeaşi funcţie şi are aceeaşi pregătire profesională, fiind astfel încălcate principiile egalităţii şi nediscriminării.

16. Pârâta a depus întâmpinare prin care solicitat respingerea cererii, ca neîntemeiată.

17. În apărare, a susţinut că stabilirea nivelului salarial se face conform grilei comunicate de către Agenţia Naţională pentru Ocuparea Forţei de Muncă, organism în subordinea căruia pârâta îşi desfăşoară activitatea.

18. A mai arătat că obţinerea de către funcţionarii publici din cadrul altei instituţii publice a unor drepturi salariale la un nivel superior celui aplicabil reclamanţilor nu poate determina modificarea salariilor reclamanţilor, chiar dacă aceştia fac parte din aceeaşi familie ocupaţională.

B. *Dosarul nr. 1.123/62/2024 al Tribunalului Braşov — Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal*

19. Prin Cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Braşov — Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal cu nr. 1.123/62/2024, astfel cum a fost completată, mai mulţi reclamanţi au chemat în judecată pe pârâta Casa Judeţeană de Pensii Braşov, solicitând instanţei să dispună:

a) anularea deciziilor emise de directorul executiv al Casei Judeţene de Pensii Braşov, referitoare la stabilirea cuantumului salariului de bază şi la acordarea sporului pentru condiţii vătămătoare, începând cu 1 ianuarie 2024;

b) obligarea pârâtei la emiterea pentru fiecare reclamant a unei noi decizii prin care să fie stabilit, începând cu 1 ianuarie 2024, cuantumul salariului de bază lunar corespunzător funcției și gradului profesional, la nivelul aflat în plată la data de 1 ianuarie 2024, cu aplicarea corespunzătoare a sporurilor pentru condiții vătămătoare, de confidențialitate și mobilitate, raportat la nivelul maxim aflat în plată la aceeași dată, pentru funcțiile echivalente din cadrul Casei Naționale de Pensii Publice;

c) obligarea pârâtei la plata diferențelor salariale rezultate.

20. În motivare, reclamantii au arătat că neaplicarea prevederilor art. I alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2023 personalului din casele teritoriale de pensii nu respectă principiul egalității, conform căruia nivelul maxim al salariului de bază trebuie să fie același pentru tot personalul care beneficiază de aceleași condiții de muncă, indiferent de instituția și autoritatea publică în care își desfășoară activitatea.

21. Pârâta a depus întâmpinare prin care solicitat respingerea cererii, ca neîntemeiată.

C. Dosarul nr. 15/114/2024 al Tribunalului Buzău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal

22. Prin Cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Buzău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal cu nr. 15/114/2024, mai mulți reclamanti au solicitat obligarea pârâtelor Agenția Națională de Administrare Fiscală și Ministerul Finanțelor să calculeze și să plătească drepturile salariale reprezentând diferențele dintre veniturile salariale încasate și cele aflate în plată la nivelul maxim în cadrul autorităților din aparatul propriu și structuri subordonate acestora, pentru aceeași/același funcție/grad/treaptă/gradație, cu luarea în considerare a tuturor majorărilor salariale stabilite, inclusiv prin hotărâri judecătorești definitive obținute de personalul care ocupă funcții similare.

23. În motivare, reclamantii au arătat că în sistemul de salarizare aplicabil funcționarilor publici din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală și Ministerului Finanțelor s-au creat discrepanțe salariale care au rezultat din interpretarea și aplicarea prevederilor art. 36, art. 38 și art. 39 alin. (1) și alin. (4) din Legea-cadru nr. 153/2017.

24. În acest context, au subliniat că veniturile salariale aflate în plată sunt diferite pentru personalul care ocupă funcții publice similare, având același/aceeași grad/treaptă/gradație, aceleași studii și aceeași vechime, fiind astfel încălcate principiile egalității și nediscriminării.

25. Pârâta Agenția Națională de Administrare Fiscală a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea cererii, ca neîntemeiată.

26. În apărare, a susținut că stabilirea nivelului maxim de salarizare are în vedere numai salariul de bază și presupune compararea nivelului de salarizare între persoane care fac parte din aceeași categorie profesională și ocupă aceeași funcție în cadrul aceleiași instituții.

IV. Motivele reținute de titularii sesizărilor cu privire la admisibilitatea procedurii

27. Instanțele de sesizare au apreciat că sesizările în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile îndeplinesc condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 2 alin. (1) raportat la art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024.

28. Completul de judecată din cadrul *Tribunalului Iași* a apreciat că obiectul procesului privește plata drepturilor salariale ale personalului plătit din fonduri publice, reclamantii fiind angajați ai Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă Iași. A mai arătat că asupra chestiunii de drept de a cărei lămurire depinde

soluționarea pe fond a cauzei instanța supremă nu a statuat și această chestiune nici nu formează obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

29. Completul de judecată din cadrul *Tribunalului Brașov* a reținut că este investit cu soluționarea în primă instanță a unui proces privind stabilirea și plata drepturilor salariale ale personalului plătit din fonduri publice, reclamantii având calitatea de funcționari publici în cadrul Casei Județene de Pensii Brașov. De lămurirea modului de interpretare a art. 39 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017, raportat și la principiile reglementate de art. 6 lit. a), b) și c) din aceeași lege, depinde soluționarea pe fond a cauzei. A mai arătat că instanța supremă nu a statuat asupra acestei chestiuni, care nici nu formează obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

30. Completul de judecată din cadrul *Tribunalului Buzău* a reținut că reclamantii au calitatea de personal plătit din fonduri publice, funcționari publici în cadrul aparatului central al Agenției Naționale de Administrare Fiscală, fiind salarizați de la bugetul de stat, în temeiul Legii-cadru nr. 153/2017. A mai arătat că asupra chestiunii de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei instanța supremă nu a statuat și această chestiune nici nu formează obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

V. Punctele de vedere ale părților cu privire la dezlegarea chestiunilor de drept

31. Părțile nu au prezentat puncte de vedere asupra chestiunilor de drept invocate.

VI. Punctele de vedere ale completurilor care au formulat sesizările cu privire la dezlegarea chestiunilor de drept

32. *Completul de judecată din cadrul Tribunalului Iași* a apreciat că în cazul instituțiilor sau autorităților publice aflate în subordinea aceluiași ordonator de credite, având același scop, îndeplinind aceleași funcții și atribuții, aflate la același nivel de subordonare din punct de vedere financiar, nivelul salariului de bază trebuie stabilit la nivelul maxim aflat în plată la nivelul acestor instituții/autorități.

33. *Completul de judecată din cadrul Tribunalului Brașov* a apreciat că egalizarea salarială nu s-ar putea realiza în temeiul principiilor prevăzute de art. 6 lit. b) și c) din Legea-cadru nr. 153/2017, în condițiile în care egalizarea la nivelul maxim stabilit ca urmare a punerii în aplicare a unor hotărâri judecătorești nu poate opera în mod automat.

34. *Completul de judecată din cadrul Tribunalului Buzău* a apreciat că nu ar trebui să existe diferențe salariale la nivelul angajaților din cadrul Ministerului Finanțelor, în afara celor rezultate din diferențierea pe fiecare categorie de funcție, grade profesionale, trepte și gradații. Aceasta deoarece legiuitorul a urmărit excluderea unei astfel de discriminări, inechități și discrepanțe prin introducerea în textul legii a sintagmei „personalul din cadrul sistemului finanțelor publice”.

VII. Jurisprudența instanțelor naționale

35. Față de conținutul întrebărilor adresate instanței supreme nu a fost necesară consultarea instanțelor pentru comunicarea practicii judiciare relevante.

VIII. Jurisprudența Curții Constituționale

36. Prin Decizia nr. 794 din 15 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1029 din 21 decembrie 2016, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate invocată, constatând că dispozițiile art. 31 alin. (12) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul

2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare sunt neconstituționale, reținând că: nivelul maxim al salariului de bază/indemnizației de încadrare trebuie să includă majorările (indexările) stabilite prin hotărâri judecătorești și să fie același pentru tot personalul salarizat potrivit dispozițiilor de lege aplicabile în cadrul aceleiași categorii profesionale, respectiv familii ocupaționale. Hotărârile judecătorești prin care s-a recunoscut majorarea indemnizației de încadrare, cum sunt cele prin care s-au stabilit majorările de 2%, 5% și, respectiv, 11%, acordate magistraților și personalului asimilat, au aplicabilitate generală și se deosebesc de ipotezele în care, tot prin hotărâre judecătorească, ar fi fost recunoscute anumite drepturi în baza unor situații de fapt particulare, fără aplicabilitate generală (cum ar fi, spre exemplu, ipoteza în care o persoană a avut recunoscut sporul de doctorat).

IX. Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție

37. În mecanismele de unificare a practicii judiciare au fost identificate mai multe decizii care prezintă relevanță cu privire la soluționarea sesizărilor conexe.

38. Prin Decizia nr. 2 din 19 ianuarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 201 din 26 martie 2015, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a admis în parte sesizarea și, în interpretarea și aplicarea art. 2 raportat la art. 1 alin. (2) lit. e) pct. (i) și alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, a stabilit că punerea în executare a hotărârilor judecătorești prin care s-au acordat unor angajați anumite drepturi salariale nu reprezintă un tratament discriminatoriu al celorlalți angajați.

39. Prin Decizia nr. 36 din 4 iunie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 606 din 16 iulie 2018, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a stabilit că: „În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 1 alin. (5¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările și completările ulterioare, soluția egalizării indemnizațiilor la nivel maxim are în vedere și majorările și indexările recunoscute prin hotărâri judecătorești unor magistrați sau membri ai personalului auxiliar, indiferent dacă ordonatorul de credite a emis sau nu ordine de salarizare corespunzătoare.”

40. Prin Decizia nr. 49 din 18 iunie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 838 din 2 octombrie 2018, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a stabilit că: în interpretarea dispozițiilor art. 3¹ alin. (1), raportat la art. 3¹ alin. (13) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, în forma modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2016, stabilirea nivelului maxim al salariului de bază/indemnizației de încadrare pentru personalul încadrat în direcțiile generale de asistență socială și protecția copilului se raportează la nivelul aceluiași ordonator de credite căruia îi sunt subordonate financiar, și nu la nivel național.

41. Prin Decizia nr. 8 din 8 februarie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 337 din 2 aprilie 2021, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a stabilit că: în interpretarea și aplicarea prevederilor art. 39 alin. (4) raportat la art. 39 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, în categoria „personalului numit/încadrat”, la care se

referă prevederile art. 39 alin. (4), raportate la cele ale art. 39 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017, este inclus și personalul reîncadrat în baza prevederilor art. 36 din Legea-cadru nr. 153/2017.

42. Prin Decizia nr. 80 din 11 decembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 84 din 30 ianuarie 2024, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a admis sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile și, în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 6 lit. b) și c) din Legea-cadru nr. 153/2017, a stabilit că principiile nediscriminării și egalității pot fi invocate pentru egalizarea la nivel maxim a salariilor de bază, cu luarea în considerare inclusiv a majorărilor recunoscute prin hotărâri judecătorești definitive, sub rezerva ca ele să aibă aplicabilitate generală la nivelul aceleiași categorii profesionale din cadrul aceleiași familii ocupaționale.

43. Prin Decizia nr. 3 din 29 ianuarie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 132 din 15 februarie 2024, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a stabilit că: în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 25 alin. (1) și art. 6 lit. b) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, principiul nediscriminării nu poate fi invocat pentru acordarea sporurilor prevăzute de art. 4 și 5 din capitolul VIII din anexa nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017 la nivel maxim, dacă astfel s-ar depăși plafonul de 30% prevăzut de art. 25 din același act normativ.

X. Raportul asupra chestiunilor de drept

44. Judecătorii-raportori au apreciat că sesizările în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile sunt inadmisibile, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024.

XI. Înalta Curte de Casație și Justiție

45. Temeiul sesizărilor conexe este reprezentat de prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024, act normativ care cuprinde norme speciale de reglementare a procedurii hotărârii prealabile, în scopul asigurării unei practici judiciare unitare în materia litigiilor de muncă ale personalului plătit din fonduri publice, precum și în materia asigurărilor sociale, parțial derogatorii de la procedura de drept comun reglementată de dispozițiile art. 519-521 din Codul de procedură civilă.

46. Potrivit art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, „Prezenta ordonanță de urgență se aplică în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal”, iar în conformitate cu alin. (3) al aceluiași articol „Prezenta ordonanță de urgență se aplică indiferent de natura și obiectul proceselor prevăzute la alin. (1) și (2), de calitatea părților ori de instanța competentă să le soluționeze”.

47. Astfel, conform art. 2 alin. (1) din același act normativ, „Dacă, în cursul judecății proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată”.

48. Din analiza dispozițiilor legale mai sus evocate rezultă că, în procesele de tipul celor enumerate la art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, declanșarea procedurii hotărârii prealabile este posibilă numai în cazul în care sunt îndeplinite, cumulativ, următoarele condiții de admisibilitate:

a) existența unei cauze aflate în curs de judecată, circumscrisă domeniului de aplicare a art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024;

b) completul de judecată să fie investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac;

c) existența unei chestiuni de drept;

d) de lămurirea acesteia să depindă soluționarea pe fond a cauzei;

e) chestiunea de drept să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare și nici al unei statuări anterioare a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

49. Verificând îndeplinirea cumulativă a acestor condiții de admisibilitate, Înalta Curte constată că procesele în care au fost formulate sesizările conexate au ca obiect atât stabilirea drepturilor salariale ale reclamantilor (funcționari publici, funcționari cu statut special și alte categorii de personal din cadrul instituțiilor publice), prin alinierea la nivelul maxim rezultat din includerea în salariul de bază a unor majorări salariale și acordarea unor sporuri recunoscute prin hotărâri judecătorești definitive altor salariați cu funcții similare, cât și obligarea la plata diferențelor salariale cuvenite.

50. Astfel, pretențiile deduse judecății în respectivele cauze se circumscriu unor drepturi salariale ale personalului plătit din fonduri publice, în sensul art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024.

51. Cauzele în care au fost formulate sesizările conexate se află în curs de soluționare pe rolul unor completuri de judecată din cadrul Tribunalului Iași — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Tribunalului Brașov — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, respectiv Tribunalului Buzău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, care judecă în primă instanță în conformitate cu art. 536 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

52. Ca atare, primele două condiții de admisibilitate sunt îndeplinite.

53. Celelalte condiții de admisibilitate decurg din existența unei chestiuni de drept, în sensul că impun legătura acesteia cu soluționarea cauzei pendinte pe rolul instanței de trimitere, respectiv absența unei dezlegări a acesteia într-un mecanism de unificare jurisprudențială ori într-un recurs în interesul legii în curs de soluționare care să aibă ca obiect aceeași chestiune de drept.

54. Așadar, pentru ca aceste condiții de admisibilitate să fie întrunite, este necesară existența unei chestiuni de drept.

55. În legătură cu acest din urmă aspect se observă că art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 coincide în conținut cu art. 519 din Codul de procedură civilă, astfel încât nu instituie vreo derogare de la dreptul comun.

56. Prin urmare, văzând și norma de trimitere la prevederile Codului de procedură civilă din cuprinsul art. 4 al ordonanței de urgență, și în cazul mecanismului instituit în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024 operează pe deplin noțiunea autonomă de „chestiune de drept”, prevăzută de Codul de procedură civilă și a cărei semnificație a fost conturată în jurisprudența constantă a Înaltei Curți de Casație și Justiție referitoare la procedura prevăzută de dispozițiile art. 519-521 din Codul de procedură civilă.

57. Astfel, chestiunea de drept supusă dezlegării trebuie să fie veritabilă, în sensul că întrebarea adresată instanței supreme să vizeze o problemă de drept reală, care să privească interpretarea diferită sau contradictorie a unui text de lege, a unei reguli cutumiare neclare, incomplete sau, după caz, incerte ori incidența unor principii generale ale dreptului al căror conținut sau a căror sferă de acțiune sunt discutabile (Decizia nr. 10 din 4 aprilie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 393 din 23 mai 2016, și Decizia nr. 70 din 23 octombrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1112 din 11 decembrie 2023).

58. Jurisprudența consolidată în legătură cu această condiție de admisibilitate este de actualitate și după intrarea în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024, dat fiind că în preambulul acestei ordonanțe de urgență s-a ținut seama de „faptul că măsurile legislative propuse pot influența pozitiv activitatea instanțelor judecătorești, în condițiile în care, încă dintr-o etapă incipientă, s-ar asigura clarificarea unor chestiuni dificile de drept” (Decizia nr. 61 din 28 octombrie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1274 din 18 decembrie 2024, Decizia nr. 71 din 11 noiembrie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1330 din 31 decembrie 2024, Decizia nr. 89 din 25 noiembrie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1291 din 20 decembrie 2024).

59. Evaluarea dificultății chestiunii de drept nu poate fi disociată de existența unor dezlegări anterioare date de instanța supremă în mecanismele de unificare a practicii judiciare în cazul unor chestiuni de drept asemănătoare, de natură a oferi instanțelor naționale suficiente repere interpretative, inclusiv prin considerentele cu caracter de principiu, pentru soluționarea cauzelor cu care au fost investite.

60. Procedând la verificarea acestei condiții de admisibilitate, se constată că întrebările adresate instanței supreme au un conținut similar, ce vizează chestiunea de drept referitoare la egalizarea salariului la nivelul maxim aflat în plată din cadrul altei instituții publice similare din țară (agenții județene pentru plăți și inspecție socială), altei autorități/instituții din cadrul aceleiași familii ocupaționale (case teritoriale de pensii din țară), respectiv instituții publice centrale (Ministerul Finanțelor), cu luarea sau neluarea în considerare a majorărilor și/sau a sporurilor salariale recunoscute prin hotărâri judecătorești definitive.

61. Textele de lege a căror interpretare se solicită de către instanțele de trimitere sunt cele de la art. 6 lit. a), b) și c) din Legea-cadru nr. 153/2017, care reglementează principiile legalității, egalității și nediscriminării, precum și cele ale art. 39 alin. (1) și (4), amplasate în partea generală a Legii-cadru nr. 153/2017.

62. Examenul deciziilor interpretative pronunțate în mecanismele de unificare a practicii judiciare în legătură cu chestiuni de drept similare relevă că instanța supremă a oferit deja suficiente repere pentru interpretarea și aplicarea unitară a normelor legale în discuție, care se impun a fi respectate și valorificate, *mutatis mutandis*, de către instanțele de trimitere în cauzele cu care acestea au fost investite, aplicarea concretă și efectivă a legii constituind, în afara oricăror ambivalențe, atributul constituțional exclusiv al acestora din urmă.

63. Astfel, prin Decizia nr. 2 din 19 ianuarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 201 din 26 martie 2015, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a stabilit, în interpretarea și aplicarea art. 2, raportat la art. 1 alin. (2) lit. e) pct. (i) și alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, că

punerea în executare a hotărârilor judecătorești prin care s-au acordat unor angajați anumite drepturi salariale nu reprezintă un tratament discriminatoriu al celorlalți angajați.

64. Ulterior, prin Decizia nr. 49 din 18 iunie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 838 din 2 octombrie 2018, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a stabilit că, în interpretarea dispozițiilor art. 3¹ alin. (1), raportat la art. 3¹ alin. (13) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, în forma modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2016, stabilirea nivelului maxim al salariului de bază/indemnizației de încadrare pentru personalul încadrat în direcțiile generale de asistență socială și protecția copilului se raportează la nivelul aceluiași ordonator de credite căruia îi sunt subordonate financiar, și nu la nivel național. În considerentul de la paragraful 123 din această decizie s-a reținut că legiuitorul impune, în ceea ce privește stabilirea unui nivel maxim de salarizare la nivelul mai multor instituții sau autorități publice, ca acele entități să se afle în subordinea unui ordonator de credite comun, să aibă același scop, să îndeplinească aceleași funcții și atribuții, să se situeze la același nivel de subordonare din punct de vedere financiar, condiții care trebuie să fie îndeplinite cumulativ.

65. De asemenea, prin Decizia nr. 8 din 8 februarie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 337 din 2 aprilie 2021, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a stabilit că, în interpretarea și aplicarea prevederilor art. 39 alin. (4) raportat la art. 39 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017, în categoria „personalului numit/încadrat”, la care se referă prevederile art. 39 alin. (4), raportat la art. 39 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017, este inclus și personalul reîncadrat în baza prevederilor art. 36 din Legea-cadru nr. 153/2017. În considerentul de la paragraful 105 s-a reținut că dispozițiile art. 39 alin. (4) din Legea-cadru nr. 153/2017 sunt aplicabile în situația în care există salariați în cadrul autorităților/instituțiilor publice aflate în subordinea aceluiași ordonator de credite, având același scop, îndeplinind aceleași funcții și atribuții, aflate la același nivel de subordonare din punct de vedere financiar, astfel încât în aceste situații nivelul salariului de bază/indemnizației de încadrare se va stabili la nivelul maxim aflat în plată din cadrul tuturor acestor instituții sau autorități publice subordonate. Noțiunea de *funcție similară*, prevăzută de alin. (1) al art. 39, este cea definită de art. 7 lit. g) din aceeași lege, după cum urmează: „funcția similară reprezintă o funcție de același fel din cadrul aceleiași instituții sau autorități publice, care implică aceleași condiții de studii, grad/treaptă profesională, gradație, vechime în funcție sau vechime în specialitate, după caz, și condiții de muncă”.

66. Totodată, prin Decizia nr. 80 din 11 decembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 84 din 30 ianuarie 2024, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a stabilit, în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 6 lit. b) și c) din Legea-cadru nr. 153/2017, că principiile nediscriminării și egalității pot fi invocate pentru egalizarea la nivel maxim a salariilor de bază, cu luarea în considerare inclusiv a majorărilor recunoscute prin hotărâri judecătorești definitive, sub rezerva ca ele să aibă aplicabilitate generală la nivelul aceleiași categorii profesionale din cadrul aceleiași familii ocupaționale. În considerentele de la paragraful 82 s-a reținut că, atunci când instanțele judecătorești sunt investite cu cereri de egalizare a unor salarii de bază, prin includerea unor majorări recunoscute prin hotărâri definitive, trebuie să examineze dacă în respectivele hotărâri au fost interpretate norme de lege care au

instituit majorări de aplicabilitate generală, căci numai într-un astfel de caz principiile examinate pot constitui temei al egalizării; dacă sfera lor de aplicare este însă restrânsă în beneficiul unor anumiți destinatari ai legii, cele două principii se opun egalizării salariilor de bază ale persoanelor cărora legea nu le recunoaște dreptul la respectivele majorări.

67. Cu privire la egalizarea salariului la nivelul maxim aflat în plată, cu luarea sau neluarea în considerare a sporurilor recunoscute prin hotărâri judecătorești definitive, prezintă relevanță Decizia nr. 3 din 29 ianuarie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 132 din 15 februarie 2024, prin care Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a stabilit că, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 25 alin. (1) și art. 6 lit. b) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, principiul nediscriminării nu poate fi invocat pentru acordarea sporurilor prevăzute de art. 4 și 5 din capitolul VIII din anexa nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017 la nivel maxim, dacă astfel s-ar depăși plafonul de 30% prevăzut de art. 25 din același act normativ. În considerentele de la paragrafele 92 și 93 s-a reținut că ceea ce a decis Curtea Constituțională este egalizarea la nivelul maxim al salariului de bază/indemnizației de încadrare, corespunzător fiecărei/fiecărui funcții, grad/treaptă, gradație, vechime în funcție sau în specialitate, în cadrul aceleiași categorii profesionale, respectiv familii ocupaționale, iar nu egalizarea elementelor de salarizare suplimentare salariului de bază sau indemnizației de încadrare, cum sunt sporurile, compensațiile, adaosurile, primele, premiile și celelalte drepturi ce intră în prezent în obiectul de reglementare al art. 25 din Legea-cadru nr. 153/2017. Prin urmare, atât Curtea Constituțională, cât și Înalta Curte de Casație și Justiție, în mecanismele de control al constituționalității legii și, respectiv, de asigurare a interpretării și aplicării unitare a legii, corespunzător misiunilor trasate pentru fiecare dintre acestea prin Constituția României, au stabilit că existența unor diferențe în privința cuantumului sporurilor acordate aceleiași categorii de personal care își desfășoară activitatea în instituții diferite nu constituie o încălcare a principiului nediscriminării.

68. Ca atare, există dezlegări anterioare date de Înalta Curte de Casație și Justiție prin hotărâri obligatorii, care constituie suficiente repere de interpretare, utile instanțelor de trimitere în soluționarea cauzelor deduse judecătii.

69. Revine instanțelor investite cu soluționarea respectivelor cauze atribuția jurisdicțională de a verifica și respecta jurisprudența cu caracter obligatoriu a Înaltei Curți de Casație și Justiție și de a extrage acele elemente care prezintă relevanță în soluționarea litigiilor deduse judecătii (Decizia nr. 82 din 18 noiembrie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 67 din 28 ianuarie 2025, și Decizia nr. 96 din 25 noiembrie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 36 din 16 ianuarie 2025).

70. În acest context, instanța supremă reafirmă că rolul și funcția mecanismelor de unificare a practicii judiciare nu vor fi mai energic asigurate prin pronunțarea repetată, în interpretarea și aplicarea unor texte de lege diferite, dar care conțin, în realitate, una și aceeași problemă de drept, întrucât existența unei hotărâri prealabile trebuie văzută nu doar ca un argument cu forță obligatorie, cu care sunt înzestrate dezlegările sale prin efectul prevederilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă, cât mai ales ca o sursă ori ca un instrument util instanțelor de judecată în procesul de aplicare a legii, prin soluțiile pe care le oferă atât unei probleme de drept punctuale, cât și altora identice ori similare, chiar încorporate în alte texte de lege decât

cele care au constituit obiectul sesizării (Decizia nr. 106 din 9 decembrie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 52 din 21 ianuarie 2025).

71. Mai mult, inadmisibilitatea sesizărilor conexate este dedusă inclusiv din Decizia nr. 71 din 11 noiembrie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1330 din 31 decembrie 2024, prin care Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a respins, ca inadmisibile, sesizările conexate formulate în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunilor de drept ce au vizat interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 39 alin. (1) și (4) și art. 6 din Legea-cadru nr. 153/2017, cu referire la stabilirea nivelului maxim de salarizare aflat în plată pentru funcții similare prin includerea unor drepturi salariale recunoscute altor salariați prin hotărâri judecătorești definitive, reținându-se că întrebarea dacă la stabilirea nivelului maxim de salarizare aflat în plată se poate ține seama de majorările salariale acordate prin hotărâri judecătorești definitive altor salariați care prestează aceeași activitate în cadrul aceleiași instituții sau autorități publice a mai fost adresată Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept. Pe calea mai multor interpretări de principiu menite să asigure practica judiciară unitară și previzibilă, jurisprudența recentă a Înaltei Curți de Casație și Justiție a oferit reperele concrete de interpretare a dispozițiilor art. 39 alin. (1) și (4) și ale art. 6 din Legea-cadru nr. 153/2017, prevederi legale în

legătură cu care instanțele de trimitere solicită pronunțarea unei hotărâri prealabile.

72. Ulterior, a fost pronunțată și Decizia nr. 68 din 3 martie 2025, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 20 mai 2025, prin care Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a respins, ca inadmisibile, sesizările conexate ce au vizat interpretarea și aplicarea art. 6 lit. b) și c) și a art. 39 alin. (1) și (4) din Legea-cadru nr. 153/2017, în sensul de a se stabili dacă principiile egalității și nediscriminării pot fi invocate pentru egalizarea salariului la nivelul maxim aflat în plată, cu luarea sau neluarea în considerare a majorărilor și/sau sporurilor salariale recunoscute prin hotărâri judecătorești definitive, pentru funcții similare din cadrul: aceleiași autorități/instituții publice; altei autorități/instituții publice similare din țară; altei autorități/instituții publice din cadrul aceleiași familii ocupaționale; autorităților/instituțiilor publice centrale.

73. Pentru aceste considerente, în temeiul art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, cu referire la art. 521 din Codul de procedură civilă, Înalta Curte de Casație și Justiție va conchide că mecanismul unificării jurisprudențiale prin intermediul hotărârii prealabile nu poate fi declanșat, impunându-se respingerea sesizărilor conexe, ca inadmisibile.

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibile, sesizările conexe formulate de Tribunalul Iași — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 2.627/99/2024, de Tribunalul Brașov — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 1.123/62/2024 și de Tribunalul Buzău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 15/114/2024, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarele chestiuni de drept:

Dacă, în interpretarea dispozițiilor art. 39 alin. (1) și alin. (4) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, raportat și la principiile reglementate de art. 6 din aceeași lege, stabilirea nivelului maxim de salarizare al personalului încadrat în cadrul unei agenții județene pentru ocuparea forței de muncă se poate realiza la nivelul maxim aflat în plată pentru o funcție similară (aceeași funcție, același grad, aceeași gradație) în cadrul unei/unor/tuturor agenții/agențiilor județene pentru plăți și inspecție socială, cu luarea în considerare inclusiv a tuturor majorărilor salariale stabilite prin hotărâri judecătorești definitive.

Dacă, în interpretarea dispozițiilor art. 39 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017, raportat și la principiile reglementate de art. 6 lit. a), b) și c) din aceeași lege, stabilirea nivelului maxim de salarizare al personalului încadrat în cadrul caselor teritoriale de pensii, pe funcția de consilier juridic, grad profesional superior, gradația 5, se poate realiza la nivelul maxim aflat în plată pentru o funcție similară din cadrul celorlalte case teritoriale de pensii din țară, cu luarea în considerare a sporurilor de confidențialitate și mobilitate, recunoscute în favoarea persoanelor de comparație prin hotărâri judecătorești definitive, pronunțate în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 83/2014, Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2015 și Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 43/2016 (sporuri neprevăzute de legislația actuală, respectiv Legea-cadru nr. 153/2017)?

Dacă, prin raportare la principiile egalității și nediscriminării, reglementate de art. 6 din Legea-cadru nr. 153/2017, dispozițiile pct. I lit. A capitolul I din anexa nr. VIII la Legea-cadru nr. 153/2017 pot fi aplicate la nivelul unităților teritoriale subordonate/structurilor subordonate Agenției Naționale de Administrare Fiscală și Direcției generale regionale a finanțelor publice, în sensul stabilirii nivelului de salarizare al personalului încadrat în cadrul acestor structuri la nivelul salariului maxim aflat în plată pentru o funcție similară din cadrul aparatului propriu al Ministerului Finanțelor, și dacă la salariul de bază stabilit la nivelul maxim aflat în plată pentru o funcție similară din cadrul aparatului propriu al Ministerului Finanțelor se pot sau nu adăuga majorările salariale stabilite prin hotărâri judecătorești definitive.

Obligatorie, potrivit art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 23 iunie 2025.

VICEPREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
MARIANA CONSTANTINESCU

Magistrat-asistent,
Cristian Balacciu

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT

DECIZIA Nr. 294
din 30 iunie 2025

Dosar nr. 196/1/2025

Mariana Constantinescu	— vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție — președintele completului
Carmen Elena Popoiag	— președintele Secției I civile
Adina Oana Surdu	— președintele Secției a II-a civile
Elena Diana Tămagă	— președintele Secției de contencios administrativ și fiscal
Adina Georgeta Ponea	— judecător la Secția I civilă
Mariana Hortolomei	— judecător la Secția I civilă
Dorina Zeca	— judecător la Secția I civilă
Daniel Marian Drăghici	— judecător la Secția I civilă
Cristina Dobrescu	— judecător la Secția I civilă
Iulia Manuela Cîrnu	— judecător la Secția a II-a civilă
Roxana Popa	— judecător la Secția a II-a civilă
Ruxandra Monica Duță	— judecător la Secția a II-a civilă
Virginia Florentina Duminecă	— judecător la Secția a II-a civilă
Petronela Iulia Nițu	— judecător la Secția a II-a civilă
Gheza Attila Farmathy	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Andreea Marchidan	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Alina Nicoleta Ghica-Velescu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Ionel Florea	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Emilian-Constantin Meiu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

1. Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, investit cu soluționarea Dosarului nr. 196/1/2025, este legal constituit conform dispozițiilor art. 520 alin. (8) din Codul de

procedură civilă și ale art. 35 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 20/2023, cu modificările și completările ulterioare (*Regulamentul*).

2. Ședința este prezidată de doamna judecător Mariana Constantinescu, vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

3. La ședința de judecată participă doamna Raluca Emilia Leote, magistrat-asistent în cadrul Secțiilor Unite, desemnat în temeiul art. 36 din Regulament.

4. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept ia în examinare sesizarea formulată de Curtea de Apel Alba Iulia — Secția I civilă în Dosarul nr. 3.022/85/2022.

5. Magistratul-asistent prezintă referatul cauzei, arătând că la dosar a fost depus raportul întocmit de judecătorii-raportori, care a fost comunicat părților. Părțile nu au depus puncte de vedere la raport.

6. Constatând că nu sunt chestiuni prealabile, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept rămâne în pronunțare asupra sesizării în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

ÎNALTA CURTE,
deliberând asupra chestiunii de drept cu care a fost sesizată, constată următoarele:

I. **Titularul și obiectul sesizării**

7. Curtea de Apel Alba Iulia — Secția I civilă a dispus, prin Încheierea din 19 decembrie 2024, în temeiul art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale, sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

În interpretarea prevederilor punctului 1.4 nr. crt. 7 și 11 din capitolul I al anexei nr. II la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, farmacistul șef de secție cu atribuții de gestiune beneficiază atât de majorarea salariului de bază avut cu 7,5%, cât și de majorarea acestuia cu 5%?

II. **Dispozițiile legale supuse interpretării**

8. Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare (Legea-cadru nr. 153/2017).

Anexa nr. II — Familia ocupațională de funcții bugetare „Sănătate și asistență socială”

Capitolul I — Unități sanitare, de asistență socială și de asistență medico-socială

„Pct. 1.4. Persoanele care exercită funcțiile nominalizate în următorul tabel, pe perioada cât exercită aceste funcții, beneficiază de majorarea salariului de bază avut, după cum urmează:

Nr. crt.	Funcția	Majorare salariu de bază %
„7	Farmacist (biolog, biochimist, chimist, psiholog) șef secție , șef laborator și altele similare	7,5
...		
11	Chimist, biolog, farmacist , biochimist, asistent medical, cu gestiune	5”

III. Expunerea succintă a procesului în cadrul căruia s-a invocat chestiunea de drept

9. Prin Cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Sibiu cu nr. 3.022/85/2022, reclamanta S.M.R., în contradictoriu cu Spitalul de Pneumoftiziologie Sibiu, a solicitat să se constate că, pe timpul exercitării funcției de farmacist primar-șef, a avut și atribuții de gestionar, cu toate obligațiile aferente; obligarea pârâtului la plata către reclamantă a unui procentaj de 5%, calculat la salariul de bază, reprezentând spor de gestiune neachitat pe timpul de prescripție până în decembrie 2021 (fracția de 1/2, respectiv 1-15 decembrie), actualizat cu rata inflației; obligarea la plata dobânzii legale, calculată de la data scadenței și până la plata efectivă a debitului datorat.

10. Prin Sentința civilă nr. 1.028 din 19 decembrie 2023, Tribunalul Sibiu a admis în parte acțiunea formulată de reclamantă și a constatat că, în timpul exercitării de către reclamantă a funcției de farmacist-șef în cadrul Spitalului de Pneumoftiziologie Sibiu, aceasta a avut și atribuții de gestionar, cu toate obligațiile aferente. A obligat pârâtul să plătească reclamantei sporul de gestiune, de 5% din salariul de bază al acesteia, corespunzător perioadei 20.12.2019-31.07.2021, actualizat cu rata inflației. A obligat pârâtul să plătească reclamantei dobânda legală aferentă debitului mai sus menționat, calculată de la data scadenței obligației de plată a acestuia până la plata efectivă a debitului respectiv. A respins, în rest, acțiunea ca nefondată.

11. Împotriva acestei sentințe a formulat apel pârâtul Spitalul de Pneumoftiziologie Sibiu, solicitând schimbarea, în parte, a hotărârii atacate, în sensul de a se acorda reclamantei majorarea de 5% doar pentru perioada 22.01.2021-31.07.2021. În motivare a susținut, în esență, că dispozițiile din anexa nr. II capitolul 1 pct. 1.4 nr. crt. 7 și 11 din Legea-cadru nr. 153/2017 nu prevăd acordarea sporului de gestiune de 5% pentru farmacistul-șef. A susținut că legiuitorul a prevăzut două situații diferite în care se poate acorda o majorare salarială, dar aceste majorări nu se cumulează, fiind situații diferite.

IV. Motivele reținute de titularul sesizării cu privire la admisibilitatea procedurii

12. Instanța de trimitere a apreciat că sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile îndeplinește condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024.

V. Punctele de vedere ale părților cu privire la dezlegarea chestiunii de drept

13. Părțile au formulat puncte de vedere cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

VI. Punctul de vedere al completului care a formulat sesizarea cu privire la dezlegarea chestiunii de drept

14. Instanța de trimitere notează că reclamanta a ocupat în cadrul spitalului atât funcția de farmacist, cât și pe cea de farmacist șef de secție, în perioade diferite, în ambele funcții având și atribuții de gestiune. Totodată, a reținut că art. 51 alin. (2) din Normele privind înființarea, organizarea și funcționarea unităților farmaceutice, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr. 444/2019 (forma din perioada ce face obiectul cauzei), conferă atribuții de gestiune farmaciștilor din unitățile cu circuit închis, indiferent dacă ocupă sau nu funcții de conducere și indiferent dacă în fișa postului sunt menționate atribuțiile respective. A mai reținut instanța de trimitere că, în cazul reclamantei, atribuțiile de gestiune erau menționate inclusiv prin fișa postului.

VII. Jurisprudența instanțelor naționale

15. La solicitarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, instanțele naționale au comunicat un număr relativ mic de opinii teoretice, din care a rezultat conturarea mai multor opinii nuanțate cu privire la interpretarea dispozițiilor ce fac obiectul prezentei

sesizări. Totodată, au menționat faptul că nu a fost identificată practică judiciară cu privire la chestiunea de drept în discuție.

16. Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a comunicat că la nivelul Secției judiciare — Serviciul judiciar civil nu se verifică, în prezent, practică judiciară în vederea promovării unui eventual recurs în interesul legii în problema de drept ce formează obiectul sesizării.

VIII. Jurisprudența Curții Constituționale

17. Nu au fost identificate decizii relevante pronunțate de Curtea Constituțională în cadrul exercitării controlului de constituționalitate.

IX. Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție

18. În jurisprudența Completului pentru soluționarea recursului în interesul legii și a Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept nu au fost identificate decizii care prezintă relevanță asupra chestiunii de drept supuse dezlegării.

X. Raportul asupra chestiunii de drept

19. Judecătorii-raportori au apreciat că sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile este inadmisibilă, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024.

XI. Înalta Curte de Casație și Justiție

20. Temeiul sesizării îl constituie prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024, act normativ care cuprinde norme speciale de reglementare a procedurii hotărârii prealabile, în scopul asigurării unei practici judiciare unitare în materia litigiilor de muncă ale personalului plătit din fonduri publice, precum și în materia asigurărilor sociale, parțial derogatorii de la procedura de drept comun reglementată prin dispozițiile art. 519-521 din Codul de procedură civilă.

21. Din analiza dispozițiilor art. 1 și 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 rezultă că declanșarea procedurii hotărârii prealabile este posibilă numai în cazul în care sunt îndeplinite, cumulativ, următoarele condiții de admisibilitate:

a) existența unei cauze aflate în curs de judecată, circumscrisă domeniului de aplicare al art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024;

b) completul de judecată să fie investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac;

c) existența unei chestiuni de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei;

d) chestiunea de drept să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare și nici al unei statuări anterioare a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

22. Evaluarea elementelor sesizării relevă întrunirea doar în parte a condițiilor de admisibilitate mai sus enunțate.

23. Astfel, se constată că procesul în care a fost formulată sesizarea are ca obiect obligarea pârâtului la plata sporului de gestiune în cuantum de 5% din salariul de bază, pe perioada îndeplinirii funcției de farmacist primar șef de secție de către reclamanta având calitatea de angajat cu contract individual de muncă la Spitalul de Pneumoftiziologie Sibiu.

24. Prin urmare, obiectul dedus judecății privește stabilirea și plata drepturilor salariale ale personalului plătit din fonduri publice, în sensul art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024.

25. Cauza în care a fost formulată sesizarea se află în faza procesuală a apelului, pe rolul unui complet de judecată specializat în conflicte de muncă și asigurări sociale din cadrul Curții de Apel Alba Iulia.

26. Așadar, primele două condiții de admisibilitate, anterior enunțate, sunt îndeplinite.

27. În ceea ce privește condiția existenței unei chestiuni de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei, instanța supremă constată că această cerință instituie o dublă

condiționare: pe de o parte, să existe o chestiune de drept și, pe de altă parte, să fie stabilită legătura necesară dintre dezlegarea chestiunii de drept identificate și soluționarea cauzei pe fond.

28. Cu referire la primul aspect, în lipsa unei definiții legale a noțiunii, în jurisprudența Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, formată în aplicarea art. 519 din Codul de procedură civilă, s-a statuat în mod constant că, pentru a se putea discuta de existența unei chestiuni de drept, este necesar ca problema de drept antamată „să necesite cu pregnanță a fi lămurită, să prezinte o dificultate suficient de mare, în măsură să reclame intervenția instanței supreme în scopul rezolvării de principiu a chestiunii de drept și al înlăturării oricărei incertitudini care ar putea plana asupra securității raporturilor juridice deduse judecării” (spre exemplu, Decizia nr. 10 din 4 aprilie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 393 din 23 mai 2016; Decizia nr. 70 din 23 octombrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1112 din 11 decembrie 2023).

29. În prezenta cauză, din cuprinsul încheierii de sesizare nu reiese existența unui text legal îndoielnic, lacunar, care să se impună a fi interpretat pe calea mecanismului de unificare a jurisprudenței, modalitatea de formulare a întrebării prealabile ducând la concluzia că, în realitate, instanța de trimitere solicită Înaltei Curți de Casație și Justiție să identifice, în concret, norma legală aplicabilă contextului litigiilor.

30. În esență, curtea de apel solicită instanței supreme să stabilească dacă situația reclamantei, care a deținut funcția de farmacist șef de secție, având și atribuții de gestiune, permite cumularea celor două majorări salariale în cuantum de 7,5%, respectiv de 5%, prevăzute în cadrul anexei nr. II cap. I pct. 1.4 nr. crt. 7 și 11 din Legea-cadru nr. 153/2017, aspect factual ce poate fi tranșat doar în raport cu datele concrete ale speței, care relevă modalitatea de stabilire a atribuțiilor de gestiune în sarcina farmacistului șef de secție.

31. Așadar, instanța de trimitere solicită Înaltei Curți de Casație și Justiție, pe calea sesizării pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile, identificarea normei juridice aplicabile situației de fapt, în vederea soluționării pe fond a litigiului.

32. Se mai impune a se observa că, în cuprinsul încheierii de sesizare, instanța de trimitere face referire la prevederile anexei nr. II cap. I pct. 1.4 nr. crt. 7 și 11 din Legea-cadru nr. 153/2017, dar și ale Ordinului ministrului sănătății nr. 444/2019, rezumându-se la a arăta că dificultatea problemei

juridice rezultă din faptul că la nivelul completului de judecată nu există un punct de vedere unitar privind aplicarea respectivelor dispoziții legale. Instanța de trimitere nu a exprimat însă opiniile divergente cu privire la modalitatea de interpretare a acestor dispoziții legale, ci a indicat doar o îndoială referitoare la norma aplicabilă situației juridice concrete a reclamantei — în sensul stabilirii posibilității de a cumula cele două majorări salariale, în considerarea atribuțiilor de gestiune exercitate în perioada în care a deținut și funcția de farmacist șef de secție.

33. Or, după cum s-a reținut în jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, operațiunile de identificare, interpretare și aplicare a textelor de lege circumstanțelor care caracterizează fiecare litigiu, deci de realizare a raționamentului judiciar, rămân în atributul exclusiv al instanței investite cu soluționarea litigiului, neputând fi transferate completului constituit pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile (a se vedea Decizia nr. 71 din 11 noiembrie 2024 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1330 din 31 decembrie 2024).

34. Așadar, sesizarea formulată de instanța de trimitere are ca scop determinarea normei incidente și a modului de aplicare a acesteia în situația litigioasă expusă în actul de sesizare, aspecte care însă excedează competențelor Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept. Întrebarea adresată instanței supreme nu se circumscrie necesității unei interpretări *in abstracto* a unor dispoziții legale, reprezentând, în realitate, o problemă de determinare a normei aplicabile, în funcție de cadrul judecării, contrar exigențelor procedurale ale mecanismului hotărârii prealabile, care impun ca sesizarea să vizeze exclusiv chestiuni de interpretare a legii la nivel de principiu. Ca atare, sesizarea nu poate primi o dezlegare pe fond, câtă vreme se tinde la o „delegare” a funcției jurisdicționale a instanței de trimitere (aceea de a aplica dreptul faptelor deduse judecării) către instanța supremă, îndrituită legal doar să dea dezlegări de principiu asupra unor veritabile chestiuni de drept, iar nu să confirme norma de drept incidentă raportului juridic litigios (a se vedea Decizia nr. 85 din 18 noiembrie 2024 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 63 din 27 ianuarie 2025).

35. Prin urmare, constatând că nu sunt îndeplinite în mod cumulativ condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, în temeiul art. 521 din Codul de procedură civilă,

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Alba Iulia — Secția I civilă în Dosarul nr. 3.022/85/2022, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

În interpretarea prevederilor punctului 1.4 nr. crt. 7 și 11 din capitolul I al anexei nr. II la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, farmacistul șef de secție cu atribuții de gestiune beneficiază atât de majorarea salariului de bază avut cu 7,5%, cât și de majorarea acestuia cu 5%?

Obligatorie, potrivit art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 30 iunie 2025.

VICEPREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

MARIANA CONSTANTINESCU

Magistrat-asistent,
Raluca Emilia Leote

ACTE ALE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE

pentru modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare al Școlii Naționale de Grefieri, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 183/2007

În temeiul dispozițiilor art. 133 alin. (5) și (7) din Constituția României, republicată, ale art. 23 alin. (1) și art. 39 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, având în vedere dispozițiile art. 11 și 17 din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii hotărăște:

Art. I. — Regulamentul de organizare și funcționare al Școlii Naționale de Grefieri, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 183/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 257 din 17 aprilie 2007, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 3, după litera e) se introduce o nouă literă, litera e¹), cu următorul cuprins:

„e¹) departamentul concursuri și examene;”.

2. La articolul 8 alineatul (1), litera e) se modifică și va avea următorul cuprins:

„e) propune Consiliului Superior al Magistraturii numirea în calitate de personal de instruire și aprobă, la propunerea directorului Școlii, rețelele anuale/multianuale de formatori;”.

3. La articolul 8 alineatul (1), după litera k) se introduc două noi litere, literele l) și m), cu următorul cuprins:

„l) aprobă raportul anual de activitate al Școlii;

m) emite, la solicitarea directorului, puncte de vedere cu privire la orice alte probleme generale de conducere a Școlii.”

4. La articolul 12, alineatul (8) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(8) Directorul Școlii Naționale de Grefieri și adjuncții acestuia pot fi revocați din funcție de Consiliul Superior al Magistraturii, în conformitate cu dispozițiile art. 169 și 170 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, care se aplică în mod corespunzător.”

5. La articolul 13 alineatul (1), după litera e) se introduce o nouă literă, litera e¹), cu următorul cuprins:

„e¹) propune consiliului de conducere spre aprobare rețelele anuale/multianuale de formatori;”.

6. La articolul 13 alineatul (1), după litera g) se introduce o nouă literă, litera g¹), cu următorul cuprins:

„g¹) coordonează activitatea departamentului concursuri și examene;”.

7. La articolul 13, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:

„(3) Directorul Școlii poate delega unele dintre atribuțiile și responsabilitățile care le revin directorilor adjuncți sau altor persoane împuternicite, în scris, în acest scop. Persoanele astfel împuternicite vor acționa exclusiv în limita puterilor conferite de directorul Școlii.”

8. La articolul 17, litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

„a) colaborează cu departamentul concursuri și examene în vederea desfășurării concursului de admitere la Școală, sub coordonarea Consiliului Superior al Magistraturii, precum și a desfășurării examenului de absolvire;”.

9. La articolul 38 alineatul (1), literele b) și l) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„b) colaborează cu departamentul concursuri și examene pentru buna organizare și desfășurare a concursului de admitere la Școală, sub coordonarea Consiliului Superior al Magistraturii;

l) colaborează cu departamentul concursuri și examene pentru buna organizare și desfășurare a examenului de absolvire a Școlii;”.

10. După capitolul VII se introduce un nou capitol, capitolul VII¹, cu următorul cuprins:

„CAPITOLUL VII¹

Departamentul concursuri și examene

Art. 591. — (1) Departamentul concursuri și examene realizează, sub coordonarea directorului, activitățile necesare organizării și desfășurării concursurilor, examenelor și altor proceduri de recrutare date în competența exclusivă sau partajată a Școlii, precum și activitățile necesare elaborării și implementării de politici publice în domeniul recrutării personalului auxiliar din instanțe și parchete.

(2) În activitatea sa departamentul concursuri și examene este sprijinit și de celelalte departamente ale Școlii.

(3) Departamentul concursuri și examene participă la crearea, utilizarea și administrarea aplicațiilor informatice care facilitează evidența digitalizată a procedurilor în care este implicat.

Art. 592. — (1) Departamentul concursuri și examene are, în principal, următoarele atribuții:

a) face propuneri cu privire la cifra de școlarizare, la datele sau perioadele de concurs ori examen, la calendarele de concurs sau examen, la locul de desfășurare a probelor, precum și la cuantumul taxelor de concurs, după caz;

b) centralizează și sintetizează propunerile de tematici și bibliografii pentru concursuri ori examene, realizând și consultările necesare elaborării acestora;

c) realizează publicitatea concursurilor sau examenelor și corespondența legată de acestea;

d) centralizează acordurile de participare în comisii de concurs și examene și alcătuiește propunerile de comisii, inclusiv în ceea ce privește asigurarea supravegherii în timpul desfășurării probelor;

e) creează și administrează baze de date referitoare la concursuri și examene, utilizând aplicații informatice în acest sens;

f) face propuneri motivate privind necesarul de achiziții în vederea desfășurării concursurilor și examenelor;

g) ține evidența activității membrilor comisiilor de concurs sau examen, în vederea plății;

h) primește și administrează dosarele candidaților, realizează verificările privind admisibilitatea candidaturilor, precum și cele necesare pentru aprecierea asupra condiției bunei reputații, dacă este cazul;

i) realizează și comunică programarea candidaților pentru susținerea probelor, inclusiv cu asigurarea anonimatului, dacă este cazul;

j) îndeplinește, în colaborare cu serviciul resurse umane și suport integrat, activitățile referitoare la procedurile privind selectarea și recrutarea funcționarilor publici și personalului contractual, precum și la procedurile specifice altor tipuri de concursuri și examene;

k) sprijină departamentul de formare a formatorilor în procedurile de selecție a personalului de instruire;

l) evaluează modul în care se desfășoară examenele și concursurile și redactează rapoarte cu privire la acestea;

m) formulează propuneri de modificare a regulamentelor de concurs sau examen;

n) asigură arhivarea documentelor primite sau elaborate în cadrul departamentului;

o) sprijină activitatea de răspunsuri la petiții și la cererile privind informațiile de interes public.

(2) Departamentul concursuri și examene îndeplinește orice alte atribuții prevăzute de lege, regulamente, încredințate de Consiliul Superior al Magistraturii privind organizarea concursurilor și examenelor sau încredințate de conducerea Școlii.

(3) Până la operaționalizare, atribuțiile departamentului concursuri și examene sunt îndeplinite de celelalte departamente ale Școlii, conform atribuțiilor acestora.”

11. La articolul 63 alineatul (1), litera j) se modifică și va avea următorul cuprins:

„j) îndeplinește, în colaborare cu departamentul concursuri și examene, atribuțiile referitoare la organizarea procedurilor privind selectarea și recrutarea personalului contractual și a funcționarilor publici, precum și a altor tipuri de concursuri și examene;”.

12. Articolul 106 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 106. — Judecătorii și procurorii detașați pot fi sancționați în temeiul Legii nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare.”

Art. II. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Consiliului Superior al Magistraturii,
judecător **Elena Costache**

București, 18 septembrie 2025.
Nr. 119.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.
Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

