



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 194 (XXXVIII) — Nr. 87

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 4 februarie 2026

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 428 din 14 octombrie 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 906 alin. (4) și (5) din Codul de procedură civilă, în interpretarea dată prin Decizia nr. 30 din 24 aprilie 2023, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept	2–4	55.	— Hotărâre privind actualizarea valorii de inventar a unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Secretariatului de Stat pentru Culte și darea acestui bun în folosință gratuită Parohiei Ortodoxe Române Bulgăruș din județul Timiș
Decizia nr. 438 din 14 octombrie 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. (13) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, în interpretarea dată prin Decizia nr. 49 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept	4–6	56.	— Hotărâre privind actualizarea valorii de inventar, a denumirii, a adresei și a descrierii tehnice ale bunului imobil din domeniul public al statului cu nr. MF 149550, aflat în administrarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor — Direcția Sanitar-Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Covasna
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
53.	— Hotărâre privind actualizarea codului de clasificare, descrierii tehnice și valorii de inventar, după caz, pentru bunurile din domeniul public al statului și din administrarea Direcției pentru Agricultură Județene Harghita, din subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale	ACTE ALE INSTANȚELOR DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV	
		Încheiere din 1 februarie 2022 a Curții de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal	
		Sentința nr. 16 din 8 februarie 2022 a Curții de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal	
		★	
		Rectificări	

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 428

din 14 octombrie 2025

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 906 alin. (4) și (5) din Codul de procedură civilă, în interpretarea dată prin Decizia nr. 30 din 24 aprilie 2023, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept

Elena-Simina Tănăsescu	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dacian-Cosmin Dragoș	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Ioana-Laura Paris	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan Laurențiu Sorescu.

1. Pe rol se află soluținarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 906 alin. (4) și (5) din Codul de procedură civilă, în interpretarea dată prin Decizia nr. 30 din 24 aprilie 2023, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, excepție ridicată de Beno Goldner și Nori Iacobson în Dosarul nr. 15.325/302/2023 al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.791D/2025.

2. La apelul nominal se prezintă, pentru autorii excepției, doamna avocat Doinița Cotan, cu împuternicire avocațială depusă la dosar, lipsind celelalte părți. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului convențional al autorilor, care pune concluzii de admitere a excepției. Acesta amintește că prin Decizia nr. 397 din 15 iunie 2016, Curtea Constituțională a statuat că Înalta Curte de Casație și Justiție nu are competența să instituie, să modifice sau să abroge norme juridice cu putere de lege. Contrar celor reținute prin Decizia nr. 30 din 24 aprilie 2023, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, se arată că dispozițiile Codului de procedură civilă sunt extrem de clare, în sensul că penalitatea poate fi înlăturată doar pe calea contestației la executare. Chiar prin jurisprudența anterioară a instanței supreme se statuează că este legală reglementarea instituită de dispozițiile art. 906 din Codul de procedură civilă, având în vedere că acestea reglementează un mijloc de constrângere a debitorului de rea-credință care nu își îndeplinește obligația stabilită printr-un titlu executoriu. Dispozițiile art. 906 din Codul de procedură civilă au fost instituite în sensul în care penalizarea debitorului de rea-credință ar trebui să fie efectivă. Or, prin interpretarea dată de Înalta Curte de Casație și Justiție, aceasta adaugă la lege și acordă debitorului de rea-credință un termen suplimentar până la finalizarea procedurii utilizate de creditor, în temeiul prevederilor art. 906 din Codul de procedură civilă.

4. Președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, invocând Decizia Curții Constituționale nr. 22 din 30 ianuarie 2024. Acesta apreciază că penalitățile sunt instrumente de constrângere cu caracter pecuniar, în contextul în care chiar legiuitorul îi recunoaște

creditorului dreptul de a solicita despăgubiri în condițiile dreptului comun. Totodată, acesta face referire la dispozițiile art. 906 alin. (7) din Codul de procedură civilă, precizând că acordarea unor daune-interese implică verificarea în concret a intervenirii condițiilor răspunderii civile.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Decizia civilă nr. 54A din 15 ianuarie 2025, pronunțată în Dosarul nr. 15.325/302/2023, **Tribunalul București — Secția a IV-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 906 alin. (4) și (5) din Codul de procedură civilă, în interpretarea dată prin Decizia nr. 30 din 24 aprilie 2023, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.** Excepția a fost invocată de Beno Goldner și Nori Iacobson într-o cauză având ca obiect soluținarea unui apel formulat împotriva unei încheieri prin care a fost respinsă ca rămasă fără obiect cererea prin care se dispune fixarea sumei definitive pentru o perioadă de 3 luni de la data pronunțării încheierii din 16 februarie 2023 și obligarea debitorului la plata de penalități.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorii citează o serie de considerente din decizii ale Curții Constituționale, printre care se numără Decizia nr. 854 din 23 iunie 2011, Decizia nr. 397 din 15 iunie 2016 și Decizia nr. 5 din 17 ianuarie 2017. Aceștia invocă și jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, respectiv Decizia nr. 16 din 6 martie 2017, dar și punctul de vedere al Avocatului Poporului reținut de Curtea Constituțională în Decizia nr. 665 din 29 octombrie 2019.

7. **Tribunalul București — Secția a IV-a civilă** apreciază că dispozițiile art. 906 alin. (4) și (5) din Codul de procedură civilă sunt constituționale, în raport cu interpretarea dată prin Decizia nr. 30 din 24 aprilie 2023, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept. Această interpretare stabilește că dacă debitorul și-a îndeplinit obligația *intuitu personae* prevăzută în titlul executoriu — chiar și în timpul procesului —, nu mai poate fi stabilită o sumă definitivă cu titlu de penalitate. Instanța a subliniat că penalitățile prevăzute de art. 906 din Codul de procedură civilă au rolul de a constrânge debitorul să execute obligația în natură, nu de a compensa întârzierea. Odată ce obligația este îndeplinită, scopul penalității dispăre, iar continuarea aplicării acesteia ar transforma mijlocul de constrângere într-un mecanism de acordare de daune-interese, ceea ce contravine reglementării legale. De asemenea, instanța a făcut referire la jurisprudența Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 5 din 17 ianuarie 2017, Decizia nr. 272 din 27 aprilie 2017, Decizia nr. 380 din 6 iunie 2017 și Decizia nr. 525 din 11 iulie 2017, prin care s-a statuat că debitorul are la dispoziție calea contestației la executare pentru a solicita înlăturarea sau reducerea penalității, dacă dovedește motive temeinice pentru întârziere. Acest

beneficiu nu este un drept fundamental, ci un instrument procesual destinat protejării dreptului creditorului.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile reprezentantului autorilor excepției de neconstituționalitate, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 906 alin. (4) și (5) din Codul de procedură civilă, în interpretarea dată prin Decizia 30 din 24 aprilie 2023, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept. Dispozițiile legale criticate au următorul cuprins:

— Art. 906 alin. (4) și (5): „(4) Dacă în termen de 3 luni de la data comunicării încheierii de aplicare a penalității debitorul nu execută obligația prevăzută în titlul executoriu, instanța de executare, la cererea creditorului, va fixa suma definitivă ce i se datorează cu acest titlu, prin încheiere, dată cu citarea părților. Creditorul poate solicita fixarea sumei definitive cu titlu de penalități de întârziere după trecerea fiecărui termen de 3 luni în care debitorul nu își execută obligația prevăzută în titlul executoriu, până la stingerea ei completă.

(5) Penalitatea va putea fi înlăturată ori redusă, pe calea contestației la executare, dacă debitorul execută obligația prevăzută în titlul executoriu și dovedește existența unor motive temeinice care au justificat întârzierea executării.”

12. Prin Decizia 30 din 24 aprilie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 16 mai 2023, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a admis sesizările formulate și a stabilit că „în măsura în care debitorul a executat obligația de a face sau de a nu face, care nu poate fi îndeplinită prin altă persoană, chiar și pe parcursul soluționării cererii întemeiate pe dispozițiile art. 906 alin. (4) din Codul de procedură civilă, creditorul nu mai poate obține stabilirea sumei definitive cu titlu de penalitate.”

13. În susținerea excepției de neconstituționalitate sunt invocate prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5) referitor la principiul legalității, ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, ale art. 20 — *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, ale art. 21 alin. (1)-(3) referitoare la accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, ale art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*, ale art. 124 — *Înfăptuirea justiției* și ale art. 126 — *Instanțele judecătorești*.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că în jurisprudența sa, spre exemplu, prin Decizia nr. 542 din 28 aprilie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 509 din 19 iulie 2011, Decizia nr. 611 din 12 mai 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 509 din 19 iulie 2011, Decizia nr. 646 din 17 mai 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 514 din 21 iulie 2011, Decizia nr. 1.116 din 8 septembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 795 din 9 noiembrie 2011, sau Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011,

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012, instanța de contencios constituțional a conturat o anumită structură inerentă și intrinsecă oricărei excepții de neconstituționalitate. Aceasta cuprinde 3 elemente: textul contestat din punctul de vedere al constituționalității, textul de referință pretins încălcat, precum și motivarea de către autorul excepției a relației de contrarietate existente între cele două texte, cu alte cuvinte, motivarea neconstituționalității textului criticat. Indiscutabil, primul element al excepției se circumscrie fie simplei indicări a textului pretins neconstituțional, fie menționării conținutului său normativ, iar cel de-al doilea indicării textului sau principiului constituțional pretins încălcat. În condițiile în care primele două elemente pot fi determinate absolut, al treilea element comportă un anumit grad de relativitate determinat tocmai de caracterul său subiectiv. Astfel, motivarea în sine a excepției, ca element al acesteia, nu este neapărat un criteriu material sau cantitativ, ci, dimpotrivă, ea rezultă din dinamica primelor elemente. Prin urmare, materialitatea motivării excepției nu este o condiție *sine qua non* a existenței acesteia.

15. În aceste condiții, Curtea constată că în situația în care textul de referință invocat este suficient de precis și clar, astfel încât instanța constituțională să poată reține în mod rezonabil existența unei minime critici de neconstituționalitate, aceasta este obligată să analizeze pe fond excepția de neconstituționalitate și să considere, deci, că autorul acesteia a respectat și a cuprins în excepția ridicată cele 3 elemente menționate.

16. Însă, chiar dacă excepția de neconstituționalitate este în mod formal motivată, deci cuprinde cele 3 elemente, dar motivarea în sine nu are nicio legătură cu textul criticat, iar textul de referință este unul general, Curtea va respinge excepția ca inadmisibilă, fiind contrară art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 198 din 12 februarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 151 din 11 martie 2009, sau, în cadrul controlului *a priori*, Decizia nr. 919 din 6 iulie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 504 din 15 iulie 2011). Aceeași soluție va fi urmată și în cazul în care excepția de neconstituționalitate nu cuprinde motivarea ca element al său, iar din textul constituțional invocat nu se poate desluși în mod rezonabil vreo critică de neconstituționalitate, fie datorită generalității sale, fie datorită lipsei rezonabile de legătură cu textul criticat. În acest sens, Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 785 din 16 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 646 din 9 septembrie 2011, a stabilit că simpla enumerare a unor dispoziții constituționale sau convenționale nu poate fi considerată o veritabilă critică de neconstituționalitate. Dacă ar proceda la examinarea excepției de neconstituționalitate motivate într-o asemenea manieră eliptică, instanța de control constituțional s-ar substitui autorului acesteia în formularea unor critici de neconstituționalitate, ceea ce ar echivala cu un control efectuat din oficiu, inadmisibil însă, în condițiile în care art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 precizează că „sesizarea Curții Constituționale se dispune de către instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, printr-o încheiere care va cuprinde punctele de vedere ale părților, opinia instanței asupra excepției, și va fi însoțită de dovezile depuse de părți” (a se vedea, în acest sens, și Decizia nr. 627 din 29 mai 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 555 din 23 iulie 2008).

17. În situația în care excepția de neconstituționalitate cuprinde în structura sa primele două elemente anterior menționate, numai Curtea este cea chemată să se pronunțe asupra acestei probleme, respectiv dacă aceasta este sau nu motivată, întrucât ea singură își stabilește competența, conform dispozițiilor art. 3 alin. (2) din Legea nr. 47/1992.

18. Luând în considerare faptul că autorii excepției de neconstituționalitate au procedat exclusiv la citarea considerentelor din decizii ale Curții Constituționale și ale instanței supreme, fără a realiza o legătură între acestea și presupusa încălcare a dispozițiilor constituționale invocate, precum și faptul că aceștia se limitează la a indica doar textul legal criticat și textele de referință, fără a aduce vreun argument pentru care normele de procedură civilă, în interpretarea dată

de instanța supremă, contravin dispozițiilor constituționale, ce au fost formal invocate în cererea de sesizare, Curtea nu va proceda la analiza pe fond a excepției ridicate întrucât nu se poate determina critica de neconstituționalitate vizată de autori. Prin urmare, Curtea în temeiul art. 10 alin. (2) raportat la art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, va respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate.

19. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 906 alin. (4) și (5) din Codul de procedură civilă, în interpretarea dată prin Decizia nr. 30 din 24 aprilie 2023, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, excepție ridicată de Beno Goldner și Nori Iacobson în Dosarul nr. 15.325/302/2023 al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a IV-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 14 octombrie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,
Ioana-Laura Paris

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 438

din 14 octombrie 2025

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. (13) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, în interpretarea dată prin Decizia nr. 49 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept

Elena-Simina Tănăsescu	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dacian-Cosmin Dragoș	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Simina Popescu-Marin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Ioan Laurențiu Sorescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. (13) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, în interpretarea dată prin Decizia nr. 49 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, excepție ridicată de Dana Cecilia Anghel în Dosarul nr. 3.456/85/2017* al Curții de Apel Alba Iulia — Secția de

contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.697D/2021.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale, spre exemplu, Decizia nr. 608 din 24 noiembrie 2022.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 17 martie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 3.456/85/2017*, **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. (13) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016,**

prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, în interpretarea dată prin Decizia nr. 49 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept. Excepția a fost ridicată de Dana Cecilia Anghel într-o cauză având ca obiect soluționarea recursului împotriva unei hotărâri judecătorești prin care a fost admisă în parte cererea sa privind obligarea angajatorului la stabilirea salariului de bază la nivelul maxim din cadrul aceleiași categorii profesionale.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarea acesteia susține, în esență, că dispozițiile art. 31 alin. (13) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, în forma modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2016 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, pentru modificarea și completarea unor acte normative și pentru aplicarea unitară a dispozițiilor legale, astfel cum au fost interpretate prin Decizia nr. 49 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, golesc de conținut principiul egalității în drepturi și instituie o discriminare în rândul funcționarilor publici care îndeplinesc atribuții similare. Totodată, se apreciază că Decizia nr. 49 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, face inaplicabilă Decizia Curții Constituționale nr. 794 din 15 decembrie 2016 pentru funcționarii publici din cadrul direcțiilor generale de asistență socială și protecția copilului.

6. Curtea de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Principiul subordonării financiare a ordonatorului de credite la care se referă Decizia nr. 49 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, pentru determinarea nivelului maxim al salariului de bază/indemnizației de încadrare pentru personalul încadrat în direcțiile generale de asistență socială și protecția copilului, nu este în măsură să golească de conținut principiul egalității în drepturi față de alți funcționari care îndeplinesc atribuții similare. Noțiunea de instituție sau autoritate publică, aflată în subordinea aceluiași ordonator de credite, se referă la subordonarea administrativă și financiară, neavând relevanță, față de domeniul de reglementare ce constituie obiect al interpretării unitare în prezenta cauză, subordonarea funcțională față de autoritatea centrală. De altfel, în textul supus interpretării, se face mențiune explicită că este vorba despre instituții aflate la același nivel de subordonare din punct de vedere financiar în cadrul aceluiași ordonator de credite.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 31 alin. (13) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 923 din 11 decembrie 2015, cu modificările și completările ulterioare, în interpretarea dată prin Decizia nr. 49 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 838 din 2 octombrie 2018. Dispozițiile legale criticate au fost introduse prin art. I pct. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2016 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, pentru modificarea și completarea unor acte normative și pentru aplicarea unitară a dispozițiilor legale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 673 din 31 august 2016, și au următorul cuprins: „(...) *În cazul instituțiilor sau autorităților publice aflate în subordinea aceluiași ordonator de credite, având același scop, îndeplinind aceleași funcții și atribuții, aflate la același nivel de subordonare din punct de vedere financiar, nivelul maxim al salariului de bază/indemnizației de încadrare se va stabili la nivelul maxim aflat în plată din cadrul tuturor acestor instituții sau autorități publice subordonate.*”

11. Prin Decizia nr. 49 din 18 iunie 2018, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a stabilit că, „În interpretarea dispozițiilor art. 31 alin. (1), raportat la art. 31 alin. (13) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, în forma modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2016, stabilirea nivelului maxim al salariului de bază/indemnizației de încadrare pentru personalul încadrat în direcțiile generale de asistență socială și protecția copilului se raportează la nivelul aceluiași ordonator de credite căruia îi sunt subordonate financiar, și nu la nivel național.”

12. Curtea observă că dispozițiile criticate din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 au fost abrogate prin Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 28 iunie 2017. Însă, având în vedere că, potrivit Deciziei Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, sunt supuse controlului de constituționalitate și dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare și ținând cont de obiectul litigiului în care s-a invocat excepția de neconstituționalitate, Curtea reține ca obiect al acesteia dispozițiile art. 31 alin. (13) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, în interpretarea dată prin Decizia nr. 49 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

13. În opinia autoarei excepției, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, astfel cum acestea se interpretează, în temeiul art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, și prin prisma exigențelor Protocolului nr. 12 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind interzicerea generală a discriminării.

14. Examined excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile legale criticate au mai fost supuse controlului de constituționalitate, exercitat prin prisma unor critici similare celor formulate în prezenta cauză, iar instanța de contencios constituțional a respins, ca neîntemeiată, excepția

de neconstituționalitate (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 898 din 15 decembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 338 din 2 aprilie 2021, Decizia nr. 468 din 1 iulie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 933 din 30 septembrie 2021, Decizia nr. 299 din 18 mai 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 781 din 5 august 2022, sau Decizia nr. 608 din 24 noiembrie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 150 din 22 februarie 2023).

15. Curtea a precizat că, prin Decizia nr. 794 din 15 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1029 din 21 decembrie 2016, a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3¹ alin. (12) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 și, la paragraful 34, a constatat că, în vederea egalizării prevăzute de art. 3¹ alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, „nivelul maxim al salariului de bază/indemnizației de încadrare”, care trebuie să includă și drepturile stabilite sau recunoscute prin hotărâri judecătorești definitive și irevocabile/definitive, urmează să se stabilească prin raportare la aceeași funcție, grad, gradație, vechime în muncă și în specialitate, aceleași condiții de studii, din cadrul întregii categorii profesionale, respectiv familii ocupaționale, indiferent de instituție sau autoritate publică.

16. Prin Decizia nr. 49 din 18 iunie 2018, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, a stabilit că, în interpretarea dispozițiilor art. 3¹ alin. (1), raportat la art. 3¹ alin. (13) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, în forma modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2016, stabilirea nivelului maxim al salariului de bază/indemnizației de încadrare pentru personalul încadrat în direcțiile generale de asistență socială și protecția copilului se raportează la nivelul aceluiași ordonator de credite căruia îi sunt subordonate financiar, și nu la nivel național.

17. Analizând dispozițiile art. 3¹ alin. (13) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, în interpretarea dată prin Decizia nr. 49 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, potrivit căreia stabilirea nivelului maxim al salariului de bază/indemnizației de încadrare pentru personalul încadrat în direcțiile generale de asistență socială și protecția copilului se raportează la nivelul aceluiași ordonator de credite căruia îi sunt subordonate financiar, și nu la nivel național, instanța de contencios constituțional a statuat că decizia

instanței supreme anterior menționată nu intră în contradicție cu considerentele din paragraful 34 al Deciziei Curții Constituționale nr. 794 din 15 decembrie 2016, precitată.

18. Curtea Constituțională a reiterat jurisprudența sa constantă, potrivit căreia atribuțiile, competențele, sarcinile specifice, responsabilitățile și importanța activității desfășurate pot fi diferite chiar și pentru personalul care este încadrat pe funcții similare, în aparatul propriu al unor autorități ale administrației publice diferite (Decizia nr. 834 din 12 decembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 288 din 6 aprilie 2020, paragraful 29, sau Decizia nr. 310 din 7 mai 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 663 din 9 august 2019, paragraful 33). Faptul că două categorii de personal, deși încadrate pe funcții similare, lucrează în autorități ale administrației publice diferite justifică un tratament juridic diferit, inclusiv sub aspectul salarizării. Această jurisprudență a Curții Constituționale este pe deplin aplicabilă și în situația în care se invocă discriminarea între salariați din aceeași categorie profesională, respectiv funcționari din cadrul direcțiilor generale de asistență socială și protecția copilului, deoarece salariile acestora sunt diferite, de la caz la caz, în funcție de angajator. Curtea a precizat că salarizarea diferențiată a celor două categorii de salariați care pot avea chiar și funcții identice se justifică, ținând seama de diferențele privind ordonatorul de credite care realizează plata și de atribuțiile, competențele, sarcinile specifice, responsabilitățile și importanța activității desfășurate. Tocmai în vederea unei mai bune adaptări la situații care se pot ivi ulterior adoptării legilor, legiuitorul nu stabilește el însuși diferențe în ceea ce privește salariile de bază/indemnizațiile de încadrare, dar lasă deschisă această posibilitate ordonatorilor de credite.

19. În consecință, Curtea a constatat că dispozițiile legale criticate nu contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, astfel cum acestea se interpretează, în temeiul art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, și prin prisma exigențelor Protocolului nr. 12 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind interzicerea generală a discriminării.

20. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează în mod corespunzător valabilitatea și în prezenta cauză.

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Dana Cecilia Anghel în Dosarul nr. 3.456/85/2017* al Curții de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 3¹ alin. (13) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, în interpretarea dată prin Decizia nr. 49 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 14 octombrie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,
Simina Popescu-Marin

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****H O T Ă R Ă R E**

**privind actualizarea codului de clasificare,
descrierii tehnice și valorii de inventar, după caz,
pentru bunurile din domeniul public al statului
și din administrarea Direcției pentru Agricultură
Județene Harghita, din subordinea
Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale**

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 3 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1.176/2024 privind aprobarea Normelor tehnice pentru întocmirea și actualizarea inventarului bunurilor din domeniul public al statului și ale inventarului bunurilor imobile din domeniul privat al statului,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 288 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea codului de clasificare, descrierii tehnice și valorii de inventar, după caz, pentru bunurile imobile din domeniul public al statului și din administrarea Direcției pentru Agricultură Județene Harghita, din subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU

ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

Marian Neacșu

p. Ministrul agriculturii
și dezvoltării rurale,

Florian-Emil Dumitru,
secretar de stat

Ministrul finanțelor,
Alexandru Nazare

DATELE DE IDENTIFICARE

ale bunurilor aflate în domeniul public al statului și în administrarea Direcției pentru Agricultură Județene Harghita (CUI 36893194),
din subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, pentru care se actualizează codul de clasificare,
descrierea tehnică și valorile de inventar, după caz

Nr. crt.	Nr. MF	Codul de clasificare	Denumirea	Elementele-cadru de descriere tehnică	Adresa	Valoarea de inventar	Data la care bunul este înregistrat cu valoarea de inventar din col. 6 în evidența financiar-contabilă	Titularul dreptului de administrare și ordonatorul principal de credite (denumirea și codul fiscal)
0	1	2	3	4	5	6	7	8
1.	34919	8.29.08	Clădire principală (birouri)	S. construită = 142 mp, s. desfășurată = 261,86 mp, s. teren = 592 mp, nivel de înălțime — P + M, CF — 51867, nr. topografic 51867, 51867 — C1	România, județul Harghita, localitatea Gheorgheni, Str. Stadionului nr. 2, UAT Gheorgheni	544.021	1.11.2025	Direcția pentru Agricultură Județeană Harghita (CUI 36893194) — Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale (CUI 4221187)
2.	34920	8.28.08	Magazii și garaj (anexe)	S. construită = 126 mp, s. desfășurată = 126 mp, nivel de înălțime — P, CF — 51867, nr. topografic 51867 — C2, C3, C4	România, județul Harghita, localitatea Gheorgheni, Str. Stadionului nr. 2, UAT Gheorgheni	99.534	1.11.2025	Direcția pentru Agricultură Județeană Harghita (CUI 36893194) — Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale (CUI 4221187)
3.	34923	8.28.10	Lot demonstrativ cu Agroexpert și bazin betonat	S. construită = 79 mp, s. desfășurată = 79 mp, s. teren = 1.322 mp, nivel de înălțime — 1, CF — 54669, nr. topografic 54669, 54669 — C1	România, județul Harghita, localitatea Odorheiu Secuiesc, str. Rakoczi Ferenc nr. 84, UAT Odorheiu Secuiesc	348.326	1.11.2025	Direcția pentru Agricultură Județeană Harghita (CUI 36893194) — Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale (CUI 4221187)
4.	34926	8.29.08	Birouri + anexe cu drum de acces și parcare	S. construită = 902,7 mp, s. desfășurată = 902,7 mp, s. teren = 2.362 mp, nivel de înălțime — M, CF — 67805, nr. topografic 67805, 67805 — C1 CF — 67806, nr. topografic 67806, 67806 — C1	România, județul Harghita, localitatea Odorheiu Secuiesc, str. Rakoczi Ferenc nr. 84, UAT Odorheiu Secuiesc	1.714.858	1.11.2025	Direcția pentru Agricultură Județeană Harghita (CUI 36893194) — Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale (CUI 4221187)
5.	34927	8.28.08	Magazie și garaj — unitate fitosanitară	S. construită = 108,75 mp, s. utilă = 89 mp, s. teren = 130 mp, nivel de înălțime — P, CF — 62350-C1-U2	România, județul Harghita, localitatea Odorheiu Secuiesc, str. Rakoczi Ferenc nr. 84, UAT Odorheiu Secuiesc	102.130	1.11.2025	Direcția pentru Agricultură Județeană Harghita (CUI 36893194) — Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale (CUI 4221187)
TOTAL						2.808.869		

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind actualizarea valorii de inventar a unui imobil aflat în domeniul public al statului
și în administrarea Secretariatului de Stat pentru Culte și darea acestui bun
în folosință gratuită Parohiei Ortodoxe Române Bulgăruș din județul Timiș**

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 8 alin. (1) din Legea nr. 489/2006 privind libertatea religioasă și regimul general al cultelor, republicată, și ale art. 41 alin. (1) din Statutul pentru organizarea și funcționarea Bisericii Ortodoxe Române, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 53/2008, republicat, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 288 alin. (1), art. 297 alin. (1) lit. d) și art. 349 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, al art. 861 alin. (3), art. 868 alin. (2) și art. 874 alin. (1) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar, ca urmare a reevaluării, a imobilului aflat în domeniul public al statului și în administrarea Secretariatului de Stat pentru Culte, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — (1) Se aprobă darea în folosință gratuită Parohiei Ortodoxe Române Bulgăruș, cu sediul în comuna Lenauheim, satul Bulgăruș nr. 256, județul Timiș, a unui imobil având destinația de lăcaș de cult, pentru o perioadă de 49 de ani, în vederea realizării activităților specifice din domeniul vieții religioase.

(2) Datele de identificare ale imobilului nominalizat la alin. (1) sunt prevăzute în anexa nr. 2 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 3. — Parohia Ortodoxă Română Bulgăruș din județul Timiș are următoarele obligații:

a) să păstreze destinația imobilului, prevăzută la art. 2, pe toată perioada dării în folosință gratuită, fiindu-i interzis să transmită folosința bunului, oneros sau cu titlu gratuit, unei alte persoane;

b) să nu modifice bunul, în parte ori în integralitatea lui;

c) să permită accesul reprezentanților Secretariatului de Stat pentru Culte pentru efectuarea controlului asupra imobilului prevăzut la art. 2;

d) să informeze Secretariatul de Stat pentru Culte cu privire la orice tulburare adusă dreptului de proprietate publică, precum și la existența unor cauze sau iminența producerii unor evenimente de natură să conducă la imposibilitatea exploatarea imobilului prevăzut la art. 2;

e) la încetarea folosinței gratuite, să restituie imobilul prevăzut la art. 2 liber de orice sarcini;

f) să prezinte, anual, Secretariatului de Stat pentru Culte rapoarte privind activitatea de utilitate publică desfășurată, gradul de implementare la nivelul colectivității, precum și prognoze și strategii pentru perioada următoare.

Art. 4. — Fondurile necesare pentru suportarea costurilor privind utilitățile și lucrările de întreținere ale imobilului prevăzut la art. 2, care se dă în folosință gratuită, sunt asigurate de Parohia Ortodoxă Română Bulgăruș din județul Timiș.

Art. 5. — (1) Dreptul de folosință gratuită al Parohiei Ortodoxe Române Bulgăruș din județul Timiș asupra imobilului primit potrivit art. 2 încetează, iar bunul este restituit Secretariatului de Stat pentru Culte prin ajungerea la termen.

(2) În situația în care se constată că imobilul nu este folosit potrivit destinației sau când interesul public legitim o impune, Secretariatul de Stat pentru Culte va solicita încetarea folosinței gratuite și restituirea bunului de către Parohia Ortodoxă Română Bulgăruș din județul Timiș.

Art. 6. — Termenul prevăzut la art. 2 curge de la data de predare-preluare a bunului imobil, în conformitate cu prevederile art. 8.

Art. 7. — În cazul nerespectării de către Parohia Ortodoxă Română Bulgăruș din județul Timiș a obligațiilor prevăzute la art. 3, sunt incidente dispozițiile art. 352 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 8. — Predarea-preluarea imobilului transmis potrivit art. 2 se face pe bază de protocol încheiat între reprezentanții Secretariatului de Stat pentru Culte și reprezentanții Parohiei Ortodoxe Române Bulgăruș din județul Timiș, în termen de 45 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 9. — Secretariatul de Stat pentru Culte își va actualiza datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera actualizarea corespunzătoare a anexei nr. 40 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

Marian Neacșu

Secretarul general al Guvernului,

Ștefan-Radu Oprea

Șeful Cancelariei Prim-Ministrului,

Mihai Jurca

Secretariatul de Stat pentru Culte,

Ciprian-Vasile Olinici,

secretar de stat

Ministrul finanțelor,

Alexandru Nazare

DATELE DE IDENTIFICARE
ale unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Secretariatului de Stat pentru Culte,
a cărui valoare de inventar se modifică ca urmare a reevaluării

Ordonatorul principal de credite	Secretariatul de Stat pentru Culte (CUI 26429279)
Titularul dreptului de administrare	Secretariatul de Stat pentru Culte

Nr. crt.	Nr. MF	Codul de clasificare	Denumirea	Elementele-cadru de descriere tehnică	Adresa	Data la care bunul este înregistrat cu valoarea de inventar din col. 7 în evidența financiar-contabilă	Valoarea de inventar — lei —
0	1	2	3	4	5	6	7
1.	169210	8.29.08	Clădire (biserică) + teren	S. teren = 3.862 mp; S. construită = 238 mp; S. desfășurată = 238 mp; C.F. nr. 101579 Lenauheim	Țara: România; județul Timiș; comuna Lenauheim; satul Bulgăruș nr. 256	2024	Valoare clădire = 816.075,23 Valoare teren = 487.384,40 Valoare totală imobil = 1.303.460

DATELE DE IDENTIFICARE
ale unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Secretariatului de Stat pentru Culte,
care face obiectul dării în folosință gratuită Parohiei Ortodoxe Române Bulgăruș din județul Timiș

Ordonatorul principal de credite	Secretariatul de Stat pentru Culte (CUI 26429279)
Titularul dreptului de administrare	Secretariatul de Stat pentru Culte
Titularul dreptului de folosință gratuită	Parohia Ortodoxă Română Bulgăruș (CUI 8616058)

Nr. crt.	Nr. MF	Codul de clasificare	Denumirea	Elementele-cadru de descriere tehnică	Adresa	Vecinătăți	Valoarea de inventar — lei —	Situția juridică	
								Baza legală	Administrare/ Concesiune/ Folosință gratuită
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	169210	8.29.08	Clădire (biserică) și teren	Suprafață construită = 238 mp; suprafață desfășurată = 238 mp; suprafață teren = 3.862 mp; C.F. nr. 101579 Lenauheim	Țara: România, județul Timiș, comuna Lenauheim, satul Bulgăruș nr. 256	—	Valoare biserică = 816.075,23 Valoare teren = 487.384,40 Total valoare = 1.303.460	Hotărâre a Guvernului	În folosință gratuită

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind actualizarea valorii de inventar, a denumirii,
a adresei și a descrierii tehnice ale bunului imobil
din domeniul public al statului cu nr. MF 149550,
aflat în administrarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare
și pentru Siguranța Alimentelor — Direcția Sanitar-Veterinară
și pentru Siguranța Alimentelor Covasna**

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 1.176/2024 privind aprobarea Normelor tehnice pentru întocmirea și actualizarea inventarului bunurilor din domeniul public al statului și ale inventarului bunurilor imobile din domeniul privat al statului,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 288 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar, a denumirii, a adresei și a descrierii tehnice ale bunului imobil din domeniul public al statului cu nr. MF 149550, aflat în administrarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor — Direcția Sanitar-Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Covasna, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, ca urmare a reevaluării și întocmirii documentației cadastrale.

Art. 2. — Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificările corespunzătoare în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU

ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

Marian Neacșu

Secretarul general al Guvernului,

Ștefan-Radu Oprea

Președintele Autorității Naționale

Sanitare Veterinare și pentru

Siguranța Alimentelor,

Alexandru Nicolae Bociu

Ministrul finanțelor,

Alexandru Nazare

București, 30 ianuarie 2026.

Nr. 56.

DATELE DE IDENTIFICARE
ale bunului imobil din domeniul public al statului pentru care se actualizează valoarea de inventar, în urma reevaluării,
denumirea, adresa și descrierea tehnică

Nr. crt.	Nr. MF	Codul de clasificare	Tipul bunului	Denumirea	Elementele-cadru de descriere tehnică	Adresa (țara, județul, localitatea, artera, numărul, sectorul, denumirea perimetrului concesionat, alte date de localizare, după caz)	Anul dobândirii/dării în folosință	Valoarea de inventar	Data la care bunul este înregistrat cu valoarea din inventar în evidența financiar-contabilă	Titularul dreptului de administrare și ordonatorul principal de credite (denumirea și codul fiscal)	Baza legală	Administrare/Concesionare/Folosință gratuită/Închiriere
1	149550	8.29.08	Imobil	Sediu DSVSA Covasna	C1 — clădire administrativă, s. construită la sol — 819,8 mp, s. construită desfășurată — 2.431,9 mp, regim de înălțime — P + 3E (parțial), situația juridică — cu acte, nr. topografic — 27681-C1, Carte funciară nr. 27681-C1 Sfântu Gheorghe; Construcția C1 este compusă din: — apartament nr. I, nr. topografic 27681-C1-U1, Carte funciară nr. 27681-C1 Sfântu Gheorghe este compus din: centrală termică S(u) = 29,29 mp, magazine S(u) = 15,28 mp, spațiu auxiliar S(u) = 9,48 mp, laborator S(u) = 15,49 mp, laborator S(u) = 15,24 mp, coridor S(u) = 59,77 mp, grup sanitar S(u) = 4,58 mp, magazine S(u) = 31,50 mp, sala de necropsie S(u) = 20,03 mp, laborator S(u) = 3,55 mp, laborator S(u) = 4,58 mp, laborator S(u) = 7,44 mp, laborator S(u) = 22,42 mp, laborator S(u) = 12,64 mp, laborator S(u) = 4,16 mp, S.A.S. S(u) = 6,05 mp, cameră autoclavare S(u) = 4,28 mp, primire probe S(u) = 13,59 mp, hol S(u) = 11,47 mp, primire probe S(u) = 14,11 mp, magazine S(u) = 23,09 mp, birou S(u) = 15,83 mp, hol intrare S(u) = 9,41 mp, grup sanitar S(u) = 3,90 mp, birou S(u) = 13,98 mp, birou S(u) = 13,98 mp, hol S(u) = 5,73 mp, birou S(u) = 14,05 mp, birou S(u) = 13,95 mp, birou S(u) = 28,27 mp, boxă S(u) = 3,06, oficiu S(u) = 3,11 mp, coridor S(u) = 3,93 mp, birou S(u) = 14,28 mp, birou S(u) = 21,47 mp, S.A.S. S(u) = 3,09 mp, arhivă S(u) = 4,01 mp, birou S(u) = 13,33 mp, Punct electric S(u) = 6,85 mp, cu suprafață utilă totală de 520,27 mp la parter, nr. topografic 27681-C1-U1, Carte funciară nr. 27681-C1 Sfântu Gheorghe; — apartament nr. II, nr. topografic 27681-C1-U2, Carte funciară nr. 27681-C1 Sfântu Gheorghe, este compus din: birou S(u) = 7,60 mp, laborator S(u) = 4,08 mp, boxă S(u) = 3,17 mp, laborator S(u) = 15,44 mp, laborator S(u) = 25,82 mp, laborator S(u) = 19,91 mp, birou S(u) = 15,25 mp, birou S(u) = 11,18 mp, S.A.S. S(u) = 2,52 mp, laborator S(u) = 17,16 mp, cameră biobază S(u) = 5,10 mp, hol biobază S(u) = 13,55 mp, cameră biobază S(u) = 5,79 mp, cameră biobază S(u) = 6,30 mp, cameră biobază S(u) = 4,29 mp, cameră biobază S(u) = 2,77 mp, cameră biobază S(u) = 14,73 mp, cameră biobază S(u) = 5,64 mp, hol biobază S(u) = 10,90 mp, cameră biobază S(u) = 6,30 mp, cameră biobază S(u) = 5,79 mp, cameră biobază S(u) = 5,10 mp, laborator S(u) = 9,14 mp, birou S(u) = 13,94 mp, coridor S(u) = 40,48 mp, laborator S(u) = 14,09 mp, birou S(u) = 21,21 mp, birou S(u) = 3,57 mp, birou S(u) = 3,04 mp, birou S(u) = 22,05 mp, vestiar CB S(u) = 6,95 mp, vestiar MB S(u) = 8,49 mp, birou S(u) = 14,46 mp, birou S(u) = 14,06 mp, birou S(u) = 25,81 mp, sală de ședință S(u) = 59,21 mp, coridor S(u) = 6,51 mp, birou S(u) = 10,67 mp, birou S(u) = 7,40 mp, birou S(u) = 9,96 mp, coridor S(u) = 10,88 mp, grup sanitar S(u) = 7,80 mp, grup sanitar S(u) = 6,88 mp, birou S(u) = 15,37 mp, hol și casa scării la etaj I S(u) = 30,87 mp, S.A.S. S(u) = 3,45 mp, vestiar MF S(u) = 8,75 mp, vestiar CF S(u) = 7,48 mp, grup sanitar B S(u) = 4,87 mp, grup sanitar F S(u) = 4,63 mp, cu suprafață utilă totală de 600,41 mp la etaj I, nr. topografic 27681-C1-U2, Carte funciară nr. 27681-C1 Sfântu Gheorghe;	România, localitatea Sfântu Gheorghe, Str. Ciucului nr. 149/ Str. Arcușului nr. 2, județul Covasna	1980	9.510.836,75	Octombrie 2025	Direcția Sanitar-Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Covasna — 4404362/ Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor — 16277408	HG nr. 139/2014; HG nr. 316/2016	Administrare/Concesionare/Folosință gratuită/Închiriere

Nr. crt.	Nr. MF	Codul de clasificare	Tipul bunului	Denumirea	Elementele-cadru de descriere tehnică	Adresa (țara, județul, localitatea, artera, numărul, sectorul, denumirea perimetrului concesionat, alte date de localizare, după caz)	Anul dobândirii/ dării în folosință	Valoarea de inventar	Data la care bunul este înregistrat cu valoarea din inventar în evidența financiar-contabilă	Titlul dreptului de administrare și ordonatorul principal de credite (denumirea și codul fiscal)	Baza legală	Administrare/ Concesionare/ Folosință gratuită/ închiriere
					— apartament nr. III, nr. topografic 27681-C1-U3, Carte funciară nr. 27681-C1 Sfântu Gheorghe, este compus din: laborator S(u) = 4,11 mp, laborator S(u) = 3,30 mp, laborator S(u) = 25,02 mp, laborator S(u) = 20,91 mp, birou S(u) = 12,75 mp, cameră hidrant S(u) = 2,57 mp, laborator S(u) = 23,16 mp, coridor S(u) = 49,02 mp, laborator S(u) = 3,05 mp, laborator S(u) = 3,29 mp, laborator S(u) = 21,29 mp, laborator S(u) = 6,80 mp, laborator S(u) = 6,82 mp, laborator S(u) = 14,19 mp, sală de ședință S(u) = 13,36 mp, arhivă S(u) = 3,35 mp, laborator S(u) = 5,02 mp, birou S(u) = 16,46 mp, laborator S(u) = 11,32 mp, laborator S(u) = 2,83 mp, laborator S(u) = 14,61 mp, laborator S(u) = 5,74 mp, boxă S(u) = 3,50 mp, boxă S(u) = 3,81 mp, laborator S(u) = 7,78 mp, laborator S(u) = 14,83 mp, birou S(u) = 16,80 mp, grup sanitar bărbai S(u) = 4,87 mp, grup sanitar femei S(u) = 4,64 mp, cu suprafață utilă totală de 325,20 mp la etaj II, nr. topografic 27681-C1-U3, Carte funciară nr. 27681-C1 Sfântu Gheorghe; C2 — anexă, s. construită la sol — 74,1 mp, s. construită desfișurată — 74,1 mp, regim de înălțime — P, situația juridică — cu acte, nr. topografic — 27681-C2, Carte funciară nr. 27681 Sfântu Gheorghe; Cotă-parte teren intravilan de 76%, (19/25) din suprafața totală de 2.531 mp, respectiv 1.923,56 mp, nr. topografic 27681; Carte funciară nr. 27681 Sfântu Gheorghe.							

ACTE ALE INSTANTELOR DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

CURTEA DE APEL IAȘI
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

ÎN CHEIERE

Ședința publică din data de 1 februarie 2022

Dosar nr. 379/45/2019*

Completul constituit din:

Președinte: Petrică Ghergheșanu

Grefier: Mariana Georgeta Acatrinei

Pe rol se află judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta Uniunea Sindicatelor Libere din Învățământul Preuniversitar Iași, în numele membrilor de Sindicat L.L.A., I.I., C.D., C.A., R.L., O.D.-G., în contradictoriu cu pârâțul Ministerul Educației Naționale, având ca obiect *anulare act administrativ — rejudecare*.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă avocat B.L.M. cu împuternicire avocațială la fila 146 din dosarul inițial, pentru reclamanți, constatându-se lipsa reprezentantului convențional al pârâtului.

Procedura de citare a părților este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care evidențiază părțile, obiectul litigiului, modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, stadiul procesual al dosarului care se află la primul termen de judecată în rejudecare.

Nemaifiind cereri prealabile și probe de administrat, Curtea încuviințează proba cu înscrisurile de la dosar, constată cercetarea judecătorească încheiată, apreciază cauza în stare de judecată și acordă cuvântul la concluzii.

Avocat B.L.M., pentru reclamanți, solicită admiterea acțiunii, așa cum a fost formulată, menționând că reclamanții își mențin toate criticile aduse art. 4 alin. (1) din Ordinul nr. 4.004/2019.

Solicită, de asemenea, a se avea în vedere că prin acest text de lege legiuitorul a făcut un amestec nepermis și fără temei legal, fără vreo atribuție efectivă în calculul și plata dobânzilor legale, motiv pentru care solicită a fi analizate toate aspectele invocate, astfel cum au fost pe larg formulate.

Constatând dezbaterile încheiate, instanța reține cauza în pronunțare.

CURTEA DE APEL,

având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a se da posibilitatea părților de a depune concluzii scrise,

DISPUNE :

Amână pronunțarea în cauză la data de 8 februarie 2022.

Pronunțată în ședința publică de la 1 februarie 2022.

PREȘEDINTE
PETRICĂ GHERGHEȘANU

Grefier,
Mariana Georgeta Acatrinei

CURTEA DE APEL IAȘI
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA Nr. 16

Ședința publică din data de 8 februarie 2022

Dosar nr. 379/45/2019*

Completul constituit din:

Președinte: Petrică Ghergheșanu

Grefier: Mariana Georgeta Acatrinei

Pe rol se află pronunțarea cauzei de contencios administrativ și fiscal privind pe reclamantul Uniunea Sindicatelor Libere din Învățământul Preuniversitar Iași, în numele membrilor de Sindicat L.L.A., I.I., C.D., C.A., R.L., O.D.-G., în contradictoriu cu pârâțul Ministerul Educației Naționale, având ca obiect *anulare act administrativ — rejudecare*.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care arată că dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din data de 1 februarie 2022, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință din acea zi, ce face parte integrantă din prezenta sentință.

Din lipsă de timp pentru deliberare și pentru a se da posibilitatea părților de a depune note de concluzii scrise, s-a amânat pronunțarea pentru astăzi, 8 februarie 2022.

După deliberare,

CURTEA DE APEL,

deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

1. Obiectul cererii de chemare în judecată

Prin Decizia nr. 5.974 din 25.11.2021, pronunțată în Dosarul nr. 379/45/2019, ÎCCJ a admis recursul formulat de pârâțul Ministerul Educației Naționale și recursul incident formulat de reclamanta Uniunea Sindicatelor Libere din Învățământul Preuniversitar Iași, a casat în parte sentința recurată în ceea ce privește soluția dată cererii de anulare a **art. 4 alin. (1)**

din Ordinul nr. 4.004/2019 și a trimis spre rejudecare exclusiv cu privire la acest capăt de cerere.

Prin acțiunea inițială se solicitase anularea art. 4 alin. (1) din ordin întrucât ar contraveni mai multor dispoziții legale cuprinse în acte normative cu forță juridică superioară, în speță, legi, făcând referire la dispozițiile art. 21 coroborat cu art. 22 din Legea nr. 500/2002 și art. 2 și 7 din Legea nr. 62/2011. Astfel,

1. textul art. 4 alin. (1) ar fi în contradicție cu prevederile art. 3 alin. (2) și (3);

2. se impune constituirea unor comisii la nivelul unității/instituției de învățământ din care să facă parte reprezentanții federațiilor sindicale care răspund de corectitudinea privind calculul și plata (...), ceea ce contravine prevederilor exprese ale art. 22 alin. (2) lit. a) și c) din Legea nr. 500/2002. Aceste comisii nu ar beneficia de vreun corespondent nici în Legea nr. 500/2002 și nici în Legea nr. 1/2011, nu ar avea o reglementare clară și delimitată, primesc atribuții contabile ce depășesc pregătirea profesională a membrilor săi, degrevând de responsabilitate ordonatorii principali și legiuitorul;

3. se instituie obligații în sarcina inspectorilor școlari generali (ordonatorii secundari de credite) în condițiile în care hotărârea judecătorească este obligatorie și produce efecte numai între părți. Ar fi încălcate și prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 500/2002 care stabilesc rolul ordonatorului secundar de credite și ale art. 95 din Legea nr. 1/2011 care stabilesc atribuțiile acestor servicii publice deconcentrate, fără legătură cu calculul și plata drepturilor bănești;

4. prin instituirea răspunderii reprezentanților federațiilor sindicale, pentru activitatea unor comisii la nivelul unităților de învățământ se realizează o imixtiune în activitatea federațiilor sindicale care au responsabilități potrivit statutului și contravine art. 2 și 7 din Legea nr. 62/2011. S-ar omite și faptul că cererile de chemare în judecată au fost formulate de sindicate în numele membrilor săi;

5. consiliile de administrație nu au, potrivit legii educației naționale, atribuții de calcul și nu au nicio legătură cu plata dobânzilor legale.

2. Poziția procesuală a părâtului

Părâtul a formulat întâmpinare (fila 119 dosar prim ciclu procesual), prin care nu a combătut punctual criticile aduse art. 4 alin. (1) din Ordinul nr. 4.004/2019.

3. Aspecte procesuale

Instanța a administrat proba cu înscrisuri.

4. Starea de fapt

Ordinul nr. 4.004 din 14 mai 2019 a stabilit metodologia de calcul și plată a sumelor reprezentând daune-interese moratorii sub forma dobânzii legale prevăzute în titlurile executorii, pentru personalul din unitățile/instituțiile de învățământ de stat, Ministerul Educației Naționale și alte unități din subordinea/coordonarea acestuia, în anul 2019.

Art. 4 alin. (1) din ordinul arătat prevede: „Ordonatorii de credite secundari și terțiari, consiliile de administrație, precum și comisiile constituite la nivelul unității/instituției de învățământ, din care obligatoriu fac parte reprezentanții federațiilor sindicale, răspund de corectitudinea privind calculul și plata dobânzilor legale și au obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare alocate numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare.”

5. Asupra fondului cererii

Cu titlu preliminar constată Curtea faptul că, potrivit art. 96 alin. (3) din Legea nr. 1/2011 — (3) „Consiliul de administrație este organul de conducere al unității de învățământ. La ședințele consiliului de administrație participă de drept reprezentanții organizațiilor sindicale reprezentative la nivel de sector de activitate învățământ preuniversitar din unitatea de învățământ, cu statut de observatori.”

În textul de lege criticat nu este vorba despre participarea organizației sindicale la ședințele consiliului de administrație, ci, într-o comisie la nivelul unității de învățământ, precum cele enumerate la art. 79 din Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar, aprobat prin Ordinul nr. 5.079/2016, în vigoare la momentul adoptării actului contestat.

Participarea la o astfel de comisie nu este în sine nelegală, dar sunt întemeiate criticile reclamanților cu privire la răspunderea pentru corectitudinea privind calculul și plata dobânzilor legale.

În primul rând, ordonatorii de credite răspund, potrivit legii, de: a) angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor în limita creditelor de angajament și creditelor bugetare repartizate și aprobate potrivit prevederilor art. 21; (...) c) angajarea și utilizarea cheltuielilor în limita creditelor de angajament și creditelor bugetare pe baza bunei gestiuni financiare; (...) e) organizarea și ținerea la zi a contabilității și prezentarea la termen a situațiilor financiare asupra situației patrimoniului aflat în administrare și execuției bugetare; (art. 22 din Legea nr. 500/2002). Acest text are și corespondent în art. 3 alin. (2) din Ordinul nr. 4.004/2019. Acest din urmă articol prevede că: „Ordonatorii de credite efectuează calculul dobânzilor legale, potrivit prevederilor prezentului ordin, pentru sumele totale datorate, indiferent de plățile efectuate până la data intrării în vigoare a prezentului ordin (...)”, iar textul art. 4 alin. (1) stabilește o răspundere suplimentară și pentru comisiile menționate, din care fac parte și organizațiile sindicale.

Este adevărat că bugetul unității de învățământ este adoptat de către consiliul de administrație, dar organizația sindicală are doar statut de observator. Așadar, prevederi legale de rang superior stabilesc competența altor entități cu privire la organizarea la zi a contabilității și a situației patrimoniale, iar aprobarea bugetului se realizează de către un organism în cadrul căruia organizația sindicală nu are drept de vot. În consecință, este stabilă o răspundere a organizației sindicale pentru chestiuni din afara ariei de competență și control.

În al doilea rând, nu trebuie omisă critica privind calitatea procesuală a părților și obligația debitorului de executare a hotărârii judecătorești. În nicio situație organizația sindicală nu are calitatea de debitor pentru drepturile salariale pretinse de la unitatea de învățământ și nu poate răspunde pentru executarea hotărârii judecătorești care vizează un alt subiect de drept. Prin corelare și cu punctul anterior, atât timp cât cu privire la bugetul unității de învățământ organizația sindicală nu participă decât în calitate de observator la ședințele consiliului de administrație, nu există niciun temei pentru a antrena răspunderea acesteia pentru modalitatea de executare a hotărârii judecătorești de către unitatea de învățământ. O asemenea răspundere excedă în mod vădit cadrul legal și reglementările aferente organizațiilor sindicale.

Având în vedere nelegala stabilire a răspunderii de corectitudinea privind calculul și plata dobânzilor legale și obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare alocate numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate și neputând modifica textul contestat doar în sensul participării în comisie în calitate de observator, va înlătura în totalitate din art. 4 alin. (1) sintagma „...”, din care obligatoriu fac parte reprezentanții federațiilor sindicale ...”.

Fiind admisă doar în parte cererea de chemare în judecată, în baza art. 453 din Codul de procedură civilă, va obliga pe părât la plata către reclamant a cheltuielilor de judecată în cuantum total de 500 lei, din care 450 lei onorariu avocat redus, proporțional cu partea din pretenții admisă.

PENTRU ACESTE MOTIVE

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Admite în parte cererea de chemare în judecată formulată de Uniunea Sindicatelor Libere din Învățământul Preuniversitar Iași, cu sediul în Iași, str. C. Negruzzi nr. 10, în numele membrilor de sindicat L.L.A., CNP, I.I., CNP, C.D., CNP, C.A., CNP, R.L., CNP, O.D.-G., CNP, toți membri de sindicat cu domiciliul procedural ales la sediul sindicatului din Iași, str. C. Negruzzi nr. 10, în contradictoriu cu pârâțul Ministerul Educației Naționale, cu sediul în București, str. General Berthelot nr. 28-30.

Anulează în parte prevederile art. 4 alin. (1) din Ordinul nr. 4.004 din 14.05.2019 în ceea ce privește „... din care obligatoriu fac parte reprezentanții federațiilor sindicale, ...”.

Obligă pe pârât la plata către reclamant a cheltuielilor de judecată în cuantum total de 500 lei.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Recursul se depune la Curtea de Apel Iași.

Pronunțată astăzi, 8.02.2022, prin punerea soluției la dispoziția părților prin grija grefei.

PREȘEDINTE

PETRICĂ GHERGHEȘANU

Grefier,

Mariana Georgeta Acatrinei

★

RECTIFICĂRI

La Ordinul ministrului educației și cercetării nr. 5.156/2025 privind acordarea autorizației de funcționare provizorie unității de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Innovation Kindergarten and Nursey” din municipiul București, sectorul 2, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 785 din 22 august 2025, se face următoarea rectificare:

– în titlu și în tot cuprinsul ordinului, în loc de: „*Innovation Kindergarten and Nursey*” se va citi: „*Innovation Kindergarten and Nursery*”.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.

Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.

Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

