



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 193 (XXXVII) — Nr. 875

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 24 septembrie 2025

SUMAR

Nr.

Pagina

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

6.405. — Ordin al ministrului educației și cercetării privind aprobarea Metodologiei de organizare și desfășurare a evaluărilor naționale de la finalul claselor a II-a, a IV-a și a VI-a pentru anul școlar 2025-2026 și a Calendarului de administrare a evaluărilor naționale de la finalul claselor a II-a, a IV-a și a VI-a pentru anul școlar 2025-2026..... 2-7

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Decizia nr. 274 din 30 iunie 2025 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept)..... 8-12

Decizia nr. 275 din 30 iunie 2025 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept)..... 13-16

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII

ORDIN

privind aprobarea Metodologiei de organizare și desfășurare a evaluărilor naționale de la finalul claselor a II-a, a IV-a și a VI-a pentru anul școlar 2025-2026 și a Calendarului de administrare a evaluărilor naționale de la finalul claselor a II-a, a IV-a și a VI-a pentru anul școlar 2025-2026

În baza prevederilor art. 99 alin. (4) din Legea învățământului preuniversitar nr. 198/2023, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Referatul de aprobare nr. 2.196 din 23.09.2025,

în conformitate cu art. 5 lit. a) și b) din Hotărârea Guvernului nr. 251/2025 privind organizarea și funcționarea Centrului Național pentru Curriculum și Evaluare,

în temeiul prevederilor art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 731/2024 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației și cercetării emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Metodologia de organizare și desfășurare a evaluărilor naționale de la finalul claselor a II-a, a IV-a și a VI-a pentru anul școlar 2025-2026, prevăzută în anexa nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă Calendarul de administrare a evaluărilor naționale de la finalul claselor a II-a, a IV-a și a VI-a pentru anul școlar 2025-2026, prevăzut în anexa nr. 2.

Art. 3. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4. — Direcția generală echitate și performanță în învățământul preuniversitar, Direcția generală minorități și desegregare, Centrul Național pentru Curriculum și Evaluare, inspectoratele școlare județene/al municipiului București și unitățile de învățământ duc la îndeplinire prezentul ordin.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației și cercetării,
Daniel-Ovidiu David

București, 23 septembrie 2025.
Nr. 6.405.

ANEXA Nr. 1

METODOLOGIE

de organizare și desfășurare a evaluărilor naționale de la finalul claselor a II-a, a IV-a și a VI-a

CAPITOLUL I

Dispoziții generale

Art. 1. — Prezenta metodologie reglementează organizarea și desfășurarea evaluărilor naționale de la finalul claselor a II-a, a IV-a și a VI-a, denumite în continuare *EN-II-IV-VI*.

Art. 2. — *EN-II-IV-VI* cuprind: Evaluarea națională la finalul clasei a II-a, denumită în continuare *EN II*, Evaluarea națională la finalul clasei a IV-a, denumită în continuare *EN IV*, respectiv Evaluarea națională la finalul clasei a VI-a, denumită în continuare *EN VI*.

CAPITOLUL II

Coordonarea EN-II-IV-VI

Art. 3. — (1) Coordonarea la nivel național a proiectării, organizării și desfășurării *EN-II-IV-VI*, precum și valorificarea rezultatelor acestora sunt asigurate de Ministerul Educației și Cercetării, denumit în continuare *MEC*, prin Centrul Național pentru Curriculum și Evaluare, denumit în continuare *CNCE*.

(2) Elaborarea procedurilor specifice evaluării se realizează de către *CNCE*, prin consultarea direcțiilor de specialitate din *MEC*.

Art. 4. — Pentru organizarea și desfășurarea *EN-II-IV-VI*, *CNCE* îndeplinește următoarele atribuții:

a) elaborează Manualul de administrare, care cuprinde procedurile pentru asigurarea calității administrării la nivel de sistem

educațional a evaluărilor, document care orientează administratorul de test asupra modului de administrare a *EN-II-IV-VI* și care conține un set de documente standardizate;

b) organizează procesul de selecție a membrilor grupurilor de lucru, cadre didactice care au responsabilitatea elaborării și a validării itemilor, a probelor și a criteriilor de evaluare pentru *EN-II-IV-VI*, în strictă conformitate cu procedurile asumate;

c) organizează stagii de instruire specifice pentru membrii grupurilor de lucru;

d) organizează sesiuni de instruire în format online pentru președinții comisiilor județene de organizare și desfășurare a *EN-II-IV-VI*, după caz;

e) elaborează instrumentele de evaluare necesare desfășurării *EN-II-IV-VI*: testele, caietele cadrului didactic, fișele de evaluare, borderourile corespunzătoare;

f) asigură confidențialitatea instrumentelor de evaluare din momentul efectiv al elaborării acestora până în momentul în care acestea devin publice;

g) elaborează procedura de transmitere în unitățile de învățământ a instrumentelor de evaluare și coordonează simulările tehnice organizate în vederea aplicării cu succes a acestora;

h) asigură transmiterea către inspectoratele școlare a Manualului de administrare a *EN-II-IV-VI* și monitorizează modul în care se realizează distribuția în școli, de către comisiile de

organizare și de administrare a EN-II-IV-VI din unitatea de învățământ, a instrumentelor de evaluare;

i) propune, împreună cu direcțiile de specialitate din MEC, delegați pentru monitorizarea activităților prevăzute în cadrul EN-II-IV-VI, după caz;

j) configurează aplicația Colectare date evaluări naționale grădiniță — grupa mare, clasa pregătitoare, clasa I, clasa a II-a, clasa a IV-a și clasa a VI-a după primirea bazelor de date privind unitățile de învățământ și elevii de la inspectoratele școlare județene/al municipiului București și asigură funcționalitatea aplicației în condițiile stabilite prin prezenta metodologie și în baza prevederilor din procedurile specifice;

k) elaborează raportul tehnic al EN-II-IV-VI și prezintă factorilor de decizie din cadrul MEC concluziile și recomandările rezultate;

l) propune MEC strategia de comunicare și de valorificare a rezultatelor evaluărilor pentru diferitele categorii de beneficiari: inspectori școlari, directori ai unităților de învățământ, cadre didactice, elevi, părinți/reprezentanți legali ai elevului, comunități locale.

Art. 5. — (1) Coordonarea la nivel județean/al municipiului București a organizării EN-II-IV-VI, precum și valorificarea rezultatelor acestora sunt asigurate de către inspectoratul școlar.

(2) La nivelul inspectoratului școlar, prin decizie a inspectorului școlar general, se desemnează comisia județeană/a municipiului București de organizare și desfășurare a EN-II-IV-VI.

(3) Comisia județeană/a municipiului București de organizare și desfășurare a EN-II-IV-VI se compune din:

a) președinte — inspectorul școlar general/inspectorul școlar general adjunct/inspector școlar;

b) 1-3 secretari — informaticienii/inspectori școlari/directori de unități de învățământ;

c) 3-7 membri — inspectori școlari pentru învățământul primar și de la ariile curriculare „Limba și comunicare” și „Matematică și Științe ale naturii”, metodiști.

(4) În situații bine justificate, numărul de secretari și de membri ai comisiei județene/a municipiului București poate fi suplimentat, prin decizie a inspectorului școlar general.

(5) În județele în care funcționează unități de învățământ cu predare în limbile minorităților naționale, unul dintre membrii comisiei județene/a municipiului București de organizare și desfășurare a EN-II-IV-VI este inspectorul școlar pentru minorități.

Art. 6. — (1) Comisia județeană/a municipiului București de organizare și desfășurare a EN-II-IV-VI de la nivelul inspectoratului școlar are următoarele atribuții:

a) transmite către unitățile de învățământ toate informațiile necesare organizării evaluărilor în condiții optime;

b) răspunde de organizarea și de administrarea evaluărilor în condițiile stabilite prin prezenta metodologie și în conformitate cu procedurile și precizările transmise de CNCE, pe tot teritoriul județului/municipiului București;

c) coordonează formarea comisiilor din unitățile de învățământ pentru organizarea și administrarea evaluărilor EN-II-IV-VI și avizează componența acestora;

d) monitorizează asigurarea de către unitățile de învățământ a resurselor materiale și umane necesare pentru buna organizare și administrare a evaluărilor EN-II-IV-VI;

e) transmite procedurile și precizările pentru valorificarea rezultatelor EN-II-IV-VI către unitățile de învățământ în care sunt școlarizați elevi în clasele a II-a, a IV-a, respectiv a VI-a;

f) monitorizează administrarea evaluărilor, în condițiile stabilite prin prezenta metodologie și în baza prevederilor din procedurile transmise;

g) propune conducerii inspectoratului școlar, în situații justificate, schimbări ale membrilor comisiilor din unitățile de învățământ;

h) centralizează rapoartele primite de la unitățile de învățământ;

i) întocmește raportul inspectoratului școlar și îl transmite la CNCE în termenele solicitate, după avizarea lui de către inspectorul școlar general;

j) analizează și prelucrează, la solicitarea inspectorului școlar general, datele oferite de rapoartele școlilor și de raportul inspectoratului școlar, în vederea fundamentării unor decizii educaționale la nivel de județ/al municipiului București.

(2) Președintele comisiei județene/a municipiului București participă la sesiunile de instruire organizate de CNCE, după caz.

(3) Președintele comisiei județene/a municipiului București de organizare și desfășurare a EN-II-IV-VI realizează formarea comisiei județene/a municipiului București și a comisiilor din unitățile de învățământ cu privire la organizarea și administrarea evaluărilor.

Art. 7. — (1) În unitățile de învățământ în care funcționează clasele a II-a, a IV-a, respectiv a VI-a se constituie comisia de organizare și de administrare a EN-II-IV-VI din unitatea de învățământ.

(2) Comisia de organizare și de administrare a EN-II-IV-VI din unitatea de învățământ se compune din:

a) președinte — directorul sau directorul adjunct al unității de învățământ;

b) secretar — informaticianul/un cadru didactic care are competențe digitale/secretarul unității de învățământ;

c) membri — cadre didactice din unitatea de învățământ: profesori pentru învățământul primar și profesori de la ariile curriculare „Limba și comunicare” și „Matematică și Științe ale naturii”, din învățământul gimnazial;

d) administratorii de test și asistenții lor, numiți de președintele comisiei — cadre didactice care au responsabilitatea administrării testării la clasă;

e) profesori-evaluatori — cadre didactice care evaluează testele și completează fișele de evaluare, pe baza Caietului cadrului didactic.

(3) În situația în care în unitatea de învățământ se susțin probe redactate într-o limbă a minorităților naționale, cel puțin unul dintre membrii comisiei trebuie să fie cadru didactic de specialitate, cunoscător al limbii respective.

(4) În situații excepționale, bine justificate, în care un cadru didactic nu poate participa la administrarea EN-II-IV-VI, acesta va fi înlocuit cu un alt cadru didactic, numit de președintele comisiei.

(5) În situația în care directorul și directorul adjunct al unității de învățământ nu pot participa la EN-II-IV-VI, din motive bine justificate, comisia județeană/a municipiului București de organizare și desfășurare a EN-II-IV-VI numește alt cadru didactic în funcția de președinte al comisiei de organizare și de administrare a EN-II-IV-VI din unitatea de învățământ.

Art. 8. — (1) Comisia de organizare și de administrare a EN-II-IV-VI din unitatea de învățământ are următoarele atribuții:

a) răspunde de organizarea și de administrarea EN-II-IV-VI, la nivelul unității de învățământ, în conformitate cu prevederile prezentei metodologii; asigură condițiile și resursele materiale și umane necesare procesului de preluare și tipărire a instrumentelor de evaluare;

b) asigură confidențialitatea instrumentelor de evaluare până în momentul în care acestea devin publice și răspunde de securitatea și integritatea acestora;

c) distribuie testele administratorilor de test, în număr egal cu numărul elevilor din fiecare clasă, conform precizărilor din Manualul de administrare, și răspunde de administrarea testelor în conformitate cu scenariul corespunzător fiecărei EN;

d) asigură evaluarea testelor în conformitate cu prevederile prezentei metodologii și cu precizările din Caietul cadrului didactic;

e) asigură încărcarea datelor în aplicația Colectare date evaluări naționale grădiniță — grupa mare, clasa pregătitoare, clasa I, clasa a II-a, clasa a IV-a și clasa a VI-a;

f) întocmește raportul școlii și îl înaintează comisiei județene/a municipiului București, pe bază de adresă de înaintare;

g) comunică imediat comisiei județene/a municipiului București orice situație specială sau de încălcare a prevederilor legale.

(2) Directorul unității de învățământ în care s-a susținut EN-II-IV-VI asigură păstrarea fișelor de evaluare în arhiva unității de învățământ pe toată durata școlarizării elevului.

CAPITOLUL III

Structura și durata testelor

Art. 9. — (1) Testele pentru EN-II-IV-VI se elaborează de către CNCE, ținând seama de următoarele cerințe:

a) să fie formulate clar, precis și în strictă concordanță cu programele școlare în vigoare pentru fiecare disciplină de studiu;

b) să aibă un nivel mediu de dificultate;

c) să vizeze și aspecte concrete — cunoștințe, deprinderi, atitudini, valori — aplicabile, conectate la viața de zi cu zi a elevilor.

(2) Testele pentru EN-II-IV-VI au un format de tip „broșură de test”.

(3) Criteriile de evaluare, precum și alte informații referitoare la stabilirea nivelurilor de performanță atinse sunt cuprinse în Caietul cadrului didactic, document-tip, elaborat de CNCE și transmis către unitățile de învățământ care organizează EN-II-IV-VI.

Art. 10. — (1) Testele elaborate pentru EN II, administrate elevilor care au urmat cursurile clasei a II-a în limba română, sunt structurate astfel:

a) primul test vizează evaluarea competențelor de producere a mesajelor scrise;

b) al doilea test vizează evaluarea competențelor de receptare a mesajelor citite;

c) al treilea test vizează evaluarea competențelor de matematică și explorarea mediului.

(2) Testele elaborate pentru EN II, administrate elevilor aparținând minorităților naționale care au urmat cursurile clasei a II-a în limba maternă, sunt structurate astfel:

a) primul test vizează evaluarea competențelor de producere-receptare a mesajelor scrise-citite în limba română;

b) al doilea test vizează evaluarea competențelor de matematică și explorarea mediului;

c) al treilea test vizează evaluarea competențelor de receptare a mesajelor citite în limba maternă;

d) al patrulea test vizează evaluarea competențelor de producere a mesajelor scrise în limba maternă.

(3) Elevilor aparținând minorităților naționale, care au urmat cursurile în limba maternă, li se asigură testele de matematică și explorarea mediului atât în limba în care au studiat, cât și în limba română.

Art. 11. — (1) Testele elaborate pentru EN IV, administrate elevilor care au urmat cursurile clasei a IV-a în limba română, sunt structurate astfel:

a) primul test vizează evaluarea competențelor de înțelegere a textului scris în limba română;

b) al doilea test vizează evaluarea competențelor de matematică și științe ale naturii.

(2) Testele elaborate pentru EN IV, administrate elevilor aparținând minorităților naționale care au urmat cursurile clasei a IV-a în limba maternă, sunt structurate astfel:

a) primul test vizează evaluarea competențelor de înțelegere a textului scris în limba română;

b) al doilea test vizează evaluarea competențelor de matematică și științe ale naturii;

c) al treilea test vizează evaluarea competențelor de înțelegere a textului scris în limba maternă.

(3) Elevilor aparținând minorităților naționale, care au urmat cursurile în limba maternă, li se asigură testele de matematică și științe ale naturii atât în limba în care au studiat, cât și în limba română.

Art. 12. — (1) Testele elaborate pentru EN VI sunt structurate astfel:

a) primul test vizează evaluarea unor competențe din aria curriculară „Limbă și comunicare” — Limba română/Limba română pentru minoritățile naționale;

b) al doilea test vizează evaluarea unor competențe din aria curriculară „Matematică și Științe ale naturii”;

c) al treilea test vizează evaluarea unor competențe din aria curriculară „Limbă și comunicare” — Limba maternă.

(2) Elevilor aparținând minorităților naționale, care au urmat cursurile în limba maternă, li se asigură testul care vizează evaluarea unor competențe din aria curriculară „Matematică și Științe ale naturii” atât în limba în care au studiat, cât și în limba română.

Art. 13. — Durata alocată rezolvării testelor de evaluare este după cum urmează:

— de câte 45 de minute pentru fiecare test administrat la EN II;

— de câte 60 de minute pentru fiecare test administrat la EN IV;

— de câte 60 de minute pentru fiecare test administrat la EN VI.

Art. 14. — (1) Modalitatea de transmitere către unitățile de învățământ a instrumentelor de evaluare pentru desfășurarea EN-II-IV-VI este reglementată prin procedură separată.

(2) Instrumentele de evaluare pentru EN-II-IV-VI sunt confidențiale din momentul demarării acțiunii de elaborare a acestora și până în momentul în care sunt publicate pe website-ul: www.subiecte2026.edu.ro. Toate persoanele care au acces la aceste documente semnează un angajament de confidențialitate, în condițiile legii.

CAPITOLUL IV

Desfășurarea EN-II-IV-VI

Art. 15. — (1) EN-II-IV-VI se desfășoară conform calendarului aprobat, în timpul orelor de curs, conform planificării comunicate prin procedură separată.

(2) Pentru EN VI, comisia județeană/a municipiului București de organizare și desfășurare a EN-II-IV-VI stabilește un interval orar unic pentru desfășurarea testelor, pentru toate unitățile de învățământ din județ/municipiul București, și îl comunică prin procedură separată.

(3) În cadrul EN II, pentru elevii aparținând minorităților naționale care au urmat cursurile clasei a II-a în limba maternă, testul de evaluare a competențelor de receptare-producere a mesajelor citite-scrise în limba română, menționat la art. 10 alin. (2) lit. a), se administrează în aceeași zi în care se desfășoară evaluarea competențelor de receptare a mesajelor citite, menționată la art. 10 alin. (1) lit. b).

(4) Responsabilitatea administrării la clasă a EN II aparține administratorului de test — învățătorul/institutorul/profesorul pentru învățământul primar de la clasă, conform procedurilor din Manualul de administrare.

(5) Responsabilitatea administrării la clasă a EN IV și a EN VI aparține administratorului de test, un cadru didactic care nu predă la clasa respectivă, conform procedurilor din Manualul de administrare.

(6) Pe toată durata administrării testelor, administratorul de test este asistat de un al doilea cadru didactic, care nu predă la clasa respectivă și care are rolul de a susține procesul de

administrare a instrumentelor de evaluare, în conformitate cu Manualul de administrare.

(7) Manualul de administrare este elaborat de CNCE și este transmis inspectoratului școlar județean/al municipiului București cu zece zile înainte de data primei EN programate conform calendarului și cuprinde scenariul de administrare a acestora, împreună cu alte precizări referitoare la desfășurarea evaluării la nivel național.

Art. 16. — (1) Sălile în care se susține EN-II-IV-VI sunt, de regulă, sălile în care elevii clasei își desfășoară activitatea în mod obișnuit. Acestea sunt adaptate în prealabil, după caz, în funcție de testul planificat, prin eliminarea oricăror materiale didactice care i-ar putea influența pe elevi în timpul rezolvării testelor.

(2) Administratorul de test, cu sprijinul asistentului, pregătește evaluarea urmărind așezarea obișnuită a elevilor în bănci, în sala lor de clasă.

(3) Înainte de începerea testului, administratorul de test realizează, într-o manieră motivantă, instructajul elevilor cu privire la proceduri și la importanța acestei evaluări, prin citirea scenariului evaluării.

(4) Fiecărui elev i se distribuie testul din ziua respectivă, pe care își scrie numele, prenumele, clasa și unitatea de învățământ.

(5) Înregistrarea și monitorizarea timpului de rezolvare a testelor se fac de către administratorul de test.

(6) Pe durata evaluării, administratorul de test asigură respectarea ordinii și a liniștii în sala de clasă.

(7) Se interzice administratorului de test și asistentului să le ofere elevilor indicații referitoare la rezolvarea testelor, să facă modificări ale testelor sau să realizeze completări ale rezolvărilor testelor.

Art. 17. — (1) La încheierea timpului alocat rezolvării testului, administratorul de test recuperează testele de la elevi, conform procedurilor.

(2) La încheierea perioadei de administrare a fiecărui test, administratorii de test predau testele, pe bază de proces-verbal, președintelui comisiei de organizare și administrare a EN-II-IV-VI din unitatea de învățământ.

CAPITOLUL V

Asigurarea egalității de șanse

Art. 18. — (1) Elevii cu deficiențe, integrați în învățământul de masă, precum și cei din învățământul special, care parcurg curriculumul de masă, susțin EN-II-IV-VI în condițiile prezentei metodologii.

(2) Elevii cu deficiențe, integrați în învățământul de masă sau școlarizați în învățământul special, care parcurg curriculumul de masă adaptat, precum și elevii cu cerințe educaționale speciale care parcurg curriculumul specific învățământului special susțin EN-II-IV-VI, la solicitarea scrisă a părinților/reprezentanților legali ai elevului, prin adaptarea procedurii specifice de administrare a evaluării.

(3) Situația specială a elevilor cu cerințe educaționale speciale este menționată atât în lista elevilor comunicată de către unitatea de învățământ, cât și în fișa de evaluare a acestora.

Art. 19. — (1) Comisia de organizare și de administrare a EN-II-IV-VI din unitatea de învățământ asigură condiții de egalizare a șanselor pentru elevii cu deficiențe, prin adaptarea procedurilor în funcție de particularitățile individuale și de cele specifice deficienței respective.

(2) Măsurile pentru asigurarea condițiilor de egalitate a șanselor pentru elevii cu deficiențe sunt următoarele:

a) asigurarea posibilității de comunicare prin utilizarea sistemului Braille la elevii nevăzători, respectiv a limbajului

mimico-gestual la elevii cu deficiențe de auz (inclusiv posibilitatea asigurării, după caz, a unui interpret autorizat);

b) mărirea adecvată a timpului destinat efectuării lucrării scrise de către elevii cu deficiențe motorii sau neuromotorii (care îi împiedică să scrie normal) sau de către cei cu deficiențe vizuale grave;

c) asigurarea testelor scrise cu caractere mărite la elevii ambliopi;

d) transmiterea prin dictare, la elevii cu anumite deficiențe, a informațiilor din teste;

e) realizarea sarcinilor de lucru prin dictarea rezolvărilor, de către elevul cu deficiențe, către un al doilea cadru didactic, de altă specialitate decât cea la care se desfășoară proba respectivă, pe parcursul desfășurării testului.

(3) Elevii cu deficiențe din unitățile de învățământ pot beneficia, după caz, de măsurile prevăzute la alin. (2), în baza certificatului de încadrare în gradul de handicap sau a unei adeverințe medicale.

(4) Elevii școlarizați la domiciliu susțin testele de evaluare la domiciliu, în baza prevederilor Manualului de administrare.

CAPITOLUL VI

Evaluarea testelor

Art. 20. — (1) Testele de la EN-II-IV-VI se evaluează în cadrul unității de învățământ de către cadrele didactice din respectiva unitate.

(2) În cazul în care numărul de cadre didactice din unitatea de învățământ este insuficient și nu permite respectarea condiției prevăzute la alin. (1), președintele comisiei de organizare și de administrare a EN-II-IV-VI din unitatea de învățământ solicită comisiei județene/a municipiului București nominalizarea unor cadre didactice din alte unități de învățământ.

(3) Înainte de începerea procesului de evaluare a testelor, președintele comisiei de organizare și de administrare a EN-II-IV-VI din unitatea de învățământ are obligația de a asigura o sesiune de instruire pentru profesorii-evaluatori pentru aplicarea unitară a criteriilor de evaluare din caietele cadrului didactic.

Art. 21. — (1) Fiecare test de la EN II și EN IV este evaluat de către două cadre didactice evaluatoare, dintre care unul este învățătorul/institutorul/profesorul pentru învățământul primar de la clasă.

(2) Pentru EN VI, testele care vizează evaluarea unor competențe din aria curriculară „Limbă și comunicare” sunt evaluate de echipe formate din două cadre didactice, având specialitatea limba și literatura română.

(3) Pentru EN VI, testele care vizează evaluarea unor competențe din aria curriculară „Matematică și Științe ale naturii” sunt evaluate de echipe formate din trei cadre didactice, unul cu specialitatea matematică, al doilea cu specialitatea fizică, al treilea cu specialitatea biologie.

(4) În cazul elevilor care au urmat studiile într-o limbă a minorităților naționale, testele pentru limba maternă sunt evaluate de o echipă formată din două cadre didactice, având specialitatea limba și literatura maternă.

Art. 22. — (1) Evaluarea fiecărui test se face cu respectarea strictă a criteriilor de evaluare și a instrucțiunilor cuprinse în Caietul cadrului didactic.

(2) Pentru a facilita analiza rezultatelor și comunicarea acestora către elevi și părinți/reprezentanții legali ai elevului, în timpul evaluării testelor, profesorii-evaluatori pot face pe acestea sublinieri sau mențiuni.

Art. 23. — (1) Rezultatele evaluării se stabilesc de cadrul didactic evaluator/în cadrul echipei de evaluatori, prin completarea fișei de evaluare pentru fiecare test, fișă care se semnează de către evaluator/evaluatori.

(2) Evaluarea testelor pentru fiecare din clasele a II-a, a IV-a, a VI-a se finalizează în termen de cel mult șapte zile de la data susținerii ultimului test de la clasa respectivă.

Art. 24. — (1) Directorul unității de învățământ monitorizează încărcarea rezultatelor testelor în aplicația informatică dedicată și dispune secretariatului comisiei de organizare și de administrare a EN-II-IV-VI din unitatea de învățământ să transmită fișele de evaluare și testele către cadrele didactice de la clasele a II-a, a IV-a, respectiv a VI-a, în vederea analizării rezultatelor împreună cu elevii și părinții/reprezentanții legali ai elevului. Scopul analizării rezultatelor este comunicarea punctelor tari și a aspectelor care necesită remediere/consolidare/aprofundare în cazul fiecărui elev.

(2) Până la sfârșitul anului școlar, fișele de evaluare și testele pentru EN-II-IV-VI ale elevilor fiecărei clase se depun de către cadrele didactice la secretariatul unității de învățământ.

CAPITOLUL VII

Încărcarea rezultatelor în aplicația Evaluări naționale pentru clasele a II-a, a IV-a și a VI-a

Art. 25. — (1) Încărcarea și gestionarea informațiilor referitoare la rezultatele obținute de elevi la EN-II-IV-VI și care se reglementează prin procedură separată se realizează în aplicația Colectare date evaluări naționale grădiniță — grupa mare, clasa pregătitoare, clasa I, clasa a II-a, clasa a IV-a și clasa a VI-a.

(2) Aplicația vizează facilitarea gestionării datelor referitoare la elevi și la testele susținute de aceștia, precum și generarea de rapoarte necesare analizei rezultatelor la nivelul unității de învățământ, la nivelul inspectoratelor școlare județene/al municipiului București și la nivel central.

Art. 26. — (1) Încărcarea rezultatelor obținute de elevi în urma EN-II-IV-VI se realizează individual, pentru fiecare elev în parte, în funcție de clasă și de testul susținut, respectând strict numărul de itemi din fiecare test, precum și punctajele aferente itemilor, conform instrucțiunilor din caietele cadrului didactic și din fișele de evaluare.

(2) Încărcarea rezultatelor obținute de elevi în urma EN-II-IV-VI se realizează de către informaticianul unității de învățământ/secretar, responsabil cu încărcarea datelor.

Art. 27. — Punctajul alocat unui item se completează în tabelul existent în aplicație, ținându-se cont de punctajele posibile pentru notarea rezultatului obținut în urma evaluării.

CAPITOLUL VIII

Valorificarea rezultatelor EN-II-IV-VI

Art. 28. — (1) Rezultatele individuale obținute la EN-II-IV-VI nu se afișează/nu se comunică public și nu se înregistrează în catalogul clasei. Prin excepție, la solicitarea scrisă a elevului/părintelui/reprezentantului legal al elevului, punctajele obținute se pot echivala în calificative/note și pot fi trecute în catalog. Rezultatele sunt valorificate la nivelul unității de învățământ prin:

- a) elaborarea planurilor individualizate de învățare;
- b) informarea elevilor și a părinților/reprezentanților legali ai elevului asupra stadiului formării și dezvoltării competențelor evaluate.

(2) Rezultatele individuale la EN-II-IV-VI cuprinse în fișele de evaluare sunt supuse unui proces de analiză de către cadrul didactic, respectiv profesorii de biologie, fizică și matematică pentru EN VI — proba Matematică și Științe ale naturii și de către colectivul de catedră din fiecare unitate școlară. În urma acestei analize, cadrul didactic elaborează planul individualizat de învățare al elevului, instrument fundamental de remediere/dezvoltare/orientare care cuprinde informații diagnostice și prognostice în vederea orientării și optimizării învățării.

(3) Planul individualizat de învățare al elevului se realizează coroborând rezultatele la EN-II-IV-VI cu datele și observațiile înregistrate la clasă și cele din parcursul educațional al elevului.

(4) Planurile individualizate de învățare ale elevilor sunt comunicate părinților/reprezentanților legali ai acestora.

(5) Comisia de organizare și de administrare a EN-II-IV-VI din unitatea de învățământ urmărește procesul de informare a elevilor și a părinților/reprezentanților legali ai elevului, în condiții de asigurare a confidențialității datelor și a informațiilor pe durata întregului proces, cu respectarea Regulamentului (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor — GDPR).

(6) Accesul la documente și la informațiile transmise se limitează la corpul profesoral implicat în procesul educațional, la elev și la familia acestuia.

(7) După informarea părinților/reprezentanților legali ai elevului se întocmește un proces-verbal, în care aceștia semnează pentru luarea la cunoștință a informațiilor referitoare la rezultatele elevului la EN-II-IV-VI și la măsurile prevăzute în planul individualizat de învățare.

(8) Rezultatele obținute de elevi la EN-II-IV-VI se valorifică în planurile individualizate de învățare pentru remediere, consolidare, aprofundare și aplicare a competențelor formate/dezvoltate pentru rezolvarea situațiilor-problemă întâlnite în viața de zi cu zi, în vederea facilitării personalizării procesului de predare-învățare-evaluare.

(9) Rezultatele EN-II-IV-VI reprezintă o sursă structurată și sistematică pentru elaborarea feedbackului pentru fiecare elev și este oferit de către cadrul didactic în timpul de 25% din timpul total alocat disciplinei/domeniului de studiu aflat la dispoziția sa pentru:

a) remediere — corectarea lacunelor de bază; microsecvențe explicite, exerciții gradate, feedback imediat; instrumente formative scurte;

b) consolidare — exersare variată, transfer între sarcini similare/diferite; interconectarea conținuturilor; recapitulări strategice;

c) aprofundare — probleme nonrutiniere, analiză, argumentare, studii de caz; conexiuni interdisciplinare controlate; extindere — proiecte aplicative, cercetare dirijată, utilizarea resurselor digitale/experimente; competențe-cheie transversale (colaborare, comunicare, digital, cetățenie); performanță — pregătire diferențiată pentru elevi cu potențial ridicat (cercuri/miniproiecte/ateliere), fără a diminua sprijinul echitabil pentru restul clasei;

d) aplicarea competențelor formate/dezvoltate pentru rezolvarea situațiilor-problemă întâlnite în viața de zi cu zi.

(10) Valorificarea rezultatelor EN-II-IV-VI la nivelul unității de învățământ și planurile de acțiune pentru remediere/menținere/dezvoltare/accelerare, după caz, sunt monitorizate de către comisia județeană/a municipiului București de organizare și desfășurare a EN-II-IV-VI.

Art. 29. — În termen de cinci zile de la finalizarea evaluării testelor din cadrul EN-II-IV-VI, comisia de organizare și de administrare a EN-II-IV-VI din unitatea de învățământ elaborează un raport al unității de învățământ, în care sunt analizate rezultatele înregistrate care fundamentează planul de acțiune pentru remediere/menținere/dezvoltare/accelerare, după caz.

Art. 30. — (1) În termen de șapte zile de la finalizarea încărcării datelor în aplicația dedicată, comisia județeană/a municipiului București de organizare și desfășurare a EN-II-IV-VI elaborează raportul inspectoratului școlar județean/al municipiului București, în care sunt centralizate rezultatele și planurile de acțiune pentru remediere/menținere/dezvoltare/accelerare de la nivelul unităților de învățământ aflate în subordine.

(2) După finalizarea EN-II-IV-VI, inspectoratele școlare comunică măsurile educaționale necesare a fi luate la nivelul județului/municipiului București în vederea remedierii, menținerii, dezvoltării, accelerării rezultatelor învățării.

Art. 31. — (1) CNCE întocmește raportul tehnic al EN-II-IV-VI până la data de 30 noiembrie a anului în care au fost administrate evaluările.

(2) Raportul tehnic cuprinde analize statistice ale datelor colectate la nivel de sistem educațional, concluzii și recomandări, propuneri de modificare a metodologiei și a procedurilor, precum și măsuri educaționale în vederea ameliorării rezultatelor învățării, identificate ca bune practici la nivel de sistem.

Art. 32. — Unitățile de învățământ și inspectoratele școlare pot descărca rapoartele specifice din aplicația dedicată.

CAPITOLUL IX

Dispoziții finale

Art. 33. — În anul școlar 2025-2026, în cadrul EN-II-IV-VI, în vederea realizării cerințelor prevăzute la art. 9 alin. (1) lit. c) se pilotează itemi care vizează competențe de alfabetizare funcțională cu aplicații practice, inclusiv din alte arii curriculare.

Art. 34. — (1) Respectarea întocmai a metodologiei de organizare și desfășurare a EN-II-IV-VI și a procedurilor corespunzătoare este obligatorie pentru toate persoanele implicate în activitățile subsecvente.

(2) În vederea respectării prevederilor din prezenta metodologie și pentru asigurarea corectitudinii administrării EN-II-IV-VI, președinții comisiilor solicită fiecărui membru al acestora completarea unui angajament de confidențialitate.

Art. 35. — Testele administrate în cadrul EN-II-IV-VI și documentele întocmite pentru buna administrare a acestora se păstrează timp de doi ani în arhiva unității de învățământ care a organizat evaluarea.

Art. 36. — (1) După evaluarea testelor pentru EN-II-IV-VI, prin procedură separată, CNCE poate realiza monitorizarea calității procesului de evaluare și de introducere a datelor în

aplicație, printr-o selecție a unităților de învățământ. Lista unităților de învățământ selectate în eșantion este comunicată ulterior inspectoratelor școlare/unităților de învățământ.

(2) Pentru unitățile de învățământ selectate în eșantion, fișele de evaluare corespunzătoare testelor administrate în cadrul EN-II-IV-VI și documentele întocmite pentru buna administrare a acestora se transmit la CNCE, în conformitate cu o procedură separată.

(3) Rezultatele monitorizării calității procesului de evaluare și de introducere a datelor în aplicație din unitățile de învățământ eșantionate pot fi utilizate în vederea întocmirii raportului tehnic național.

Art. 37. — Conducerile unităților de învățământ aduc la cunoștința celor interesați prevederile prezentei metodologii prin următoarele activități:

- a) afișarea pe website-ul unității de învățământ;
- b) prezentarea în cadrul consiliului profesoral;
- c) prezentarea în colectivele de elevi de la clasele a II-a, a IV-a, respectiv a VI-a;
- d) organizarea unor întâlniri cu părinții/reprezentanții legali ai elevului, în vederea informării acestora cu privire la rolul acestor evaluări naționale de susținere a procesului de învățare la nivel individual, la nivelul clasei, la nivelul unității de învățământ.

Art. 38. — Centralizarea rezultatelor EN-II-IV-VI în vederea prelucrării, interpretării și efectuării unor analize de sistem se realizează prin aplicația informatică dedicată, cu asigurarea confidențialității datelor și a informațiilor corespunzător pe întreaga durată a procesului, cu respectarea GDPR.

Art. 39. — Rezultatele evaluărilor de la finalul claselor a II-a, a IV-a și a VI-a sunt utilizate pentru elaborarea planurilor individualizate de învățare ale elevilor și sunt trecute în portofoliul educațional al elevului.

Art. 40. — Cheltuielile materiale de organizare și de desfășurare a EN-II-IV-VI se suportă de unitatea de învățământ din finanțarea de bază/complementară în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

ANEXA Nr. 2

C A L E N D A R U L

de administrare a evaluărilor naționale de la finalul claselor a II-a, a IV-a și a VI-a pentru anul școlar 2025-2026

1. Evaluarea națională de la finalul clasei a II-a — EN II:

Limba și comunicare — scris — Limba română — 12 mai 2026

Limba și comunicare — scris — Limba maternă — 12 mai 2026

Limba și comunicare — citit — Limba română — 13 mai 2026

Limba și comunicare — citit — Limba maternă — 13 mai 2026

Matematică și Explorarea mediului — 14 mai 2026

Limba și comunicare — scris — citit — Limba română pentru minoritățile naționale — 15 mai 2026

2. Evaluarea națională de la finalul clasei a IV-a — EN IV:

Limba și comunicare — Limba română/Limba română pentru minoritățile naționale — 19 mai 2026

Matematică și Științe ale naturii — 20 mai 2026

Limba și comunicare — Limba maternă — 21 mai 2026

3. Evaluarea națională de la finalul clasei a VI-a — EN VI:

Limba și comunicare — Limba română/Limba română pentru minoritățile naționale — 26 mai 2026

Matematică și Științe ale naturii — 27 mai 2026

Limba și comunicare — Limba maternă — 28 mai 2026

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT

DECIZIA Nr. 274

din 30 iunie 2025

Dosar nr. 204/1/2025

Mariana Constantinescu	— vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție — președintele completului
Carmen Elena Popoiag	— președintele Secției I civile
Adina Oana Surdu	— președintele Secției a II-a civile
Elena Diana Tămagă	— președintele Secției de contencios administrativ și fiscal
Simona Lala Cristescu	— judecător la Secția I civilă
Denisa Livia Băldean	— judecător la Secția I civilă
Irina Alexandra Boldea	— judecător la Secția I civilă
Dorina Zeca	— judecător la Secția I civilă
Gheorghe Liviu Zidaru	— judecător la Secția I civilă
Ruxandra Monica Duță	— judecător la Secția a II-a civilă
Rodica Zaharia	— judecător la Secția a II-a civilă
Valentina Vrabie	— judecător la Secția a II-a civilă
George Bogdan Florescu	— judecător la Secția a II-a civilă
Iulia Craiu	— judecător la Secția a II-a civilă
Liliana Vișan	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Luiza Maria Păun	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Andreea Marchidan	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Mădălina-Elena Vladu-Crevon	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Alina-Gianina Prelipcean	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

1. Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, investit cu soluționarea Dosarului nr. 204/1/2025, este legal constituit conform dispozițiilor art. 520 alin. (8) din Codul de procedură civilă și ale art. 35 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 20/2023, cu modificările și completările ulterioare (*Regulamentul*).

2. Ședința este prezidată de doamna judecător Mariana Constantinescu, vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

3. La ședința de judecată participă doamna magistrat-asistent Maria-Camelia Drăgușin, desemnată în conformitate cu dispozițiile art. 36 din Regulament.

4. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept ia în examinare sesizarea formulată de Curtea de Apel Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 2.941/118/2023, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

5. Magistratul-asistent prezintă referatul cauzei, arătând că la dosar a fost depus raportul întocmit de judecătorii-raportori, care a fost comunicat, conform art. 520 alin. (10) din Codul de procedură civilă, fiind formulat un punct de vedere de către recurentul-reclamant. Au fost depuse la dosar un *amicus curiae* și suplimentul întocmit de judecătorii-raportori în completarea capitolului VII din raport, privind jurisprudența instanțelor naționale.

6. Constatând că nu sunt chestiuni prealabile, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept rămâne în pronunțare asupra sesizării în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra chestiunii de drept cu care a fost sesizată, constată următoarele:

I. Titularul și obiectul sesizării

7. Curtea de Apel Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal a dispus, prin Încheierea din 28 octombrie 2024, în Dosarul nr. 2.941/118/2023, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în temeiul art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale (*Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024*), în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile prin care să se dea o rezolvare de principiu asupra următoarei chestiuni de drept:

Dacă prevederile art. 4 din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, se interpretează în sensul că baza de calcul al salariului și al sporurilor cuvenite polițiștilor de penitenciare se calculează în funcție de salariul minim brut pe țară garantat anual sau prin raportare la salariul funcției la nivelul anului 2009.

II. Dispozițiile legale care formează obiectul sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la pronunțarea unei hotărâri prealabile

8. Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare (*Legea-cadru nr. 153/2017*):

Anexa nr. VI — Familia ocupațională de funcții bugetare „Apărare, ordine publică și securitate națională”

Capitolul II — Reglementări specifice personalului din instituțiile publice de apărare, ordine publică și securitate națională

Secțiunea a 2-a — Soldele de funcție și salariile de funcție

Art. 4. — (1) Polițiștii și funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare au dreptul la salariu lunar.

(2) Salariul lunar se compune din salariul de funcție, salariul gradului profesional deținut, gradații și, după caz, salariul de comandă, indemnizații, compensații, sporuri, prime, premii și din alte drepturi salariale.

III. Expunerea succintă a procesului în cadrul căruia s-a invocat chestiunea de drept supusă interpretării

9. Prin cererea de chemare în judecată formulată de Sindicatul Democratic al Polițiștilor de Penitenciare, în numele și pentru membrii de sindicat, în contradictoriu cu Penitenciarul Constanța — Poarta Albă, reclamantii au solicitat:

— recalcularea salariului de funcție pentru anii 2020, 2021, 2022 — cu raportare la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată și la plata diferenței dintre salariile recalculate și cele efectiv plătite pentru aceeași perioadă;

— recalcularea salariului de funcție începând cu data de 1 ianuarie 2020 prin raportare la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, în sumă de 2.230/2.350 lei, stabilit prin Hotărârea Guvernului nr. 935/2019 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, la care să se adauge sumele compensatorii cu caracter tranzitoriu, precum și toate sporurile aferente prin raportare la salariul de 2.230/2.350 lei;

— recalcularea salariului de funcție începând cu data de 1 ianuarie 2021 prin raportare la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, în sumă de 2.300/2.350 lei, la care să se adauge sumele compensatorii cu caracter tranzitoriu și toate sporurile aferente prin raportare la salariul de 2.300/2.350 lei;

— recalcularea salariului de funcție începând cu data de 1.01.2022 prin raportare la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, în sumă de 2.550 lei, la care să se adauge sumele compensatorii cu caracter tranzitoriu și toate sporurile aferente prin raportare la salariul de 2.550 lei;

— recalcularea tuturor sporurilor acordate fiecărui salariat începând cu anul 2020 prin raportare la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru anii în curs;

— plata tuturor drepturilor salariale, la care să se adauge sumele compensatorii cu caracter tranzitoriu și toate sporurile aferente prin raportare la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, pentru anii 2020-2023.

10. Prin *Sentința civilă nr. 545 din 12 aprilie 2024, Tribunalul Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal* a respins cererea de chemare în judecată, ca prescrisă, pentru perioada 1 ianuarie 2020-23 aprilie 2020 și a respins, în rest, cererea de chemare în judecată formulată de reclamantii în contradictoriu cu pârâțul Penitenciarul Constanța — Poarta Albă, ca nefondată.

11. În considerentele acestei sentințe tribunalul a reținut, în esență, că reîncadrarea personalului bugetar la data de 1 ianuarie 2010 s-a realizat luând în calcul cuantumul salariului la care era îndreptățit acest personal la nivelul lunii decembrie 2009 și că salariul de funcție stabilit după data de 1 ianuarie 2011 reprezintă, în plan practic, o sumă a cuantumurilor unor elemente salariale avute la 31 decembrie 2009.

12. Prima instanță a mai reținut că salariul de funcție/salariul funcției de bază al polițiștilor de penitenciare nu a fost mai mic decât salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru anii 2020-2022, în continuare respectându-se același cadru, cererea de chemare în judecată fiind vădit nefondată din moment ce se asigură un salariu al funcției de bază și un venit net cu mult peste salariul minim brut pe țară.

13. Împotriva acestei sentințe au declarat recurs reclamantii.

IV. Motivele reținute de titularul sesizării cu privire la admisibilitatea procedurii

14. Instanța de trimitere a reținut că acțiunea de față se încadrează în categoria proceselor prevăzute la art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, fiind un litigiu privind stabilirea și plata drepturilor salariale ale personalului plătit din fonduri publice.

15. Problema de drept prezintă un nivel de dificultate ridicat, de natură a justifica intervenția instanței supreme, având în vedere că modalitatea de interpretare a Legii-cadru nr. 153/2017 a făcut obiectul mai multor decizii pronunțate de instanța supremă în procesul hotărârii prealabile și al recursului în interesul legii, iar soluționarea prezentei cauze depinde de chestiunea de drept a cărei lămurire se cere.

16. Totodată, asupra chestiunii de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nu a făcut obiectul vreunui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

V. Punctele de vedere ale părților cu privire la dezlegarea chestiunii de drept

17. *Recurenții-reclamanți* au învederat că se impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru a fi dezlegată chestiunea de drept referitoare la stabilirea aspectului dacă baza de calcul al salariului convenit polițiștilor de penitenciare este salariul minim brut pe țară garantat anual sau salariul funcției la nivelul anului 2009 și dacă baza de calcul al sporurilor convenite polițiștilor se raportează la salariul minim brut pe țară garantat anual sau salariul funcției la nivelul anului 2009.

18. În expunerea punctului de vedere au arătat că baza salariului minim brut ce trebuie aplicat este cea din ordonanțele de urgență ale Guvernului nr. 114/2018, nr. 130/2021, nr. 168/2022, fără a avea niciun fel de relevanță salariul funcției de bază la data de 31 decembrie 2009.

19. Totodată, au considerat că sporurile trebuie raportate tot la salariul minim brut în vigoare, și nu la cel din anul 2009.

20. *Intimatul-pârât* nu și-a exprimat părerea cu privire la dezlegarea problemei de drept.

21. După comunicarea raportului întocmit de judecătorii-raportori, potrivit dispozițiilor art. 520 alin. (10) din Codul de procedură civilă, a fost formulat un punct de vedere de către recurentul-reclamant.

VI. Punctul de vedere al completului de judecată care a formulat sesizarea cu privire la dezlegarea chestiunii de drept

22. Completul de judecată al instanței de trimitere a apreciat că la calcularea salariului de funcție convenit polițiștilor de penitenciare nu trebuie să fie avut în vedere ca bază salariul minim brut pe țară garantat anual, neexistând o dispoziție legală care să prevadă această modalitate de calcul, singura condiție prevăzută de lege prin raportare la această valoare fiind ca salariul de funcție să nu fie mai mic decât nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată conform art. 7 lit. b) din Legea-cadru nr. 153/2017, fără ca acest aspect să însemne că în calcularea drepturilor salariale convenite polițiștilor se va porni de la valoarea salariului minim brut pe țară garantat în plată.

23. Potrivit art. 38 alin. (2) lit. a) din Legea-cadru nr. 153/2017, începând cu 1 iulie 2017, cuantumul brut al salariului de funcție se menține în plată la nivelul acordat pentru luna iunie 2017, din cuprinsul acestei norme rezultând nivelul convenit al acestui drept salarial stabilit de legiuitor începând cu data menționată.

24. La data de 31 decembrie 2009 salariul lunar convenit funcționarilor publici cu statut special era stabilit în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 64/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, iar prin legile-cadru

ulterioare privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice au fost adoptate principiile unui nou sistem de salarizare, stabilindu-se caracterul unitar al acestui sistem, care reprezintă în fapt o reconstrucție salarială a elementelor specific funcției, vechimii și gradului militar/profesional și a unor cuantumi ale elementelor salariale de care personalul a beneficiat la un moment dat (decembrie 2009), prin preluări succesive ale unui nivel de salarizare aflat în plată în luna decembrie a anului anterior.

25. Instanța de trimitere a avut în vedere Decizia nr. 15 din 17 februarie 2020, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, prin care s-a respins, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 448/98/2018, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

VII. Jurisprudența instanțelor naționale în materie

26. La solicitarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, din răspunsurile transmise a rezultat că la calcularea salariului de funcție cuvenit polițiștilor de penitenciare nu trebuie să fie avut în vedere ca bază salariul minim brut pe țară garantat anual.

27. S-a argumentat că nu există o dispoziție legală care să prevadă această modalitate de calcul, singura condiție prevăzută de lege prin raportare la această valoare fiind ca salariul de funcție să nu fie mai mic decât nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată conform art. 7 lit. b) din Legea-cadru nr. 153/2017, fără ca acest aspect să însemne că în calcularea drepturilor salariale cuvenite polițiștilor se va porni de la valoarea salariului minim brut pe țară garantat în plată. Potrivit art. 38 alin. (2) lit. a) din Legea-cadru nr. 153/2017, începând cu 1 iulie 2017, cuantumul brut al salariului de funcție se menține în plată la nivelul acordat pentru luna iunie 2017, din cuprinsul acestei norme rezultând nivelul cuvenit al acestui drept salarial stabilit de legiuitor începând cu data menționată.

28. S-a arătat că la 31 decembrie 2009 salariul lunar cuvenit funcționarilor publici cu statut special era stabilit în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 64/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, iar prin legile-cadru ulterioare privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice ulterioare au fost adoptate principiile unui nou sistem de salarizare, stabilindu-se caracterul unitar al acestui sistem, care reprezintă în fapt o reconstrucție salarială a elementelor specific funcției, vechimii și gradului militar/profesional și a unor cuantumi ale elementelor salariale de care personalul a beneficiat la un moment dat (decembrie 2009), prin preluări succesive ale unui nivel de salarizare aflat în plată în luna decembrie a anului anterior.

29. Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a comunicat că, la nivelul Secției judiciare — Serviciul de recursuri în interesul legii, nu se verifică, în prezent, practică judiciară în vederea promovării unui eventual recurs în interesul legii în problema de drept care formează obiectul sesizării.

VIII. Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție

30. În procedura de unificare a practicii judiciare a fost pronunțată Decizia nr. 15 din 17 februarie 2020 a Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 512 din 16 iunie 2020, prin care a fost respinsă, ca inadmisibilă, sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept: *Dacă, în situația polițiștilor, aplicarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, Hotărârii Guvernului nr. 846/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată și a Hotărârii Guvernului nr. 937/2018 pentru stabilirea*

salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată se face prin analiza comparativă a nivelului salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată cu cel al cuantumului salariului de funcție al polițiștilor, astfel cum este reglementat în cuprinsul Legii-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare (art. 4 din anexa nr. VII la lege), și Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare (art. 3 și 4 din anexa nr. VI la lege), stabilit în plată potrivit legilor anuale de aplicare etapizată a acestor legi-cadru de salarizare.

IX. Jurisprudența Curții Constituționale

31. Nu au fost identificate decizii relevante ale Curții Constituționale cu privire la chestiunea de drept sesizată.

X. Raportul asupra chestiunii de drept

32. Judecătorii-raportori au apreciat că sesizarea formulată în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile este inadmisibilă, nefiind întrunite cumulativ condițiile de admisibilitate prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024.

XI. Înalta Curte de Casație și Justiție

33. Temeiul sesizării de față îl constituie Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, act normativ care cuprinde norme speciale de reglementare a procedurii hotărârii prealabile, în scopul asigurării unei practici judiciare unitare în materia litigiilor de muncă ale personalului plătit din fonduri publice, precum și în materia asigurărilor sociale, parțial derogatorii de la procedura de drept comun reglementată prin dispozițiile art. 519-521 din Codul de procedură civilă.

34. Potrivit art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, „Prezenta ordonanță de urgență se aplică în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal”, iar, conform alin. (3) al aceluiași articol, „Prezenta ordonanță de urgență se aplică indiferent de natura și obiectul proceselor prevăzute la alin. (1) și (2), de calitatea părților ori de instanța competentă să le soluționeze”.

35. Conform art. 2 alin. (1) din același act normativ, „Dacă în cursul judecării proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată învestit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată”.

36. Astfel, în procesele de tipul celor enumerate la art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, legiuitorul delegat a instituit următoarele condiții de admisibilitate pentru sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile:

- a) existența unei cauze aflate în curs de judecată;
- b) completul de judecată să fie învestit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac;
- c) să existe o chestiune de drept de a cărei lămurire să depindă soluționarea pe fond a cauzei;
- d) chestiunea de drept invocată să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare și nici al unei statuări anterioare a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

37. Spre deosebire de condițiile de admisibilitate ale sesizării în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile circumscrise prevederilor art. 519 din Codul de procedură civilă, în procedura reglementată de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 nu mai este prevăzută condiția noutății chestiunii de drept ce se solicită a fi lămurită.

38. De asemenea, în această procedură Înalta Curte de Casație și Justiție poate fi sesizată și de completurile de judecată investite cu soluționarea cauzelor în primă instanță, iar nu doar de către completele de judecată ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, ale curților de apel sau ale tribunalelor investite cu soluționarea cauzelor în ultimă instanță.

39. Verificând îndeplinirea condițiilor subsumate prevederilor art. 1 alin. (1) și (3) și art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, se constată că procesul în care a fost formulată sesizarea are ca obiect stabilirea și acordarea salariului de funcție prin raportare la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, în conformitate cu prevederile Legii-cadru nr. 153/2017.

40. Astfel, obiectul dedus judecării privește plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, în sensul art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, reclamanții având calitatea de funcționari publici cu statut special, respectiv polițiști de penitenciare.

41. Cauza în care a fost formulată sesizarea se află în recurs, pe rolul unui complet de judecată specializat în contencios administrativ și fiscal din cadrul Curții de Apel Constanța.

42. În ceea ce privește condiția existenței unei chestiuni de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei, instanța supremă constată că această cerință instituie o dublă condiționare: pe de o parte, să existe o chestiune de drept și, pe de altă parte, să fie stabilită legătura necesară dintre dezlegarea chestiunii de drept identificate și soluționarea cauzei pe fond.

43. Cu referire la primul aspect, în lipsa unei definiții legale a noțiunii, în jurisprudența Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept formată în aplicarea art. 519 din Codul de procedură civilă s-a statuat în mod constant că, pentru a se putea discuta de existența unei chestiuni de drept, este necesar ca problema de drept antamată „să necesite cu pregnanță a fi lămurită, să prezinte o dificultate suficient de mare, în măsură să reclame intervenția instanței supreme în scopul rezolvării de principiu a chestiunii de drept și al înlăturării oricărei incertitudini care ar putea plana asupra securității raporturilor juridice deduse judecării” (spre exemplu, Decizia nr. 10 din 4 aprilie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 393 din 23 mai 2016, și Decizia nr. 70 din 23 octombrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1112 din 11 decembrie 2023).

44. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 a preluat sintagma utilizată în cuprinsul art. 519 din Codul de procedură civilă referitoare la *existența chestiunii de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective*, aceasta regăsindu-se în cuprinsul art. 2 alin. (1) din ordonanța de urgență menționată mai sus.

45. De altfel, în preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024 s-a ținut seama de „faptul că măsurile legislative propuse pot influența pozitiv activitatea instanțelor judecătorești, în condițiile în care, încă dintr-o etapă incipientă, s-ar asigura clarificarea unor *chestiuni dificile de drept*”.

46. În consecință, jurisprudența consolidată în legătură cu această condiție de admisibilitate rămâne de actualitate și sub imperiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024, prin care s-a urmărit asigurarea unei practici judiciare unitare, care să elimine diferențierile în materia stabilirii/plății drepturilor salariale ale personalului plătit din fonduri publice (Decizia nr. 71 din 11 noiembrie 2024 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1330 din 31 decembrie 2024).

47. În aceste condiții, se cuvine subliniat că nu orice chestiune de drept poate fi supusă dezlegării prin acest mecanism de unificare jurisprudențială, ci numai aceea care ridică problema precarității textelor de lege, a caracterului lor dual și complex. În caz contrar, rolul instanței supreme ar deveni unul de soluționare directă a cauzei aflate pe rol și ar neutraliza rolul constituțional al instanței legal investite de a judeca în mod direct și efectiv procesul.

48. Verificând îndeplinirea acestei condiții, Înalta Curte de Casație și Justiție constată că sesizarea vizează interpretarea prevederilor art. 4 din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, în sensul de a se stabili dacă „*baza de calcul a salariului și a sporurilor cuvenite polițiștilor de penitenciare se calculează în funcție de salariul minim brut pe țară garantat anual sau prin raportare la salariul funcției la nivelul anului 2009*”.

49. De lămurirea acestei chestiuni de drept depinde soluționarea pe fond a cauzei, dat fiind că reclamanții din procesul în care a fost formulată sesizarea pretind stabilirea și acordarea salariului de funcție prin raportare la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată.

50. Chestiunea de drept supusă dezlegării nu ridică însă o reală dificultate, în contextul în care dispozițiile legale anterior citate nu sunt lacunare, incomplete și nici neclare, neexistând riscul apariției unei practici judiciare neunitare.

51. Este de menționat că, deși chestiunea prealabilă vizează interpretarea *prevederilor art. 4 din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare*, instanța de trimitere are de lămurit modalitatea de determinare a salariului de funcție convenit polițiștilor de penitenciare în perioada 2020-2022, definit de prevederile art. 7 lit. b) din Legea-cadru nr. 153/2017 ca fiind „*suma de bani la care are dreptul lunar personalul militar, polițiștii și funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, corespunzător funcției îndeplinite, stabilită/stabilit conform anexelor nr. I-IX, care nu poate fi mai mică/mic decât nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată*”, modul de stabilire a salariilor de funcție fiind reglementat prin art. 12 și 38 din același act normativ, dar și prin actele normative succesive, adoptate în materie de salarizare a personalului plătit din fonduri publice, respectiv Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 226/2020, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 130/2021.

52. Prin urmare, în situația ivirii unei dificultăți de interpretare a normei legale incidente cauzei, cu potențial generator de practică neunitară, instanța de sesizare ar fi trebuit să procedeze la o identificare corespunzătoare a acesteia și să dezvolte raționamentul juridic pentru care s-ar impune activarea mecanismului de pronunțare a unei hotărâri prealabile. Or, din încheierea de sesizare a instanței supreme nu rezultă îndeplinirea unei atari obligații.

53. De altfel, în privința modalității de interpretare a prevederilor legale aplicabile speței, instanța de fond nu are dificultăți, reținând că textul de lege impune un nivel minim al salariului de funcție, care nu poate fi mai mic decât nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, nicidecum o modalitate de calcul al acestuia, chestiune concretizată în situația de fapt redată în actul de sesizare, respectiv „*salariul de funcție/salariul funcției de bază al polițiștilor de penitenciar nu a fost mai mic decât salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru anii 2020-2022 (...)*”.

54. Pentru a fi justificată declanșarea procedurii hotărârii prealabile este necesar ca problema de drept identificată prin

actul de sesizare să fie susceptibilă de a face, în mod rezonabil, obiectul mai multor interpretări posibile, pe care instanța de trimitere trebuie să le prezinte în cuprinsul încheierii de sesizare pentru a demonstra astfel aptitudinea chestiunii de drept de a genera în viitor practică judiciară neunitară (Decizia nr. 47 din 7 octombrie 2024 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1117 din 8 noiembrie 2024).

55. Un ultim argument în sensul inadmisibilității sesizării decurge din Decizia nr. 15 din 17 februarie 2020, pronunțată de Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în Dosarul nr. 3.029/1/2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 512 din 16 iunie 2020, prin care a fost respinsă, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 448/98/2018, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

„Dacă, în situația polițiștilor, aplicarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, Hotărârii Guvernului nr. 846/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată și a Hotărârii Guvernului nr. 937/2018 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată se face prin analiza comparativă a nivelului salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată cu cel al cuantumului salariului de funcție al polițiștilor, astfel cum este reglementat în cuprinsul Legii-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare (art. 4 din anexa nr. VII la lege) și Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare (art. 3 și 4 din anexa nr. VI la lege), stabilit în plată potrivit legilor anuale de aplicare etapizată a acestor legi-cadru de salarizare.”

56. Relevante pentru demersul prezent sunt considerentele redate în paragrafele 64, 66 și 67, prin care s-au reținut următoarele:

„64. Altfel spus, deși nu este prevăzută expressis verbis de art. 519 din Codul de procedură civilă, o condiție a mecanismului de unificare a jurisprudenței este aceea referitoare la caracterul real și serios al problemei de drept cu care a fost sesizată Înalta Curte de Casație și Justiție. Chiar dacă chestiunea de drept are legătură cu dezlegarea cauzei, ea nu îndeplinește cerința a de a fi o veritabilă și reală problemă de drept, născută dintr-un text

incomplet sau neclar, susceptibil de interpretări contradictorii, și nici cerința caracterului de noutate și, în concluzie, declanșarea mecanismului de preîntâmpinare a jurisprudenței neunitare în această ipoteză nu este necesară. (...)

66. În cazul de față, titularul sesizării solicită interpretarea unor dispoziții legale care nu comportă o reală și serioasă dificultate, de natură a fi dedusă dezlegării în cadrul procedurii hotărârii prealabile, fiind necesară realizarea unui simplu raționament judiciar, prin analiza sistematică a textelor legale apreciate ca fiind relevante în cauză, a căror interpretare formează obiectul sesizării. De altfel, procedura hotărârii prealabile a fost creată pentru a-i facilita judecătorului, iar nu părților interpretarea unui text de lege.

67. Pe de altă parte, orientarea instanțelor de judecată spre o anumită interpretare a normelor juridice pe care instanța de trimitere le indică este în sensul că analiza comparativă a nivelului salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată cu cel al salariului de funcție al polițiștilor se face fără excluderea din salariul de funcție a sumelor compensatorii tranzitorii aferente sporurilor care nu se mai regăsesc în actuala reglementare — Legea-cadru nr. 284/2010 —, dar care au fost păstrate, virtual, ca drepturi câștigate, ceea ce conduce la concluzia că problema de drept, astfel cum este prezentată în sesizare, nu este susceptibilă de interpretări diferite, în măsură să reclame intervenția instanței supreme prin pronunțarea unei hotărâri prealabile necesare pentru a preîntâmpina o jurisprudență neunitară, potrivit scopului acestei proceduri.”

57. În condițiile expuse anterior, reținând neconformitatea sesizării, în acord cu jurisprudența constantă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, potrivit căreia rațiunea reglementării mecanismului hotărârii preliminare este aceea a asigurării unor dezlegări în drept de principiu, iar nu a subrogării în atribuțiile jurisdicționale ale instanței de judecată, rolul instanței supreme neputând deveni astfel unul de soluționare directă a cauzei, judecătorii-raportori apreciază că se impune respingerea ca inadmisibilă a sesizării.

58. În concluzie, nefiind îndeplinite condițiile de admisibilitate, mecanismul de unificare a practicii judiciare prin pronunțarea unei hotărâri prealabile care să ofere o dezlegare de principiu nu poate fi activat.

59. Pentru aceste considerente, se constată că nu sunt îndeplinite cumulativ condițiile pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile prevăzute de art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, astfel că se impune respingerea sesizării, ca inadmisibilă.

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 2.941/118/2023, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

Dacă prevederile art. 4 din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, se interpretează în sensul că baza de calcul al salariului și al sporurilor cuvenite polițiștilor de penitenciare se calculează în funcție de salariul minim brut pe țară garantat anual sau prin raportare la salariul funcției la nivelul anului 2009.

Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 30 iunie 2025.

VICEPREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
MARIANA CONSTANTINESCU

Magistrat-asistent,
Maria Camelia Drăgușin

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT

DECIZIA Nr. 275

din 30 iunie 2025

Dosar nr. 3.009/1/2024

Mariana Constantinescu	— vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție — președintele completului
Carmen Elena Popoiag	— președintele Secției I civile
Adina Oana Surdu	— președintele Secției a II-a civile
Elena Diana Tămagă	— președintele Secției de contencios administrativ și fiscal
Mirela Vișan	— judecător la Secția I civilă
Cristina Truțescu	— judecător la Secția I civilă
Mariana Hortolomei	— judecător la Secția I civilă
Mihai-Andrei Negoescu-Gândac	— judecător la Secția I civilă
Gheorghe Liviu Zidaru	— judecător la Secția I civilă
Iulia Manuela Cîrnu	— judecător la Secția a II-a civilă
Minodora Condoiu	— judecător la Secția a II-a civilă
Ruxandra Monica Duță	— judecător la Secția a II-a civilă
Virginia Florentina Duminecă	— judecător la Secția a II-a civilă
Ștefan Ioan Lucaciuc	— judecător la Secția a II-a civilă
Liliana Vișan	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Luiza Maria Păun	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Adriana Florina Secrețeanu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Doina Vișan	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Mădălina-Elena Vladu-Crevon	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

1. Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, investit cu soluționarea Dosarului nr. 3.009/1/2024, este legal constituit conform dispozițiilor art. 520 alin. (8) din Codul de procedură civilă și ale art. 35 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 20/2023, cu modificările și completările ulterioare (*Regulamentul*).

2. Ședința este prezidată de doamna judecător Mariana Constantinescu, vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

3. La ședința de judecată participă domnul Cristian Balacciu, magistrat-asistent în cadrul Secțiilor Unite, desemnat în temeiul art. 36 din Regulament.

4. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept ia în examinare sesizarea formulată de Tribunalul Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale în Dosarul nr. 2.803/117/2023.

5. Magistratul-asistent prezintă referatul cauzei, arătând că la dosar a fost depus raportul întocmit de judecătorii-raportori, care a fost comunicat părților, nefiind formulate puncte de vedere la raport.

6. Constatând că nu sunt chestiuni prealabile, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept rămâne în pronunțare asupra sesizării în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra chestiunii de drept cu care a fost sesizată, constată următoarele:

I. Titularul și obiectul sesizării

7. Tribunalul Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale a dispus, prin Încheierea din 14 noiembrie 2024, în Dosarul nr. 2.803/117/2023, în temeiul art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale (*Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024*), sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

Dacă din interpretarea art. 9 alin. (2²) și (3), art. 21 alin. (8), art. 22 alin. (4) și (4²) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 47 alin. (3) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că:

a) se oferă o prerogativă șefului cu competență de gestiune a resurselor umane de a decide încadrarea (atât la angajare, cât și la definitivare) polițistului în funcții de execuție fie echivalente cu gradul profesional deținut, fie mai mari cu cel mult trei trepte față de gradul deținut de acesta?;

b) încadrarea în funcțiile superioare de execuție cu cel mult trei trepte depinde de alocațiile bugetare, conform art. 47 alin. (3) din Legea nr. 500/2002, respectiv de existența funcției superioare în cadrul instituției angajatoare?

II. Dispozițiile legale supuse interpretării

8. *Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare* (Legea nr. 360/2002)

„Art. 9. — (...) (2²) Prin excepție de la prevederile alin. (1) și (2), pentru reducerea deficitului de polițiști în structurile Ministerului Afacerilor Interne, pot fi încadrate direct sau transferate din instituțiile din sistemul de apărare, ordine publică și securitate națională, pe funcții de execuție vacante de polițist, persoane cu studii corespunzătoare cerințelor postului și care îndeplinesc condițiile legale.

(3) Pentru unele funcții pot fi încadrați direct sau transferați din instituțiile publice de apărare și siguranță națională specialiști cu studii corespunzătoare cerințelor postului și care îndeplinesc condițiile legale. (...)

Art. 21. — (...) (8) Persoanei care dobândește statutul de polițist prin transfer, potrivit art. 9 alin. (2²) sau (3), i se acordă gradul profesional în funcție de pregătirea sa și de vechimea în specialitatea corespunzătoare studiilor absolvite, raportate la cerințele postului. Încadrarea polițistului se face în funcția minimă prevăzută de lege corespunzătoare gradului profesional acordat, pe o perioadă de probă de 6 sau 12 luni, în raport cu categoria din care face parte și cu gradul profesional acordat. (...)

Art. 22. — (...) (4) Polițiștii se încadrează în funcții de execuție prevăzute în statele de organizare cu grade profesionale egale sau mai mari cu cel mult 3 trepte față de cele pe care le au. (...) (42) După definitivarea în profesie, polițistul este încadrat în funcție în condițiile alin. (4)."

9. *Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare* (Legea nr. 500/2002)

„Art. 47. — (...) (3) Alocățiile pentru cheltuielile de personal, aprobate pe ordonatori principali de credite și, în cadrul acestora, pe capitole, nu pot fi majorate și nu pot fi virate și utilizate la alte articole de cheltuieli.”

III. Expunerea succintă a procesului în cadrul căruia s-a invocat chestiunea de drept

10. Prin Cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Cluj la data de 26 mai 2023, cu nr. 2.803/117/2023, reclamantul a solicitat, în numele și pentru un membru de sindicat, obligarea pârâtului Inspectoratul de Poliție Județean Cluj la încadrarea membrului respectiv în funcția de ofițer specialist I (electronist), ca urmare a definitivării sale în profesie, începând cu 13 ianuarie 2023, precum și la plata diferențelor salariale dintre funcția de ofițer specialist I electronist și ofițer I în care a fost încadrat, de la data încadrării și până la data emiterii dispoziției de numire în funcția de ofițer specialist I.

11. În motivare, reclamantul a susținut că membrul de sindicat a fost admis la concursul organizat pentru ocuparea funcției de ofițer specialist I electronist din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Cluj, prin încadrare din sursă externă. Prin dispoziția șefului Inspectoratului de Poliție Județean Cluj din 20 decembrie 2021, membrul de sindicat a fost numit însă în funcția de ofițer I electronist subcomisar, contrar poziției pentru care a candidat la concurs și cu nerespectarea prevederilor art. 21 și art. 22 alin. (42) din Legea nr. 360/2022, în condițiile în care a desfășurat activitățile specifice postului de ofițer specialist I. Reclamantul a solicitat încadrarea pe funcția de ofițer specialist I, ca urmare a definitivării în profesie, începând cu 13 ianuarie 2023.

12. Pârâtul a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii, ca neîntemeiată.

13. În apărare, a susținut că a efectuat încadrarea în concordanță cu statul de organizare și că art. 22 alin. (42) din Legea nr. 360/2022 conferă prerogativa șefului cu competența de gestiune a resurselor umane de a decide încadrarea polițistului în funcții de execuție fie echivalente cu gradul profesional deținut, fie mai mari cu cel mult trei trepte față de gradele pe care le are polițistul. A mai arătat că pentru numirea în funcții superioare este necesară inclusiv existența alocațiilor bugetare, iar la nivelul Inspectoratului de Poliție Județean Cluj nu există funcția de ofițer specialist principal I.

IV. Motivele reținute de titularul sesizării cu privire la admisibilitatea procedurii

14. Instanța de trimitere a apreciat că sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile îndeplinește condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 2 alin. (1) raportat la art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024.

15. În acest sens a arătat că sesizarea a fost formulată într-un proces privind stabilirea și plata drepturilor salariale ale membrului de sindicat angajat în cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Cluj, fiind deci plătit din fonduri publice.

16. A menționat că există o strânsă legătură între problema de drept invocată și soluționarea pe fond a cauzei prin raportare la apărările pârâtului care susține că încadrarea s-a făcut în funcție de alocațiile bugetare și de inexistența funcției de ofițer specialist I electronist în cadrul instituției, iar postul scos la concurs a fost aferent acestei funcții.

17. Instanța de trimitere a apreciat că problema de drept prezintă un grad de dificultate de natură să justifice intervenția instanței supreme, dat fiind că dispozițiile legale incidente pot genera două interpretări.

18. Pe de o parte, se poate susține că încadrarea polițiștilor în funcții de execuție prevăzute în statele de organizare se poate realiza în grade profesionale egale sau în grade profesionale mai mari cu cel mult 3 trepte față de cele pe care le au, atât la accederea în profesie, cât și la definitivare, în funcție de alocațiile bugetare și de existența funcției la nivelul instituției.

19. Pe de altă parte, se poate susține că, prestând munca aferentă funcției superioare în grad și reținând că aceasta a fost scoasă la concurs, încadrarea trebuie efectuată în mod obligatoriu în această funcție, indiferent de alocațiile bugetare și de inexistența unui post similar în cadrul instituției pârâte.

20. A mai arătat că instanța supremă nu a statuat asupra chestiunii de drept și aceasta nici nu formează obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

V. Punctele de vedere ale părților cu privire la dezlegarea chestiunii de drept

21. Părțile nu au prezentat puncte de vedere la raport.

VI. Punctul de vedere al completului care a formulat sesizarea cu privire la dezlegarea chestiunii de drept

22. Instanța de trimitere apreciază că din interpretarea coroborată a dispozițiilor art. 9 alin. (2^a) și (3), art. 21 alin. (8), art. 22 alin. (4) și (42) din Legea nr. 360/2022 coroborat cu art. 47 alin. (3) din Legea nr. 500/2002 rezultă că încadrarea în funcția superioară nu reprezintă o prerogativă a instituției angajatoare, care are obligația de a dispune astfel, raportat la postul scos la concurs, indiferent de existența alocațiilor bugetare ori a unui post similar în cadrul acesteia.

VII. Jurisprudența instanțelor naționale

23. Din răspunsurile transmise de către instanțele consultate a rezultat o singură opinie.

24. Astfel, s-a apreciat că încadrarea pe funcția superioară nu reprezintă o prerogativă a instituției angajatoare, care are obligația de a dispune astfel, raportat la postul scos la concurs, indiferent de existența alocațiilor bugetare ori a unui post similar în cadrul acesteia.

25. S-a argumentat că art. 9 alin. (2^a) și (3) din Legea nr. 360/2022 coroborate cu art. 21 alin. (8) din aceeași lege fac referire la cerințele postului, aspect care denotă că, la încadrarea pe post, trebuie să se țină seama de natura specifică a postului pentru care candidatul a concurat și a fost admis. Astfel, după definitivarea în profesie, încadrarea are loc în funcția aferentă postului ocupat prin concurs, fără a fi impusă vreo condiție referitoare la verificarea alocațiilor bugetare sau existența unui post similar în cadrul instituției angajatoare. Astfel, încadrarea în funcțiile superioare de execuție, cu cel mult trei trepte, nu depinde de alocațiile bugetare, conform art. 47 alin. (3) din Legea nr. 500/2002, respectiv de existența funcției superioare în cadrul instituției angajatoare.

26. Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a comunicat că, la nivelul Secției judiciare — Serviciul judiciar civil, nu se verifică, în prezent, practică judiciară în vederea promovării unui eventual recurs în interesul legii cu privire la problema de drept care formează obiectul sesizării.

VIII. Jurisprudența Curții Constituționale și a Înaltei Curți de Casație și Justiție

27. Nu au fost identificate decizii relevante cu privire la chestiunea de drept invocată.

IX. Raportul asupra chestiunii de drept

28. Judecătorii-raportori au apreciat că sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile este inadmisibilă, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024.

X. Înalta Curte de Casație și Justiție

29. Temeiul sesizării este reprezentat de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, act normativ care cuprinde norme speciale de reglementare a procedurii hotărârii prealabile, în scopul asigurării unei practici judiciare unitare în

materia litigiilor de muncă ale personalului plătit din fonduri publice, precum și în materia asigurărilor sociale, parțial derogatorii de la procedura de drept comun reglementată prin dispozițiile art. 519-521 din Codul de procedură civilă.

30. Potrivit art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, „Prezenta ordonanță de urgență se aplică în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal”, iar, conform alin. (3) al aceluiași articol, „Prezenta ordonanță de urgență se aplică indiferent de natura și obiectul proceselor prevăzute la alin. (1) și (2), de calitatea părților ori de instanța competentă să le soluționeze”.

31. Conform art. 2 alin. (1) din același act normativ, „Dacă în cursul judecării proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.”

32. Astfel, în procesele de tipul celor enumerate la art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, legiuitorul delegat a instituit următoarele condiții de admisibilitate pentru sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile:

a) existența unei cauze aflate în curs de judecată, circumscrisă domeniului de aplicare al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024;

b) completul de judecată să fie investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac;

c) existența unei chestiuni de drept susceptibile să dea naștere unor interpretări diferite pentru care să fie necesară o rezolvare de principiu;

d) soluționarea pe fond a cauzei să depindă de lămurirea chestiunii de drept;

e) chestiunea de drept invocată să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare și nici al unei statuări anterioare a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

33. Spre deosebire de condițiile de admisibilitate a sesizării în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile circumscrise prevederilor art. 519 din Codul de procedură civilă, în procedura reglementată de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 nu mai este prevăzută condiția noutății chestiunii de drept ce se solicită a fi lămurită.

34. De asemenea, în această procedură Înalta Curte de Casație și Justiție poate fi sesizată și de completurile de judecată investite cu soluționarea cauzelor în primă instanță, iar nu doar de către completele de judecată ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, ale curților de apel sau ale tribunalelor investite cu soluționarea cauzelor în ultimă instanță.

35. Verificând îndeplinirea condițiilor subsumate prevederilor art. 1 alin. (1) și (3) și art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, se constată că procesul în care a fost formulată sesizarea are ca obiect încadrarea reclamantului în funcția de ofițer specialist I (electronist), ca urmare a definitivării sale în profesie, începând cu data de 13 ianuarie 2023 și obligarea pârâtului Inspectoratul de Poliție Județean Cluj la plata diferențelor salariale dintre funcția de ofițer specialist I electronist, pentru care reclamantul a concurat, și ofițer I pe care a fost încadrat, de la data încadrării acestuia și până la data emiterii dispoziției de numire a reclamantului în funcția de ofițer specialist I.

36. Astfel, obiectul dedus judecării privește plata drepturilor salariale ale personalului plătit din fonduri publice, în sensul art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, reclamantul având calitatea de ofițer de poliție,

după ce a fost încadrat în mod direct, din sursă externă, în Inspectoratul de Poliție Județean Cluj, ca urmare a promovării concursului organizat de Inspectoratul General al Poliției Române pentru ocuparea de posturi vacante de ofițer de poliție specialitatea „ordine publică — electronist”.

37. Cauza în care a fost formulată sesizarea se află în primă instanță, pe rolul unui complet de judecată specializat în litigii de muncă și asigurări sociale din cadrul Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale.

38. În ceea ce privește condiția existenței unei chestiuni de drept, în lipsa unei definiții legale a noțiunii, în jurisprudența Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept formată în aplicarea art. 519 din Codul de procedură civilă s-a statuat în mod constant că, pentru a se putea discuta de existența unei chestiuni de drept, este necesar ca problema de drept antamată „să necesite cu pregnanță a fi lămurită, să prezinte o dificultate suficient de mare, în măsură să reclame intervenția instanței supreme în scopul rezolvării de principiu a chestiunii de drept și al înlăturării oricărei incertitudini care ar putea plana asupra securității raporturilor juridice deduse judecării” (spre exemplu, Decizia nr. 10 din 4 aprilie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 393 din 23 mai 2016, și Decizia nr. 70 din 23 octombrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1112 din 11 decembrie 2023).

39. Noul act normativ reprezentat de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 a preluat sintagma utilizată în cuprinsul art. 519 din Codul de procedură civilă referitoare la *existența chestiunii de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective*, aceasta regăsindu-se în cuprinsul art. 2 alin. (1) din ordonanța de urgență menționată.

40. De altfel, în preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024 s-a ținut seama de „faptul că măsurile legislative propuse pot influența pozitiv activitatea instanțelor judecătorești, în condițiile în care, încă dintr-o etapă incipientă, s-ar asigura clarificarea unor *chestiuni dificile de drept*”.

41. În consecință, jurisprudența consolidată în legătură cu această condiție de admisibilitate rămâne de actualitate și sub imperiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024, prin care s-a urmărit asigurarea unei practici judiciare unitare, care să elimine diferențierile în materia stabilirii/plătii drepturilor salariale ale personalului plătit din fonduri publice (Decizia nr. 71 din 11 noiembrie 2024 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1330 din 31 decembrie 2024).

42. În aceste condiții, se cuvine subliniat că nu orice chestiune de drept poate fi supusă dezlegării prin acest mecanism de unificare jurisprudențială, ci numai aceea care ridică problema precarității textelor de lege, a caracterului lor dual și complex. În caz contrar, rolul instanței supreme ar deveni unul de soluționare directă a cauzei aflate pe rol și ar neutraliza rolul constituțional al instanței legal investite de a judeca în mod direct și efectiv procesul.

43. Verificând îndeplinirea acestei condiții, Înalta Curte de Casație și Justiție constată că sesizarea vizează *interpretarea și aplicarea art. 9 alin. (2) și (3), art. 21 alin. (8), art. 22 alin. (4) și (4²) din Legea nr. 360/2002 coroborat cu art. 47 alin. (3) din Legea nr. 500/2002, în sensul de a se stabili dacă se oferă o prerogativă șefului cu competență de gestiune a resurselor umane de a decide încadrarea (atât la angajare, cât și la definitivare) polițistului în funcții de execuție, fie echivalente cu gradul profesional deținut, fie mai mari cu cel mult trei trepte față de gradul deținut de acesta și, sub un alt aspect, de a se stabili dacă încadrarea în funcțiile superioare de execuție, cu cel mult trei trepte, depinde de alocațiile bugetare, conform art. 47 alin. (3) din Legea nr. 500/2002, respectiv de existența funcției superioare în cadrul instituției angajatoare.*

44. Chestiunea de drept supusă dezlegării nu se circumscrie însă exigențelor care să permită declanșarea mecanismului hotărârii prealabile, autorul sesizării nearătând în ce constă

difficultatea interpretării, în contextul în care dispozițiile legale anterior citate nu sunt lacunare, incomplete și nici neclare, neargumentându-se riscul apariției unei practici judiciare neunitare.

45. Or, în preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024 se face referire la „necesitatea identificării unor remedii procedurale eficiente care să asigure *îndeplinirea dezideratului unei practici judiciare unitare în materia supusă reglementării*”.

46. Autorul sesizării nu se confruntă cu o dificultate reală în interpretarea normelor de drept incidente, ci urmărește mai degrabă ca instanța supremă să verifice circumstanțele factuale și să aplice legea în scopul soluționării cauzei, cu toate că acest atribut intră și este necesar să rămână în sfera de competență a instanțelor judecătorești (Decizia nr. 55 din 13 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1102 din 19 noiembrie 2021, și Decizia nr. 31 din 24 aprilie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 693 din 28 iulie 2023, pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept).

47. Faptul că sunt prezentate două variante de interpretare, conform cărora angajatorul ar avea o prerogativă de a decide încadrarea în funcții de execuție echivalente cu gradul profesional deținut, fie mai mari cu cel mult trei trepte față de gradul deținut, sau, dimpotrivă, această măsură ar trebui dispusă obligatoriu, ținându-se seama totodată și de necesitatea alocațiilor bugetare, nu înseamnă relevarea unei dificultăți a chestiunii de drept, în absența indicării elementelor de ambiguitate sau neclaritate a textelor, ci, dimpotrivă, o solicitare de soluționare, în concret, a raportului dedus judecății.

48. În egală măsură, se constată că titularul sesizării nu lămurește elementele litigiului, în privința căruia solicită dezlegări în drept, în condițiile în care din prezentarea acestora rezultă că pretenția reclamantului s-ar circumscrie situației acestuia de candidat „care a fost declarat admis la concursul organizat prin încadrare directă din sursă externă” și, în același timp, că acesta solicită „încadrarea în funcția de ofițer specialist I, ca urmare a *definitivării* în profesie începând cu data de 13 ianuarie 2023”.

49. Ca atare, instanța de trimitere trebuie să procedeze la o calificare adecvată a raportului juridic care a investit-o, în funcție de pretenția concretă formulată, neputând solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție, în cadrul mecanismului promovat, o subrogare în funcția jurisdicțională a judecătorului fondului.

50. Astfel fiind, este important a se reține că dezlegarea ce poate fi dată prin parcurgerea acestei proceduri trebuie să fie una de principiu, având valențele unei lămuriri a conținutului și finalității textelor de lege supuse interpretării, adică a identificării voinței legiuitorului, iar nu una de rezolvare a raporturilor juridice dintre părți, ceea ce presupune, în mod necesar, o aplicare a normei de drept la situația de fapt, pentru că acesta este conținutul funcției jurisdicționale, specifică instanțelor de judecată investite cu soluționarea cauzelor.

51. Pentru aceste motive, constatând că nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, în temeiul art. 521 din Codul de procedură civilă,

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale, în Dosarul nr. 2.803/117/2023, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

Dacă, din interpretarea art. 9 alin. (2²) și (3), art. 21 alin. (8), art. 22 alin. (4) și (4²) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 47 alin. (3) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că:

a) se oferă o prerogativă șefului cu competență de gestiune a resurselor umane de a decide încadrarea (atât la angajare, cât și la definitivare) polițistului în funcții de execuție fie echivalente cu gradul profesional deținut, fie mai mari cu cel mult trei trepte față de gradul deținut de acesta?;

b) încadrarea în funcțiile superioare de execuție, cu cel mult trei trepte depinde de alocațiile bugetare, conform art. 47 alin. (3) din Legea nr. 500/2002, respectiv de existența funcției superioare în cadrul instituției angajatoare?

Obligatorie, potrivit art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 30 iunie 2025.

VICEPREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
MARIANA CONSTANTINESCU

Magistrat-asistent,
Cristian Balacciu

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.

Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.

Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

