



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 193 (XXXVII) — Nr. 867

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 22 septembrie 2025

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 206 din 8 aprilie 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 494 alin. (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ	2–4
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI	
460. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul George-Bogdan Borună a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Finanțelor	4
ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE	
Decizia nr. 14 din 30 iunie 2025 (Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii)	5–11
ACTE ALE PARTIDELOR POLITICE PUBLICATE ÎN TEMEIUL LEGII NR. 334/2006 PRIVIND FINANȚAREA ACTIVITĂȚII PARTIDELOR POLITICE ȘI A CAMPANIILOR ELECTORALE	
Partidul Societății Leșene	12–15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 206

din 8 aprilie 2025

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 494 alin. (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Simina Popescu-Marin	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluținerea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 494 alin. (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, excepție ridicată de Sindicatul Național Pro Lex, în numele membrului de sindicat Ion Purcaru, în Dosarul nr. 2.457/101/2020 al Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 819D/2021.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 27 februarie 2025, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când, în temeiul art. 57 și al art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, Curtea a dispus amânarea pronunțării pentru data de 11 martie 2025 și, ulterior, pentru data de 27 martie 2025, când, constatând că nu sunt prezenți toți judecătorii care au participat la dezbateri, în temeiul dispozițiilor art. 57 și ale art. 58 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, a dispus amânarea pronunțării pentru data de 2 aprilie 2025 și apoi, pentru 8 aprilie 2025, dată la care a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

3. Prin Încheierea din 3 martie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 2.457/101/2020, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 494 alin. (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ**. Excepția a fost ridicată Sindicatul Național Pro Lex, în numele membrului de sindicat Ion Purcaru, într-o cauză având ca obiect soluținerea recursului împotriva unei hotărâri judecătorești prin care a fost respinsă cererea de anulare a unei decizii de sancționare a funcționarului public.

4. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că prevederile legale criticate contravin normelor constituționale cuprinse în art. 73 alin. (3) lit. j) care rezervă funcționarilor publici un statut reglementat prin lege organică. Astfel, se arată că modul de constituire, organizare și funcționare a comisiilor de disciplină, precum și componența, atribuțiile, modul de sesizare și procedura de lucru ale acestora sunt elemente esențiale care au legătură directă cu cariera funcționarilor publici, având în vedere că aceste comisii propun sancțiunile aplicabile funcționarilor publici, de la mustrare scrisă până la retrogradare din funcția publică sau destituire, cea mai gravă sancțiune.

5. În opinia autorului excepției, textul criticat încalcă și dispozițiile art. 1 alin. (4) din Constituție referitoare la principiul separației și echilibrului puterilor în stat, prin delegarea unei competențe, ce aparține în exclusivitate legiuitorului, către un membru al Guvernului.

6. În susținerea criticilor de neconstituționalitate, se arată că dispozițiile art. 494 alin. (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 au preluat integral soluția normativă prevăzută de art. 79 alin. (5) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, ale cărui dispoziții legale au fost constatate a fi neconstituționale prin Decizia nr. 737 din 8 octombrie 2020. Considerentele reținute de Curtea Constituțională în decizia precitată justifică constatarea neconstituționalității dispozițiilor art. 494 alin. (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum rezultă din încheierea de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 494 alin. (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 555 din 5 iulie 2019. Curtea observă că, ulterior sesizării sale cu prezenta excepție de neconstituționalitate, dispozițiile art. 494 alin. (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 au fost abrogate prin art. I pct. 3 subpct. 5 din Legea nr. 153/2021 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 63/2019 pentru completarea art. 61 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 577 din 8 iunie 2021.

11. Însă, în aplicarea Deciziei Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, potrivit căreia sunt supuse controlului de constituționalitate dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare, urmează să fie supuse controlului de constituționalitate dispozițiile art. 494 alin. (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019, în redactarea care a produs efecte juridice în prezenta cauză, întrucât comisia de disciplină a fost constituită și și-a desfășurat activitatea potrivit prevederilor art. 494 alin. (9) din Codul administrativ, care au următorul conținut: „*Modul de constituire, organizare și funcționare a comisiilor de disciplină, precum și componența,*

atribuțiile, modul de sesizare și procedura de lucru ale acestora se stabilesc prin hotărâre a Guvernului, la propunerea Agenției Naționale a Funcționarilor Publici.”

12. În opinia autorului excepției, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (4) și (5) privind principiul separației și echilibrului puterilor în stat și obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor și în art. 73 alin. (3) lit. j), potrivit cărora statutul funcționarilor publici se reglementează prin lege organică.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile art. 494 alin. (9) din Codul administrativ preiau identic soluția legislativă stabilită prin dispozițiile art. 79 alin. (5) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici [abrogată potrivit art. 597 alin. (2) lit. b) din Codul administrativ], conform cărora modul de constituire, organizare și funcționare a comisiilor de disciplină, precum și componența, atribuțiile, modul de sesizare și procedura de lucru a acestora în cazul funcționarilor publici se stabilesc prin hotărâre a Guvernului, la propunerea Agenției Naționale a Funcționarilor Publici. Dispozițiile art. 79 alin. (5) din Legea nr. 188/1999 au format obiectul controlului de constituționalitate, iar prin Decizia nr. 737 din 8 octombrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1189 din 7 decembrie 2020, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a decis că aceste norme legale sunt neconstituționale.

14. În aceste condiții, întrucât prevederile art. 494 alin. (9) din Codul administrativ au un cuprins normativ identic celor deja constatate ca fiind neconstituționale, Curtea urmează să reitereze considerentele care au fundamentat soluția de admitere a excepției de neconstituționalitate, pronunțată prin Decizia nr. 737 din 8 octombrie 2020, precitată, care își găsesc în mod corespunzător aplicabilitatea în prezenta cauză.

15. Astfel, Curtea observă că statutul juridic al funcționarului public se întemeiază pe un regim juridic statutar, reglementat prin norme de natura legii organice, și care este distinct de regimul juridic contractual, al raporturilor de muncă al celorlalți salariați, întemeiat pe contractul individual de muncă și reglementat prin Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 18 mai 2011 (a se vedea Decizia Curții Constituționale nr. 392 din 2 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 667 din 11 septembrie 2014, paragraful 17, Decizia nr. 637 din 13 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 906 din 8 decembrie 2015, paragraful 24, Decizia nr. 803 din 24 noiembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 34 din 18 ianuarie 2016, paragraful 15, Decizia nr. 172 din 24 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 315 din 25 aprilie 2016, paragraful 17, și Decizia nr. 818 din 7 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 311 din 10 aprilie 2018, paragraful 13).

16. În temeiul art. 5 lit. y) din Codul administrativ, funcția publică reprezintă ansamblul atribuțiilor și responsabilităților, stabilite în temeiul legii, în scopul exercitării prerogativelor de putere publică de către autoritățile și instituțiile publice. De asemenea, activitățile desfășurate de funcționarii publici implică exercitarea prerogativelor de putere publică (a se vedea art. 370 din Codul administrativ). Prin urmare, funcționarul public este subiect al unui raport de serviciu, care ia naștere, se execută și încetează în condiții speciale, reglementate prin Codul administrativ (a se vedea partea VI, titlul II — *Statutul funcționarilor publici* din Codul administrativ). În consecință, așa cum s-a statuat în Decizia nr. 818 din 7 decembrie 2017, paragraful 14, elementele esențiale referitoare la nașterea, executarea și încetarea raporturilor de serviciu ale unui funcționar public se referă în mod intrinsec la statutul acestuia. Răspunderea disciplinară, odată angajată, afectează executarea raportului de serviciu al funcționarului public, putându-se ajunge chiar la încetarea acestuia prin destituire din

funcția publică (a se vedea, *ad similib*, Decizia nr. 803 din 24 noiembrie 2015, precitată, paragraful 18).

17. Curtea observă că, potrivit art. 492 alin. (3) din Codul administrativ, sancțiunile disciplinare sunt: a) mustrarea scrisă; b) diminuarea drepturilor salariale cu 5-20% pe o perioadă de până la 3 luni; c) diminuarea drepturilor salariale cu 10-15% pe o perioadă de până la un an de zile; d) suspendarea dreptului de promovare pe o perioadă de la unu la 3 ani; e) retrogradarea într-o funcție publică de nivel inferior, pe o perioadă de până la un an, cu diminuarea corespunzătoare a salariului; f) destituirea din funcția publică. Potrivit art. 493 alin. (4) din Codul administrativ, sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 492 alin. (3) lit. b)-f) se aplică de conducătorul instituției publice, la propunerea comisiei de disciplină.

18. Curtea reține că, potrivit art. 494 alin. (1) lit. a) și b) și art. 493 alin. (1) din Codul administrativ, pentru analizarea faptelor sesizate ca abateri disciplinare și propunerea sancțiunii disciplinare aplicabile funcționarilor publici, se constituie comisii de disciplină. Verificând normele prin care se reglementează răspunderea disciplinară, cuprinse în capitolul VIII din titlul II din Codul administrativ, Curtea reține că procedura administrativă care se desfășoară în fața comisiilor de disciplină — și care este obligatorie și premergătoare emiterii ordinului sau deciziei de sancționare — este reglementată lacunar, deși sancțiunile disciplinare se aplică la propunerea comisiei de disciplină, pe baza raportului întocmit de aceasta. Astfel, prin efectul textului legal criticat, reguli esențiale în materia efectuării cercetării administrative, de exemplu, normele privind constituirea, organizarea și funcționarea comisiilor de disciplină, procedura disciplinară, aplicarea și contestarea sancțiunii disciplinare, nu sunt reglementate prin norme de natura legii organice, ci se permite stabilirea acestora prin legislația secundară (a se vedea Hotărârea Guvernului nr. 1.344/2007 privind normele de organizare și funcționare a comisiilor de disciplină, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 768 din 13 noiembrie 2007, în vigoare la data emiterii deciziei de sancționare disciplinară în cauză).

19. În consecință, Curtea constată că prevederile art. 494 alin. (9) din Codul administrativ aduc atingere dispozițiilor art. 73 alin. (3) lit. j) din Constituție, deoarece permit reglementarea prin hotărâre a Guvernului în domeniul răspunderii disciplinare a funcționarului public, care, odată angajată, afectează executarea raportului de serviciu al acestuia, putându-se ajunge chiar la destituire din funcția publică.

20. În acord cu jurisprudența sa, Curtea subliniază că aspectele esențiale în materia efectuării cercetării administrative, anterior menționate, ar fi trebuit să fie reglementate prin lege organică. În mod similar s-a pronunțat Curtea și prin Decizia nr. 392 din 2 iulie 2014, precitată, paragraful 19, prin care a reținut că, în privința funcționarilor publici cu statut special, procedura disciplinară a cercetării prealabile a faptei și activitatea consiliului de disciplină trebuie reglementate prin lege organică. Tot astfel, prin Decizia nr. 803 din 24 noiembrie 2015, precitată, paragraful 16, a reținut că reguli esențiale în materia efectuării cercetării prealabile, precum: stabilirea compunerii comisiei de disciplină, atribuțiile și activitatea comisiei de disciplină, modul de sesizare și procedura de lucru a comisiei, precum și actele emise ca urmare a parcurgerii procedurii, nu sunt reglementate prin lege organică.

21. De asemenea, Curtea constată că, drept urmare a constatării neconstituționalității textului de lege criticat prin raportare la prevederile art. 73 alin. (3) lit. j) din Constituție, potrivit considerentelor anterior expuse, acesta aduce atingere și dispozițiilor art. 1 alin. (4) din Constituție referitor la principiul separației și echilibrului puterilor în stat, prin delegarea reglementării prin act infralegal a unui domeniu referitor la statutul funcționarului public, ce ține de domeniul de reglementare a legislației primare, precum și art. 1 alin. (5) din Constituție în componenta sa referitoare la previzibilitatea și

accesibilitatea legii, deoarece funcționarul public vizat se va putea raporta numai la prevederile lacunare, incomplete, ale acesteia.

22. În consecință, întrucât criticile de neconstituționalitate formulate sunt întemeiate, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 494 alin. (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 urmează să fie admisă.

24. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

23. Distinct, Curtea observă că, în prezent, în conformitate cu dispozițiile art. 494 alin. (8¹) din Codul administrativ, introduse prin art. I pct. 3 subpct. 4 din Legea nr. 153/2021, normele privind modul de constituire, organizare și funcționare a comisiilor de disciplină, precum și componența, atribuțiile, modul de sesizare și procedura disciplinară sunt prevăzute în anexa nr. 7 la Codul administrativ.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Admite excepția de neconstituționalitate ridicată de Sindicatul Național Pro Lex, în numele membrului de sindicat Ion Purcaru, în Dosarul nr. 2.457/101/2020 al Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 494 alin. (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ sunt neconstituționale.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 8 aprilie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

pentru **MARIAN ENACHE**,

în temeiul art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă

coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992

privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale,

semnează

ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,

Simina Popescu-Marin

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

**privind exercitarea, cu caracter temporar, de către
domnul George-Bogdan Borună a funcției publice vacante
din categoria înalților funcționari publici de secretar general
adjunct al Ministerului Finanțelor**

Având în vedere propunerea Ministerului Finanțelor formulată prin Adresa nr. 19.143 din 11.09.2025, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/8.721 din 11.09.2025 și la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/28.139/S.R.O. din 12.09.2025, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 34.214 din 18 septembrie 2025,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3), art. 510 alin. (1) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul George-Bogdan Borună, expert clasa I, grad profesional superior la Direcția generală managementul resurselor umane, exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Finanțelor pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Ștefan-Radu Oprea

București, 22 septembrie 2025.
Nr. 460.

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU SOLUȚIONAREA RECURSULUI ÎN INTERESUL LEGII

DECIZIA Nr. 14**din 30 iunie 2025**

Dosar nr. 1.072/1/2025

Corina Alina Corbu	— președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție — președintele completului
Carmen Elena Popoiag	— președintele Secției I civile
Adina Oana Surdu	— președintele Secției a II-a civile
Elena Diana Tămagă	— președintele Secției de contencios administrativ și fiscal
Eleni Cristina Marcu	— președintele delegat al Secției penale
Lavinia Curelea	— judecător la Secția I civilă
Simona Lala Cristescu	— judecător la Secția I civilă
Mirela Vișan	— judecător la Secția I civilă
Adina Georgeta Ponea	— judecător la Secția I civilă
Ileana Ruxandra Tiriță	— judecător la Secția I civilă
Diana Florea Burgazli	— judecător la Secția I civilă
Dorina Zeca	— judecător la Secția I civilă
Cristina Dobrescu	— judecător la Secția I civilă
Mărioara Isailă	— judecător la Secția a II-a civilă
Minodora Condoiu	— judecător la Secția a II-a civilă
Mirela Polițeanu	— judecător la Secția a II-a civilă
Ruxandra Monica Duță	— judecător la Secția a II-a civilă
George Bogdan Florescu	— judecător la Secția a II-a civilă
Simona Maria Zarafiu	— judecător la Secția a II-a civilă
Iulia Craiu	— judecător la Secția a II-a civilă
Adriana Nicolae	— judecător la Secția a II-a civilă
Maria Hrudei	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Cristinel Grosu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Valerica Voica	— judecător la Secția penală
Mihail Udroi	— judecător la Secția penală

1. Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii este legal constituit în conformitate cu dispozițiile art. 516 alin. (2) din Codul de procedură civilă raportat la art. 31 alin. (4) lit. a) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 20/2023, cu modificările și completările ulterioare (*Regulamentul*).

2. Ședința este prezidată de doamna judecător Corina Alina Corbu, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

3. La ședința de judecată participă doamna magistrat-asistent Ileana Peligrad, desemnată pentru această cauză în conformitate cu dispozițiile art. 32 din Regulament.

4. Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este reprezentat de doamna procuror-șef al Secției judiciare Antonia Eleonora Constantin.

5. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii a luat în examinare recursul în interesul legii formulat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la următoarea problemă de drept:

„În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 527, 531 și 535 din Codul de procedură civilă, coroborate cu prevederile art. 8, 23, 33 și 35 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, instanța efectuează

un control formal de legalitate în procedura necontencioasă de înscriere a unui act juridic într-un registru public, fiind ținută de prezumția de legalitate a actului juridic a cărui înscriere se solicită, prezumție care nu poate să fie răsturnată decât printr-o hotărâre judecătorească definitivă care consfințește nulitatea actului, sau, dimpotrivă, instanța efectuează un control de fond asupra legalității actului juridic supus înscrierii, având posibilitatea să dispună verificări extensive cu privire la validitatea respectivului act, într-o manieră similară cu judecata în procedură contencioasă?”.

6. Magistratul-asistent învederează că la dosarul cauzei s-au depus raportul întocmit și opinie juridică din partea Universității de Vest din Timișoara.

7. Președintele completului, doamna judecător Corina Alina Corbu, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, a acordat cuvântul reprezentantului Ministerului Public asupra admisibilității recursului în interesul legii.

8. Reprezentantul procurorului general a susținut că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate a recursului în interesul legii, fiind depuse 11 hotărâri judecătorești în susținerea orientării jurisprudențiale potrivit căreia instanța de judecată, investită cu o cerere necontencioasă, exercită doar controlul legalității formale/extrinseci a actului juridic pentru care se solicită înscrierea, respectiv 6 hotărâri judecătorești în sensul celei de-a doua orientări conform căreia instanța verifică atât respectarea condițiilor de formă *ad validitatem*, cât și respectarea condițiilor de fond în privința actului juridic supus înscrierii.

9. Astfel, contrar celor susținute prin raportul întocmit, există hotărâri divergente, iar referitor la Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție — completul pentru soluționarea recursului în interesul Legii nr. 19/2023, aceasta a recentrat rolul și importanța publicității, însă nu a abordat întinderea controlului judiciar, obiectul prezentului recurs în interesul legii vizând o chestiune distinctă.

10. Totodată, dezlegarea pe fond a problemei de drept deduse judecății este utilă pentru viața societară a persoanei juridice, divergența jurisprudențială subliniind o nevoie stridentă de clarificare a întinderii controlului judecătorec în procedura necontencioasă de înscriere într-un registru public a actelor juridice referitoare la asociații și fundații.

11. Președintele completului, doamna judecător Corina Alina Corbu, constatând că nu mai sunt alte completări, chestiuni de invocat sau întrebări de formulat din partea membrilor completului, a declarat dezbaterile închise, iar completul de judecată a rămas în pronunțare asupra admisibilității recursului în interesul legii.

ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra recursului în interesul legii, a constatat următoarele:

I. Temeiul juridic al recursului în interesul legii

12. Art. 514 din Codul de procedură civilă prevede astfel:

„Pentru a se asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii de către toate instanțele judecătorești, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție,

din oficiu sau la cererea ministrului justiției, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, colegiile de conducere ale curților de apel, precum și Avocatul Poporului au îndatorirea să ceară Înaltei Curți de Casație și Justiție să se pronunțe asupra problemelor de drept care au fost soluționate diferit de instanțele judecătorești.”

II. Sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție

13. Sesizarea s-a făcut de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, atașându-se documentația constituită în legătură cu problema de drept ce face obiectul prezentului recurs în interesul legii.

III. Normele de drept intern care formează obiectul sesizării

14. Codul de procedură civilă

„Art. 527. — Cererile pentru soluționarea căroră este nevoie de intervenția instanței, fără însă a se urmări stabilirea unui drept potrivit față de o altă persoană, precum sunt cele privitoare la darea autorizațiilor judecătorești sau la luarea unor măsuri legale de supraveghere, ocrotire ori asigurare, sunt supuse dispozițiilor prezentei cărți.”

„Art. 531. — Dacă cererea, prin însuși cuprinsul ei ori prin obiectele ridicate de persoanele citate sau care intervin, prezintă caracter contencios, instanța o va respinge.”

„Art. 535. — Încheierile pronunțate în procedura necontencioasă nu au autoritatea lucrului judecat.”

15. Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare *Ordonanța Guvernului nr. 26/2000*

„Art. 8. — (1) Asociația devine persoană juridică din momentul înscrierii ei în Registrul asociațiilor și fundațiilor.

(2) În termen de 3 zile de la depunerea cererii de înscriere și a documentelor prevăzute la art. 7 alin. (2) judecătorul desemnat de președintele instanței verifică legalitatea acestora și dispune, prin încheiere, înscrierea asociației în Registrul asociațiilor și fundațiilor.

(2¹) În cadrul procedurii de verificare a legalității cererii de înscriere și a documentelor prevăzute la art. 7 alin. (2), judecătorul desemnat de președintele instanței verifică respectarea dispozițiilor art. 7 alin. (3) și poate dispune, prin încheiere motivată, înscrierea asociației în Registrul asociațiilor și fundațiilor, chiar dacă există un refuz motivat al Ministerului Justiției de a elibera dovada disponibilității denumirii, pe care îl apreciază ca neîntemeiat.

(3) Odată cu efectuarea înscrierii, încheierea prin care s-a dispus înscrierea se comunică din oficiu, pentru evidența fiscală, organului financiar local în a cărui rază teritorială se află sediul asociației, cu menționarea numărului de înscriere în Registrul asociațiilor și fundațiilor.”

„Art. 23. — (1) Hotărârile luate de adunarea generală în limitele legii și ale statutului sunt obligatorii chiar și pentru membrii asociații care nu au luat parte la adunarea generală sau au votat împotriva.

(2) Hotărârile adunării generale, contrare legii sau dispozițiilor cuprinse în statut, pot fi atacate în justiție de către oricare dintre membrii asociații care nu au luat parte la adunarea generală sau care au votat împotriva și au cerut să se insereze aceasta în procesul-verbal de ședință, în termen de 15 zile de la data când au luat cunoștință despre hotărâre sau de la data când a avut loc ședința, după caz.

(3) Cererea de anulare se soluționează în camera de consiliu de către judecătoria în circumscripția căreia asociația își are sediul. Hotărârea instanței este supusă numai apelului.”

„Art. 33. — (1) Modificarea statutului asociației se face prin înscrierea modificării în Registrul asociațiilor și fundațiilor aflat la grefa judecătoria în a cărei circumscripție își are sediul asociația, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 8-12.

(2) Cererea de înscriere a modificării va fi însoțită de hotărârea adunării generale, iar în cazul modificării sediului, de hotărârea consiliului director. Hotărârile se depun în copie certificată pentru conformitate cu originalul de persoana sau persoanele împuternicite prin hotărârea adunării generale sau, după caz, a consiliului director să desfășoare procedura de înregistrare a modificării.

(3) Despre schimbarea sediului se va face mențiune, dacă este cazul, atât în Registrul asociațiilor și fundațiilor aflat la grefa judecătoria vechiului sediu, cât și în cel aflat la grefa judecătoria noului sediu. În acest scop, o copie a încheierii prin care s-a dispus schimbarea sediului va fi comunicată din oficiu judecătoria în circumscripția căreia asociația urmează să-și aibă noul sediu.”

„Art. 35. — (1) Două sau mai multe asociații sau fundații se pot constitui în federație.

(2) Federațiile dobândesc personalitate juridică proprie și funcționează în condițiile prevăzute de prezenta ordonanță pentru asociațiile fără scop patrimonial, condiții care li se aplică în mod corespunzător, cu excepțiile stabilite în prezentul capitol.

(3) Cererea de înscriere se soluționează de tribunalul în circumscripția căruia federația urmează să-și aibă sediul.”

IV. Orientările jurisprudențiale divergente

16. Într-o primă orientare s-a apreciat că instanța de judecată investită cu o cerere necontencioasă având ca obiect înscrierea unui act juridic într-un registru public exercită doar controlul legalității formale/extrinseci a actului juridic pentru care se solicită înscrierea; mai precis, instanța verifică doar regularitatea formală a actului și a celorlalte documente care susțin cererea de înscriere.

17. Astfel, controlul pe fond asupra legalității actului juridic supus înscrierii într-un registru public nu intră în sfera investiției instanței în procedura necontencioasă, nefiind admisă posibilitatea ca instanța să dispună verificări extensive cu privire la validitatea respectivului act, într-o manieră similară cu judecata în procedură contencioasă.

18. Instanțele care s-au raliat acestei orientări jurisprudențiale au pornit de la premisa că, potrivit dispozițiilor art. 527, 531 și 535 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 8, 23, 33 și 35 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, controlul de legalitate formală specific procedurii necontencioase de înscriere a unui act juridic într-un registru public (precum cea având drept obiect o înscriere în Registrul asociațiilor, fundațiilor sau federațiilor) presupune ca instanța să respecte prezumția de legalitate a actului juridic pe care se întemeiază cererea de înscriere (spre exemplu, o hotărâre a adunării generale), care nu poate fi eficient răsturnată decât printr-o hotărâre judecătorească definitivă care consfințește nulitatea actului.

19. În cea de-a doua orientare s-a apreciat că instanța de judecată investită cu o cerere necontencioasă având ca obiect înscrierea unui act juridic într-un registru public exercită și controlul legalității actului juridic pentru care se solicită înscrierea, chiar dacă îi acordă o prezumție relativă de legalitate.

20. Controlul pe fond asupra legalității actului juridic supus înscrierii într-un registru public intră în sfera investiției instanței în procedura necontencioasă, pe această linie de raționament fiind în mod evident admisă posibilitatea ca instanța să dispună verificări extensive cu privire la legalitatea respectivului act.

21. Instanțele care s-au raliat acestei orientări jurisprudențiale au pornit de la premisa că, potrivit cadrului normativ aplicabil în materie, prezumția de legalitate a actului juridic pentru care se solicită înscrierea într-un registru public nu trebuie răsturnată în prealabil printr-o hotărâre judecătorească definitivă care consfințește nulitatea actului.

V. Opinia titularului sesizării

22. Prin sesizarea formulată s-a arătat că soluțiile jurisprudențiale corecte sunt cele care consfințesc controlul

formal de legalitate în procedura, esențialmente necontencioasă, de înscriere în registrul public a actelor juridice referitoare la formele asociative organizate sub auspiciile Ordonanței Guvernului nr. 26/2000.

23. Astfel, în cadrul procedurii necontencioase, rolul instanței investite cu o cerere de înscriere a unor acte juridice într-un registru public va fi strict limitat la verificarea îndeplinirii exigențelor legale formale pentru admiterea cererii, în raport cu principiul celerității procedurii și al prezumției de legalitate care însoțește actele juridice.

24. Practica de extindere nejustificată a controlului de legalitate la aspecte ce țin de fondul actului juridic în cadrul procedurii necontencioase, grațioase, antrenează impunerea asupra părților care solicită înscrierea actului într-un registru public a unei sarcini probatorii excesive, care este vădit incompatibilă cu natura procedurii. Mai mult, se poate observa cum această sarcină probatorie excesivă atinge în unele cazuri pragul unei veritabile *probatio diabolica*.

25. În situația concretă a înscrierii actelor juridice ale asociațiilor și fundațiilor într-un registru public, instanța este ținută de efectuarea unor verificări sumare, care să privească, spre exemplu, existența și validitatea declarațiilor pe propria răspundere, precum și a altor documente justificative prevăzute expres de lege. Însă dincolo de aceste verificări sumare, solicitarea dovezii inexistenței unor vicii de consimțământ subtile, a dovezii privind respectarea strictă a normelor legale și statutare referitoare la dreptul fiecăruia dintre membrii asociației de a participa la adunarea generală și de a-și exprima votul în respectiva adunare ori a dovezii inexistenței unei cauze ilicite sau imorale care afectează validitatea actului juridic poate fi apreciată ca reprezentând o sarcină probatorie disproporționată pentru solicitanții înscrierii, iar în unele situații incompatibilă cu rațiunea prezumțiilor legale relative și mecanismul acestor prezumții.

26. Procedura necontencioasă (sau grațioasă), caracterizată prin celeritate și absența unei contradictorialități depline, nu este structurată pentru a permite administrarea unor probe complexe. În cazul unui conflict care tinde la invalidarea actului juridic, dispozițiile Codului de procedură civilă permit tranșarea conflictului respectiv în procedură contencioasă, însă legea nu permite suprapunerea procedurii necontencioase cu procedura contencioasă.

27. Nu în ultimul rând, principiul de drept roman *favor negotii* dobândește o relevanță particulară pentru instanțele de judecată investite cu cereri de înscriere într-un registru public a actelor juridice care emană de la diverse entități fără scop lucrativ. Acest pilon fundamental al dreptului civil și asociativ impune interpretarea actelor juridice în sensul în care acestea produc efectele vizate și reglează eficient raporturile dintre subiecții de drept, iar nu în sensul în care acestea nu produc niciun efect și, astfel, raporturile dintre subiecții de drept rămân blocate într-o situație indezirabilă de statu-quo.

28. Așadar, principiul *favor negotii* imprimă prezumția de validitate a actelor juridice; pe cale de consecință, sancțiunea nulității actelor juridice apare ca fiind o situație de excepție, ceea ce atrage aplicabilitatea unui alt principiu de drept roman, și anume *exceptio est strictissimae interpretationis*.

29. În contextul procedurii de înscriere a actelor juridice într-un registru public, principiul *favor negotii* pledează pentru o limitare a controlului la aspectele formale, întrucât o analiză extinsă a validității intrinseci ar putea conduce la o tergiversare *sine die* a cererii de înscriere, ceea ce contravine tendinței generale de a se facilita constituirea și funcționarea, în condițiile legii și statutelor, a persoanelor juridice de drept privat fără scop patrimonial, precum asociațiile, fundațiile și federațiile.

30. Este indiscutabilă necesitatea de asigurare a securității juridice și a celerității în constituirea și funcționarea entităților

fără scop lucrativ, multe dintre ele având un rol important în viața socială, iar un proces de înregistrare anevoios și incert al actelor care emană de la acestea le-ar afecta funcționarea normală. De aceea, controlul formal de legalitate asigură un just echilibru între imperativul efectuării de verificări judiciare asupra activităților acestor organizații, pe de o parte, și nevoia derulării în condiții optime a respectivelor activități, pe de altă parte.

31. Impunerea unui control de fond exhaustiv pentru înscrierea unui act juridic într-un registru public generează o complexitate ridicată și o durată nejustificată pentru o procedură care, prin esența sa, ar trebui să fie simplă, rapidă și eficientă. Eventualele vicii de fond ale actului juridic pot fi invocate și analizate în cadrul unei acțiuni în anulare sau în constatarea nulității absolute, exercitabilă în condițiile art. 23 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, fără a se bloca mecanismul operativ al înregistrării.

32. Dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 prevăd o serie de documente care trebuie depuse pentru înscriere și condiții formale specifice care trebuie îndeplinite. Rolul instanței în procedura necontencioasă este de a verifica existența acestor documente și îndeplinirea cerințelor formale, fără a statua asupra validității intrinseci a actului. O interpretare contrară ar exceda intenției legiuitorului și ar crea o suprapunere nejustificată, neavenită și nepermisă de lege cu acțiunea în anulare sau, după caz, în constatarea nulității absolute. Evitarea acestei suprapuneri previne substituirea procedurii necontencioase cu procedura contencioasă, practică contrară dispozițiilor art. 531 din Codul de procedură civilă.

33. De aceea, instanțele de judecată sunt ținute, în procedura de înregistrare a actelor juridice ale asociațiilor și fundațiilor, să se limiteze strict la controlul formal de legalitate al documentelor prezentate, fiind de punctat că fiecare act juridic a cărui înscriere se solicită beneficiază de prezumția de legalitate, instituită pentru a asigura stabilitatea raporturilor juridice în societate. Răsturnarea acestei prezumții nu se poate realiza decât prin intermediul unei acțiuni în justiție distincte, în procedură contencioasă, cu respectarea principiilor fundamentale ale procesului civil, contradictorialitatea și egalitatea armelor.

VI. Opinia specialiștilor

34. La nivelul Universității de Vest din Timișoara — Facultatea de Drept s-au conturat două orientări în ceea ce privește problema de drept ce face obiectul prezentului recurs în interesul legii.

35. Astfel, în opinia prof. univ. dr. Claudia Roșu, conf. univ. dr. Florina Popa, conf. univ. dr. Florin I. Mangu și a lect. univ. dr. Codruța Guzei-Mangu, corectă este interpretarea conform căreia controlul instanței de judecată se restrânge la aspectele formale de verificare a unui act juridic prin care se solicită înscrierea într-un registru public.

36. Astfel, în cadrul procedurii necontencioase, rolul instanței investite cu o cerere de înscriere a unor acte juridice într-un registru public va fi limitat la verificarea îndeplinirii cerințelor legale formale pentru admiterea cererii, pentru respectarea principiului celerității procedurii și a prezumției de legalitate care însoțește actele juridice.

37. Cel care apreciază că actul juridic, de exemplu, o hotărâre de modificare a actelor constitutive, nu respectă exigențele legale se poate adresa instanței de judecată contencioase pentru anularea respectivului act. În cadrul celui litigiu instanța de judecată este îndreptățită să efectueze un control aprofundat asupra actului suspus controlului, iar nu în procedura necontencioasă.

38. Aceeași idee, respectiv cea a exercitării de către instanța de judecată a unui control formal de legalitate, iar nu a unuia de fond, este reflectată și de termenul scurt în care legiuitorul apreciază că instanța de judecată ar putea să realizeze controlul

de legalitate cu privire la cererea de înscriere și documentele prevăzute la art. 7 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000.

39. Astfel, potrivit art. 8 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, „În termen de 3 zile de la depunerea cererii de înscriere și a documentelor prevăzute la art. 7 alin. (2) judecătorul desemnat de președintele instanței verifică legalitatea acestora și dispune, prin încheiere, înscrierea asociației în Registrul asociațiilor și fundațiilor”. Durata scurtă a acestui termen arată faptul că legiuitorul a prefigurat ca acest proces să fie unul rapid și eficient, pentru ca principiul celerității, specific procedurii necontencioase, să fie asigurat.

40. În consecință, dispozițiile art. 527 și următoarele din Codul de procedură civilă definesc caracterul necontencios al procedurii de înscriere într-un registru public a actelor care emană de la asociații și fundații.

41. Într-o a doua opinie, cea a drd. Sergiu Căileanu, asist. univ. dr. Cătălin Lungănașu, cadru didactic asociat Bogdan Dumitrache, conf. univ. dr. Lavinia Tec și conf. univ. dr. Alin Speriusi Vlăv, s-a apreciat că instanța de judecată investită cu o cerere necontencioasă de înscriere a unui act juridic într-un registru public exercită și controlul legalității substanțiale/intrinseci actului juridic, chiar dacă îi acordă o prezumție relativă de legalitate; instanța verifică și aspectele de *formă ad validitatem*, precum și respectarea condițiilor de fond în privința actului juridic supus înscrierii.

42. Pornind de la dispozițiile art. 532 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în procedura necontencioasă, instanța trebuie să exercite un rol activ accentuat tocmai pentru că nu există un pârât față de care să se pretindă un drept și, corelativ, nu există partea procesuală care să își facă apărarea. Astfel, în norma amintită legiuitorul precizează în mod expres faptul că instanța poate dispune orice măsuri utile cauzei. Cu alte cuvinte, nu doar că nu se face vreo diferență între așa-zisul control formal și controlul de fond, ci, aplicând interpretarea gramaticală asupra art. 532 alin. (2) din Codul de procedură civilă, rezultă că intenția legiuitorului este în sensul că instanța poate face verificări extinse asupra actelor juridice care fac obiectul cererii, dacă le apreciază ca fiind utile.

43. Transpusă în materia asociațiilor și fundațiilor reglementate de Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, dispoziția procesuală presupune că petentă este persoana juridică și, de principiu, alte persoane nu participă la judecată. Or, aceasta înseamnă că, atâta vreme cât litigiul rămâne unul necontencios, instanța este ținută a face toate verificările în exercitarea rolului său activ potrivit art. 532 alin. (2) din Codul de procedură civilă. *A contrario*, a interpreta normele privind procedura necontencioasă în sensul limitării verificărilor la nivel formal ar însemna să se considere că instanțele au, în această materie, un rol administrativ și nu un rol de control judiciar propriu-zis.

44. A confunda natura necontencioasă a procedurii cu inexistența unui control efectiv de legalitate echivalează cu negarea însăși a sensului intervenției judiciare. Lipsa unui adversar nu exonerează instanța de obligația de a verifica temeinic și legal cererea. Dimpotrivă, tocmai pentru că nu există contradictorialitate, instanța este singurul garant al legalității. Astfel, natura necontencioasă justifică un rol activ compensatoriu, nu o pasivitate formală.

45. Totodată, din art. 532 alin. (2) și art. 533 din Codul de procedură civilă rezultă că intenția legiuitorului este de a permite instanțelor să efectueze verificări extinse cu privire la legalitatea actelor juridice ce fac obiectul procedurii necontencioase, chiar dincolo de motivele invocate prin cerere sau ulterior, pe parcursul procedurii, cele două texte trebuind a fi analizate împreună, nu separat.

46. A interpreta procedura necontencioasă ca impunând doar un control formal, birocratic, înseamnă a evacua însăși rațiunea pentru care legiuitorul a menținut în mod deliberat intervenția

instanței în procedura de constituire și modificare a asociațiilor și fundațiilor: aceea de a filtra actele printr-o garanție judiciară a legalității, care acoperă nu doar forma, ci și fondul normativ aplicabil.

47. Așadar, caracterul grațios al procedurii nu înseamnă pasivitate juridică sau imposibilitatea instanței de a observa și de a înlătura nelegalitățile evidente, chiar de fond. Mai curând, acest caracter sugerează o procedură lipsită de contradicție, dar nu și de substanță juridică. În acest sens, judecătorul nu este chemat să valideze voința părților, ci să o supună rigorilor legii, chiar dacă aceasta presupune examinarea materială a elementelor actului.

VII. Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale

48. Prin Decizia nr. 19 din 13 noiembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 86 din 30 ianuarie 2024, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 35 și 95 din Legea nr. 69/2000, coroborate cu art. 6, 33 și 35 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, precum și cu art. 8 din Regulamentul privind organizarea Registrului asociațiilor și fundațiilor, Registrului federațiilor și Registrului național al persoanelor juridice fără scop patrimonial, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 954/2000, a stabilit că afilierea de noi membri ai unei fundații sportive reprezintă o modificare de act constitutiv sau, după caz, de statut, în sensul dispozițiilor art. 33 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, iar drepturile ce rezultă din calitatea de membru sunt condiționate de înscrierea în Registrul federațiilor a modificării de statut constând în afilierea de noi membri.

49. La nivelul Curții Constituționale pot prezenta relevanță deciziile nr. 892 din 16 octombrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 787 din 20 noiembrie 2007, nr. 86 din 20 ianuarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 215 din 3 aprilie 2009, și nr. 774 din 12 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 558 din 11 august 2009.

VIII. Raportul asupra recursului în interesul legii

50. Prin raportul întocmit de judecătorii-raportori desemnați, conform art. 516 alin. (5) din Codul de procedură civilă, s-a apreciat că sesizarea este inadmisibilă.

IX. Înalta Curte de Casație și Justiție

51. Prioritar unei analize de fond a problemei de drept supuse dezbaterei, se impune verificarea îndeplinirii condițiilor de admisibilitate a recursului în interesul legii, în raport cu prevederile art. 514, coroborate cu cele ale art. 515 din Codul de procedură civilă.

52. Potrivit dispozițiilor art. 514 din Codul de procedură civilă: „Pentru a se asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii de către toate instanțele judecătorești, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, din oficiu sau la cererea ministrului justiției, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, colegiile de conducere ale curților de apel, precum și Avocatul Poporului au îndatorirea să ceară Înaltei Curți de Casație și Justiție să se pronunțe asupra problemelor de drept care au fost soluționate diferit de instanțele judecătorești.”

53. Procedând la verificarea legalității investiției, în acord cu prevederile art. 514 din Codul de procedură civilă, se constată că Înalta Curte de Casație și Justiție a fost legal investită de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării deciziei în interesul legii, acesta făcând parte din categoria subiecților ce pot promova recurs în interesul legii.

54. Conform prevederilor art. 515 din Codul de procedură civilă: „Recursul în interesul legii este admisibil numai dacă se

face dovada că problemele de drept care formează obiectul judecății au fost soluționate în mod diferit prin hotărâri judecătorești definitive, care se anexează cererii.”

55. Textele legale menționate anterior determină aria restrictivă a examinării pe care o efectuează Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea recursului în interesul legii și stabilesc mecanismul, scopul și condițiile de admisibilitate care trebuie îndeplinite: sesizarea să aibă ca obiect o problemă de drept, această problemă de drept să fi fost dezlegată diferit de instanțele judecătorești, dovada soluționării diferite să se facă prin hotărâri judecătorești definitive, iar hotărârile judecătorești să fie anexate cererii.

56. Soluțiile diferite trebuie să rezulte din chiar conținutul neclar al normei, susceptibil de interpretări diferite, de natură a conduce la concluzii contradictorii, în una și aceeași situație juridică, și nu din aplicări nuanțate ale normei raportat la aspecte factuale reținute în mod particular în fiecare litigiu. Numai în aceste condiții se justifică intervenția Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru a da o interpretare legii, asigurând aplicarea ei unitară.

57. Înalta Curte de Casație și Justiție a fost sesizată în vederea soluționării prezentului recurs în interesul legii, rezultând din cuprinsul sesizării că problema de drept privește aplicarea dispozițiilor generale privind procedura necontencioasă, respectiv a art. 527, 531 și 535 din Codul de procedură civilă, în completarea dispozițiilor speciale ale art. 8, 23, 33 și 35 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, norme care ar fi primit o interpretare diferită a instanțelor de judecată sesizate cu soluționarea cererilor având ca obiect înscrierea unui act juridic în registrul public al asociațiilor și fundațiilor sau în registrul federațiilor.

58. Autorul sesizării menționează că s-ar fi conturat două orientări jurisprudențiale cu privire la aplicarea prezumției de legalitate a actului juridic a cărui înscriere se solicită, în cadrul controlului formal de legalitate al actului în cauză, și anume: unele instanțe ar aprecia că sunt ținute de prezumția de legalitate a actului juridic, prezumție care nu poate fi răsturnată în cadrul procedurii necontencioase decât printr-o hotărâre judecătorească definitivă care consfințește nulitatea actului, în timp ce alte instanțe, dimpotrivă, ar efectua un control de fond asupra legalității actului juridic supus înscrierii în registrul public, apreciind că există posibilitatea de a dispune verificări extensive cu privire la validitatea respectivului act, într-o manieră similară cu judecata în procedură contencioasă.

59. Din analiza jurisprudenței anexate rezultă, în sens contrar premiselor reținute prin sesizare, preocuparea unanimă a instanțelor — investite de către persoanele citate ori care intervin, prin obiecții asimilate, din perspectivă procesuală, unor apărări de fond, privind neîndeplinirea unor condiții generale de validitate ale actului juridic, circumscrise unor cauze de nulitate condițională, care nu produce efecte *ipso jure* — de a sublinia, fără echivoc, necesitatea încadrării în limitele judecății trasate de procedura necontencioasă, prin care nu se poate tranșa cu autoritate de lucru judecat un litigiu *inter partes* și nici nu se poate realiza un control de fond asupra actului juridic supus înregistrării, respectiv asupra conformității acestuia în raport cu normele de drept substanțial, ci unul formal de legalitate, caracterizat de celeritate.

60. Totodată, nicio instanță sesizată pe calea prevăzută de art. 532 alin. (2) teza finală din Codul de procedură civilă cu critici privind nelegalitatea hotărârii adunării generale a asociaților ori a hotărârii consiliului director nu a apreciat că poate fi investită, în același cadru procesual, și cu soluționarea unei cereri de anulare a acesteia pe cale incidentală, în sensul suprapunerii procedurii necontencioase cu procedura specială contencioasă prevăzută de dispozițiile art. 23 alin. (2) și (3) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000.

61. Divergența de jurisprudență semnalată, în vederea soluționării recursului în interesul legii, se referă la faptul că,

într-o primă opinie (apreciată de titularul sesizării ca fiind cea corectă), instanțele motivează că, pentru a fi răsturnată prezumția de legalitate a actului juridic, legea pretinde o hotărâre judecătorească prin care, în prealabil, instanța să constate ori să anuleze actul juridic. Acest punct de vedere este exemplificat prin hotărâri judecătorești prin care instanțele au reținut prezumția de legalitate a unei hotărâri a adunării generale/a consiliului director, născută din aparența acesteia de validitate, și care, în acest context, nu au analizat obiecțiile formulate de persoanele interesate privind caracterul nelegal sau nestatutar ce ar fi presupus un control jurisdicțional efectuat în temeiul art. 23 alin. (2) și (3) din ordonanță, incompatibil cu procedura necontencioasă.

62. În antiteză, sunt prezentate hotărâri judecătorești prin care instanțele au motivat că modul de înființare a entităților asociative reglementate de Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 este supus principiului legalității în domeniul actelor juridice civile și, prin urmare, nu sunt ținute de prezumția de legalitate a actului juridic supus înregistrării în registrul public, fiind îndrituite să efectueze un control de legalitate, astfel cum prevăd dispozițiile art. 6, 8-12, 33 sau 35 din acest act normativ, din oficiu sau la cererea persoanelor interesate, asupra unor elemente precum: calitatea de reprezentant a persoanei care formulează cererea de înscriere a modificărilor, respectarea formelor prescise de lege *ad validitatem* sau *ad probationem*, după caz, respectarea unor condiții de publicitate și cvorum prin raportare la statut și la mențiunile actualizate din registrul public sub aspectul dovedirii voinței liber exprimate a membrilor asocierii, conținutul și compatibilitatea actului juridic cu regulile de ordine publică din domeniul nulităților de plin drept.

63. Rezultă că problema de drept identificată prin sesizare se referă, în esență, la dificultatea demersului de a circumscrie adecvat întinderea controlului de legalitate efectuat de instanță în cadrul procedurii necontencioase, de înscriere în registrele publice a actelor juridice, avându-se în vedere particularitățile Ordonanței Guvernului nr. 26/2000.

64. Prin Decizia privind examinarea recursului în interesul legii nr. 15 din 18 februarie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 866 din 22 decembrie 2008, instanța supremă a statuat că: *„Necesitatea unui control din partea judecătorului asupra actului juridic prezentat de parte este o caracteristică importantă a procedurii necontencioase. Întinderea acestui control este variabilă de la un act la altul, iar verificarea actului și omologarea acestuia de către judecător sunt necesare pentru ca el să producă efectele dorite de parte. Încredințarea acestei sarcini judecătorului nu este întâmplătoare, ci, dimpotrivă, pe deplin justificată deoarece actele omologate de instanța de judecată intră în circuitul civil.”*

65. În cauză, se constată că interpretarea dispozițiilor legale invocate în sesizare, respectiv cele cuprinse în art. 8, 33 și 35 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, s-a realizat deja, astfel cum rezultă din examinarea jurisprudenței recente a Înaltei Curți de Casație și Justiție printr-o decizie pronunțată în cadrul mecanismelor de unificare jurisprudențială, respectiv Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii nr. 19 din 13 noiembrie 2023, ale cărei dezlegări sunt obligatorii, potrivit art. 517 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

66. Prin considerentele juridice ale deciziei antereferite (paragrafele 56, 63-76 și 89), de admitere a recursului în interesul legii, care, sprijinind dispozitivul, se bucură în egală măsură de autoritate de lucru judecat, normele legale ce constituie temeiul sesizării au fost anterior lămurite în legătură cu rolul judecătorului și conținutul controlului de legalitate efectuat de acesta, după cum urmează:

„Se poate constata că, printr-o reglementare esențialmente similară, atât în cazul asociațiilor, cât și în cel al federațiilor,

dobândirea personalității juridice este imperativ condiționată de înscrierea acestora în registrul anume destinat. Per a contrario, când această exigență legală rămâne neîndeplinită, personalitatea juridică nu s-ar putea dobândi, legiuitorul acordând o însemnătate deosebită acestei condiții formale cu privire la care se poate considera, în ambianța actualei reglementări, că posedă o veritabilă funcție constitutivă (...).

Analiza dispozițiilor citate trimite la concluzia că legiuitorul a stabilit și impus, în mod expres, ca actul constitutiv, respectiv statutul asociațiilor (și, în mod analog, cel al federațiilor) să conțină elementele enumerate, pe care le-a considerat ca fiind de o ridicată însemnătate, legea precizând, totodată, că nerespectarea acestor cerințe este sancționată cu nulitatea absolută. Or, sub aspectul regimului său de invocare și prin raportare la efectele ei, nulitatea absolută este cea mai consolidată și puternică sancțiune, ea intervenind atunci când un act juridic a fost încheiat cu încălcarea condițiilor cerute de lege pentru încheierea lui valabilă, interesul asociat normelor juridice încălcate fiind, în mod obișnuit, unul public.

Este util a remarca și că prevederile art. 6 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 impun sancțiunea nulității în cazul absenței din statut a oricăruia dintre elementele de conținut pe care textul legal le menționează, iar nu doar a unora dintre ele, ceea ce înseamnă — sau trebuie să însemne — că, în intenția legii, fiecare dintre aceste elemente este de o importanță egală cu a celorlalte. Prin urmare, în mod rezonabil, se poate presupune că, dacă s-ar fi considerat că importanța unora dintre aceste elemente este mai mare decât a altora, s-ar fi prevăzut că sancțiunea nulității intervine doar în raport cu acestea. Or, cum legea nu recurge la o astfel de diferențiere, este firesc a aprecia că însemnătatea lor este comparabilă, precum și că, în chip logic, întregul lor regim juridic este, din perspectiva analizată, similar. (...)

Deoarece, așa cum s-a arătat deja prin cele ce preced, dobândirea personalității juridice este condiționată de înscrierea în Registrul asociațiilor și fundațiilor, respectiv al federațiilor, iar încheierea statutului (actului constitutiv, anterior modificărilor intervenite prin Legea nr. 276/2020) reprezintă o etapă obligatorie în procedura de dobândire a personalității juridice, trebuie avut, de asemenea, în vedere și că, potrivit prevederilor art. 7 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, oricare dintre membrii asociației poate fi împuternicit pentru a formula o cerere de înscriere a asociației (mutatis mutandis, a federației) în registrul asociațiilor și fundațiilor (federațiilor).

Potrivit art. 7 alin. (2) lit. c) din același act normativ, cererea de înscriere se adresează instanței judecătorești și trebuie să fie însoțită inclusiv de «copii certificate pentru conformitate cu originalul ale actelor doveditoare ale identității membrilor asociației».

Corelativ, art. 8 alin. (2) din același act normativ prevede că «judecătorul desemnat de președintele instanței verifică legalitatea cererii și a documentelor prevăzute la art. 7 alin. (2) și dispune, prin încheiere, înscrierea asociației în Registrul asociațiilor și fundațiilor».

Când, însă, cerințele legale pentru constituirea asociației nu sunt îndeplinite, iar înlăturarea neregularităților nu s-a făcut în termenul fixat de judecător, cererea de înscriere va fi respinsă, în acest sens fiind prevederile art. 10 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000.

Cele de mai sus trimit la concluzia că legiuitorul acordă o atenție deosebită elementelor de conținut ale statutului și, în genere, respectării tuturor cerințelor legale privitoare la valabila constituire a unei asociații sau fundații, instituind o procedură judiciară, cu caracter necontencios, de verificare și regularizare. Impunerea prin lege a unei asemenea proceduri, aflată sub controlul și decizia unui judecător, iar nu a unei simple proceduri administrative nonjudiciare este, prin ea însăși, îndeajuns de

sugestivă cu privire la intenția legiuitorului și la însemnătatea acordată de acesta aspectelor privitoare la înființarea unei asociații sau, în același spirit, a unei fundații sau federații.

În ceea ce privește modificarea actului constitutiv sau a statutului unei asociații (mutatis mutandis, și al unei federații), art. 33 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 prevede că aceasta «se face prin înscrierea modificării în Registrul asociațiilor și fundațiilor aflat la grefa judecătorei în a cărei circumscripție își are sediul asociația, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 8-12».

Corelativ, alin. (2) al aceluiași articol prevede, în prima lui teză, că «cererea de înscriere a modificării va fi însoțită de hotărârea adunării generale, iar, în cazul modificării sediului, de hotărârea consiliului director».

Astfel cum se poate observa, legiuitorul impune pentru modificarea statutului asociației (și, în mod analog, și a celui al federației) o procedură care, în elementele ei fundamentale, este similară celei stabilite pentru situația în care se înființează o astfel de persoană juridică. Similaritatea procedurii vizează nu doar, în plan substanțial, actele juridice care trebuie încheiate și/sau depuse, ci și procedura propriu-zisă de înregistrare, verificare și soluționare a cererii de modificare a statutului. Prin urmare, se poate afirma că impunerea, pentru modificarea statutului, a unei proceduri de aceeași natură, având aceleași caracteristici și supusă aceluiași exigențe, devoalează și evocă intenția legiuitorului de a pretinde aceeași rigoare, inclusiv atunci când ceea ce se solicită este modificarea statutului (...).

Dacă legiuitorul ar fi avut în intenție ca, în cazul modificării anumitor elemente de conținut ale statutului, să simplifice procedurile ori, în genere, condițiile cerute pentru valabila efectuare a acestor modificări, ar fi stabilit, prin norme speciale și derogatorii, care sunt situațiile în care modificarea statutului poate fi realizată în alte condiții, după cum ar fi prevăzut și procedura de urmat în aceste situații.

Întrucât, de lege lata, asemenea norme cu caracter derogatoriu lipsesc, interpretarea nu doar literală, ci și sistematică a legii trimite la concluzia că orice modificare a unui element de conținut al statutului dintre acelea prevăzute sub sancțiunea nulității de art. 6 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 trebuie să respecte condițiile și procedurile stabilite pentru înființarea asociației (federației) și dobândirea de către aceasta a personalității juridice. (...)

Din toate cele de mai sus rezultă că dobândirea calității de membru al unei federații sportive și, prin consecință, a drepturilor ce rezultă din calitatea de membru (precum, spre exemplu, dreptul de a fi convocat și de a vota în adunarea generală) nu se realizează de la momentul adoptării de către federație a hotărârii de afiliere, ci de la data înscrierii modificării actului constitutiv, respectiv a statutului în Registrul federațiilor aflate la grefa tribunalului prevăzut de art. 35 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, fiind necesară, în mod corespunzător, parcurgerea procedurii prevăzute de art. 8-12 din acest act normativ.”

67. Totodată, prin Decizia Curții Constituționale nr. 892 din 16 octombrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 787 din 20 noiembrie 2007, referitoare la constituționalitatea art. 33 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, se reține că „prevederea expresă a condiției depunerii hotărârii adunării generale sau a hotărârii consiliului director prin care s-a decis modificarea actului constitutiv sau a statutului asociației odată cu cererea de înscriere a modificării în Registrul asociațiilor și fundațiilor aflat la grefa judecătorei în a cărei circumscripție teritorială își are sediul asociația constituie o garanție a veridicității modificărilor aduse acestor acte.

Hotărârea adunării generale, sau în cazul modificării sediului, hotărârea consiliului director atestă voința liber exprimată a organelor reprezentative ale asociației și constituie temeiul în

care va fi operată modificarea survenită în actul constitutiv sau statut. Prin urmare, textul de lege criticat reprezintă tocmai o modalitate prin care legiuitorul a înțeles să protejeze asociația legal înființată de eventualele «intruziuni» ale unor terțe persoane și, indirect, să garanteze dreptul cetățenilor de a se asocia liber în diverse forme de asociere.”

68. Examinând hotărârile judecătorești definitive atașate sesizării, pronunțate ulterior dezlegărilor de principiu privind coordonatele controlului de legalitate, din cuprinsul Deciziei de recurs în interesul legii nr. 19/2023 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 86 din 30 ianuarie 2024), se observă că nu subzistă orientări jurisprudențiale divergente și instanțele au o abordare unitară a modalității în care poate fi combătută prezumția de legalitate a actului juridic.

69. În cadrul primei orientări jurisprudențiale, avându-se în vedere reperul temporal menționat anterior, sunt prezentate trei decizii, și anume două pronunțate de Tribunalul Bihor — Secția I civilă, respectiv nr. 34/A/CC/2024 și nr. 1/CC/A/2024, și o decizie pronunțată de Tribunalul Brăila — Secția I civilă, nr. 73/2024. Instanțele au reținut, în motivarea soluției de respingere a cererii de înregistrare a modificărilor intervenite în actul constitutiv/statut, că analiza legalității și temeiniciei cererii introductive se efectuează în limitele permise de procedura necontencioasă, însă indiferent dacă a existat sau nu o opoziție manifestată printr-o cerere de anulare, instanța sesizată trebuie să analizeze cererea în raport cu prevederile legale din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, cu clauzele din statut/actul constitutiv și lista/numărul membrilor din ultima formă modificată înregistrată în registrul public.

70. În sensul celei de-a doua orientări jurisprudențiale este identificată o singură hotărâre, și anume Decizia civilă

nr. 349A/2024 a Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă, prin care este confirmată soluția primei instanțe, de respingere a cererii de înscriere a modificării aduse componenței organelor de conducere ale federației sportive, avându-se în vedere, de asemenea, dezlegările Deciziei de recurs în interesul legii nr. 19/2023 privind înregistrarea membrilor afiliați. Instanța de apel motivează că, deși legea a deschis persoanelor interesate, prin art. 23 din ordonanță, posibilitatea de a ataca în instanță hotărârile adoptate, judecătorul nu este împiedicat să efectueze verificări formale de legalitate, din oficiu sau la cererea persoanelor interesate.

71. Desigur, soluțiile pronunțate reflectă o aplicare nuanțată a dispozițiilor legale raportat la aspectele factuale reținute în mod particular în fiecare litigiu, fără a se putea însă identifica o soluționare diferită a problemei de drept referitoare la interpretarea și aplicarea prezumției de legalitate a actului juridic, la care se referă obiectul sesizării pentru pronunțarea recursului în interesul legii.

72. Premisa declanșării mecanismului de unificare a practicii judiciare, reprezentat de recursul în interesul legii, constă în existența unei practici judiciare neunitare la momentul sesizării, cu tendințe de perpetuare și acutizare pe viitor, în lipsa unei intervenții a instanței supreme prin acest mijloc procedural. Prin urmare, absența dovezii unei asemenea divergențe este sancționată cu inadmisibilitatea sesizării, potrivit jurisprudenței constante a instanței supreme din cadrul acestui mecanism de unificare.

73. Concluzionând, se constată că nu sunt îndeplinite condițiile regularității investiției, prin prisma dispozițiilor art. 514 și 515 din Codul de procedură civilă, astfel încât se impune respingerea recursului în interesul legii ca inadmisibil.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 517, cu referire la art. 514 din Codul de procedură civilă,

ÎN ALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibil, recursul în interesul legii formulat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la următoarea problemă de drept:

„În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 527, 531 și 535 din Codul de procedură civilă, coroborate cu prevederile art. 8, 23, 33 și 35 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, instanța efectuează un control formal de legalitate în procedura necontencioasă de înscriere a unui act juridic într-un registru public, fiind ținută de prezumția de legalitate a actului juridic a cărui înscriere se solicită, prezumție care nu poate să fie răsturnată decât printr-o hotărâre judecătorească definitivă care consfințește nulitatea actului, sau, dimpotrivă, instanța efectuează un control de fond asupra legalității actului juridic supus înscrierii, având posibilitatea să dispună verificări extensive cu privire la validitatea respectivului act, într-o manieră similară cu judecata în procedura contencioasă?”.

Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 517 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 30 iunie 2025.

Pentru judecător **CORINA-ALINA CORBU**,
președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție
la data pronunțării hotărârii,
eliberat din funcție prin pensionare,
semnează președintele în funcție,
judecător **LIA SAVONEA**

Magistrat-asistent,
Ileana Peligrad

ACTE ALE PARTIDELOR POLITICE
PUBLICATE ÎN TEMEIUL LEGII NR. 334/2006
PRIVIND FINANȚAREA ACTIVITĂȚII
PARTIDELOR POLITICE
ȘI A CAMPANIILOR ELECTORALE

PARTIDUL SOCIETĂȚII IEȘENE

Situația cuantumului total al cotizațiilor primite în anul 2024

Denumirea partidului politic: Partidul Societății Ieșene
Sediul partidului politic: Iași, str. Duca Vodă nr. 2

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna ianuarie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna februarie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna martie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna aprilie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna mai	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna iunie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna iulie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna august	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna septembrie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna octombrie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna noiembrie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna decembrie
1.	Iași	3.000	3.000	2.000	2.000	4.000	5.000	4.000	4.000	4.000	4.000	3.000	0
Cuantumul total		38.000											
Numele și prenumele reprezentantului legal		Gherghel Florentina											
Semnătura													
Data întocmirii		16.09.2025											

Lista membrilor de partid care au plătit în anul 2024 cotizații
a căror valoare însumată depășește baremul de 10 salarii de bază minime brute pe țară

Denumirea partidului politic: Partidul Societății Ieșene
Sediul partidului politic: Iași, str. Duca Vodă nr. 2

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a încasat cotizația ¹⁾	Numele	Prenumele	Cetățenia	Valoarea cotizației	Data la care a fost plătită cotizația
1.	Iași	—	—	—	—	—

Cuantumul total	0,00
Numele și prenumele reprezentantului legal	Gherghel Florentina
Semnătura	
Data întocmirii	16.09.2025

1) În cazul în care există membri care nu au plătit cotizații doar într-o organizație/filială și valoarea totală a acestora depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară, se vor înscrie toate organizațiile/filialele unde s-au încasat cotizații de la respectivii membri.

Lista persoanelor fizice care au făcut în anul 2024 donații
a căror valoare cumulată depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară

Denumirea partidului politic: Partidul Societății Ieșene
Sediul partidului politic: Iași, str. Duca Vodă nr. 2

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a încasat donația ¹⁾	Numele	Prenumele	Cetățenia	Valoarea donației	Felul donației	Data primirii donației
1.	Iași	—	—	—	—	—	—
Cuantumul total		0,00					
Numele și prenumele reprezentantului legal		Gherghel Florentina					
Semnătura							
Data întocmirii		16.09.2025					

1) În cazul în care există persoane fizice care au făcut donații în mai multe organizații/filiale, iar valoarea totală a acestora depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară, se vor înscrie toate organizațiile/filialele unde s-au încasat donațiile respective.

**Lista persoanelor juridice care au făcut în anul 2024 donații
a căror valoare cumulată depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară**

Denumirea partidului politic: Partidul Societății Ieșene
Sediul partidului politic: Iași, str. Duca Vodă nr. 2

Nr. crt.	Organizația/ Filiala județeană care a încasat donația ¹	Denumirea donatorului	Sediul donatorului	Naționalitatea donatorului	Codul unic de înregistrare	Valoarea donației	Felul donației	Data primirii donației
1.	Iași							

Cuantumul total	0,00
Numele și prenumele reprezentantului legal	Gherghel Florentina
Semnătura	
Data întocmirii	16.09.2025

¹ În cazul în care există persoane juridice care au făcut donații în mai multe organizații/filiale, iar valoarea totală a acestora depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară, se vor înscrie toate organizațiile/filiile unde s-au încasat donațiile respective.

Suma totală a donațiilor confidențiale primite în anul 2024

Denumirea partidului politic: Partidul Societății Ieșene
Sediul partidului politic: Iași, str. Duca Vodă nr. 2

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană	Cuantumul total al donațiilor primite în luna ianuarie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna februarie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna martie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna aprilie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna mai	Cuantumul total al donațiilor primite în luna iunie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna iulie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna august	Cuantumul total al donațiilor primite în luna septembrie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna octombrie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna noiembrie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna decembrie
1.	Iași	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Cuantumul total	0,00
Numele și prenumele reprezentantului legal	Gherghel Florentina
Semnătura	
Data întocmirii	16.09.2025

**Situația centralizată a donațiilor constând în bunuri materiale necesare activității politice primite în anul 2024
de la organizații politice internaționale la care partidul politic respectiv este afiliat
sau de la partide politice ori formațiuni politice aflate în relații de colaborare politică**

Denumirea partidului politic: Partidul Societății Ieșene
Sediul partidului politic: Iași, str. Duca Vodă nr. 2

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a încasat donația	Denumirea donatorului	Sediul donatorului	Naționalitatea donatorului	Obiectul donației	Valoarea donației	Data primirii donației
1.	Iași	—	—	—	—	—	—

Cuantumul total	0,00
Numele și prenumele reprezentantului legal	Gherghel Florentina
Semnătura	
Data întocmirii	16.09.2025

14

MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI, PARTEA I, Nr. 867/22.IX.2025

Lista persoanelor fizice care au acordat în anul 2024 împrumuturi
a căror valoare depășește 100 de salarii de bază minime brute pe țară

Denumirea partidului politic: Partidul Societății Ieșene
Sediul partidului politic: Iași, str. Duca Vodă nr. 2

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a contractat împrumutul ¹	Numele împrumutătorului	Prenumele împrumutătorului	Cetățenia împrumutătorului	Valoarea împrumutului	Data primirii împrumutului	Termenul de restituire a împrumutului
1.	Iași	—	—	—	—	—	—

Cuantumul total	0,00
Numele și prenumele reprezentantului legal	Gherghel Florentina
Semnătura	
Data întocmirii	16.09.2025

¹ În cazul în care există persoane fizice care au acordat împrumuturi mai multor organizații/filiale, iar valoarea totală a acestora depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară, se vor înscrie toate organizațiile/filialele unde s-au înregistrat împrumuturile respective.

Lista persoanelor juridice care au acordat în anul 2024 împrumuturi
a căror valoare depășește 100 de salarii de bază minime brute pe țară

Denumirea partidului politic: Partidul Societății Ieșene
Sediul partidului politic: Iași, str. Duca Vodă nr. 2

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a contractat împrumutul ¹	Denumirea împrumutătorului	Sediul împrumutătorului	Naționalitatea împrumutătorului	Codul unic de înregistrare	Valoarea împrumutului	Data primirii împrumutului	Termenul de restituire a împrumutului
1.	Iași	—	—	—	—	—	—	—

Cuantumul total	0,00
Numele și prenumele reprezentantului legal	Gherghel Florentina
Semnătura	
Data întocmirii	16.09.2025

¹ În cazul în care există persoane juridice care au acordat împrumuturi mai multor organizații/filiale, iar valoarea totală a acestora depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară, se vor înscrie toate organizațiile/filialele unde s-au înregistrat împrumuturile respective.

Suma totală a împrumuturilor cu o valoare mai mică de 100 de salarii de bază minime brute pe țară primite în anul 2024

Denumirea partidului politic: Partidul Societății Ieșene
Sediul partidului politic: Iași, str. Duca Vodă nr. 2

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană	Cuantumul total în luna ianuarie	Cuantumul total în luna februarie	Cuantumul total în luna martie	Cuantumul total în luna aprilie	Cuantumul total în luna mai	Cuantumul total în luna iunie	Cuantumul total în luna iulie	Cuantumul total în luna august	Cuantumul total în luna septembrie	Cuantumul total în luna octombrie	Cuantumul total în luna noiembrie	Cuantumul total în luna decembrie
1.	Iași	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Cuantumul total	0,00
Numele și prenumele reprezentantului legal	Gherghel Florentina
Semnătura	
Data întocmirii	16.09.2025

**Situația centralizată a cuantumurilor totale ale veniturilor obținute în anul 2024
din sursele prevăzute de art. 16 din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor
electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare**

Denumirea partidului politic: Partidul Societății Ieșene

Sediul partidului politic: Iași, str. Duca Vodă nr. 2

Nr. crt.	Organizația/ Filiala județeană	Activitatea generatoare de venit	Sursa venitului	Cuquantum anual
1.		Editarea, realizarea și difuzarea publicațiilor ori a altor materiale de propagandă și cultură politică proprii		
		Vânzarea de bilete, taxe de participare sau altele asemenea la acțiuni culturale, sportive, precum și la întruniri și seminare cu tematică politică, economică sau socială		
		Vânzarea materialelor tipărite cu însemnele partidului politic		
		Servicii oferite către membrii partidului pentru organizarea acțiunilor culturale, sportive, întrunirilor și seminarelor cu tematică politică, economică sau socială		
		Închirierea spațiilor aflate în patrimoniul propriu pentru conferințe sau acțiuni social-culturale		
		Închirierea spațiilor aflate în patrimoniul propriu pentru organizarea birourilor parlamentare		
		Înstrăinarea terenurilor și clădirilor din patrimoniu		
		Înstrăinarea bunurilor mobile din patrimoniu		
		Subînchirierea spațiilor primite conform prevederilor art. 26 alin. (1)-(3) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru organizarea birourilor parlamentare		
		Emiterea carnetelor/legitimațiilor de membru al partidului politic		
		Dobânzi bancare		

Cuquantumul total	0,00
Numele și prenumele reprezentantului legal	Gherghel Florentina
Semnătura	
Data întocmirii	16.09.2025

**Situația centralizată a cuantumurilor totale ale sumelor ce fac obiectul aportului financiar
în asocierea cu formațiuni nepolitice în anul 2024**

Denumirea partidului politic: Partidul Societății Ieșene

Sediul partidului politic: Iași, str. Duca Vodă nr. 2

Nr. crt.	Denumirea formațiunii nepolitice asociate	Sediul formațiunii nepolitice asociate	Naționalitatea formațiunii nepolitice asociate	Codul unic de înregistrare al formațiunii nepolitice asociate	Valoarea aportului formațiunii nepolitice asociate	Data aportului
1.	Iași	—	—	—	—	—

Cuquantumul total	0,00
Numele și prenumele reprezentantului legal	Gherghel Florentina
Semnătura	
Data întocmirii	16.09.2025

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2025 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 11% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	3.080	850	310
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	3.650		340
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	5.480		500
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	1.050		120
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	4.190		385
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	3.895		360
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	1.345		130

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

Pentru comenzi, accesați www.monitoruloficial.ro, Magazin online, Monitorul Oficial — apariții și abonamente.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2025 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	165	410	980	2.150	665	1.660	4.150	9.960	21.905
ExpertMO	120	300	745	1.780	3.920	1.175	2.930	7.325	17.575	38.660

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	80	195	490	1.175	2.575	765	1.915	4.780	11.475	25.240
ExpertMO	145	360	900	2.150	4.720	1.425	3.560	8.900	21.355	46.980

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	145 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

* Tarifele anuale se aplică pentru comenzile online efectuate până la 31 ianuarie 2025.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

