



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 193 (XXXVII) — Nr. 849

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 16 septembrie 2025

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 130 din 27 martie 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 340/2009 privind formularea de către România a unei declarații în baza prevederilor art. 35 paragraful (2) din Tratatul privind Uniunea Europeană	2–3
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
741. — Hotărâre pentru suplimentarea sumei prevăzute ca justă despăgubire, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 637/2019 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Varianta de ocolire Bârlad”, precum și pentru modificarea și completarea anexei nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 637/2019	5–15
750. — Hotărâre pentru recunoașterea Asociației „Societatea de Geografie din România” ca fiind de utilitate publică	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 130

din 27 martie 2025

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 340/2009 privind formularea de către România a unei declarații în baza prevederilor art. 35 paragraful (2) din Tratatul privind Uniunea Europeană

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 din Legea nr. 340/2009 privind formularea de către România a unei declarații în baza prevederilor art. 35 paragraful (2) din Tratatul privind Uniunea Europeană, excepție ridicată de Societatea Electrogrup — S.A. din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 7.088/117/2017/a1.1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 613D/2020.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției, arătând că absența căii de atac împotriva refuzului de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene cu soluționarea unei întrebări preliminare are în vedere doar situația în care este formulată în fața unei instanțe a cărei hotărâre nu mai poate fi atacată prin intermediul niciunei căi de atac. Așadar, în celelalte situații legea recunoaște această posibilitate părții interesate. Precizează, totodată, că pe calea controlului de constituționalitate nu poate fi complinită o omisiune legislativă.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 15 ianuarie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 7.088/117/2017/a1.1, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 din Legea nr. 340/2009 privind formularea de către România a unei declarații în baza prevederilor art. 35 paragraful (2) din Tratatul privind Uniunea Europeană**, excepție ridicată de Societatea Electrogrup — S.A. din Cluj-Napoca într-o cauză având ca obiect soluționarea unui recurs.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se critică faptul că art. 2 din Legea nr. 340/2009 nu prevede posibilitatea exercitării unei căi de atac împotriva soluției de respingere a cererii de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE), în cazul în care cererea este formulată în fața unei instanțe a cărei hotărâre nu mai poate fi atacată prin intermediul căilor ordinare de atac. Se arată că rațiunea pentru care textul de lege nu prevede o cale de atac în asemenea situații este obligativitatea sesizării de către instanța de ultim grad, dar textul de lege criticat creează premisele unei interpretări restrictive pentru drepturile procesuale ale părții care solicită sesizarea CJUE. Astfel, în situația în care instanța de

ultim grad respinge cererea de sesizare a CJUE, deși, potrivit art. 2 din Legea nr. 340/2009, sesizarea ar fi fost obligatorie, partea nu mai dispune de o cale de atac împotriva acestei soluții. O asemenea interpretare obstrucționează preeminența dreptului Uniunii Europene, garantată de art. 148 din Constituție, dar și dreptul părții la justiție, la un proces echitabil și la o cale de atac, consacrate prin art. 21 și 129 din Constituție.

6. Se mai susține că textul de lege supus controlului creează o situație discriminatorie, întrucât, pe de o parte, permite exercitarea căii de atac împotriva refuzului de sesizare a CJUE, atunci când cererea este făcută în fața unei instanțe a cărei hotărâre poate fi atacată prin căile de atac ordinare (în acest caz, încheierea de respingere a cererii de sesizare a CJUE va putea fi atacată odată cu fondul), dar, pe de altă parte, interzice exercitarea căii de atac împotriva refuzului de sesizare a CJUE atunci când cererea este făcută în fața unei instanțe a cărei hotărâre nu poate fi atacată prin căile de atac ordinare. Or, nu există nicio rațiune pentru care existența dublului grad de jurisdicție cu privire la sesizarea CJUE ar varia în funcție de faza procesuală în care a fost formulată cererea de sesizare.

7. Arată că aceste considerente au fost validate de către Curtea Constituțională atunci când a cercetat chestiunea căilor de atac în materia excepției de neconstituționalitate. Astfel, prin Decizia nr. 321 din 9 mai 2017, Curtea Constituțională a constatat că dispozițiile art. 21 și 24 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară raportate la cele ale art. 29 alin. (5) teza a doua din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale sunt constituționale în măsura în care nu exclud posibilitatea formulării recursului împotriva hotărârii judecătorești de respingere a cererii de sesizare a Curții Constituționale pronunțată de ultima instanță în ierarhia instanțelor judecătorești. Curtea a reținut că s-a realizat o discriminare între persoanele care pot accesa acest unic remediu procesual în funcție de gradul instanței judecătorești în fața căreia este ridicată excepția de neconstituționalitate, iar blocarea accesului la această cale de atac în ipoteza în care excepția de neconstituționalitate a fost respinsă în ultimul grad de jurisdicție reprezintă o încălcare a dreptului la acces liber la justiție prin raportare la folosirea căilor de atac.

8. Autoarea prezentei excepții de neconstituționalitate consideră că rațiunile de mai sus își păstrează *mutatis mutandis* relevanța și în ceea ce privește cererea de sesizare a CJUE. Susține, în concluzie, că dispozițiile criticate sunt neconstituționale în măsura în care se interpretează în sensul inexistenței căii de atac împotriva încheierii prin care instanța de judecată investită cu soluționarea cauzei în ultimă instanță respinge cererea de sesizare a CJUE.

9. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal** apreciază că prevederile legale criticate nu încalcă dispozițiile constituționale indicate de autoarea excepției, iar împrejurarea că textul de lege nu prevede expres posibilitatea exercitării căii de atac nu reprezintă o chestiune de constituționalitate, ci de reglementare.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

11. **Guvernul** apreciază că sunt aplicabile *mutatis mutandis* și în prezenta cauză considerentele Deciziei nr. 548 din 12 iulie 2016, prin care Curtea Constituțională a respins, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 2 din Legea nr. 340/2009 privind formularea de către România a unei declarații în baza prevederilor art. 35 paragraful (2) din Tratatul privind Uniunea Europeană, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 786 din 18 noiembrie 2009, care au următorul cuprins:

— Art. 2: „(1) *Instanța de judecată, din oficiu sau la cerere, poate solicita Curții de Justiție a Comunităților Europene să se pronunțe cu titlu preliminar asupra unei întrebări ridicate într-o cauză de orice natură și care se referă la validitatea sau la interpretarea unuia dintre actele prevăzute la art. 35 paragraful (1) din Tratatul privind Uniunea Europeană, în cazul în care apreciază că o decizie în această privință este necesară pentru pronunțarea unei hotărâri în cauză.*

(2) *Dacă cererea este formulată în fața unei instanțe a cărei hotărâre nu mai poate fi atacată prin intermediul căilor ordinare de atac, solicitarea Curții de Justiție a Comunităților Europene de a se pronunța cu titlu preliminar este obligatorie, dacă aceasta este necesară pentru pronunțarea unei hotărâri în cauză.*

(3) *În cazurile prevăzute la alin. (1), judecata poate fi suspendată, iar în cazurile prevăzute la alin. (2), suspendarea judecății este obligatorie.*

(4) *În aplicarea art. 104b din Regulamentul de procedură al Curții de Justiție a Comunităților Europene, instanța poate cere, odată cu solicitarea Curții de Justiție a Comunităților Europene, conform prevederilor alin. (1) și (2), în cazurile urgente, aplicarea procedurii de urgență în fața Curții de Justiție a Comunităților Europene.*

(5) *Încheierea prin care instanța se pronunță asupra suspendării judecății poate fi atacată cu recurs la instanța superioară, în termen de 72 de ore de la pronunțare, pentru cei prezenți, sau de la comunicare, pentru cei lipsă. Calea de atac se soluționează prin încheiere, în camera de consiliu, fără citarea părților; hotărârea este definitivă.*

(6) *În cauzele penale în care instanța a dispus suspendarea cauzei, art. 303 alin. (6) din Codul de procedură penală se aplică în mod corespunzător.*

(7) *Judecarea cauzei suspendate se reia după comunicarea hotărârii pronunțate de Curtea de Justiție a Comunităților Europene.*

(8) *În cazul în care cauza nu a fost suspendată, instanța poate continua judecata pe alte aspecte decât cele semnalate Curții de Justiție a Comunităților Europene. Instanța nu poate încheia dezbaterile înainte de pronunțarea Curții de Justiție a Comunităților Europene.*

(9) *În cauza în care s-a solicitat Curții de Justiție a Comunităților Europene să se pronunțe cu titlu preliminar, hotărârea acesteia în ceea ce privește stabilirea validității sau interpretarea dată unuia dintre actele prevăzute la art. 35 paragraful (1) din Tratatul privind Uniunea Europeană este obligatorie.”*

15. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 21 — *Accesul liber la justiție*, art. 129 —

Folosirea căilor de atac și art. 148 — Integrarea în Uniunea Europeană.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că autoarea acesteia critică, în esență, inexistența posibilității părții interesate de a exercita o cale de atac împotriva soluției de respingere a cererii de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene în cazul în care cererea a fost formulată în fața unei instanțe a cărei hotărâre nu mai poate fi atacată prin intermediul căilor ordinare de atac.

17. Curtea constată, în primul rând, că, în ceea ce privește respingerea cererii de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene cu o întrebare preliminară în fața unor instanțe de grad inferior, partea interesată poate ataca odată cu fondul încheierea de respingere, conform art. 248 alin. (5) din Codul de procedură civilă. Așadar, problema ridicată de autoarea excepției de față vizează doar situația în care cererea este formulată în fața instanței de ultim grad, a cărei hotărâre nu mai poate fi contestată cu nicio cale ordinară de atac.

18. Față de critica formulată, Curtea reține că, potrivit art. 267 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE), Curtea de Justiție a Uniunii Europene este competentă să se pronunțe, cu titlu preliminar, cu privire la interpretarea tratatelor și validitatea și interpretarea actelor adoptate de instituțiile, organele, oficiile sau agențiile Uniunii Europene, inclusiv la cererea instanțelor judecătorești din statele membre, în cazul în care acestea apreciază că o decizie în această privință le este necesară pentru a pronunța o hotărâre în procesele cu soluționarea cărora sunt învestite.

19. Același articol din tratatul mai sus menționat statuează, în paragraful 3, că, în cazul în care o asemenea chestiune se invocă într-o cauză pendinte în fața unei instanțe naționale ale cărei decizii nu sunt supuse vreunei căi de atac în dreptul intern, această instanță este obligată să sesizeze Curtea de Justiție a Uniunii Europene. Curtea observă, așadar, că textul de lege criticat în cauza de față reia fidel soluția legislativă consacrată în legislația europeană primară. Or, cu privire la interpretarea acestei prevederi s-a pronunțat însăși Curtea de Justiție a Uniunii Europene, care a clarificat în jurisprudența sa inclusiv problema ridicată în cauza de față.

20. Astfel, prin Hotărârea din 6 octombrie 1982, pronunțată în Cauza C-283/81, *Srl CILFIT and Lanificio di Gavardo SpA/Ministry of Health*, punctul 21, Curtea de Justiție a Uniunii Europene s-a pronunțat asupra unei întrebări preliminare privind interpretarea fostului art. 177 alin. 3 din Tratatul de instituire a Comunității Economice Europene, al cărui conținut normativ a fost preluat de art. 267 paragraful 3 din TFUE, pentru a stabili dacă obligația de trimitere este automată sau, dimpotrivă, condiționată de constatarea prealabilă a existenței unei îndoieli rezonabile privind interpretarea. Curtea a stabilit, cu acest prilej, în ce situații nu este necesară trimiterea, și anume: atunci când întrebarea este irelevantă pentru soluționarea litigiului, când dispoziția dreptului UE a fost deja interpretată de Curte și atunci când interpretarea corectă a dreptului UE este atât de evidentă încât nu lasă nicio îndoială rezonabilă. În același sens pot fi menționate, de exemplu, și Hotărârea din 15 septembrie 2005, *Intermodal Transports*, C-495/03, punctul 33, Hotărârea din 9 septembrie 2015, *Ferreira da Silva e Brito și alții*, punctul 38, sau Hotărârea din 4 octombrie 2018, *Comisia/Franța*, C-416/17, punctul 110.

21. Curtea Constituțională reține că este vorba despre așa-numita „doctrină a actului clar”, în temeiul căreia judecătorul de la instanța ale cărei decizii nu mai sunt supuse unei căi de atac în dreptul național se poate abține de la a solicita Curții de Justiție a Uniunii Europene o interpretare a dreptului european prin intermediul întrebării preliminare, apreciind că actul în discuție este suficient de clar și explicit. Prin Hotărârea din 6 octombrie 1982, mai sus citată, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a evidențiat necesitatea colaborării cu instanțele de cel mai înalt grad din statele membre, ale căror hotărâri nu mai sunt susceptibile de a fi contestate în dreptul intern, recunoscându-le astfel posibilitatea de a-și asuma

responsabilitatea de a decide asupra dreptului UE în chestiuni a căror interpretare este evidentă și, în același timp, stimulându-le să apeleze la procedura hotărârii preliminare în acele cazuri în care au îndoieli serioase cu privire la înțelesul actului european aplicabil. În acest fel, instanța Uniunii Europene a introdus și un mecanism de limitare a trimiterilor excesive, inutile, nejustificate.

22. Ca atare, este în deplin acord cu aceste statuări ale Curții de Justiție a Uniunii Europene opțiunea legiuitorului român, exprimată în art. 2 alin. (2) din Legea nr. 340/2009, în sensul că, dacă cererea este formulată în fața unei instanțe a cărei hotărâre nu mai poate fi atacată prin intermediul căilor ordinare de atac, solicitarea Curții de Justiție a Uniunii Europene de a se pronunța cu titlu preliminar este obligatorie doar „dacă aceasta este necesară” pentru pronunțarea unei hotărâri în cauză.

23. În analiza criticilor de neconstituționalitate formulate în cauza de față, prezintă interes și o altă hotărâre, Hotărârea din 19 aprilie 2018, pronunțată în Cauza *Consorzio Italian Management și Catania Multiservizi*, C-152/17, prin care Curtea de Justiție a Uniunii Europene a subliniat (punctul 51 din hotărâre) că instanța prevăzută de art. 267 alin. (3) din TFUE [respectiv art. 2 alin. (2) din Legea nr. 340/2009] trebuie să motiveze decizia de a nu efectua trimiterea preliminară, aceasta urmând să evidențieze „fie că problema de drept al Uniunii ridicată nu este relevantă pentru soluționarea litigiului, fie că interpretarea dispoziției în cauză a dreptului Uniunii se bazează pe jurisprudența Curții, fie, în lipsa unei asemenea jurisprudențe, că interpretarea dreptului Uniunii s-a impus instanței naționale de ultim grad cu o evidență care nu lasă loc niciunei îndoieli rezonabile”.

24. Sub acest aspect, CJUE a arătat, în hotărârea menționată, că sistemul instituit prin articolul 267 din TFUE trebuie interpretat în lumina articolului 47 al doilea paragraf din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, potrivit căruia orice persoană are dreptul la un proces echitabil, public și într-un termen rezonabil, în fața unei instanțe judecătorești independente și imparțiale, constituită în prealabil prin lege. Prin prisma acestuia, CJUE a făcut trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a examinat respectarea, în cadrul procedurii trimiterilor preliminare, a prevederilor art. 6

paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

25. Astfel, de exemplu, în Hotărârea din 10 aprilie 2012, pronunțată în Cauza *Vergauwen și alții împotriva Belgiei*, paragraful 90, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că „instanțele naționale care pronunță decizii împotriva cărora nu există nicio cale de atac potrivit dreptului național, care refuză să adreseze Curții de Justiție o întrebare preliminară privind interpretarea dreptului Uniunii care a fost ridicată înaintea lor, sunt obligate să își motiveze refuzul în lumina excepțiilor prevăzute în jurisprudența Curții de Justiție. Ele trebuie astfel să indice motivele pentru care au considerat că întrebarea este irelevantă, că dispoziția respectivă din dreptul Uniunii a fost deja interpretată de Curtea de Justiție sau că aplicarea corectă a dreptului Uniunii este atât de evidentă, încât nu lasă loc niciunei îndoieli rezonabile”.

26. În acest spirit, prin Hotărârea din 8 aprilie 2014, pronunțată în Cauza *Dhahbi împotriva Italiei*, paragraful 33, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat o încălcare a art. 6 paragraful 1 din Convenție ca urmare a lipsei motivării de către instanța națională a refuzului său de a adresa Curții de Justiție o întrebare preliminară, fără a arăta în niciun fel motivele pentru care a considerat că întrebarea ridicată nu justifică o trimitere preliminară. În schimb, prin Hotărârea din 16 aprilie 2019, pronunțată în Cauza *Batic Master împotriva Lituaniei*, paragrafele 36-38, instanța de la Strasbourg a apreciat că este suficientă o motivare sumară a refuzului de a adresa o cerere de decizie preliminară atunci când instanța națională a constatat deja în altă parte a hotărârii sale că o astfel de cerere era inutilă.

27. Așadar, în lumina jurisprudenței celor două instanțe europene mai sus citate, rezultă că prevederile art. 2 din Legea nr. 340/2009, care nu prevăd o cale de atac împotriva încheierilor de respingere a cererilor de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene cu o întrebare preliminară în cazul în care acestea sunt pronunțate de o instanță a cărei hotărâre nu mai poate fi atacată prin intermediul căilor ordinare de atac, nu contravin dreptului de acces liber la justiție consacrat de art. 21 din Constituție și nici celor ale art. 129 din Legea fundamentală, care consacră dreptul de a utiliza în procese căile de atac, în condițiile prevăzute de lege.

28. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Electrogrup — S.A. din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 7.088/117/2017/a1.1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 2 din Legea nr. 340/2009 privind formularea de către România a unei declarații în baza prevederilor art. 35 paragraful (2) din Tratatul privind Uniunea Europeană sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 27 martie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

pentru **MARIAN ENACHE**,

în temeiul art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă
coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea
și funcționarea Curții Constituționale,

semnează

ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru suplimentarea sumei prevăzute ca justă despăgubire, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 637/2019 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Varianta de ocolire Bârlad”, precum și pentru modificarea și completarea anexei nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 637/2019

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, precum și al art. 5 alin. (1), art. 8 alin. (3), art. 9 alin. (8), art. 11 alin. (7) și art. 32 din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Suma prevăzută ca justă despăgubire, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 637/2019 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Varianta de ocolire Bârlad”, se suplimentează cu suma totală de 994,17 mii lei, care se alocă de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, în conformitate cu Legea bugetului de stat pe anul 2025 nr. 9/2025, la capitolul 84.01 „Transporturi”, titlul 56 „Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile (FEN) postaderare”, articolul 56.48 „Programe finanțate din Fondul european de dezvoltare regională (FEDR) aferente cadrului financiar 2021-2027”.

Art. II. — Anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 637/2019 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Varianta de ocolire Bârlad”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 721 din 2 septembrie 2019, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Pozițiile nr. crt. 2, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 21, 24, 25, 26, 27, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107 și 108 din anexa nr. 2 se modifică în sensul actualizării, în condițiile legii, a elementelor de identificare ale imobilelor și a sumelor individuale aferente despăgubirilor, în conformitate cu anexa la prezenta hotărâre.

2. După poziția nr. crt. 2 se introduc două noi poziții, pozițiile nr. crt. 2¹ și 2², după poziția nr. crt. 21 se introduc șase noi poziții, pozițiile nr. crt. 21¹-21⁶, după poziția nr. crt. 38 se introduc cinci noi poziții, pozițiile nr. crt. 38¹-38⁵, după poziția nr. crt. 50 se introduce o nouă poziție, poziția nr. crt. 50¹, după poziția nr. crt. 82 se introduce o nouă poziție, poziția nr. crt. 82¹, după poziția nr. crt. 108 se introduc trei noi poziții, pozițiile nr. crt. 108¹-108³, în conformitate cu anexa la prezenta hotărâre.

3. La pozițiile nr. crt. 2, 2¹ și 3 se introduc imobilele reprezentând construcții situate pe terenurile deja expropriate, aflate pe coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național aprobat conform Hotărârii Guvernului nr. 637/2019, conform anexei la prezenta hotărâre.

4. După poziția nr. crt. 3 se introduc patru noi poziții, pozițiile nr. crt. 3¹-3⁴, și după poziția nr. crt. 33 se introduc treisprezece noi poziții, pozițiile nr. crt. 33¹-33¹³, aflate pe coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național aprobat conform Hotărârii Guvernului nr. 637/2019, conform anexei la prezenta hotărâre.

Art. III. — Se aprobă declanșarea procedurii de expropriere pentru imobilele reprezentând construcții, prevăzute la art. II pct. 3, situate pe terenurile deja expropriate conform Hotărârii Guvernului nr. 637/2019, precum și pentru imobilele reprezentând terenuri cu sau fără construcții prevăzute la art. II pct. 4, care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică „Varianta de ocolire Bârlad”, în conformitate cu anexa la prezenta hotărâre, expropriator fiind statul român, reprezentat de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A.

Art. IV. — (1) Suma prevăzută la art. I este aferentă despăgubirilor, în condițiile legii, pentru imobilele prevăzute la art. II.

(2) Sumele individuale aferente justelor despăgubiri pentru imobilele supuse exproprierii potrivit art. II se virează de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii într-un cont de trezorerie deschis pe numele Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., în termen de cel mult 30 de zile de la data aprobării cererii de deschidere de credite, conform prevederilor art. 4 alin. (8) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 53/2011, cu completările ulterioare, la dispoziția proprietarilor de imobile proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al obiectivului de investiții „Varianta de ocolire Bârlad”, situat pe amplasamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 637/2019, în vederea efectuării plății despăgubirilor în cadrul procedurilor de expropriere, în condițiile legii.

Art. V. — Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., răspunde de realitatea datelor din anexa la prezenta hotărâre, în conformitate cu prevederile legale, precum și de corectitudinea datelor înscrise în documentele care au stat la baza stabilirii acestora.

PRIM-MINISTRU
ILIE-GAVRIL BOLOJAN
Contrasemnează:

Viceprim-ministru,
Marian Neacșu
p. Ministrul transporturilor și infrastructurii,
Ionuț-Cristian Săvoiu,
secretar de stat

p. Ministrul finanțelor,
Florin-Alexandru Zaharia,
secretar de stat

București, 11 septembrie 2025.
Nr. 741.

MODIFICĂRI ȘI COMPLETĂRI

la Lista cuprinzând imobilele proprietate privată supuse exproprierii, care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Varianta de ocolire Bârlad”, aflate pe raza localităților Bârlad, Zorleni și Grivița din județul Vaslui, proprietarii sau alți titulari de drepturi reale, precum și sumele individuale aferente despăgubirilor

Nr. crt.	Nr. crt. din Hotărârea Guvernului nr. 637/2019	Județul	U.A.T.	Numele și prenumele proprietarului/deținătorului imobilului	Adresa		Categoriea de folosință	Nr. cad./ topo	Nr. CF	Suprafața totală (mp)	Suprafața de expropriat (mp)	Construcții (mp/ml)	Anexe (mp)	Valoarea de despăgubire, conform Legii nr. 255/2010 (lei)	
					Târlăua	Parcela									
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
1	2	Vaslui	Bârlad	S.C. Smart Set Impex — S.R.L.	Str. Trestiana	2(1)	Curți-construcții	78510		3.198	553,00	—		68.295,50	68.295,50
											—	126 mp (construcții anexă)		181.654,20	
											—	7 ml (împrejmuire)		4.522,70	206.727,30
											—	52 ml (împrejmuire)		20.550,40	
2	2 ¹	Vaslui	Bârlad	S.C. Silvesrom — S.R.L.	Str. Trestiana	2(1)	Curți-construcții	81333		581	313,00	—		38.655,50	38.655,50
											—	236 mp (construcții industriale și edilitare)		107.380,00	
											—	57 mp (construcții anexă)		82.176,90	
											—	9 mp (construcții industriale și edilitare)		15.701,40	225.162,34
3	2 ²	Vaslui	Bârlad	S.C. Silvesrom — S.R.L.	Str. Trestiana	2(1)	Curți-construcții			4	—	32 ml (împrejmuire)		8.274,24	
											—	18 ml (împrejmuire)		11.629,80	
											4,00	—		494,00	494,00
											985,00	—		221.525,00	221.525,00
4	3	Vaslui	Bârlad	S.C. Berlin — S.R.L.	Str. Trestiana	2	Curți-construcții	74641		11.671	—	95 ml (împrejmuire)		34.853,00	34.853,00

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
5	31	Vaslui	Bârlad	UAT Bârlad — domeniul privat	—	Pct. „Poligon Auto (Doreveco)”	Arabil	82205 82201 77538	44.000	17.219,00	—			74.093,36	74.093,36
6	32	Vaslui	Bârlad	UAT Bârlad — domeniul privat	21	100/3/1/3 100/3/3 100/3/2	Arabil Neproductiv Neproductiv	82209 81027	288.267	13.603,00 300,00 1.341,00	—			58.533,71 620,10 2.771,85	58.533,71 620,10 2.771,85
7	33	Vaslui	Bârlad	UAT Bârlad — domeniul privat	—	Pct. Oraca	Pășune Pășune	82208 77636	907.328	49.723,00 6,00	—			213.983,89	213.983,89
8	34	Vaslui	Bârlad	UAT Bârlad — domeniul privat	33	474	Pășune	74655	526.410	24.677,00	—			106.185,13	106.185,13
9	6	Vaslui	Zorleni	Coșer Margareta	34	485/4	Arabil	76909 76905	6.000	2.539,00	—			9.902,10	9.902,10
10	7	Vaslui	Zorleni	Șerban Lucian Nicolae, Șerban Irina-Mihaela	34	485/3	Arabil	73867	5.000	643,00	—			2.507,70	2.507,70
11	8	Vaslui	Zorleni	Coseru I. Anita	34	485/2	Arabil	76902	2.800	34,00	—			132,60	132,60
12	9	Vaslui	Zorleni	Balan Valentin Mihai, Balan Anca	34	491/1	Arabil	76782 72182	5.000	612,00	—			2.386,80	2.386,80
13	10	Vaslui	Zorleni	Balan Valentin Mihai, Balan Anca	34	491/2	Arabil	76784 72181	30.000	1.865,00	—			3.030,63	3.030,63
14	12	Vaslui	Zorleni	Șerban Lucian- Nicolae, Șerban Irina-Mihaela	34	494/2	Arabil	76771 73556	60.000	8.778,00	—			34.234,20	34.234,20
15	13	Vaslui	Zorleni	Petrisor Atena	34	494/3	Arabil	76772 70361	19.900	1.602,00	—			6.247,80	6.247,80
16	14	Vaslui	Zorleni	Ilas Stela, Buragă Crina-Oana, Buragă Crina- Oana	34	494/4	Arabil	76759 73076	9.985	744,00	—			2.901,60	2.901,60
17	15	Vaslui	Zorleni	Bulbuc Ioan, Bulbuc Elena, Gheorghe Maria, Bulbuc Stănică	34	494/5	Arabil	76904 76901	5.700	926,00	—			3.611,40	3.611,40
18	16	Vaslui	Zorleni	Serban Lucian Nicolae, Serban Irina-Mihaela	34	494/6	Arabil	76774 70927	10.602	1.403,00	—			5.471,70	5.471,70

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14		
19	18	Vaslui	Zorleni	Avasilichioalei Mihaela-Daniela, Avasilichioalei Constantin	34	501/20	Arabil	72809		12.485	8.673,00	—			33.824,70	33.824,70
20	19	Vaslui	Zorleni	Hutanu I. Marian, Hutanu Adriana Camelia	34	501/20	Arabil	72751		12.485	2.828,00	—			11.029,20	11.029,20
21	21	Vaslui	Zorleni	Ștefănescu Costel	34	501/18	Arabil	71758		9.820	138,00	—			1.076,40	1.076,40
22	21 ¹	Vaslui	Zorleni	Ștefănescu Costel	34	501/18	Arabil	71759		2.128	53,00	—			413,40	413,40
23	21 ²	Vaslui	Zorleni	Pârvu Ilie	34	501/18	Arabil	71912		1.000	188,00	—			1.466,40	1.466,40
24	21 ³	Vaslui	Zorleni	Țanase Gachi Petrut, Țanase Doina	34	501/16	Arabil	70146		700	12,00	—			93,60	93,60
25	21 ⁴	Vaslui	Zorleni	Țanase Gh. Gachi-Petrut, Țanase A. Doina	—	—	Arabil	74805		507	110,00	—			858,00	858,00
26	21 ⁵	Vaslui	Zorleni	Focșa Florin, Focșa Mihaela-Iuliana	34	501/16, 501/17	Arabil	74507		177	170,00	—			1.326,00	1.326,00
27	21 ⁶	Vaslui	Zorleni	Bișu Lucian, Bișu Irina, Bejenaru Silviu, Bejenaru Alexandrina-Iuliana	34	501/16, 501/17	Arabil	74508		1.323	3,00	—			23,40	23,40
28	24	Vaslui	Zorleni	Baboiu Neculai-Marius	34	501/15	Arabil	72546		5.006	64,00	—			249,60	249,60
29	25	Vaslui	Zorleni	Pașcanu Alin-Robertino, Pașcanu Oana Mihaela	34	501/1a	Arabil	72624		5.001	70,00	—			273,00	273,00
30	26	Vaslui	Zorleni	Pricope Florin, Pricope Daniela-Elena, Pricope Florin, Pricope V. Daniela-Lenuta	34	501/9/1, 501/13	Arabil	71144		10.001	209,00	—			1.630,20	1.630,20
31	27	Vaslui	Zorleni	Nucuța Vasile	34	501/10	Arabil	76912		10.000	894,00	—			6.973,20	6.973,20
32	29	Vaslui	Zorleni	Calugareanu V. Nelu Cristinel, Calugareanu F. Daniela	34	501/8	Curți-construcții	70636		2.144	156,00	—			3.042,00	3.042,00
33	30	Vaslui	Zorleni	Dobre Lereanu Julietta Doina	34	501/6	Arabil	73968		5.000	134,00	—			522,60	522,60
34	31	Vaslui	Zorleni	Comarțiu Ionel, Comarțiu Denisa Simona	34	501/5	Curți-construcții	70351		5.002	86,00	—			2.124,20	2.124,20

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14		
35	32	Vaslui	Zorleni	S.C. Doe Tax — S.R.L.	34	501/3, 501/2	Arabil	73800		10.000	265,00	—			2.067,00	2.067,00
36	33	Vaslui	Zorleni	S.C. Construcții Consult — S.R.L. Bârlad	34	501/1/1, 501/4	Arabil	70593		9.998	167,00	—			1.302,60	1.302,60
37	33 ¹	Vaslui	Zorleni	Mamai Viorel, Mamai Geta	34	505/2	Curți-construcții	70144		1.240	18,00	—			748,80	748,80
											—	26 ml (împrejmuire)		39.241,80		39.241,80
38	33 ²	Vaslui	Zorleni	Gîdei Maria, Gîdei Sorin-Culiță	35	505/7	Arabil	70370		5.012	70,00	—			1.274,00	1.274,00
39	33 ³	Vaslui	Zorleni	Marin Daniel, Marin Roxana	35	505/3	Arabil	70669		1.000	12,00	—			218,40	218,40
40	33 ⁴	Vaslui	Zorleni	Mihaila Panaita Catalin, Mihaila Elena	35	505/8/1	Arabil	71274		4.228	25,00	—			455,00	455,00
											—	35 ml (împrejmuire)		22.613,50		22.613,50
41	33 ⁵	Vaslui	Zorleni	Avădanei Benone, Avădanei Antoneta	—	—	Arabil	72128		650	12,00	—			218,40	218,40
42	33 ⁶	Vaslui	Zorleni	Munteanu Nicolae-Sorin, Munteanu Gina	—	—	Arabil	72129		767	13,00	—			236,60	236,60
											—	17 ml (împrejmuire)		25.658,10		25.658,10
43	33 ⁷	Vaslui	Zorleni	Ruscior Lucica, Huțuleac Marian	35	505/6	Arabil	72599		1.250	18,00	—			327,60	327,60
											—	26 ml (împrejmuire)		7.943,00		7.943,00
44	33 ⁸	Vaslui	Zorleni	Toader Severin, Toader Irina	35	505/6	Arabil	72644		1.249	1,00	—			18,20	18,20
45	33 ⁹	Vaslui	Zorleni	S.C. Trans Construct — S.R.L.	35	505/8	Arabil	72896		4.348	7,00	—			127,40	127,40
											—	12 ml (împrejmuire)		7.753,20		7.753,20
46	33 ¹⁰	Vaslui	Zorleni	Maximoiu Dumitru, Maximoiu I. Maria	—	—	Arabil	72927		993	19,00	—			345,80	345,80
											—	23 ml (împrejmuire)		9.089,60		9.089,60
47	33 ¹¹	Vaslui	Zorleni	Cretu Veronica Mioara	35	505/2	Arabil	73913		1.031	60,00	—			1.092,00	1.092,00
48	33 ¹²	Vaslui	Zorleni	S.C. Rulmenți — S.A.	35	485	Curți-construcții	76879 74940		21.100	2.052,00	—			8.296,24	8.296,24

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14		
49	33 ¹³	Vaslui	Zorleni	Miron Ion, Miron Lisaveta	17	758, 759, 760, 130	Arabil	75249		1.005	1,00	—			18,20	18,20
											—	5 ml (împrejmuire)	1.976,00			1.976,00
50	34	Vaslui	Grivița	Marin Mihaela, Marin Radu, Marin Radu Întreprindere Individuală	79	1344/5	Arabil	76852		26.892	3.728,00	—		6.058,00	6.058,00	
								74167								
51	35	Vaslui	Grivița	Marin Radu, Marin Mihaela	79	1344/4	Arabil	76858		14.567	1.159,00	—		1.883,38	1.883,38	
								74166								
52	36	Vaslui	Grivița	Mătășaru Marghioala	77	1332/14	Arabil	72754		5.800	152,00	—		247,00	247,00	
								72753								
53	37	Vaslui	Grivița	Gheorghită Elena	77	1332/13	Arabil	72753		5.100	1.288,00	—		2.093,00	2.093,00	
								72826								
54	38	Vaslui	Grivița	Rogojină Cristina- Elena, Rogojină Gabriel	77	1332/ 12/6	Arabil	72826		1.600	659,00	—		1.070,88	1.070,88	
								76268								
55	38 ¹	Vaslui	Grivița	Rogojină Gabriel, Rogojină Cristina- Elena	77	1332/ 12/5	Arabil	76268		1.600	617,00	—		1.002,63	1.002,63	
								72825								
56	38 ²	Vaslui	Grivița	Novac Gruia	77	1332/ 12/4	Arabil	76271		1.600	539,00	—		875,88	875,88	
								72824								
57	38 ³	Vaslui	Grivița	Rogojină Gabriel, Rogojină Cristina- Elena	77	1332/ 12/3	Arabil	76272		1.600	497,00	—		807,63	807,63	
								72823								
58	38 ⁴	Vaslui	Grivița	Rogojină Gabriel, Rogojină Cristina- Elena	77	1332/ 12/2	Arabil	76270		1.600	458,00	—		744,25	744,25	
								72822								
59	38 ⁵	Vaslui	Grivița	Novac Gheorghe	77	1332/ 12/1	Arabil	76269		1.600	429,00	—		697,13	697,13	
								72752								
60	39	Vaslui	Grivița	Burghilea Enache	77	1322/11	Arabil	76264		6.400	1.444,00	—		2.346,50	2.346,50	
								72751								
61	40	Vaslui	Grivița	Silvestru Victor	77	1322/10	Arabil	76261		3.100	568,00	—		923,00	923,00	
								72750								
62	41	Vaslui	Grivița	Nacu Savastița	77	1332/9	Arabil	76259		1.500	255,00	—		414,38	414,38	
								72749								
63	42	Vaslui	Grivița	Nacu Savastița	77	1332/8	Arabil	72748		2.600	334,00	—		542,75	542,75	
								72748								

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14		
64	43	Vaslui	Grivița	Geangu Maria, Bursucanu Corneliu	77	1332/7	Arabil	72747		5.700	179,00	—			290,88	290,88
65	44	Vaslui	Grivița	Geangu Maria, Bursucanu Corneliu	77	1332/7	Arabil	72687		5.000	379,00	—			1.231,75	1.231,75
66	45	Vaslui	Grivița	Silvestru Marian, Silvestru Stela	7	1332/6	Arabil	76262 72686		5.700	891,00	—			2.895,75	2.895,75
67	46	Vaslui	Grivița	Todirașcu Ionel	77	1332/5	Arabil	76263 72685		4.700	685,00	—			2.226,25	2.226,25
68	47	Vaslui	Grivița	Toderașc Daniela, Toderașc Vasile	77	1332/4	Arabil	76273 72684		3.826	591,00	—			1.920,75	1.920,75
69	48	Vaslui	Grivița	Toderașc Constantin, Toderașc Vasile	77	1332/4	Arabil	76277 72683		3.826	660,00	—			2.145,00	2.145,00
70	49	Vaslui	Grivița	Iordache Maricel	77	1332/3	Arabil	76187		3.017	944,00	—			1.534,00	1.534,00
71	50	Vaslui	Grivița	Rotaru Elena	77	1332/2	Arabil	76093		5.054	1.562,00	—			5.076,50	5.076,50
72	50 ¹	Vaslui	Grivița	Feraru Ciprian- Cosmin	77	1332/2	Arabil	76094		2.846	144,00	—			468,00	468,00
73	51	Vaslui	Grivița	Pîrvu Casandra	77	1332/1	Arabil	76280 72680		4.000	1.077,00	—			3.500,25	3.500,25
74	52	Vaslui	Grivița	Tabacaru Radu	58	950/40	Arabil	76278 73761		7.670	1.743,00	—			5.664,75	5.664,75
75	53	Vaslui	Grivița	Calestru Sava	58	950/31	Arabil	76284 73758		3.424	548,00	—			1.781,00	1.781,00
76	54	Vaslui	Grivița	Dunăreanu Ionel Marius, Dunăreanu Ionela Oana	58	950/38	Arabil	76282 73756		7.777	950,00	—			3.087,50	3.087,50
77	55	Vaslui	Grivița	Tofan Gheorghe	58	950/37	Arabil	76283 73754		1.321	141,00	—			458,25	458,25
78	56	Vaslui	Grivița	Sovaiala Vasile, Gociu Ioana, Tofan Gheorghe, Tofan Ion	58	950/36	Arabil	76281 73752		2.644	267,00	—			867,75	867,75
79	57	Vaslui	Grivița	Grigoras Maria, Vlad Elena	58	950/35	Arabil	76285 73750		2.220	210,00	—			682,50	682,50
80	58	Vaslui	Grivița	Iorga Georgica	58	950/34	Arabil	76287 73748		4.276	390,00	—			1.267,50	1.267,50

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14		
81	59	Vaslui	Grivița	Necula Elena	58	950/33	Arabil	76286		2.057	182,00	—		591,50	591,50	
								73746								
82	60	Vaslui	Grivița	Iorga Elena, Dumitriu Meltiade	58	950/32	Arabil	76288		4.295	369,00	—		1.199,25	1.199,25	
								73744								
83	61	Vaslui	Grivița	Ivan Ion, Ivan Janeta	58	950/31	Arabil	76290		2.138	178,00	—		578,50	578,50	
								73742								
84	62	Vaslui	Grivița	Onofrei Constantin, Onofrei Neguta, Chirita Stefana, Lacusta Pachita, Onofrei Aristide, Teletin Maria	58	950/30	Arabil	76291		4.312	354,00	—		1.150,50	1.150,50	
								73740								
85	63	Vaslui	Grivița	Parohia Trestiana — domeniul privat	58	959/29	Arabil	76295		21.963	1.957,00	—		6.360,25	6.360,25	
								73738								
86	64	Vaslui	Grivița	Dumitriu Ioan	58	950/28	Arabil	76292		1.801	142,00	—		461,50	461,50	
								73736								
87	65	Vaslui	Grivița	Munteanu-Tonița Cătălin-Claudiu, Munteanu-Tonița Larisa	58	950/27	Arabil	76293		1.833	143,00	—		464,75	464,75	
								73734								
88	66	Vaslui	Grivița	Chirita Elena	58	959/26	Arabil	76303		1.362	106,00	—		344,50	344,50	
								73732								
89	67	Vaslui	Grivița	Ivan Maria	58	950/25	Arabil	76289		9.184	689,00	—		2.239,25	2.239,25	
								73730								
90	68	Vaslui	Grivița	Duma Ion	58	950/24	Arabil	76297		1.625	119,00	—		386,75	386,75	
								73728								
91	69	Vaslui	Grivița	Raileanu Petrica	58	950/23	Arabil	76298		1.840	136,00	—		442,00	442,00	
								73726								
92	70	Vaslui	Grivița	Negici Silvia	58	950/22	Arabil	73724		1.870	138,00	—		448,50	448,50	
								73722								
93	71	Vaslui	Grivița	Negaci Ioan	58	950/21	Arabil	73722		6.699	498,00	—		1.618,50	1.618,50	
								73720								
94	72	Vaslui	Grivița	Burghelea Constantin	58	950/20	Arabil	76296		2.382	178,00	—		578,50	578,50	
								73718								
95	73	Vaslui	Grivița	Burghelea Lisabeta	58	950/19	Arabil	76309		2.394	180,00	—		585,00	585,00	
								73716								
96	74	Vaslui	Grivița	Tofan Maricel	58	950/ 18/3	Arabil	73716		2.404	179,00	—		581,75	581,75	

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14		
97	75	Vaslui	Grivița	Tofan Costica	58	950/ 18/2	Arabil	73714		2.412	176,00	—			572,00	572,00
98	76	Vaslui	Grivița	Tofan V. Gheorghe	58	950/ 18/1	Arabil	73712		2.419	172,00	—			559,00	559,00
99	77	Vaslui	Grivița	Duca Tasia, Manolache Vasile, Manolache Toader, Manolache Gheorghe, Manolache Ioana	58	950/17	Arabil	73710		12.227	870,00	—			2.827,50	2.827,50
100	78	Vaslui	Grivița	Gociu Vasile, Mocanu Maria	58	950/16	Arabil	76310 73708		7.471	586,00	—			1.904,50	1.904,50
101	79	Vaslui	Grivița	Ticiu Lenuta	58	950/15	Arabil	76308 73706		982	82,00	—			266,50	266,50
102	80	Vaslui	Grivița	Ivan Gheorghe	58	950/13	Arabil	76314 73797		6.705	745,00	—			2.421,25	2.421,25
103	81	Vaslui	Grivița	Dumitriu Georgeta	58	950/13	Arabil	76312 73796		2.550	594,00	—			1.930,50	1.930,50
104	82	Vaslui	Grivița	Blembea Ioana	58	950/12	Arabil	76857 73700		4.869	202,00	—			656,50	656,50
105	82 ¹	Vaslui	Grivița	Blembea Ioana	58	950/12	Arabil	73795		160	8,00	—			26,00	26,00
106	83	Vaslui	Grivița	Ticiu Octav, Ticiu Ion, Ticiu Maghita, Ticiu Aristide	58	950/11	Arabil	76313 73698		3.793	292,00	—			949,00	949,00
107	84	Vaslui	Grivița	Moraru Sava	58	950/10	Arabil	76311 73696		3.784	294,00	—			955,50	955,50
108	85	Vaslui	Grivița	Silvestru Costică, Silvestru Daniela Ofelia	58	950/9	Arabil	76315 73694		2.794	220,00	—			715,00	715,00
109	86	Vaslui	Grivița	Savin Ștefan- Adrian	58	950/8	Arabil	76316 73692		4.076	326,00	—			1.059,50	1.059,50
110	87	Vaslui	Grivița	Silvestru Ana	58	950/7	Arabil	76328 73690		2.605	209,00	—			679,25	679,25
111	88	Vaslui	Grivița	Toderasc Daniela, Toderasc Vasile	58	950/6	Arabil	76279 73688		2.699	216,00	—			702,00	702,00

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14		
112	89	Vaslui	Grivița	Dorofte Maria	58	950/5	Arabil	76324 73686		3.730	302,00	—			981,50	981,50
113	90	Vaslui	Grivița	Bucur Marghioala	58	950/4	Arabil	76322 73684		2.066	169,00	—			549,25	549,25
114	91	Vaslui	Grivița	Onofrei Aristid, Lacusta Pachita, Onofrei Neguta, Chirita Stefan, Teletin Maria, Onofrei Constantin	58	950/3	Arabil	76319 73682		7.712	632,00	—			2.054,00	2.054,00
115	92	Vaslui	Grivița	Ciorascu Victor, Ciorascu Dumitra	58	950/2	Arabil	73680		4.599	332,00	—			1.079,00	1.079,00
116	93	Vaslui	Grivița	Dumitriu Meltiade, Iorga Elena	58	950/1	Arabil	73678		9.267	580,00	—			1.885,00	1.885,00
117	95	Vaslui	Grivița	Crudu Gheorghe, Crudu Georgeta, Iftimie Alexandrina, Crudu Ecaterina	57	949/1	Arabil	76853 73763		23.500	981,00	—			1.594,13	1.594,13
118	96	Vaslui	Grivița	Popa Gheorghe	57	949/2	Arabil	76321 73764		5.500	200,00	—			325,00	325,00
119	97	Vaslui	Grivița	Răileanu Veronica	57	949/3	Arabil	76323 73765		10.000	371,00	—			602,88	602,88
120	98	Vaslui	Grivița	Apostu Constantin	57	949/4	Arabil	76318 73766		15.000	579,00	—			940,88	940,88
121	99	Vaslui	Grivița	Luca Liviu, Luca Zica	57	949/5	Arabil	76317 73767		15.000	603,00	—			979,88	979,88
122	100	Vaslui	Grivița	Cristov Ion	57	949/6	Arabil	76327 73768		10.000	413,00	—			671,13	671,13
123	101	Vaslui	Grivița	Cristov Ion	57	949/ 6/1	Arabil	76325 73769		10.000	442,00	—			718,25	718,25
124	102	Vaslui	Grivița	Tofan Gheorghe	57	949/7	Arabil	76329 73770		50.000	4.034,00	—			6.555,25	6.555,25
125	103	Vaslui	Grivița	Tofan Maria	57	949/ 22/1	Arabil	76326 73772		2.500	353,00	—			573,63	573,63
126	104	Vaslui	Grivița	Negici Silvia	57	949/9	Arabil	76330 73773		10.000	1.386,00	—			2.252,25	2.252,25

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14		
127	105	Vaslui	Grivița	Tofan Costica	57	949/10	Arabil	76332 73774		15.000	2.062,00	—			3.350,75	3.350,75
128	106	Vaslui	Grivița	Mocanu Stefan	57	949/11	Arabil	76331 73775		20.000	2.665,00	—			4.330,63	4.330,63
129	107	Vaslui	Grivița	Ivan Tincuta	57	949/7	Arabil	76334 73776		35.000	2.808,00	—			4.563,00	4.563,00
130	108	Vaslui	Grivița	Ivan Ion, Isdraila Tincuța	57	949/8	Arabil	76333 73777		13.000	831,00	—			1.350,38	1.350,38
131	108 ¹	Vaslui	Grivița	Roman Gh. Gheorghe, Roman Maria	58	959/6	Arabil	70142		8.281	8,00	—			32,34	32,34
132	108 ²	Vaslui	Grivița	Comuna Grivița	79	1344/ 11	Arabil	74177		5.000	14,00	—			56,60	56,60
133	108 ³	Vaslui	Perieni	Dulute Crina Georgiana	149	1	Arabil	70798		2.652	97,00	—			392,17	392,17

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
pentru recunoaşterea Asociaţiei
„Societatea de Geografie din România”
ca fiind de utilitate publică

În temeiul art. 108 din Constituţia României, republicată, şi al art. 39 alin. (1) din Ordonanţa Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociaţii şi fundaţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 246/2005, cu modificările şi completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se recunoaşte Asociaţia „Societatea de Geografie din România”, persoană juridică română de drept privat, fără scop patrimonial, cu sediul în bulevardul Nicolae Bălcescu nr. 1, sectorul 1, Facultatea de Geografie din Universitatea Bucureşti, camera 311, cod poştal 010041, Bucureşti, România, ca fiind de utilitate publică.

PRIM-MINISTRU
ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:
p. Ministrul educaţiei şi cercetării,
Gigel Paraschiv,
secretar de stat

Bucureşti, 11 septembrie 2025.
Nr. 750.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAŢILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, Bucureşti; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
şi IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Relaţii cu publicul: şos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, Bucureşti; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.
Pentru publicări, încărcăţi actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secţiunea Publicări.

