



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 193 (XXXVII) — Nr. 811

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 1 septembrie 2025

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
ACTE ALE SENATULUI	
79. — Hotărâre pentru alegerea vicepreședinților, secretarilor și a unor chestori ai Biroului permanent al Senatului	2
ACTE ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR	
45. — Hotărâre pentru alegerea vicepreședinților, secretarilor și chestorilor Camerei Deputaților	3
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 158 din 27 martie 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (3) și ale art. 14 alin. (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, precum și ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal	4–6
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI	
432. — Decizie privind eliberarea, la cerere, a domnului Bogdan-Stelian Mîndrescu din funcția de secretar de stat la Ministerul Transporturilor și Infrastructurii	7
ACTE ALE CURȚII DE CONTURI	
940. — Hotărâre pentru modificarea Hotărârii plenului Curții de Conturi nr. 87/2009 privind aprobarea criteriilor de majorare a salariilor pentru personalul din cadrul Autorității de Audit, conform prevederilor Legii nr. 490/2004 privind stimularea financiară a personalului care gestionează fonduri comunitare	7–8

ACTE ALE SENATULUI**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****SENATUL****HOTĂRÂRE****pentru alegerea vicepreședinților, secretarilor
și a unor chestori ai Biroului permanent al Senatului**

În temeiul prevederilor art. 64 alin. (2) și (5) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 26 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, republicat,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aleg în funcția de vicepreședinte al Biroului permanent al Senatului următorii senatori:

- | | |
|----------------------------|-----------------------------|
| 1. Stănescu Paul | — Grupul parlamentar al PSD |
| 2. Cazanciuc Robert-Marius | — Grupul parlamentar al PSD |
| 3. Plăeșu Laurențiu | — Grupul parlamentar al AUR |
| 4. Coteț Mihai | — Grupul parlamentar al PNL |

Art. 2. — Se aleg în funcția de secretar al Biroului permanent al Senatului următorii senatori:

- | | |
|---------------------------|-----------------------------|
| 1. Federovici Doina-Elena | — Grupul parlamentar al PSD |
| 2. Stelea Niculina | — Grupul parlamentar al AUR |
| 3. Blaga Vasile | — Grupul parlamentar al PNL |
| 4. Ghinea Cristian | — Grupul parlamentar al USR |

Art. 3. — Se aleg în funcția de chestor al Biroului permanent al Senatului următorii senatori:

- | | |
|---------------------------|------------------------------|
| 1. Dunca Marius-Alexandru | — Grupul parlamentar al PSD |
| 2. Mircescu Ion-Narcis | — Grupul parlamentar al USR |
| 3. Novak Levente | — Grupul parlamentar al UDMR |

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 1 septembrie 2025, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE SENATULUI

MIRCEA ABRUDEAN

București, 1 septembrie 2025.
Nr. 79.

ACTE ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR****HOTĂRÂRE
pentru alegerea vicepreședinților, secretarilor
și chestorilor Camerei Deputaților**

În temeiul prevederilor art. 64 alin. (2) din Constituția României, republicată, și ale art. 24 și 25 din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat, cu modificările ulterioare,

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aleg în funcția de vicepreședinte al Camerei Deputaților următorii deputați:

Intotero Natalia-Elena	Grupul parlamentar al PSD
Șerban Gianina	Grupul parlamentar al AUR
Cozma Adrian-Felician	Grupul parlamentar al PNL
Drulă Cătălin	Grupul parlamentar al USR

Art. 2. — Se aleg în funcția de secretar al Camerei Deputaților următorii deputați:

Mihalcea Silvia-Claudia	Grupul parlamentar al PSD
Moș Patricia-Simina-Arina	Grupul parlamentar al PNL
Murariu Oana	Grupul parlamentar al USR
Ganț Ovidiu-Victor	Grupul parlamentar al minorităților naționale

Art. 3. — Se aleg în funcția de chestor al Camerei Deputaților următorii deputați:

Lungu Romeo-Daniel	Grupul parlamentar al PSD
Mărgărit Mitică-Marius	Grupul parlamentar al PSD
Velcescu Florin-Bogdan	Grupul parlamentar al AUR
Magyar Loránd-Bálint	Grupul parlamentar al UDMR

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 1 septembrie 2025, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

**PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
SORIN-MIHAI GRINDEANU**

București, 1 septembrie 2025.
Nr. 45.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 158

din 27 martie 2025

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (3) și ale art. 14 alin. (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, precum și ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ionița Cochintu	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluținarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (3) și ale art. 14 alin. (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, precum și ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, excepție ridicată de Societatea Fandemo — S.R.L. din comuna Cristești, județul Mureș, în Dosarul nr. 1.613/102/2019 al Curții de Apel Târgu Mureș — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.719 D/2020.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 25 februarie 2025, în prezența apărătorului ales al autoarei excepției de neconstituționalitate, avocat Raul Miron, și cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioana-Codruța Dărăngă, când, ținând seama de cererea de amânare a pronunțării, în vederea depunerii de concluzii scrise, în temeiul dispozițiilor art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, coroborate cu prevederile art. 222 alin. (2) teza a doua din Codul de procedură civilă, Curtea a dispus amânarea pronunțării pentru data de 11 martie 2025, apoi, în temeiul art. 57 și al art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, pentru data de 27 martie 2025, când a fost pronunțată prezenta decizie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

3. Prin Încheierea din 8 iulie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 1.613/102/2019, **Curtea de Apel Târgu Mureș — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (3) și ale art. 14 alin. (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, precum și ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal**, excepție ridicată de Societatea Fandemo — S.R.L. din comuna Cristești, județul Mureș, într-o cauză având ca obiect soluținarea recursului declarat în contextul unui litigiu prin care au fost contestate acte administrativ-fiscale emise în temeiul dispozițiilor Legii nr. 207/2015, coroborate cu prevederile Legii nr. 227/2015.

4. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că dispozițiile criticate, prin care se permite organelor de control fiscal să facă verificarea realității unor operațiuni juridice în timpul controlului fiscal și să opteze, dacă este cazul, pentru sesizarea organelor de urmărire penală doar la finalizarea controlului, sunt neconstituționale întrucât încalcă: (i) principiul separației puterilor în stat, ca urmare a faptului că

un organ al administrației publice stabilește cu titlu de adevăr juridic asupra unei situații care atrage incidența legii penale [în context fiind indicate prevederile cuprinse în Legea nr. 241/2005 privind combaterea evaziunii fiscale — art. 9 alin. (1) lit. c) cu privire la evidențierea, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive, în Codul de procedură penală — art. 3 alin. (1) și (7) referitor la funcțiile judiciare în procesul penal și art. 61 alin. (1) lit. a) cu privire la obligația autorităților și instituțiilor publice de a întocmi un proces-verbal despre împrejurările constatate, ori de câte ori există o suspiciune rezonabilă cu privire la săvârșirea unei infracțiuni] și, în consecință, trebuie să facă obiectul controlului judecătoresc; (ii) prezumția de nevinovăție, deoarece constatarea unui raport juridic ca fictiv, apt să creeze o creanță fiscală, reprezintă o faptă de evaziune fiscală, existența acesteia neputând fi constatată printr-un act administrativ; (iii) dreptul la un proces echitabil, întrucât demararea unei proceduri administrative de recuperare a creanțelor stabilite suplimentar prin decizia de impunere în urma constatării naturii fictive a unor operațiuni comerciale constituie o ingerință a dreptului la un proces echitabil, în condițiile în care contribuabilul este nevoit să își probeze nevinovăția într-un proces civil în situația în care acuzația este de natură penală; (iv) dreptul de proprietate privată, ca urmare a rezultatului ingineriei juridice și a practicii organelor fiscale în sensul antereferit. Or, prin modalitatea în care se interpretează normele criticate din Codul fiscal și din Codul de procedură fiscală, se ajunge la o extindere a competențelor funcționale și materiale ale organelor de control fiscal, context în care activitatea acestora interferează cu cea a organelor de cercetare penală și chiar cu cea a instanțelor judecătorești. Având în vedere și dispozițiile art. 132 alin. (1) și (2) din Legea nr. 207/2015, în ceea ce privește obligațiile contribuabililor și ale organelor de inspecție fiscală, coroborate cu cele referitoare la combaterea evaziunii fiscale și cele privind procedura penală, mai sus menționate, inspectorul fiscal, într-o misiune de control, are obligația de a sesiza de îndată organele de urmărire penală dacă în timpul operațiunii de control identifică elemente de natură să creeze suspiciunea existenței unei infracțiuni, iar nu la sfârșitul acestuia, pentru a exista posibilitatea contribuabilului de a se apăra cu privire la pretinsul caracter fictiv al operațiunilor respective într-un cadru procesual adecvat, anterior emiterii deciziei de impunere, iar nu ulterior, context în care deja are loc încălcarea unor drepturi constituționale.

5. **Curtea de Apel Târgu Mureș — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** opinează, pe de o parte, că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, din perspectiva posibilității organului fiscal de a aplica principiul prevalenței conținutului economic al situațiilor relevante din punct de vedere fiscal și, în temeiul acestui principiu, să recalifice tranzacția, întrucât criticile de neconstituționalitate vizează modul de aplicare a dispozițiilor legale de către organul fiscal, nefiind formulate critici cu privire la constituționalitatea legii, ci fiind contestată o practică administrativă de aplicare a

normelor legale în discuție. Pe de altă parte, dispozițiile criticate sunt constituționale atât timp cât caracterul fictiv al unei tranzacții nu este în mod necesar o componentă a dreptului penal, având în vedere că fraudă în materie fiscală nu se rezumă la evaziunea fiscală, la tranzacții fictive în scop de eludare a colectării taxei pe valoarea adăugată, dispozițiile art. 11 din Legea nr. 227/2015 neexcluzând o recalificare a operațiunii în sens economic, iar organul fiscal are competența funcțională de a verifica scopul economic al operațiunilor. De asemenea, învederează că, potrivit art. 150 din Codul de procedură fiscală, procesul-verbal de sesizare a organelor de urmărire penală nu este act administrativ, instanța de contencios administrativ neverificând legalitatea sesizării organelor de urmărire penală, fiind aspecte ce excedează controlului acestei instanțe.

6. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

7. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

8. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

9. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 7 alin. (3) și ale art. 14 alin. (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 547 din 23 iulie 2015, precum și ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 688 din 10 septembrie 2015, care au următorul cuprins:

— Art. 7 alin. (3) din Legea nr. 207/2015: „(3) *Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului/plătitorului. În analiza efectuată, organul fiscal este obligat să identifice și să ia în considerare toate circumstanțele edificatoare fiecărui caz în parte.*”;

— Art. 14 alin. (2) din Legea nr. 207/2015: „(2) *Situațiile de fapt relevante din punct de vedere fiscal se apreciază de organul fiscal în concordanță cu realitatea lor economică, determinată în baza probelor administrate în condițiile prezentului cod. Atunci când există diferențe între fondul sau natura economică a unei operațiuni sau tranzacții și forma sa juridică, organul fiscal apreciază aceste operațiuni sau tranzacții, cu respectarea fondului economic al acestora.*”;

— Art. 11 alin. (1) din Legea nr. 227/2015: „(1) *La stabilirea sumei unui impozit, a unei taxe sau a unei contribuții sociale obligatorii, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic, ajustând efectele fiscale ale acesteia, sau pot reîncadra forma unei tranzacții/activități pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției/activității. Organul fiscal este obligat să motiveze în fapt decizia de impunere emisă ca urmare a neluării în considerare a unei tranzacții sau, după caz, ca urmare a reîncadrării formei unei tranzacții, prin indicarea elementelor relevante în legătură cu scopul și conținutul tranzacției ce face*

obiectul neluării în considerare/reîncadrării, precum și a tuturor mijloacelor de probă avute în vedere pentru aceasta.”

10. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 1 alin. (4) referitor la principiul separației puterilor în stat, ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, ale art. 23 alin. (11) referitor la principiul prezumției de nevinovăție, ale art. 24 alin. (1) privind dreptul la apărare și ale art. 44 alin. (1) referitor la dreptul de proprietate privată.

11. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele: (i) dispozițiile criticate din Legea nr. 207/2015 fac parte din titlul I — *Dispoziții generale* astfel: art. 7 alin. (3) este cuprins în capitolul II — *Principii generale de conduită în administrarea creanțelor fiscale* și se referă la rolul activ și alte reguli de conduită pentru organul fiscal; art. 14 alin. (2) este cuprins în capitolul III — *Aplicarea prevederilor legislației fiscale* și se referă la prevalența conținutului economic al situațiilor relevante din punct de vedere fiscal; (ii) art. 11 alin. (1) din Legea nr. 227/2015 face parte din titlul I — *Dispoziții generale* și este cuprins în capitolul IV — *Reguli de aplicare generală* (a Codului fiscal) și conține prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal.

12. Având în vedere acest context legislativ, autoarea excepției de neconstituționalitate critică faptul că organele de control fiscal procedează la verificarea realității unor operațiuni juridice în timpul controlului fiscal și, dacă este cazul, doar la finalizarea controlului optează pentru sesizarea organelor de urmărire penală, astfel că modalitatea în care se interpretează normele criticate din Codul fiscal și din Codul de procedură fiscală este neconstituțională, organele de control fiscal interferând cu activitatea organelor de cercetare penală și chiar cu cea a instanțelor judecătorești.

13. Din evaluarea arhitecturii celor două acte normative — Codul de procedură fiscală și Codul fiscal —, precum și a contextului legislativ în care sunt plasate textele criticate reiese că aceste norme au atât caracter general, cât și, în mare parte, instituie obligații pentru organele fiscale. Astfel, textele criticate, coroborate, în virtutea principiilor pe care le conțin, instituie posibilitatea organelor fiscale să examineze, din oficiu, starea de fapt a situației fiscale a contribuabilului/plătitorului și să aplice principiul prevalenței conținutului economic al situațiilor relevante din punct de vedere fiscal și să recalifice tranzacția efectuată de contribuabil și nu conțin, în concret, elementele criticate de autoarea excepției de neconstituționalitate, acestea fiind reglementate în alte norme cuprinse în legislația fiscală.

14. Prin urmare, Curtea constată că autoarea excepției de neconstituționalitate deduce pretinsa încălcare a dispozițiilor constituționale invocate în susținerea acesteia prin prisma interpretării și aplicării dispozițiilor criticate de către organele fiscale. Față de această împrejurare se reține că, în realitate, critica de neconstituționalitate vizează interpretarea și aplicarea legii în practică de către instituțiile îndrăuite cu aplicarea normelor fiscale în discuție. În ceea ce privește interpretarea și aplicarea legii, cu referire la conținutul și întinderea celor două noțiuni cuprinzătoare, Curtea Constituțională, în jurisprudența sa, a reținut că acestea acoperă identificarea normei aplicabile, analiza conținutului său și o necesară adaptare a acesteia la faptele juridice pe care le-a stabilit, iar instanța de judecată este cea care poate dispune de instrumentele necesare pentru a decide cu privire la aceste aspecte (a se vedea Decizia nr. 838 din 27 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 461 din 3 iulie 2009), în speța de față fiind vorba despre interpretarea și aplicarea dispozițiilor legale cuprinse în art. 7 alin. (3) și art. 14 alin. (2) din Legea nr. 207/2015, coroborate cu prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 227/2015, respectiv aplicarea principiului prevalenței conținutului economic al situațiilor relevante din punct de vedere fiscal și recalificarea tranzacției efectuate de contribuabil.

15. De asemenea, în jurisprudența sa, Curtea a reținut că interpretarea normelor de lege este operațiunea de stabilire a conținutului și a sensului la care acestea se referă și este o etapă absolut necesară în vederea aplicării corecte a legii la situația de fapt concretă din cauză, instanța de judecată fiind ținută să aplice în acest scop metodele de interpretare a normelor juridice. Așa cum a stabilit Curtea Constituțională în mod constant, interpretarea legilor este o operațiune rațională, utilizată de orice subiect de drept în vederea aplicării și respectării legii, având ca scop clarificarea înțelesului unei norme juridice sau a câmpului său de aplicare. Instanțele judecătorești interpretează legea, în mod necesar, în procesul soluționării cauzelor cu care au fost învestite, interpretarea fiind faza indispensabilă procesului de aplicare a legii. Totodată, Curtea a statuat că, în conformitate cu principiile enunțate în teoria generală a dreptului, norma juridică se interpretează în mod sistematic, prin coroborare cu alte dispoziții normative care țin de aceeași instituție juridică sau de aceeași ramură de drept. Rațiunea procedeelelor sistematice de interpretare se întemeiază pe natura sistemică a ansamblului normelor de drept, în care normele se află într-o legătură funcțională, caracteristică elementelor unei structuri. Așa fiind, fiecare normă se completează prin celelalte și își dezvăluie întregul sens în cadrul sistemului de norme care este dreptul. În acest context, norma criticată nu poate fi privită în mod individual, izolat, ci se va interpreta în mod sistematic, prin coroborare cu celelalte prevederi normative din actul în care se regăsește (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 144 din 13 martie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 292 din 16 aprilie 2019, paragraful 68).

16. Curtea reține că art. 7 din Legea nr. 207/2015 este mai cuprinzător și, pe lângă dispozițiile criticate ale art. 7 alin. (3), care se referă la îndreptățirea organului fiscal de a examina, din oficiu, starea de fapt și de a obține și de a utiliza toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului/plătitorului, cuprinde și alte aspecte legate de desfășurarea unei proceduri de administrare a creanțelor fiscale, context în care se prevede că organul fiscal înștiințează contribuabilul/plătitorul asupra drepturilor și obligațiilor prevăzute de lege ce îi revin acestuia în desfășurarea procedurii, având obligația să examineze starea de fapt în mod obiectiv și în limitele stabilite de lege, precum și să îndrume contribuabilul/plătitorul în aplicarea prevederilor

legislației fiscale, în îndeplinirea obligațiilor și exercitarea drepturilor sale, ca urmare a solicitării contribuabilului/plătitorului sau din inițiativa organului fiscal, după caz. De asemenea, organul fiscal are obligația ca, la cererea scrisă a contribuabilului/plătitorului supus unei acțiuni de control fiscal, să pună la dispoziția acestuia dosarul administrativ al acțiunii de control fiscal. Acolo unde este cazul, documentele/informațiile sunt anonimizate pentru a se asigura confidențialitatea datelor cu caracter personal și secretul fiscal. Totodată, art. 12 cu denumirea marginală *Buna-credință* din Legea nr. 207/2015 dispune că (i) relațiile dintre contribuabil/plătitor și organul fiscal trebuie să fie fundamentate pe bună-credință; (ii) contribuabilul/plătitorul trebuie să își îndeplinească obligațiile și să își exercite drepturile potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și să declare corect datele și informațiile privitoare la obligațiile fiscale datorate; (iii) organul fiscal trebuie să respecte drepturile contribuabilului/plătitorului în fiecare procedură de administrare a creanțelor fiscale aflată în derulare; (iv) buna-credință a contribuabililor se prezumă până când organul fiscal dovedește contrariul.

17. Or, în ipoteza în care ar subzista o greșită interpretare și aplicare a legii, aceasta poate fi remediată prin recurgerea la controlul judiciar, iar acceptarea unui punct de vedere contrar ar echivala cu încălcarea competenței instanțelor judecătorești, Curtea exercitând competențe specifice acestora, transformându-se din instanță constituțională în una de control judiciar (a se vedea, în acest sens, și Decizia nr. 276 din 10 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 572 din 28 iulie 2016, paragrafele 20 și 21, sau Decizia nr. 2 din 18 ianuarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 399 din 9 mai 2018, paragraful 19).

18. Așadar, aplicarea și interpretarea legii sunt chestiuni ce țin de resortul exclusiv al instanței de judecată care judecă fondul cauzei, precum și, eventual, al instanțelor de control judiciar, astfel cum rezultă din prevederile coroborate ale art. 126 alin. (1) și (3) din Constituție, și nu a Curții Constituționale. Prin urmare, având în vedere că, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, iar nu asupra modului de interpretare și aplicare a legii în concret la o cauză, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor criticate, astfel cum a fost formulată, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

19. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (3) și ale art. 14 alin. (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, precum și ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, excepție ridicată de Societatea Fandemo — S.R.L. din comuna Cristești, județul Mureș, în Dosarul nr. 1.613/102/2019 al Curții de Apel Târgu Mureș — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Târgu Mureș — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 27 martie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Ionita Cochincu

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

**privind eliberarea, la cerere, a domnului Bogdan-Stelian
Mîndrescu din funcția de secretar de stat la Ministerul
Transporturilor și Infrastructurii**

Având în vedere cererea domnului Bogdan-Stelian Mîndrescu, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/SRO 26.873 din 1 septembrie 2025,

în temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data de 2 septembrie 2025, domnul Bogdan-Stelian Mîndrescu se eliberează, la cerere, din funcția de secretar de stat la Ministerul Transporturilor și Infrastructurii.

PRIM-MINISTRU**ILIE-GAVRIL BOLOJAN**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Ștefan-Radu Oprea

București, 1 septembrie 2025.

Nr. 432.

ACTE ALE CURȚII DE CONTURI

CURTEA DE CONTURI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea Hotărârii plenului Curții de Conturi nr. 87/2009 privind aprobarea criteriilor de majorare a salariilor pentru personalul din cadrul Autorității de Audit, conform prevederilor Legii nr. 490/2004 privind stimularea financiară a personalului care gestionează fonduri comunitare

Având în vedere:

— Nota nr. 202.100/D.V. din 19.08.2025 a Autorității de Audit pentru modificarea Hotărârii plenului Curții de Conturi nr. 87/2009 privind aprobarea criteriilor de majorare a salariilor pentru personalul din cadrul Autorității de Audit, conform prevederilor Legii nr. 490/2004 privind stimularea financiară a personalului care gestionează fonduri comunitare, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a aplicării Legii nr. 141/2025 privind unele măsuri fiscal-bugetare, cu modificările ulterioare;

— Nota de avizare nr. 56.912 din 20.08.2025 a Direcției generale juridice cu privire la modificarea Hotărârii plenului Curții de Conturi nr. 87/2009 privind aprobarea criteriilor de majorare a salariilor pentru personalul din cadrul Autorității de Audit, conform prevederilor Legii nr. 490/2004 privind stimularea financiară a personalului care gestionează fonduri comunitare, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a aplicării Legii nr. 141/2025 privind unele măsuri fiscal-bugetare, cu modificările ulterioare;

— dispozițiile art. 1 și ale art. 2 alin. (2) din Legea nr. 490/2004 privind stimularea financiară a personalului care gestionează fonduri comunitare, cu modificările și completările ulterioare;

— dispozițiile art. XV pct. 4 și ale art. LXV alin. (1) din Legea nr. 141/2025, cu modificările ulterioare;

— dispozițiile art. 17 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul dispozițiilor art. 58 lit. t) și ale art. 59 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale prevederilor art. 5 pct. 5.28 lit. t) și art. 6 din Regulamentul propriu al plenului Curții de Conturi, aprobat prin Hotărârea plenului Curții de Conturi nr. 153/2010, cu modificările ulterioare,

plenul Curții de Conturi, întrunit în ședința din data de 28 august 2025, adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Hotărârea plenului Curții de Conturi nr. 87/2009 privind aprobarea criteriilor de majorare a salariilor pentru personalul din cadrul Autorității de Audit, conform prevederilor Legii nr. 490/2004 privind stimularea financiară a personalului care gestionează fonduri comunitare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 512 din 27 iulie 2009, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 4, partea introductivă se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 4. — Personalul din cadrul Autorității de Audit care îndeplinește criteriile prevăzute la art. 2 beneficiază de majorarea salariului de bază cu 40%, până la prima evaluare a performanțelor profesionale individuale. Din această categorie fac parte:”.

2. Articolul 7 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 7. — Salariul de bază pentru personalul nou-încadrat, cu excepția celui prevăzut la art. 4, se majorează cu 30%, până la prima evaluare a performanțelor profesionale individuale.”

3. După articolul 7 se introduce un nou articol, articolul 71, cu următorul cuprins:

„Art. 71. — În anul 2025, începând cu drepturile salariale aferente lunii noiembrie 2025, prin excepție de la prevederile art. 7, salariul de bază pentru personalul nou-încadrat în cadrul Autorității de Audit se majorează cu 40%.”

4. La articolul 9 alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

„a) pentru calificativul «Foarte bine», majorarea este de 40%;”.

5. La articolul 9 alineatul (1), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) pentru calificativul «Bine», majorarea este de 30%;”.

Art. II. — Prevederile prezentei hotărâri se aplică începând cu drepturile salariale aferente lunii august 2025, cu excepția pct. 3, care se aplică începând cu drepturile salariale aferente lunii noiembrie 2025.

Art. III. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Președintele Curții de Conturi,
Mirela Călugăreanu

București, 28 august 2025.
Nr. 940.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.
Pentru publicări, încărcări actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

