



# MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 796

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 18 august 2021

## SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>		
	Decizia nr. 412 din 10 iunie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 109 alin. (1) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat ....	2–4
	Decizia nr. 433 din 24 iunie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 147 alin. (3) din Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală .....	5–6
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>		
862.	— Hotărâre privind declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Autostrada de centură București km 0+000—100+900, lot 3 sector 1 km 85+300 — km 100+765 aferent Centură Sud și sector 2 km 0+000 — km 2+500 aferent Centură Nord”, pe raza localităților Joița din județul Giurgiu și Bragadiru și Ciorogârla din județul Ilfov .....	7–13
<b>DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI</b>		
408.	— Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Teodor Narcis Godeanu a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc .....	14
409	— Decizie pentru numirea domnului Cristian-Ovidiu Cătălin Pistol în funcția de consilier de stat în cadrul Cancelariei Prim-Ministrului.....	14
<b>ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE</b>		
6.	— Hotărâre pentru aprobarea condițiilor de tipărire a buletinelor de vot care vor fi utilizate la referendumul local din data de 26 septembrie 2021 din municipiul Buzău, județul Buzău .....	15

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 412**

din 10 iunie 2021

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 109 alin. (1)  
din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Simina Popescu-Marin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 109 alin. (1) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, excepție ridicată de Ion P. Ciucur în Dosarul nr. 3.613/118/2018\* al Curții de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.684D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale, spre exemplu, Decizia nr. 888 din 15 decembrie 2020.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 11 septembrie 2019, îndreptată prin Încheierea din 4 noiembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 3.613/118/2018\*, **Curtea de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 109 alin. (1) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat.** Excepția a fost ridicată de Ion P. Ciucur într-o cauză având ca obiect anularea unui act administrativ.

5. În **motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia susține, în esență, că prevederile legale criticate sunt neconstituționale, deoarece sunt neclare, nu au un caracter precis și previzibil și lasă loc de interpretări diferite. Astfel, sintagma „*baza de calcul stabilită conform prevederilor art. 28, actualizată conform prevederilor legale care reglementează salarizarea militarilor, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special la data intrării în vigoare a prezentei legi*” este confuză. Legea-cadru nr. 284/2010 referitoare la salarizare, în vigoare la acea dată, nu are nicio prevedere legală care să reglementeze cum se face actualizarea conform acestei legi. Autorul excepției arată că, deși ne aflăm în fața unei schimbări radicale a sistemului de salarizare, trecându-se treptat, începând cu anul 2000, la o altă structură a salariului, care cuprinde mai multe elemente noi susținute financiar din cuantumului salariului anterior

prin micșorarea valorii elementelor din care era compus acesta, art. 109 din Legea nr. 223/2015 nu are în cuprinsul său reglementări care să explice cum se face actualizarea corectă a veniturilor care au fost transferate din valoarea vechiului salariu pentru a susține financiar elemente cu denumiri noi din noua structură a salariului. Astfel, până în anul 2000, în structura salariului erau 3 elemente principale: salariul funcției, solda de grad, vechimea (în procente) și, pentru unii, prima de conducere. Prin legi consecutive, după anul 2000, alături de elementele tradiționale care compuneau salariul, s-au introdus o mulțime de sporuri. Cum însă statul nu avea alte fonduri să susțină financiar aceste sporuri, toate aceste modificări structurale s-au făcut pe seama salariului existent, care nu a crescut cum ar fi fost normal, fiecare din legile anuale privind salarizarea precizând că ordonatorii de credit trebuie să urmărească ca niciun salariu să nu fie mai mic decât cel din luna decembrie a anului anterior. Așadar, salariul lunar existent la acea dată a fost dezmembrat în două segmente. O parte era reprezentată de elemente care-l compuneau (funcție, grad, vechime, comandă), iar cealaltă parte, a cărei valoare a crescut continuu pe seama scăderii valorii elementelor de bază, a fost destinată pentru plata sporurilor. Valoarea elementelor de bază a scăzut continuu prin scăderea valorii de referință sectorială de la 1.187 lei, cât era stabilit prin Ordonanța Guvernului nr. 38/2003, la 197,33 lei (sub nivelul salariului minim pe economie), prin Ordonanța Guvernului nr. 8/2008, care a stat la baza calculării pensiei. Se susține că statul n-a contribuit financiar la plata sporurilor nou-create, acestea fiind suportate din valoarea salariului anterior rezultată chiar din legislația care le-a creat. Supraviețuirea elementelor salariale care compuneau salariul funcției s-a realizat prin includerea unor sporuri, sub forma unor sume compensatorii cu caracter tranzitoriu până la intrarea în vigoare, la 1 februarie 2017, a Hotărârii Guvernului nr. 1/2017 care instituie valoarea salariului minim pe economie la 1.450 lei lunar, fără sporuri sau alte adaosuri. În consecință, sporurile sunt diviziuni ale vechii retribuții, deci valoarea lor a existat în salariul realizat al celor retribuiți după vechiul sistem de salarizare. În acest cadru legislativ confuz și insuficient explicativ al art. 109, pentru aplicarea Legii nr. 223/2015, a fost emisă o procedură privind recalcularea pensiilor prin care nu se prevede să se facă actualizarea bazei de calcul stabilită așa cum spune art. 28, adică a salariului lunar, ci se dispune să se facă transpunerea veniturilor realizate în cele 6 luni alese în raport cu elementele componente așa cum existau ele în statele de plată, la valoarea pe care o au acele elemente conform legislației salarizării actuale. Neexistând un cadru legal suficient de explicit, prin procedura de recalculare a pensiilor este greșit interpretată sintagma „*salarii brute realizate în 6 luni alese*”, nerecunoscându-se că sporurile fac parte din salariul lunar, așa cum este menționat în art. 28 din Legea nr. 223/2015, coroborat cu art. 3 din Legea-cadru nr. 284/2010, care definește clar salariul lunar ca fiind compus din salariul funcției de bază plus sporuri.

6. Invocând dispozițiile art. 555 din Codul civil, autorul excepției susține că o mare parte din valoarea veniturilor salariale realizate nu este recunoscută la stabilirea bazei de calcul pentru recalcularea pensiilor și, în consecință, pensionarii sunt îngrediți în dreptul lor de folosință asupra proprietății, încălcându-se astfel prevederile art. 44 alin. (1) din Constituție.

7. De asemenea, în rândul pensionarilor care au același grad, aceeași vechime, funcție s-au creat categorii pe care legea nu le tratează egal: categoria celor pensionați după anul 2000 (mai ales după 2004), ale căror pensii au crescut, uneori chiar destul de mult, și ceilalți, pensionați înainte de anul 2000, cărora le-au scăzut pensiile chiar și de 3—4 ori. Prin aceste diferențe exagerate, cetățenii României care au servit patria în același mod precum colegii lor de azi se consideră discriminați, tratați inegal, deoarece, chiar în condiții de identitate de grad, funcție, vechime, calificative, sarcini de serviciu etc., pensiile sunt uneori chiar de 4 ori mai mici. Nici faptul că s-a păstrat în plată pensia anterioară, conform art. 111 din Legea nr. 223/2015, nu rezolvă această discrepanță. În consecință, autorul excepției susține că se încalcă și prevederile art. 16 din Constituție.

8. **Curtea de Apel Constanța — Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal** consideră că dispozițiile art. 109 alin. (1) din Legea nr. 223/2015 nu creează un tratament discriminatoriu pentru militarii aflați la pensie și nu conduc la nerespectarea dispozițiilor cuprinse în alte legi referitoare la pensiile militarilor. Ceea ce invocă autorul excepției ca fiind o încălcare a dispozițiilor constituționale reprezintă, de fapt, aspecte care țin de aplicarea dispozițiilor art. 109 alin. (1) din Legea nr. 223/2015, ceea ce excedează aprecierii de neconstituționalitate a dispozițiilor legale.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 109 alin. (1) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 556 din 27 iulie 2015, astfel cum au fost modificate prin art. 40 pct. 21 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 923 din 11 decembrie 2015, și care au următorul cuprins: „*Pensiile militarilor, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special recalculate în baza Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, cu modificările ulterioare, revizuite în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul*

*de apărare, ordine publică și siguranță națională, aprobată prin Legea nr. 165/2011, cu modificările și completările ulterioare, cele plătite în baza Legii nr. 241/2013 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, cu modificările ulterioare, precum și pensiile stabilite în baza Legii nr. 80/1995, cu modificările și completările ulterioare, devin pensii militare de stat și se recalculează potrivit prevederilor prezentei legi, în raport cu vechimea valorificată prin ultima decizie de pensie și baza de calcul stabilită conform prevederilor art. 28, actualizată conform prevederilor legale care reglementează salarizarea militarilor, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special la data intrării în vigoare a prezentei legi.*”

13. În opinia autorului excepției, prevederile de lege ce formează obiectul excepției contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (5) privind obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 16 privind egalitatea în drepturi a cetățenilor și art. 44 alin. (1) privind dreptul de proprietate privată.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile art. 109 din Legea nr. 223/2015 au mai format obiect al controlului de constituționalitate, iar prin mai multe decizii, spre exemplu, Decizia nr. 783 din 29 noiembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 6 mai 2019, Decizia nr. 838 din 12 decembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 286 din 6 aprilie 2020, Decizia nr. 839 din 12 decembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 250 din 26 martie 2020, Decizia nr. 843 din 12 decembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 276 din 2 aprilie 2020, Decizia nr. 863 din 17 decembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 644 din 22 iulie 2020, Decizia nr. 766 din 22 octombrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 48 din 15 ianuarie 2021, sau Decizia nr. 888 din 15 decembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 326 din 31 martie 2021, Curtea Constituțională a respins excepțiile de neconstituționalitate.

15. Astfel, Curtea a statuat că, în acord cu dispozițiile art. 47 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia cetățenii au dreptul la pensie și la alte drepturi de asigurări sociale, „*în condițiile legii*”, legiuitorul beneficiază de o libertate apreciabilă în reglementarea pensiilor, reținând, printre altele, că limita maximă a quantumului pensiei, condițiile de recalculare și de recorelare a pensiilor anterior stabilite nu se pot stabili decât în raport cu resursele fondurilor de asigurări sociale disponibile.

16. Examinând criticile vizând, în esență, faptul că între militarii pensionați în perioade diferite de timp există diferențe în ceea ce privește baza de calcul al pensiei, întrucât sunt avute în vedere elemente de salarizare diferite, Curtea a reținut că, prin recalcularea pensiilor stabilite în temeiul reglementărilor anterioare, legiuitorul a urmărit instituirea unui sistem al pensiilor militare de stat organizat după principii unitare. Deși prin acest demers legiuitorul poate institui reglementări prin care să urmărească diminuarea ori înlăturarea diferențelor de tratament juridic dintre persoanele care s-au pensionat în temeiul unor acte normative diferite, succesive, acest demers nu reprezintă o obligație ce decurge din prevederile constituționale ale art. 16. Curtea a mai reținut că situația diferită în care se află cetățenii în funcție de reglementarea aplicabilă potrivit principiului *tempus regit actum* nu poate fi privită ca o încălcare a dispozițiilor constituționale ale art. 16, care consacră egalitatea în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și discriminări (a se vedea,

În acest sens, Decizia nr. 838 din 12 decembrie 2019, precitată, paragraful 18).

17. Totodată, Curtea a arătat că existența unor discrepanțe între persoanele pensionate în temeiul unor acte normative diferite nu îndreptățește calificarea reglementării ca fiind discriminatorie și, prin aceasta, neconstituțională, esențială fiind voința legiuitorului de a le elimina, chiar dacă un atare deziderat se realizează printr-un proces cu derulare în timp, și nu dintr-o dată, ceea ce, pentru rațiuni evidente, nu este practic posibil.

18. În consecință, Curtea a constatat că prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție nu sunt încălcate.

19. Referitor la critica formulată din perspectiva dreptului de proprietate, Curtea a reținut că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, de exemplu, Decizia din 2 martie 2006, pronunțată în Cauza *Mamonov împotriva Rusiei*, articolul 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitor la dreptul la respectarea bunurilor, nu poate fi înțeles în sensul că îndreptățește o persoană la o pensie într-un anumit cuantum. Nici Constituția și nici vreun instrument juridic internațional nu prevăd cuantumul pensiei de care trebuie să beneficieze diferite categorii de persoane.

20. De asemenea, Curtea a constatat că, potrivit art. 111 din Legea nr. 223/2015, „în situația în care se constată diferențe între cuantumul pensiilor stabilit potrivit prevederilor art. 109 sau 110 și cuantumul pensiilor aflate în plată, se păstrează în plată cuantumul avantajos beneficiarului”. În consecință, Curtea a constatat că prevederile art. 44 din Constituție nu sunt încălcate.

21. Întrucât până în prezent nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, considerentele și soluția cuprinse în deciziile menționate își păstrează în mod corespunzător valabilitatea și în prezenta cauză.

22. În ceea ce privește critica referitoare la încălcarea dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție, invocată prin prisma pretensei lipse de claritate a sintagmei „baza de calcul stabilită conform prevederilor art. 28, actualizată conform prevederilor legale care reglementează salarizarea (...)” din cuprinsul art. 109 alin. (1) din Legea nr. 223/2015, Curtea reține că absența unei definiții nu reprezintă, în mod necesar, un impediment pentru destinatarii legii de a-și adapta conduita la prescripțiile acesteia.

25. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ion P. Ciucur în Dosarul nr. 3.613/118/2018\* al Curții de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și constată că prevederile art. 109 alin. (1) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 10 iunie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Simina Popescu-Marin**

Așa cum a subliniat Curtea Constituțională, în concordanță cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, nevoia de elucidare a punctelor neclare și de adaptare la circumstanțele schimbătoare va exista întotdeauna. Deși certitudinea în redactarea unei legi este un lucru dorit, aceasta ar putea antrena o rigiditate excesivă, or legea trebuie să fie capabilă să se adapteze schimbărilor de situație. Rolul decizional conferit instanțelor urmărește tocmai înlăturarea dubiilor ce persistă cu ocazia interpretării normelor (a se vedea, spre exemplu, în Decizia nr. 405 din 15 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 517 din 8 iulie 2016). Ca atare, soluționarea pretensei neclarității a sintagmei invocate din cuprinsul art. 109 alin. (1) din Legea nr. 223/2015, în vederea interpretării și aplicării normei, reprezintă un atribut al puterii judecătorești, nefiind de resortul controlului de constituționalitate.

23. Curtea observă că Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, prin Decizia nr. 63 din 26 octombrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.295 din 28 decembrie 2020, a dezlegat chestiunea de drept referitoare la interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 223/2015, stabilind că: „Baza de calcul folosită pentru stabilirea pensiei militare de stat este media soldelor/salariilor lunare brute realizate la funcția de bază în 6 luni consecutive, din ultimii 5 ani de activitate în calitate de militar/polițist/funcționar public cu statut special, actualizate, prin transpunerea fiecărui element component al soldei/salariului lunar brut realizat la funcția de bază, stabilit potrivit legilor de salarizare în vigoare la data deschiderii drepturilor de pensie, fără a se face distincție după cum acest cuantum brut actualizat este mai mare sau mai mic față de cel al soldelor/salariilor lunare brute realizate în perioada aleasă de viitorul pensionar, ceea ce poate semnifica inclusiv diminuarea bazei de calcul alese în măsura în care, la data deschiderii drepturilor de pensie, acestuia îi sunt aplicabile dispozițiile art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare.”

24. De asemenea, soluționarea aspectelor care vizează, în realitate, verificarea legalității unor acte normative prin care se realizează executarea dispozițiilor Legii nr. 223/2015 revine instanțelor judecătorești, pe calea contenciosului administrativ.

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 433

din 24 iunie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 147 alin. (3)  
din Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia-Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Marieta Safta	— prim-magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Nicoleta Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 140<sup>1</sup> alin. (2<sup>1</sup>) din Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, ridicată de Gabor Gabor în Dosarul nr. 583/320/2018 al Curții de Apel Târgu Mureș — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie. Cauza formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 75 D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate în principal ca inadmisibilă, iar în subsidiar ca neîntemeiată.

4. Cât privește soluția de inadmisibilitate, aceasta este argumentată, în esență, prin lipsa legăturii excepției de neconstituționalitate cu cauza, în sensul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992. Astfel, legătura cu cauza presupune aplicarea dispozițiilor legale în cauză și pertinenta în desfășurarea procesului. Incidența textului în cauză supusă judecării nu trebuie analizată *in abstracto*, ci prin prisma efectelor pe care le-ar produce decizia Curții, care trebuie să fie utilă cauzei. Referindu-se la elementele concrete ale cauzei, reprezentantul Ministerului Public arată în continuare că textul criticat vizează altă ipoteză decât cea în speță. De asemenea, prin criticile formulate se tinde la completarea textului legal, distinct de aspectele de interpretare a legii ce se încearcă să fie atribuite Curții Constituționale. În subsidiar, excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât textul criticat este clar, accesibil și se aplică fără nicio discriminare tuturor persoanelor aflate în ipoteza sa.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Decizia penală nr. 653 din 21 decembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 583/320/2018, **Curtea de Apel Târgu Mureș — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 140<sup>1</sup> alin. (2<sup>1</sup>) din Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală**, excepție ridicată de Gabor Gabor într-o cauză penală.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că textul legal face discriminare între inculpații care au fost condamnați în străinătate și cei condamnați în România, în sensul că prin recunoașterea hotărârilor străine în condițiile impuse de acesta, primii nu pot beneficia de deducerea perioadelor de detenție executate în

străinătate în baza unor hotărâri de condamnare. În opinia autorului excepției, condiția suplimentară impusă, și anume aceea a executării pedepsei în întregime sau considerarea acesteia ca fiind executată, conduce la nașterea situației discriminatorii menționate, câtă vreme în privința persoanelor condamnate de o instanță română nu este necesar ca pedeapsa să fie executată în întregime sau constatată ca fiind executată pentru ca apoi să se constate incidența cazului de deducere a pedepsei deja executate, prevăzut de art. 40 alin. (3) din Codul penal. Se precizează în acest sens și faptul că instituția liberării condiționate este reglementată diferit în sistemele judiciare ale fiecărui stat, astfel încât condițiile liberării, fracțiunile de pedeapsă executate și chiar noțiunile de „pedeapsă considerată ca fiind executată” pot diferi. Se poate ajunge astfel „la situația absurdă” ca un condamnat liberat condiționat (cazul său), însă cu un rest de pedeapsă de o zi, să nu poată beneficia de recunoașterea hotărârii străine, doar pentru că autoritățile judiciare străine au decis să îi acorde „beneficiul” unei liberări condiționate care, în realitate, ajunge să îi creeze o situație defavorabilă, prin punerea sa în imposibilitatea de a i se recunoaște hotărârea străină de condamnare.

7. **Curtea de Apel Târgu Mureș — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie** apreciază că excepția este neîntemeiată. Textul legal criticat se aplică în mod egal și nediscriminatoriu tuturor persoanelor care se află în aceeași situație, de a fi condamnate într-un stat străin, și care urmăresc recunoașterea hotărârii de condamnare, dar care nu pot beneficia de această recunoaștere decât în măsura în care pedeapsa a fost executată în întregime sau a fost considerată ca fiind executată în statul străin.

8. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul judecătorului-raportor, susținerile autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie art. 140<sup>1</sup> alin. (2<sup>1</sup>) din Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 377 din 31 mai 2011. Ulterior sesizării Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate ridicată în cauză, Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală a fost republicată, cu renumerotarea textelor, în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 411 din 27 mai 2019. Soluțiile legislative criticate se găsesc, într-o redactare identică, în art. 147 alin. (3) din Legea nr. 302/2004, republicată, având următorul cuprins: „*Recunoașterea hotărârilor judecătorești străine, în vederea deducerii perioadei executate în detenție pe*

teritoriul altui stat, se face dacă pedeapsa a fost executată în întregime sau a fost considerată ca fiind executată în statul străin, iar aceste aspecte au fost confirmate de statul străin, urmând a fi dedusă perioada executată efectiv". Astfel fiind, Curtea urmează să se pronunțe asupra textului de lege în noua numerotare, adică asupra art. 147 alin. (3) din Legea nr. 302/2004, republicată.

12. În susținerea neconstituționalității dispozițiilor criticate se invocă prevederile art. 16 alin. (2) privind principiul egalității în drepturi și ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, cu raportare la art. 6 și art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul la un proces echitabil și interzicerea discriminării.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate astfel cum a fost motivată, Curtea observă că întreaga construcție a argumentării pornește de la compararea regimului juridic aplicabil persoanelor condamnate în străinătate, care intră sub incidența normelor criticate, și cel aplicabil persoanelor care au fost condamnate de o instanță română, cărora li se aplică instituția contopirii pedepselor pentru infracțiuni concurente, reglementată de art. 40 din Codul penal.

14. Autorul argumentează discriminarea și încălcarea dreptului la un proces echitabil susținute prin aceea că, în cazul primei categorii de persoane, se impune ca pedeapsa să fi fost executată în întregime sau să fie considerată ca fiind executată în statul străin, pe când în cazul celei de-a doua categorii de persoane „nu este necesar ca pedeapsa să fie executată în întregime sau considerată ca executată, pentru ca apoi să se constate incidența cazului de deducere a pedepsei deja executate prevăzute de art. 40 alin. (3) din Codul Penal”. Practic, nemulțumirea autorului este determinată de faptul că, în cauza sa, „cererea de recunoaștere a hotărârii din Austria în vederea deducerii perioadei executate în detenție pe teritoriul Austriei a fost respinsă” deoarece, potrivit textului de lege criticat, pedeapsa la care a fost condamnat „nu este considerată executată”. În acest context **se realizează compararea regimului juridic aplicabil recunoașterii hotărârilor judecătorești străine în vederea deducerii perioadei executate în detenție pe teritoriul altui stat, reglementat de legea specială, cu cel al contopirii pedepselor, reglementat de Codul penal**, și se fac o serie de considerații care pun în discuție modul de reglementare a unor instituții de drept penal, precum liberarea condiționată, în diverse legislații, respectiv efectele juridice din perspectiva interpretării și aplicării legii incidente în cauză.

17. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate ridicată de Gabor Gabor în Dosarul nr. 583/320/2018 al Curții de Apel Târgu Mureș — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie și constată că dispozițiile art. 147 alin. (3) din Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Târgu Mureș — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 24 iunie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

15. Or, așa cum a reținut Curtea Constituțională într-o jurisprudență constantă, examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere conformitatea acestui text cu dispozițiile și principiile constituționale, iar nu compararea unor prevederi legale dintr-o lege ori a prevederilor mai multor legi între ele și raportarea concluziei ce ar rezulta din această comparație la dispoziții ori principii ale Constituției. Procedându-se altfel, s-ar ajunge, inevitabil, la concluzia că, deși fiecare dintre dispozițiile legale este constituțională, numai coexistența lor ar pune în discuție constituționalitatea uneia dintre ele. În acest sens sunt, de exemplu, Decizia nr. 409 din 3 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 625 din 26 august 2014, paragraful 23, Decizia nr. 463 din 12 aprilie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 431 din 21 iunie 2011, și Decizia nr. 123 din 2 martie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 521 din 19 mai 2021, paragraful 12.

16. Cât privește efectele juridice din perspectiva interpretării și aplicării legii incidente în cauză, această problemă depășește, de asemenea, controlul de constituționalitate. În acest sens, Curtea a reținut că „a răspunde criticilor autorului excepției în această situație ar însemna o ingerință a Curții Constituționale în activitatea de judecată, ceea ce ar contraveni prevederilor art. 126 din Constituție, potrivit cărora justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege.” (a se vedea, de exemplu, Decizia nr. 1.402 din 2 noiembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 823 din 9 decembrie 2010, Decizia nr. 357 din 22 martie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 406 din 9 iunie 2011, Decizia nr. 785 din 17 noiembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 79 din 3 februarie 2016, paragraful 17, Decizia nr. 145 din 17 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 437 din 10 iunie 2016, paragraful 19, Decizia nr. 698 din 29 noiembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 163 din 6 martie 2017, paragraful 23, Decizia nr. 149 din 14 martie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 586 din 21 iulie 2017, paragraful 14, Decizia nr. 332 din 11 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 667 din 16 august 2017, paragraful 14, Decizia nr. 372 din 28 mai 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 822 din 9 octombrie 2019, și Decizia nr. 62 din 28 ianuarie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 240 din 9 martie 2021).

Prim-magistrat-asistent,  
**Marieta Safta**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

**privind declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Autostrada de centură București km 0+000—100+900, lot 3 sector 1 km 85+300 — km 100+765 aferent Centură Sud și sector 2 km 0+000 — km 2+500 aferent Centură Nord”, pe raza localităților Joița din județul Giurgiu și Bragadiru și Ciorogârla din județul Ilfov**

Având în vedere Hotărârea Guvernului nr. 233/2008 pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Autostrada de centură București”, sector Centura Nord km 0+000 — km 52+770, și ai obiectivului de investiții „Autostrada de centură București”, sector Centura Sud km 52+770 — km 100+900,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 5 alin. (1) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.**

Art. 1. — Se aprobă amplasamentul lucrării de utilitate publică de interes național „Autostrada de centură București km 0+000—100+900, lot 3 sector 1 km 85+300 — km 100+765 aferent Centură Sud și sector 2 km 0+000 — km 2+500 aferent Centură Nord”, pe raza localităților Joița din județul Giurgiu și Bragadiru și Ciorogârla din județul Ilfov, conform variantei finale a studiului de fezabilitate, prevăzut în anexa nr. 1\*) la prezenta hotărâre.

Art. 2. — (1) Se aprobă declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Autostrada de centură București km 0+000—100+900, lot 3 sector 1 km 85+300 — km 100+765 aferent Centură Sud și sector 2 km 0+000 — km 2+500 aferent Centură Nord”, pe raza localităților Joița din județul Giurgiu și Bragadiru și Ciorogârla din județul Ilfov, aflate pe amplasamentul prevăzut la art. 1, expropriator fiind statul român, reprezentat de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A.

(2) Se aprobă lista proprietarilor de imobile proprietate privată supuse exproprierii potrivit alin. (1), care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Autostrada de centură București km 0+000—100+900, lot 3 sector 1 km 85+300 — km 100+765 aferent Centură Sud și sector 2 km 0+000 — km 2+500 aferent Centură Nord”, aflat pe amplasamentul prevăzut la art. 1, situate pe raza localităților Bragadiru și Ciorogârla din județul Ilfov și Joița din județul Giurgiu, proprietarii sau deținătorii acestora, precum și sumele individuale aferente despăgubirilor, prevăzută în anexa nr. 2 la prezenta hotărâre.

Art. 3. — (1) Sumele individuale estimate de către expropriator aferente despăgubirilor pentru imobilele proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Autostrada de centură București km 0+000—100+900, lot 3 sector 1 km 85+300 — km 100+765 aferent Centură Sud și sector 2 km 0+000 — km 2+500 aferent Centură Nord”, aflat pe amplasamentul prevăzut la art. 1, situate pe raza localităților Bragadiru și Ciorogârla din județul Ilfov și Joița din

județul Giurgiu, sunt în cuantum total de 4.165,74 mii lei și se alocă de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, în conformitate cu Legea bugetului de stat pe anul 2021 nr. 15/2021, la capitolul 84.01 „Transporturi”, subcapitolul 03 „Transport Rutier”, titlul 58 „Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile aferente cadrului financiar 2014—2020”, articolul 58.03 — „Programe din Fondul de Coeziune — FC”.

(2) Sumele individuale prevăzute la alin. (1) se virează de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii într-un cont de trezorerie deschis pe numele Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., în termen de cel mult 30 de zile de la data aprobării cererii de deschidere de credite, conform prevederilor art. 4 alin. (8) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 53/2011, cu completările ulterioare, la dispoziția proprietarilor/deținătorilor de imobile proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național, situate pe amplasamentul prevăzut la art. 1, în vederea efectuării plății despăgubirilor în cadrul procedurilor de expropriere, în condițiile legii.

Art. 4. — Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., răspunde de realitatea datelor înscrise în lista cuprinzând imobilele proprietate privată, situate pe amplasamentul prevăzut la art. 1, de corectitudinea datelor înscrise în documentele care au stat la baza stabilirii acestora, precum și de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor prezentei hotărâri.

Art. 5. — Planul cu amplasamentul lucrării de utilitate publică de interes național, prevăzut la art. 1, se aduce la cunoștință publică prin afișarea la sediul consiliului local implicat, respectiv prin afișare pe pagina proprie de internet a expropriatorului.

Art. 6. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**FLORIN-VASILE CÎȚU**

Contrasemnează:

p. Viceprim-ministru,  
**Elena Tudose**,  
secretar de stat

p. Ministrul transporturilor  
și infrastructurii,  
**Costin-Traian Țira-Rădulescu**,  
secretar de stat

Ministrul finanțelor, interimar,  
**Florin-Vasile Cîțu**

București, 11 august 2021.  
Nr. 862.

\*) Anexa nr. 1 se comunică persoanelor fizice și juridice interesate, la solicitarea acestora, de către Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., care este depozitarul acesteia, imposibilitatea publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a hărții topografice/planului de amplasament fiind determinată de impedimente de natură tehnico-redacțională.

## LISTA

cuprinzând imobilele proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Autostrada de centură București km 0+000—100+900, lot 3 sector 1 km 85+300 — km 100+765 aferent Centură Sud sector 2 km 0+000 — km 2+500 aferent Centură Nord”, situate pe raza localităților Joița din județul Giurgiu și Bragadiru și Ciorogârla din județul Ilfov, proprietarii sau deținătorii acestora, precum și sumele individuale aferente despăgubirilor

Nr. crt.	Județ	Unitatea administrativ-teritorială	Numele și prenumele proprietarului/deținătorului terenului	Tariaua	Parcela	Numărul cadastral/ Nr. topo	Numărul cărții funciare	Numărul titlului de proprietate	Categoria de folosință	Extravilan/ Intravilan	Suprafața totală a terenului (mp)	Suprafața de expropriat a terenului (mp)	Suprafața de expropriat a construcțiilor (mp)/(im)	Valoarea de despăgubire, conform Legii nr. 255/2010 (lei)
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1	Giurgiu	Joița	RUSE VASILICA, CRISTIAN STELA, VOICU ELENA, NAE IOANA, GHEORGHE SOFICA, BIRA SANDA	63	520/87	—	—	60788	Arabil	Intravilan	10.000,00	47,00	—	1.900,94
2	Giurgiu	Joița	INTERNATIONAL BENGA COMPANY — S.R.L.	63	520/88	32891	32891	—	Arabil	Intravilan	5.000,00	68,00	—	2.750,29
3	Giurgiu	Joița	RAICU CONSTANTIN	63	520/89	—	—	5000	Arabil	Intravilan	5.000,00	62,00	—	2.507,62
4	Giurgiu	Joița	INTERNATIONAL BENGA COMPANY — S.R.L.	63	520	—	—	—	Arabil	Intravilan	2.000,00	2,00	—	80,89
5	Giurgiu	Joița	INTERNATIONAL BENGA COMPANY — S.R.L.	63	520/33	33759	33759	—	Arabil	Intravilan	1.825,00	10,00	—	404,46
6	Giurgiu	Joița	LIXANDRU CONSTANTIN	63	520/34	—	—	56555	Arabil	Intravilan	6.900,00	91,00	—	3.680,54
7	Giurgiu	Joița	LIXANDRU DIDINA	63	520/35	—	—	60757	Arabil	Intravilan	400,00	6,00	—	242,67
8	Giurgiu	Joița	INTERNATIONAL BENGA COMPANY — S.R.L.	63	520/36, 37	32892	32892	—	Arabil	Intravilan	12.231,00	213,00	—	8.614,89
9	Giurgiu	Joița	INTERNATIONAL BENGA COMPANY — S.R.L.	63	520/38	1959	32887	—	Arabil	Intravilan	2.500,00	49,00	—	1.981,83
10	Giurgiu	Joița	INTERNATIONAL BENGA COMPANY — S.R.L.	63	520/39	32886	32886	—	Arabil	Intravilan	2.500,00	52,00	—	2.103,17
11	Giurgiu	Joița	PETRE MARIN	63	520/40	31832	31832	—	Arabil	Intravilan	2.500,00	56,00	—	2.264,95
12	Giurgiu	Joița	INTERNATIONAL BENGA COMPANY — S.R.L.	63	520/41	1334	32889	—	Arabil	Intravilan	12.750,00	385,00	—	15.571,52
13	Giurgiu	Joița	NASTASE IULIAN	63	520/42	33585	33585	—	Arabil	Intravilan	5.086,00	190,00	—	7.684,65
14	Giurgiu	Joița	STOICA ION	63	520/43	—	—	62024	Arabil	Intravilan	5.500,00	243,00	—	9.828,26
15	Giurgiu	Joița	PAHONTU FLORICA, PAHONTU MARIUS	—	—	1598/2	33648	—	Arabil	Intravilan	3.298,00	166,00	—	6.713,95
16	Giurgiu	Joița	GHEORGHE GHEORGHE	63	520/44	—	—	68441	Arabil	Intravilan	10.000,00	647,00	—	26.168,24
17	Giurgiu	Joița	STOICA VASILE, NASTASE VALENTINA, GRIGORE FLORICA, CHISAR ALEXANDRINA, STOICA ION, BALDOVIN ALMA, STOICA NICOLAE	63	520/45	34190	34190	—	Arabil	Intravilan	10.300,00	877,00	—	35.470,70
18	Giurgiu	Joița	STOICA VASILE	63	520/46	33892	33892	—	Arabil	Intravilan	5.000,00	434,00	—	17.553,35
19	Giurgiu	Joița	RADUCU MARIANA, ARCUDEANU GHEORGHE ION	63	520/47	33699	33699	—	Arabil	Intravilan	4.275,00	350,00	—	14.155,93
20	Giurgiu	Joița	RADUCU MARIANA, ARCUDEANU GHEORGHE ION	63	520/47	33698	33698	—	Arabil	Intravilan	20.725,00	1.306,00	—	52.821,82
21	Giurgiu	Joița	SERBAN STEFANA	63	520/48	33646	33646	—	Arabil	Intravilan	4.994,00	240,00	—	9.706,92
22	Giurgiu	Joița	BUSCA ELENA	63	520/49	32568	32568	—	Arabil	Intravilan	9.000,00	383,00	—	15.490,63
23	Giurgiu	Joița	BUSCA ELENA	63	520/49/1	32536	32536	—	Arabil	Intravilan	229,00	9,00	—	364,01



24	Giurgiu	Joița	PROPRIETAR NEIDENTIFICAT*)	63	520/50	—	—	—	Arabil	Intravitan	2.778,00	108,00	—	4.368,11
25	Giurgiu	Joița	IURUCU NICOLAE, IURUCU GINA	3	520/51	33641	33641	—	Arabil	Intravitan	7.709,00	284,00	—	11.486,52
26	Giurgiu	Joița	NICULAE GHEORGHE, NICULAE TUDOR	63	520/52	—	—	66816	Arabil	Intravitan	5.000,00	176,00	—	7.118,41
27	Giurgiu	Joița	STEFAN NICULINA	63	520/53	35956	35956	—	Arabil	Intravitan	7.600,00	254,00	—	10.273,16
28	Giurgiu	Joița	BUCUR GHITA	63	520/54	—	—	105750	Arabil	Intravitan	5.200,00	167,00	—	6.754,40
29	Giurgiu	Joița	BUCUR IOANA, BUCUR MARIN, DUMITRU NICULINA, HOTIRA GHEORGHITA	63	520/55	—	—	66841	Arabil	Intravitan	5.000,00	155,00	—	6.269,05
30	Giurgiu	Joița	INTERNATIONAL BENGA COMPANY — S.R.L.	63	520/56	—	—	32890	Arabil	Intravitan	2.850,00	86,00	—	3.478,31
31	Giurgiu	Joița	LIXANDRU MARIA, MARIN STELUTA, MIHAI DUMITRU, MIHAI GHEORGHE, MIHAI MARCEL, MIHAI VASILICA	63	520/57	—	—	62078	Arabil	Intravitan	5.000,00	149,00	—	6.026,38
32	Giurgiu	Joița	MARIN STELUTA	63	520/58	—	—	60740	Arabil	Intravitan	9.500,00	282,00	—	11.405,63
33	Giurgiu	Joița	TIGLITU GHEORGHITA	63	520/59	31586	31586	—	Arabil	Intravitan	5.000,00	150,00	—	6.066,83
34	Giurgiu	Joița	DINICA JOITA, IONESCU TANASE, IVAN ION	63	520/59	—	—	66809	Arabil	Intravitan	5.000,00	153,00	—	6.188,16
35	Giurgiu	Joița	DINICA JOITICA	63	520/59	34227	34227	—	Arabil	Intravitan	5.000,00	158,00	—	6.390,39
36	Giurgiu	Joița	DASCALU IOANA, ENE MARIA	63	520/60	30512	30512	—	Arabil	Intravitan	4.851,00	159,00	—	6.430,83
37	Giurgiu	Joița	BICA FLOREA, GEALATU VALERICA, IVAN VASILICA	63	520/61	—	—	67603	Arabil	Intravitan	300,00	10,00	—	404,46
38	Giurgiu	Joița	DASCALU OCTAVIAN	63	520/62	33935	33935	—	Arabil	Intravitan	1.907,00	59,00	—	2.386,28
39	Giurgiu	Joița	RADU CONSTANTINA	63	520/63	33787	33787	—	Arabil	Intravitan	5.825,00	165,00	—	6.673,51
40	Giurgiu	Joița	CIJESCU AURELIA	63	520/64	34492	34492	—	Arabil	Intravitan	2.150,00	59,00	—	2.386,28
41	Giurgiu	Joița	STOICA NICUSOR DANIEL, STOICA ANA MARIA	63	520/64	34491	34491	—	Arabil	Intravitan	3.200,00	5,00	—	202,23
42	Giurgiu	Joița	STOICA ION, STOICA IOANA	63	520/44	1598/1	33889	—	Arabil	Intravitan	1.700,00	93,00	—	3.761,43
43	Giurgiu	Joița	ANTON DANIEL COSTIN, CRISTEA TRAIAN	63	520/96	34022	34022	—	Arabil	Intravitan	6.221,00	1,00	—	40,45
44	Giurgiu	Joița	RUSE VASILICA, CRISTIAN STELA, VOICU ELENA, NAE IOANA, GHEORGHE SOFICA, BIRA SANDA	63	520/87	—	—	60788	Arabil	Intravitan	10.000,00	42,00	—	1.698,71
45	Giurgiu	Joița	INTERNATIONAL BENGA COMPANY — S.R.L.	63	520/88	32891	32891	—	Arabil	Intravitan	5.000,00	63,00	—	2.548,07
46	Giurgiu	Joița	RAICU CONSTANTIN	63	520/89	—	—	62091	Arabil	Intravitan	5.000,00	92,00	—	3.720,99
47	Giurgiu	Joița	COSTICA GHEORGITA	63	520/30/1	5796	—	62092	Arabil	Intravitan	2.931,00	65,00	—	2.628,96
48	Giurgiu	Joița	BEJINARIU PETRU	63	520/91	560	33398	—	Arabil	Intravitan	6.000,00	211,00	—	8.534,00
49	Giurgiu	Joița	SOARE GHEORGHE	63	520/92	—	—	62041	Arabil	Intravitan	5.000,00	196,00	—	7.927,32
50	Giurgiu	Joița	NICA NASTASE, CRISTEA GHEORGHE	63	520/93, 94	33767	33767	—	Arabil	Intravitan	1.903,00	81,00	—	3.276,09
51	Giurgiu	Joița	STOICA VASILE	63	520/95	—	—	62011	Arabil	Intravitan	5.100,00	272,00	—	11.001,18
52	Giurgiu	Joița	DRAGOMIR GHEORGHE	63	520/96	—	—	60796	Arabil	Intravitan	5.450,00	318,00	—	12.861,67
53	Giurgiu	Joița	NEAGU ION	63	520/97/1	2512	—	66822	Arabil	Intravitan	4.998,00	310,00	—	12.538,11
54	Giurgiu	Joița	OPRESCU STELIEANA	63	520/98	35821	35821	—	Arabil	Intravitan	6.600,00	448,00	—	18.119,58
55	Giurgiu	Joița	BUCURICA IONEL, TUDORACHE GHEORGHITA, BUCURICA VASILICA	63	520/99	—	—	66831	Arabil	Intravitan	5.400,00	379,00	—	15.328,84
56	Giurgiu	Joița	LIXANDRU VASILE, STEFAN FLORICA	63	520/100	—	—	66840	Arabil	Intravitan	15.000,00	1.095,00	—	44.287,82
57	Giurgiu	Joița	ORZATA VALERICA	63	520/101	31438	31438	—	Arabil	Intravitan	5.902,00	447,00	—	18.079,14

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
58	Giurgiu	Joița	BADESCU MATEI, IFRIM AURELIAN, SERBAN BOGDAN CEZAR, MARGINEANU ANCA LILIANA	63	520/101	31975	31975	—	Arabil	Intravilan	10.000,00	793,00	—	32.073,28
59	Giurgiu	Joița	RADU STEFAN	63	520/102	—	—	62045	Arabil	Intravilan	12.400,00	1.030,00	—	41.658,87
60	Giurgiu	Joița	ONEALA NICOLINA, PAUN NICULINA	63	520/103	33541	33541	—	Arabil	Intravilan	7.370,00	652,00	—	26.370,47
61	Giurgiu	Joița	CIOBANICA LEANCA, STOILA MANDA, DRAGOMIR IOANA, STOIAN PAUN	63	520/104	—	—	66819	Arabil	Intravilan	6.000,00	203,00	—	8.210,44
62	Giurgiu	Joița	ML LOGISTIC PARKS — S.R.L.	—	—	1754	30240	—	Arabil	Intravilan	10.000,00	206,00	—	8.331,77
63	Giurgiu	Joița	LOTEM CONSTRUCT INVESTMENT — S.R.L.	—	—	30448	30448	—	Arabil	Intravilan	4.284,00	1.729,00	—	69.930,27
64	Giurgiu	Joița	ML LOGISTIC PARKS — S.R.L.	—	—	474	30241	—	Arabil	Intravilan	9.410,00	899,00	—	36.360,50
65	Giurgiu	Joița	DANUBIU ENTERPRISES — S.R.L.	15/1	5	50189	50189	—	Arabil	Intravilan	30.069,00	193,00	—	7.805,98
66	Giurgiu	Joița	ANGHEL NICOLAE, MARIN MARIEANA, ANGHEL STANCA, GIUREA PAULA-NICOLETA, ANGHEL BUJOREL-STEFAN	15/1	72/6	55102	55102	—	Arabil	Intravilan	11.300,00	191,00	—	7.725,09
67	Giurgiu	Joița	MARIN ION	15/1	5	55105	55105	—	Arabil	Extravilan	5.000,00	259,00	—	601,66
68	Giurgiu	Joița	ROTARU EMANOIL	15	15/1/2, 15/1/3	51282	51282	—	Arabil	Extravilan	7.750,00	1.408,00	—	3.270,78
69	Giurgiu	Joița	ROTARU ION-MARIUS	15	15/1/2, 15/1/3	51283	51283	—	Arabil	Extravilan	3.750,00	1.441,00	—	3.347,44
70	Giurgiu	Joița	ALPIN 57 LUX — S.R.L.	15	2,3	50085	50085	—	Arabil	Extravilan	12.000,00	10.013,00	—	23.260,20
71	Giurgiu	Joița	NACIU STEFAN	15/1/10	—	—	—	—	Arabil	Extravilan	10.000,00	9.959,00	—	23.134,76
72	Giurgiu	Joița	PETRESCU ION, BADEAANA ELENA ROLANDA	20/1-A	20/1-A/1	—	—	12440	Arabil	Extravilan	10.000,00	5.889,00	—	13.680,15
73	Giurgiu	Joița	STOIAN RADITA	20/1-A2	—	—	—	—	Arabil	Extravilan	4.485,00	3.040,00	—	7.061,92
74	Giurgiu	Joița	STOIAN RADITA	20/1-A2	—	—	—	—	Arabil	Extravilan	4.485,00	45,00	—	104,54
75	Giurgiu	Joița	RENTA VASILE	20/1-A2	1	51454	51454	—	Arabil	Extravilan	14.009,00	4.876,00	—	11.326,95
76	Giurgiu	Joița	U.A.T. COMUNA CIOROGARLA — DOMENIUL PRIVAT	15	72	51043	51043	—	Arabil	Intravilan	460.185,00	15.930,00	—	644.296,82
77	Giurgiu	Joița	TANASE CONSTANTIN, TANASE ELENA, BUCUR DIDINA, MARIN IOANA	63	520/90/2	5797	36084	—	Arabil	Intravilan	2.931,00	72,00	—	2.912,08
78	Giurgiu	Joița	FILIP IOANA	63	520/90/3	5798	—	62092	Arabil	Intravilan	2.932,00	82,00	—	3.316,53
79	Giurgiu	Joița	LINCAN VICTORIA	63	520/90/4	5799	—	62092	Arabil	Intravilan	2.932,00	93,00	—	3.761,43
80	Giurgiu	Joița	NEAGU IOANA	63	520/97/2	2511	—	66822	Arabil	Intravilan	4.998,00	324,00	—	13.104,34
81	Giurgiu	Joița	NEAGU CONSTANTIN	63	520/97/3	2514	—	66822	Arabil	Intravilan	2.704,00	181,00	—	7.320,64
82	Giurgiu	Joița	NICA NASTASE, CRISTEA GHEORGHE	—	—	33902	33902	—	Arabil	Intravilan	4.840,00	214,00	—	8.655,34
83	Giurgiu	Joița	NICA NASTASE, CRISTEA GHEORGHE	—	—	33545	33545	—	Arabil	Intravilan	4.839,00	233,00	—	9.423,80
84	Ifov	Bragadiru	ANTON MIOARA	86/1	354/1/31	131050	131050	—	Arabil	Extravilan	2.680,00	154,00	—	1.893,20
85	Ifov	Bragadiru	RADU TINCA	86/1	354/1/30	131049	131049	—	Arabil	Extravilan	2.614,00	504,00	—	6.195,92
86	Ifov	Bragadiru	RADU TINCA, RADU VALENTIN, POPESCU STELUTA, TUCMEANU ELENA	86/1	86/1/29	131048	131048	—	Arabil	Extravilan	2.650,00	856,00	—	10.523,24
87	Ifov	Bragadiru	MIHALE ELENA	86/1	354/1/28	131047	131047	—	Arabil	Extravilan	2.650,00	1.200,00	—	14.752,20
88	Ifov	Bragadiru	SERBAN DUMITRU, SERBAN IOANA	86/1	254/1/27	131046	131046	—	Arabil	Extravilan	2.602,00	1.400,00	—	17.210,90

89	Ilfov	Bragadiru	SERBAN DUMITRU, SERBAN IOANA	86/1	354/1/26	131045	131045	131045	—	Arabil	Extravilan	2.598,00	1.384,00	—	17.014,20
90	Ilfov	Bragadiru	IVAN ADRIAN-FLOVIN, MANOLACHE GHEORGITA	86/1	354/1/25	131044	131044	131044	—	Arabil	Extravilan	2.650,00	1.159,00	—	14.248,17
91	Ilfov	Bragadiru	STOICAN ANDREI VALENTIN, CATANOIU VICTOR, EFTIMIE CRISTINEL	86/1	354/1/24	131043	131043	131043	—	Arabil	Extravilan	2.590,00	815,00	—	10.019,20
92	Ilfov	Bragadiru	CRISTEA TUDORA, CRISTEA CONSTANTIN-CRISTIAN, CRISTEA VASILICA, CRISTEA MARIN	86/1	354/1/23	131042	131042	131042	—	Arabil	Intravilan	2.650,00	483,00	—	26.761,58
93	Ilfov	Bragadiru	VLAD ION	86/1	254/1/22	131041	131041	131041	—	Arabil	Intravilan	2.650,00	142,00	—	7.867,79
94	Ilfov	Bragadiru	VOICU MARIA	86/2	354/2/21	131085	131085	131085	—	Arabil	Intravilan	3.700,00	55,00	—	3.047,39
95	Ilfov	Bragadiru	MATEI GHEORGHE	86/2	354/2/2	131074	131074	131074	—	Arabil	Extravilan	2.551,00	438,00	—	5.384,55
96	Ilfov	Bragadiru	DOBRE STEFAN	86/2	354/2/12	131073	131073	131073	—	Arabil	Extravilan	2.500,00	882,00	—	10.842,87
97	Ilfov	Bragadiru	DOBRE ION	86/2	354/2/12	131072	131072	131072	—	Arabil	Extravilan	2.499,00	1.334,00	—	16.399,53
98	Ilfov	Bragadiru	RADU ION	86/2	354/2/3	131071	131071	131071	—	Arabil	Extravilan	1.200,00	781,00	—	9.601,22
99	Ilfov	Bragadiru	SAFTOIU IOANA	86/2	354/2/4	131612	131612	131612	—	Arabil	Extravilan	1.000,00	659,00	—	8.101,42
100	Ilfov	Bragadiru	PISLARU ELENA	86/2	354/2/4	131070	131070	131070	—	Arabil	Extravilan	1.000,00	666,00	—	8.187,47
101	Ilfov	Bragadiru	ARSENE CONSTANTIN	86/2	354/2/5	131069	131069	131069	—	Arabil	Extravilan	1.000,00	673,00	—	8.273,53
102	Ilfov	Bragadiru	ARSENE MARIN, ARSENE ION	86/2	354/2/6	131068	131068	131068	—	Arabil	Extravilan	3.800,00	2.216,00	—	27.242,40
103	Ilfov	Bragadiru	ILIE CONSTANTIN	86/2	354/2/7	131067	131067	131067	—	Arabil	Extravilan	2.000,00	741,00	—	9.109,48
104	Ilfov	Bragadiru	CRISTACHE MARIN	86/2	354/2/8	131066	131066	131066	—	Arabil	Extravilan	3.000,00	523,00	—	6.429,50
105	Ilfov	Bragadiru	DUTULESCU IULIAN	86/2	354/2/9	131065	131065	131065	—	Arabil	Extravilan	1.000,00	17,00	—	208,99
106	Ilfov	Bragadiru	JIPA SILVIA	86/3	354/3/18	131617	131617	131617	—	Arabil	Extravilan	1.600,00	116,00	—	1.426,05
107	Ilfov	Bragadiru	CALAPERANU NICULINA	86/3	354/3/18	131109	131109	131109	—	Arabil	Extravilan	1.600,00	464,00	—	5.704,18
108	Ilfov	Bragadiru	PETCU FLOAREA	86/3	354/3/19	131108	131108	131108	—	Arabil	Extravilan	3.000,00	1.928,00	—	23.701,87
109	Ilfov	Bragadiru	PISICA FLORIN, PISICA DUMITRA	86/3	354/3/20	131107	131107	131107	—	Arabil	Extravilan	2.000,00	1.928,00	—	23.701,87
110	Ilfov	Bragadiru	ARSENE CONSTANTIN	86/3	354/3/21	131106	131106	131106	—	Arabil	Extravilan	1.000,00	837,00	—	10.289,66
111	Ilfov	Bragadiru	ILIE CONSTANTIN	86/3	354/3/22	131105	131105	131105	—	Arabil	Extravilan	2.000,00	1.227,00	—	15.084,12
112	Ilfov	Bragadiru	CRISTEA IULIAN	86/3	354/3/23	131104	131104	131104	—	Arabil	Extravilan	1.854,00	594,00	—	7.302,34
113	Ilfov	Bragadiru	SIMION NICULAE	86/3	354/3/24	131103	131103	131103	—	Arabil	Extravilan	250,00	88,00	—	1.081,83
114	Ilfov	Bragadiru	GRIGORE MARIN, LACHE NICULINA, PETRACHE FANEL, PETRACHE MARIAN, PETRACHE VIOREL-PIUI	86/3	354/3/24/1	131102	131102	131102	—	Arabil	Extravilan	1.473,00	2,00	—	24,59
115	Ilfov	Bragadiru	U.A.T. ORAȘ BRAGADIRU — DOMENIUL PRIVAT	82,83,84	343,345	131530	131530	131530	—	Arabil	Extravilan	25.750,00	3.069,00	—	37.728,75
116	Ilfov	Ciorogâta	IONITA MARILENA, DRAGANA NICOLETA	14/1	4	50921	50921	50921	—	Arabil	Extravilan	9.819,00	122,00	—	1.631,69
117	Ilfov	Ciorogâta	U.A.T. COMUNA CIOROGÂRLA — DOMENIUL PRIVAT	15	72	51043	51043	51043	—	Arabil	Intravilan	460.185,00	4.539,00	—	170.480,30
118	Ilfov	Ciorogâta	IACOB VIOREL, IACOB DANIELA, IACOB STEFAN-MARIUS, IACOB PETRUTA GEORGETA	20/1-A2	3	2233	2233	51955	—	Arabil	Extravilan	4.300,00	8,00	—	107,00
119	Ilfov	Ciorogâta	IACOB VIOREL, IACOB DANIELA, IACOB STEFAN-MARIUS, IACOB PETRUTA GEORGETA	20/1-A2	3	2233	2233	51955	—	Arabil	Extravilan	4.300,00	1.712,00	—	22.897,14

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
120	Ifov	Ciorogâta	IACOB VIOREL, IACOB STEFAN-MARIUS	20/1-A2	2	1900	53547	—	Arabil	Extravilan	2.400,00	1.999,00	—	26.735,63
121	Ifov	Ciorogâta	RENTEA VASILE	20/1-A2	1	51454	51454	—	Arabil	Extravilan	14.009,00	6.383,00	—	85.369,43
122	Ifov	Ciorogâta	STEFAN DONA MARIA, DANA NICULAE, FILIMON MIRELA DANIELA, FILIMON LAURA	20	20/1-A4	51580	51580	—	Arabil	Extravilan	16.900,00	1.881,00	—	25.157,43
123	Ifov	Ciorogâta	U.A.T. COMUNA CIOROGÂRLA**)	20/1-A	—	—	—	—	Arabil	Extravilan	10.017,00	6.257,00	—	83.684,25
124	Ifov	Ciorogâta	PUFAN CONSTANTIN SORIN, PUFAN ADRIANA, MINDRU CRISTINA, MOLDOVEANU VALENTIN TUDOR, MOLDOVEANU MARIA, MINDRU IULIA MARIA	—	—	87	54635	—	Arabil	Intravilan	10.000,00	6.218,00	—	233.541,86
125	Ifov	Ciorogâta	PUFAN CONSTANTIN SORIN, PUFAN ADRIANA, MINDRU CRISTINA, MOLDOVEANU VALENTIN TUDOR, MOLDOVEANU MARIA, MINDRU IULIA MARIA	—	—	86	54634	—	Arabil	Intravilan	4.993,00	2.913,00	—	109.409,37
126	Ifov	Ciorogâta	BENGA ALEXANDRU	20/1-A2	5	50995	50995	—	Arabil	Extravilan	10.900,00	794,00	—	10.619,35
127	Ifov	Ciorogâta	STOICA DUMITRU, STOICA ILEANA ANCA	20/1-A2	6	52485	52485	—	Arabil	Extravilan	8.000,00	2.298,00	—	30.734,60
128	Ifov	Ciorogâta	MANZAT MIRON	—	—	819	55498	—	Arabil	Extravilan	11.500,00	5.031,00	—	67.287,11
129	Ifov	Ciorogâta	MIHAI DANIELA	20/1-A	30	50561	50561	—	Arabil	Extravilan	2.239,00	25,00	—	334,36
130	Ifov	Ciorogâta	U.A.T. COMUNA CIOROGÂRLA**)	20/1-A	31	—	—	—	Arabil	Extravilan	1.466,00	125,00	—	1.671,81
131	Ifov	Ciorogâta	TRILEA MARIUS AUREL	20	8	55450	55450	—	Arabil	Extravilan	7.800,00	3.798,00	—	50.796,35
132	Ifov	Ciorogâta	GHEORGHE GHEORGHE, GHEORGHE ZAHARIA, GHEORGHE FILOTEIA, GHEORGHE STELA	20/1-A2	9	—	—	28831	Arabil	Extravilan	5.000,00	2.544,00	—	34.024,73
133	Ifov	Ciorogâta	S.C. ROMEXPED GROUP — S.R.L.	—	—	1065	52342	—	Arabil	Extravilan	19.200,00	11.561,00	—	154.622,59
134	Ifov	Ciorogâta	TRILEA MARIUS AUREL	—	—	724	55451	—	Arabil	Extravilan	5.363,00	4.265,00	—	57.042,24
135	Ifov	Ciorogâta	DINUȚA CONSTANTA	20/1-A2	11	52449	52449	—	Arabil	Extravilan	6.800,00	6.620,00	—	88.539,19
136	Ifov	Ciorogâta	MATEI MARIA	20/1-A2	13	50865	50865	—	Arabil	Extravilan	2.500,00	2.500,00	—	33.436,25
137	Ifov	Ciorogâta	CONSTANTIN STEFAN	20/1-A2	13	50817	50817	—	Arabil	Extravilan	2.000,00	2.000,00	—	26.749,00
138	Ifov	Ciorogâta	U.A.T. COMUNA CIOROGÂRLA**)	20/1-A2	13/1	—	—	—	Arabil	Extravilan	1.037,00	1.037,00	—	13.869,36
139	Ifov	Ciorogâta	U.A.T. COMUNA CIOROGÂRLA**)	20	—	—	—	—	Arabil	Extravilan	3.765,00	1.352,00	—	18.082,32
140	Ifov	Ciorogâta	RADU ION	20	20/1-b/1	—	—	12469	Arabil	Extravilan	6.000,00	11,00	—	147,12
141	Ifov	Ciorogâta	ARGESEANU STANCA, DUTA ELENA, NICULAE MARIN, NICULAE IORDAN, PLESA DAN, ION RADU, ILIE ALEXANDRINA	20/20-IA2/14	—	—	—	39164	Arabil	Extravilan	10.700,00	8.667,00	—	115.916,79
142	Ifov	Ciorogâta	CONSTANTIN GHEORGHE, CONSTANTIN IORDANA, GHERGHISAN IOANA	20-IA2	16	896	54721	—	Arabil	Extravilan	10.651,00	8.302,00	—	111.035,10
143	Ifov	Ciorogâta	TRILEA MARIUS AUREL	—	—	817	54540	—	Arabil	Extravilan	3.262,00	2.657,00	—	35.536,05
144	Ifov	Ciorogâta	TRILEA MARIUS AUREL	20/1-A2	17	54539	54539	—	Arabil	Intravilan	10.001,00	7.861,00	—	295.251,30
145	Ifov	Ciorogâta	MIHAI ELENA, MIHAI VIOREL	20/1-A2	15	50292	50292	—	Arabil	Extravilan	2.667,00	60,00	—	802,47
146	Ifov	Ciorogâta	IANCU VICTORIA, STOICA ELENA	20/1-A2	19	50886	50886	—	Arabil	Extravilan	6.900,00	6.206,00	—	83.002,15
147	Ifov	Ciorogâta	U.A.T. COMUNA CIOROGÂRLA**)	20/1-A2	—	—	—	—	Arabil	Extravilan	3.240,00	2.215,00	—	29.624,52
148	Ifov	Ciorogâta	GHEORGHE MARIN	20/1-C	15	50251	50251	—	Arabil	Extravilan	5.006,00	1.383,00	—	18.496,93

149	Ifov	Ciorogâta	ISTRATE CRISTIAN, ISTRATE ANCA, ISTRATE CORNELIU DANIEL, ISTRATE CORINA ANCA	20	20/1-C/3	54445	54445	54445	—	Arabil	Intravilan	10.000,00	1.922,00	—	72.188,40
150	Ifov	Ciorogâta	CONSTANTIN IORDAN	—	—	2356	52862	—	—	Arabil	Extravilan	5.000,00	676,00	—	9.041,16
151	Ifov	Ciorogâta	CONSTANTIN ION	—	—	2252	52072	—	—	Arabil	Extravilan	14.900,00	1.224,00	PANOU PUBLICITAR S = 3 mp	16.370,39
152	Ifov	Ciorogâta	GERA MARIOARA, PREDĂ CARMEN DANIELA, IATAGAN GEORGE	20	20/1-C/8	57432	57432	57432	—	Arabil	Intravilan	3.800,00	180,00	—	6.760,62
153	Ifov	Ciorogâta	CERNAT STEFAN MARIANA, CERNAT STEFAN ALEXANDRA	—	-	1921	53890	—	—	Arabil	Extravilan	5.000,00	183,00	—	2.447,53
154	Ifov	Ciorogâta	GRIGORE IONEL, GRIGORE FANUTA	—	—	1928	53909	—	—	Arabil	Extravilan	15.000,00	273,00	—	3.651,24
155	Ifov	Ciorogâta	DONE DUMITRU, DONE ALEXANDRA	—	—	1978	53020	—	—	Arabil	Extravilan	12.500,00	65,00	—	869,34
156	Ifov	Ciorogâta	NIDELEA PETRA	20/1	7	1583	54379	—	—	Arabil	Extravilan	6.200,00	10,00	—	133,75
157	Ifov	Ciorogâta	DOBRE MIHAI, NIDELEA PETRA, DOBRE STEFAN	20/1-C	7	—	—	61204	61204	Arabil	Extravilan	12.400,00	3,00	—	40,12
158	Ifov	Ciorogâta	NICULA GHEORGHE, NICULA MOISE	20/1-C	3	—	—	63827	63827	Arabil	Extravilan	7.500,00	2,00	—	26,75
159	Ifov	Ciorogâta	ION AUREL	—	—	2017	53093	—	—	Arabil	Extravilan	4.100,00	3,00	—	40,12
160	Ifov	Ciorogâta	CRISTEA IORDAN	—	—	2037	53298	—	—	Arabil	Extravilan	11.200,00	17,00	—	227,37
161	Ifov	Ciorogâta	UMBRA VASILE PAUL, UMBRA RODICA CONSTANTA	—	—	54154	54154	54154	—	Arabil	Extravilan	2.500,00	1,00	—	13,37
162	Ifov	Ciorogâta	U.A.T COMUNA CIOROGÂRLA — DOMENIUL PRIVAT	20/8	27	51066	51066	51066	—	Arabil	Extravilan	16.152,00	239,00	—	3.196,51
163	Ifov	Ciorogâta	MIHAILESCU GEORGETA, MIHAILESCU MARIANA, MIHAILESCU MIRELA-FIORINA	20/1-A1	7	54123	54123	54123	—	Arabil	Extravilan	19.100,00	4.934,00	—	65.989,78
164	Ifov	Ciorogâta	CHIREA BADITA, CHIREA NICOLETA GABRIELA	—	—	352	55075	—	—	Arabil	Intravilan	25.500,00	56,00	—	2.103,30
165	Ifov	Ciorogâta	DANCIU GHEORGHITA, DANCIU OVIDIU	14	14/1/5	50929	50929	50929	—	Arabil	Extravilan	4.500,00	28,00	—	374,49
166	Ifov	Ciorogâta	IONITA MARILENA, DRAGANA NICOLETA	14/1	4	50921	50921	50921	—	Arabil	Extravilan	9.819,00	85,00	—	1.136,83
167	Ifov	Ciorogâta	U.A.T. COMUNA CIOROGÂRLA — DOMENIUL PRIVAT	15	72	51043	51043	51043	—	Arabil	Intravilan	460.185,00	1.373,00	—	51.568,51
<b>TOTAL</b>												<b>224.486,00</b>	<b>3 (mp)</b>	<b>4.165.736,66</b>	

\*) Pentru toate pozițiile în care la coloana „Numele și prenumele proprietarului/deținătorului imobilului” se regăsește mențiunea „PROPRIETAR NEIDENTIFICAT\*”), astfel cum reiese din evidențele unităților administrativ-teritoriale, numele proprietarilor/deținătorilor vor fi identificate ulterior, în vederea completării documentațiilor necesare pentru punerea în aplicare a măsurilor de expropriere în condițiile legii.

\*\*) Pentru pozițiile nr. crt. 123, 130, 138, 139, 147 unde titularul dreptului de proprietate este unitatea administrativ-teritorială, terenul în cauză este la dispoziția comisiei de fond funciar, astfel cum reiese din evidențele unității administrativ-teritoriale.

**DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI****GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind exercitarea, cu caracter temporar,  
de către domnul Teodor Narcis Godeanu a funcției publice  
vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar  
general al Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc**

Având în vedere propunerea Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc formulată prin Adresa nr. 52.253 din 19 iulie 2021, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/17.577/THG din 20 iulie 2021, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 31.569/2021,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data de 19 august 2021, domnul Teodor Narcis Godeanu, consilier, Direcția generală de informatizare și monitorizare jocuri de noroc din cadrul Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc, exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

**FLORIN-VASILE CÎȚU**Contrasemnează:Secretarul general al Guvernului,  
**Tiberiu Horațiu Gorun**București, 18 august 2021.  
Nr. 408.**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru numirea domnului Cristian-Ovidiu-Cătălin Pistol  
în funcția de consilier de stat  
în cadrul Cancelariei Prim-Ministrului**

În temeiul art. 22 alin. (5), al art. 29 și al art. 31 lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Cristian-Ovidiu-Cătălin Pistol se numește în funcția de consilier de stat în cadrul Cancelariei Prim-Ministrului și este desemnat să conducă Departamentul pentru dezvoltare, promovare și monitorizare proiecte de investiții în infrastructură din cadrul aparatului de lucru al Guvernului.

PRIM-MINISTRU

**FLORIN-VASILE CÎȚU**Contrasemnează:Secretarul general al Guvernului,  
**Tiberiu Horațiu Gorun**București, 18 august 2021.  
Nr. 409.

**ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE**

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**HOTĂRÂRE****pentru aprobarea condițiilor de tipărire a buletinelor de vot care vor fi utilizate la referendumul local din data de 26 septembrie 2021 din municipiul Buzău, județul Buzău**

Având în vedere Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Buzău nr. 118 din 14.07.2021 privind aprobarea Referendumului având ca obiect modificarea hotarelor unității administrativ-teritoriale municipiul Buzău și unității administrativ-teritoriale comuna Țintești, în sensul unirii celor două entități administrative,

observând prevederile art. 35 din Legea nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului, cu modificările și completările ulterioare, precum și modelul buletinului de vot pentru referendumul local prevăzut în anexa nr. 1B la aceeași lege, văzând Hotărârea Biroului Electoral de Circumscripție Buzău nr. 2 din 5.08.2021 privind stabilirea dimensiunii buletinului de vot pentru referendumul local din 26.09.2021,

ținând cont de necesitatea asigurării secretului votului alegătorilor care își vor exprima dreptul de vot la referendumul local din data de 26 septembrie 2021 din municipiul Buzău, județul Buzău,

luând în considerare prevederile art. 103 alin. (1) lit. i) și w) din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora Autoritatea Electorală Permanentă asigură aplicarea unitară a dispozițiilor legale referitoare la organizarea referendumurilor și veghează la respectarea legii privind organizarea și desfășurarea referendumurilor locale,

având în vedere prevederile art. 62 prima teză din Legea nr. 3/2000, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora această lege se completează în mod corespunzător cu prevederile Legii nr. 208/2015, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de prevederile art. 61 alin. (1) din Legea nr. 208/2015, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora condițiile de tipărire a buletinelor de vot se stabilesc prin hotărâre a Autorității Electorale Permanente,

văzând propunerea formulată prin Adresa nr. 114.067 din 10.08.2021 a primarului municipiului Buzău, înregistrată la Autoritatea Electorală Permanentă cu nr. 15.856 din 12.08.2021,

în temeiul art. 104 alin. (1) și (2) din Legea nr. 208/2015, cu modificările și completările ulterioare,

**Autoritatea Electorală Permanentă** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă condițiile de tipărire a buletinelor de vot care vor fi utilizate la referendumul local din data de 26 septembrie 2021 din municipiul Buzău, județul Buzău,

prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Electorale Permanente,  
**Constantin-Florin Mitulețu-Buică**

Contrasemnează:  
Vicepreședinte,  
**Marian Muhuleț**  
Vicepreședinte,  
**Vajda Zsombor**

București, 16 august 2021.  
Nr. 6.

ANEXĂ

**Condițiile de tipărire a buletinelor de vot ce vor fi utilizate la referendumul local din data de 26 septembrie 2021 din municipiul Buzău, județul Buzău**

1. Buletinul de vot are 4 pagini, în format A5 (o foaie A4 pliată).

2. Pe prima pagină a buletinului de vot (prima copertă) se imprimă stema României într-un spațiu grafic de 1,8 x 2,5 cm, sub care se înscriu următoarele mențiuni:

2.1. „ROMÂNIA”;

2.2. „BULETIN DE VOT pentru Referendumul local din data de 26 septembrie 2021 asupra modificării hotarelor unității administrativ-teritoriale municipiul Buzău și unității administrativ-teritoriale comuna Țintești, în sensul unirii celor două entități administrative”.

3. Mențiunile prevăzute pe prima pagină a buletinului (prima copertă) se tipăresc cu litere corp 24, Times New Roman.

4. A doua pagină a buletinului de vot (prima pagină interioară) va rămâne goală.

5. Pe pagina a treia a buletinului de vot (a doua pagină interioară) se imprimă întrebarea „Sunteți de acord cu unirea municipiului Buzău cu comuna Țintești?”, precum și pătratele, cu latura de 4 cm, cuprinzând afirmația, respectiv negația.

6. Literele care compun întrebarea înscrisă pe pagina a treia a buletinului de vot (a doua pagină interioară) se tipăresc cu corp 24, Times New Roman.

7. Literele care cuprind afirmația și negația din pătratele înscrise pe pagina a treia a buletinului de vot (a doua pagină interioară) se tipăresc cu corp 48, Times New Roman, cu majuscule.

8. Ultima pagină a buletinului de vot (coperta finală) va rămâne goală, pentru aplicarea ștampilei de control a secției de votare.

9. La imprimarea buletinelor de vot se utilizează cerneală neagră.

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

## — Prețuri pentru anul 2021 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

## ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

### — Prețuri pentru anul 2021 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:

Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.  
 Tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72,  
 e-mail: [pierderiacte@ramo.ro](mailto:pierderiacte@ramo.ro), [concursurifp@ramo.ro](mailto:concursurifp@ramo.ro), [convocariaga@ramo.ro](mailto:convocariaga@ramo.ro)

