



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 193 (XXXVII) — Nr. 775

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 20 august 2025

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 683 din 17 decembrie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 261 alin. (4) și ale art. 264 din Codul de procedură penală.....	2–4
Decizia nr. 685 din 17 decembrie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 347 alin. (2) din Codul de procedură penală	4–6
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
167. — Ordin al președintelui Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate privind publicarea Listei unităților sanitare cu paturi încadrate în categoriile de acreditare în luna august 2025	7–8
267. — Ordin al directorului general al Administrației Naționale a Penitenciarelor pentru modificarea și completarea Instrucțiunilor privind organizarea muncii persoanelor private de libertate, aprobate prin Decizia directorului general al Administrației Naționale a Penitenciarelor nr. 500.165/2017	9–11
721. — Ordin al președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon pentru aprobarea Instrucțiunilor tehnice privind condițiile de întrerupere a activității miniere pe o perioadă mai mare de 60 de zile, prevăzută la art. 38 lit. g) din Legea minelor nr. 85/2003	11–13
1.622. — Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară pentru modificarea anexei la Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 1.764/2019 privind aprobarea termenelor de eliberare a documentelor și datelor rezultate din furnizarea serviciilor de către Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară și unitățile sale subordonate	14–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 683

din 17 decembrie 2024

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 261 alin. (4) și ale art. 264 din Codul de procedură penală

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantei Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluținarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 261 alin. (4) și ale art. 264 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Marius Adrian Duhovnicu în Dosarul nr. 2.027/301/2021/a1 al Tribunalului București — Secția I penală. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.395D/2021.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent referă asupra cererii depuse la dosar de către autorul excepției prin care acesta solicită să se admită excepția și să se dispună revizuirea și rejudecarea cauzei.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantei Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate. Arată că, pe de o parte, autorul excepției critică interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 261 alin. (4) din Codul de procedură penală de către judecătorul de cameră preliminară, iar, pe de altă parte, dispozițiile art. 264 din același act normativ nu au legătură cu soluținarea cauzei. În subsidiar, invocând Decizia nr. 743 din 14 decembrie 2023 și Decizia nr. 260 din 5 mai 2022, solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

4. Prin Încheierea nr. 266/CP din 14 octombrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 2.027/301/2021/a1, **Tribunalul București — Secția I penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 261 alin. (4) și ale art. 264 din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Marius Adrian Duhovnicu cu ocazia soluționării unei contestații formulate împotriva încheierii pronunțate de Judecătoria Sectorului 3 București.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia arată că, în practică, factorul poștal nu vine la apartament și nu face verificări privind persoana citată spre a-i înmâna personal citația (sau actul de procedură). Dispozițiile criticate încalcă dreptul la apărare pentru că nu asigură în mod obiectiv comunicarea citației sau a actului de procedură. Or, cunoașterea termenului procesului sau a termenului în care se poate exercita dreptul la apărare prin formularea de cereri/excepții în camera preliminară reprezintă o condiție a exercitării dreptului la apărare și a asigurării dreptului la un proces echitabil.

6. **Tribunalul București — Secția I penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că

cele reținute de Curtea Constituțională în Decizia nr. 103 din 23 februarie 2021 și Decizia nr. 558 din 19 septembrie 2017 sunt pe deplin aplicabile și în prezenta cauză, modalitatea de afișare a înștiințării reglementate de art. 264 raportat la art. 261 alin. (4) din Codul de procedură penală nefiind de natură să încalce dreptul la apărare al părții și nici accesul la justiție, în componenta dreptului la un proces echitabil. Astfel, afișarea înștiințării pe ușa locuinței persoanei citate în cazul în care aceasta nu a fost găsită are drept scop informarea persoanei cu privire la actele procedurale întocmite în cauză, existând un termen rezonabil la dispoziția părții pentru a ridica actul comunicat de la sediul instanței.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 261 alin. (4) și ale art. 264 din Codul de procedură penală, cu următorul conținut:

— Art. 261 alin. (4): „*În lipsa persoanelor arătate la alin. (1) și (2), agentul este obligat să se intereseze când poate găsi persoana citată pentru a-i înmâna citația. Când persoana citată nu poate fi găsită, agentul afișează pe ușa locuinței persoanei citate o înștiințare care trebuie să cuprindă:*

a) anul, luna, ziua și ora când depunerea sau, după caz, afișarea a fost făcută;

b) numele și prenumele celui care a făcut afișarea și funcția acestuia;

c) numele, prenumele și domiciliul sau, după caz, reședința, respectiv sediul celui înștiințat;

d) numărul dosarului în legătură cu care se face înștiințarea și denumirea organului judiciar pe rolul căruia se află dosarul, cu indicarea sediului acestuia;

e) mențiunea că înștiințarea se referă la actul procedural al citației;

f) mențiunea termenului stabilit de organul judiciar care a emis citația în care destinatarul este în drept să se prezinte la organul judiciar pentru a i se comunica citația;

g) mențiunea că, în cazul în care destinatarul nu se prezintă pentru comunicarea citației în interiorul termenului prevăzut la lit. f), citația se consideră comunicată la împlinirea acestui termen;

h) semnătura celui care a afișat înștiințarea.”;

— Art. 264: „(1) Comunicarea celorlalte acte de procedură se face potrivit dispozițiilor prevăzute în prezentul capitol.

(2) În cazul persoanelor private de libertate, comunicarea celorlalte acte de procedură se face prin fax sau prin orice alt mijloc de comunicare electronică disponibil la locul de detenție.”

11. Autorul excepției susține că textele criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 21 referitor la accesul liber la justiție și art. 24 referitor la dreptul la apărare.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că a analizat o critică de neconstituționalitate identică prin Decizia nr. 743 din 14 decembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 661 din 10 iulie 2024, paragrafele 13-20. Cu acel prilej, Curtea a reținut că prevederile capitolului I din titlul VI din Codul de procedură penală reglementează materia citării, a comunicării actelor procedurale și a mandatului de aducere. Astfel, dispozițiile art. 257-267 din Codul de procedură penală stabilesc în detaliu aspecte ale comunicării actelor de procedură, precum modul de citare, conținutul citației, locul de citare, înmânarea citației, înmânarea citației altor persoane, imposibilitatea de a comunica citația, dovada de primire și procesul-verbal de predare a citației, incidente privind citarea, comunicarea altor acte procedurale, mandatul de aducere, executarea mandatului de aducere, accesul la bazele electronice de date.

13. Curtea a observat că dispozițiile art. 260 alin. (1) din Codul de procedură penală prevăd, în mod expres, că înmânarea citației trebuie făcută personal. Astfel, rezultă intenția legiuitorului de a reglementa, ca regulă, prevăzută la alin. (1) al art. 260 din Codul de procedură penală, înmânarea citației, în mod personal, persoanei citate, oriunde este găsită, cu condiția semnării dovezii de primire. În continuare, la alin. (2) al articolului anterior menționat, ca excepție de la această regulă, în situația refuzului primirii citației, au fost prevăzute afișarea pe ușa destinatarului a unei înștiințări de către persoana însărcinată să comunice citația și încheierea unui proces-verbal cu privire la împrejurările constatate. Înștiințarea afișată, conform art. 260 alin. (2) din Codul de procedură penală, trebuie să cuprindă: anul, luna, ziua și ora când afișarea a fost făcută; numele și prenumele celui care a făcut afișarea și funcția acestuia; numele, prenumele și domiciliul sau, după caz, reședința, respectiv sediul celui înștiințat; numărul dosarului în legătură cu care se face înștiințarea și denumirea organului judiciar pe rolul căruia se află dosarul, cu indicarea sediului acestuia; mențiunea că înștiințarea se referă la actul procedural al citației; mențiunea termenului stabilit de organul judiciar care a emis citația în care destinatarul este în drept să se prezinte la organul judiciar pentru a i se comunica citația; mențiunea că, în cazul în care destinatarul nu se prezintă pentru comunicarea citației în interiorul termenului prevăzut la art. 260 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură penală, citația se consideră comunicată la împlinirea acestui termen; semnătura celui care a afișat înștiințarea. Având în vedere aspectele mai sus enumerate, Curtea a constatat că dispozițiile art. 260 din Codul de procedură penală prevăd datele pe care înștiințarea trebuie să le cuprindă, în scopul realizării unei informări exhaustive a persoanei citate, având calitatea de suspect sau de inculpat, cu privire la cauza în care este citată, inclusiv condițiile în care citația se consideră comunicată.

14. De asemenea, Curtea a constatat că, în situațiile reglementate de art. 260 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, persoana citată este înștiințată atât cu privire la numărul dosarului în legătură cu care se face înștiințarea și la denumirea și sediul organului judiciar pe rolul căruia se află respectivul dosar, cât și cu privire la termenul în interiorul căruia trebuie să se prezinte pentru a-și ridica citația, așa încât acesteia îi sunt asigurate toate premisele pentru a intra în posesia informațiilor cuprinse, conform art. 258 alin. (1) din Codul de procedură

penală, în conținutul citației. Așa fiind, suspectului sau inculpatului îi sunt asigurate, cu prilejul citării, premisele necesare prezenței sale în fața organului judiciar la termenul stabilit de acesta și ale pregătirii apărării, personal sau prin intermediul unui avocat. Pentru aceste considerente, Curtea a reținut că titularului citației îi sunt asigurate, prin procedura reglementată în textele criticate, toate garanțiile procesuale necesare exercitării drepturilor fundamentale prevăzute la art. 21 și 24 din Constituție, precum și la art. 6 din Convenție.

15. Având în vedere aceste considerente, Curtea a apreciat că dispozițiile din Codul de procedură penală sunt de natură să asigure prezența în fața organelor judiciare a persoanelor citate, constituind, în acest fel, o garanție a dreptului de acces liber la justiție și a dreptului la apărare, și nu o încălcare a drepturilor fundamentale invocate de autorul excepției.

16. Mai mult, Curtea a observat că nerespectarea dispozițiilor legale referitoare la citare constituie cauză de nulitate relativă, conform art. 282 alin. (1) coroborat cu art. 281 din Codul de procedură penală. Acestea din urmă, fiind norme cu caracter general, prevăzute de legiuitor în partea generală a Codului de procedură penală, sunt aplicabile în privința tuturor cazurilor de nerespectare a dispozițiilor procesuale penale care pot interveni pe tot parcursul procesului penal. Acest mecanism juridic de sancționare a nelegalei citări constituie o altă formă de garantare a drepturilor fundamentale prevăzute la art. 21 și 24 din Constituție.

17. Totodată, Curtea a observat că prevederile art. 264 din Codul de procedură penală dispun cu privire la comunicarea celorlalte acte de procedură, care se face potrivit prevederilor capitolului referitor la citare. Curtea a apreciat că norma nu îngreuează în niciun fel dreptul la apărare al persoanei interesate, ci, dimpotrivă, reprezintă expresia dreptului la un proces echitabil, legiuitorul stabilind, astfel, procedura de urmat în cazul comunicării celorlalte acte de procedură. Împrejurarea că un act se consideră comunicat de la data expirării termenului stabilit de organul judiciar nu este de natură să împiedice accesul liber la justiție și să îngreuească dreptul la un proces echitabil, ci, dimpotrivă, este menită să asigure îndeplinirea condițiilor procedurale necesare pentru soluționarea litigiului dedus judecătii.

18. Curtea a constatat că, în această materie, ca de altfel în toate cazurile în care legiuitorul a condiționat valorificarea unui drept de exercitarea sa în interiorul unui anumit termen, nu s-a procedat în acest fel cu intenția de a restrânge accesul liber la justiție, de care, în mod evident, cel interesat beneficiază în cadrul termenului legal instituit, ci exclusiv pentru a instaura un climat de ordine indispensabil, în vederea exercitării dreptului constituțional prevăzut de art. 21, prevenind astfel abuzurile și asigurând protecția drepturilor și intereselor legitime ale celorlalte părți. De altfel, Curtea a statuat în mod constant că reglementarea de către legiuitor, în limitele competenței ce i-a fost conferită prin Constituție, a condițiilor de exercitare a unui drept, subiectiv sau procesual, inclusiv prin instituirea unor termene, nu constituie o restrângere a exercițiului acestuia, ci doar o modalitate eficientă de a preveni exercitarea sa abuzivă, în detrimentul altor titulari de drepturi, în egală măsură ocrotite. De altfel, art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia „Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege”, atribuie exclusiv legiuitorului prerogativa de a stabili competența și procedura de judecată, inclusiv condițiile de exercitare a diferitelor drepturi procesuale. Prin urmare, termenele procedurale instituite de textul de lege criticat reprezintă expresia aplicării dispozițiilor constituționale invocate mai sus. Departea de a îngreui drepturi consacrate constituțional, reglementarea prevăzută de art. 264 alin. (1) din Codul de procedură penală constituie o garanție a aplicării principiului prevăzut de art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind

judicarea unei cauze în mod echitabil și într-un termen rezonabil, în scopul înlăturării oricăror abuzuri din partea părților, prin care s-ar tinde la tergiversarea nejustificată a soluționării unui proces.

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Marius Adrian Duhovnicu în Dosarul nr. 2.027/301/2021/a1 al Tribunalului București — Secția I penală și constată că dispozițiile art. 261 alin. (4) și ale art. 264 din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția I penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 17 decembrie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 685
din 17 decembrie 2024

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 347 alin. (2)
din Codul de procedură penală

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantei Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 347 alin. (2) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Alexandru Mihali în Dosarul nr. 1.446/336/2021/a1 al Tribunalului Maramureș — Secția penală. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.833D/2021.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantei Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate. Dispozițiile de lege criticate reprezintă opțiunea legiuitorului în acord cu politica sa penală exprimată în exercitarea atribuțiilor constituționale prevăzute la art. 61 din Legea fundamentală. În subsidiar, invocând Decizia nr. 628 din 13 decembrie 2022, solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 2 decembrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 1.446/336/2021/a1, **Tribunalul Maramureș** —

19. Neintervenind elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, considerentele și soluția deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 347 alin. (2) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Alexandru Mihali cu ocazia soluționării contestației formulate împotriva încheierii penale pronunțate de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei Vișeu de Sus, având ca obiect măsuri și excepții dispuse în etapa camerei preliminare.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia apreciază, în esență, că, deși soluționarea căii de atac a apelului intră în competența curții de apel, soluționarea contestațiilor împotriva încheierilor pronunțate în procedura camerei preliminare este de competența judecătorului de cameră preliminară de la instanța ierarhic superioară celei sesizate. Astfel, în cazul în care se judecă o contestație împotriva unei încheieri a judecătorului de cameră preliminară de la o judecătorie, soluționarea respectivei contestații revine judecătorului de cameră preliminară de la tribunal, iar soluția astfel pronunțată de către tribunal va fi opozabilă curții de apel, în situația declarării apelului împotriva sentinței judecătoriei. Așa fiind, se ajunge la situația în care fondul cauzei se soluționează de judecătorie, iar apelul de curtea de apel, dar toate celelalte măsuri corelative (cum ar fi măsurile preventive sau încheierile din faza camerei preliminare) rămân definitive ca urmare a soluționării căii de atac a contestației de către tribunal, iar nu de către curtea de apel.

6. **Tribunalul Maramureș — Secția penală**, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia cu privire la excepția de neconstituționalitate.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 347 alin. (2) din Codul de procedură penală, cu următorul conținut: „*Contestația se judecă de către judecătorul de cameră preliminară de la instanța ierarhic superioară celei sesizate. Când instanța sesizată este Înalta Curte de Casație și Justiție, contestația se judecă de către completul competent, potrivit legii.*”

11. Autorul excepției susține că textul criticat contravine prevederilor constituționale cuprinse în art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului și art. 21 alin. (3) referitor la dreptul la un proces echitabil și art. 124 alin. (2) referitor la înfăptuirea justiției.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor criticate, dintr-o perspectivă identică. Astfel, prin Decizia nr. 628 din 13 decembrie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 397 din 9 mai 2023, paragrafele 15-25, Curtea a reținut că Legea fundamentală nu cuprinde prevederi care să instituie căile de atac împotriva hotărârilor judecătorești, stabilind în art. 129 că acestea se exercită „în condițiile legii”. Curtea a reținut că stabilirea unor reguli speciale de procedură în anumite cazuri este realizată de legiuitor în exercitarea competenței sale constituționale, iar acesta poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură, precum și modalitățile de exercitare a drepturilor procedurale, principiul accesului liber la justiție presupunând posibilitatea neîngrădită a celor interesați de a utiliza aceste proceduri, în formele și în modalitățile instituite de lege. Astfel, atât art. 129, cât și art. 126 alin. (2) din Constituție fac referire la „condițiile legii” atunci când reglementează exercitarea căilor de atac, competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată urmând a fi prevăzute „numai prin lege”.

13. Instanța de contencios constituțional a statuat că instituția procesuală a camerei preliminare nu aparține nici urmăririi penale, nici judecății, fiind echivalentă unei noi faze a procesului penal, iar, din reglementarea atribuțiilor pe care funcția exercitată de judecătorul de cameră preliminară le presupune, activitatea acestuia nu privește fondul cauzei, actul procesual exercitat de către acesta neantamând și nedisputând, în sens pozitiv sau negativ, cu privire la elementele esențiale ale raportului de conflict: faptă, persoană și vinovăție.

14. Așa fiind, potrivit dispozițiilor art. 342 din Codul de procedură penală, obiectul procedurii camerei preliminare îl constituie verificarea, după trimiterea în judecată, a competenței și a legalității sesizării instanței, precum și verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală. Prin urmare, acesta se circumscrie unor aspecte referitoare la competență și la legalitatea fie a sesizării, fie a administrării probelor care fundamentează acuzația în materie penală. De asemenea, în camera preliminară pot fi supuse controlului judecătorului aspectele referitoare la nulitatea absolută sau relativă ori la excluderea unor probe care, potrivit art. 102 din Codul de procedură penală, vizează numai probele nelegale, probele obținute prin tortură și cele derivate din acestea.

15. În ceea ce privește judecarea cauzelor în primă instanță, Curtea a observat că judecătorul de cameră preliminară nu se poate pronunța asupra aspectelor legate de temeinicia acuzației, acesta fiind atributul exclusiv al instanței competente să judece fondul cauzei. Astfel, potrivit art. 396 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii aduse inculpatului, pronunțând (1) condamnarea, renunțarea la aplicarea pedepsei sau amânarea aplicării pedepsei, în cazul în care constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, (2) achitarea, în cazurile prevăzute la art. 16 alin. (1) lit. a)-d) din Codul de procedură penală, (3) încetarea procesului penal, în cazurile prevăzute la art. 16 alin. (1) lit. e)-j) din Codul de procedură penală.

16. Așa fiind, pe de o parte, obiectivul procedurii de cameră preliminară este de a stabili dacă urmărirea penală și rechizitoriul sunt apte să declanșeze faza de judecată ori trebuie refăcute, iar, în ipoteza începerii judecății, de a stabili care sunt actele asupra cărora aceasta va purta și pe care părțile și ceilalți participanți își vor putea întemeia susținerile ori pe care trebuie să le combată, iar, pe de altă parte, obiectivul cercetării judecătorești realizate de către instanța de prim grad este acela de a stabili dacă, dincolo de orice îndoială rezonabilă, fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat și dacă este incident vreunul dintre cazurile prevăzute de dispozițiile art. 16 alin. (1) din Codul de procedură penală. Corelativ, soluționarea căilor de atac formulate împotriva hotărârilor pronunțate în cele două proceduri (procedura camerei preliminare/judecarea cauzei în fond) va fi supusă aceluiași limitări ce decurg, implicit, din separarea funcțiilor judiciare.

17. Curtea, prin Decizia nr. 376 din 18 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 914 din 7 octombrie 2020, paragrafele 27 și 28, a reținut că dispozițiile art. 347 alin. (1) din Codul de procedură penală stabilesc că pot fi atacate cu contestație atât soluțiile propriu-zise ale procedurii de cameră preliminară (începerea judecății ori restituirea cauzei la parchet), cât și modul de soluționare a cererilor și a excepțiilor (prin încheierea intermediară pronunțată în temeiul art. 345 din Codul de procedură penală). Curtea a reținut că pe calea contestației prevăzute de art. 347 din Codul de procedură penală se asigură controlul de legalitate cu privire la o serie de încheieri finale pronunțate în procedura camerei preliminare, ca o garanție a respectării cerințelor principiului legalității procesului penal consacrat de art. 2 din Codul de procedură penală, care își are, la rândul său, temeiul în prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție referitor la principiul legalității. Scopul contestației în procedura de cameră preliminară este acela de a îndrepta erorile de drept comise de judecătorul de cameră preliminară la verificarea, după trimiterea în judecată, a legalității sesizării instanței, precum și a legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, erori care trebuie remediate în cadrul aceleiași faze procesuale, având în vedere rațiunile pentru care a fost instituită procedura camerei preliminare. În soluționarea contestației formulate, în temeiul art. 347 alin. (1) din Codul de procedură penală, analizând legalitatea și temeinicia soluțiilor dispuse în fondul camerei preliminare și — în măsura în care se contestă — modul de soluționare a cererilor și a excepțiilor invocate de părți și persoana vătămată, este evident că judecătorul de la instanța ierarhic superioară va avea în vedere toate criticile invocate de contestatori cu privire la desfășurarea concretă a procedurii de cameră preliminară în primă instanță, inclusiv aspectele referitoare la măsurile administrative luate de judecătorul de cameră preliminară în cadrul acestei proceduri, modul în care judecătorul de cameră preliminară a rezolvat orice chestiune de ordin procedural, altele decât cele invocate pe calea cererilor sau excepțiilor formulate de părți și persoana vătămată, de vreme ce aceste aspecte stau la baza legalității soluțiilor dispuse prin încheierile prevăzute de art. 345 și 346 din Codul de procedură penală.

18. În ceea ce privește calea de atac a apelului, Curtea, prin Decizia nr. 692 din 8 noiembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 324 din 24 aprilie 2019, paragrafele 17 și 18, a reținut că aceasta este singura cale de atac ordinară de reformare în care se efectuează o nouă judecată în fond a cauzei. Potrivit art. 408 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel, dacă legea nu prevede altfel. Astfel, expresie a principiului dublului grad de jurisdicție, toate sentințele prin care cauza este rezolvată în fond în urma judecării în primă instanță sunt supuse apelului. Este vorba despre hotărârile judecătorești penale prin care instanța hotărăște asupra învinuirii aduse inculpatului, pronunțând, după caz, condamnarea, renunțarea la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei, achitarea sau încetarea procesului penal, în condițiile art. 396 din Codul de procedură penală. Instanța, judecând apelul, poate pronunța, potrivit art. 421 din Codul de procedură penală, fie o soluție de respingere a apelului și menținere a hotărârii atacate (art. 421 pct. 1), fie o soluție de admitere a apelului și desființare a sentinței primei instanțe (art. 421 pct. 2). Pronunțând soluția de admitere a apelului și desființare a hotărârii atacate, instanța de apel fie soluționează ea însăși cauza, pronunțând o nouă hotărâre [art. 421 pct. 2 lit. a)], fie dispune rejudecarea cauzei de către instanța a cărei hotărâre a fost desființată [art. 421 pct. 2 lit. b)].

19. Așa fiind, Curtea a observat că procedura camerei preliminare și judecarea cauzei în fond sunt proceduri distincte ce au obiecte și finalități diferite, caracteristici ce se răsfrâng și asupra căilor de atac ce se pot formula împotriva hotărârilor pronunțate ca urmare a parcurgerii acestor două etape procesuale. Împrejurarea că, în anumite cazuri, soluționarea contestației împotriva hotărârii pronunțate în cadrul procedurii de cameră preliminară nu intră în competența funcțională a instanței care judecă apelul împotriva hotărârii pronunțate în fond, în aceeași cauză, nu se constituie într-un motiv de neconstituționalitate. Această diferență justifică reglementarea de către legiuitor a unui regim juridic diferit al căilor de atac ce pot fi promovate împotriva hotărârilor pronunțate în procedura camerei preliminare, pe de o parte, și în etapa judecării cauzei în fond, pe de altă parte.

20. Totodată, Curtea a reținut că, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, modalitatea concretă de realizare a justiției este circumscrisă legii care stabilește atât competența instanțelor judecătorești, cât și procedura de judecată. Așa fiind, plenitudinea de jurisdicție a autorităților chemate să înfăptuiască justiția este structurată, și nu limitată în funcție de anumite proceduri, termene și condiții a căror respectare este indisolubil legată de actul de justiție. Cu alte cuvinte, ceea ce prevalează,

din perspectiva raportării la menirea instanțelor judecătorești, este ca aspectele conflictuale deduse judecării să fie dezlegate de o instanță judecătorească. Curtea a reținut că, sub acest aspect, în cadrul procesului penal, judecătorul de cameră preliminară, judecătorul de drepturi și libertăți și instanțele de fond stabilite de lege au deplină legitimitate, potrivit competenței atribuite de lege, să se pronunțe asupra dezlegării tuturor pricinilor date în competența lor, respectând, deci, exigența mai sus enunțată. Împrejurarea că, în anumite proceduri, cum ar fi procedura de cameră preliminară, apel, căi extraordinare de atac, legiuitorul a instituit anumite limite [cum ar fi obiectul procedurii în camera preliminară prevăzut de art. 342 din Codul de procedură penală, efectul devolutiv sau extensiv al apelului în cadrul limitelor prevăzute de art. 417 alin. (1), art. 418 și 419 din Codul de procedură penală și cu respectarea principiului *non reformatio in pejus*] nu înseamnă că este afectată plenitudinea de jurisdicție a instanțelor judecătorești, deoarece, așa cum s-a arătat, aceasta se circumscrie numai legii, în acord cu dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție, cu condiția ca, prin reglementarea la nivel legal a principiilor constituționale referitoare la procedura de judecată, legiuitorul să asigure atât dreptul părților de a avea un parcurs procedural previzibil și dreptul acestora de a-și adapta în mod rezonabil conduita procesuală în conformitate cu ipoteza normativă a legii, aspecte care se constituie în garanții indispensabile ale dreptului la un proces echitabil, cât și crearea premiselor constituționale în vederea realizării de către instanțele judecătorești a unei justiții unice, egale și imparțiale. Prin urmare, Curtea a constatat că, din această perspectivă, plenitudinea de jurisdicție a instanțelor judecătorești nu este absolută, aceasta putând fi structurată prin instituirea unor termene, condiții legale ori competențe limitate (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011).

21. În concluzie, Curtea a constatat că dispozițiile de lege criticate reprezintă opțiunea legiuitorului în acord cu politica penală a acestuia, exprimată în exercitarea atribuțiilor sale constituționale reglementate la art. 61 alin. (1) din Constituție și în marja de apreciere a acestuia, precum și o aplicare a dispozițiilor constituționale ale art. 129 care fac referire la „condițiile legii” atunci când reglementează exercitarea căilor de atac.

22. Neintervenind elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, considerentele și soluția deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Alexandru Mihali în Dosarul nr. 1.446/336/2021/a1 al Tribunalului Maramureș — Secția penală și constată că dispozițiile art. 347 alin. (2) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Maramureș — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 17 decembrie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marișiu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE MANAGEMENT AL CALITĂȚII ÎN SĂNĂTATE

O R D I N

**privind publicarea Listei unităților sanitare cu paturi
încadrate în categoriile de acreditare
în luna august 2025**

Având în vedere:

— Referatul Compartimentului juridic, aprobat cu nr. 2.870/ANMCS din 14 august 2025;

— dispozițiile art. 2 lit. e) și h), art. 6 lit. e), art. 9 alin. (2) și ale art. 13 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 185/2017 privind asigurarea calității în sistemul de sănătate, cu modificările și completările ulterioare;

— prevederile Ordinului președintelui Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate nr. 10/2018 privind aprobarea categoriilor de acreditare a unităților sanitare cu paturi aferente celui de al II-lea ciclu de acreditare, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 13 alin. (6) din Legea nr. 185/2017, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate emite prezentul ordin.

Articol unic. — Se dispune publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Listei unităților sanitare cu paturi încadrate în categoriile de acreditare în luna august 2025, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

p. Președintele Autorității Naționale de Management
al Calității în Sănătate,
Andrei-Cosmin David

LISTA
unităților sanitare cu paturi încadrate în categoriile de acreditare în luna august 2025

Nr. crt.	Denumirea unității sanitare cu paturi	Județul	Hotărârea Colegiului director pentru aprobarea raportului de acreditare	Ordinul de încadrare în categoria de acreditare	Categoria de acreditare	Situația criteriilor și condițiilor cumulative utilizate pentru încadrarea în categoria de acreditare				Perioada de încadrare în categoria de acreditare (Reîncadrarea* se face în funcție de nivelul de îndeplinire a graficului de remediere a neconformităților.)	Categoria de competență la momentul evaluării, conform Ordinului ministrului sănătății nr. 1.408/2010 privind aprobarea criteriilor de clasificare a spitalelor în funcție de competență
						Punctaj total (%)	Indicatori punctați cu (-10) (%)	Plan de conformare la ASF	Nr. de standarde îndeplinite sub 5%		
1	Societatea Diaverum Romania — S.R.L.	București	9/31.07.2025	150/4.08.2025	II — Acreditat cu recomandări	99,17%	1,79%	Nu	0	4.08.2025-3.08.2030	Neclasificat
2	Societatea Fresenius Nephrocare Romania — S.R.L.	București	9/31.07.2025	157/4.08.2025	II — Acreditat cu recomandări	94,86%	2,06%	Nu	0	4.08.2025-3.08.2030	Neclasificat
3	Neiromed Concept — S.R.L.	București	9/31.07.2025	158/4.08.2025	V — Decizie de prelungire a procesului de acreditare	61,57%	20,93%	Nu	8	Maximum 12 luni de la primirea de către unitatea sanitară a raportului de acreditare	Neclasificat
4	Spitalul de Pneumofiziologie Satu Mare	Satu Mare	9/31.07.2025	152/4.08.2025	II — Acreditat cu recomandări	78,54%	9,84%	Da/12 luni	0	4.08.2025-3.08.2030	Neclasificat
5	Spitalul Orășenesc Hateg	Hunedoara	9/31.07.2025	149/4.08.2025	III — Acreditat cu rezerve	73,40%	17,70%	Nu	0	4.08.2025-3.08.2030	IV
6	Spitalul General C.F. Brașov	Brașov	9/31.07.2025	153/4.08.2025	III — Acreditat cu rezerve	79,76%	18,80%	Nu	0	4.08.2025-3.08.2030	IV
7	Spitalul Municipal Mangalia	Constanța	9/31.07.2025	160/5.08.2025	III — Acreditat cu rezerve	75,25%	12,76%	Da/24 de luni	0	5.08.2025-4.08.2030	IV
8	Spitalul de Psihiatrie și pentru Măsuri de Siguranță Pădureni-Grajduri	Iași	9/31.07.2025	151/4.08.2025	II — Acreditat cu recomandări	80,62%	5,52%	Da/12 luni	0	4.08.2025-3.08.2030	III
9	Spitalul Orășenesc „Dr. Valer Russu” Luduș	Mureș	9/31.07.2025	161/6.08.2025	III — Acreditat cu rezerve	79,23%	3,65%	Da/24 de luni	0	6.08.2025-5.08.2030	IV
10	Societatea Medetil — S.R.L.	Bihor	9/31.07.2025	159/5.08.2025	II — Acreditat cu recomandări	73,79%	1,52%	Nu	0	5.08.2025-4.08.2030	Neclasificat

LEGENDĂ:
Criteriul care a condus la încadrarea în categoria de acreditare.

* Verificarea îndeplinirii graficului nu presupune costuri suplimentare din partea unității sanitare cu paturi.

ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ A PENITENCIARELOR

O R D I N

pentru modificarea și completarea Instrucțiunilor privind organizarea muncii persoanelor private de libertate, aprobate prin Decizia directorului general al Administrației Naționale a Penitenciarelor nr. 500.165/2017

Luând în considerare dispozițiile art. 173 alin. (6) din Regulamentul de aplicare a Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 157/2016, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 8 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 1.518/2024 privind organizarea, funcționarea și atribuțiile Administrației Naționale a Penitenciarelor,

directorul general al Administrației Naționale a Penitenciarelor emite prezentul ordin.

Art. I. — Instrucțiunile privind organizarea muncii persoanelor private de libertate, aprobate prin Decizia directorului general al Administrației Naționale a Penitenciarelor nr. 500.165/2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 904 și 904 bis din 17 noiembrie 2017, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **La articolul 5 alineatul (2), litera f) se abrogă.**

2. **La articolul 5 alineatul (4), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„b) distribuie, cu cel puțin 24 de ore înainte de întrunirea comisiei, tabele, în format electronic, membrilor comisiei de selecționare la muncă, precum și structurii de prevenire a criminalității și terorismului;”.

3. **La articolul 10 alineatul (1), litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„c) dovada bonității financiare certificată prin ultimul bilanț contabil și achitarea unui avans lunar care nu poate fi mai mic de 40%, în cazul penitenciarelor, respectiv 50%, în cazul centrelor educative sau de detenție, din valoarea lunară a prestației de servicii, cu regularizarea lunară a acestuia, avans ce va fi folosit pentru plata veniturilor din prestări servicii ale persoanelor private de libertate. Prin excepție de la obligația de achitare a avansului lunar, acoperirea cotei de cel puțin 40%, în cazul penitenciarelor, și cel puțin 50%, în cazul centrelor educative sau de detenție, se poate realiza prin plata facturilor emise la jumătate de lună, în termen de 15 zile calendaristice de la data emiterii, numai în cazul beneficiarului persoană juridică pentru care, în urma verificărilor efectuate, se constată că în ultimele 24 de luni nu a înregistrat obligații de plată lunare restante față de unitate;”.

4. **La articolul 10, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(3) Beneficiarii persoane fizice sunt obligați să prezinte actul de identitate și să achite în avans contravaloarea estimată a serviciilor, în cazul în care perioada de derulare a contractului este mai mică de o lună. Pentru contractele ce urmează să se deruleze pe o perioadă mai mare de o lună, beneficiarul va achita în avans, în luna în curs, contravaloarea estimată a lucrărilor ce urmează a fi realizate în luna următoare. Beneficiarul persoană fizică poate fi contractat dacă nu are debite restante față de unitate.”

5. **La articolul 11, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(3) În cazul în care beneficiarul nu a achitat factura de prestări servicii, contractul se reziliază începând cu data de 21 a lunii în care trebuia efectuată plata. Contractul se poate derula

în continuare atât timp cât avansul constituit poate asigura plata cotei de 40% ce revine persoanelor private de libertate, dar nu mai târziu de ultima zi lucrătoare a lunii în care trebuia efectuată plata. În caz contrar, contractul se reziliază.”

6. Articolul 14 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 14. — (1) Administrația locului de deținere întreprinde demersurile necesare pentru identificarea posibilităților de a asigura folosirea la muncă a unui număr cât mai mare de deținuți.

(2) În raport cu tipul regimului de executare, deținuților li se poate cere să muncească.

(3) Deținuții pot fi folosiți la activități lucrative, în regimurile de prestare a muncii prevăzute la art. 83 alin. (1) lit. a)-e) din Lege, în spații din interiorul sau exteriorul penitenciarului.

(4) Munca prestată de deținuți urmărește menținerea și creșterea capacității acestora de a-și câștiga existența după liberare și realizarea unor venituri, care se pot folosi la îmbunătățirea condițiilor de detenție prevăzute în cap. IV din Lege și pentru susținerea acțiunilor de reintegrare socială a persoanelor condamnate.

(5) Selecționarea la muncă a deținuților se face în funcție de regimul de executare, cu aprobarea directorului locului de deținere, la propunerea unei comisii formate din reprezentanții sectorului reintegrare socială, regim penitenciar, medical, evidență și organizarea muncii, sub coordonarea directorului adjunct pentru siguranța deținerii și regim penitenciar, în calitate de președinte. Comisia poate fi completată cu personal de specialitate, în vederea verificării deprinderilor profesionale sau abilităților practice ale deținuților.

(6) Comisia își desfășoară activitatea, de regulă, săptămânal. Secretariatul comisiei va fi asigurat de persoana desemnată de directorul locului de deținere, din cadrul structurii de organizare a muncii.

(7) Procedura privind selecționarea la activități lucrative a persoanelor private de libertate este următoarea:

a) identificarea locurilor de muncă disponibile;

b) afișarea în format fizic, electronic sau prin intermediul InfoChioșc din cadrul secțiilor de deținere a locurilor disponibile de muncă, cu prezentarea activității prestate, precum și a beneficiilor obținute;

c) comisia este convocată în baza nevoilor identificate, a solicitărilor motivate înaintate de către persoanele coordonatoare ale sectorului de activitate și a cererilor formulate de persoanele private de libertate;

d) identificarea persoanelor private de libertate apte pentru a presta activități lucrative și care nu sunt repartizate sau nu au refuzat participarea la activități lucrative;

e) în cazul cererilor formulate de persoanele private de libertate, acestea sunt analizate după aprobarea de către directorul adjunct siguranța deținerii și regim penitenciar, cu avizul personalului din cadrul structurii medicale, reintegrării sociale și secretarului comisiei de disciplină;

f) analiza persoanelor private de libertate în cadrul comisiei de selecționare la muncă;

g) constituirea unei rezerve de persoane private de libertate eligibile pentru a presta muncă.

(8) La selecționarea persoanelor private de libertate la muncă, în situațiile prevăzute la art. 83 alin. (1) lit. a)-f) din Lege, comisia are în vedere următoarele criterii:

a) calificarea;

b) deprinderile și aptitudinile fiecăruia;

c) vârsta;

d) starea de sănătate;

e) asigurarea măsurilor de siguranță specifice fiecărui regim de executare;

f) programele destinate sprijinirii formării profesionale a acestora;

g) interdicțiile ce decurg din hotărârea de condamnare;

h) situația disciplinară, atitudinea manifestată în relaționarea cu personalul angajat și alți deținuți, precum și interesul față de activitățile de reintegrare socială și muncă;

i) cauzele aflate pe rolul instanțelor de judecată care pot influența comportamentul persoanei private de libertate;

j) timpul avut la dispoziție pentru cunoașterea suficientă a persoanei private de libertate;

k) alte aspecte relevante.

(9) Fiecare membru analizează situația persoanelor private de libertate și formulează o propunere motivată. Hotărârea comisiei se menționează în procesul-verbal de selecționare la muncă.

(10) Deținuții selecționați la muncă semnează un angajament care cuprinde drepturile, obligațiile și interdicțiile prevăzute de Lege în perioada desfășurării activităților lucrative și care se păstrează la dosarul individual.

(11) Angajamentul prevăzut la alin. (10) cuprinde și referiri cu privire la posibilitatea încheierii unui contract de asigurare privind contribuția la bugetul asigurărilor sociale de stat, potrivit dispozițiilor art. 87 alin. (2) din Lege.

(12) Participarea deținuților la activități lucrative într-un anumit regim de prestare a muncii nu exclude repartizarea acestora și la alte activități, în interiorul sau în exteriorul penitenciarului, cu condiția respectării programului de lucru și a dispozițiilor legale privind durata muncii prestate.

(13) Încredințarea responsabilităților persoanei private de libertate se va face gradual.

(14) În măsura posibilităților, a cerințelor de disciplină din locurile de deținere și în limite rezonabile, deținuții pot opta pentru un anumit loc de muncă sau pot solicita schimbarea acestuia dacă posedă calificarea sau deprinderile necesare noului loc de muncă.

(15) Prestarea muncii se face individual sau în grupuri organizate, în interiorul sau în exteriorul locului de deținere.

(16) În situația refuzului de a munci, comisia prevăzută la alin. (5) întocmește un proces-verbal care se depune la dosarul individual, fiind avut în vedere la evaluarea conduitei deținutului și a eforturilor depuse în cadrul muncii prestate.

(17) Procesul-verbal prevăzut la alin. (16) este avut în vedere la analiza efectuată în vederea schimbării regimului de executare de către comisia prevăzută de art. 32 din Lege, comisia prevăzută la art. 98 alin. (2) din Lege, precum și în cadrul comisiei pentru liberare condiționată.

(18) Pe parcursul cercetării disciplinare, deținutul căruia i-a fost întocmit raport de incident poate fi suspendat temporar de

la muncă în situațiile în care continuarea activității la locul de muncă ar putea afecta starea de ordine și disciplină ori siguranța locului de deținere.

(19) După încheierea cercetării disciplinare, deținutul care a fost suspendat temporar de la muncă, în condițiile alin. (18), este reanalizat în cadrul comisiei."

7. Articolul 15 se abrogă.

8. La articolul 17, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (11), cu următorul cuprins:

„(11) La sesizarea medicului unității, directorul adjunct pentru siguranța deținerii și regim penitenciar poate dispune suspendarea, cu caracter temporar, a deținuților care desfășoară activități lucrative și care prezintă afecțiuni medicale ce nu erau cunoscute la momentul analizării în cadrul comisiei de selecționare și repartizare la muncă și care împiedică continuarea activității în bune condiții la punctul de lucru la care au fost repartizați. Ulterior, aceștia vor fi analizați în cadrul comisiei de selecționare și repartizare la muncă, rezoluția fiind retrasă muncă din motive medicale.”

9. La articolul 18, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Preselecționarea persoanelor private de libertate în vederea participării la muncă se poate realiza de către administrația locului de deținere de destinație în baza informațiilor consemnate în aplicația informatică IMSWeb și, după caz, a administrației curente. Preselecționarea persoanelor private de libertate se face având în vedere criteriile stabilite la art. 14, precum și cele specifice regimului de muncă ce va fi prestată.”

10. Articolul 24 se abrogă.

11. Articolul 28 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 28. — La selecționarea persoanelor private de libertate la activități de planton pe timp de noapte la nivelul camerei de deținere și de sprijinire și însoțire a persoanelor private de libertate cu afecțiuni invalidante care se încadrează în gradul I de invaliditate sau în grad de handicap grav sau în stare de neputință din cauza vârstei sau a altor afecțiuni medicale sunt avute în vedere criteriile și interdicțiile prevăzute la art. 23, precum și necesitatea respectării regimului de executare și a criteriilor de separare.”

12. Articolul 29 se abrogă.

13. La articolul 31, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 31. — (1) Serviciul de planton se poate organiza în spațiile de deținere unde sunt cazate cel puțin patru persoane private de libertate, la solicitările prealabile primite din partea personalului medical, psihologilor sau șefilor de secție.”

14. La articolul 31, alineatul (2) se abrogă.

15. La articolul 33, alineatul (4) se abrogă.

16. Articolul 35 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 35. — (1) Atunci când șeful serviciului siguranța deținerii identifică necesitatea folosirii persoanelor condamnate la activități de întărire a supravegherii la punctele de lucru și pe perimetrele locurilor de deținere, întocmește un referat în acest sens, iar la selecționarea și repartizarea acestora are în vedere criteriile generale prevăzute la art. 14, dispozițiile art. 23 și îndeplinirea următoarelor condiții:

a) să fie clasificate în regim deschis;

b) să nu se fi sustras în orice mod de la executarea pedepselor sau măsurilor privative de libertate;

c) să mențină legătura cu membrii familiei;

d) să nu fie în curs de cercetare, urmărire penală sau judecată pentru săvârșirea altor infracțiuni.

(2) La selecționarea persoanelor condamnate prevăzute la alin. (1) se au în vedere și informațiile de specialitate cuprinse în Dosarul de educație și asistență psihosocială, precum și alte informații din aplicația informatică de evidență a persoanelor private de libertate.

(3) Persoanele condamnate folosite la activități de întărire a supravegherii la punctele de lucru și pe perimetrele locurilor de deținere au doar atribuții de alarmare a personalului locului de deținere cu privire la producerea unor evenimente negative, sens în care nu li se stabilesc atribuții care să presupună folosirea mijloacelor de imobilizare, urmărirea persoanelor private de libertate ori intervenția în orice mod.

(4) În centrele de detenție și în centrele educative, pentru desfășurarea activităților prevăzute la alin. (1) pot fi folosite numai persoane condamnate cu vârsta de peste 21 de ani, cu respectarea criteriilor de selecționare prevăzute la alin. (1)-(3)."

17. La articolul 40, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (11), cu următorul cuprins:

„(11) Condamnații cărora li se aplică regimul deschis, atunci când prestează muncă în exteriorul locului de deținere nesupravegheați, se deplasează neînsoțiți la/de la locurile de muncă, pe itinerare stabilite, pe baza documentelor de legitimare eliberate de administrația locului de deținere,

prevăzute în anexa nr. 43 la Ordinul ministrului justiției nr. 4.800/C/2018 pentru aprobarea Regulamentului privind siguranța locurilor de deținere din subordinea Administrației Naționale a Penitenciarelor, de către un reprezentant al serviciului siguranța deținerii.”

18. La articolul 42 alineatul (4), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

„a) factura se emite în primele 4 zile ale lunii în curs cu data ultimei zile lucrătoare ale lunii în care se prestează serviciile cu persoanele private de libertate. Plata contravalorii serviciilor se efectuează în termen de 20 de zile calendaristice de la data emiterii facturii sau 30 de zile pentru instituțiile publice;”.

19. La articolul 53, alineatul (5) se abrogă.

20. La articolul 61, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 61. — (1) Persoanele față de care s-a dispus măsura educativă a internării într-un centru educativ, într-un centru de detenție sau care continuă executarea măsurii educative în penitenciar pot presta o muncă, în condițiile legislației muncii, potrivit cu dezvoltarea fizică, aptitudinile și cunoștințele lor, dacă nu le sunt periclitate sănătatea, dezvoltarea și pregătirea școlară și profesională.”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Directorul general al Administrației Naționale a Penitenciarelor,
Geo-Bogdan Burcu

București, 8 august 2025.
Nr. 267.

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL MINIER, PETROLIER
ȘI AL STOCĂRII GEOLOGICE A DIOXIDULUI DE CARBON

ORDIN

pentru aprobarea Instrucțiunilor tehnice privind condițiile de întrerupere a activității miniere pe o perioadă mai mare de 60 de zile, prevăzută la art. 38 lit. g) din Legea minelor nr. 85/2003

Având în vedere:

— Referatul de aprobare nr. DGMC/47.750 din 22.07.2025 al Direcției generale monitorizare, control;

— Hotărârea Comitetului de reglementare nr. 20 din 28.07.2025,

în temeiul prevederilor art. 2 alin. (5) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 81/2024 pentru înființarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul resurselor minerale, petrolului și stocării geologice a dioxidului de carbon, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 79/2025,

președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Instrucțiunile tehnice privind condițiile de întrerupere a activității miniere pe o perioadă mai mare de 60 de zile, prevăzută la art. 38 lit. g) din Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările

ulterioare, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier
și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon,
Adriana Petcu

București, 4 august 2025.
Nr. 721.

INSTRUCȚIUNI

**privind condițiile de întrerupere a activității miniere pe o perioadă mai mare de 60 de zile,
prevăzută la art. 38 lit. g) din Legea minelor nr. 85/2003**

ARTICOLUL 1

Dispoziții generale

(1) În conformitate cu prevederile art. 38 lit. g) din Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare (*Legea minelor*), titularul licenței/permisului are dreptul să întrerupă activitatea pe o perioadă ce depășește 60 de zile, cu acordul prealabil al autorității competente și de reglementare, dacă face dovada că îmbunătățește planul de dezvoltare prin introducerea de tehnologii și echipamente superioare celor existente.

(2) Planul de dezvoltare este parte componentă din documentația tehnico-economică pe care o depune un operator economic și în baza căreia Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon (*ANRMPSG*) acordă licența de exploatare și cuprinde informații privind: metodele și lucrările de deschidere, pregătire și exploatare, date despre prelucrare — preparare și produsele miniere, indicatori privind exploatarea și valorificarea resurselor/rezervelor minerale.

(3) Avându-se în vedere această situație, se impune să fie elaborate instrucțiuni privind condițiile de întrerupere a activității miniere, pentru a minimiza impactul asupra realizării producției prevăzute în licență/permis.

ARTICOLUL 2

Modalitatea de aplicare

(1) Solicitarea acordului *ANRMPSG* pentru întreruperea activității în condițiile art. 38 lit. g) din Legea minelor se face de către titularul licenței/permisului cu cel puțin 60 de zile înainte de data prevăzută pentru sistarea activității.

(2) Solicitarea acordului de sistare a activității în condițiile art. 38 lit. g) din Legea minelor se face prin scrisoarea-comandă prevăzută la art. 3 din Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon nr. 489/2024 privind aprobarea tarifelor pentru actele eliberate în domeniul minier de către Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon și a tarifelor pentru consultarea și utilizarea de date și informații din fondul geologic național referitoare la resursele minerale, modalitatea de plată și evidența acestora.

(3) Solicitarea de întrerupere a activităților miniere pentru o durată mai mare de 60 de zile, formulată de titularii de permise/licențe de exploatare în baza prevederilor art. 38 lit. g) din Legea minelor, se supune aprobării Comitetului de reglementare al *ANRMPSG*, constituit conform art. 3 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 81/2024 pentru înființarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul resurselor minerale, petrolului și stocării geologice a dioxidului de carbon, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 79/2025.

(4) Scrisoarea-comandă prevăzută la alin. (2) va fi însoțită de nota de constatare eliberată de inspectoratul zonal pentru resurse minerale (*IZRM*) în a cărei rază de competență este

situat perimetrul aferent licenței/permisului pentru care este solicitată întreruperea activității și de documentația tehnică din care să rezulte că titularul îmbunătățește planul de dezvoltare prin introducerea de tehnologii și echipamente superioare celor existente. În cazul operatorilor economici aflați sub autoritatea ministerului de resort este necesar avizul prealabil al acestuia.

(5) Nota de constatare emisă de *IZRM*-ul în a cărei rază de competență este situat perimetrul pentru care este solicitată întreruperea activității miniere pe o durată mai mare de 60 de zile va conține, fără a fi limitative, următoarele elemente:

a) date despre operatorul economic și istoricul licenței/permisului;

b) acorduri de sistare a activității obținute anterior de operatorul economic pentru același perimetru;

c) modul de îndeplinire de către operatorul economic a obligațiilor ce îi revin potrivit actelor normative din domeniul minier (*Legea minelor*, normele de aplicare a Legii minelor, ordine și instrucțiuni emise de autoritatea competentă și de reglementare în aplicarea prevederilor Legii minelor), inclusiv modul de raportare și de plată a taxei pe activitatea minieră și a redevențelor miniere;

d) motivarea solicitării actuale de întrerupere a activității;

e) plan de măsuri privind protecția zăcămintului astfel:

(i) asigurarea stabilității lucrărilor miniere subterane: puțuri de mină, galerii, planuri înclinate, stații de pompe, stații de transformare, suitori de aeraj, stații de ventilație;

(ii) asigurarea stabilității lucrărilor miniere la zi: trepte, taluzuri din cariere și halde de steril, depozite de produse miniere;

(iii) asigurarea condițiilor pentru evacuarea apelor din subteran, asigurarea alimentării cu energie electrică a instalațiilor de extracție și menținerea în funcțiune a instalațiilor de aeraj pentru activitățile miniere din subteran;

(iv) asigurarea canalelor de gardă, canalelor de evacuare, pompelor de evacuare a apei și a sondelor inverse din iazurile de decantare pentru exploatarea miniere la zi (cariere);

(v) asigurarea personalului necesar pentru controlul lucrărilor miniere din subteran, funcționarea pompelor, instalațiilor de extracție, instalațiilor de ventilație;

(vi) asigurarea personalului necesar pentru funcționarea instalațiilor de evacuare a apelor din carieră și pentru verificarea stabilității taluzurilor;

(vii) pentru apele minerale naturale, apele minerale terapeutice, gazele care le însoțesc și gazele necombustibile, în cazul sistărilor, se vor asigura următoarele condiții:

1. se vor trece în conservare forajele prin închiderea cu capac de protecție, iar acolo unde nu este posibil, la forajele arteziene, se va permite debitarea lor cu un debit minim controlat;

2. pentru urgențe naturale (izvoare) se vor asigura condiții de evacuare naturală a apei, astfel încât să se poată relua oricând exploatarea;

3. se va asigura integritatea cabinelor de protecție a forajelor și a captărilor izvoarelor;

4. se va menține permanent materializarea în teren a perimetrelor de protecție sanitară zona cu regim sever și, acolo unde este cazul, zona de restricție (la izvoare), pe fiecare sursă în parte.

Acest plan se va completa cu măsuri pentru protecția mediului și măsuri pentru interzicerea accesului altor persoane în afara celor autorizate în incinta iazurilor de decantare și a carierei, acolo unde există pericol de cădere în gol.

f) orice alte elemente referitoare la activitatea operatorului economic, din punctul de vedere al respectării legislației incidente în domeniul minier, relevante în analiza solicitării de către Comitetul de reglementare al ANRMPSG;

g) dacă sunt/nu sunt îndeplinite condițiile de aprobare a întreruperii activității.

ARTICOLUL 3

Condiții în care se poate solicita întreruperea activității miniere

(1) ANRMPSG emite acordul pentru întreruperea activității miniere pe o perioadă mai mare de 60 de zile, în următoarele situații:

a) schimbarea metodei de deschidere/pregătire a zăcămintului prin lucrări miniere care presupun și îmbunătățirea planului de dezvoltare în situația modificării perimetrului, așa cum este prevăzută în art. 25¹, respectiv în art. 25² din Legea minelor;

b) schimbarea metodei de exploatare cadru, prin care se dovedesc creșterea gradului de recuperare a rezervei, scăderea diluției, alte îmbunătățiri calitative;

c) titularul licenței este în insolvență și dovedește că planul de reorganizare acceptat de instanță conține soluții care conduc la îmbunătățirea planului de dezvoltare prin introducerea de soluții și tehnologii noi;

d) schimbarea sistemului de alimentare cu energie electrică a utilajelor conducătoare din subteran sau din exploatarea la zi;

e) lucrări care asigură creșterea eficienței energetice în procesele de exploatare și de prelucrare;

f) introducerea de tehnologii care să asigure reducerea emisiilor de noxe rezultate în urma activităților de exploatare și de prelucrare;

g) introducerea de tehnologii care să asigure reducerea poluării fonice în perimetrul de exploatare, instalațiile de prelucrare și vecinătățile acestora;

h) schimbarea fluxului de prelucrare primară/preparare/flotație care poate conduce la creșterea conținuturilor de minereu și/sau scăderea diluției;

i) schimbarea fluxului de transport pentru steril și/sau a tehnologiei de transport al sterilului de flotație;

j) schimbarea fluxului de transport pentru masa minieră extrasă și/sau a tehnologiei de transport al masei miniere/produsului minier;

k) executarea lucrărilor pentru creșterea capacității de haldare, cu menținerea gradului de stabilitate în haldele de steril și iazurile de decantare;

l) pentru apele minerale naturale, apele minerale terapeutice, gazele care le însoțesc și gazele necombustibile (APE), în cazul în care sursele (foraje și/sau izvoare) necesită reparații majore (inclusiv la captarea izvoarelor) sau înlocuirea lor;

m) în cazul în care se re tehnologizează fabricile de îmbuteliere sau se modernizează bazele de tratament/agrement.

(2) ANRMPSG nu emite acordul pentru întreruperea activității miniere pe o perioadă mai mare de 60 de zile în următoarele cazuri:

a) titularul licenței/permisului a solicitat acordul privind întreruperea activității cu mai puțin de 60 de zile înainte de data pentru care se solicită sistarea;

b) titularul licenței/permisului a solicitat acordul pentru întreruperea activității după ce activitatea a fost întreruptă pentru mai mult de 60 de zile fără acordul autorității competente și de reglementare; în acest caz se vor aplica prevederile legale privind anularea licenței/permisului;

c) dacă se întrerupe valorificarea, dar se continuă monitorizarea fizico-chimică, microbiologică, radioactivă și hidrodynamică, conform legislației;

d) titularul nu prezintă un program de încadrare în indicatorii tehnico-economici prevăzuți în planul de dezvoltare care a stat la baza eliberării/prelungirii licenței;

e) în anul în care încetează valabilitatea licenței, cu excepția licențelor pentru care s-a depus documentația în vederea prelungirii licenței.

(3) Autoritatea competentă și de reglementare verifică îndeplinirea condițiilor pentru aprobarea sistării și comunică în scris răspunsul titularului licenței/permisului în termen de 30 de zile de la primirea solicitării.

(4) Dacă titularul licenței dorește reluarea activității în perioada pentru care a fost aprobată sistarea, acesta va depune documentația tehnico-economică în vederea obținerii avizului la programul anual de exploatare, întocmită conform Ordinului președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale nr. 47/2008 pentru aprobarea Instrucțiunilor tehnice privind elaborarea și avizarea programelor anuale de exploatare, cu cel puțin 30 de zile înainte de data pentru care se solicită reluarea activității miniere.

(5) Perioada aprobată pentru întreruperea activității miniere nu poate depăși data de 31 decembrie a anului în care s-a solicitat sistarea.

(6) În cazul în care ANRMPSG nu emite acordul pentru întreruperea activității miniere:

a) titularul licenței va depune, în termen de 30 de zile calendaristice de la data primirii refuzului de întrerupere a activității emis de ANRMPSG, documentația tehnico-economică în vederea obținerii avizului la programul anual de exploatare, întocmită conform Ordinului președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale nr. 47/2008, sau va notifica autoritatea competentă cu privire la renunțarea la licență;

b) titularul licenței/permisului poate renunța la aceasta/acesta în condițiile art. 32 din Legea minelor.

ARTICOLUL 4

Modalitatea de verificare

a respectării acordului de întrerupere a activității

(1) Autoritatea competentă și de reglementare verifică îndeplinirea condițiilor prevăzute în acordul privind întreruperea activității miniere.

(2) În caz de neîndeplinire de către titularul licenței a obligației prevăzute la art. 3 alin. (6) lit. a), autoritatea competentă și de reglementare va aplica prevederile legale privind anularea permisului/licenței.

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ

ORDIN**pentru modificarea anexei la Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 1.764/2019 privind aprobarea termenelor de eliberare a documentelor și datelor rezultate din furnizarea serviciilor de către Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară și unitățile sale subordonate**

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (1) din Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 16/2019 privind aprobarea tarifelor pentru serviciile furnizate de Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară și instituțiile sale subordonate, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (13) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară emite prezentul ordin.

Art. I. — Anexa la Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 1.764/2019 privind aprobarea termenelor de eliberare a documentelor și datelor rezultate din furnizarea serviciilor de către Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară și unitățile sale subordonate, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I,

nr. 466 din 10 iunie 2019, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare în 3 zile de la data publicării.

Directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară,
Laurențiu-Alexandru Blaga

București, 11 august 2025.
Nr. 1.622.

ANEXĂ
(Anexa la Ordinul nr. 1.764/2019)

LISTA**privind termenele de eliberare a documentelor și datelor rezultate din furnizarea serviciilor de către Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară și unitățile sale subordonate**

Grupe de servicii	Codul serviciului	Denumirea serviciului	Termen ¹⁾ (zile lucrătoare)	Termen în regim de urgență (zile lucrătoare)	Referințe
Capitolul 1. Avize, recepții și furnizare de date					
Avize și recepții tehnice	1.1.1.	Aviz începere lucrări	7	2	
	1.1.2.	Recepția tehnică pentru lucrări de măsurători terestre	15	5	
	1.1.3.	Recepția tehnică pentru lucrări de geodezie, cartografie, fotogrammetrie și scanare laser	20	10	
	1.1.4.	Avizare expertize tehnice judiciare în specialitatea topografie, cadastru și geodezie	—	—	Nota ⁵⁾
Furnizare date de cadastru, geodezie și cartografie	1.2.1.	Hărți și planuri (raster)	3	1	
	1.2.2.	Ortofotoplan 1 px ≤ 20 cm	3	1	
	1.2.3.	Ortofotoplan 20 cm < 1 px < 50 cm	3	1	
	1.2.4.	Ortofotoplan 1 px ≥ 50 cm	3	1	
	1.2.5.	Coordonate altimetrice, planimetrice și 3D	3	1	
	1.2.6.	Înregistrări GNSS de la o stație permanentă	1	—	
	1.2.7.	Produse de specialitate din domeniul cartografiei analogice și digitale	Conform devizului estimativ/ lucrare	—	Nota ⁶⁾
Capitolul 2. Servicii de cadastru și publicitate imobiliară					
Prima înregistrare	2.1.1.	Recepție cadastrală și înființare carte funciară	15	15	
	2.1.2.	Recepție cu alocare număr cadastral	8	8	
	2.1.3.	Înființare carte funciară	8	8	
	2.1.4.	Recepție cadastrală și înființare carte funciară pentru imobile situate în regiunile de carte funciară supuse Decretului nr. 115/1938	15	15	

Grupe de servicii	Codul serviciului	Denumirea serviciului	Termen ¹⁾ (zile lucrătoare)	Termen în regim de urgență (zile lucrătoare)	Referințe
Dezlipire/Alipire	2.2.1.	Recepție dezlipire/alipire	7	3	
	2.2.2.	Înscriere dezlipire/alipire	7	3	
Intabulare	2.3.1.	Intabulare drepturi reale în favoarea persoanelor juridice	7	2	
	2.3.2.	Intabulare drepturi reale în favoarea persoanelor fizice	7	2	
	2.3.3.	Înscriere ipotecă/privilegiu	2	1	
Notare/Radiere	2.4.1.	Notare în cartea funciară	4	2	
	2.4.2.	Radiere din cartea funciară	4	2	
Rectificare	2.5.1.	Îndreptare eroare materială (include repoziționarea imobilului)	1	—	
	2.5.2.	Reconstituire carte funciară	3	1	
	2.5.3.	Corectare cadastru sistematic	7	—	
Actualizare	2.6.1.	Înscriere construcție	15	5	
	2.6.2.	Extindere/Radiere construcții	15	5	
	2.6.3.	Actualizare informații tehnice	15	5	
	2.6.4.	Anulare operațiuni cadastrale	10	3	
Informare	2.7.1.	Consultare documente din arhivă	1	—	
	2.7.2.	Extras de carte funciară pentru informare online	—	—	Nota ²⁾
		Extras de carte funciară pentru informare la registratura BCPI	2	1	
	2.7.3.	Extras de carte funciară pentru autentificare online	—	—	Nota ²⁾
		Extras de carte funciară pentru autentificare la registratura BCPI	2	1	
	2.7.4.	Certificat de sarcini	4	2	
	2.7.5.	Copii certificate ale documentelor din arhivă	2	1	
	2.7.6.	Certificat privind identificarea numărului topografic, cadastral și de carte funciară după numele/denumirea proprietarului	10	3	
	2.7.7.	Extras din planul cadastral online	—	—	Nota ²⁾
		Extras din planul cadastral la registratura BCPI	3	1	
	2.7.8.	Certificat privind înscrierea imobilului în evidențele de cadastru și carte funciară, după datele de identificare ale acestuia (județ, localitate, stradă, număr)	10	3	
	2.7.9.	Referat consultare registru proprietari la nivel național	18	6	
	2.7.10.	Copie de carte funciară	2	1	
Înregistrarea în planul cadastral a imobilelor situate în regiunile de carte funciară supuse Decretului-lege nr. 115/1938	2.8.1.	Înregistrarea în planul cadastral	15	5	
	2.8.2.	Înregistrarea în planul cadastral și efectuarea altor operațiuni	15	5	
	2.8.3.	Înregistrarea în planul cadastral și înscriere construcție	15	5	
	2.8.4.	Înregistrarea în planul cadastral și extindere/radiere construcție	15	5	
Alte înscrieri	2.9.1.	Înscriere dispozitiv hotărâre judecătorească	—	—	Nota ⁴⁾
Capitolul 3. Servicii furnizate în baza unui abonament					
TopRo5 1:5000 ROMPOS	3.1.1.	Servicii vizualizare (WMS)	5	2	
	3.1.2.	Servicii poziționare GNSS, în timp real	1		
Conținutul cărții funciare	3.1.3.	Copie de carte funciară online	—	—	Nota ²⁾
	3.1.4.		—	—	Nota ²⁾
	3.1.5.	Extras de carte funciară pentru informare online	—	—	Nota ²⁾
	3.1.6.		—	—	Nota ²⁾
	3.1.7.	Interogare API, Pachet 1	—	—	
	3.1.8.	Interogare API, Pachet 2	—	—	
	3.1.9.	Interogare API, Pachet 3	—	—	
	3.1.10.	Interogare API, Pachet 4	—	—	
	3.1.11.	Interogare API, Pachet 5	—	—	
	3.1.12.	Interogare API — unități administrativ-teritoriale	—	—	

Grupe de servicii	Codul serviciului	Denumirea serviciului	Termen ¹⁾ (zile lucrătoare)	Termen în regim de urgență (zile lucrătoare)	Referințe
	3.1.13.	Interogare API — adrese administrative	—	—	
	3.1.14.	Interogare API — parcele cadastrale	—	—	
	3.1.15.	Interogare API — clădiri	—	—	
Capitolul 4. Autorizarea persoanelor care efectuează lucrări de cadastru					
Autorizare	4.1.1.	Autorizarea persoanelor fizice	20	—	Nota ³⁾
	4.1.2.	Autorizarea persoanelor juridice	20	—	
	4.1.3.	Modificare/Eliberare duplicat al certificatului de autorizare	20	—	

¹⁾ În situația prestării unor servicii pentru întreaga unitate administrativ-teritorială, termenele se vor prelungi la solicitarea oficiului teritorial, cu acordul Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară.

²⁾ Serviciile care sunt înregistrate online se furnizează de îndată, dacă informația este disponibilă în mediul electronic.

³⁾ Termenul de eliberare a certificatului de autorizare pentru persoanele fizice/juridice declarate admise se calculează de la data examenului de autorizare, nu de la data înregistrării cererii, și este un termen maximal.

⁴⁾ Termenul se calculează prin raportare la fiecare operațiune rezultată din dispozitivul hotărârii judecătorești, dar fără a depăși cel mai lung dintre acestea.

⁵⁾ Cererea se soluționează automat de către sistemul informatic, ulterior încărcării în sistem de către expertul tehnic judiciar a datelor spațiale cu privire la imobilele care fac obiectul avizului tehnic al expertizei tehnice judiciare.

⁶⁾ Aceste produse vor fi executate la cerere și doar pentru instituțiile publice, în limita resurselor materiale și umane disponibile. Produsele de specialitate, inclusiv cele de tipărire, solicitate atât în regim normal, cât și în regim de urgență de către Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară și instituțiile sale subordonate sunt scutite de la plata tarifelor.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.

Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.

Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

