



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 193 (XXXVII) — Nr. 753

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Mărti, 12 august 2025

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
ACTE ALE SENATULUI	
4. — Decizie privind convocarea Senatului în sesiune extraordinară	2
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 75 din 25 februarie 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 489 alin. (3) din Codul de procedură civilă	3–4
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
642. — Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.317/2023 privind stabilirea încălcărilor cu caracter contravențional ale prevederilor Regulamentului (CE) nr. 1.071/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 21 octombrie 2009 de stabilire a unor norme comune privind condițiile care trebuie îndeplinite pentru exercitarea ocupației de operator de transport rutier și de abrogare a Directivei 96/26/CE a Consiliului, ale Regulamentului (CE) nr. 1.072/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 21 octombrie 2009 privind normele comune pentru accesul la piața transportului rutier internațional de mărfuri (reformare), ale Regulamentului (CE) nr. 1.073/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 21 octombrie 2009 privind normele comune pentru accesul la piața internațională a serviciilor de transport cu autocarul și autobuzul și de modificare a Regulamentului (CE) nr. 561/2006 (reformare), ale Ordonanței Guvernului nr. 27/2011 privind transporturile rutiere și ale normelor de aplicare a acesteia, precum și a sancțiunilor contravenționale și a altor măsuri aferente aplicabile în cazul constatării încălcărilor	5–7

ACTE ALE SENATULUI**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****SENATUL****DECIZIE****privind convocarea Senatului în sesiune extraordinară**

În temeiul dispozițiilor art. 66 alin. (2) și (3) și ale art. 115 alin. (5) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 84 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, republicat,

președintele Senatului d e c i d e:

Articol unic. — Se convoacă Senatul în sesiune extraordinară, în data de 12 august 2025, ora 11:00. Proiectul ordinii de zi și proiectul programului de lucru sunt prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta decizie.

PREȘEDINTELE SENATULUI

MIRCEA ABRUDEAN

București, 11 august 2025.

Nr. 4.

ANEXĂ

**Proiectul ordinii de zi și proiectul
programului de lucru pentru sesiunea extraordinară a Senatului
din data de 12 august 2025**

— sesiune extraordinară —

I. Proiectul ordinii de zi

1. informare cu privire la Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 38/2025 pentru modificarea și completarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România (b315/8.08.2025);

2. informare cu privire la Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 39/2025 pentru asigurarea finanțării obiectivului de investiții „Sediu nou pentru Spitalul de Urgență «Prof. Dr. Dimitrie Gerota»” (b316/8.08.2025).

II. Proiectul programului de lucru

Mărti, 12 august 2025

ora 11:00 — până la epuizarea ordinii de zi — lucrări în plenul Senatului
(la sediul Senatului și online)

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 75****din 25 februarie 2025****referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 489 alin. (3) din Codul de procedură civilă**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioana-Codruța Dărăngă.

1. Pe rol se află soluținarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 489 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în măsura în care se interpretează că judecătorul, ca participant al procesului civil, poate invoca motive de casare de ordine publică, direct, în ședință publică, fără a comunica motivele de casare în prealabil, în scris, cu părțile litigante, excepție ridicată de Daniel-Sabin Capotă — Întreprindere individuală în Dosarul nr. 252/117/2019 al Curții de Apel Cluj — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 810D/2020.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 1.339D/2020, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 489 alin. (3) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Agregatul Zanc — S.R.L. din Bonțida în Dosarul nr. 1.697/117/2018 al Curții de Apel Cluj — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal.

4. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea cauzelor. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele sus-menționate, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 1.339D/2020 la Dosarul nr. 810D/2020, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, având în vedere că instanța judecătorească și părțile din procesul civil nu se află în aceeași situație, având roluri și scopuri diferite.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. Prin Încheierile din 12 iunie 2020 și 2 iulie 2020, pronunțate în Dosarele nr. 252/117/2019 și nr. 1.697/117/2018, **Curtea de Apel Cluj — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 489 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în măsura în care se interpretează că judecătorul, ca participant al procesului civil, poate invoca motive de casare de ordine publică, direct, în ședință publică, fără a comunica motivele de casare în prealabil, în scris, cu părțile litigante, respectiv cu dispozițiile art. 489 alin. (3) din Codul de procedură civilă.** Excepția a fost invocată de Daniel-Sabin Capotă —

Întreprindere individuală, respectiv de Societatea Agregatul Zanc — S.R.L. din Bonțida în cadrul recursurilor formulate împotriva unor sentințe prin care au fost soluținute contestațiile unor acte administrative fiscale.

8. În **motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că art. 489 alin. (3) din Codul de procedură civilă este neconstituțional în măsura în care se interpretează că judecătorul, ca participant al procesului civil, poate invoca motive de casare de ordine publică, direct, în ședință publică, fără a comunica motivele de casare în prealabil, în scris, cu părțile litigante. Astfel, prin recunoașterea dreptului judecătorului de a invoca în sala de judecată motive de casare de ordine publică fără o comunicare prealabilă, în scris, cu părțile litigante, se încalcă normele referitoare la dreptul la un proces echitabil, prin aceea că nu se pune semnul egalității între participanții la procesul civil, care pot invoca în egală măsură aceleași excepții sau apărări doar într-un termen determinat și în condiții determinate. Cu alte cuvinte, dispoziția legală criticată încalcă dreptul la un proces echitabil întrucât nu prevede aceleași obligații și pentru instanța judecătorească.

9. În continuare, se arată că dispoziția criticată încalcă și cerințele de previzibilitate și accesibilitate pe care trebuie să le îndeplinească orice act normativ. Astfel, lipsa de previzibilitate a normei criticate izvorăște din faptul că judecătorul are facultatea de a ridica din oficiu un motiv de casare direct în sala de judecată, anihilând, astfel, normele procedural civile care încearcă să oprească surprinderea părții litigante în ședința de judecată. În mod evident este afectat dreptul la apărare al părții, deoarece din cauza elementului „surpriză”, de cele mai multe ori nu poate oferi un răspuns corect și complet atunci când este forțat.

10. Totodată, se arată că nu există o corelare între dispoziția legală criticată și prevederile art. 193 alin. (2) din Codul de procedură civilă întrucât, pe calea invocării motivelor de casare de ordine publică, se pot ridica și aspecte ce țin de neîndeplinirea procedurii prealabile fiscale. Or, potrivit art. 193 alin. (2) din Codul de procedură civilă, această posibilitate este recunoscută doar părâtului, prin întâmpinare, nu și instanței judecătorești. Dacă ar fi fost altfel, legiuitorul ar fi menționat *expressis verbis* posibilitatea instanței judecătorești de a invoca, din oficiu, neîndeplinirea procedurii administrative prealabile. O asemenea confuzie nu poate fi acceptată, fiind atributul legiuitorului să o înlăture, după constatarea neconstituționalității parțiale a dispoziției criticate.

11. Prin urmare, pentru a respecta exigențele constituționale și convenționale, textul legal criticat ar trebui reformulat astfel încât să nu mai permită instanței judecătorești ca, prin interpretarea abuzivă a rolului activ, să invoce din oficiu motive de ordine publică; să circumscrie invocarea unor asemenea chestiuni doar procedurii de filtru sau de regularizare, astfel încât toate părțile să aibă posibilitatea de a formula observații scrise și orale; să oblige instanța să prezinte explicații detaliate privind perspectiva din care se invocă motivul de ordine publică, în scris.

12. **Curtea de Apel Cluj — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată.

13. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

14. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

15. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

16. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 489 alin. (3) din Codul de procedură civilă, care au următorul cuprins: „(3) *Dacă legea nu dispune altfel, motivele de casare care sunt de ordine publică pot fi ridicate din oficiu de către instanță, chiar după împlinirea termenului de motivare a recursului, fie în procedura de filtrare, fie în ședință publică.*”

17. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) privind principiul legalității în componenta referitoare la calitatea legii, art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în drepturi, art. 20 — *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, art. 24 — *Dreptul la apărare* și art. 124 alin. (2) și (3) privind înfăptuirea și caracterul unic, imparțial și egal al justiției.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că prin Decizia nr. 350 din 27 iunie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 708 din 2 august 2023, paragrafele 22 și 23, a reținut că art. 489 alin. (3) din Codul de procedură civilă instituie o excepție de la regula exercitării dreptului procesual al motivării recursului în termenul stabilit de lege, dacă sunt întrunite cumulativ următoarele trei condiții: (i) legea nu dispune altfel, (ii) motivele de casare sunt de ordine publică și (iii) sunt invocate din oficiu de către instanță, fie în procedura de filtrare, fie în ședință publică. Într-o atare situație, prerogativa instanței de recurs de a invoca motivele de casare de ordine publică se fundamentează pe dispozițiile art. 22 din Codul de procedură civilă, care consacră rolul judecătorului în aflarea adevărului și care prevăd îndatorirea acestuia de a stăruii, „prin toate mijloacele legale, pentru a preveni orice greșeală privind aflarea adevărului în cauză, pe baza stabilirii faptelor și prin aplicarea corectă a legii, în scopul pronunțării unei hotărâri temeinice și legale”, și constituie o garanție a dreptului părților la un proces echitabil, judecat într-un termen rezonabil.

19. Prin urmare, în ceea ce privește critica de neconstituționalitate întemeiată pe dispozițiile art. 16 din Constituție, având în vedere, pe de o parte, că instanța judecătorească și părțile din procesul civil nu se află în aceeași

situație juridică, având roluri și scopuri diferite în procedura de judecată, și, pe de altă parte, că norma procesual civilă criticată se aplică în toate cazurile în care sunt îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute în ipoteza sa de incidență, Curtea a constatat că susținerea potrivit căreia norma creează o discriminare între părțile procesuale și instanța judecătorească este neîntemeiată.

20. Distinct de cele reținute prin decizia anterioară, Curtea observă că soluția legislativă criticată reprezintă deopotrivă un caz de exercitare a rolului activ al judecătorului și o reafirmare a ocrotirii interesului public prin asigurarea respectării principiului legalității în desfășurarea procesului civil. Astfel, faptul că instanța judecătorească poate invoca motive de ordine publică ce pot duce la modificarea sau casarea unei hotărâri nu urmărește realizarea unor interese personale și nu este de natură să afecteze imparțialitatea instanței.

21. În ceea ce privește critica vizând lipsa comunicării prealabile și în scris a motivelor de ordine publică invocate din oficiu de instanța judecătorească, Curtea observă că textul de lege criticat face referire la faptul că acestea pot fi invocate din oficiu, atât în procedura de filtru, cât și în ședință publică. Or, comunicarea prealabilă și scrisă are loc în procedura de filtru, care este o procedură scrisă, lipsită de oralitate, principiile contradictorialității și al dreptului la apărare fiind respectate, de principiu, prin comunicarea către părți a actelor de procedură și a raportului întocmit asupra admisibilității în principiu a recursului și prin receptarea de către instanță a punctelor de vedere ale părților. Astfel, raportul întocmit în procedura de filtru va menționa inclusiv dacă există motive de ordine publică ce pot fi invocate în condițiile art. 489 alin. (3) din Codul de procedură civilă, după care va fi comunicat părților pentru a-și exprima un punct de vedere atât asupra cererilor și apărărilor părților adverse, cât și cu privire la chestiunile ridicate de instanță din oficiu. În continuare, Curtea reține faptul că invocarea motivelor de ordine publică în ședință publică nu împiedică părțile să își formuleze apărări necesare și să își prezinte susținerile. De altfel, potrivit art. 14 alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța este obligată, în orice proces, să supună discuției părților toate cererile, excepțiile și împrejurările de fapt sau de drept invocate, astfel încât motivele de ordine publică invocate din oficiu de instanța judecătorească vor fi puse în discuția părților care vor putea să își exprime punctul de vedere față de cele invocate, la nevoie putând solicita un termen pentru pregătirea apărărilor. Prin urmare, nu poate fi reținută nici încălcarea dreptului părților de a-și exercita apărări față de motivele de ordine publică invocate de instanța judecătorească și nici a dreptului acestora la un proces echitabil.

22. În fine, nu poate fi reținută nici încălcarea principiului legalității în componenta referitoare la calitatea legii, textul de lege criticat având o formulare clară, iar modalitatea sa de aplicare fiind previzibilă.

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Daniel-Sabin Capotă — Întreprindere individuală, respectiv de Societatea Agregatul Zanc — S.R.L. din Bonțida în dosarele nr. 252/117/2019 și nr. 1.697/117/2018 ale Curții de Apel Cluj — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 489 alin. (3) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Cluj — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 25 februarie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.317/2023 privind stabilirea încălcărilor cu caracter contravențional ale prevederilor Regulamentului (CE) nr. 1.071/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 21 octombrie 2009 de stabilire a unor norme comune privind condițiile care trebuie îndeplinite pentru exercitarea ocupației de operator de transport rutier și de abrogare a Directivei 96/26/CE a Consiliului, ale Regulamentului (CE) nr. 1.072/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 21 octombrie 2009 privind normele comune pentru accesul la piața transportului rutier internațional de mărfuri (reformare), ale Regulamentului (CE) nr. 1.073/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 21 octombrie 2009 privind normele comune pentru accesul la piața internațională a serviciilor de transport cu autocarul și autobuzul și de modificare a Regulamentului (CE) nr. 561/2006 (reformare), ale Ordonanței Guvernului nr. 27/2011 privind transporturile rutiere și ale normelor de aplicare a acesteia, precum și a sancțiunilor contravenționale și a altor măsuri aferente aplicabile în cazul constatării încălcărilor

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Hotărârea Guvernului nr. 1.317/2023 privind stabilirea încălcărilor cu caracter contravențional ale prevederilor Regulamentului (CE) nr. 1.071/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 21 octombrie 2009 de stabilire a unor norme comune privind condițiile care trebuie îndeplinite pentru exercitarea ocupației de operator de transport rutier și de abrogare a Directivei 96/26/CE a Consiliului, ale Regulamentului (CE) nr. 1.072/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 21 octombrie 2009 privind normele comune pentru accesul la piața transportului rutier internațional de mărfuri (reformare), ale Regulamentului (CE) nr. 1.073/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 21 octombrie 2009 privind normele comune pentru accesul la piața internațională a serviciilor de transport cu autocarul și autobuzul și de modificare a Regulamentului (CE) nr. 561/2006 (reformare), ale Ordonanței Guvernului nr. 27/2011 privind transporturile rutiere și ale normelor de aplicare a acesteia, precum și a sancțiunilor contravenționale și a altor măsuri aferente aplicabile în cazul constatării încălcărilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1176 din 27 decembrie 2023, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 3, după punctul 20 se introduc patru noi puncte, pct. 21-24, cu următorul cuprins:

„21. efectuarea transportului rutier contra cost interjudețean de persoane prin servicii regulate în alte zile decât cele înscrise în graficul de circulație aferent licenței de traseu;

22. plecarea din capătul de traseu la alte ore decât cele înscrise în graficul de circulație aferent licenței de traseu în cazul efectuării transportului rutier contra cost interjudețean de persoane prin servicii regulate;

23. efectuarea transportului județean sau local în cadrul unei curse efectuate în baza licenței de traseu eliberate pentru transportul rutier contra cost interjudețean de persoane prin servicii regulate, cu excepția cazului în care nu există cursă atribuită pe respectivul traseu județean sau local, după caz;

24. plecarea în cursă din altă locație decât capătul de traseu înscris în graficul de circulație aferent licenței de traseu, în cazul efectuării transportului rutier contra cost interjudețean de persoane prin servicii regulate.”

2. La articolul 4, punctele 1, 6, 13, 34 și 38 se modifică și vor avea următorul cuprins:

„1. plecarea, staționarea sau oprirea voluntară din/în alte stații intermediare decât cele înscrise în graficul de circulație aferent licenței de traseu sau plecarea din stațiile intermediare în avans față de ora înscrisă în graficul de circulație aferent licenței de traseu, în cazul efectuării transportului rutier contra cost interjudețean de persoane prin servicii regulate;

6. angajarea de către operatorul de transport rutier/întreprinderea de transport rutier în cont propriu/întreprinderea autorizată/operatorul economic care desfășoară activități conexe transportului rutier/centrul de pregătire și perfecționare a personalului de specialitate din domeniul transporturilor rutiere/scoala de conducători auto a unei persoane cu funcție care concură la siguranța rutieră, a unui profesor de legislație rutieră sau a unui lector care nu este titulară/titular a/al unui atestat/certificat care atestă competența/calificarea profesională a acesteia/acestuia, corespunzător funcției deținute și/sau tipului de transport efectuat, eliberat conform legislației în vigoare și/sau care nu deține aviz medical/aviz psihologic valabil, după caz;

13. utilizarea, de către operatorul de transport rutier/întreprinderea de transport rutier în cont propriu/întreprinderea autorizată/operatorul economic care desfășoară activități conexe transportului rutier/centrul de pregătire și perfecționare a personalului de specialitate din domeniul transporturilor rutiere/scoala de conducători auto, a unei persoane cu funcție care concură la siguranța rutieră sau a unui profesor de legislație rutieră ori a unui lector care nu este titulară/titular a/al unui atestat/certificat care atestă competența/calificarea profesională a acesteia/acestuia, corespunzător funcției deținute și/sau tipului de transport efectuat, eliberat conform legislației în vigoare, după caz;

34. furnizarea către autoritatea emitentă de documente conținând informații incorecte/false, pentru obținerea licenței comunitare sau a copiei conforme a acesteia, a certificatului de transport în cont propriu sau a copiei conforme a acestuia,

a autorizației pentru transportul rutier național contra cost sau a copiei conforme a acesteia, a licenței pentru activități conexe transportului rutier, a licenței de traseu, a autorizației de transport internațional, a autorizației de centru de pregătire și perfecționare a personalului de specialitate din domeniul transporturilor rutiere, a autorizației de școală de conducători auto, a atestatului de instructor auto, a atestatului de profesor de legislație rutieră, a atestatului/certificatului care atestă competența/calificarea profesională a conducătorului auto, după caz;

.....
38. nerespectarea de către un operator economic care desfășoară activități conexe transportului rutier a prevederilor art. 54 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 27/2011, cu modificările și completările ulterioare;

3. La articolul 4, după punctul 39 se introduce un nou punct, pct. 40, cu următorul cuprins:

„40. nerespectarea de către operatorii economici care desfășoară activități conexe transportului rutier — activități desfășurate de autogări — a obligației de a primi și de a înregistra toate cererile operatorilor de transport rutier care solicită accesul în autogară, cereri la care se răspunde afirmativ sau negativ, cu motivarea refuzului, în scris, în termen de 20 de zile de la data primirii cererii.”

4. La articolul 5, punctele 23 și 37 se abrogă.

5. La articolul 5, punctul 38 se modifică și va avea următorul cuprins:

„38. nerespectarea de către operatorii economici care desfășoară activități conexe transportului rutier — activități desfășurate de autogări — a obligației de a încheia contracte de acces în autogară cu operatorii de transport rutier în conformitate cu graficele de circulație propuse, fără a depăși perioada de valabilitate a licenței de traseu și fără a depăși capacitatea autogării sau lipsa de la sediul autogării a contractelor pentru accesul vehiculelor operatorilor de transport rutier la serviciile acesteia sau a unor copii ale acestor contracte;”

6. La articolul 5, punctul 42 se abrogă.

7. La articolul 5, după punctul 66 se introduc nouă noi puncte, pct. 67-75, cu următorul cuprins:

„67. nerespectarea de către conducătorul auto a obligației ca, în cazul efectuării transportului rutier interjudețean de persoane prin curse regulate, înainte de plecarea în cursă, să realizeze conexiunea cu platforma informatică care gestionează rețeaua de mobilitate rutieră națională în vederea monitorizării efectuării acesteia potrivit prevederilor art. 55¹ alin. (8) din Normele metodologice privind aplicarea prevederilor referitoare la organizarea și efectuarea transporturilor rutiere și a activităților conexe acestora stabilite prin Ordonanța Guvernului nr. 27/2011 privind transporturile rutiere, aprobate prin Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 980/2011, cu modificările și completările ulterioare;

68. nerespectarea de către operatorul de transport a obligației de a asigura monitorizarea curselor regulate interjudețene potrivit prevederilor art. 55¹ alin. (8) din normele metodologice aprobate prin Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 980/2011, cu modificările și completările ulterioare;

69. nerespectarea de către operatorul de transport a obligației de a informa călătorii asupra modificării graficelor de circulație, înainte de intrarea în vigoare a acestora, prin orice mijloace, inclusiv prin afișarea respectivelor modificări la bordul autovehiculelor;

70. nerespectarea de către operatorul de transport a obligației de a notifica Autoritatea Rutieră Română — A.R.R., prin platforma informatică care gestionează rețeaua de mobilitate rutieră națională, cu privire la renunțarea la efectuarea unei curse cu 30 de zile înainte de încetarea efectuării acesteia;

71. nerespectarea de către operatorul de transport rutier a obligației de a nominaliza o altă autogară prin intermediul platformei informatice care gestionează rețeaua de mobilitate rutieră națională și/sau de a ridica noul grafic de circulație de la agenția teritorială emitentă a licenței de traseu, în termen de 60 de zile, în cazul în care în capătul de traseu/stația intermediară se desființează o autogară nominalizată în graficul de circulație aferent cursei interjudețene;

72. nerespectarea de către operatorul de transport rutier a obligației de a nominaliza autogara nou-înființată, prin intermediul platformei informatice care gestionează rețeaua de mobilitate rutieră națională și/sau neîndeplinirea obligației de a ridica noul grafic de circulație de la agenția teritorială emitentă a licenței de traseu, în termen de 60 de zile de la notificarea realizată de Autoritatea Rutieră Română — A.R.R., în cazul în care s-a înființat o autogară într-o localitate capăt de traseu/stație intermediară în care nu a existat autogară la data eliberării licenței de traseu pentru cursa respectivă;

73. neactualizarea de către operatorul de transport rutier a datelor din platforma informatică care gestionează rețeaua de mobilitate rutieră națională conform legislației în vigoare;

74. efectuarea transportului rutier interjudețean contra cost de persoane prin servicii regulate cu un autobuz care nu este nominalizat în platforma informatică care gestionează rețeaua de mobilitate rutieră națională;

75. nerespectarea de către școala de conducători auto a obligației de a efectua cursuri complete de pregătire care constau atât din pregătirea teoretică, cât și din pregătirea practică, pentru 70% din totalul cursanților care efectuează ore în cadrul școlii de conducători auto, într-un an calendaristic;”

8. La articolul 6, punctele 29 și 34 se abrogă.

9. La articolul 7, alineatele (1) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 7. — (1) Contravențiile prevăzute la art. 3 pct. 1, 3, 5, 6, 8, 9 și 21-23 se sancționează cu amendă de la 10.000 lei la 15.000 lei, care se aplică operatorului de transport rutier român sau străin.

.....
(3) Contravențiile prevăzute la art. 3 pct. 2, 4, 5, 7 și 24 se sancționează cu amendă de la 10.000 lei la 15.000 lei, care se aplică conducătorului auto român sau străin.”

10. La articolul 8, alineatele (1)-(5), (7) și (9) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 8. — (1) Contravențiile prevăzute la art. 4 pct. 2-11, 13, 34, 36, 37 și 39 se sancționează cu amendă de la 6.000 lei la 8.000 lei, care se aplică operatorului de transport rutier român sau străin.

(2) Contravențiile prevăzute la art. 4 pct. 2, 5, 6, 10, 11, 13 și 34 se sancționează cu amendă de la 6.000 lei la 8.000 lei, care se aplică întreprinderii de transport rutier în cont propriu române sau străine.

(3) Contravențiile prevăzute la art. 4 pct. 1, 14-19 și 34 se sancționează cu amendă de la 6.000 lei la 8.000 lei, care se aplică conducătorului auto român sau străin.

(4) Contravențiile prevăzute la art. 4 pct. 5, 6, 12, 13, 34, 38 și 40 se sancționează cu amendă de la 6.000 lei la 8.000 lei, care se aplică operatorului economic care desfășoară activități conexe transportului rutier.

(5) Contravențiile prevăzute la art. 4 pct. 6, 13, 23-31 și 34 se sancționează cu amendă de la 6.000 lei la 8.000 lei, care se aplică școlii de conducători auto.

.....
(7) Contravențiile prevăzute la art. 4 pct. 6, 13, 20, 21-23 și 34 se sancționează cu amendă de la 6.000 lei la 8.000 lei, care se aplică centrului de pregătire și perfecționare a personalului de specialitate din domeniul transporturilor rutiere.

(9) Contravențiunile prevăzute la art. 4 pct. 2, 5, 6, 11, 13 și 34 se sancționează cu amendă de la 6.000 lei la 8.000 lei, care se aplică întreprinderii autorizate.”

11. La articolul 9, alineatele (1) și (3)-(5) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 9. — (1) Contravențiunile prevăzute la art. 5 pct. 2-11, 12, 14, 15, 17-19, 22, 26-32, 33, 65 și 68-74 se sancționează cu amendă de la 2.000 lei la 4.000 lei, care se aplică operatorului de transport rutier român sau străin.

.....
(3) Contravențiunile prevăzute la art. 5 pct. 44, 48-56 și 67 se sancționează cu amendă de la 2.000 lei la 4.000 lei, care se aplică conducătorului auto român sau străin.

(4) Contravențiunile prevăzute la art. 5 pct. 9, 15, 28, 34-36, 38-41 și 43 se sancționează cu amendă de la 2.000 lei la 4.000 lei, care se aplică operatorului economic care desfășoară activități conexe transportului rutier.

(5) Contravenția prevăzută la art. 5 pct. 15, 28, 57-60 și 75 se sancționează cu amendă de la 2.000 lei la 4.000 lei, care se aplică școlii de conducători auto.”

12. La articolul 10, alineatele (1) și (9) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 10. — (1) Contravențiunile prevăzute la art. 6 pct. 1-3, 5-17, 30 și 32 se sancționează cu avertisment sau cu amendă de la 250 lei la 500 lei, care se aplică operatorului de transport rutier român sau străin.

.....
(9) Contravențiunile prevăzute la art. 6 pct. 25-28 se sancționează cu avertisment sau cu amendă de la 250 lei la 500 lei, care se aplică persoanei care conduce activitatea școlii de conducători auto.”

13. La articolul 14, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) În cazul prevăzut la alin. (1) lit. e), suplimentar față de măsura imobilizării, inspectorii aplică și măsura anulării inspecției tehnice periodice a vehiculului în cauză, dacă vehiculul este înmatriculat în România.”

14. La articolul 22 alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

„a) pentru una dintre încălcările prevăzute la art. 3 pct. 6 și 9, la art. 4 pct. 3 și 36 și la art. 5 pct. 4-8;”.

15. La articolul 25 alineatul (1), litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:

„c) pentru încălcarea prevăzută la art. 3 pct. 3, sancțiune rămasă definitivă.”

16. La articolul 26 alineatul (1), litera d) se modifică și va avea următorul cuprins:

„d) dacă operatorul de transport rutier a furnizat documente conținând informații incorecte/false în vederea obținerii licenței de traseu.”

17. La articolul 38 alineatul (1), litera d) se modifică și va avea următorul cuprins:

„d) pentru încălcările prevăzute la art. 3 pct. 21 și 22, sancțiuni rămase definitive;”.

18. La articolul 66 alineatul (1), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) polițiști rutieri, în cazul efectuării controlului în trafic în lipsa personalului prevăzut la lit. a), în cazul contravențiilor prevăzute la art. 3 pct. 1, 5, 19 și 21, la art. 4 pct. 2, 3, 10, 14, 16, 17 și 19, la art. 5 pct. 12, 51-56 și 64 și la art. 6 pct. 12, 17, 23 și 31.”

Art. II. — Prezenta hotărâre intră în vigoare la 10 zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, cu excepția pct. 67 și 68 ale art. 5 din Hotărârea Guvernului nr. 1.317/2023 privind stabilirea încălcărilor cu caracter contravențional ale prevederilor Regulamentului (CE) nr. 1.071/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 21 octombrie 2009 de stabilire a unor norme comune privind condițiile care trebuie îndeplinite pentru exercitarea ocupației de operator de transport rutier și de abrogare a Directivei 96/26/CE a Consiliului, ale Regulamentului (CE) nr. 1.072/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 21 octombrie 2009 privind normele comune pentru accesul la piața transportului rutier internațional de mărfuri (reformare), ale Regulamentului (CE) nr. 1.073/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 21 octombrie 2009 privind normele comune pentru accesul la piața internațională a serviciilor de transport cu autocarul și autobuzul și de modificare a Regulamentului (CE) nr. 561/2006 (reformare), ale Ordonanței Guvernului nr. 27/2011 privind transporturile rutiere și ale normelor de aplicare a acestora, precum și a sancțiunilor contravenționale și a altor măsuri aferente aplicabile în cazul constatării încălcărilor, astfel cum a fost modificată și completată prin prezenta hotărâre, care intră în vigoare de la 1 decembrie 2025.

PRIM-MINISTRU
ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

Marian Neacșu

Viceprim-ministru, ministrul afacerilor interne,

Marian-Cătălin Predoiu

p. Ministrul transporturilor și infrastructurii,

Bogdan-Stelian Mîndrescu,

secretar de stat

Ministrul muncii, familiei, tineretului și solidarității sociale,

Petre-Florin Manole

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2025 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 11% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	3.080	850	310
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	3.650		340
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	5.480		500
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	1.050		120
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	4.190		385
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	3.895		360
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	1.345		130

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

Pentru comenzi, accesați www.monitoruloficial.ro, Magazin online, Monitorul Oficial — apariții și abonamente.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2025 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	165	410	980	2.150	665	1.660	4.150	9.960	21.905
ExpertMO	120	300	745	1.780	3.920	1.175	2.930	7.325	17.575	38.660

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	80	195	490	1.175	2.575	765	1.915	4.780	11.475	25.240
ExpertMO	145	360	900	2.150	4.720	1.425	3.560	8.900	21.355	46.980

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	145 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

* Tarifele anuale se aplică pentru comenzile online efectuate până la 31 ianuarie 2025.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.
Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

