



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 193 (XXXVII) — Nr. 752

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 12 august 2025

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 59 din 25 februarie 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 44-45 ¹ din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii	2-4
Decizia nr. 76 din 25 februarie 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (1) lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru și ale art. 719 alin. (2)-(4) și (7) din Codul de procedură civilă	5-6
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
M.131.— Ordin al viceprim-ministrului, ministrul apărării naționale, privind declasificarea și publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a unui ordin al ministrului apărării naționale emis în anul 2012	7-16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 59 din 25 februarie 2025

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 44-45¹ din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliora	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioana-Codruța Dărăngă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 44-45¹ din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, excepție ridicată de Gheorghe Bădiță în Dosarul nr. 7.357/2/2019 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.240D/2020.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în dosarele Curții Constituționale nr. 88D/2021 și nr. 1.695D/2021, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 44 alin. (3) și (6), ale art. 45 și ale art. 45¹ din Legea nr. 317/2004, respectiv a dispozițiilor art. 44-45¹ din Legea nr. 317/2004, ridicată de același autor în dosarele nr. 1.641/2/2020 și nr. 1.671/2/2020 ale Curții de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea cauzelor. Curtea, având în vedere identitatea parțială de obiect al cauzelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 88D/2021 și nr. 1.695D/2021 la Dosarul nr. 2.240D/2020, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care, în esență, pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, deoarece autorul acesteia nu indică textele constituționale pretins încălcate și nici legătura dintre acestea și cauza în cadrul căreia a fost invocată excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. Prin Sentința civilă nr. 688 din 3 august 2020, pronunțată în Dosarul nr. 7.357/2/2019, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate**

a dispozițiilor art. 44-45¹ din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

8. Prin Sentința civilă nr. 938 din 5 octombrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 1.641/2/2020, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 44 alin. (3) și (6), ale art. 45 și ale art. 45¹ din Legea nr. 317/2004.**

9. Prin Încheierea din 9 februarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 1.671/2/2020, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 44-45¹ din Legea nr. 317/2004.**

10. Excepția de neconstituționalitate a fost invocată de Gheorghe Bădiță în cauze având ca obiect soluționarea cererilor de anulare a rezoluțiilor de clasare și a rezoluțiilor de respingere a plângerilor, emise de Inspekția Judiciară.

11. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că înființarea Inspekției Judiciare ar fi trebuit să fie făcută prin lege organică și că, oricum, această instituție nu este prevăzută de Constituție. Dispozițiile criticate stabilesc modul de soluționare a plângerilor adresate Consiliului Superior al Magistraturii, instituind competența de soluționare a acestora de către Inspekția Judiciară, eludând dispozițiile constituționale.

12. Astfel, având în vedere importanța de rang constituțional a domeniului reglementat — exercitarea atribuțiilor Consiliului Superior al Magistraturii —, se impune o reglementare clară, indubitabilă, atât a condițiilor, cât și a procedurii aplicate în soluționarea litigiilor dintre justițiabili și magistrați, cu respectarea principiului separației și echilibrului puterilor în stat.

13. Se mai susține că legiuitorul trebuie să reglementeze condițiile și procedura de urmat, cu respectarea cadrului constituțional care configurează atribuțiile Parlamentului și ale Consiliului Superior al Magistraturii, precum și a principiilor de separație, echilibru și cooperare loială între autoritățile publice. Procedura astfel contestată, a litigiilor dintre justițiabili și magistrați, deschide posibilitatea unor interpretări diametral opuse, creând insecuritate juridică.

14. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că dispozițiile de lege criticate sunt în concordanță cu dispozițiile invocate din Constituție.

15. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

16. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au transmis punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

17. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

18. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 44-45¹ din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 628 din 1 septembrie 2012, cu modificările și completările ulterioare, dispoziții care stabilesc procedura de soluționare a plângerilor/sesizărilor formulate în legătură cu abaterile disciplinare săvârșite de judecători și procurori, instituind competența de soluționare a acestora de către Inspekția Judiciară și prevăzând rolul Consiliului Superior al Magistraturii, prin secțiile sale, de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și a procurorilor.

19. Ulterior sesizării Curții Constituționale, Legea nr. 317/2004 a fost abrogată integral de Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1105 din 16 noiembrie 2022. Chiar dacă textele criticate nu mai sunt în prezent în vigoare, în considerarea Deciziei nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, în baza căreia Curtea Constituțională analizează dispoziții din legi sau ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare, obiectul prezentei excepții îl reprezintă art. 44-45¹ din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

20. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3) privind statul de drept, art. 1 alin. (4) privind separația și echilibrul puterilor în cadrul democrației constituționale, art. 1 alin. (5) privind calitatea legii, art. 15 privind universalitatea, art. 73 alin. (3) lit. I) privind reglementarea numai prin lege organică a organizării și funcționării Consiliului Superior al Magistraturii, art. 133 privind rolul și structura Consiliului Superior al Magistraturii și în art. 134 privind atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii.

21. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile criticate stabilesc procedura de soluționare a plângerilor/sesizărilor formulate în legătură cu abaterile disciplinare săvârșite de judecători și procurori, instituind competența de soluționare a acestora de către Inspekția Judiciară și prevăzând rolul Consiliului Superior al Magistraturii, prin secțiile sale, de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și a procurorilor, pentru faptele prevăzute în Legea nr. 303/2004 (în vigoare la momentul ridicării excepției de neconstituționalitate), în deplină concordanță cu dispozițiile art. 133 și 134 din Constituție referitoare la rolul și atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii.

22. Curtea reține că, potrivit Legii fundamentale, Consiliul Superior al Magistraturii este reglementat în secțiunea a 3-a (art. 133 și 134) din capitolul VI — *Autoritatea judecătorească* al titlului III — *Autoritățile publice*. Potrivit art. 133 alin. (1) din Constituție și art. 1 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, acesta „*este garantul independenței justiției*”, iar, potrivit art. 134 alin. (2) din Constituție, „*îndeplinește rolul de instanță de judecată, prin secțiile sale, în domeniul răspunderii disciplinare*” a judecătorilor și a procurorilor. La nivel infralegal, atribuțiile Consiliului Superior

al Magistraturii erau prevăzute în mod clar de dispozițiile capitolului IV (art. 30-53¹) din Legea nr. 317/2004, lege în vigoare la data invocării excepției de neconstituționalitate.

23. Autorul excepției de neconstituționalitate este nemulțumit, în esență, de faptul că înființarea Inspekției Judiciare ar fi trebuit să fie făcută prin lege organică și că această instituție nu este prevăzută de Constituție. Cu privire la această critică, instanța de contencios constituțional reține că, prin Decizia nr. 599 din 10 octombrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 40 din 21 ianuarie 2020, paragraful 21, Curtea a observat că prin Legea nr. 24/2012 pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 51 din 23 ianuarie 2012, s-a prevăzut înființarea Inspekției Judiciare, ca structură cu personalitate juridică în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii. Potrivit art. 65 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 (lege în vigoare la momentul invocării excepției de neconstituționalitate), Inspekția Judiciară acționează potrivit principiului independenței operaționale în raport cu Consiliul Superior al Magistraturii, instanțele judecătorești, parchetele de pe lângă acestea și în relația cu celelalte autorități publice, exercitându-și atribuțiile de analiză, verificare și control în domeniile specifice de activitate, în temeiul legii și pentru asigurarea respectării acesteia.

24. Curtea a mai constatat, la paragraful 22 al Deciziei nr. 599 din 10 octombrie 2019, că, în materie disciplinară a judecătorilor și procurorilor, Inspekția Judiciară nu are aceleași atribuții cu cele ale Consiliului Superior al Magistraturii, deși aceasta este organizată ca structură cu personalitate juridică în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii. Astfel, inspectorii judiciari dispun și efectuează cercetarea disciplinară în vederea exercitării acțiunii disciplinare față de judecători și procurori, iar Consiliul Superior al Magistraturii îndeplinește rolul constituțional de instanță de judecată în materie disciplinară. Prin urmare, rolul și competențele celor două instituții sunt clar delimitate de prevederile legale și de dispozițiile Constituției referitoare la Consiliul Superior al Magistraturii, astfel încât susținerile autorului excepției cu privire la necesitatea reglementării clare a atribuțiilor Consiliului Superior al Magistraturii și ale Inspekției Judiciare sunt neîntemeiate.

25. De asemenea, prin Decizia nr. 558 din 26 septembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 989 din 9 decembrie 2019, paragraful 26, Curtea a reținut că reglementarea verificării prealabile nu încalcă rolul sau atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii, reglementate prin art. 134 alin. (2) din Constituție, Inspekția Judiciară fiind parte a acestei autorități [structură cu personalitate juridică în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, conform art. 65 alin. (1) din Legea nr. 317/2004], cu competențe în cercetarea abaterilor disciplinare săvârșite de judecători/procurori.

26. Ținând cont de această jurisprudență, precum și de faptul că Legea nr. 24/2012 — care a prevăzut expres înființarea Inspekției Judiciare, ca structură cu personalitate juridică în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii — a fost adoptată, așa cum rezultă din mențiunea finală a legii, cu majoritatea cerută de Constituție pentru adoptarea unei legi organice, potrivit art. 76 alin. (1) din Legea fundamentală, și anume cu majoritatea membrilor fiecărei Camere, critica privind încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 73 alin. (3) lit. I) privind reglementarea numai prin lege organică a organizării și funcționării Consiliului Superior al Magistraturii este neîntemeiată.

27. Referitor la critica ce vizează lipsa unei reglementări clare, indubitabile, atât a condițiilor, cât și a procedurii aplicate în soluționarea litigiilor dintre justițiabili și magistrați, cu respectarea principiului separației și echilibrului puterilor în stat, Curtea constată că și aceasta este neîntemeiată. Astfel cum a observat Curtea în jurisprudența sa (prin Decizia nr. 611 din 17 septembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1196 din 9 decembrie 2020, paragrafele 19-22, sau Decizia nr. 815 din 9 decembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 249 din 14 martie 2022, paragrafele 13-17), stabilirea răspunderii disciplinare a magistraților presupune o procedură ce implică mai multe etape. Astfel, pentru soluționarea sesizărilor referitoare la posibila săvârșire a unor abateri disciplinare de către magistrați, Inspekția Judiciară procedează, mai întâi, la efectuarea unor verificări prealabile cu privire la aspectele semnalate prin sesizare, a căror finalitate este aceea de a determina dacă există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare. La finalul acestor verificări sunt posibile trei ipoteze, după cum urmează: dacă se constată că sesizarea nu este semnată, nu conține datele de identificare ale autorului sau indicii concrete cu privire la situația de fapt care a determinat sesizarea, aceasta se clasează; dacă se constată că nu există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare, sesizarea se clasează; dacă se constată că există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare, inspectorul judiciar dispune, prin rezoluție, începerea cercetării disciplinare, această a treia ipoteză marcând debutul următoarei faze a procedurii disciplinare, și anume faza cercetării disciplinare, în cadrul căreia se stabilesc faptele și urmările lor, împrejurările în care au fost săvârșite, precum și orice alte date concludente din care să se poată aprecia asupra existenței sau inexistenței vinovăției magistratului cu privire la care se desfășoară procedura disciplinară. Soluțiile la care se poate ajunge în urma cercetării disciplinare sunt fie admiterea sesizării, prin exercitarea acțiunii disciplinare și sesizarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, fie respingerea sesizării, în cazul în care se constată, în urma efectuării cercetării disciplinare, că nu sunt îndeplinite condițiile

pentru exercitarea acțiunii. Așadar, clasarea sesizării nu este nicidecum rezultatul unei aprecieri subiective și arbitrare a inspectorului judiciar. Dimpotrivă, la concluzia inexistenței indiciilor săvârșirii unei abateri disciplinare se ajunge în urma unei analize complexe și serioase, iar, prin Legea nr. 234/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii s-a reglementat în mod expres, în art. 45¹ din Legea nr. 317/2004, posibilitatea de atacare de către persoana care a formulat sesizarea a rezoluției de clasare a sesizării, în ipoteza în care, în urma efectuării verificărilor prealabile, se constată că nu există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare. Prin urmare, deși nu ajunge să fie analizată de secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, rezoluția de clasare pentru lipsa indiciilor săvârșirii unei abateri disciplinare poate fi totuși supusă controlului unei instanțe judecătorești, eliminându-se astfel orice suspiciune cu privire la corectitudinea soluției de clasare dispuse de inspectorul judiciar.

28. În ceea ce privește susținerea autorului excepției de neconstituționalitate potrivit căreia procedura de soluționare a litigiilor dintre justițiabili și magistrați deschide posibilitatea unor interpretări diametral opuse, creând insecuritate juridică, instanța de contencios constituțional constată că aceasta nu constituie o veritabilă critică de neconstituționalitate, ci, cel mult, vizează aspecte care țin de aplicarea legii în cazul dedus judecării instanței judecătorești și care nu intră în competența de soluționare a Curții Constituționale.

29. În final, în ceea ce privește raportarea la dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea fundamentală, referitoare la universalitatea drepturilor și a obligațiilor, Curtea observă că acestea conferă fiecărei persoane posibilitatea de a beneficia de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și de a-și asuma obligațiile prevăzute de acestea. Textul constituțional menționat instituie un principiu de largă aplicabilitate și, ca urmare a formulării sale generice, nu poate fi invocat în sine pentru evidențierea unor eventuale vicii de neconstituționalitate (a se vedea în același sens Decizia nr. 33 din 4 februarie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 449 din 28 mai 2020, paragraful 19).

30. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Gheorghe Bădiță în Dosarul nr. 7.357/2019 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și în dosarele nr. 1.641/2020 și nr. 1.671/2020 ale Curții de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 44-45¹ din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și Curții de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 25 februarie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 76

din 25 februarie 2025

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (1) lit. f)
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru
și ale art. 719 alin. (2)-(4) și (7) din Codul de procedură civilă**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioana-Codruța Dărăngă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 29 alin. (1) lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru și ale art. 719 alin. (2)-(4) și (7) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Camelia Margareta Dudună în Dosarul nr. 232/212/2020/a1.1 al Judecătoriei Constanța — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.061D/2020.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, având în vedere că autoarea acesteia nu motivează pretinsa contrarietate dintre dispozițiile legale criticate și Legea fundamentală.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea nr. 6.039 din 12 iunie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 232/212/2020/a1.1, **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (1) lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru și ale art. 719 alin. (2)-(4) și (7) din Codul de procedură civilă**. Excepția a fost invocată de Camelia Margareta Dudună într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de reexaminare prin care s-a solicitat să se constate că nu se datorează taxă judiciară de timbru și nici cauțiune pentru suspendarea executării silite.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că prevederile art. 29 alin. (1) lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 trebuie interpretate în sensul că în cauzele având ca obiect o contestație la executare în care se invocă existența unor clauze abuzive nu se datorează taxă judiciară de timbru pentru acele capete de cerere prin care se solicită constatarea nulității absolute a acelor clauze, iar dacă se cere anularea executării silite înseși exclusiv ca urmare a constatării nulității absolute a clauzelor abuzive, atunci nu se va datora taxă judiciară de timbru.

6. Referitor la dispozițiile art. 719 alin. (2)-(4) și (7) din Codul de procedură civilă se susține că acestea trebuie interpretate în

sensul că în cauzele având ca obiect o contestație în care se invocă existența unor clauze abuzive, suspendarea executării silite, precum și suspendarea provizorie a executării silite urmează să fie pronunțate fără dare de cauțiune.

7. **Judecătoria Constanța — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 29 alin. (1) lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 29 iunie 2013, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 719 alin. (2)-(4) și (7) din Codul de procedură civilă, care au următorul cuprins:

— Art. 29 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013: „*Sunt scutite de la plata taxei judiciare de timbru acțiunile și cererile, inclusiv cele pentru exercitarea căilor de atac, ordinare și extraordinare, referitoare la: [...] f) protecția drepturilor consumatorilor, atunci când persoanele fizice și asociațiile pentru protecția consumatorilor au calitatea de reclamant împotriva operatorilor economici care au prejudiciat drepturile și interesele legitime ale consumatorilor;*”;

— Art. 719 alin. (2)-(4) și (7) din Codul de procedură civilă: „(2) Pentru a se dispune suspendarea, cel care o solicită trebuie să dea în prealabil o cauțiune, calculată la valoarea obiectului contestației, după cum urmează:

- a) de 10%, dacă această valoare este până la 10.000 lei;
- b) de 1.000 lei plus 5% pentru ceea ce depășește 10.000 lei;
- c) de 5.500 lei plus 1% pentru ceea ce depășește 100.000 lei;
- d) de 14.500 lei plus 0,1% pentru ceea ce depășește 1.000.000 lei.

(3) Dacă obiectul contestației nu este evaluabil în bani, cauțiunea va fi de 1.000 lei, în afară de cazul în care legea dispune altfel.

(4) Suspendarea executării este obligatorie și cauțiunea nu este necesară dacă:

1. hotărârea sau înscrisul care se execută nu este, potrivit legii, executoriu;

2. înscrisul care se execută a fost declarat fals printr-o hotărâre judecătorească dată în prima instanță;

3. debitorul face dovada cu înscris autentic că a obținut de la creditor o amânare ori, după caz, beneficiază de un termen de plată.

[...]

(7) Dacă există urgență și dacă, în cazurile prevăzute la alin. (2), respectiv alin. (3), s-a plătit cauțiunea, instanța poate dispune, prin încheiere și fără citarea părților, suspendarea provizorie a executării până la soluționarea cererii de suspendare. Încheierea nu este supusă niciunei căi de atac. Cauțiunea depusă potrivit prezentului alineat rămâne indisponibilizată chiar dacă cererea de suspendare provizorie este respinsă și este deductibilă din cauțiunea finală stabilită de instanță, dacă este cazul.”

12. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi și art. 148 — Integrarea în Uniunea Europeană.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că prevederile art. 29 alin. (1) lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 stabilesc că vor fi scutite de la plata taxelor judiciare de timbru acțiunile promovate împotriva operatorilor economici pentru situațiile în care drepturile și interesele consumatorilor au fost încălcate și, prin urmare, se solicită protejarea lor și acoperirea prejudiciilor.

14. Autoarea excepției consideră că dispoziția legală criticată este constituțională doar în măsura în care se referă și la cererile prin care se solicită constatarea caracterului abuziv al unor clauze contractuale, precum și anularea executării silite ca urmare a constatării nulității absolute a acestor clauze, cereri formulate în cadrul unei contestații la executare.

15. Referitor la aceste susțineri, Curtea observă că îi revine instanței judecătorești sarcina ca, în funcție de circumstanțele concrete ale cauzei, să verifice îndeplinirea condițiilor necesare pentru a deveni aplicabilă scutirea prevăzută de textul de lege criticat, precum și posibilitatea invocării în cadrul contestației la executare a caracterului abuziv al clauzelor contractuale incluse în contractele în baza cărora a fost declanșată executarea silită,

întrucât aceste aspecte țin de modul de aplicare a legii de către instanța judecătorească.

16. Analizând, în continuare, criticile de neconstituționalitate vizând dispozițiile art. 719 din Codul de procedură civilă, Curtea reține că articolul de lege menționat reglementează condițiile legale în care se poate solicita suspendarea executării. Potrivit art. 719 alin. (1) teza a doua, alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, această cerere se poate solicita odată cu contestația la executare sau prin cerere separată și este condiționată de plata unei cauțiuni, calculată la valoarea obiectului contestației. Doar cu titlu de excepție, dispozițiile art. 719 alin. (4) din Codul de procedură civilă dispun că suspendarea executării este obligatorie și cauțiunea nu este necesară dacă: 1. hotărârea sau înscrisul care se execută nu este, potrivit legii, executoriu; 2. înscrisul care se execută a fost declarat fals printr-o hotărâre judecătorească dată în prima instanță; 3. debitorul face dovada cu înscris autentic că a obținut de la creditor o amânare ori, după caz, beneficiază de un termen de plată.

17. Autoarea excepției consideră că textul trebuie interpretat în sensul că în cauzele având ca obiect o contestație în care se invocă existența unor clauze abuzive, suspendarea executării silite, precum și suspendarea provizorie a executării silite urmează să fie pronunțate fără dare de cauțiune, având în vedere Hotărârea din 26 iunie 2019, pronunțată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în Cauza C-407/18 — Addiko Bank.

18. Or, Curtea subliniază că aceste aspecte țin de modul de aplicare a legii de către instanța judecătorească, în acord cu dispozițiile art. 148 din Constituție, care prevăd prioritatea de aplicare a reglementărilor cu caracter obligatoriu ale Uniunii Europene față de dispozițiile contrare din legile interne.

19. Prin urmare, Curtea constată că, în realitate, criticile autoarei excepției de neconstituționalitate vizează chestiuni care țin de interpretarea și aplicarea legii, ce sunt de competența instanțelor de judecată. Față de cele prezentate, având în vedere că, potrivit jurisprudenței sale constante, spre exemplu, Decizia nr. 357 din 22 martie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 406 din 9 iunie 2011, Curtea a statuat că interpretarea și aplicarea normelor legale la speța dedusă judecării sunt atributul instanțelor de judecată și nu intră în competența sa de soluționare, care, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, vizează exclusiv constituționalitatea actelor cu privire la care Curtea este sesizată, iar nu și modul de aplicare a legii, excepția va fi respinsă ca inadmisibilă.

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (1) lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru și ale art. 719 alin. (2)-(4) și (7) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Camelia Margareta Dudună în Dosarul nr. 232/212/2020/a.1 al Judecătoriei Constanța — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Constanța — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 25 februarie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE

ORDIN

privind declasificarea și publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a unui ordin al ministrului apărării naționale emis în anul 2012

Având în vedere prevederile art. 23 alin. (1) și ale art. 24 din Standardele naționale de protecție a informațiilor clasificate în România, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 585/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 1 lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 781/2002 privind protecția informațiilor secrete de serviciu,

în temeiul prevederilor art. 40 alin. (1) din Legea nr. 346/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apărării Naționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

viceprim-ministrul, ministrul apărării naționale, emite prezentul ordin.

Art. 1. — (1) Se declasifică informațiile secrete de serviciu cuprinse în Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.S.152/2012 privind elaborarea Planului-cadru pentru continuarea procesului de restructurare și modernizare a Armatei României.

(2) Se aprobă publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Ordinului ministrului apărării naționale nr. M.152/2012 privind elaborarea Planului-cadru pentru continuarea procesului de restructurare și modernizare a Armatei României, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Viceprim-ministru, ministrul apărării naționale,

Eduard Bachide,
secretar de stat

București, 25 iulie 2025.
Nr. M.131.

ANEXĂ

ORDIN

privind elaborarea Planului-cadru pentru continuarea procesului de restructurare și modernizare a Armatei României

Pentru aplicarea unitară a prevederilor art. 5 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 346/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apărării Naționale, cu modificările ulterioare,

având în vedere prevederile Strategiei de transformare a Armatei României — 2007, aprobată prin Hotărârea Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 38/2007,

în temeiul prevederilor art. 33 alin. (1) din Legea nr. 346/2006, cu modificările ulterioare,

ministrul apărării naționale emite prezentul ordin.

Art. 1. — (1) Prezentul ordin reglementează cadrul normativ specific pentru planificarea și desfășurarea activităților anuale de restructurare și modernizare a Armatei României, pentru materializarea obiectivului general al procesului de transformare prevăzut în Strategia de transformare a Armatei României — 2007, aprobată prin Hotărârea Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 38/2007.

(2) Ordinul stabilește responsabilitățile și atribuțiile structurilor Ministerului Apărării Naționale implicate în procesul de elaborare, modificare, completare și implementare a Planului-cadru pentru continuarea procesului de restructurare și modernizare a Armatei României, denumit în continuare *Plan-cadru*, forma și conținutul acestuia, precum și calendarul activităților aferente.

Art. 2. — (1) Structurile centrale ale Ministerului Apărării Naționale responsabile cu centralizarea propunerilor privind structurile și activitățile de restructurare și modernizare pentru elaborarea Planului-cadru sunt:

a) Secretariatul general, pentru structurile centrale, mai puțin Statul Major General și structurile subordonate acestuia, precum și pentru structurile care funcționează în subordinea nemijlocită a ministrului apărării naționale;

b) Statul Major General, prin Direcția structuri și planificarea înzestrării, pentru structura proprie și pentru structurile subordonate.

(2) Secretariatul general și Statul Major General sunt structurile responsabile cu coordonarea procesului de elaborare, promovare pentru avizare și aprobare, precum și de implementare a Planului-cadru.

(3) Atribuțiile structurilor privind elaborarea și implementarea Planului-cadru sunt prevăzute în anexa nr. 1.

(4) Calendarul activităților desfășurate pentru elaborarea, avizarea și aprobarea Planului-cadru sunt prevăzute în anexa nr. 2.

Art. 3. — (1) Planul-cadru cuprinde următoarele părți componente:

a) partea text, care prezintă obiectivele generale și obiectivele specifice care trebuie realizate prin implementarea Planului-cadru;

b) graficele anuale ale activităților desfășurate de structurile militare din compunerea programelor majore;

c) situația cu resursele financiare necesare implementării Planului-cadru.

(2) Părțile componente de la alin. (1) se redactează potrivit conținutului modelului de Plan-cadru prevăzut în anexa nr. 3.

Art. 4. — (1) Părțile componente ale Planului-cadru se semnează după cum urmează:

a) partea text, de șeful Statului Major General, de secretarul de stat pentru politica de apărare și planificare și de secretarul general;

b) graficele anuale ale activităților desfășurate de structurile militare din compunerea programelor majore, de directorii programelor majore implicate;

c) situația cu resursele financiare necesare implementării Planului-cadru, de directorul Direcției planificare integrată a apărării din cadrul Departamentului pentru politica de apărare și planificare, de șeful Direcției financiar-contabile, de directorii programelor majore și de șeful Direcției structuri și planificarea înzestrării.

(2) În situația prevăzută la art. 9 alin. (1) lit. b), partea text se semnează de șeful Statului Major General, de secretarul de stat pentru politica de apărare și planificare și de secretarul general.

Art. 5. — (1) Obiectivele generale și obiectivele specifice ale procesului de restructurare și modernizare a Armatei României se stabilesc având la bază obiectivele de planificare a apărării.

(2) Până la data de 31.05 a fiecărui an calendaristic, șeful Statului Major General emite ordinul privind obiectivele prioritare ale Statului Major General și structurilor subordonate acestuia, pe baza obiectivelor generale și a obiectivelor specifice.

Art. 6. — (1) Graficele anuale ale activităților desfășurate de structurile militare din compunerea programelor majore cuprind structurile Armatei României care sunt planificate anual să desfășoare activitățile de restructurare și modernizare, tipurile de activități și perioada, precum și datele cu privire la dislocarea și subordonarea acestora.

(2) Activitățile de restructurare și modernizare sunt de următoarele tipuri:

a) înființare — ansamblul de acțiuni și măsuri prin care se constituie o structură militară nouă, primește stat de organizare și se introduce în Compunerea de pace a Armatei României;

b) desființare — ansamblul de acțiuni și măsuri prin care o structură militară, după ieșirea din vigoare a statului de organizare, își încetează funcționarea și se scoate din Compunerea de pace a Armatei României;

c) transformare — ansamblul de acțiuni și măsuri prin care o structură militară își modifică configurația și funcționarea, în urma cărora aceasta se redimensionează structural, își schimbă denumirea, misiunea și primește un stat de organizare nou;

d) reorganizare — ansamblu de acțiuni și măsuri prin care o structură militară își modifică configurația în vederea îmbunătățirii funcționalității acesteia, fără a i se schimba denumirea, misiunea, și primește un stat de organizare nou;

e) resubordonare — ansamblul de acțiuni și măsuri prin care o structură își schimbă subordonarea, fără a i se modifica structura organizatorică, misiunea de bază și dislocarea acesteia;

f) integrare în alte structuri — ansamblul de acțiuni și măsuri prin care o structură militară nu mai funcționează independent, misiunea de bază și elementele structurale ale acesteia sunt preluate de către structura în care se integrează;

g) dislocare/redislocare — ansamblul de acțiuni și măsuri prin care unei structuri militare i se stabilește/schimbă locul de dispunere permanentă;

h) consolidare — ansamblul de acțiuni și măsuri prin care o structură militară, de la eșalon batalion/similar în sus, se redimensionează și se optimizează structural, în scopul realizării capabilităților organizaționale și operaționale necesare îndeplinirii în volum complet a misiunilor stabilite pentru aceasta, la pace, criză și război.

(3) În Planul-cadru se include cu prioritate activitatea de consolidare a capabilităților acceptate prin Țintele de capabilități asumate față de NATO.

(4) Activitățile specifice procesului de operaționalizare a structurilor militare fac obiectul dispoziției șefului Statului Major General privind operaționalizarea, menținerea nivelului de operaționalizare și evaluarea structurilor puse la dispoziția NATO/UE.

(5) Activitățile de restructurare și modernizare, prevăzute la alin. (2), se planifică pentru structurile militare din Compunerea de pace a Armatei României și se desfășoară doar la pace.

Art. 7. — Procesul de analiză pentru stabilirea cadrului unitar și a criteriilor de evaluare a comandamentelor, marilor unități, unităților, subunităților și formațiunilor din structura de forțe, în vederea planificării acestora pentru desfășurarea activităților prevăzute în Planul-cadru, se realizează conform prevederilor metodologiei emise de șeful Statului Major General.

Art. 8. — Situația cu resursele financiare necesare implementării Planului-cadru se elaborează de Direcția structuri și planificarea înzestrării, în colaborare cu Direcția planificare integrată a apărării din Departamentul pentru politica de apărare și planificare și cu Direcția financiar-contabilă, pe baza propunerilor directorilor de programe majore ale Ministerului Apărării Naționale.

Art. 9. — (1) Activitățile de restructurare și modernizare a Armatei României cuprinse în Planul-cadru se supun aprobării, potrivit competențelor, astfel:

a) Consiliului Suprem de Apărare a Țării, în situația în care se referă la înființarea, desființarea, dislocarea/redislocarea marilor unități de la eșalon brigadă/similar, inclusiv, în sus;

b) ministrului apărării naționale, în celelalte situații.

(2) În situația prevăzută la alin. (1) lit. a), după aprobare, Statul Major General elaborează și supune aprobării ministrului apărării naționale Ordinul de implementare a Planului-cadru, care se transmite, prin grija Statului Major General, directorilor de programe majore, în părțile care îi privesc, pentru punerea în aplicare.

(3) În situația prevăzută la alin. (1) lit. b), la ordinul ministrului apărării naționale, se informează Consiliul Suprem de Apărare a Țării despre activitățile de restructurare și modernizare a Armatei României planificate.

Art. 10. — În perioada implementării Planului-cadru, propunerile de modificare și completare a acestuia se promovează spre aprobare, prin Secretariatul general, pentru structurile prevăzute la art. 2 alin. (1) lit. a) și prin Direcția structuri și planificarea înzestrării/Statul Major General pentru structurile prevăzute la art. 2 alin. (1) lit. b), cu cel puțin 60 de zile înainte de data propusă pentru începerea activității de restructurare.

Art. 11. — (1) Propunerile de modificare și completare a Planului-cadru se supun aprobării, potrivit competențelor, astfel:

a) Consiliului Suprem de Apărare a Țării, în situația în care propunerile de modificare și completare conțin activități de înființare, desființare, dislocare/redislocare a marilor unități de la eșalonul brigadă/similar, inclusiv, în sus;

b) ministrului apărării naționale, în situația în care propunerile de modificare și completare conțin activitățile prevăzute la art. 6 alin. (2) lit. c)-e) și h), din prezentul ordin, aferente structurilor de la eșalonul brigadă/similar, inclusiv, în sus, precum și pentru toate activitățile menționate la art. 6 alin. (2), pentru structurile centrale și cele care funcționează în subordinea nemijlocită a ministrului apărării naționale, pentru structurile subordonate acestora, cu excepția celor subordonate Statului Major General care nu sunt de tip bază, regiment, batalion independent și similare.

(2) Se delegează șefului Statului Major General competența aprobării propunerilor de modificare și completare care conțin activitățile prevăzute la art. 6 alin. (2) pentru structurile militare, altele decât cele menționate la alin. (1) lit. a) și b).

Art. 12. — În vederea monitorizării și evaluării stadiului implementării Planului-cadru, directorii de programe majore transmit Statului Major General, semestrial, până la data de 15 a primei luni din semestrul următor, informări privind stadiul

desfășurării activităților cuprinse în Planul-cadru pentru continuarea procesului de restructurare și modernizare a Armatei României, redactate potrivit modelului din anexa nr. 4.

Art. 13. — Răspunderea pentru aplicarea prevederilor Planului-cadru revine tuturor structurilor cu atribuții privind elaborarea și implementarea acestuia.

Art. 14. — Anexele nr. 1-4 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 15. — (1) Ordinul intră în vigoare la data de 1 ianuarie 2013.

(2) La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului apărării nr. M.S. 216/2007 privind elaborarea și implementarea Planului-cadru pentru continuarea procesului de restructurare și modernizare a Armatei României.

Art. 16. — Ordinul se multiplică și se difuzează de Statul Major General, prin grija Direcției structuri și planificarea înzestrării, structurilor cu responsabilități în domeniu.

p. Ministrul apărării naționale,

Sebastian Huluban,

secretar de stat

București, 19 decembrie 2012.

Nr. M.152.

ANEXA Nr. 1

la Ordinul nr. M.152/2012 (art. 2)

ATRIBUȚIILE

structurilor Ministerului Apărării Naționale privind elaborarea și implementarea Planului-cadru

I. Secretariatul general — pentru Programul major „Administrație centrală”:

— centralizează propunerile primite de la structurile din compunerea programului major, elaborează și transmite la Statul Major General datele și informațiile aferente acestui program major, care vizează: partea text a Planului-cadru, Graficul activităților desfășurate de structurile militare din compunerea programului major, Situația cu resursele financiare necesare implementării Planului-cadru;

— monitorizează permanent procesul de implementare a prevederilor Planului-cadru, pentru toate structurile din compunerea Programului major „Administrație centrală”;

— pe baza documentelor primite de la structurile centrale ale Ministerului Apărării Naționale, altele decât Statul Major General, și cele care funcționează în subordinea nemijlocită a ministrului apărării naționale, transmite Statului Major General informări privind stadiul desfășurării activităților cuprinse în Planul-cadru.

II. Structurile centrale și cele care funcționează în subordinea nemijlocită a ministrului apărării naționale:

— stabilesc obiectivele specifice derulării procesului de restructurare și modernizare a structurii și le transmit Secretariatului general;

— propun activitățile de restructurare și/sau modernizare, atât pentru structura proprie, cât și pentru structurile din subordine, și le transmit Secretariatului general;

— monitorizează realizarea nivelului de încadrare cu personal, după implementarea prevederilor Planului-cadru în anul de referință, identifică disfuncțiile apărute și propun măsuri pentru eliminarea acestora;

— elaborează precizările și ordinele necesare implementării prevederilor Planului-cadru în cadrul structurilor proprii, în anul de referință;

— întocmesc și transmit la Secretariatul general, semestrial, informări privind stadiul desfășurării activităților din Planul-cadru.

III. Statul Major General — pentru programele majore aflate în coordonare:

1. Direcția personal și mobilizare:

— analizează și avizează proiectul Planului-cadru și propune modificări/completări ale acestuia potrivit domeniilor de responsabilitate specifice¹;

— propune activitățile de restructurare și/sau modernizare, atât pentru structura proprie, cât și pentru structurile din subordinea nemijlocită a Statului Major General, aflate în coordonare²;

— coordonează activitățile privind managementul personalului structurilor în care se implementează Planul-cadru în anul de referință;

— monitorizează realizarea nivelului de încadrare cu personal după implementarea prevederilor Planului-cadru în anul de referință, identifică disfuncțiile apărute și propune măsuri pentru eliminarea acestora;

— întocmește și transmite la Direcția structuri și planificarea înzestrării situația privind dinamica de personal pentru anul de referință;

— efectuează controale periodice în cadrul structurilor în care se implementează Planul-cadru, urmărind modul în care se realizează managementul personalului și dinamica de personal.

¹ Cu avizul directorului de program major aferent structurii la care se face propunerea.

² Cu avizul directorului de program major SMG/CS.

2. Direcția informații militare:

— analizează și avizează proiectul Planului-cadru și propune modificări/completări ale acestuia potrivit domeniilor de responsabilitate specifice³;

— avizează propunerile pentru Planul-cadru, transmise de către statele majore ale categoriilor de forțe ale armatei, referitoare la structurile de informații militare și de operații speciale;

— propune activități de restructurare și/sau modernizare pentru structurile din subordinea nemijlocită a Statului Major General, pentru care deține controlul operațional⁴;

— colaborează cu Direcția structuri și planificarea înzestrării pentru coordonarea activităților de specialitate necesare punerii în aplicare a prevederilor Planului-cadru;

— efectuează controale periodice în cadrul structurilor de informații militare și de operații speciale, în care se implementează Planul-cadru, urmărind modul în care se desfășoară activitățile specifice și, la nevoie, propune măsuri de corecție.

3. Direcția operații:

— analizează și avizează proiectul Planului-cadru și propune modificări/completări ale acestuia potrivit domeniilor de responsabilitate specifice⁵;

— avizează propunerile pentru Planul-cadru, transmise de către structurile din subordinea Statului Major General, care vizează comandamentele de la nivelurile operativ și tactic, precum și cele referitoare la structurile luptătoare și structurile de sprijin de luptă;

— propune activități de restructurare și/sau modernizare pentru structurile de comandă la nivel strategic și operativ, structurile de operații psihologice și de CIMIC, precum și pentru alte structuri din subordinea nemijlocită a Statului Major General, aflate în coordonare⁶;

— colaborează cu Direcția structuri și planificarea înzestrării pentru coordonarea activităților de specialitate necesare punerii în aplicare a prevederilor Planului-cadru;

— emite precizări pe linia documentelor operative potrivit tipurilor de activități ce se desfășoară de către unități, precum și precizări referitoare la întocmirea și punerea în aplicare a planurilor specifice;

— efectuează controale periodice în cadrul comandamentelor subordonate nemijlocit Statului Major General, structurilor de operații psihologice și de CIMIC în care se implementează Planul-cadru, urmărind modul în care se desfășoară activitățile specifice și, la nevoie, propune măsuri de corecție.

4. Direcția logistică:

— analizează și avizează proiectul Planului-cadru și propune modificări/completări ale acestuia potrivit domeniilor de responsabilitate specifice⁷;

— avizează propunerile pentru Planul-cadru transmise de către statele majore ale categoriilor de forțe ale armatei și comandamentele subordonate Statului Major General, referitoare la structurile logistice;

— propune activități de restructurare și/sau modernizare, atât pentru structura proprie, cât și pentru structurile din subordinea nemijlocită a Statului Major General, aflate în coordonare⁸;

— coordonează, pe linie de specialitate, procesul de restructurare pe timpul implementării Planului-cadru, pentru anul de referință, la nivelul structurilor vizate, în scopul evitării

producerii de pagube, asigurării condițiilor de oportunitate în ceea ce privește managementul distribuției materialelor și asigurării integrității patrimoniului;

— efectuează controale periodice la structurile logistice din cadrul statelor majore ale categoriilor de forțe ale armatei și comandamentelor subordonate nemijlocit Statului Major General și, la nevoie, propune măsuri de corecție.

5. Direcția planificare strategică:

— analizează și avizează proiectul Planului-cadru și propune modificări/completări ale acestuia potrivit domeniilor de responsabilitate specifice⁹;

— stabilește obiectivele prioritare ale structurii de forțe pe baza cărora Direcția structuri și planificarea înzestrării propune obiectivele procesului de modernizare și restructurare pentru anul de referință;

— propune activități de restructurare și/sau modernizare, atât pentru structura proprie, cât și pentru structurile din subordinea nemijlocită a Statului Major General, aflate în coordonare¹⁰;

— colaborează cu Direcția structuri și planificarea înzestrării pentru coordonarea activităților de specialitate necesare punerii în aplicare a prevederilor Planului-cadru;

— efectuează controale periodice la structurile în care se implementează Planul-cadru, urmărind modul de implementare a obiectivelor generale în domeniul transformării Armatei României și, la nevoie, propune măsuri de corecție.

6. Direcția comunicații și informatică:

— analizează și avizează proiectul Planului-cadru și propune modificări/completări ale acestuia potrivit domeniilor de responsabilitate specifice¹¹;

— propune activități de restructurare și/sau modernizare, atât pentru structura proprie, cât și pentru structurile de comunicații și/sau informatică, de INFOSEC și de cifru din compunerea și subordinea nemijlocită a Statului Major General, aflate în coordonare¹²;

— avizează propunerile pentru Planul-cadru transmise de către categoriile de forțe ale armatei, comandamentele subordonate Statului Major General, referitoare la structurile de comunicații, informatică, INFOSEC și cifru;

— elaborează și transmite precizările necesare pentru domeniul comunicații, informatică, INFOSEC și cifru în cadrul structurii de forțe a Armatei României, în procesul de implementare a Planului-cadru;

— coordonează, prin Comandamentul comunicațiilor și informaticii, managementul sistemelor de comunicații și informatică, la nivelul structurilor vizate de procesul de restructurare;

— colaborează cu Direcția structuri și planificarea înzestrării pentru coordonarea activităților de specialitate necesare punerii în aplicare a prevederilor Planului-cadru;

— efectuează controale periodice, urmărind modul în care se realizează înzestrarea cu tehnică de comunicații și informatică, precum și redistribuirea acesteia în cadrul structurii de forțe a Armatei României și, la nevoie, propune măsuri de corecție.

7. Direcția instrucție și doctrină:

— analizează și avizează proiectul Planului-cadru și propune modificări/completări ale acestuia potrivit domeniilor de responsabilitate specifice¹³;

³ Idem 1.

⁴ Cu avizul directorului de program major SMG/CS.

⁵ Idem 1.

⁶ Idem 1.

⁷ Idem 1.

⁸ Idem 1.

⁹ Idem 1.

¹⁰ Idem 1.

¹¹ Idem 1.

¹² Idem 1.

¹³ Idem 1.

— asigură corelarea desfășurării activităților de restructurare de către structurile din subordinea Statului Major General cu activitățile cuprinse în Planul de operaționalizare a structurilor din pachetul de forțe pus la dispoziția NATO/UE;

— avizează propunerile pentru Planul-cadru transmise de către categoriile de forțe ale armatei, comandamentele subordonate Statului Major General, referitoare la structurile de învățământ militar și instrucție;

— colaborează cu Direcția structuri și planificarea înzestrării pentru coordonarea activităților de specialitate necesare punerii în aplicare a prevederilor Planului-cadru;

— organizează și conduce controale periodice în cadrul structurilor în care se implementează Planul-cadru, urmărind modul în care se desfășoară procesul de operaționalizare și evaluare a forțelor și, la nevoie, propune măsuri de corecție.

8. Direcția structuri și planificarea înzestrării:

— coordonează, monitorizează și evaluează, împreună cu Secretariatul general, procesul de elaborare a Planului-cadru și îl promovează spre aprobare Consiliului Suprem de Apărare a Țării, respectiv ministrului apărării naționale;

— elaborează Planul-cadru pe baza propunerilor transmise de Secretariatul general, categoriile de forțe ale armatei și comandamentele din subordinea Statului Major General;

— pe baza Planului-cadru aprobat, elaborează ordinul ministrului apărării naționale pentru implementarea acestuia;

— monitorizează, în colaborare cu directorii de programe majore, procesul de planificare și asigurare a resurselor necesare implementării prevederilor Planului-cadru;

— transmite extrase din Planul-cadru directorilor de programe majore, în părțile ce îi privesc;

— coordonează și monitorizează procesul de restructurare și modernizare a forțelor stabilite prin Planul-cadru;

— efectuează controale periodice în cadrul structurilor în care se implementează Planul-cadru și, la nevoie, propune măsuri de corecție;

— întocmește semestrial, anual și la ordin informări privind stadiul desfășurării activităților din Planul-cadru, documente care

se prezintă ministrului apărării naționale sau Consiliului Suprem de Apărare a Țării.

9. Alte structuri din compunerea Statului Major General:

— propun activități de restructurare/modernizare pentru structura proprie și/sau cele aflate în coordonare și le transmit Direcției structuri și planificarea înzestrării, cu avizul directorului programului major;

— pe baza activităților de restructurare propuse, Secția program major SMG/CS, ca structură specializată, elaborează Situația cu resursele financiare necesare implementării Planului-cadru, aferentă structurilor din compunerea Programului major SMG/CS, pe care o transmite Direcției structuri și planificarea înzestrării cu avizul directorului Programului major SMG/CS.

IV. Statele majore ale categoriilor de forțe ale armatei și comandamentele subordonate nemijlocit Statului Major General:

— formulează obiectivele specifice programelor majore, care vizează realizarea atât a obiectivelor în domeniul transformării Armatei României, cât și a obiectivului fundamental;

— evaluează structurile care vor fi introduse în Planul-cadru, pe baza prevederilor metodologiei emise de șeful Statului Major General;

— elaborează Situația cu resursele financiare necesare implementării Planului-cadru, aferentă fiecărui program major;

— conduc procesul de implementare a prevederilor Planului-cadru și pe cele ale precizărilor pe domenii specifice – personal, logistică, comunicații și informatică, documente operative etc., elaborate de Statul Major General pentru implementarea Planului-cadru de către structurile din subordine;

— elaborează precizările și ordinele necesare implementării prevederilor Planului-cadru în structurile din subordine;

— întocmesc și transmit la Direcția structuri și planificarea înzestrării, semestrial/anual, informări privind stadiul îndeplinirii activităților din Planul-cadru sub semnătura directorilor de programe majore;

— efectuează controale periodice în cadrul structurilor din subordine pentru a evalua stadiul implementării Planului-cadru și a stabili, la nevoie, măsuri de corecție.

ANEXA Nr. 2
la Ordinul M.152/2012 (art. 2)

CALENDARUL activităților de elaborare, avizare și aprobare a Planului-cadru*)

Nr. crt.	Activitatea	Responsabili	Termen	Observații
1.	Elaborarea și transmiterea propunerilor pentru Planul-cadru	Directorii de programe majore: — „Administrație centrală”; — „Statul Major General/Conducere strategică”; — „Forțe Terestre”; — „Forțe Aeriene”; — „Forțe Navale”; — „Sprijin logistic”.	30.06	Secretariatul general transmite Statului Major General propunerile structurilor centrale, mai puțin Statul Major General, și ale celor care funcționează în subordinea nemijlocită a ministrului apărării naționale.
2.	Centralizarea propunerilor transmise de către directorii programelor majore și elaborarea proiectului Planului-cadru	Direcția structuri și planificarea înzestrării/Statul Major General	31.07	—

Nr. crt.	Activitatea	Responsabili	Termen	Observații
3.	Transmiterea proiectului Planului-cadru la direcțiile din Statul Major General pentru analiză și avizare	Direcția structuri și planificarea înzestrării/Statul Major General	15.08	Activitățile corespunzătoare structurii de forțe vor fi analizate pe baza metodologiei emise de șeful Statului Major General, conform domeniilor specifice de responsabilitate. Direcțiile vor transmite avizele la Direcția structuri și planificarea înzestrării, după armonizarea punctelor de vedere cu cele ale directorilor de programe majore.
4.	Elaborarea proiectului Planului-cadru și transmiterea acestuia Secretariatului Comitetului Șefilor Statelor Majore — CSSM	Direcția structuri și planificarea înzestrării/Statul Major General	Cu 10 zile înainte de ședința CSSM din trimestrul III	—
5.	Analizarea proiectului Planului-cadru pentru Statul Major General și structurile subordonate în ședința Comitetului Șefilor Statelor Majore	Directorii de programe majore: — „Statul Major General/Conducere strategică”; — „Forțe Terestre”; — „Forțe Aeriene”; — „Forțe Navale”; — „Sprijin logistic”.	În ședința CSSM din trimestrul III	—
6.	Analizarea proiectului Planului-cadru în ședința comună a Secretariatului general cu structurile centrale, altele decât Statul Major General, și cu cele care funcționează în subordinea nemijlocită a ministrului apărării naționale	Directorul programului major Administrație centrală, șefii structurilor centrale, altele decât Statul Major General, și ai celor care funcționează în subordinea nemijlocită a ministrului apărării naționale.	În trimestrul III	—
7.	Elaborarea și transmiterea proiectului Planului-cadru la Departamentul pentru politica de apărare și planificare în vederea analizării și aprobării în ședința Consiliului de Planificare a Apărării — CPA	Direcția structuri și planificarea înzestrării/Statul Major General	După analiza din ședința CSSM și din ședința comună a Secretariatului general cu structurile centrale, altele decât Statul Major General, și cu cele care funcționează în subordinea nemijlocită a ministrului apărării naționale	Pentru promovarea documentului la Consiliul de Planificare a Apărării, Statul Major General colaborează cu Secretariatul general și Direcția planificare integrată a apărării.
8.	Analizarea și aprobarea Planului-cadru în ședința Consiliului de Planificare a Apărării.	Membrii CPA	În ședința CPA	—
9.	Finalizarea Planului-cadru și prezentarea acestuia pentru semnare ¹⁾ /aprobare ²⁾ de către ministrul apărării naționale	Statul Major General; Secretariatul general.	După analiza și aprobarea din CPA	—
10.	Transmiterea Planului-cadru la Secretariatul Consiliului Suprem de Apărare a Țării spre aprobare ¹⁾ , cu avizarea prealabilă a prim-ministrului României	Secretariatul general	Potrivit Programului de activitate al Consiliului Suprem de Apărare a Țării pentru ședința din trimestrul IV	—
11.	Elaborarea și aprobarea ordinului ministrului apărării naționale de implementare a Hotărârii Consiliului Suprem de Apărare a Țării pentru aprobarea Planului-cadru ¹⁾	Statul Major General Secretariatul general	În termen de 30 de zile de la data emiterii Hotărârii Consiliului Suprem de Apărare a Țării	—

¹⁾ În situația în care Planul-cadru se aprobă de CSAT.

²⁾ În situația în care Planul-cadru se aprobă de ministrul apărării naționale.

*) Planul-cadru se elaborează în anul în curs, pentru anul următor.

— Model —

ROMÂNIA
MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE

PLAN - CADRU

pentru continuarea procesului de restructurare și modernizare a Armatei României în anul.....

— București —
20.....ROMÂNIA
MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALESECRET (după completare)
Exemplar unic

Nr.din

Aprob.
Ministrul apărării naționale,
.....

PLAN - CADRU

pentru continuarea procesului de restructurare și modernizare a Armatei României în anul

I. Argument

II. Obiective generale

III. Obiective specifice

III.1. Programul major „Administrație centrală”

III.2. Programul major „Statul Major General/Conducere strategică”

III.3. Programul major „Forțe Terestre”

III.4. Programul major „Forțe Aeriene”

III.5. Programul major „Forțe Navale”

III.6. Programul major „Sprijin Logistic”

IV. Dispoziții finale

Secretarul de stat pentru politica
de apărare și planificare,
.....Șeful statului major general,
.....Secretar general,
.....

GRAFICUL *)
activităților desfășurate de structurile militare din compunerea Programului Major..... în anul

Activități și paleta cromatică utilizată:

	Înființare	Desființare	Transformare	Reorganizare	Resubordonare	Integrare alte structuri	Consolidare	Redislocare

DIRECTORUL PROGRAMULUI MAJOR

*) Graficul este reprodus în facsimil.

SECRET/5 ani (după completare)
Exemplar unicANEXA Nr. 2
la Planul-cadru**SITUAȚIA**
cu resursele financiare necesare implementării Planului-cadru în anul

(mii lei)

Nr. crt.	Activități Programul major	Înființare	Desființare	Transformare	Reorganizare	Resubordonare	Integrare în alte structuri	Dislocare/Redislocare	Consolidare	Total costuri pe programe majore
1	Administrație centrală									
2	Statul Major General/Conducere strategică									
3	Forțe Terestre									
4	Forțe Aeriene									
5	Forțe Navale									
6	Sprijin Logistic									
TOTAL GENERAL										

Directorul Direcției planificare integrată a apărării,.....
(titlul, numele și prenumele)*Directorul Programului major „Administrație centrală”
Secretar general,*.....
(titlul, numele și prenumele)*Șeful Direcției financiar-contabile,*.....
(gradul)
.....
(titlul, numele și prenumele)*Directorul Programului major „Statul Major General/Conducere strategică”
Directorul Statului Major General,*.....
(gradul)
.....
(titlul, numele și prenumele)*Directorul Programului Major „Forțe Terestre”
Șeful Statului Major al Forțelor Terestre,*.....
(gradul)
.....
(titlul, numele și prenumele)*Directorul Programului major „Forțe Navale”
Șeful Statului Major al Forțelor Navale,*.....
(gradul)
.....
(titlul, numele și prenumele)*Directorul Programului Major „Forțe Aeriene”
Șeful Statului Major al Forțelor Aeriene,*.....
(gradul)
.....
(titlul, numele și prenumele)*Directorul Programului Major „Sprijin Logistic”
Comandantul Comandamentului logistic întrunit,*.....
(gradul)
.....
(titlul, numele și prenumele)*Șeful Direcției structuri și Planificarea înzestrării,*.....
(gradul)
.....
(titlul, numele și prenumele)

— Model —

ROMÂNIA
MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALEClasa/Nivel de clasificare
Exemplar unic
S.E.
Dosar nr.

Nr.

Din

INFORMARE**privind stadiul desfășurării activităților prevăzute în Planul-cadru pentru continuarea procesului de restructurare și modernizare a Armatei României în anul**

1. Documentul:
2. Emitent:
3. Subiectul:
4. Baza legală:
5. Conținutul documentului
 - stadiul activităților pe tipuri de structuri:
 - înființare:
 - desființare:
 - transformare:
 - reorganizare:
 - resubordonare:
 - integrare în alte structuri:
 - dislocare/redislocare:
 - activități neexecutate:
 - resursele financiare alocate/consumate:
 - dinamica de personal:
6. Soluții posibile:
7. Evaluarea impactului (implicații legale, umane, financiare, materiale, sociale și de altă natură etc.):
8. Direcții de urmat:
9. Măsuri de implementare:

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
 Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
 Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.
 Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

