



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 193 (XXXVII) — Nr. 751

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 12 august 2025

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 35 din 30 ianuarie 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 26 din Legea nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică.....	2–3
Decizia nr. 117 din 27 februarie 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 160 alin. (1) lit. h), alin. (7) și alin. (10) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ și ale art. 8 alin. (2) din Legea partidelor politice nr. 14/2003	4–7
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
115. — Ordin al viceprim-ministrului, ministrul afacerilor interne, pentru modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare a Direcției generale logistice, aprobat prin Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 144/2016	8
1.477. — Ordin al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației privind desemnarea organismului de evaluare și verificare a constanței performanței produselor pentru construcții Societatea Comercială RINA SIMTEX — ORGANISMUL DE CERTIFICARE — S.R.L., în vederea notificării la Comisia Europeană pentru realizarea funcției specifice de certificare a controlului producției în fabrică.....	9–13
1.478. — Ordin al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației privind desemnarea organismului de evaluare și verificare a constanței performanței produselor pentru construcții Societatea Comercială CERTIND — S.A., în vederea notificării la Comisia Europeană pentru realizarea funcției specifice de certificare a controlului producției în fabrică	13–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 35

din 30 ianuarie 2025

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 26 din Legea nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluținarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 26 din Legea nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, excepție ridicată de Daniel Pițurlea și Violeta Pițurlea în Dosarul nr. 11.137/3/2019 al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.058D/2020.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, având în vedere că în cauză se critică modul în care instanța de judecată a aplicat dispozițiile legale supuse controlului de constituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Sentința civilă nr. 460 din 12 iunie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 11.137/3/2019, **Tribunalul București — Secția a IV-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 26 din Legea nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică**, excepție ridicată de Daniel Pițurlea și Violeta Pițurlea într-o cauză având ca obiect cererea de obligare a statului român, prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere, în calitate de expropriator, la plata către reclamantii expropriați a despăgubirilor reprezentând prejudiciul constând în lipsa de folosință a despăgubirilor acordate pentru imobilele expropriate.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că, deși despăgubirea se compune din valoarea reală a imobilului plus prejudiciul produs, totuși, instanțele judecătorești și autoritățile care efectuează exproprierea înțeleg normele legale criticate în mod diferit, ceea ce înseamnă că, din perspectiva art. 1 din Constituție, acestea nu sunt suficient de clare și precise, fiind generatoare de prejudicii. Potrivit art. 44 alin. (3) din Constituție, despăgubirea

trebuie să fie dreaptă și prealabilă, dar instanța de apel a aplicat greșit și abuziv legea specială referitoare la expropriere cu privire la persoanele expropriate prin hotărârea contestată. Procedând contrar prevederilor constituționale, ostil și ostentativ discriminatoriu, reprezentanții expropriatorului au emis o decizie de expropriere neconstituțională, iar instanțele care au refuzat acoperirea prejudiciului integral, nu doar valoarea reală a imobilului expropriat, încălcându-se astfel dispozițiile din Legea fundamentală și din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale care protejează dreptul de proprietate privată.

6. Autorii excepției arată că, în speță, despăgubirea pentru imobilul expropriat în anul 2008 nu a fost nici justă și nici prealabilă. Acordarea de despăgubiri prin hotărâre judecătorească abia în anul 2018, într-un cuantum mai apropiat de realitate, denotă caracterul abuziv al procedurii administrative, prejudiciare, de expropriere. Susțin că prevederile legale criticate sunt lipsite de criterii clare și corecte în ceea ce privește exproprierea, în măsura în care au consecințele descrise mai sus. Totodată, se încalcă și dispozițiile art. 21 din Constituție, întrucât nu este permis un recurs efectiv împotriva unei hotărâri judecătorești pronunțate cu exces de putere, contrar principiului legalității.

7. **Tribunalul București — Secția a IV-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, invocând Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 31 din 2 martie 2020 — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept cu privire la interpretarea și aplicarea dispozițiilor referitoare la compatibilitatea despăgubirii stabilită în procedura prevăzută de Legea nr. 255/2010 cu daunele moratorii întemeiate pe prevederile art. 1.535 din Codul civil.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, punctul de vedere al Guvernului, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 26 din Legea nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 472 din 5 iulie 2011, care au următorul conținut normativ:

— Art. 26: „(1) *Despăgubirea se compune din valoarea reală a imobilului și din prejudiciul cauzat proprietarului sau altor persoane îndreptățite.*

(2) *La calcularea cuantumului despăgubirilor, experții, precum și instanța vor ține seama de prețul cu care se vând, în mod obișnuit, imobilele de același fel în unitatea administrativ-teritorială, la data întocmirii raportului de expertiză, precum și de daunele aduse proprietarului sau, după caz, altor persoane îndreptățite, luând în considerare și dovezile prezentate de aceștia.*

(3) *Experții vor defalca despăgubirile cuvenite proprietarului de cele ce se cuvin titularilor de alte drepturi reale.*

(4) *În cazul exproprierii parțiale, dacă partea de imobil rămasă neexpropriată va dobândi un spor de valoare ca urmare a lucrărilor ce se vor realiza, experții, ținând seamă de prevederile alineatului precedent, vor putea propune instanței o eventuală reducere numai a daunelor.”*

13. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 — *Statul român*, art. 20 — *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, art. 21 — *Accesul liber la justiție*, art. 44 — *Dreptul de proprietate privată* și art. 136 — *Proprietatea*. Se invocă și dispozițiile art. 1 paragraful 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privitoare la protecția proprietății private.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, în motivarea acesteia, autorii critică, pe de o parte, modul în care a fost emisă decizia de expropriere, cu privire la care susțin că ar fi fost „ostil și ostentativ discriminatoriu”, și, pe de altă parte, modul în care instanța judecătorească a soluționat procesul având ca obiect contestarea cuantumului despăgubirii și repararea integrală a prejudiciului, care s-a făcut, conform

opinii autorilor excepției, reclamanți în cauză, prin aplicarea greșită și abuzivă a legislației speciale referitoare la expropriere.

15. În jurisprudența sa, Curtea a reținut că legiuitorul român a consacrat principiul despăgubirii integrale a proprietarului expropriat, concluzie ce reiese din chiar cuprinsul art. 26 din Legea nr. 33/1994, și a apreciat că prevederile legale criticate reprezintă o garanție pentru proprietarul expropriat de a nu fi supus unei măsuri abuzive din partea autorităților statului, astfel încât despăgubirea acordată pentru exproprierea imobilului trebuie să reflecte valoarea de piață a acestuia la data întocmirii raportului de expertiză, nu o valoare anterioară, ci una contemporană realizării efective a exproprierii, tocmai pentru a asigura o reparație completă și integrală pentru cel expropriat. Mai mult, Curtea a constatat că reglementarea internă în domeniul exproprierii este mai favorabilă decât cea consacrată prin art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece art. 26 din Legea nr. 33/1994 prevede că exproprierea cuprinde valoarea „reală” a imobilului și despăgubirile cuvenite proprietarului și altor persoane îndreptățite, iar la stabilirea despăgubirii se are în vedere prețul cu care se vând, în mod obișnuit, imobilele în aceeași unitate administrativ-teritorială, adică prețul de piață al acestora la momentul realizării efective a exproprierii (Decizia nr. 395 din 1 octombrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 685 din 7 noiembrie 2013, și Decizia nr. 307 din 28 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 462 din 26 iunie 2015, paragrafele 17 și 18).

16. În cauza de față, criticile de neconstituționalitate sunt formulate din perspectiva unor elemente de fapt, care, în opinia autorilor excepției, au condus la stabilirea unei despăgubiri care nu corespunde exigenței constituționale de a fi dreaptă, impusă în art. 44 alin. (3) din Legea fundamentală. Or, Curtea Constituțională nu are competența de a aprecia cu privire la modul concret în care sunt aplicate în practica administrativă sau judiciară prevederile de lege ce formează obiect al excepțiilor de neconstituționalitate, ci analizează constituționalitatea acestora exclusiv prin raportare la dispoziții și principii din Legea fundamentală.

17. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 26 din Legea nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, excepție ridicată de Daniel Pițurlea și Violeta Pițurlea în Dosarul nr. 11.137/3/2019 al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a IV-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 30 ianuarie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 117

din 27 februarie 2025

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 160 alin. (1) lit. h), alin. (7) și alin. (10) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ și ale art. 8 alin. (2) din Legea partidelor politice nr. 14/2003

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Simina Popescu-Marin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluținarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 160 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ și ale art. 8 alin. (2) din Legea partidelor politice nr. 14/2003, excepție ridicată de Petru Marocico în Dosarul nr. 3.038/86/2020/a1 al Curții de Apel Suceava — Secția de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 506D/2021.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care arată că, în esență, criticile de neconstituționalitate referitoare la încălcarea dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Constituție vizează aspecte referitoare la aplicarea în concret a legii, și nu o retroactivitate cuprinsă în corpul legii. De asemenea, situația diferită în care se află cetățenii în funcție de reglementarea aplicabilă potrivit principiului *tempus regit actum* nu reprezintă o încălcare a art. 16 din Constituție, iar invocarea încălcării dispozițiilor art. 40 din Constituție privind dreptul de asociere este neîntemeiată, deoarece normele criticate nu îngădesc dreptul unei persoane de a se asocia în alt partid politic, iar manifestarea unei asemenea opțiuni implică și suportarea consecințelor pe care legea le prevede în acest caz.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Decizia nr. 59 din 25 ianuarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 3.038/86/2020/a1, **Curtea de Apel Suceava — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 160 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ și ale art. 8 alin. (2) din Legea partidelor politice nr. 14/2003**, excepție ridicată de

Petru Marocico. Curtea Constituțională a fost sesizată ca urmare a admiterii recursului împotriva încheierii prin care Tribunalul Suceava — Secția de contencios administrativ și fiscal a respins cererea de sesizare a instanței de contencios constituțional cu excepția de neconstituționalitate anterior menționată, într-o cauză având ca obiect soluținarea cererii de anulare a ordinului prefectului prin care s-a constatat încetarea de drept, înainte de termen, a mandatului de primar.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia susține, în esență, că prevederile legale criticate referitoare la încetarea de drept a mandatului de primar, ca urmare a înscrierii alesului local în alt partid politic decât cel pe listele căruia a fost ales, sunt neconstituționale, în măsura în care sunt aplicate retroactiv, și pentru mandatele aleșilor locali, reglementate de Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali. Dispozițiile art. 15 din Legea nr. 393/2004 reglementează cazurile de încetare a mandatului primarului, în timp ce art. 16 din aceeași lege stabilește regulile procedurale privind încetarea mandatului. Se arată că mandatul de primar al autorului excepției a început în luna iunie 2016, iar la acea dată era în vigoare Legea nr. 393/2004, abrogată ulterior prin Codul administrativ. Având în vedere că mandatul de primar era reglementat de un anumit act normativ, este evident că întreaga durată a mandatului este supusă legislației în vigoare de la momentul începerii acestuia. În consecință, se arată că pentru constatarea încetării mandatului de primar, înainte de termen, trebuie aplicat actul normativ în vigoare la data începerii mandatului (în speță, Legea nr. 393/2004) și nu modificările legislative intervenite ulterior (art. 160 din Codul administrativ). Sunt invocate dispozițiile art. 597 alin. (1) lit. e) din Codul administrativ care cuprind norme tranzitorii și se susține că legiuitorul ar fi trebuit să menționeze că dispozițiile art. 160 din Codul administrativ se aplică doar mandatelor validate în temeiul acestui act normativ. În susținerea criticilor de neconstituționalitate, este invocată Decizia Curții Constituționale nr. 61 din 18 ianuarie 2007.

6. Autorul excepției susține că prevederile legale criticate creează o situație discriminatorie între aleșii locali cărora le-au încetat mandatele în cazurile și conform procedurii reglementate de Legea nr. 393/2004 și aleșii locali față de care s-a dispus încetarea mandatelor în temeiul Codului administrativ, deși ambele categorii și-au început mandatele în baza Legii nr. 393/2004. Astfel, potrivit art. 160 alin. (10) din Codul administrativ, aleșii locali cărora le-a încetat mandatul sunt privați de o cale de atac împotriva hotărârii judecătorești prin care se soluținează contestația împotriva ordinului prefectului privind constatarea încetării, înainte de termen, a mandatului de primar, spre deosebire de cei care au atacat ordinul prefectului, potrivit Legii nr. 393/2004.

7. De asemenea, autorul excepției susține că sunt încălcate dispozițiile art. 40 alin. (1) din Constituție. Astfel, arată că legislația în vigoare prevede că unui primar îi încetează mandatul dacă se asociază în alt partid politic decât cel pe listele căruia a fost ales, astfel încât dreptul la liberă asociere în partide politice este în mod grav afectat de consecința juridică a asocierii în alt partid, pierderea mandatului. Se mai arată că, în cazul altor funcții și demnități publice alese prin vot, precum cea de deputat sau de senator, nu există o astfel de îngrădire, fiind totodată o discriminare între cele două categorii de aleși prin votul cetățenilor.

8. Curtea de Apel Suceava — Secția de contencios administrativ și fiscal reține că din coroborarea dispozițiilor art. 8 alin. (2) din Legea nr. 14/2003 și ale art. 160 alin. (1) lit. h) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 rezultă că unui primar îi încetează mandatul în situația în care se asociază în alt partid politic decât cel pe listele căruia a fost ales și, în consecință, analiza de constituționalitate solicitată este de natură să influențeze soluția ce va fi pronunțată în cauză, în raport cu limitele în care trebuie aplicat dreptul la libera asociere și principiul constituțional al neretroactivității, consacrate de art. 40 alin. (1) și de art. 15 alin. (2) din Constituție.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum rezultă din dispozitivul actului de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 160 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 555 din 5 iulie 2019, și ale art. 8 alin. (2) din Legea partidelor politice nr. 14/2003, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 408 din 10 iunie 2015. Din analiza criticilor de neconstituționalitate formulate cu privire la art. 160 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019, Curtea observă că, în realitate, sunt vizate doar dispozițiile art. 160 alin. (1) lit. h), alin. (7) și alin. (10) din acest act normativ și, în consecință, aceste norme juridice vor fi reținute ca obiect al excepției de neconstituționalitate. Prevederile legale care formează obiectul excepției de neconstituționalitate au următorul cuprins:

— Art. 160 alin. (1) lit. h), alin. (7) și alin. (10) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019: „(1) *Mandatul primarului încetează, de drept, în următoarele cazuri: (...);*

h) pierderea, prin demisie, a calității de membru al partidului politic sau al organizației minorității naționale pe a cărei listă a fost ales; (...)

(7) *În toate cazurile de încetare înainte de termen a mandatului de primar, prefectul emite un ordin prin care constată încetarea mandatului primarului. Ordinul are la bază un referat semnat de secretarul general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale, precum și actele din care rezultă motivul legal de încetare a mandatului. (...)*

(10) *Instanța de contencios administrativ este obligată să se pronunțe în termen de 30 de zile, nefiind aplicabilă procedura de regularizare a cererii. În acest caz, procedura prealabilă nu se mai efectuează, iar hotărârea primei instanțe este definitivă.”:*

— Art. 8 alin. (2) din Legea nr. 14/2003: „*Înscrierea unei persoane într-un alt partid politic constituie de drept demisie din partidul al cărui membru a fost anterior.”;*

13. În opinia autorului excepției, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 15 alin. (2) privind principiul neretroactivității legii civile, art. 16 privind egalitatea în drepturi și art. 40 alin. (1) privind dreptul de asociere.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 14/2003 și ale art. 160 alin. (1) lit. h) și alin. (10) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 au mai fost supuse controlului de constituționalitate, iar Curtea Constituțională a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 152 din 21 martie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 730 din 25 iulie 2024, Decizia nr. 543 din 24 octombrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 149 din 23 februarie 2024, sau Decizia nr. 285 din 17 mai 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 794 din 10 august 2022).

15. Curtea a reținut că dispozițiile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 14/2003 instituie regula potrivit căreia înscrierea unei persoane într-un alt partid politic constituie de drept demisie din partidul al cărui membru a fost anterior. Această reglementare, analizată în contextul normativ din care face parte, se integrează în regimul juridic configurat de legiuitor cu privire la membrii unui partid politic, aflându-se în conexiune logico-juridică cu celelalte prevederi cuprinse în art. 8 din Legea nr. 14/2003. Astfel, un cetățean român nu poate face parte în același timp din două sau mai multe partide politice [art. 8 alin. (1) din Legea nr. 14/2003], iar la înscrierea într-un partid politic orice persoană este obligată să declare în scris, pe propria răspundere, dacă are sau nu calitatea de membru al unui alt partid politic [art. 8 alin. (3) din Legea nr. 14/2003]. De asemenea, membrii au dreptul de a demisiona din partid în orice moment, cu efect imediat [art. 16 alin. (2) din Legea nr. 14/2003].

16. Sub acest aspect, Curtea a reținut că, în temeiul dreptului de asociere, garantat de art. 40 din Constituție, dobândirea calității de membru al unui partid politic este expresia manifestării de voință liberă și conștientă a cetățeanului, în considerarea unor rațiuni comune, de natură ideologică, și a unor interese și scopuri politice comune ca finalitate, exprimate în programul politic propriu fiecărui partid.

17. În același timp, Curtea a reținut că dispozițiile art. 8 alin. (2) din Constituție permit legiuitorului să stabilească în ce condiții se constituie și își desfășoară activitatea partidele politice. Opțiunea legiuitorului în stabilirea unor reguli privind

membrii partidelor politice, care apar nu numai ca firești, ci și necesare într-o societate democratică, ce este caracterizată prin pluralism politic, este expresia dispozițiilor constituționale evocate.

18. În continuare, din analiza conținutului normativ al dispozițiilor art. 160 alin. (1) lit. h) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019, Curtea a observat că acestea stabilesc unul dintre cazurile în care intervine încetarea de drept, înainte de termen, a mandatului de primar, constând în pierderea, prin demisie, a calității de membru al partidului politic sau al organizației minorității naționale pe a căru/cărei listă a fost ales.

19. Curtea a observat că dispozițiile art. 160 alin. (1) lit. h) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 preiau soluția legislativă cuprinsă în art. 15 alin. (2) lit. g¹) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 912 din 7 octombrie 2004, astfel cum a fost completat prin art. I pct. 6 din Legea nr. 249/2006 pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 554 din 27 iunie 2006, în prezent abrogată potrivit art. 597 alin. (2) lit. h) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019. Prevederile art. 15 alin. (2) lit. g¹) din Legea nr. 393/2004 au constituit obiect al controlului de constituționalitate, iar prin Decizia nr. 153 din 12 martie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 352 din 14 iunie 2013, Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate.

20. Astfel, cu privire la soluția legislativă criticată, Curtea a reținut că rațiunea sa rezidă în faptul că, în urma demisiei din partidul politic care i-a susținut candidatura, primarul pierde, consecutiv, și girul alegătorilor, obținut inițial în virtutea candidaturii sale pe o listă susținută în campania electorală de un anumit partid politic și votată în final de aceștia. Legiuitorul a optat pentru o astfel de reglementare urmărind diminuarea migrației politice și a oportunismului politic. Schimbarea, pe parcursul mandatului, a apartenenței politice a primarului riscă să afecteze înseși interesele comunității, pe de o parte, prin perturbațiile și instabilitatea pe care le poate genera în cadrul aparatului administrativ prin intermediul căruia își exercită prerogativele de putere cu care a fost investit prin lege și care pot afecta eficacitatea acțiunilor întreprinse în îndeplinirea competențelor sale, iar, pe de altă parte, prin lipsa de certitudine în ceea ce privește realizarea obiectivelor promovate în timpul campaniei electorale, în considerarea cărora alegătorii i-au acordat votul.

21. De asemenea, Curtea a reținut că, deși dispozițiile legale criticate reprezintă o reflectare a art. 8 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia „partidele politice contribuie la definirea și la exprimarea voinței politice a cetățenilor”, textul constituțional nu impune în mod obligatoriu o atare soluție legislativă, lăsând legiuitorului posibilitatea de a condiționa sau nu păstrarea mandatului celor aleși prin scrutin uninominal de pierderea calității de membru al partidului politic prin demisie.

22. Curtea a constatat că dispozițiile art. 160 alin. (1) lit. h) din Codul administrativ dau expresie opțiunii legiuitorului în materia alegerii și funcționării primarilor, fără a fi de natură să încalce dispozițiile art. 8 alin. (2) din Constituție. Totodată, Curtea a reținut că, potrivit art. 16 alin. (3) din Constituție, demnitățile și funcțiile publice se exercită în condițiile legii, astfel încât activitatea primarilor trebuie să se circumscrie regulilor pe

care legiuitorul le-a edictat în vederea creării cadrului legal de funcționare a acestora.

23. De asemenea, nu se pot reține nici criticile formulate prin raportare la prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție, argumentate pe existența unui pretins tratament discriminatoriu al primarilor față de parlamentari, în cazul acestora din urmă neaplicându-se aceeași sancțiune a încetării mandatului de parlamentar ca o consecință a pierderii calității de membru al partidului politic care i-a susținut candidatura. În acest sens, Curtea reține că parlamentarii sunt reprezentanții întregului popor, prin care acesta exercită suveranitatea națională, potrivit art. 2 alin. (1) din Constituție, și care acționează în virtutea unui mandat reprezentativ acordat de întreaga națiune, potrivit art. 69 din Constituție. Deosebirea se justifică prin statutul constituțional diferit al celor două categorii de aleși, fiecare fiind reprezentanți ai unor autorități distincte, respectiv ai autorității legiuitoare și ai celei executive, care funcționează în baza principiului separației și echilibrului puterilor în stat, în cadrul democrației constituționale, potrivit art. 1 alin. (4) din Legea fundamentală. Curtea remarcă, totodată, că legiuitorul constituant a înțeles să reglementeze în chiar textul Legii fundamentale cazurile în care încetează calitatea de deputat sau de senator, acestea fiind enumerate în mod limitativ în art. 70 alin. (2) din Constituție (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 153 din 12 martie 2013, precitată).

24. Referitor la dispozițiile art. 160 alin. (7) din Codul administrativ, Curtea observă că acestea preiau, în esență, soluția legislativă consacrată anterior prin prevederile art. 16 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali (abrogată prin art. 597 alin. (2) lit. h) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ), prevederi care au format, în repetate rânduri, obiect al controlului de constituționalitate. În jurisprudența sa (spre exemplu, Decizia nr. 35 din 27 ianuarie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 451 din 5 mai 2022, Decizia nr. 699 din 31 octombrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 61 din 29 ianuarie 2020, Decizia nr. 466 din 12 iulie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 10 din 4 ianuarie 2019, și Decizia nr. 544 din 12 iulie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 862 din 28 octombrie 2016), Curtea Constituțională a observat că art. 16 din Legea nr. 393/2004 atribuie prefectului rolul de a „constata” încetarea mandatului de primar, astfel că, în acest caz, prefectul îndeplinește, în temeiul legii, o formalitate necesară în vederea asigurării funcționării autorității administrației publice, în condiții de imparțialitate, fără a fi pusă în discuție crearea unui raport de subordonare între primar și prefect.

25. Curtea a constatat că prevederile de lege criticate dau expresie rolului prefectului, în calitate de reprezentant al Guvernului, de a asigura, la nivelul local, monitorizarea aplicării unitare și respectării Constituției, a legilor, a ordonanțelor și a hotărârilor Guvernului, precum și a celorlalte acte normative [a se vedea art. 249 alin. (1) și art. 253 lit. a) din Codul administrativ în prezent în vigoare].

26. Referitor la dispozițiile art. 160 alin. (10) teza finală din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind caracterul definitiv al hotărârii instanței de contencios administrativ prin care se soluționează acțiunea formulată de primar împotriva ordinului prefectului de constatare a încetării mandatului primarului, Curtea a reținut că textul legal criticat nu

consacră o soluție normativă nouă în materia dreptului administrativ, ci aceasta a existat în mod identic și anterior adoptării Codului administrativ, regăsindu-se la art. 69 alin. (5) teza finală din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 20 februarie 2007, articol abrogat de art. 597 alin. (2) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ.

27. Astfel, examinând excepții de neconstituționalitate al căror obiect au fost dispozițiile art. 69 alin. (5) din Legea nr. 215/2001, Curtea Constituțională a reținut, în esență, că modalitatea de contestare în justiție a ordinului prefectului de constatare a încetării de drept a mandatului de primar este în mod firesc caracterizată prin celeritate, natura cauzelor supuse controlului judecătoresc în asemenea situații impunând o rezolvare promptă și definitivă pentru trecerea la etapa următoare, cea a declanșării procedurii pentru organizarea și desfășurarea scrutinului pentru alegerea unui nou primar. În aceste condiții, Curtea a constatat că prevederile art. 69 alin. (5) teza finală din Legea nr. 215/2001 conțin norme de procedură specială, derogatorie de la dreptul comun, adoptate de legiuitor în temeiul art. 126 alin. (2) din Constituție. Dispozițiile legale criticate asigură accesul la justiție, iar pe parcursul soluționării contestației de către instanța de contencios administrativ ambele părți din litigiu — atât primarul, cât și prefectul — își pot exercita neîngrădit drepturile și garanțiile procesuale specifice procesului echitabil într-un stat democratic.

28. Distinct, Curtea reține că susținerile autorului excepției potrivit cărora, în temeiul art. 160 alin. (10) din Codul administrativ, aleșii locali cărora le-a încetat mandatul sunt privați de o cale de atac împotriva hotărârii judecătorești prin care se soluționează contestația împotriva ordinului prefectului privind constatarea încetării, înainte de termen, a mandatului de primar, spre deosebire de cei care au atacat ordinul prefectului, potrivit Legii nr. 393/2004, nu pot fi reținute, de vreme ce

dispozițiile art. 69 alin. (5) din Legea nr. 215/2001, aplicabile anterior intrării în vigoare a prevederilor art. 160 alin. (10) din Codul administrativ, consacrau, de asemenea, caracterul „definitiv și irevocabil” al hotărârii instanței de soluționare a contestației formulate împotriva ordinului prefectului de constatare a încetării de drept a mandatului de primar.

29. În consecință, Curtea constată că, prin conținutul lor normativ, dispozițiile legale criticate nu încalcă sub niciun aspect prevederile art. 16 alin. (1) și ale art. 40 din Constituție.

30. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în jurisprudența instanței de contencios constituțional anterioară își păstrează în mod corespunzător valabilitatea și în prezenta cauză.

31. Referitor la criticile de neconstituționalitate formulate în raport cu art. 15 alin. (2) din Constituție, Curtea constată că prevederile legale criticate nu conțin în sine norme cu caracter retroactiv, ci dispun pentru viitor, fiind aplicabile de la data intrării lor în vigoare și, în consecință, nu poate fi reținută încălcarea principiului neretroactivității legii civile.

32. De asemenea, Curtea precizează că, în soluționarea prezentei excepții de neconstituționalitate, nu pot fi aplicate considerentele care au condus la admiterea excepției de neconstituționalitate prin Decizia Curții Constituționale nr. 61 din 18 ianuarie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 116 din 15 februarie 2007, deoarece ipotezele juridice sunt diferite, în sensul că în prezenta cauză dispozițiile legale criticate nu modifică statutul de ales local dobândit la data începerii mandatului, prin instituirea unui caz nou de încetare a acestuia.

33. În plus, Curtea subliniază că aspectele sesizate de autorul excepției referitoare la aplicarea legii în cauza dedusă judecării nu constituie veritabile critici de neconstituționalitate, soluționarea acestora fiind de competența instanței judecătorești.

34. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Petru Marocico în Dosarul nr. 3.038/86/2020/a1 al Curții de Apel Suceava — Secția de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 160 alin. (1) lit. h), alin. (7) și alin. (10) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ și ale art. 8 alin. (2) din Legea partidelor politice nr. 14/2003 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Suceava — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 27 februarie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Simina Popescu-Marin

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

ORDIN

pentru modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare a Direcției generale logistice, aprobat prin Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 144/2016

În temeiul art. 7 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările și completările ulterioare,

viceprim-ministrul, ministrul afacerilor interne, emite următorul ordin:

Art. I. — Regulamentul de organizare și funcționare a Direcției generale logistice, aprobat prin Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 144/2016, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 776 din 4 octombrie 2016, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **La articolul 11 alineatul (1), litera jj) se abrogă.**

2. **La articolul 20, litera rr) se abrogă.**

3. **La articolul 30, literele qq) și ss) se abrogă.**

4. **La articolul 30, după litera tt) se introduce o nouă literă, lit. uu), cu următorul cuprins:**

„uu) îndeplinește rolul de reprezentant desemnat al persoanei juridice — LEAR în cadrul programelor, proiectelor, granturilor și achizițiilor finanțate direct de către Comisia Europeană, prin intermediul instrumentului de finanțare și licitații online «EU Funding & Tenders Portal», la care participă structurile Ministerului Afacerilor Interne fără personalitate juridică.”

5. **La articolul 34, literele f) și i) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„f) întocmește Programul de prevenire a scurgerii de informații clasificate și îl supune avizării Direcției Generale de Protecție Internă, iar după aprobare acționează pentru aplicarea acestuia;

.....
i) acordă sprijin reprezentanților autorizați ai Direcției generale de protecție internă, potrivit competențelor legale, pe

linia verificării persoanelor pentru care se solicită accesul la informații clasificate;”.

6. **La articolul 34, după litera aa) se introduc șapte noi litere, lit. bb)-hh), cu următorul cuprins:**

„bb) asigură îndeplinirea responsabilităților Centrului Tehnic, prevăzute la art. 8 alin. (3) din Ordinul ministrului administrației și internelor nr. S/43/2012;

cc) elaborează și supune aprobării conducerii unității normele interne privind protecția informațiilor clasificate, potrivit legii;

dd) coordonează activitatea de protecție a informațiilor clasificate, în toate componentele acesteia;

ee) asigură relaționarea cu instituția abilitată să coordoneze activitatea și să controleze măsurile privitoare la protecția informațiilor clasificate, potrivit legii;

ff) monitorizează activitatea de aplicare a normelor de protecție a informațiilor clasificate și modul de respectare a acestora;

gg) consiliază conducerea unității în legătură cu toate aspectele privind securitatea informațiilor clasificate;

hh) prezintă conducătorului unității propuneri privind stabilirea obiectivelor, sectoarelor și locurilor de importanță deosebită pentru protecția informațiilor clasificate din sfera de responsabilitate și, după caz, solicită sprijinul instituțiilor abilitate.”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Viceprim-ministru, ministrul afacerilor interne,

Raed Arafat,

secretar de stat

MINISTERUL DEZVOLTĂRII, LUCRĂRILOR PUBLICE ȘI ADMINISTRAȚIEI

O R D I N**privind desemnarea organismului de evaluare și verificare
a constanței performanței produselor pentru construcții
Societatea Comercială RINA SIMTEX — ORGANISMUL
DE CERTIFICARE — S.R.L., în vederea notificării la Comisia
Europeană pentru realizarea funcției specifice de certificare
a controlului producției în fabrică**

Având în vedere Procesul-verbal nr. 1 din 29.07.2025 al Comisiei de evaluare a organismelor de evaluare și verificare a constanței performanței și a organismelor de evaluare tehnică europeană a produselor pentru construcții,

în conformitate cu prevederile art. 3 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 1.236/2012 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru aplicarea prevederilor Regulamentului (UE) nr. 305/2011 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 martie 2011 de stabilire a unor condiții armonizate pentru comercializarea produselor pentru construcții și de abrogare a Directivei 89/106/CEE a Consiliului, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu prevederile art. 11 alin. (2) din Procedura privind desemnarea organismelor de evaluare și verificare a constanței performanței produselor pentru construcții, aprobată prin Ordinul viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, și al ministrului afacerilor interne nr. 2.141/92/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 12 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 477/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă desemnarea organismului de evaluare și verificare a constanței performanței produselor pentru construcții Societatea Comercială RINA SIMTEX — ORGANISMUL DE CERTIFICARE — S.R.L., în vederea notificării la Comisia Europeană pentru realizarea funcției specifice de certificare a controlului producției în fabrică, conform anexei care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția urbanism și construcții va notifica Comisiei Europene organismul prevăzut la art. 1 prin înscrierea în banca de date NANDO a următoarelor date/informații:

- a) elementele de identificare a organismului;
- b) perioada de valabilitate a notificării;
- c) familiile de produse/produsele, utilizarea preconizată, sistemul de evaluare și verificare a constanței performanței și funcția organismului, precum și specificațiile tehnice armonizate pentru care organismul a fost acreditat de Asociația de Acreditare din România — RENAR și evaluat.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 4. — La data publicării prezentului ordin, Ordinul ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației nr. 1.010/2021 privind desemnarea organismului de evaluare și verificare a constanței performanței produselor pentru construcții Societatea Comercială RINA SIMTEX — ORGANISMUL DE CERTIFICARE — S.R.L. în vederea notificării la Comisia Europeană pentru realizarea funcției specifice de certificare a controlului producției în fabrică, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 730 din 26 iulie 2021, se abrogă.

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,
Cseke Attila-Zoltán

Denumirea organismului: Societatea Comercială RINA SIMTEX — ORGANISMUL DE CERTIFICARE — S.R.L.

Număr de identificare la Comisia Europeană: NB 2028

Adresa: Splaiul Independenței nr. 319L, Sema Parc, clădirea Bruxelles, intrarea A, etajul 1, sectorul 6, București
Tel.: 0726.319.797

E-mail: romania.certification@rina.org

Competența organismului a fost evaluată folosind ca referențial standardul SR EN ISO/CEI 17065:2013.

Valabilitatea notificării se acordă pe termen nelimitat (cu condiția îndeplinirii continue a cerințelor care au stat la baza desemnării).

Domeniile de competență:

Nr. deciziei CE	Familiiile de produse și utilizările preconizate	Sistemul de evaluare și verificare a constanței performanței produselor	Specificațiile tehnice armonizate	Funcția organismului
97/176/CE	Produse din lemn pentru construcții (1/3) Produse din lemn masiv pentru construcții Elemente pentru poduri, elemente de soclu, traverse, elemente de planșeu, elemente de perete, elemente de acoperiș, cum ar fi grinzi, arce, bârne, căpriori, coloane, stâlpi, piloți (pentru poduri, căi ferate și clădiri)	2+	SR EN 14081-1+A1:2011 SR EN 14250:2010	CPF
97/176/CE	Produse din lemn pentru construcții (1/3) Produse din lemn masiv pentru construcții Ansambluri: ferme pentru acoperișuri, podele, pereți, acoperișuri, cadre (pentru poduri, căi ferate și clădiri)	2+	SR EN 14250:2010	CPF
97/462/CE	Panouri din lemn (1/2) Panouri din lemn nefățuite, vopsite și furniruite sau căptușite (pentru elemente structurale în aplicații interne sau externe)	2+	SR EN 13986+A1:2015	CPF
97/740/CE	Produse de bază și auxiliare pentru zidărie (1/3) Elemente de zidărie categoria I (pentru ziduri, coloane și pereți interiori)	2+	SR EN 771-1+A1:2015 SR EN 771-2+A1:2015 SR EN 771-3+A1:2015 SR EN 771-4+A1:2015 SR EN 771-5+A1:2015 SR EN 771-6+A1:2015	CPF
97/740/CE	Produse de bază și auxiliare pentru zidărie (1/3) Mortare industriale de zidărie cu performanțe indicate (pentru ziduri, coloane și pereți interiori)	2+	SR EN 998-2:2016	CPF
98/214/CE	Produse pentru construcții metalice și produse conexe (1/4) Profile metalice structurale Profile de diferite forme (T, L, H, U, Z, I, profile cu șanț, corniere, profile scobite, tubulare), produse plate (tole, foi, benzi), bare, piese turnate, piese forjate, realizate din diferite materiale metalice, laminate la cald, modelate la rece sau produse în alt mod, neprotejate sau protejate contra coroziunii printr-o îmbrăcăminte de protecție (pentru utilizare în structuri metalice sau în structuri mixte metal-beton)	2+	SR EN 10025-1:2005 SR EN 10088-4:2009 SR EN 10088-5:2009 SR EN 10210-1:2006 SR EN 10219-1:2006 SR EN 10340:2008/AC:2009 SR EN 10343:2009 SR EN 15088:2006	CPF

Nr. deciziei CE	Familiiile de produse și utilizările preconizate	Sistemul de evaluare și verificare a constanței performanței produselor	Specificațiile tehnice armonizate	Funcția organismului
98/214/CE	Produse pentru construcții metalice și produse conexe (2/4): Produse metalice finite, cum ar fi grinzi metalice, stâlpi, scări, piloni de fundație, picioare de susținere și palplanșe, profile debitate la dimensiune și destinate unor aplicații definite, șine și traverse Pot fi sau nu protejate împotriva coroziunii printr-o îmbrăcăminte de protecție, sudate sau nesudate (pentru utilizare în șarpante și fundații).	2+	EN 1090-1+A1:2011	CPF
98/598/CE	Agregate pentru utilizări ce necesită un înalt grad de securitate (2/2): Agregate pentru mixturi bituminoase și tratamente de suprafață (pentru lucrări de drumuri și inginerie civilă)	2+	SR EN 12620+A1:2008 SR EN 13043:2003 SR EN 13043:2003/AC:2004 SR EN 13055-1:2003 SR EN 13055-1:2003/AC:2004 SR EN 13139:2003 SR EN 13139:2003/AC:2004 SR EN 13242+A1:2008 SR EN 13383-1:2003 SR EN 13383-1:2003/AC:2004 SR EN 13450:2003 SR EN 13450:2003/AC:2004	CPF
98/598/CE	Agregate pentru utilizări ce necesită un înalt grad de securitate (2/2): Filere pentru mixturi bituminoase și tratamente de suprafață (pentru lucrări de drumuri și inginerie civilă)	2+	SR EN 12620+A1:2008 SR EN 13043:2003 SR EN 13043:2003/AC:2004 SR EN 13055-1:2003 SR EN 13055-1:2003/AC:2004 SR EN 13139:2003 SR EN 13139:2003/AC:2004 SR EN 13242+A1:2008 SR EN 13383-1:2003 SR EN 13383-1:2003/AC:2004 SR EN 13450:2003 SR EN 13450:2003/AC:2004	CPF
98/598/CE	Agregate pentru utilizări ce necesită un înalt grad de securitate (2/2): Agregate pentru mixturi cu sau fără lianți hidraulici (pentru lucrări de drumuri și inginerie civilă)	2+	SR EN 12620+A1:2008 SR EN 13043:2003 SR EN 13043:2003/AC:2004 SR EN 13055-1:2003 SR EN 13055-1:2003/AC:2004 SR EN 13139:2003 SR EN 13139:2003/AC:2004 SR EN 13242+A1:2008 SR EN 13383-1:2003 SR EN 13383-1:2003/AC:2004 SR EN 13450:2003 SR EN 13450:2003/AC:2004	CPF
98/598/CE	Agregate pentru utilizări ce necesită un înalt grad de securitate (2/2): Blocuri de piatră pentru protecție (pentru structuri hidraulice și alte lucrări de construcții civile)	2+	SR EN 12620+A1:2008 SR EN 13043:2003 SR EN 13043:2003/AC:2004 SR EN 13055-1:2003 SR EN 13055-1:2003/AC:2004 SR EN 13139:2003 SR EN 13139:2003/AC:2004 SR EN 13242+A1:2008 SR EN 13383-1:2003 SR EN 13383-1:2003/AC:2004 SR EN 13450:2003 SR EN 13450:2003/AC:2004	CPF

Nr. deciziei CE	Familiiile de produse și utilizările preconizate	Sistemul de evaluare și verificare a constanței performanței produselor	Specificațiile tehnice armonizate	Funcția organismului
98/598/CE	Agregate pentru utilizări ce necesită un înalt grad de securitate (2/2): Balast feroviar (pentru lucrări feroviare)	2+	SR EN 12620+A1:2008 SR EN 13043:2003 SR EN 13043:2003/AC:2004 SR EN 13055-1:2003 SR EN 13055-1:2003/AC:2004 SR EN 13139:2003 SR EN 13139:2003/AC:2004 SR EN 13242+A1:2008 SR EN 13383-1:2003 SR EN 13383-1:2003/AC:2004 SR EN 13450:2003 SR EN 13450:2003/AC:2004	CPF
98/601/CE	Produse pentru construcția drumurilor (1/2): Amestecuri bituminoase (pentru construcția și tratarea la suprafață a drumurilor)	2+	SR EN 13108-1:2006 SR EN 13108-1:2006/AC:2008 SR EN 13108-2:2006 SR EN 13108-2:2006/AC:2008 SR EN 13108-3:2006 SR EN 13108-3:2006/AC:2008 SR EN 13108-4:2006 SR EN 13108-4:2006/AC:2008 SR EN 13108-5:2006 SR EN 13108-5:2006/AC:2008 SR EN 13108-6:2006 SR EN 13108-6:2006/AC:2008 SR EN 13108-7:2006 SR EN 13108-7:2006/AC:2008	CPF
98/601/CE	Produse pentru construcția drumurilor (1/2): Tratamente de suprafață (pentru tratamentul de suprafață a drumurilor)	2+	SR EN 12271:2007 SR EN 12273:2008	CPF
98/601/CE	Produse pentru construcția drumurilor (1/2): Bitumuri (pentru construcția și tratarea la suprafață a drumurilor)	2+	SR EN 12591:2009 SR EN 13808:2013 SR EN 13924:2006 SR EN 13924:2006/AC:2007 SR EN 15322:2013 SR EN 14023:2010	CPF
99/94/CE	Produse prefabricate din beton normal, din beton ușor sau din beton celular autoclavizat (1/1): Produse prefabricate din beton normal, din beton ușor sau din beton celular autoclavizat (pentru rol structural)	2+	SR EN 1520:2011 SR EN 1168:2005+A3:2011 SR EN 12794+A1:2007/AC:2009 SR EN 12843:2005 SR EN 13224:2012 SR EN 13225:2013 SR EN 13747+A2:2010 SR EN 14843:2007 SR EN 14844+A2:2012 SR EN 14991:2007 SR EN 14992+A1:2012 SR EN 15037-1:2008 SR EN 15050+A1:2012 SR EN 15258:2009	CPF
99/469/CE	Produse pentru beton, mortar și pastă de ciment (1/2) Aditivi (pentru beton, mortar și pastă de ciment)	2+	SR EN 934-2+A1:2012 SR EN 934-3+A1:2012 SR EN 934-4:2009 SR EN 934-5:2008	CPF

Nr. deciziei CE	Familiiile de produse și utilizările preconizate	Sistemul de evaluare și verificare a constanței performanței produselor	Specificațiile tehnice armonizate	Funcția organismului
99/469/CE	Produse pentru beton, mortar și pastă de ciment (1/2) Produse de protecție și reparare a betonului (pentru alte utilizări în clădiri și lucrări de inginerie civilă)	2+	SR EN 1504-2:2005 SR EN 1504-3:2006 SR EN 1504-4:2005 SR EN 1504-5:2005 SR EN 1504-6:2007 SR EN 1504-7:2007	CPF

NOTĂ:

CPF = funcția specifică de certificare a controlului producției în fabrică.

MINISTERUL DEZVOLTĂRII, LUCRĂRILOR PUBLICE ȘI ADMINISTRAȚIEI

ORDIN**privind desemnarea organismului de evaluare și verificare a constanței performanței produselor pentru construcții Societatea Comercială CERTIND — S.A., în vederea notificării la Comisia Europeană pentru realizarea funcției specifice de certificare a controlului producției în fabrică**

Având în vedere Procesul-verbal nr. 1 din 29.07.2025 al Comisiei de evaluare a organismelor de evaluare și verificare a constanței performanței și a organismelor de evaluare tehnică europeană a produselor pentru construcții,

în conformitate cu prevederile art. 3 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 1.236/2012 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru aplicarea prevederilor Regulamentului (UE) nr. 305/2011 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 martie 2011 de stabilire a unor condiții armonizate pentru comercializarea produselor pentru construcții și de abrogare a Directivei 89/106/CEE a Consiliului, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu prevederile art. 11 alin. (2) din Procedura privind desemnarea organismelor de evaluare și verificare a constanței performanței produselor pentru construcții, aprobată prin Ordinul viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, și al ministrului afacerilor interne nr. 2.141/92/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 12 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 477/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă desemnarea organismului de evaluare și verificare a constanței performanței produselor pentru construcții Societatea Comercială CERTIND — S.A., în vederea notificării la Comisia Europeană pentru realizarea funcției specifice de certificare a controlului producției în fabrică, conform anexei care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția urbanism și construcții va notifica Comisiei Europene organismul prevăzut la art. 1 prin înscrierea în banca de date NANDO a următoarelor date/informații:

- elementele de identificare a organismului;
- perioada de valabilitate a notificării;
- familiiile de produse/produsele, utilizarea preconizată, sistemul de evaluare și verificare a constanței performanței și

funcția organismului, precum și specificațiile tehnice armonizate pentru care organismul a fost acreditat de Asociația de Acreditare din România — RENAR și evaluat.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 4. — La data publicării prezentului ordin, Ordinul ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației nr. 129/2023 privind desemnarea organismului de evaluare și verificare a constanței performanței produselor pentru construcții Societatea Comercială CERTIND — S.A. în vederea notificării la Comisia Europeană pentru realizarea funcției specifice de certificare a controlului producției în fabrică, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 98 din 6 februarie 2023, se abrogă.

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,
Cseke Attila-Zoltán

Denumirea organismului: Societatea Comercială CERTIND — S.A.

Număr de identificare la Comisia Europeană: NB 2174

Adresa: str. George Enescu nr. 27-29, Palatul UGIR 1903, et. 3, camerele 3, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 22, 23, 24 și et. 4, Oficiul 4 și camerele 5 și 7, sectorul 1, București

Tel.: + 40(21) 313.36.51, fax: + 40(21) 313.36.51

E-mail: office@certind.ro

Competența organismului a fost evaluată folosind ca referențial standardul SR EN ISO/CEI 17065: 2013.

Valabilitatea notificării se acordă pe termen nelimitat (cu condiția îndeplinirii continue a cerințelor care au stat la baza desemnării).

Domeniile de competență:

Nr. deciziei CE	Familiiile de produse și utilizările preconizate	Sistemul de evaluare și verificare a constanței performanței produselor	Specificațiile tehnice armonizate	Funcția organismului
97/740/CE	Produse de bază și auxiliare pentru zidărie (1/3): Elemente de zidărie categoria I (*) (pentru utilizare în ziduri, coloane și pereți interiori) (*) Elemente având o rezistență medie la compresiune specificată cu o probabilitate de a nu fi atinsă de cel mult 5%.	2+	SR EN 771-1+A1:2015 SR EN 771-2+A1:2015 SR EN 771-3+A1:2015 SR EN 771-4+A1:2015 SR EN 771-5+A1:2015 SR EN 771-6+A1:2015	CPF
98/214/CE	Produse pentru construcții metalice și produse conexe (1/4): Profile metalice structurale Profile de diferite forme (T, L, H, U, Z, I, profile cu șanț, corniere, profile scobite, tubulare), produse plate (tole, foi, benzi), bare, piese turnate, piese forjate din diferite materiale metalice, laminate la cald, modelate la rece sau produse în alt mod, protejate sau nu împotriva coroziunii printr-o îmbrăcăminte de protecție (pentru utilizare în structuri metalice sau în structurile mixte metal-beton)	2+	SR EN 10025-1:2005 SR EN 10210-1:2006 SR EN 10219-1:2006 SR EN 15048-1:2007 SR EN 15088: 2006	CPF
98/214/CE	Produse pentru construcții metalice și produse conexe (2/4): Elemente structurale de construcție metalică Produse metalice finite, cum ar fi grinzi metalice, stâlpi, scări, piloni de fundație, picioare de susținere și palplanșe, profile debitate la dimensiune și destinate unor aplicații definite, șine și traverse Pot fi sau nu protejate împotriva coroziunii printr-o îmbrăcăminte de protecție, sudate sau nesudate. (pentru utilizare în șarpante și fundații)	2+	SR EN 1090-1+A1:2012	CPF
98/598/CE	Agregate pentru utilizări supuse unor cerințe stricte de securitate (2/2): Agregate pentru mixturi de bitum și tratamente de suprafață (drumuri și alte lucrări de construcții civile)	2+	SR EN 12620+A1:2008 SR EN 13043:2003 SR EN 13043: 2003/AC:2004 SR EN 13242+A1:2008	CPF

Nr. deciziei CE	Familii de produse și utilizările preconizate	Sistemul de evaluare și verificare a constanței performanței produselor	Specificațiile tehnice armonizate	Funcția organismului
98/598/CE	Agregate pentru utilizări ce necesită un înalt grad de securitate (2/2): Agregate pentru mixturi inerte sau cu liant hidraulic (drumuri și alte lucrări de construcții civile)	2+	SR EN 12620+A1:2008 SR EN 13043:2003 SR EN 13043:2003/AC:2004 SR EN 13242+A1:2008	CPF
98/598/CE	Agregate pentru utilizări supuse unor cerințe stricte de securitate (2/2): Blocuri de piatră pentru protecție (Anrocament cu piatră sortată) (pentru structuri hidraulice și alte lucrări de construcții civile)	2+	SR EN 13383-1:2003 SR EN 13383-1:2003/AC:2004	CPF
98/598/CE	Agregate pentru utilizări supuse unor cerințe stricte de securitate (2/2): Balast feroviar (lucrări feroviare)	2+	SR EN 13450:2003 SR EN 13450:2003/AC:2004	CPF
98/598/CE	Agregate pentru utilizări supuse unor cerințe stricte de securitate (2/2): Filere pentru mixturi de bitum și tratamente de suprafață (drumuri și alte lucrări de construcții civile)	2+	SR EN 12620+A1:2008 SR EN 13043:2003 SR EN 13043:2003/AC:2004 SR EN 13242+A1:2008	CPF
98/598/CE	Agregate pentru utilizări ce necesită un înalt grad de securitate (2/2): Agregate și filere pentru beton, mortar și pastă de ciment (pentru drumuri și alte lucrări de construcții civile)	2+	SR EN 12620+A1:2008 SR EN 13055-1:2003 SR EN 13055-1:2003/AC:2004 SR EN 13055-2:2004 SR EN 13139:2003 SR EN 13139:2003/AC:2004	CPF
98/601/CE	Produse pentru construcția drumurilor (1/2): Amestecuri bituminoase (utilizate la construcția și tratarea la suprafață a drumurilor)	2+	SR EN 13108-1:2006 SR EN 13108-1:2006/AC:2008 SR EN 13108-2:2006 SR EN 13108-2:2006/AC:2008 SR EN 13108-3:2006 SR EN 13108-3:2006/AC:2008 SR EN 13108-4:2006 SR EN 13108-4:2006/AC:2008 SR EN 13108-5:2006 SR EN 13108-5:2006/AC:2008 SR EN 13108-6:2006 SR EN 13108-6:2006/AC:2008 SR EN 13108-7:2006 SR EN 13108-7:2006/AC:2008	CPF
98/601/CE	Produse pentru construcția drumurilor (1/2): Bitumuri (utilizate la construcția și tratarea suprafeței drumurilor)	2+	SR EN 12591:2009 SR EN 13808:2013 SR EN 14023:2010	CPF

Nr. deciziei CE	Familiiile de produse și utilizările preconizate	Sistemul de evaluare și verificare a constanței performanței produselor	Specificațiile tehnice armonizate	Funcția organismului
99/94/CE	Produse prefabricate din beton normal, din beton ușor sau din beton celular autoclavizat (1/1): Produse prefabricate din beton normal, din beton ușor sau din beton celular autoclavizat (cu rol structural)	2+	SR EN 1520:2011 SR EN 1168:2005+A3:2011 SR EN 12737+A1:2008 SR EN 12794+A1:2007 SR EN 12794+A1:2007/AC:2009 SR EN 12843:2005 SR EN 13224:2012 SR EN 13225:2013 SR EN 13693+A1:2009 SR EN 13747+A2:2010 SR EN 13978-1:2005 SR EN 14843:2007 SR EN 14844+A2:2012 SR EN 14991:2007 SR EN 14992+A1:2012 SR EN 15050+A1:2012 SR EN 15258:2009	CPF

NOTĂ:

CPF = funcția specifică de certificare a controlului producției în fabrică.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.
Pentru publicări, încărcări actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

