



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 193 (XXXVII) — Nr. 692

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 24 iulie 2025

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 122 din 27 februarie 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1), ale art. 11 alin. (8) și (9) și ale art. 22 alin. (6) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local	2–5
Decizia nr. 146 din 27 martie 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 311 alin. (1) și (2) din Codul penal	5–7
ACTE ALE CASEI NAȚIONALE DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE	
895. — Ordin pentru modificarea anexei nr. 1 la Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 141/2017 privind aprobarea formularelor specifice pentru verificarea respectării criteriilor de eligibilitate aferente protocoalelor terapeutice pentru medicamentele notate cu (**)1, (**)1Ω și (**)1β în Lista cuprinzând denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații, cu sau fără contribuție personală, pe bază de prescripție medicală, în sistemul de asigurări sociale de sănătate, precum și denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor care se acordă în cadrul programelor naționale de sănătate, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 720/2008, cu modificările și completările ulterioare, și a metodologiei de transmitere a acestora în platforma informatică din asigurările de sănătate	8–15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 122

din 27 februarie 2025

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1), ale art. 11 alin. (8) și (9) și ale art. 22 alin. (6) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Patricia-Marilena Ionea	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1), ale art. 11 alin. (8) și (9) și ale art. 22 alin. (6) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local. Excepția a fost ridicată de Societatea Florisal — S.A. din Satu Mare în Dosarul nr. 4.684/117/2019 al Tribunalului Bistrița-Năsăud — Secția I civilă și constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 236D/2021.

2. Dezbaterile au avut loc la data de 28 ianuarie 2021, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriaz, și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când, având în vedere cererea de întrerupere a deliberărilor pentru o mai bună studiere a problemelor ce formează obiectul cauzei, Curtea, în temeiul art. 57 și al art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, a amânat pronunțarea pentru data de 27 februarie 2025, când a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

3. Prin Încheierea din 11 ianuarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 4.684/117/2019, **Tribunalul Bistrița-Năsăud — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1), ale art. 11 alin. (8) și (9) și ale art. 22 alin. (6) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local.** Excepția a fost ridicată de Societatea Florisal — S.A. din Satu Mare într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații privind despăgubirea stabilită pentru un imobil expropriat.

4. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarea acesteia arată, în esență, că dispozițiile supuse controlului de constituționalitate stabilesc în sarcina experților și a instanței de judecată obligația de „a ține seama”, respectiv de a „avea în vedere” expertizele întocmite și actualizate de camerele notarilor publici atunci când stabilesc despăgubirea aferentă exproprierii. Astfel, este limitată nu doar libertatea activității experților, ci și libertatea judecătorului în aprecierea probelor conform propriei convingeri, fapt ce constituie o imixtiune a puterii legislative în normele care guvernează și garantează independența puterii judecătorești.

5. Textele de lege criticate exclud însăși ideea unei evaluări a bunului, dispare rațiunea pentru care ar mai fi necesară efectuarea unui raport de expertiză de către un expert evaluator

din cadrul Asociației Naționale a Evaluatorilor Autorizați din România (ANEVAR), fapt care exclude însuși caracterul just și echitabil al stabilirii valorii despăgubirilor și imprimă textelor de lege un caracter profund neconstituțional. Trebuie ținut seama și de faptul că valorile din grilele notariale sunt valori minimale, absolut aleatorii în raport cu valoarea reală a imobilului individualizat ce este expropriat, precum și prejudiciul suferit și beneficiul nerealizat de către persoana expropriată.

6. Aplicarea în acest mod a dispozițiilor art. 5 alin. (1), ale art. 11 alin. (8) și (9) și ale art. 22 alin. (6) din Legea nr. 255/2010 se datorează în primul rând faptului că aceste texte de lege sunt redactate deficitar, ambiguu, fără suficientă claritate și precizie. Din conținutul acestor texte de lege nu se poate decela care este semnificația concretă, prin prisma activității de evaluare a expertului ANEVAR desemnat să evalueze imobilul expropriat, a faptului că trebuie „să aibă în vedere” și „să țină seama” de expertizele camerelor notarilor publici, deoarece acesta are obligația simultană și contradictorie, conform art. 2 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 24/2011 privind unele măsuri în domeniul evaluării bunurilor, să evalueze imobilul conform standardelor de evaluare aplicabile și normelor deontologice. Reglementarea nu stabilește care va fi raportul dintre evaluarea conform standardelor de evaluare și evaluarea conform expertizelor camerelor notarilor publici și cum anume se vor materializa în cuprinsul raportului de expertiză valoarea stabilită prin expertizele camerelor notarilor publici, rolul și ponderea acestora în concluziile expertului. Menținerea textelor legale în redactarea criticată conferă atât expropriatorului, cât și experților desemnați să efectueze raportul de expertiză ocazia legislativă perfectă pentru a le permite conduite abuzive. Totodată, textele de lege criticate nu conferă garanții corespunzătoare pentru respectarea principiului dreptei despăgubiri și a dreptului de proprietate.

7. Autoarea excepției subliniază că, așa cum reiese din dispozițiile art. 111 din Codul fiscal, expertizele stabilite de camerele notarilor publici nu sunt realizate în scopul determinării valorilor imobilelor expropriate, nu se stabilesc în funcție de fiecare imobil și nu țin cont de caracteristicile proprii unui imobil. Astfel, valorile din grilele notariale nu redau în niciun caz valoarea reală a imobilului evaluat la momentul transferului dreptului de proprietate. În susținerea acestor critici invocă și cele reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 669 din 24 octombrie 2017 cu privire la maniera cea mai obiectivă de stabilire a valorii reale a bunului imobil expropriat.

8. Autoarea excepției susține că dispozițiile de lege criticate echivalează cu o imixtiune în activitatea de evaluare și în caracterul independent al acestei activități.

9. Totodată, susține că sintagma „raport de evaluare” nu poate avea mai multe sensuri în cuprinsul aceleiași legi și nici în legi diferite, ci trebuie să aibă un singur sens, acela de raport de evaluare întocmit de un expert evaluator al ANEVAR, potrivit dispozițiilor art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 24/2011.

10. Autoarea excepției arată și că Legea nr. 255/2010 și Legea nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică trebuie să reglementeze în mod unitar modalitatea de

stabilire a despăgubirilor, în caz contrar se creează discriminare între cei expropriați în funcție de criteriul obiectivului de utilitate publică pentru care sunt expropriați. Invocă cele reținute de Curtea Constituțională cu privire la întinderea despăgubirii prin Decizia nr. 395 din 1 octombrie 2013 și Decizia nr. 756 din 28 noiembrie 2019. Consideră că dispozițiile de lege criticate sunt contrare principiilor statuate de instanța de contencios constituțional. În comparație, Legea nr. 33/1994 nu prevede vreo limitare în ceea ce privește justa stabilire a despăgubirilor, ci, dimpotrivă, în art. 25 și 26 subliniază necesitatea ca valoarea despăgubirilor să fie egală cu prețul real al imobilului, precum și cu daunele aduse proprietarului.

11. Detaliind criticile referitoare la încălcarea independenței judecătorești, precum și a prevederilor constituționale referitoare la separația puterilor în stat, autoarea excepției arată că art. 22 alin. (6) din Legea nr. 255/2010 impune instanței judecătorești să aprecieze cu prioritate un anumit mijloc de probă în detrimentul celorlalte mijloace de probă. Astfel, susține că textul de lege criticat aduce atingere principiului suveranității judecătorești în aprecierea probelor. Totodată se aduce atingere și art. 20 din Constituție prin raportare la art. 6 și 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și art. 1 din Primul Protocol la convenția amintită.

12. În finalul motivării, autoarea excepției invocă jurisprudența Curții Constituționale referitoare la cerințele privind calitatea actelor normative.

13. **Tribunalul Bistrița-Năsăud — Secția I civilă** apreciază că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale.

14. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 5 alin. (1), ale art. 11 alin. (8) și (9) și ale art. 22 alin. (6) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 853 din 20 decembrie 2010, cu modificările și completările ulterioare, care au următorul conținut:

— Art. 5 alin. (1): „În vederea realizării lucrărilor prevăzute la art. 1 și 2, expropriatorul prevăzut la art. 2 alin. (2) are obligația de a aproba prin hotărâre a Guvernului sau, după caz, prin hotărâre a autorității administrației publice locale sau județene, respectiv a Consiliului General al Municipiului București, după caz, potrivit legii, indicatorii tehnico-economici ai lucrărilor de interes național, județean și local, pe baza documentației tehnico-economice aferente, amplasamentul lucrărilor, conform variantei finale a studiului de fezabilitate, respectiv a variantei finale a studiului de fezabilitate, după caz, sursa de finanțare, precum și declanșarea procedurii de expropriere a tuturor imobilelor care constituie coridorul de expropriere, a listei proprietarilor așa cum rezultă din evidențele Agenției Naționale

de Cadastru și Publicitate Imobiliară sau ale unităților administrativ-teritoriale, sumele individuale aferente despăgubirilor estimate de către expropriator pe baza unui raport de evaluare întocmit având în vedere expertizele întocmite și actualizate de camerele notarilor publici și termenul în care acestea se virează într-un cont deschis pe numele expropriatorului la dispoziția proprietarilor de imobile. Amplasamentul lucrării se aduce la cunoștința publică prin afișarea la sediul consiliului local respectiv, prin afișare pe pagina proprie de internet a expropriatorului și va fi comunicat spre avizare și recepție Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară. Amplasamentul va fi materializat prin bornarea tuturor punctelor de coordonate care îl definesc pe acesta. Autoritățile administrației publice locale vor include coordonatele coridorului de expropriere în planurile urbanistice generale ale localităților. Actualizarea planurilor urbanistice generale ale localităților și a regulamentelor locale de urbanism poate fi finanțată și de către expropriator.”;

— Art. 11 alin. (8) și (9): „(8) Raportul de evaluare se întocmește avându-se în vedere expertizele întocmite și actualizate de camerele notarilor publici, potrivit art. 77¹ alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

(9) Raportul de evaluare se întocmește sub coordonarea Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România.”

— Art. 22 alin. (6): „Expertii, la realizarea raportului de expertiză, precum și instanța vor ține seama de expertizele întocmite și actualizate de camerele notarilor publici, la momentul transferului dreptului de proprietate.”

18. Autoarea excepției consideră că aceste texte de lege sunt contrare următoarelor prevederi din Constituție: art. 1 alin. (3)-(5) privind principiile statului de drept, separației și echilibrului puterilor în stat, precum și obligația respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în drepturi, art. 44 alin. (1), (3) și (6) referitor la proprietatea privată, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și art. 73 referitor la categoriile de legi. De asemenea, consideră că sunt încălcate și prevederile constituționale ale art. 20 referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului, prin raportare la prevederile art. 6 privind dreptul la un proces echitabil, art. 13 privind dreptul la un recurs efectiv din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art. 1 referitor la protecția proprietății din Primul Protocol la convenția amintită.

19. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prin decizii anterioare referitoare la diverse prevederi ale Legii nr. 255/2010 a reținut că acest act normativ conține dispoziții care asigură cadrul legal unitar pentru simplificarea procedurilor de expropriere pentru cauză de utilitate publică, proceduri care au ca rezultat exproprierea terenurilor aflate în proprietatea privată a persoanelor fizice și juridice, după o justă și prealabilă despăgubire, stabilită pe baza raportului de expertiză realizat de un expert evaluator autorizat (a se vedea, în acest sens, de exemplu, Decizia nr. 20 din 17 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 224 din 4 aprilie 2012, precum și Decizia nr. 44 din 26 ianuarie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 329 din 1 aprilie 2021, paragrafele 13-17).

20. De asemenea, Curtea a reținut că Legea nr. 255/2010 reprezintă cadrul legal privind transferul dreptului de proprietate de la proprietarii afectați de realizarea unor obiective de interes național, județean și local și a unor obiective de importanță strategică și securitate națională către statul român.

21. Curtea a mai observat că, în scopul realizării acestor obiective, au fost precizate expres etapele care trebuie parcurse în cadrul procedurii de expropriere.

22. Ceea ce se critică în prezenta cauză sunt criteriile de determinare a cuantumului despăgubirii atât în etapa administrativă, cât și în etapa judiciară a procedurii de expropriere.

23. În jurisprudența sa anterioară (spre exemplu, Decizia nr. 450 din 25 octombrie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 128 din 15 februarie 2023, Decizia nr. 218 din 20 aprilie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 767 din 24 august 2023, sau Decizia nr. 104 din 7 martie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 725 din 24 iulie 2024, Decizia nr. 642 din 28 noiembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 122 din 13 februarie 2024), pronunțându-se cu privire la critici similare, Curtea Constituțională a reținut că Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a analizat problema raportului dintre Legea nr. 255/2010 și Legea nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică prin Decizia nr. 78 din 15 noiembrie 2021 privind interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 22 alin. (6) din Legea nr. 255/2010 și ale art. 26 alin. (2) din Legea nr. 33/1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1185 din 15 decembrie 2021. Prin hotărârea prealabilă pronunțată, instanța supremă a dezlegat, cu valoare de principiu, problematica sferei criteriilor legale sau reperelor de determinare a cuantumului despăgubirilor acordate în etapa judiciară a procedurii exproprierii din reglementarea legii speciale, stabilind că domeniul de aplicare al art. 22 alin. (6) din Legea nr. 255/2010 nu trebuie interpretat restrictiv și, în consecință, limitat la reperul „*expertizele întocmite și actualizate de camerele notarilor publici*”, ci, dimpotrivă, se impune să fie interpretat extensiv și corelat, ca atare, cu criteriile legale prevăzute de art. 26 alin. (2) din Legea nr. 33/1994, potrivit cărora „*la calcularea cuantumului despăgubirilor, experții, precum și instanța vor ține seama de prețul cu care se vând, în mod obișnuit, imobilele de același fel în unitatea administrativ-teritorială, la data întocmirii raportului de expertiză, precum și de daunele aduse proprietarului sau, după caz, altor persoane îndreptățite, luând în considerare și dovezile prezentate de aceștia*”.

24. Concluzia la care a ajuns Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a fost așadar că, în etapa judiciară a procedurii de expropriere, la determinarea cuantumului despăgubirilor, dispozițiile art. 22 alin. (6) din Legea nr. 255/2010 se interpretează extensiv, în sensul că se ține seama atât de expertizele întocmite și actualizate de camerele notarilor publici, la momentul transferului dreptului de proprietate, cât și de criteriile legale prevăzute de dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 33/1994.

25. În esență, instanța supremă a statuat, prin Decizia nr. 78 din 15 noiembrie 2021, precitată, paragraful 111, că, indiferent de caracterul general sau special al normei de drept care reglementează modalitatea concretă de determinare a cuantumului despăgubirilor acordate, norma trebuie, în mod necesar, să satisfacă exigența constituțională cu privire la dreapta și prealabila despăgubire în caz de expropriere, potrivit principiului despăgubirii integrale a proprietarului expropriat, consacrat de întreaga reglementare internă în domeniul exproprierii.

26. Totodată, prin aceeași decizie, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a arătat că a accepta ideea calculului despăgubirii doar pe baza expertizelor întocmite de camerele notarilor publici ar însemna prejudicierea sau chiar golirea de conținut a dreptului la contestație în instanță recunoscut expropriatului nemulțumit de cuantumul despăgubirii, precum și nesocotirea sau lipsirea de orice efect a întregii proceduri legale de soluționare a contestației și a garanțiilor care o însoțesc, dreptul de acces la justiție devenind, în consecință, unul teoretic și iluzoriu.

27. Înalta Curte de Casație și Justiție a observat (paragrafele 128-132 din decizia citată) că reperul expertizelor întocmite și actualizate de camerele notarilor publici este utilizat, într-adevăr, în etapa administrativă a procedurii de expropriere, condusă de către expropriator, pentru evaluarea imobilului expropriat, dar

această evaluare a proprietăților imobiliare prin raportare la grila notarială este una estimativă, realizată în termeni generali, care țin seama de criterii mai largi, vizând unitatea administrativ-teritorială în care sunt situate și categoria de folosință, iar nu de caracteristicile fiecărui imobil, care constituie în mod real criteriile în funcție de care se realizează evaluarea concretă a acestora. Însă, odată declanșată etapa judiciară a procedurii de expropriere de către expropriatul nemulțumit de cuantumul despăgubirilor astfel stabilite, instanța are de analizat dacă despăgubirile reflectă valoarea de circulație a bunului și acoperă inclusiv prejudiciul produs prin expropriere. Cu alte cuvinte, evaluarea prin raportare la grila notarială realizată în faza administrativă a exproprierii nu poate fi aplicată *tale quale* în faza jurisdicțională, declanșată de expropriatul nemulțumit, prin formularea contestației puse la îndemâna sa de dispozițiile art. 22 din Legea nr. 255/2010 (a se vedea, în acest sens, și Decizia Curții Constituționale nr. 450 din 25 octombrie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 128 din 15 februarie 2023, paragrafele 24-35).

28. Având în vedere statuările Înaltei Curți mai sus prezentate, cuprinse în Decizia nr. 78 din 15 noiembrie 2021, și ținând cont de caracterul obligatoriu pentru toate instanțele al dezlegărilor de drept date de aceasta, de la momentul publicării deciziei menționate, Curtea Constituțională a constatat, prin Decizia nr. 450 din 25 octombrie 2022, precitată, paragrafele 35-37, că modalitatea de calcul al despăgubirilor, în etapa judiciară a exproprierii, se realizează în mod inechivoc în conformitate cu criteriile evidențiate de instanța supremă, pentru a rezulta o valoare justă și echitabilă a despăgubirii, corespunzătoare valorii reale a imobilului și care să acopere integral prejudiciul suferit de expropriat. Prin urmare, în acest context, nu se poate reține critica de neconstituționalitate prin raportare la dispozițiile art. 44 din Legea fundamentală.

29. De asemenea, având în vedere aceleași considerente reținute de instanța supremă, Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 642 din 28 noiembrie 2023, precitată, paragraful 23, a apreciat că reperele stabilite de lege pentru evaluarea bunului expropriat în etapa administrativă nu încalcă dreptul de proprietate, existând suficiente garanții pentru ca proprietarul expropriat să beneficieze de o despăgubire justă, care să reflecte valoarea reală a imobilului supus exproprierii.

30. În Decizia nr. 104 din 7 martie 2024, precitată, paragrafele 32 și 33. Curtea Constituțională a apreciat că nu se poate reține nici pretinsa încălcare a prevederilor art. 16 din Constituție, întrucât nu se instituie un regim juridic discriminatoriu prin aplicarea art. 22 alin. (6) din Legea nr. 255/2010 prin comparație cu cel reglementat de Legea nr. 33/1994, de vreme ce, așa cum au precizat atât Curtea Constituțională, cât și Înalta Curte de Casație și Justiție, prin deciziile mai sus citate, Legea nr. 255/2010 este o lege specială în raport cu Legea nr. 33/1994, care reprezintă cadrul general al procedurii exproprierii și care complinește prevederile legii speciale, în măsura în care acestea sunt incomplete, lacunare.

31. De asemenea, Curtea a constatat că este neîntemeiată și critica formulată cu privire la dispozițiile art. 22 alin. (4) din Legea nr. 255/2010, potrivit cărora instanța va verifica dacă sunt întrunite toate condițiile cerute de lege cu privire la stabilirea cuantumului despăgubirii. Textul criticat cuprinde o normă procedurală, care nu împiedică dreptul de acces liber la justiție și nici nu afectează caracterul echitabil al procesului, instanțele urmând ca, în lumina deciziei pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție, mai sus menționată, să procedeze la calcularea despăgubirii în acest sistem mai sus descris, fără a fi limitate la preluarea aceleiași valori stabilite în etapa administrativă. Ca atare, nu se poate pune problema nesocotirii prevederilor art. 21 alin. (1)-(3) din Constituție.

32. Întrucât nu au intervenit elemente noi, care să justifice reconsiderarea acestei jurisprudențe, cele statuate prin deciziile Curții Constituționale mai sus arătate sunt pe deplin aplicabile și în cauza de față.

33. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Florisal — S.A. din Satu Mare în Dosarul nr. 4.684/117/2019 al Tribunalului Bistrița-Năsăud — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 5 alin. (1), ale art. 11 alin. (8) și (9) și ale art. 22 alin. (6) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Bistrița-Năsăud — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 27 februarie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Patricia-Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 146

din 27 martie 2025

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 311 alin. (1) și (2) din Codul penal

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliora	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 311 din Codul penal, excepție ridicată de Răducu Alexandru Beța în Dosarul nr. 834/110/2018 al Tribunalului Bacău — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.238D/2020.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, întrucât norma penală criticată nu are legătură cu cauza în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 16 iulie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 834/110/2018, **Tribunalul Bacău — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 311 din Codul penal**. Excepția a fost ridicată de Răducu Alexandru Beța într-o cauză în care autorul acesteia a fost trimis în judecată pentru săvârșirea mai multor infracțiuni, printre care și deținerea de instrumente de plată electronică falsificate, prevăzută de art. 313 alin. (1) din Codul penal cu referire la art. 311 alin. (2) din Codul penal.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia susține, în esență, că sintagma „oricărui altor titluri sau valori asemănătoare”, cuprinsă în art. 311 alin. (1) din Codul penal, nu întrunește exigențele de claritate și previzibilitate, conform art. 7 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Susține că, în timp ce noțiunea „titlu de credit” (care poate fi propriu-zis/instrument pentru efectuarea plății) este clar definită de legislația fiscală și comercială, referindu-se la cambie, biletul la ordin, cecul, obligațiunile și ordinul de plată, rigoarea legii comerciale nu oferă niciun alt criteriu pentru noțiunea „alte titluri sau valori asemănătoare”, tocmai din necesitatea de a nu introduce echivocul cu privire la mijloacele de plată. Totodată, solicită ca instanța de control constituțional să clarifice dacă prin

„instrument de plată electronică”, noțiune cuprinsă în art. 311 alin. (2) din Codul penal, se înțelege și cardul bancar de debit și dacă este necesar pentru existența infracțiunii ca acesta să aibă putere circulatorie.

6. **Tribunalul Bacău — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, face referire la dispozițiile art. 180 din Codul penal, în raport cu care, în mod evident, cardul bancar reprezintă un instrument de plată.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au transmis punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile art. 311 din Codul penal. Având în vedere criticile formulate de autorul excepției și, ținând cont de faptul că acesta nu a fost trimis în judecată pentru forma tentată a infracțiunii de deținere de instrumente de plată electronică falsificate, Curtea reține ca obiect al excepției de neconstituționalitate dispozițiile art. 311 alin. (1) și (2) din Codul penal, care au următorul cuprins: *„(1) Falsificarea de titluri de credit, titluri sau instrumente pentru efectuarea plăților sau a oricăror altor titluri ori valori asemănătoare se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării unor drepturi. (2) Dacă fapta prevăzută în alin. (1) privește un instrument de plată electronică, pedeapsa este închisoarea de la 3 la 10 ani și interzicerea exercitării unor drepturi.[...]”* Ulterior sesizării Curții Constituționale cu prezenta excepție de neconstituționalitate, art. 311 alin. (2) din Codul penal a fost modificat de art. I pct. 6 din Legea nr. 207/2021 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, precum și pentru dispunerea unor măsuri de transpunere a Directivei (UE) 2019/713 a Parlamentului European și a Consiliului din 17 aprilie 2019 privind combaterea fraudelor și a contrafacerii în legătură cu mijloacele de plată fără numerar și de înlocuire a Deciziei-cadru 2001/413/JAI a Consiliului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 720 din 22 iulie 2021. Însă, având în vedere cele statuate de instanța de control constituțional prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea reține ca obiect al excepției de neconstituționalitate dispozițiile art. 311 alin. (2) din Codul penal în forma în vigoare de la data sesizării instanței de contencios constituțional.

11. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, normele penale criticate sunt contrare dispozițiilor art. 7 referitor la principiul legalității incriminării din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale raportat la art. 20 alin. (1) și art. 23 alin. (12) din Constituție.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 311 alin. (1) din Codul penal, Curtea constată că, astfel cum a fost formulată, aceasta ridică o problemă de

admisibilitate — expres consacrată de dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale — din punctul de vedere al legăturii normelor penale criticate cu soluționarea cauzei în care a fost invocată excepția de neconstituționalitate.

13. Astfel, Curtea reține că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 311 alin. (1) din Codul penal a fost ridicată într-o cauză în care autorul acesteia a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. (1) din Codul penal, constând în aceea că, în perioada martie 2014 — decembrie 2017, a constituit împreună cu alte persoane un grup infracțional organizat, profilat pe săvârșirea infracțiunilor de falsificare a instrumentelor de plată electronică, efectuarea de operațiuni financiare în mod fraudulos și accesarea fără drept a unor sisteme informatice; operațiuni ilegale cu dispozitive sau programe informatice, prevăzută de art. 365 alin. (2) din Codul penal, constând în aceea că a deținut și a încercat să scoată din țară un număr de 6 dispozitive *deep insert skimmer*, precum și alte subansamble și accesorii, pe care intenționa să le transporte într-o altă țară pentru a le pune la dispoziția asociațiilor săi; deținerea de instrumente în vederea falsificării de valori, prevăzută de art. 314 alin. (2) din Codul penal, constând în aceea că, împreună cu sora sa, a deținut instrumente softwear destinate citirii, descărcării și scrierii de date de carduri bancare pe suporturi prevăzute cu banda magnetică, în scopul falsificării instrumentelor de plată electronică; deținerea de instrumente de plată electronică falsificate, prevăzută de art. 313 alin. (1) din Codul penal cu referire la art. 311 alin. (2) din Codul penal, constând în aceea că, împreună cu sora sa, a deținut trei instrumente de plată electronică falsificate, constând în carduri cu bandă magnetică, pe care erau inscripționate date de carduri bancare, totul cu aplicarea art. 38 alin. (1) din Codul penal și art. 41 alin. (1) din Codul penal.

14. În aceste condiții, Curtea constată că dispozițiile art. 311 alin. (1) din Codul penal, care reglementează falsificarea de titluri de credit, titluri sau instrumente pentru efectuarea plăților sau a oricăror altor titluri ori valori asemănătoare, nu au legătură cu cauza în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate. Curtea reține că unul dintre elementele care configurează regimul specific al excepțiilor de neconstituționalitate, condiționând admisibilitatea acestora, este caracterul concret al controlului pe care instanța de control constituțional îl realizează în această situație, raportat la cauza în care a fost ridicată excepția. Legătura cu soluționarea cauzei presupune atât aplicabilitatea textului criticat în cauza dedusă judecării, cât și necesitatea invocării excepției de neconstituționalitate în scopul restabilirii stării de legalitate, condiții ce trebuie întrunite cumulativ, pentru a fi satisfăcute exigențele pe care le impun dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 în privința pertinentei excepției de neconstituționalitate în desfășurarea procesului (Decizia nr. 438 din 8 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 600 din 12 august 2014, paragraful 15). Potrivit instanței de contencios constituțional, incidența textului de lege criticat în soluționarea cauzei aflate pe rolul instanței judecătorești nu trebuie analizată *in abstracto*, ci trebuie verificat, în primul rând, interesul procesual al invocării excepției de neconstituționalitate, mai ales prin prisma efectelor unei eventuale constatări a neconstituționalității textului de lege criticat (Decizia nr. 465 din 23 septembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 788 din 29 octombrie 2014). Dacă autorul excepției nu are un interes real, personal în promovarea acesteia, posibila admitere a excepției nu schimbă cu nimic situația acestuia, ci

privește numai drepturile altor persoane (Decizia nr. 315 din 5 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 548 din 24 iulie 2014).

15. Or, Curtea constată că, în cazul excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 311 alin. (1), nu rezultă o asemenea legătură a textului de lege criticat cu cauza concretă în care excepția de neconstituționalitate a fost ridicată, cu consecința respingerii acesteia ca inadmisibilă, în raport cu dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, astfel cum au fost interpretate de instanța de control constituțional în jurisprudența sa.

16. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 311 alin. (2) din Codul penal, Curtea reține că autorul acesteia solicită instanței de control constituțional să clarifice dacă noțiunea „instrument de plată electronică” cuprinde și cardul bancar de debit și dacă este necesar pentru existența infracțiunii ca acesta să aibă putere circulatorie. În acest sens, autorul excepției invocă dispozițiile art. 7 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale raportat la art. 20 alin. (1) și art. 23 alin. (12) din Constituție.

17. Curtea reține că prevederile art. 7 paragraful 1 din Convenție, reglementând principiul legalității incriminării, dispun că nimeni nu poate fi condamnat pentru o acțiune sau o omisiune care, la momentul când ea a fost comisă sau s-a produs, nu constituia o infracțiune, potrivit normelor de drept național sau internațional; de asemenea, nimeni nu poate fi pedepsit cu o pedeapsă mai mare decât cea care era prevăzută, pentru fapta săvârșită, la momentul când a fost comisă acea infracțiune. Scopul prevederilor art. 7 paragraful 1 din Convenție este de a asigura o protecție efectivă împotriva urmăririlor și condamnărilor penale arbitrare, ce se circumscrie respectării principiului legalității. Principiul legalității nu se limitează la a interzice aplicarea retroactivă a dreptului penal în defavoarea acuzatului: acesta consacră, totodată, la modul mai general, principiul legalității infracțiunilor și a pedepselor (*nullum crimen, nulla poena sine lege*) și cel care dispune să nu se aplice legea

penală în mod extensiv în detrimentul acuzatului, mai ales prin analogie. Rezultă că o infracțiune trebuie să fie definită clar de lege. Această condiție este îndeplinită în cazul în care justițiabilul poate ști, pornind de la textul dispoziției relevante și, dacă este necesar, prin intermediul interpretării acesteia de către instanțe, ce acte și omisiuni angajează răspunderea sa penală (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 17 mai 2010, pronunțată în Cauza *Kononov împotriva Letoniei*, paragraful 185).

18. Cu privire la semnificația termenilor folosiți în reglementarea infracțiunilor, Curtea reține că dreptul penal se caracterizează, printre altele, prin autonomie conceptuală, principiu potrivit căruia legiuitorul poate defini anumiți termeni și anumite expresii în cuprinsul legii penale, dându-le acestora o semnificație specifică dreptului penal, diferită de cea uzuală. *Per a contrario*, nedefinirea prin legea penală a unor noțiuni și sintagme utilizate în cuprinsul normelor penale semnifică intenția legiuitorului de a le conferi acestora înțelesul ce rezultă din sensul comun al termenilor (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 364 din 28 iunie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 661 din 19 iulie 2023, paragraful 33).

19. Totodată, Curtea reține că sintagma „instrument de plată electronică” din cuprinsul art. 311 alin. (2) din Codul penal este definită, în sensul legii penale, la art. 180 alin. (2) din Codul penal, potrivit căruia „(2) Prin instrument de plată electronică se înțelege un instrument care permite efectuarea de retrageri de numerar, încărcarea și descărcarea unui instrument de monedă electronică, precum și transferuri de fonduri, altele decât cele ordonate și executate de către instituții financiare.”

20. În aceste condiții, Curtea constată că sintagma „instrument de plată electronică” din cuprinsul normei criticate este definită de legea penală, astfel că oferă suficiente criterii obiective pentru ca destinatarii legii penale să poată determina, în fiecare situație concretă, dacă faptele pe care le comit se încadrează în prevederile art. 311 alin. (2) din Codul penal.

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 311 alin. (1) din Codul penal, excepție ridicată de Răducu Alexandru Beța în Dosarul nr. 834/110/2018 al Tribunalului Bacău — Secția penală.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de același autor în același dosar al aceleiași instanțe și constată că dispozițiile art. 311 alin. (2) din Codul penal sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Bacău — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 27 martie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Mihaela Ionescu

ACTE ALE CASEI NAȚIONALE DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE

CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE

ORDIN

pentru modificarea anexei nr. 1 la Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 141/2017 privind aprobarea formularelor specifice pentru verificarea respectării criteriilor de eligibilitate aferente protocoalelor terapeutice pentru medicamentele notate cu ()1, (**)1Ω și (**)1β în Lista cuprinzând denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații, cu sau fără contribuție personală, pe bază de prescripție medicală, în sistemul de asigurări sociale de sănătate, precum și denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor care se acordă în cadrul programelor naționale de sănătate, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 720/2008, cu modificările și completările ulterioare, și a metodologiei de transmitere a acestora în platforma informatică din asigurările de sănătate**

Având în vedere:

— art. 241 și art. 278 alin. (1) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 5 alin. (1) pct. 27, art. 8, art. 18 pct. 17 și art. 37 din Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 972/2006, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârea Guvernului nr. 720/2008 pentru aprobarea Listei cuprinzând denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații, cu sau fără contribuție personală, pe bază de prescripție medicală, în sistemul de asigurări sociale de sănătate, precum și denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor care se acordă în cadrul programelor naționale de sănătate, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 564/499/2021 pentru aprobarea protocoalelor terapeutice privind prescrierea medicamentelor aferente denumirilor comune internaționale prevăzute în Lista cuprinzând denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații, cu sau fără contribuție personală, pe bază de prescripție medicală, în sistemul de asigurări sociale de sănătate, precum și denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor care se acordă în cadrul programelor naționale de sănătate, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 720/2008, și a normelor metodologice privind implementarea acestora, cu modificările și completările ulterioare;

— Referatul de aprobare nr. DG 4.477 din 30.06.2025 al directorului general al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, în temeiul dispozițiilor:

— art. 291 alin. (2) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 17 alin. (5) din Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 972/2006, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate emite următorul ordin:

Art. I. — Formularele specifice corespunzătoare pozițiilor 58 și 225 din anexa nr. 1 la Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 141/2017 privind aprobarea formularelor specifice pentru verificarea respectării criteriilor de eligibilitate aferente protocoalelor terapeutice pentru medicamentele notate cu (**)1, (**)1Ω și (**)1β în Lista cuprinzând denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații, cu sau fără contribuție personală, pe bază de prescripție medicală, în sistemul de asigurări sociale de sănătate, precum și denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor care se acordă în cadrul programelor naționale de sănătate, aprobată

prin Hotărârea Guvernului nr. 720/2008, cu modificările și completările ulterioare, și a metodologiei de transmitere a acestora în platforma informatică din asigurările de sănătate, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 151 și 151 bis din 28 februarie 2017, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se înlocuiesc cu formularele prevăzute în anexele nr. 1 și 2*) la prezentul ordin.

Art. II. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și pe pagina web a Casei Naționale de Asigurări de Sănătate la adresa www.cnas.ro.

Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,
Horațiu-Remus Moldovan

București, 1 iulie 2025.
Nr. 895.

*) Anexele nr. 1 și 2 sunt reproduse în facsimil.

Cod formular specific: L044L

**FORMULAR PENTRU VERIFICAREA RESPECTĂRII CRITERIILOR DE ELIGIBILITATE
AFERENTE PROTOCOLULUI TERAPEUTIC PENTRU PSORIAZIS CRONIC SEVER (ÎN
PLĂCI) - AGENȚI BIOLOGICI ȘI TERAPII CU MOLECULE MICI CU ACȚIUNE
INTRACELULARĂ**

SECȚIUNEA I - DATE GENERALE

1. Unitatea medicală:

2. CAS / nr. contract:/.....

3. Cod parafă medic:

4. Nume și prenume pacient:

CNP / CID:

5. FO / RC: în data:

6. S-a completat „Secțiunea II- date medicale” din Formularul specific cu codul:

7. Tip evaluare: ☐ inițiere ☐ continuare ☐ întrerupere

8. Încadrare medicament recomandat în Listă:

☐ boala cronică (sublista C secțiunea C1), cod G:

☐ PNS (sublista C secțiunea C2), nr. PNS: , cod de diagnostic (*varianta 999 coduri de boală*) după caz:

☐ ICD10 (sublista A, B,C secțiunea C3, D, după caz), cod de diagnostic (*varianta 999 coduri de boală*):

9. DCI recomandat: 1)..... DC (după caz)

2)..... DC (după caz)

10. *Perioada de administrare a tratamentului: ☐ 3 luni ☐ 6 luni ☐ 12 luni,

de la: până la:

11. Data întreruperii tratamentului:

12. Pacientul a semnat declarația pe propria răspundere conform modelului prevăzut în Ordin:

☐ DA ☐ NU

*Nu se completează dacă la „tip evaluare” este bifat „întrerupere”!

SECȚIUNEA II - DATE MEDICALE¹

Cod formular specific L044L

I. CRITERII DE INCLUDERE ÎN TRATAMENT

1. Declarație de consimțământ pentru tratament semnată de bolnav sau de părintele legal/tutore

A. Criterii de includere în tratamentul cu agenți biologici sau terapii cu molecule mici cu acțiune intracelulară pentru pacienții adulți (peste 18 ani)

Criterii de eligibilitate ale pacienților adulți pentru tratamentul cu agenți biologici:

1. pacientul suferă de psoriazis vulgar sever conform criteriilor de severitate
și
2. scor DLQI ≥ 10
și
3. pacientul să fie un candidat eligibil pentru terapie biologică conform protocolului.

B. Criterii de includere în tratamentul cu agenți biologici pentru pacienții copii (cu vârstă între 4 și 18 ani)

Criterii de eligibilitate ale pacienților copii (4 - 18 ani) pentru tratamentul cu agenți biologici:

1. pacientul suferă de psoriazis vulgar sever conform criteriilor de severitate
și
2. pacientul are vârstă între 4 - 18 ani
și
3. scor cDLQI ≥ 10 sau IDLQI ≥ 10
și
4. pacientul să fie un candidat eligibil pentru terapie biologică conform protocolului.

NOTE:**1. Criterii de alegere a terapiei biologice/terapie cu molecule mici cu acțiune intracelulară**

Alegerea agentului biologic/moleculă mică cu acțiune intracelulară se va face cu respectarea legislației în vigoare în funcție de caracteristicile clinice ale bolii, de vârsta pacientului, de comorbiditățile preexistente, de experiența medicului curant și de facilitățile locale. Nu se va folosi un produs biosimilar după produsul original care nu a fost eficient sau care a produs o reacție adversă (inversul afirmației fiind și el corect).

2. Consimțământul pacientului

Pacientul trebuie să fie informat în detaliu despre riscurile și beneficiile terapiei. Informații scrise vor fi furnizate, iar pacientul trebuie să aibă la dispoziție timpul necesar pentru a lua o decizie. Pacientul va semna declarația de consimțământ la inițierea terapiei biologice sau la schimbarea unui biologic cu altul sau cu terapie cu moleculă mică cu mecanism intracelular sau la inițierea terapiei cu molecule mici cu acțiune intracelulară (a se vedea Anexa 2 din protocolul terapeutic). În cazul unui pacient cu vârsta între 4 - 17 ani, declarația de consimțământ va fi semnată, conform legislației în vigoare, de către părinți sau tutori legali (a se vedea Anexa 3 din protocolul terapeutic).

3. Registrul de pacienți

Este obligatorie introducerea pacienților în registrul de psoriazis în perioada terapiei convenționale sistemice la inițierea terapiei biologice sau cu molecule mici cu acțiune intracelulară, la evaluările de trei luni, de șase luni și pentru fiecare evaluare precum și la modificarea terapiei.

4. Toți pacienții trebuie să aibă: o anamneză completă, examen fizic și investigațiile cerute înainte de inițierea terapiei biologice.

¹ Se încercuiesc criteriile care corespund situației clinico-biologice a pacientului la momentul completării formularului

II. CRITERII DE EXCLUDERE DIN TRATAMENTUL CU AGENȚI BIOLOGICI/TERAPIE CU MOLECULE MICI CU ACȚIUNE INTRACELULARĂ

- A. Se vor exclude pacienții care prezintă contraindicații absolute conform protocolului terapeutic.**

III. CRITERII DE CONTINUARE A TRATAMENTULUI

1. Menținerea consimțământului și a complianței la tratament a pacientului
2. Starea clinică a pacientului permite administrarea terapiei în condiții de siguranță
3. Probele biologice permit continuarea administrării terapiei în condiții de siguranță

Criterii de apreciere a eficienței terapiei:

Eficacitatea clinică se definește prin obținerea unui răspuns la tratament față de momentul inițial, obiectivat prin scorurile specifice.

Tinta terapeutică se definește prin:

- scăderea cu 50% a scorurilor de severitate față de momentul inițial cu un obiectiv pe termen lung de a ajunge la o remisiune a leziunilor în medie de 90%.
- și
- scăderea cu minim 5 puncte a scorului DLQI, cDLQI, IDLQI față de momentul inițial cu un obiectiv pe termen lung de a ajunge la o valoare absolută de cel mult 2.

IV. CRITERII DE ÎNTRERUPERE A TRATAMENTULUI CU UN AGENT BIOLOGIC/ MOLECULĂ MICĂ CU ACȚIUNE INTRACELULARĂ

1. Nu s-a obținut ținta terapeutică la evaluarea atingerii țintei terapeutice (3, 6, 12, 18, 24...luni)
2. În cazul apariției unei reacții adverse severe
3. În situațiile în care se impune întreruperea temporară a terapiei biologice

NOTĂ: (deși pacientul se încadra în ținta terapeutică - de ex. sarcină, intervenție chirurgicală etc), tratamentul poate fi reluat cu același medicament (cu excepția Infliximab, conform rezumatului caracteristicilor produsului), după avizul medicului care a solicitat întreruperea temporară a terapiei biologice.

4. Întrerupere voluntară a tratamentului biologic

NOTĂ: Dacă se întrerupe voluntar tratamentul biologic pentru o perioadă de minim 12 luni, este necesară reluarea terapiei convenționale sistemice și doar în cazul unui pacient nonresponder (conform definiției anterioare) sau care prezintă reacții adverse importante și este eligibil, conform protocolului, se poate iniția o terapie biologică. Dacă întreruperea tratamentului biologic este de durată mai mică și pacientul este responder, conform definiției de mai sus, se poate continua terapia biologică.

V. TERAPII BIOLOGICE SAU CU MOLECULĂ MICĂ UTILIZATE ÎN ULTIMII 2 ANI (altele decât terapia actuală)

1. DCI:..... DC:

▪ DATA ÎNȚIERII:.....

▪ DATA ÎNTRERUPERII:.....

MOTIVELE ÎNTRERUPERII:

- INEFICIENȚĂ NU ☐ DA ☐
- REACȚII ADVERSE NU ☐ DA ☐
- RAPORTAT ANMDMR NU ☐ DA ☐

2. DCI : DC:

- DATA ÎNȚIERII:
- DATA ÎNTRERUPERII:

MOTIVELE ÎNTRERUPERII:

- INEFICIENȚĂ NU ☐ DA ☐
- REACȚII ADVERSE NU ☐ DA ☐
- RAPORTAT ANMDMR NU ☐ DA ☐

3. DCI: DC:

- DATA ÎNȚIERII:
- DATA ÎNTRERUPERII:

MOTIVELE ÎNTRERUPERII:

- INEFICIENȚĂ NU ☐ DA ☐
- REACȚII ADVERSE NU ☐ DA ☐
- RAPORTAT ANMDMR NU ☐ DA ☐

4. DCI : DC:

- DATA ÎNȚIERII:
- DATA ÎNTRERUPERII:

MOTIVELE ÎNTRERUPERII:

- INEFICIENȚĂ NU ☐ DA ☐
- REACȚII ADVERSE NU ☐ DA ☐
- RAPORTAT ANMDMR NU ☐ DA ☐

Subsemnatul, dr....., răspund de realitatea și exactitatea completării prezentului formular.

Data:

Semnătura și parafa medicului curant

Originalul dosarului pacientului, împreună cu toate documentele anexate (evaluări clinice și buletine de laborator sau imagistice, consimțământul informat, declarația pe propria răspundere a pacientului, formularul specific, confirmarea înregistrării formularului etc.), constituie documentul-sursă față de care se poate face auditarea/controlul datelor completate în formular.

Cod formular specific: L01XX46.7

**FORMULAR PENTRU VERIFICAREA RESPECTĂRII CRITERIILOR DE ELIGIBILITATE
AFERENTE PROTOCOLULUI TERAPEUTIC DCI OLAPARIBUM
– neoplasm mamar – în context adjuvant**

SECȚIUNEA I - DATE GENERALE

1. Unitatea medicală:

2. CAS / nr. contract:/.....

3. Cod parafă medic:

4. Nume și prenume pacient:

CNP / CID: 5. FO / RC: în data:

6. S-a completat „Secțiunea II- date medicale” din Formularul specific cu codul:

7. Tip evaluare: ☐ inițiere ☐ continuare ☐ întrerupere

8. Încadrare medicament recomandat în Listă:

☐ boala cronică (sublista C secțiunea C1), cod G: ☐ PNS (sublista C secțiunea C2), nr. PNS: , cod de diagnostic¹ (varianta 999 coduri de boală) după caz: ☐ ICD10 (sublista A, B,C secțiunea C3, D, după caz), cod de diagnostic (varianta 999 coduri de boală):

9. DCI recomandat: 1)..... DC (după caz)

2)..... DC (după caz)

10. *Perioada de administrare a tratamentului: ☐ 3 luni ☐ 6 luni ☐ 12 luni,de la: până la: 11. Data întreruperii tratamentului:

12. Pacientul a semnat declarația pe propria răspundere conform modelului prevăzut în Ordin:

☐ DA ☐ NU

*Nu se completează dacă la „tip evaluare” este bifat „întrerupere”!

¹Se codifică la prescriere prin codul 124 (conform clasificării internaționale a bolilor revizia a 10-a, varianta 999 coduri de boală).

SECȚIUNEA II - DATE MEDICALE¹*Cod formular specific L01XX46.7*

INDICAȚIE: Olaparibum în monoterapie sau în asociere cu tratament endocrin în context adjuvant la pacienții adulți cu neoplasm mamar, în stadiu incipient, cu risc crescut, HER2 negativ, cu mutații germinale ale genei BRCA1/2, tratați anterior cu chimioterapie în context neoadjuvant sau adjuvant.

I. CRITERII DE INCLUDERE ÎN TRATAMENT

1. Declarație de consimțământ pentru tratament semnată de pacient
2. Vârstă peste 18 ani
3. ECOG 0-2; ECOG 2-4 pentru situațiile particulare în care beneficiul depășește riscul
4. Neoplasm mamar, în stadiu incipient, cu risc crescut, HER2 negativ, tratați anterior cu chimioterapie în context neoadjuvant sau adjuvant
 - Mutație germinală a genei BRCA1/2, prezentă
 - Probe biologice care să permită administrarea medicamentului în condiții de siguranță.
5. Criterii de risc crescut:

A. CANCER MAMAR RH+/HER2 NEGATIV:

1. Pentru pacientele cu neoplasm mamar RH+/HER2 negativ care au efectuat intervenție chirurgicală și chimioterapie adjuvantă: ≥ 4 ganglioni axilari invadați
2. Pentru pacientele cu neoplasm mamar RH+/HER2 negativ care au efectuat chimioterapie neoadjuvantă urmată de intervenție chirurgicală: boală reziduală la nivelul glandei mamare și/sau ganglioni axilari (non-PCR) și un scor CPS&EG ≥ 3 :

Stadiu		Scor
Stadiu clinic (preterapeutic)		
I	T1N0, T0N1mi, T1N1mi	0
IIA	T0N1; T1N1; T2N0	0
IIB	T2N1; T3N0	1
IIIA	T0-2 N2	1
IIIB	T4 N0-N2	2
IIIC	orice T N3	2
Stadiu patologic (postterapeutic)		
0	T0/isN0	0
I	T1N0, T0N1mi, T1N1mi	0
IIA	T0N1; T1N1; T2N0	1
IIB	T2N1; T3N0	1
IIIA	T0-2 N2	1
IIIB	T4 N0-N2	1
IIIC	orice T N3	2
Receptorii hormonali		
ER pozitiv		0
ER negativ		1
Gradul nuclear		
1 sau 2		0
3		1

B. CANCER MAMAR TRIPLU NEGATIV/TNBC

1. Pentru pacientele cu TNBC care au efectuat inițial intervenție chirurgicală și chimioterapie adjuvantă: ganglioni axilari invadați ($\geq$ pN1, orice T) sau ganglioni axilari neinvadați (pN0) cu T > 2cm ($\geq$ pT2)
2. Pentru pacientele cu TNBC care au efectuat chimioterapie neoadjuvantă urmată de intervenție chirurgicală: boala reziduală la nivel mamar și/sau ganglionar (non-pCR).

II. CRITERII DE EXCLUDERE DIN TRATAMENT/ÎNTRERUPERE A TRATAMENTULUI

1. Persistența toxicităților de grad ≥ 2 CTCAE induse de administrarea precedentă a terapiei oncologice (cu excepția alopeciei sau a altor efecte secundare considerate a nu influența calitatea vieții, prognosticul afecțiunii sau răspunsul la tratamentul cu olaparib)
2. Sindrom mielodisplazic sau leucemie mieloidă acută
3. Efectuarea radioterapiei (cu excepția celei efectuate în scop paliativ), în ultimele 2 săptămâni
4. Metastaze cerebrale necontrolate terapeutic (simptomatice)
5. Intervenție chirurgicală majoră în ultimele două săptămâni
6. Infarct miocardic acut, angină instabilă, aritmii ventriculare necontrolate, în ultimele 3 luni sau alte afecțiuni cardiace necontrolate
7. Hipersensibilitate cunoscută la substanța activă sau la oricare din excipienți
8. Sarcină sau alăptare.

III. CRITERII DE CONTINUARE A TRATAMENTULUI

1. Menținerea consimțământului și a complianței la tratament a pacientului
2. Starea clinică a pacientului permite administrarea terapiei în condiții de siguranță
3. Probele biologice permit continuarea tratamentului
4. Răspuns favorabil la tratament.

Notă: se recomandă ca pacienții să fie tratați pe o perioadă de până la 1 an sau până la recidiva bolii sau toxicitate inacceptabilă, oricare dintre aceste evenimente survine primul.

Subsemnatul, dr....., răspund de realitatea și exactitatea completării prezentului formular.

Data:

--	--	--	--	--	--	--	--

Semnătura și parafa medicului curant

Originalul dosarului pacientului, împreună cu toate documentele anexate (evaluări clinice și buletine de laborator sau imagistice, consimțământul informat, declarația pe propria răspundere a pacientului, formularul specific, confirmarea înregistrării formularului etc.), constituie documentul-sursă față de care se poate face auditarea/controlul datelor completate în formular.

¹ Se încercuiesc criteriile care corespund situației clinico-biologice a pacientului la momentul completării formularului

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2025 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	2.910	800	290
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	3.450		320
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	5.180		470
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	990		110
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	3.960		360
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	3.680		340
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	1.270		120

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

Pentru comenzi, accesați www.monitoruloficial.ro, Magazin online, Monitorul Oficial — apariții și abonamente.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2025 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	65	160	400	960	2.110	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	115	290	730	1.750	3.850	1.150	2.880	7.200	17.280	38.020

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	75	190	480	1.150	2.530	750	1.880	4.700	11.280	24.820
ExpertMO	140	350	880	2.110	4.640	1.400	3.500	8.750	21.000	46.200

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	140 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

* Tarifele anuale se aplică pentru comenzile online efectuate până la 31 ianuarie 2025.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

