



# MONITORUL OFICIAL

## AL

## ROMÂNIEI

Anul 193 (XXXVII) — Nr. 659

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 14 iulie 2025

### SUMAR

| Nr.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | Pagina | Nr.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | Pagina |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| <b>ACTE ALE PARLAMENTULUI ROMÂNIEI</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                            |        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |        |
| 5. — Decizie pentru modificarea și completarea Deciziei președinților Camerei Deputaților și Senatului nr. 1/2025 privind convocarea Camerei Deputaților și Senatului în sesiune extraordinară .....                                                                                                                              | 2      | 367. — Decizie privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, de către doamna Liliana Anghel a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene .....                                                           | 6      |
| <b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                         |        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |        |
| Decizia nr. 57 din 25 februarie 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 94 alin. (2) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției ..... | 2–4    | 368. — Decizie privind încetarea, la cerere, a exercitării, cu caracter temporar, prin detașare, de către doamna Marilena-Nicoleta Balabuti a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale ..... | 7      |
| <b>DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                               |        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |        |
| 364. — Decizie privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, prin detașare, de către doamna Alina-Veronica Hagima a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Culturii .....                                                                                | 5      | 369. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către doamna Marilena-Nicoleta Balabuti a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene .....                                          | 7      |
| 365. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna Camelia-Veronica Marcu a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Culturii .....                                                                                                        | 5      | <b>ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE</b>                                                                                                                                                                                                                                                                |        |
| 366. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna Corina Aldea a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon .....                    | 6      | Decizia nr. 167 din 19 mai 2025 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept).....                                                                                                                                                                                                                          | 8–12   |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |        | Decizia nr. 199 din 26 mai 2025 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept) .....                                                                                                                                                                                                                         | 13–15  |

**ACTE ALE PARLAMENTULUI ROMÂNIEI****PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****DECIZIE****pentru modificarea și completarea Deciziei președinților  
Camerei Deputaților și Senatului nr. 1/2025 privind convocarea  
Camerei Deputaților și Senatului în sesiune extraordinară**

În temeiul dispozițiilor art. 65 alin. (2) și ale art. 66 alin. (2) și (3) din Constituția României, republicată,

**Articol unic.** — Proiectele ordinii de zi și programului de lucru prevăzute în anexa la Decizia președinților Camerei Deputaților și Senatului nr. 1/2025 privind convocarea Camerei Deputaților și Senatului în sesiune extraordinară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 632 din 4 iulie 2025, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

„Luni, 14 iulie 2025  
ora 15:00

— Vacantarea unei funcții de consilier de conturi, președinte al Curții de Conturi, ca urmare a demisiei și exercitarea atribuțiilor funcției de președinte al Curții de Conturi până la numirea unui nou președinte

— Vacantarea unei funcții de membru al Colegiului director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca urmare a demisiei

— Dezbaterile și votul asupra moțiunii de cenzură”.

PREȘEDINTELE CAMEREI  
DEPUTAȚILOR  
**SORIN-MIHAI GRINDEANU**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**MIRCEA ABRUDEAN**

București, 14 iulie 2025.  
Nr. 5.

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 57**

din 25 februarie 2025

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 94 alin. (2) din Legea nr. 161/2003  
privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice,  
a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției**

|                         |                      |
|-------------------------|----------------------|
| Marian Enache           | — președinte         |
| Mihaela Ciochină        | — judecător          |
| Cristian Deliorga       | — judecător          |
| Dimitrie-Bogdan Licu    | — judecător          |
| Gheorghe Stan           | — judecător          |
| Livia Doina Stanciu     | — judecător          |
| Varga Attila            | — judecător          |
| Ioana Marilena Chiorean | — magistrat-asistent |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Ioana-Codruța Dărăngă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 94 alin. (2) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, excepție ridicată, din oficiu,

de Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 1.925/2/2020 și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.161D/2020.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care, în esență, pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, deoarece prin modalitatea de reglementare a textului criticat nu este îngreunat dreptul la muncă, existând în continuare posibilitatea de a opta între munca pentru care s-ar cere suspendarea și munca în postul care ar atrage incompatibilitatea, iar dispozițiile criticate se aplică tuturor destinatarilor săi. Se mai arată că există o practică judiciară constantă, inclusiv a Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu privire la interpretarea *stricto sensu* a acestui text.

## C U R T E A,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 27 octombrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 1.925/2/2020, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 94 alin. (2) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată, din oficiu, de către instanța judecătorească într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii de anulare a raportului de evaluare emis de Agenția Națională de Integritate, prin care s-a constatat existența unei stări de incompatibilitate a reclamantei, întrucât a deținut simultan calitatea de funcționar public și funcția de director al Direcției Economice din cadrul Autorității competente de reglementare a Operațiunilor Petoliere Offshore la Marea Neagră.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, instanța judecătorească susține, în esență, că există o aparență de neconstituționalitate a art. 94 alin. (2) din Legea nr. 161/2003, deoarece acesta are o formulare imprecisă și imprevizibilă, întrucât nu se poate stabili dacă persoanele care îndeplinesc funcții de funcționari publici, adică au acest statut profesional prevăzut de lege, în ipoteza în care au raporturile de muncă/de serviciu suspendate, mai ales pentru exercitarea unei alte funcții publice, intră în mod excesiv sub incidența textului de lege criticat, în sensul existenței unei stări de incompatibilitate. Astfel, se încalcă practic dreptul la muncă al acelui funcționar public suspendat din funcție, care este pus în ipoteză juridică discriminatorie față de oricare alte persoane destinate ale legii în general, deoarece se află în ipoteza de a nu putea obține niciun fel de alte venituri pe căi legale, ceea ce este absurd, încalcându-se inclusiv prevederile art. 47 din Constituție referitoare la dreptul la un nivel de trai decent.

6. În accepțiunea consolidată a democrației constituționale și a statului de drept, caracterul punitiv și restrictiv/rigid al unui text de lege trebuie să ofere destinatarului legii o alternativă rezonabilă și conformă cu principiile constituționale și convenționale incidente în privința poziționării sociale/materiale și capacității de autoîntreținere a destinatarului legii care trebuie să se conformeze unor imperative impuse de legiuitoare, însă având create/oferte tot din partea legiuitoarelor alternative plauzibile și raționale, accesibile destinatarului legii. La această concluzie se ajunge prin interpretarea principiului proporționalității consacrat de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului asupra textului de lege criticat și după o examinare riguroasă a prevederilor art. 1 alin. (3) din Constituție. Astfel, măsura represivă excesivă impusă de statul român prin textul de lege criticat este vizibil nedreaptă (iar „dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme”), fiind îndepărtată față de litera și spiritul noțiunilor de „stat social”, „demnitatea omului”, „drepturile și libertățile cetățenilor”, „libera dezvoltare a personalității umane”.

7. Instanța judecătorească — autoare a excepției de neconstituționalitate — apreciază ca fiind eronată critica adusă de pârața Agenția Națională de Integritate referitoare la incidența principiilor care stau la baza acestei preveniri, și anume: imparțialitatea, integritatea, transparența deciziei și supremația interesului public, astfel cum rezultă din prevederile art. 71 din Legea nr. 161/2003, întrucât aceste principii nu pot fi interpretate și mai ales aplicate într-o manieră care conduce la încălcarea normelor juridice superioare, anume normele constituționale care asigură drepturi, libertăți și garanții constituționale cetățenilor.

8. De plano, situația juridică a unui funcționar public suspendat nu se compară cu situația juridică a unui funcționar public sau cu altă categorie de personal bugetar cu restricții de cumul de funcții/îndeplinire a anumitor funcții sau efectuare a anumitor activități extraprofesionale în paralel cu profesia și funcția de bază, întrucât, în mod evident, funcționarul public

suspendat nu are nicio posibilitate legală de a obține venituri pe durata suspendării sale din funcția publică, prin prisma formei actuale a art. 94 alin. (2) din Legea nr. 161/2003, text care în mod excesiv impune restricții care îl pun pe funcționarul public aflat în această situație juridică — anume suspendat — în inferioritate față de alte categorii de persoane din sistemul bugetar, din categoria generală a cetățenilor români ca destinatari ai legii priviți generic, încalcând astfel art. 16 din Constituție.

9. Nu în ultimul rând, prin raportare la prevederile art. 53 din Constituție, se susține că se ajunge inevitabil la restrângerea excesivă și nejustificată, disproporționată a exercițiului unor drepturi și libertăți fundamentale, așa cum am arătat mai sus, și anume dreptul la muncă (art. 41 din Constituție), dreptul la un nivel de trai decent (art. 47 din Constituție), accentuând un tipar asemănător cu al unui stat represiv care refuză să pună la dispoziția anumitor categorii de cetățeni alternative rezonabile și plauzibile pentru restricțiile pe care însuși statul, prin legile edictate de organele sale abilitate, le impune.

10. De plano, suspendarea din funcție a oricărei persoane, mai ales dacă nu este din motive imputabile cetățeanului (spre exemplu, represiunea penală cu forma sa cea mai gravă — arestarea preventivă, condamnarea —, apariția unor boli grave care conduc la imobilizare într-o unitate de tratament specifică, alte cauze cu caracter extrem) trebuie să fie dublată prin grija statului, a instituțiilor sale abilitate, de alternativa oferită persoanei suspendate din funcție de a găsi surse legale de venituri pentru a-și putea asigura un nivel de trai decent, așa cum obligă normele constituționale din art. 47.

11. Așadar, veninul de neconstituționalitate pe care îl are norma legală criticată vizează blocajul creat pentru funcționarul public suspendat în ce privește exercitarea dreptului său la muncă și la obținerea unui salariu pentru munca prestată, în scopul de a-i permite acestuia să își asigure un nivel de trai decent inclusiv pe perioada suspendării sale din funcție.

12. Clamarea (fie ea și) normativă și existența juridică și doctrinară a „principiilor care stau la baza acestei preveniri, și anume: imparțialitatea, integritatea, transparența deciziei și supremația interesului public, astfel cum rezultă din prevederile art. 71 din Legea nr. 161/2003”, nu justifică o punere în situație inferioară în fața legii a anumitor categorii socioprofesionale, cu extrema interzicerii dreptului la muncă și a interzicerii dreptului la un nivel de trai decent, întrucât în asemenea ipoteză statul care ia astfel de măsuri nu poate pretinde că atinge standardele universale acceptate ale statului de drept și mai ales ale democrației autentice constituționale, unde demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate, așa cum prevede art. 1 alin. (3) din Constituție.

13. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

14. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au transmis punctele de vedere solicitate.

## C U R T E A,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

15. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

16. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 94 alin. (2) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea

și sancționarea corupției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 279 din 21 aprilie 2003, cu modificările și completările ulterioare, având următorul cuprins: „(2) *Funcționarii publici nu pot deține alte funcții și nu pot desfășura alte activități, remunerate sau neremunerate, după cum urmează:*

- a) în cadrul autorităților sau instituțiilor publice;
- b) în cadrul cabinetului demnitarului, cu excepția cazului în care funcționarul public este suspendat din funcția publică, în condițiile legii, pe durata numirii sale;
- c) în cadrul regiilor autonome, societăților comerciale ori în alte unități cu scop lucrativ din sectorul public;
- d) în calitate de membru al unui grup de interes economic.”

17. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 16 privind egalitatea în fața legii, art. 41 alin. (1) privind dreptul la muncă și art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile criticate fac parte din secțiunea 5 — *Incompatibilități privind funcționarii publici* a capitolului III — *Incompatibilități* din Legea nr. 161/2003 și reglementează incompatibilitatea funcționarului public de a deține alte funcții și de a desfășura alte activități, remunerate sau neremunerate, în cadrul autorităților sau instituțiilor publice, în cadrul cabinetului demnitarului, cu excepția cazului în care funcționarul public este suspendat din funcția publică, în condițiile legii, pe durata numirii sale, în cadrul regiilor autonome, societăților ori în alte unități cu scop lucrativ din sectorul public, precum și în calitate de membru al unui grup de interes economic.

19. Instanța judecătorească — autoare a excepției de neconstituționalitate — invocă „aparența de neconstituționalitate” a dispozițiilor de lege criticate, în ipoteza în care acestea se aplică și unui funcționar public suspendat din funcție, invocând statutul diferit al funcționarului public suspendat față de cel în funcție.

20. Curtea constată, astfel, că aspectele criticate de autoarea excepției de neconstituționalitate — și anume incidența textului de lege criticat în ipoteza funcționarului public suspendat din funcție — reprezintă chestiuni de interpretare și aplicare a legii de către instanțele judecătorești și nu intră în competența de soluționare a Curții Constituționale, care, potrivit art. 2 alin. (1) și (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, asigură controlul de constituționalitate a legilor, a ordonanțelor Guvernului, a tratatelor internaționale și a regulamentelor Parlamentului, prin raportare la dispozițiile și principiile Constituției.

24. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 94 alin. (2) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, excepție ridicată, din oficiu, de Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 1.925/2/2020.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 25 februarie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**

**DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI****GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

**privind încetarea exercitării, cu caracter temporar,  
prin detașare, de către doamna Alina-Veronica Hagima  
a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari  
publici de secretar general al Ministerului Culturii**

Având în vedere Adresa Ministerului Culturii nr. 4.659 din 24 iunie 2025, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/5.477 din 24 iunie 2025,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. b) și f), art. 505 alin. (5), art. 509 alin. (3), art. 510 alin. (1), art. 524 alin. (1) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — (1) La data intrării în vigoare a prezentei decizii încetează exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către doamna Alina-Veronica Hagima a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Culturii.

(2) Doamna Alina-Veronica Hagima predă lucrările și bunurile care i-au fost încredințate în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu în termen de 3 zile de la data prevăzută la alin. (1).

PRIM-MINISTRU

**ILIE-GAVRIL BOLOJAN**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Ștefan-Radu Oprea**

București, 14 iulie 2025.

Nr. 364.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

**privind exercitarea, cu caracter temporar,  
de către doamna Camelia-Veronica Marcu a funcției publice  
vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar  
general al Ministerului Culturii**

Având în vedere propunerea formulată de ministrul culturii prin Adresa nr. 4.659 din 24 iunie 2025, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/5.477 din 24 iunie 2025, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 26.632 din 10 iulie 2025,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3), art. 510 alin. (1) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Camelia-Veronica Marcu, director grad II al Direcției economice, exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Culturii pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

**ILIE-GAVRIL BOLOJAN**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Ștefan-Radu Oprea**

București, 14 iulie 2025.

Nr. 365.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna Corina Aldea a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon**

Având în vedere propunerea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon formulată prin Adresa nr. DJERPRU/50.726 din 2 iulie 2025, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/20.509/SRO din 3 iulie 2025, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 26.638 din 10 iulie 2025,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3), art. 510 alin. (1) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data de 8 august 2025, doamna Corina Aldea, șef serviciu gradul II la Serviciul comunicare, relații internaționale și afaceri europene, exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

**ILIE-GAVRIL BOLOJAN**

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Ștefan-Radu Oprea**

București, 14 iulie 2025.

Nr. 366.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, de către doamna Liliana Anghel a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene**

Având în vedere propunerea formulată de ministrul investițiilor și proiectelor europene prin Adresa nr. 236/D.N.P. din 9 iulie 2025, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/6.241 din 9 iulie 2025,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3), art. 510 alin. (1) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — (1) La data de 21 iulie 2025 încetează exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna Liliana Anghel a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene.

(2) Doamna Liliana Anghel predă lucrările și bunurile care i-au fost încredințate în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu în termen de 3 zile de la data prevăzută la alin. (1).

PRIM-MINISTRU

**ILIE-GAVRIL BOLOJAN**

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Ștefan-Radu Oprea**

București, 14 iulie 2025.

Nr. 367.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## PRIM-MINISTRUL

## DECIZIE

**privind încetarea, la cerere, a exercitării, cu caracter temporar, prin detașare, de către doamna Marilena-Nicoleta Balabuti a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale**

Având în vedere cererea doamnei Marilena-Nicoleta Balabuti, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/6.240 din 9 iulie 2025, precum și acordul ministrului muncii, familiei, tineretului și solidarității sociale,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. b) și f), art. 505 alin. (5), art. 509 alin. (3), art. 524 alin. (1) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — (1) La data de 21 iulie 2025 încetează, la cerere, exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către doamna Marilena-Nicoleta Balabuti a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale.

(2) Doamna Marilena-Nicoleta Balabuti predă lucrările și bunurile care i-au fost încredințate în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu în termen de 3 zile de la data prevăzută la alin. (1).

PRIM-MINISTRU

ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:Secretarul general al Guvernului,  
**Ștefan-Radu Oprea**București, 14 iulie 2025.  
Nr. 368.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## PRIM-MINISTRUL

## DECIZIE

**privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către doamna Marilena-Nicoleta Balabuti a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene**

Având în vedere propunerea formulată de ministrul investițiilor și proiectelor europene prin Adresa nr. 236/D.P.N. din 9 iulie 2025, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/6.241 din 9 iulie 2025, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 27.156 din 11 iulie 2025,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. b) și f), art. 505 alin. (5), art. 509 alin. (3), art. 510 alin. (1) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data de 21 iulie 2025, doamna Marilena-Nicoleta Balabuti, director gradul II al Direcției resurse umane din cadrul Curții de Conturi a României, exercită, cu caracter temporar, prin detașare, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:Secretarul general al Guvernului,  
**Ștefan-Radu Oprea**București, 14 iulie 2025.  
Nr. 369.

# ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT

## DECIZIA Nr. 167

din 19 mai 2025

Dosar nr. 2.706/1/2024

|                              |                                                                                    |
|------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|
| Mariana Constantinescu       | — vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție — președintele completului |
| Carmen Elena Popoiag         | — președintele Secției I civile                                                    |
| Adina Oana Surdu             | — președintele Secției a II-a civile                                               |
| Elena Diana Tămaș            | — președintele Secției de contencios administrativ și fiscal                       |
| Adina Georgeta Nicolae       | — judecător la Secția I civilă                                                     |
| Cristina Trușescu            | — judecător la Secția I civilă                                                     |
| Denisa Livia Băldean         | — judecător la Secția I civilă                                                     |
| Mihai-Andrei Negoescu-Gândac | — judecător la Secția I civilă                                                     |
| Dorina Zeca                  | — judecător la Secția I civilă                                                     |
| Mărioara Isailă              | — judecător la Secția a II-a civilă                                                |
| Ianina Blandiana Grădinaru   | — judecător la Secția a II-a civilă                                                |
| George Bogdan Florescu       | — judecător la Secția a II-a civilă                                                |
| Ștefan Ioan Lucaciuc         | — judecător la Secția a II-a civilă                                                |
| Simona Maria Zarafiu         | — judecător la Secția a II-a civilă                                                |
| Gabriela Elena Bogasiu       | — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal                        |
| Ionel Barbă                  | — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal                        |
| Gheza Attila Farmathy        | — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal                        |
| Ștefania Dragoe              | — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal                        |
| Bogdan Cristea               | — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal                        |

1. Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, investit cu soluționarea Dosarului nr. 2.706/1/2024, este legal constituit conform dispozițiilor art. 520 alin. (8) din Codul de procedură civilă și ale art. 35 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 20/2023, cu modificările și completările ulterioare (*Regulamentul*).

2. Ședința este prezidată de doamna judecător Mariana Constantinescu, vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

3. La ședința de judecată participă domnul Cristian Balacciu, magistrat-asistent în cadrul Secțiilor Unite, desemnat în temeiul art. 36 din Regulament.

4. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept ia în examinare sesizările conexe formulate de Curtea de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 4.258/90/2023, Curtea de Apel Ploiești — Secția de contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 1.905/105/2023 și de Curtea de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 2.399/99/2023.

5. Magistratul-asistent prezintă referatul cauzei, arătând că la dosar a fost depus raportul întocmit de judecătorii-raportori, care a fost comunicat părților, fiind formulate puncte de vedere la raport.

6. Constatând că nu sunt chestiuni prealabile, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept rămâne în pronunțare asupra sesizărilor în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

### ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra chestiunii de drept cu care a fost sesizată, constată următoarele:

#### I. Titularii și obiectul sesizărilor

7. Curtea de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a dispus, prin Încheierea din 14 noiembrie 2024, în Dosarul nr. 4.258/90/2023, în temeiul art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale (*Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024*), sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

*În interpretarea art. 5 lit. a) și b) și art. 11 din Legea nr. 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și a prevederilor din Hotărârea Guvernului nr. 65/2003 privind stabilirea drepturilor de hrană, în timp de pace, ale personalului aparținând structurilor Ministerului de Interne, căruia i se aplică Statutul polițistului, cu modificările ulterioare, și anexa la aceasta, norma de hrană nr. 12 „B” se acordă și polițiștilor încadrați într-un serviciu de combatere a criminalității organizate ce funcționează la nivel teritorial în subordinea Inspectoratului General al Poliției Române?*

8. Sesizarea a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție cu nr. 2.706/1/2024.

9. Ulterior, pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție a fost înregistrată, cu nr. 2.726/1/2024, sesizarea formulată de Curtea de Apel Ploiești — Secția de contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 1.905/105/2023, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

*Dacă, în interpretarea dispozițiilor Ordinului ministrului afacerilor interne nr. 136/2017 pentru aprobarea Regulilor de aplicare a normelor de hrană, a Regulilor privind organizarea și funcționarea popotelor, a structurii normelor de hrană pentru animalele de serviciu, precum și a structurii normelor de dotare cu bunuri materiale necesare aprovizionării, depozitării și păstrării produselor alimentare, preparării, transportului și servirii hranei în unitățile Ministerului Afacerilor Interne, pe timp de pace, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 5 din*



*Legea nr. 218/2002, norma de hrană nr. 12 „B” se cuvine doar poliștilor încadrați în structurile centrale ale Inspectoratului General al Poliției Române sau și celor încadrați în Unitatea Teritorială de Analiză a Informațiilor Cluj-Napoca.*

10. De asemenea, pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție a fost înregistrată, cu nr. 2.808/1/2024, sesizarea formulată de Curtea de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 2.399/99/2023, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

*Dacă, în interpretarea dispozițiilor art. 5 și art. 11 din Legea nr. 218/2002 și a art. 5 alin. (1) din Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 193/2014, unitățile teritoriale de analiză a informațiilor pot fi încadrate ca făcând parte din structura organizatorică a Inspectoratului General al Poliției Române, pentru ca funcționarii încadrați în aceste unități să poată beneficia de norma de hrană nr. 12 „B”.*

11. Având în vedere existența unei strânse legături între obiectul primei sesizări și obiectul sesizărilor înregistrate ulterior, în temeiul art. 2 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 s-a dispus conexarea dosarelor nr. 2.726/1/2024 și nr. 2.808/1/2024 la Dosarul nr. 2.706/1/2024.

## II. Dispozițiile legale supuse interpretării

12. *Legea nr. 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române, republicată, cu modificările și completările ulterioare (Legea nr. 218/2002)*

„Art. 5. — (1) Poliția Română are următoarea structură organizatorică:

a) Inspectoratul General al Poliției Române;

b) unități teritoriale aflate în subordinea Inspectoratului General al Poliției Române, Direcția generală de poliție a municipiului București și inspectoratele județene de poliție; (...)”

„Art. 11. — Inspectoratul General al Poliției Române are în structura sa organizatorică direcții generale, direcții, servicii și birouri, înființate prin ordin al ministrului afacerilor interne, în limita fondurilor la dispoziție.”

„Art. 16. — (1) Atribuțiile și structura organizatorică ale Inspectoratului General al Poliției Române, Direcției generale de poliție a municipiului București și inspectoratelor de poliție județene se stabilesc prin regulamente de organizare și funcționare.

(2) Regulamentul de organizare și funcționare a Inspectoratului General al Poliției Române se aprobă de ministrul afacerilor interne, iar cele ale unităților teritoriale, de către inspectorul general al Inspectoratului General al Poliției Române.”

13. *Hotărârea Guvernului nr. 65/2003 privind stabilirea drepturilor de hrană, în timp de pace, ale personalului aparținând structurilor Ministerului de Interne, căruia i se aplică Statutul poliștilor, cu modificările ulterioare (Hotărârea Guvernului nr. 65/2003)*

„Art. 1. — Personalul aparținând structurilor Ministerului de Interne, căruia i se aplică Statutul poliștilor, beneficiază pentru perioada în care se află în activitate de o alocație de hrană zilnică, în limita unor plafoane calorice, diferențiate pe categorii, care constituie norme de hrană.”

„Art. 2. — Normele de hrană zilnice, plafoanele calorice și categoriile de personal pentru care se acordă sunt prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.”

„Art. 3. — Hrana se asigură în conformitate cu prevederile actelor normative care reglementează acordarea drepturilor de hrană, în timp de pace, ale personalului din sectorul de apărare națională, ordine publică și siguranță națională.”

## III. Expunerea succintă a proceselor în cadrul cărora s-au invocat chestiunile de drept

A. *Dosarul nr. 4.258/90/2023 al Curții de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal*

14. Prin Cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului Vâlcea — Secția a II-a civilă cu nr. 4.258/90/2023,

mai mulți reclamânți au solicitat obligarea pârâților Inspectoratul de Poliție Județean Vâlcea și Inspectoratul General al Poliției Române la acordarea către reclamânți a sumelor de bani reprezentând norma de hrană nr. 12 „B”, pentru ultimii 3 ani anteriori introducerii acțiunii, precum și în continuare.

15. Prin Sentința civilă nr. 257 din 4 aprilie 2024, Tribunalul Vâlcea — Secția a II-a civilă a admis acțiunea și a obligat pârâții să acorde reclamânților sumele reprezentând norma de hrană nr. 12 „B”, cât timp se mențin condițiile de acordare.

16. Pârâții au declarat recurs împotriva acestei sentințe, invocând motivul de casare prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă.

17. În dezvoltarea acestui motiv au arătat că de norma de hrană nr. 12 „B” beneficiază numai poliștii care se încadrează în unitățile și subunitățile de poliție din structura Inspectoratului General al Poliției Române.

B. *Dosarul nr. 1.905/105/2023 al Curții de Apel Ploiești — Secția de contencios administrativ și fiscal*

18. Prin Cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Prahova cu nr. 1.905/105/2023, reclamantul a solicitat obligarea pârâților Inspectoratul General al Poliției Române și Inspectoratul de Poliție Județean Cluj la calcularea și acordarea drepturilor bănești aferente normei de hrană nr. 12 „B” pentru perioada în care și-a desfășurat activitatea la Unitatea Teritorială de Analiză a Informațiilor Cluj-Napoca, începând cu 25 martie 2022 (data încadrării la Unitatea Teritorială de Analiză a Informațiilor Cluj-Napoca) și până la momentul încetării calității de lucrător de poliție în cadrul Inspectoratului General al Poliției Române.

19. Prin Sentința nr. 830 din 11 iulie 2024, Tribunalul Prahova — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a admis acțiunea și a obligat pârâții să calculeze și să acorde reclamantului drepturile bănești aferente normei de hrană nr. 12 „B”, începând cu 25 martie 2022 și în continuare, până la momentul încetării calității de lucrător de poliție în cadrul Inspectoratului General al Poliției Române.

20. Împotriva acestei sentințe pârâții au declarat recurs prin care au formulat critici similare celor din primul dosar.

C. *Dosarul nr. 2.399/99/2023 al Curții de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal*

21. Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Iași cu nr. 2.399/99/2023, reclamanta a solicitat obligarea pârâților Inspectoratul General al Poliției Române și Inspectoratul de Poliție Județean Cluj la calcularea și acordarea drepturilor bănești aferente normei de hrană nr. 12 „B”, pentru perioada în care a avut calitatea de lucrător de poliție al Unității Teritoriale de Analiză a Informațiilor Cluj-Napoca.

22. Prin Sentința nr. 277 din 11 aprilie 2024, Tribunalul Iași — Secția a II-a civilă, contencios administrativ și fiscal a admis acțiunea și a obligat pârâții la calcularea și acordarea către reclamantă a drepturilor bănești aferente normei de hrană nr. 12 „B”, începând cu 15 iulie 2021 (data încadrării la Unitatea Teritorială de Analiză a Informațiilor Cluj-Napoca) și până la data încetării calității de lucrător de poliție în cadrul unităților și subunităților de poliție din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române.

23. Împotriva acestei sentințe pârâții au declarat recurs prin care au formulat critici similare celor din primul dosar.

## IV. Motivele reținute de titularii sesizărilor cu privire la admisibilitatea procedurii

24. Instanțele de trimitere au apreciat că sesizările în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile îndeplinesc condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 2 alin. (1) raportat la art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024.

25. În acest sens s-a arătat că procesele în care au fost formulate sesizările conexate se circumscriu domeniului de aplicare al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024, întrucât vizează un drept de natură salarială al personalului plătit din fonduri publice, și anume contravaloarea normei de hrană

nr. 12 „B”, reclamanții fiind ofițeri de poliție, care sunt salariați conform anexei nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017.

26. Chestiunile de drept sunt esențiale, având în vedere că de interpretarea dispozițiilor legale pe care se fundamentează pretențiile și apărările părților depinde soluționarea pe fond a cauzelor. Astfel, în discuție este dacă norma de hrană nr. 12 „B” se poate acorda polițiștilor încadrați într-un/într-o serviciu de combatere a criminalității organizate/unitate teritorială de analiză a informațiilor în contextul în care acestea funcționează la nivel teritorial și se află într-o relație de subordonare față de Inspectoratul General al Poliției Române.

27. Au mai arătat că instanța supremă nu a statuat asupra chestiunilor de drept.

#### **V. Punctele de vedere ale părților cu privire la dezlegarea chestiunilor de drept**

28. Părțile au prezentat puncte de vedere conforme cu susținerile și apărările formulate în cauzele deduse judecății.

#### **VI. Punctele de vedere ale completurilor care au formulat sesizările cu privire la dezlegarea chestiunilor de drept**

29. Completul de judecată din cadrul *Curții de Apel Pitești* a apreciat că problema de drept supusă interpretării este susceptibilă de interpretări diferite. Astfel, pe de o parte, dispozițiile art. 5 lit. a) și b) și art. 11 din Legea nr. 218/2002 ar putea fi interpretate în sensul că Inspectoratul General al Poliției Române face parte din structura organizatorică a Poliției Române, la fel ca unitățile teritoriale aflate în subordinea sa, iar relația de subordonare dintre aceste două elemente ale aceleiași structuri organizatorice ar trebui să implice, în mod necesar, ca unitatea subordonată să nu fie considerată ca parte organică a structurii supraordonate.

30. Pe de altă parte, prevederile anterior evocate ar putea fi interpretate în sensul că un serviciu teritorial de combatere a criminalității organizate, aflat în subordinea Inspectoratului General al Poliției Române, ar trebui considerat ca parte a structurii acestuia, în temeiul relației de subordonare. În această interpretare ar trebui admis că polițiștii care își desfășoară activitatea într-un astfel de serviciu teritorial fac parte din personalul care încadrează unitățile și subunitățile de poliție din structura Inspectoratului General al Poliției Române, atribuindu-se astfel cuvântului structură atât un sens organic, cât și funcțional.

31. Completul de judecată din cadrul *Curții de Apel Ploiești* a apreciat că Unitatea Teritorială de Analiză a Informațiilor Cluj-Napoca nu reprezintă o unitate subordonată Inspectoratului General al Poliției Române, ci o unitate teritorială din cadrul Unității Centrale de Analiză a Informațiilor, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru acordarea normei de hrană nr. 12 „B”.

32. Completul de judecată din cadrul *Curții de Apel Iași* a arătat că problema de drept supusă interpretării este susceptibilă de interpretări diferite. Astfel, într-o interpretare s-ar putea aprecia că nu numai polițiștilor ce fac parte din direcțiile generale, direcțiile, serviciile și birourile din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române li se aplică dispozițiile pct. 6 din tabelul nr. 1 al anexei nr. 1 la Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 136/2017, ci tuturor polițiștilor din cadrul unităților și subunităților de poliție din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române. Cea de-a doua interpretare posibilă este aceea conform căreia unitățile teritoriale de analiză a informațiilor nu pot fi încadrate ca făcând parte din structura organizatorică a Inspectoratului General al Poliției Române, astfel încât funcționarii încadrați în aceste unități nu pot beneficia de norma de hrană nr. 12 „B”.

#### **VII. Jurisprudența instanțelor naționale**

33. Instanțele au transmis hotărâri judecătorești relevante și puncte de vedere teoretice ale judecătorilor cu privire la chestiunile de drept supuse dezlegării.

34. Cu privire la *prima chestiune de drept* s-au conturat două opinii.

35. Astfel, *într-o opinie* s-a apreciat că norma de hrană nr. 12 „B” se acordă și polițiștilor încadrați într-un serviciu de combatere a criminalității organizate ce funcționează la nivel teritorial în subordinea Inspectoratului General al Poliției Române.

36. S-a argumentat că norma de hrană nr. 12 „B” se cuvine polițiștilor încadrați în unitățile și subunitățile de poliție din structura Inspectoratului General al Poliției Române din care fac parte și serviciile de combatere a criminalității organizate.

37. Într-o *a doua opinie* s-a apreciat că norma de hrană nr. 12 „B” nu se acordă și polițiștilor încadrați într-un serviciu de combatere a criminalității organizate ce funcționează la nivel teritorial în subordinea Inspectoratului General al Poliției Române.

38. S-a argumentat că din structura Inspectoratului General al Poliției Române face parte numai Direcția de Combatere a Criminalității Organizate, ca unitate centrală, nu și cele 15 brigăzi de combatere a criminalității organizate la nivel teritorial.

39. Cu privire la *a doua chestiune de drept* s-au conturat două opinii.

40. Astfel, *într-o opinie* s-a apreciat că norma de hrană nr. 12 „B” se cuvine și polițiștilor încadrați în Unitatea Teritorială de Analiză a Informațiilor Cluj-Napoca.

41. S-a argumentat că Unitatea Teritorială de Analiză a Informațiilor Cluj-Napoca face parte din structura organizatorică a Inspectoratului General al Poliției Române, conform art. 5 lit. a) din Legea nr. 218/2002, motiv pentru care polițiștii încadrați în această unitate beneficiază de norma de hrană nr. 12 „B”.

42. Într-o *a doua opinie* s-a apreciat că norma de hrană nr. 12 „B” nu se cuvine polițiștilor încadrați în Unitatea Teritorială de Analiză a Informațiilor Cluj-Napoca.

43. S-a argumentat că Unitatea Teritorială de Analiză a Informațiilor Cluj-Napoca nu face parte din structura organizatorică a Inspectoratului General al Poliției Române, motiv pentru care polițiștii încadrați în această unitate nu beneficiază de norma de hrană nr. 12 „B”.

44. Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a comunicat că la nivelul Secției judiciare — Serviciul judiciar civil nu se verifică, în prezent, practică judiciară în vederea promovării unui eventual recurs în interesul legii cu privire la problemele de drept care formează obiectul sesizării.

#### **VIII. Jurisprudența Curții Constituționale**

45. Nu au fost identificate decizii relevante pronunțate de Curtea Constituțională în exercitarea controlului de constituționalitate a dispozițiilor legale supuse interpretării.

#### **IX. Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție**

46. Prin Decizia nr. 77 din 18 noiembrie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 31 din 15 ianuarie 2025, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a stabilit că, în interpretarea și aplicarea Hotărârii Guvernului nr. 65/2003 și ale Ordinului ministrului afacerilor interne nr. 136/2017, brigăzile de combatere a criminalității organizate fac parte din structura Inspectoratului General al Poliției Române.

#### **X. Raportul asupra chestiunilor de drept**

47. Judecătorii-raportori au apreciat că sesizările în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile sunt inadmisibile, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024.

#### **XI. Înalta Curte de Casație și Justiție**

48. Temeiul sesizărilor conexe este reprezentat de prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024, act normativ care cuprinde norme speciale de reglementare a procedurii hotărârii prealabile, în scopul asigurării unei practici judiciare unitare în materia litigiilor de muncă și de contencios administrativ ce vizează raporturile de serviciu ale personalului plătit din fonduri publice, precum și în materia asigurărilor sociale, parțial derogatorii de la procedura de drept comun reglementată de dispozițiile art. 519-521 din Codul de procedură civilă.

49. Potrivit art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, „Prezenta ordonanță de urgență se aplică în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal”, iar, în conformitate cu alin. (3) al aceluiași articol, „Prezenta ordonanță de urgență se aplică indiferent de natura și obiectul proceselor prevăzute la alin. (1) și (2), de calitatea părților ori de instanța competentă să le soluționeze”.

50. Astfel, conform art. 2 alin. (1) din același act normativ, „Dacă în cursul judecării proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată”.

51. Din analiza dispozițiilor legale mai sus evocate rezultă că, în procesele de tipul celor enumerate la art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, declanșarea procedurii hotărârii prealabile este posibilă numai în cazul în care sunt îndeplinite, cumulativ, următoarele condiții de admisibilitate:

a) existența unei cauze aflate în curs de judecată, circumscrisă domeniului de aplicare al art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024;

b) completul de judecată să fie investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac;

c) existența unei chestiuni de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei;

d) chestiunea de drept să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare și nici al unei statuări anterioare a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

52. Verificând îndeplinirea cumulativă a acestor condiții de admisibilitate, se constată că procesele în care au fost formulate sesizările conexe au ca obiect:

(i) obligarea pârâților Inspectoratul de Poliție Județean Vâlcea și Inspectoratul General al Poliției Române la acordarea către reclamantii având calitatea de polițiști în cadrul Serviciului de Combateră a Criminalității Organizate Vâlcea a sumelor de bani reprezentând norma de hrană nr. 12 „B”, pentru ultimii 3 ani anteriori introducerii acțiunii și în continuare (Dosarul nr. 4.258/90/2023);

(ii) obligarea pârâților Inspectoratul General al Poliției Române și Inspectoratul de Poliție Județean Cluj la calcularea și acordarea drepturilor bănești aferente normei de hrană nr. 12 „B” de la data încadrării reclamantului ca polițist al Unității Teritoriale de Analiză a Informațiilor Cluj-Napoca (dosarele nr. 2.726/1/2024 și nr. 2.399/99/2023).

53. În consecință, pretențiile deduse judecării se circumscriu unor drepturi de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, în sensul art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024.

54. Cauzele în care au fost formulate sesizările conexe se află în faza procesuală a recursului pe rolul unor completuri de judecată specializate în materia contenciosului administrativ din cadrul curților de apel Pitești, Ploiești și Iași.

55. Ca atare, primele două condiții de admisibilitate sunt îndeplinite.

56. În ceea ce privește condiția existenței unei chestiuni de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei se constată că dezlegarea chestiunii de drept trebuie să influențeze într-o manieră directă și determinantă soluționarea pe fond a cauzei cu care este investită instanța de trimitere, iar îndeplinirea acestei condiții trebuie să rezulte neechivoc din cuprinsul încheierii de sesizare.

57. Această condiție este îndeplinită, astfel cum rezultă din motivele invocate de recurenți, care susțin, în esență, că de norma de hrană nr. 12 „B” beneficiază numai polițiștii care se încadrează în unitățile și subunitățile de poliție *din structura Inspectoratului General al Poliției Române*, printre care nu figurează și serviciile teritoriale de combateră a criminalității organizate și unitățile teritoriale de analiză a informațiilor.

58. Astfel cum s-a arătat anterior, una dintre condițiile de admisibilitate a sesizării în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile vizează nestatuarea de către instanța supremă asupra chestiunii de drept supuse dezlegării.

59. În consecință, ori de câte ori chestiunea de drept invocată a fost dezlegată anterior printr-o hotărâre obligatorie a instanței supreme, sesizarea care vizează aceeași chestiune nu mai poate fi soluționată pe fond.

60. În acest sens se constată că instanța care a formulat sesizarea inițială solicită interpretarea dispozițiilor art. 5 alin. (1) lit. a) și b) și ale art. 11 din Legea nr. 218/2002 și a prevederilor din Hotărârea Guvernului nr. 65/2003 și anexa la aceasta, în sensul de a se stabili dacă *norma de hrană nr. 12 „B” se acordă și polițiștilor încadrați într-un serviciu de combateră a criminalității organizate ce funcționează la nivel teritorial în subordinea Inspectoratului General al Poliției Române*.

61. De asemenea, instanțele care au formulat sesizările înregistrate ulterior solicită a se stabili în interpretarea aceluiași norme dacă *unitățile teritoriale de analiză a informațiilor pot fi încadrate ca făcând parte din structura organizatorică a Inspectoratului General al Poliției Române, pentru ca funcționarii încadrați în aceste unități să poată beneficia de norma de hrană nr. 12 „B”*.

62. Or, în interpretarea acestor dispoziții a fost pronunțată Decizia nr. 77 din 18 noiembrie 2024, prin care Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a stabilit că *brigăzile de combateră a criminalității organizate fac parte din structura Inspectoratului General al Poliției Române*.

În considerentele de la paragrafele 97-101 din această decizie s-a reținut că: „Pe de-o parte, art. 11 din Legea nr. 218/2002 prevede că în structura Inspectoratului General al Poliției Române intră direcții generale, direcții, servicii și birouri, înființate prin ordin al ministrului, între aceste direcții numărându-se și Direcția de Combateră a Criminalității Organizate (conform ordinului ce reglementează la nivel terțiar activitatea Inspectoratului General al Poliției Române), iar brigăzile teritoriale de combateră a criminalității organizate fac parte din amintita direcție, aspect necontestat de către recurentul-pârât. Pe de altă parte, desfășurarea de către Inspectoratul General al Poliției Române a activității prevăzute de art. 7 din Legea nr. 218/2002, de investigare și cercetare a infracțiunilor deosebit de grave, circumscrise crimei organizate, nu s-ar putea realiza decât prin intermediul structurilor specializate — între care direcția menționată și cele 15 brigăzi teritoriale — astfel încât dispozițiile legale ce organizează activitatea Inspectoratului General al Poliției Române susțin apartenența structurii în cadrul căreia își desfășoară activitatea reclamantul la organismul pârât. În aceste coordonate, relația de subordonare a brigăzilor de combateră a criminalității organizate față de Inspectoratul General al Poliției Române, la care se referă argumentele contrarii acestei teze, nu poate primi o altă valență decât cea proprie noțiunii de subordonare (raport de ierarhie în temeiul căruia organul superior îndrumă și controlează, coordonează

activitatea organului inferior), fără a semnifica și sustragerea primei instituții din ansamblul organizatoric al celei de-a doua. Având în vedere că nici Direcția de Combatere a Criminalității Organizate și nici brigăzile teritoriale nu au personalitate juridică, nu poate fi primită teza în care acestea ar funcționa într-o ordine juridică separată, distinctă de Inspectoratul General al Poliției Române. Dimpotrivă, ele funcționează dependent de organismul din care fac parte și căruia îi sunt subordonate, astfel încât distincția între apartenența la structura Inspectoratul General al Poliției Române și subordonarea față de Inspectoratul General al Poliției Române este una artificială, ce nu poate primi efecte juridice în contextul pendinte.”

63. Ca atare, instanța supremă a statuat într-un proces având ca obiect acordarea normei de hrană nr. 12 „B” că brigăzile de combatere a criminalității organizate fac parte din structura Inspectoratului General al Poliției Române, fiind astfel dezlegată chestiunea de drept antamată prin sesizarea inițială.

64. Chestiunea de drept ce formează obiectul sesizărilor înregistrate ulterior este pusă în aceiași termeni cu cea invocată prin sesizarea inițială, solicitându-se interpretarea aceluiași text de lege pentru a se stabili dacă *unitățile teritoriale de analiză a informațiilor pot fi încadrate ca făcând parte din structura organizatorică a Inspectoratului General al Poliției Române, pentru ca funcționarii încadrați în aceste unități să poată beneficia de norma de hrană nr. 12 „B”.*

65. Or, mecanismul de unificare a practicii judiciare reprezentat de hotărârea prealabilă nu poate fi declanșat în mod

repetat pentru interpretarea aceluiași text de lege în funcție de circumstanțele particulare ale cauzelor deduse judecării, întrucât instanța supremă nu se poate substitui instanței de trimitere în soluționarea litigiului, atribuție care intră și rămâne în competența exclusivă a instanțelor judecătorești.

66. Ca atare, există o dezlegare anterioară dată de Înalta Curte de Casație și Justiție printr-o decizie obligatorie, care conține suficiente repere de interpretare, utile instanțelor de trimitere pentru soluționarea cauzelor deduse judecării.

67. Instanța supremă reafirmă că rolul și funcția mecanismelor de unificare a practicii judiciare nu vor fi mai energic asigurate prin pronunțarea repetată, în interpretarea și aplicarea aceluiași text de lege, întrucât existența unei hotărâri prealabile trebuie văzută nu doar ca un argument cu forță obligatorie, cu care sunt înzestrate dezlegările sale prin efectul prevederilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă, cât mai ales ca o sursă ori ca un instrument util instanțelor de judecată în procesul de aplicare a legii, prin soluțiile pe care le oferă atât unei chestiuni de drept punctuale, cât și altora identice ori similare, chiar încorporate în alte texte de lege decât cele care au constituit obiectul sesizării.

68. Prin urmare, dezlegarea dată de instanța supremă prin decizia anterior evocată determină inadmisibilitatea sesizărilor conexe față de caracterul obligatoriu al deciziilor pronunțate în acest mecanism de unificare a practicii judiciare, conform art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

69. Pentru aceste motive, constatând că nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, cu referire la art. 521 din Codul de procedură civilă,

## ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

### DECIDE:

Respinge, ca inadmisibile, sesizările conexe formulate de Curtea de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 4.258/90/2023, de Curtea de Apel Ploiești — Secția de contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 1.905/105/2023 și de Curtea de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 2.399/99/2023, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarele chestiuni de drept:

*În interpretarea art. 5 lit. a) și b) și art. 11 din Legea nr. 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și a prevederilor din Hotărârea Guvernului nr. 65/2003 privind stabilirea drepturilor de hrană, în timp de pace, ale personalului aparținând structurilor Ministerului de Interne, căruia i se aplică Statutul polițistului, cu modificările ulterioare, și anexa la aceasta, norma de hrană nr. 12 „B” se acordă și polițiștilor încadrați într-un serviciu de combatere a criminalității organizate ce funcționează la nivel teritorial în subordinea Inspectoratului General al Poliției Române?*

*Dacă, în interpretarea dispozițiilor Ordinului ministrului afacerilor interne nr. 136/2017 pentru aprobarea Regulilor de aplicare a normelor de hrană, a Regulilor privind organizarea și funcționarea popotelor, a structurii normelor de hrană pentru animalele de serviciu, precum și a structurii normelor de dotare cu bunuri materiale necesare aprovizionării, depozitării și păstrării produselor alimentare, preparării, transportului și servirii hranei în unitățile Ministerului Afacerilor Interne, pe timp de pace, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 5 din Legea nr. 218/2002, norma de hrană nr. 12 „B” se cuvine doar polițiștilor încadrați în structurile centrale ale Inspectoratului General al Poliției Române sau și celor încadrați în Unitatea Teritorială de Analiză a Informațiilor Cluj-Napoca.*

*Dacă, în interpretarea dispozițiilor art. 5 și art. 11 din Legea nr. 218/2002 și a art. 5 alin. (1) din Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 193/2014, unitățile teritoriale de analiză a informațiilor pot fi încadrate ca făcând parte din structura organizatorică a Inspectoratului General al Poliției Române, pentru ca funcționarii încadrați în aceste unități să poată beneficia de norma de hrană nr. 12 „B”.*

Obligatorie, potrivit art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 19 mai 2025.

VICEPREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

**MARIANA CONSTANTINESCU**

Magistrat-asistent,  
**Cristian Balacciu**

## ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

## COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT

## DECIZIA Nr. 199

din 26 mai 2025

Dosar nr. 2.753/1/2024

|                              |                                                                                    |
|------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|
| Mariana Constantinescu       | — vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție — președintele completului |
| Carmen Elena Popoiag         | — președintele Secției I civile                                                    |
| Adina Oana Surdu             | — președintele Secției a II-a civile                                               |
| Ionel Barbă                  | — pentru președintele Secției de contencios administrativ și fiscal                |
| Lavinia Curelea              | — judecător la Secția I civilă                                                     |
| Beatrice Ioana Nestor        | — judecător la Secția I civilă                                                     |
| Mihai Andrei Negoescu-Gândac | — judecător la Secția I civilă                                                     |
| Dorina Zeca                  | — judecător la Secția I civilă                                                     |
| Gheorghe Liviu Zidaru        | — judecător la Secția I civilă                                                     |
| Roxana Popa                  | — judecător la Secția a II-a civilă                                                |
| Minodora Condoiu             | — judecător la Secția a II-a civilă                                                |
| Valentina Vrabie             | — judecător la Secția a II-a civilă                                                |
| Ianina Blandiana Grădinaru   | — judecător la Secția a II-a civilă                                                |
| Petronela Iulia Nițu         | — judecător la Secția a II-a civilă                                                |
| Luiza Maria Păun             | — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal                        |
| Maria Hrudei                 | — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal                        |
| Alina Nicoleta Ghica-Velescu | — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal                        |
| Alina Pohrib                 | — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal                        |
| Bogdan Cristea               | — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal                        |

1. Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, investit cu soluționarea Dosarului nr. 2.753/1/2024, este legal constituit conform dispozițiilor art. 520 alin. (8) din Codul de procedură civilă și ale art. 35 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 20/2023, cu modificările și completările ulterioare (*Regulamentul*).

2. Ședința este prezidată de doamna judecător Mariana Constantinescu, vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

3. La ședința de judecată participă doamna magistrat-asistent Mihaela Lorena Repana, desemnată în conformitate cu dispozițiile art. 36 din Regulament.

4. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept ia în examinare sesizarea formulată de Tribunalul Argeș — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale, în Dosarul nr. 2.542/109/2022, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

5. Magistratul-asistent prezintă referatul cauzei, arătând că la dosar a fost depus raportul întocmit de judecătorii-raportori, care a fost comunicat, conform art. 520 alin. (10) din Codul de procedură civilă, nefiind formulate puncte de vedere de către părți.

6. Constatând că nu sunt chestiuni prealabile, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept rămâne în pronunțare asupra sesizării în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

## ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra chestiunii de drept cu care a fost sesizată, constată următoarele:

## I. Titularul și obiectul sesizării

7. Prin încheierea din 30 octombrie 2024, pronunțată în Dosarul nr. 2.542/109/2022, Tribunalul Argeș — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Înalta Curte de Casație și Justiție, în temeiul art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale (*Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024*), în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile privind următoarea chestiune de drept:

*Dacă perioada în care un salariat a desfășurat activitate (ulterior datei de 1 aprilie 2001), dintre cele menționate în anexa nr. 2 la Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, în baza unui contract de muncă cu timp parțial, 5 ore/zi, 24 de ore/săptămână, declarată de un angajator ce se regăsește în anexa nr. 3 la aceeași lege ca fiind prestată în condiții speciale, cu plata contribuțiilor de asigurări sociale corespunzătoare, poate fi valorificată, la stabilirea drepturilor de pensie, ca fiind activitate desfășurată în condiții speciale, potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 263/2010.*

## II. Dispozițiile legale care formează obiectul sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la pronunțarea unei hotărâri prealabile

8. Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare (*Legea nr. 263/2010*):

„Art. 30. — (1) În sensul prezentei legi, locurile de muncă în condiții speciale sunt cele din: (...)

e) activitățile și unitățile prevăzute în anexele nr. 2 și 3; (...).”

## III. Expunerea succintă a procesului în cadrul căruia s-a invocat chestiunea de drept supusă interpretării

9. Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Argeș — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale la data de 24 mai 2022, reclamanta a solicitat instanței, în temeiul dispozițiilor art. 107 și ale art. 153 lit. g) din Legea nr. 263/2010, să fie obligată pârâta casa teritorială de pensii să îi revizuiască drepturile de pensie prin valorificarea în condiții speciale de muncă a perioadelor 1.11.2016-1.12.2020 și 1.01.2021-4.05.2021, precum și acordarea diferențelor drepturilor de pensie începând cu data punerii în plată a pensiei.

10. Motivând cererea, reclamanta a arătat că a fost angajată Automobile Dacia — S.A., începând cu data de 28 octombrie 1991 în funcția de turnător/formator, desfășurând activitate în Direcția uzina mecanică și șasiuri — Departamentul turnătorie aluminiu.

11. În perioada 28.10.1991-1.11.2016, contractul individual de muncă al reclamantei a fost înregistrat cu normă întreagă de 8 ore/zi, iar veniturile obținute au fost declarate corespunzător încadrării pe post, respectiv în condiții speciale.

12. După data de 1 noiembrie 2016, prin acte adiționale succesive, s-a modificat contractul individual de muncă al reclamantei, în ceea ce privește durata muncii, stabilindu-se o fracțiune de normă, respectiv 24 de ore/săptămână.

13. Activitatea desfășurată de reclamantă a fost încadrată în anexa nr. 2 la Legea nr. 263/2010 la pct. 24, iar societatea se regăsește în anexa nr. 3 la Legea nr. 263/2010, la pct. 53, aspect recunoscut de pârâta casa teritorială de pensii.

14. În perioadele în care reclamanta a desfășurat activitate în baza contractului de muncă cu timp parțial 5 ore/zi, deși această activitate a fost declarată în condiții speciale de muncă, la stabilirea drepturilor de pensie, casa teritorială de pensii a valorificat stagiul de cotizare aferent perioadei 1.11.2016-4.05.2021 în condiții normale de muncă, întrucât asigurata nu și-a desfășurat activitatea pe durata programului normal de lucru.

#### **IV. Motivele reținute de titularul sesizării cu privire la admisibilitatea procedurii**

15. Completul de judecată al instanței de trimitere a apreciat că acțiunea de față se încadrează în categoria proceselor prevăzute la art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, iar asupra chestiunii de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nu a făcut obiectul vreunui recurs în interesul legii în curs de soluționare, astfel că se impune sesizarea instanței supreme în vederea pronunțării unei hotărâri prin care să se dea o rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.

#### **V. Punctele de vedere ale părților cu privire la dezlegarea chestiunii de drept**

16. Reclamanta nu și-a exprimat un punct de vedere cu privire la admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție.

17. Pârâta a fost de acord cu sesizarea instanței supreme în vederea pronunțării unei hotărâri prin care să se dea o rezolvare de principiu problemei de drept deduse judecării, fără însă a face aprecieri cu privire la modul de dezlegare a problemei de drept.

18. După comunicarea raportului întocmit de judecătorii-raportori, potrivit dispozițiilor art. 520 alin. (10) din Codul de procedură civilă, nu au fost formulate puncte de vedere de către părți.

#### **VI. Punctul de vedere al completului de judecată care a formulat sesizarea cu privire la dezlegarea chestiunii de drept**

19. Completul de judecată al instanței de trimitere a arătat că dispozițiile legale incidente în cauză ar putea primi interpretări diferite, activitatea desfășurată de reclamantă putând fi valorificată ca stagiul de cotizare în condiții speciale, având în vedere că s-a desfășurat pe durata a cel puțin 50% din timpul normal de muncă, potrivit prevederilor art. 3 lit. h) și art. 30 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 263/2010, sau ca stagiul de cotizare în condiții normale, având în vedere că nu s-a desfășurat pe durata programului normal de lucru dintr-o lună, prin raportare la art. 61 alin. (3) din același act normativ.

20. Opinia instanței de sesizare este în sensul valorificării perioadei de activitate ca stagiul în condiții speciale, având în vedere dispozițiile art. 3 lit. h) și ale art. 30 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 263/2010 și luând în considerare că angajatorul a achitat contribuția la asigurările sociale pentru condiții speciale de muncă, aspect necontestat de către pârâta casa teritorială de pensii.

#### **VII. Practica judiciară a instanțelor naționale în materie**

21. La solicitarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, din răspunsurile transmise de instanțele naționale, a rezultat că nicio instanță nu a identificat practică judiciară.

22. La nivel teoretic, punctele de vedere exprimate au fost, în majoritate, în sensul opiniei exprimate de completul de judecată al instanței de trimitere, respectiv că perioada în care un salariat a desfășurat activitate (ulterior datei de 1 aprilie 2001), dintre cele menționate în anexa nr. 2 la Legea nr. 263/2010, în baza unui contract de muncă cu timp parțial, 5 ore/zi, 24 de ore/săptămână, declarată de un angajator ce se regăsește în anexa nr. 3 la Legea nr. 263/2010 ca fiind prestată în condiții speciale, cu plata contribuțiilor corespunzătoare, poate fi valorificată, la stabilirea drepturilor de pensie, ca fiind activitate desfășurată în condiții speciale de muncă, potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 263/2010.

23. A fost exprimată și o opinie contrară, singulară, în sensul că perioada prestată în baza unui astfel de contract nu poate fi valorificată ca fiind desfășurată în condiții speciale de muncă, potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 263/2010.

24. Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a comunicat că, la nivelul Secției judiciare — Serviciul judiciar civil, nu se verifică, în prezent, practica judiciară, în vederea promovării unui recurs în interesul legii cu privire la chestiunea de drept supusă dezlegării.

#### **VIII. Raportul asupra chestiunii de drept**

25. Judecătorii-raportori au apreciat că sesizarea formulată în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile este inadmisibilă, nefiind întrunite condițiile de admisibilitate prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024.

#### **IX. Înalta Curte de Casație și Justiție**

26. Temeiul de drept al prezentei sesizări îl constituie dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024.

27. Potrivit art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, „(1) Prezenta ordonanță de urgență se aplică în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal. (2) Prezenta ordonanță de urgență se aplică și în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie, inclusiv cele rezultate din actualizarea/recalcularea/revizuirea drepturilor la pensie sau/și cele privind alte prestații de asigurări sociale ale personalului prevăzut la alin. (1). (3) Prezenta ordonanță de urgență se aplică indiferent de natura și obiectul proceselor prevăzute la alin. (1) și (2), de calitatea părților ori de instanța competentă să le soluționeze.”

28. Articolul 2 alin. (1) din același act normativ prevede că, „Dacă, în cursul judecării proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată a investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea o rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată”, iar, potrivit art. 4, „Dispozițiile prezentei ordonanțe de urgență se completează cu cele ale Legii nr. 136/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu celelalte reglementări aplicabile în materie”.

29. În contextul normativ expus, în procesele de tipul celor enumerate la art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, procedura de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile presupune îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții de admisibilitate a sesizării:

a) existența unei cauze aflate în curs de judecată;

b) completul de judecată să fie investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac;

c) să existe o chestiune de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei;

d) chestiunea de drept invocată să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare și nici al unei statuări anterioare a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

30. Verificându-se îndeplinirea cerințelor legale în raport cu elementele sesizării, rezultă că ele sunt îndeplinite doar parțial, nefiind îndeplinite toate exigențele procedurale menționate pentru declanșarea mecanismului preîntâmpinării practicii neunitare.

31. Astfel, se constată că obiectul litigiului îl reprezintă solicitarea reclamantei de revizuire a drepturilor de pensie prin valorificarea în condiții speciale de muncă a perioadelor 1.11.2016-1.12.2020 și 1.01.2021-4.05.2021, precum și acordarea diferențelor drepturilor de pensie începând cu data punerii în plată a pensiei.

32. Procesul se află în curs de soluționare pe rolul Tribunalului Argeș — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale, în primă instanță.

33. Reclamanta din dosarul aflat pe rolul instanței de sesizare a fost angajată începând cu data de 28 octombrie 1991 la Automobile Dacia — S.A., care este persoană juridică română, având forma juridică de societate pe acțiuni.

34. Se observă că personalul societății Automobile Dacia — S.A. nu este plătit din fonduri publice în baza Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare (*Legea-cadru nr. 153/2017*).

35. Potrivit art. 2 alin. (1) din *Legea-cadru nr. 153/2017*, dispozițiile legii se aplică: „a) personalului din autorități și instituții publice, respectiv Parlamentul, Administrația Prezidențială, autoritatea judecătorească, Guvernul, ministerele, celelalte organe de specialitate ale administrației publice centrale, unitățile teritoriale, autorități ale administrației publice locale, alte autorități publice, autorități administrative autonome, precum și instituțiile din subordinea acestora, finanțate integral din bugetul de stat, bugetele locale, bugetul asigurărilor sociale de stat și bugetele fondurilor speciale; b) personalului din autorități și instituții publice finanțate din venituri proprii și subvenții acordate de la bugetul de stat, bugetele locale, bugetul asigurărilor sociale de stat și bugetele fondurilor speciale; c) personalului din autorități și instituțiile publice finanțate integral din venituri proprii; d) persoanelor care sunt conducători ai unor instituții publice în

*temeiul unui contract, altul decât contractul individual de muncă; e) persoanelor care ocupă funcții de demnitate publică”.*

36. Mai precis, anexele la *Legea-cadru nr. 153/2017*, numerotate de la I la IX, indică personalul plătit din fonduri publice a cărui salarizare o reglementează în mod unitar; au fost create, astfel, în scop de sistematizare, o serie de familii ocupaționale de funcții bugetare [*„Învățământ”* (anexa nr. I), *„Sănătate și asistență socială”* (anexa nr. II), *„Cultură”* (anexa nr. III), *„Diplomație”* (anexa nr. IV), *„Justiție”* și *Curtea Constituțională* (anexa nr. V), *„Apărare, ordine publică și securitate națională”* (anexa nr. VI), *„Administrație”* (anexa nr. VIII) și *funcțiile de demnitate publică* (anexa nr. IX)].

37. Anexa nr. VII la *Legea-cadru nr. 153/2017* cuprinde reglementări specifice personalului din *autoritățile și instituțiile publice* finanțate integral din venituri proprii, aflate în subordinea, sub autoritatea, în coordonarea Guvernului, ministerelor și a celorlalte organe de specialitate ale administrației publice centrale și locale, din cele aflate în coordonarea prim-ministrului, precum și din cele aflate sub controlul Parlamentului.

38. Așadar, soluționarea cauzei în care a fost formulată sesizarea nu pune în discuție condiția ca reclamanta să fi făcut parte din categoria persoanelor salarizate din fonduri publice, astfel că nu este îndeplinită cerința ca litigiul să privească stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie și a altor prestații de asigurări sociale ale personalului plătit din fonduri publice.

39. Or, în această situație, se constată că nu este îndeplinită condiția de admisibilitate ce rezultă din prevederile art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, potrivit căreia ordonanța de urgență „se aplică și în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie, inclusiv cele rezultate din actualizarea/recalcularea/revizuirea drepturilor la pensie sau/și cele privind alte prestații de asigurări sociale ale personalului prevăzut la alin. (1)”.

40. În consecință, reținând că una dintre condițiile restrictive și cumulative de admisibilitate reglementate de art. 1 și 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, respectiv cea referitoare la existența unui litigiu care să privească drepturile la pensie ale personalului plătit din fonduri publice, nu este îndeplinită, prezenta sesizare va fi respinsă, ca inadmisibilă.

## ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Argeș — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale, în Dosarul nr. 2.542/109/2022, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

*Dacă perioada în care un salariat a desfășurat activitate (ulterior datei de 1 aprilie 2001), dintre cele menționate în anexa nr. 2 la Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, în baza unui contract de muncă cu timp parțial, 5 ore/zi, 24 de ore/săptămână, declarată de un angajator ce se regăsește în anexa nr. 3 la aceeași lege ca fiind prestată în condiții speciale, cu plata contribuțiilor de asigurări sociale corespunzătoare, poate fi valorificată, la stabilirea drepturilor de pensie, ca fiind activitate desfășurată în condiții speciale, potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 263/2010.*

Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 26 mai 2025.

VICEPREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
**MARIANA CONSTANTINESCU**

Magistrat-asistent,  
**Mihaela Lorena Repana**



# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

## — Prețuri pentru anul 2025 —

| Nr. crt. | Denumirea publicației                       | Valoare<br>(TVA 5% inclus) — lei |        |        |
|----------|---------------------------------------------|----------------------------------|--------|--------|
|          |                                             | 12 luni                          | 3 luni | 1 lună |
| 1.       | Monitorul Oficial, Partea I                 | 2.910                            | 800    | 290    |
| 2.       | Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară | 3.450                            |        | 320    |
| 3.       | Monitorul Oficial, Partea a II-a            | 5.180                            |        | 470    |
| 4.       | Monitorul Oficial, Partea a III-a           | 990                              |        | 110    |
| 5.       | Monitorul Oficial, Partea a IV-a            | 3.960                            |        | 360    |
| 6.       | Monitorul Oficial, Partea a VI-a            | 3.680                            |        | 340    |
| 7.       | Monitorul Oficial, Partea a VII-a           | 1.270                            |        | 120    |

**NOTĂ:**

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

Pentru comenzi, accesați [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro), Magazin online, Monitorul Oficial — apariții și abonamente.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

## — Prețuri pentru anul 2025 —

| Produs     | Abonamentul FLEXIBIL<br>(Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere) |            |             |              |              |                     |            |             |              |              |
|------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|-------------|--------------|--------------|---------------------|------------|-------------|--------------|--------------|
|            | Lunar                                                                                                    |            |             |              |              | Anual*              |            |             |              |              |
|            | Online/<br>Monopost                                                                                      | Rețea<br>5 | Rețea<br>25 | Rețea<br>100 | Rețea<br>300 | Online/<br>Monopost | Rețea<br>5 | Rețea<br>25 | Rețea<br>100 | Rețea<br>300 |
| AutenticMO | 65                                                                                                       | 160        | 400         | 960          | 2.110        | 650                 | 1.630      | 4.080       | 9.790        | 21.540       |
| ExpertMO   | 115                                                                                                      | 290        | 730         | 1.750        | 3.850        | 1.150               | 2.880      | 7.200       | 17.280       | 38.020       |

| Produs     | Abonamentul COMPLET<br>(Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial) |            |             |              |              |                     |            |             |              |              |
|------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|-------------|--------------|--------------|---------------------|------------|-------------|--------------|--------------|
|            | Lunar                                                                                                |            |             |              |              | Anual*              |            |             |              |              |
|            | Online/<br>Monopost                                                                                  | Rețea<br>5 | Rețea<br>25 | Rețea<br>100 | Rețea<br>300 | Online/<br>Monopost | Rețea<br>5 | Rețea<br>25 | Rețea<br>100 | Rețea<br>300 |
| AutenticMO | 75                                                                                                   | 190        | 480         | 1.150        | 2.530        | 750                 | 1.880      | 4.700       | 11.280       | 24.820       |
| ExpertMO   | 140                                                                                                  | 350        | 880         | 2.110        | 4.640        | 1.400               | 3.500      | 8.750       | 21.000       | 46.200       |

|                                                                                  |            |
|----------------------------------------------------------------------------------|------------|
| Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia | 140 lei/an |
|----------------------------------------------------------------------------------|------------|

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

\* Tarifele anuale se aplică pentru comenzile online efectuate până la 31 ianuarie 2025.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.  
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.  
Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

