



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 193 (XXXVII) — Nr. 602

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 27 iunie 2025

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 658 din 3 decembrie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 ¹ alin. (3)-(6) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii.....	2-5
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
2.157. — Ordin al ministrului sănătății privind modificarea și completarea anexelor nr. 1 și 2 la Ordinul ministrului sănătății nr. 5.994/2024 pentru aprobarea prețurilor maximale ale medicamentelor de uz uman, valabile în România, care pot fi utilizate/comercializate de către deținătorii de autorizație de punere pe piață a medicamentelor sau reprezentanții acestora, distribuitorii angro și furnizorii de servicii medicale și medicamente pentru acele medicamente care fac obiectul unei relații contractuale cu Ministerul Sănătății, casele de asigurări de sănătate și/sau direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, cuprinse în Catalogul național al prețurilor medicamentelor autorizate de punere pe piață în România, a prețurilor de referință generice și a prețurilor de referință inovative	6-24
ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE	
Decizia nr. 164 din 5 mai 2025 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept).....	25-31

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 658

din 3 decembrie 2024

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45¹ alin. (3)-(6) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluținarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45¹ alin. (3)-(6) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, excepție ridicată de Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, din oficiu, în Dosarul nr. 3.640/2/2019 și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 867D/2020.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 868D/2020, nr. 869D/2020, nr. 987D/2020, nr. 989D/2020, nr. 990D/2020, nr. 1.153D/2020, nr. 1.154D/2020, nr. 1.155D/2020, nr. 1.288D/2020 și nr. 1.654D/2020, având ca obiect o excepție de neconstituționalitate identică, ridicată de aceeași instanță, din oficiu, în dosarele nr. 5.496/2/2019, nr. 5.573/2/2019, nr. 650/2/2019, nr. 863/2/2019, nr. 6.963/2/2019, nr. 3.988/2/2019, nr. 2.044/2/2019, nr. 3.467/2/2019, nr. 6.406/2/2019 și nr. 5.917/2/2019.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Având în vedere obiectul excepției de neconstituționalitate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 868D/2020, nr. 869D/2020, nr. 987D/2020, nr. 989D/2020, nr. 990D/2020, nr. 1.153D/2020, nr. 1.154D/2020, nr. 1.155D/2020, nr. 1.288D/2020 și nr. 1.654D/2020 la Dosarul nr. 867D/2020. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 868D/2020, nr. 869D/2020, nr. 987D/2020, nr. 989D/2020, nr. 990D/2020, nr. 1.153D/2020, nr. 1.154D/2020, nr. 1.155D/2020, nr. 1.288D/2020 și nr. 1.654D/2020 la Dosarul nr. 867D/2020, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, precizând că Legea fundamentală stabilește în mod generic rolul Consiliului Superior al Magistraturii de instanță de judecată în materie disciplinară a judecătorilor și procurorilor, pe care și-l

exercită în condițiile prevăzute de legea sa organică de organizare și funcționare. Totodată, având în vedere că în Constituție nu se face nicio distincție între modul de soluținare a cauzelor cu rezoluție de clasare și a celor în care se declanșează acțiunea disciplinară, consideră că nu sunt nesocotite dispozițiile constituționale invocate în motivarea excepției.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

7. Prin încheierile din 23 iunie 2020, 22 iunie 2020, 30 iunie 2020, 14 iulie 2020, 29 iulie 2020 și 16 septembrie 2020, pronunțate în dosarele nr. 3.640/2/2019, nr. 5.496/2/2019, nr. 5.573/2/2019, nr. 6.963/2/2019, nr. 650/2/2019, nr. 863/2/2019, nr. 3.988/2/2019, nr. 2.044/2/2019, nr. 3.467/2/2019, nr. 6.406/2/2019 și nr. 5.917/2/2019, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 45¹ alin. (3)-(6) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii**, excepție ridicată de instanță, din oficiu, în cauze având ca obiect soluținarea cererilor de anulare a unor rezoluții de clasare emise de Inspecția Judiciară în urma verificărilor prealabile cercetării disciplinare a unor judecători și procurori.

8. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se arată că, potrivit art. 134 alin. (2) din Constituție, Consiliul Superior al Magistraturii îndeplinește rolul de instanță de judecată, pe secții, în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și procurorilor, potrivit procedurii stabilite prin legea sa organică. Art. 134 alin. (3) statuează calea de atac la Înalta Curte de Casație și Justiție în ceea ce privește hotărârile în materie disciplinară. Prin prevederile legale criticate, legiuitorul a optat pentru o soluție suplimentară în ceea ce privește procedurile disciplinare *lato sensu*, efectuând o delimitare neconstituțională între cauzele disciplinare în care Inspecția Judiciară decide clasarea plângerii/sesizării disciplinare îndreptate împotriva unui magistrat, prin comparație cu regimul juridic aferent pentru promovarea acțiunii disciplinare și sesizarea secției corespunzătoare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

9. În ipoteza contestațiilor împotriva rezoluțiilor de clasare dispuse de către Inspecția Judiciară, instanța de judecată, respectiv Curtea de Apel București, ca instanță de contencios administrativ, are, potrivit art. 45¹ alin. (4) din Legea nr. 317/2004, doar două variante de soluție, respectiv respingerea contestației, pe de o parte, și admiterea contestației, desființarea rezoluției inspectorului-șef și a rezoluției de clasare și trimiterea dosarului pentru completarea verificărilor, pe de altă parte. Această împrejurare generează un evident fine de neprimire a unei eventuale cereri de obligare a Inspecției Judiciare să

promoveze acțiunea disciplinară, situație care creează un vizibil cerc vicios și împiedică practic, de la un punct încolo, accesul liber la justiție al petentului, pentru că îl transformă într-un simplu act formal de sesizare a Curții de Apel București, care oricum nu se poate substitui niciodată Inspecției Judiciare pentru a obliga la promovarea acțiunii disciplinare. Această împrejurare configurează prerogative neconstituționale pentru Inspecția Judiciară, limitând nejustificat dreptul de acces liber la justiție.

10. Instanța de judecată autoare a excepției de neconstituționalitate critică, de asemenea, faptul că se acordă Curții de Apel București competența de a judeca în fond rezoluțiile de clasare, deși Constituția stabilește un alt traseu procesual pentru orice dosar disciplinar, și anume în primă instanță la secția corespunzătoare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, iar în calea de atac, indiferent cum alege legiuitorul să o numească, dosarul disciplinar se judecă la Înalta Curte de Casație și Justiție. Pentru identitate de rațiune, precum și întrucât Constituția nu face nicio distincție între dosarele disciplinare finalizate cu o rezoluție de clasare, respectiv cu declanșarea acțiunii disciplinare, competența trebuie să fie perfect simetrică în cazul contestării rezoluțiilor de clasare și în cel al promovării acțiunilor disciplinare de către Inspecția Judiciară. Prin soluția aleasă de legiuitor au fost astfel create în mod nejustificat două categorii diferite de dosare disciplinare: cele în care Inspecția Judiciară pune în mișcare acțiunea disciplinară, respectiv cele în care tot Inspecția Judiciară dispune clasarea, deși Legea fundamentală nu face această distincție.

11. Ca atare, instanța autoare a excepției apreciază că prevederile art. 45¹ alin. (3)-(6) din Legea nr. 317/2004 sunt neconstituționale prin raportare la dispozițiile art. 133 și 134 din Constituție, cu trimitere și la art. 21 din Constituție și art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Dat fiind modul în care este formulat întregul art. 45¹ din Legea nr. 317/2004, instanța *a quo* apreciază că se impune o reconfigurare a întregului articol, în ipoteza în care va fi admisă sesizarea cu excepția de neconstituționalitate invocată din oficiu în cauză.

12. Se invocă și încălcarea dreptului la un proces echitabil și a principiului egalității în fața legii, pornind de la premisa că toți cetățenii României ar trebui să beneficieze în condiții egale de serviciul public al justiției, în sensul facilitării accesului la justiție, inclusiv sub aspectul competenței teritoriale a instanțelor de grad egal din întreaga țară, cu privire la dosarele ce au ca obiect contestarea rezoluțiilor Inspecției Judiciare de clasare emise în dosare de cercetare disciplinară contra magistraților. Sub acest aspect, competența teritorială exclusivă a Curții de Apel București acordă o nejustificată importanță unei instituții publice centrale în detrimentul justițiabililor, îngreunând în mod nejustificat accesul facil al acestora la o curte de apel din raza teritorială de domiciliu. Se susține că ar trebui înlocuită competența exclusivă a Curții de Apel București cu competența partajată după domiciliul reclamantului la toate curțile de apel din țară, eventual, la alegerea reclamantului, să fie instanța de la domiciliul reclamantului ori cea de la sediul instituției pârâte.

13. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului

Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

14. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, invocând, în acest sens, jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 45¹ alin. (3)-(6) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 628 din 1 septembrie 2012, care, la data ridicării excepției, aveau următorul cuprins:

— Art. 45¹: „(3) *Rezoluția inspectorului-șef prin care au fost respinse plângerea și rezoluția de clasare pot fi contestate de persoana care a formulat sesizarea la Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București, în termen de 15 zile de la comunicare. Soluționarea cauzei se face de urgență și cu precădere.*

(4) *Soluțiile pe care le poate pronunța Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București sunt:*

a) *respingerea contestației;*

b) *admiterea contestației și desființarea rezoluției inspectorului-șef și a rezoluției de clasare și trimiterea dosarului pentru completarea verificărilor.*

(5) *Hotărârea pronunțată potrivit dispozițiilor alin. (4) lit. b) trebuie să cuprindă motivele pentru care au fost desființate rezoluțiile atacate și să indice faptele și împrejurările care trebuie lămurite, precum și mijloacele de probă ce urmează a fi administrate pentru completarea verificărilor.*

(6) *Hotărârea Secției de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București poate fi atacată cu recurs la Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal, în termen de 15 zile de la comunicare.”*

18. Legea nr. 317/2004 a fost abrogată de Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1105 din 16 noiembrie 2022, dar textul de lege cuprins în Legea nr. 317/2004 poate forma obiect al controlului de constituționalitate, fiind aplicabil în cauza aflată pe rolul Curții de Apel București, ținând seama de cele statuate de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, cu referire la sintagma „în vigoare” din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, sintagmă care este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de

constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare.

19. În opinia instanței autoare a excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 21 — *Accesul liber la justiție*, art. 133 privind rolul și structura Consiliului Superior al Magistraturii și art. 134 privind atribuțiile acestuia. De asemenea, se invocă și dispozițiile art. 6 — *Dreptul la un proces echitabil* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

20. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra prevederilor art. 45¹ alin. (4) lit. b) din Legea nr. 317/2004 care reglementează cu privire la soluția pronunțată de Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București de admitere a contestației formulate împotriva rezoluției inspectorului-șef de respingere a plângerii împotriva rezoluției de clasare emise de inspectorul judiciar care a efectuat verificările prealabile cercetării disciplinare a unui judecător sau procuror. Instanța constituțională a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate, după analizarea acesteia prin prisma unor critici asemănătoare.

21. Astfel, prin Decizia nr. 659 din 15 decembrie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 330 din 20 aprilie 2023, Curtea a reiterat jurisprudența sa, prin care a arătat, referitor la procedura disciplinară a magistraților (Decizia nr. 643 din 1 noiembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 158 din 2 martie 2017, paragraful 17), că specificul reglementării aplicabile judecătorilor și procurorilor este dat de existența Consiliului Superior al Magistraturii, care, potrivit art. 133 alin. (1) din Legea fundamentală, are rolul de garant al independenței justiției, iar, conform art. 134 alin. (2) din Constituție, îndeplinește rolul de instanță de judecată, prin secțiile sale, în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și procurorilor.

22. Curtea a observat că, în ceea ce privește acțiunea disciplinară a judecătorilor și procurorilor, legiuitorul român a adoptat o reglementare similară cu cea a altor țări din Europa, prevăzând o fază administrativă, în cadrul căreia cercetarea disciplinară se efectuează de către inspectorii din cadrul Inspecției Judiciare, și o fază jurisdicțională, care se desfășoară în fața secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii, potrivit dispozițiilor Legii nr. 317/2004 și ale Codului de procedură civilă.

23. Prin Decizia nr. 659 din 15 decembrie 2022, precitată, Curtea a explicat pe larg procedura stabilirii răspunderii disciplinare a magistraților, descriind etapele pe care aceasta le presupune și constatând, în final, că nu poate reține critica de neconstituționalitate raportată la art. 21 din Constituție și la art. 6 din Convenție conform căreia, în situația în care verificările sunt complete, însă soluția de clasare dispusă de Inspecția Judiciară este vădit netemeinică, instanța, potrivit legii, nu poate dispune nicio soluție.

24. Pentru a argumenta această soluție, Curtea a observat (Decizia nr. 659 din 15 decembrie 2022, paragraful 25) că rezoluția de clasare este emisă de inspectorul judiciar în etapa efectuării verificărilor prealabile și este supusă confirmării inspectorului-șef. Rezoluția poate fi infirmată, o singură dată, de inspectorul-șef, care poate dispune, prin rezoluție scrisă și

motivată, completarea verificărilor. În continuare, rezoluția de clasare poate fi contestată la secția de contencios administrativ a Curții de Apel București. Ca urmare a soluționării contestației, instanța poate dispune admiterea contestației, desființarea rezoluției inspectorului-șef și a rezoluției de clasare și trimiterea dosarului la Inspecția Judiciară pentru completarea verificărilor. În acest caz, hotărârea judecătorească (ce poate fi atacată cu recurs la Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal) trebuie să cuprindă motivele pentru care au fost desființate rezoluțiile atacate și să indice faptele și împrejurările care trebuie lămurite, precum și mijloacele de probă care urmează să fie administrate pentru completarea verificărilor, potrivit art. 45¹ alin. (5) din Legea nr. 317/2004. Aceasta, deoarece verificarea prealabilă a aspectelor cuprinse în sesizarea disciplinară ține de competența Inspecției Judiciare, în conformitate cu rolul acesteia de titular al acțiunii disciplinare a magistraților, astfel că, potrivit art. 45 alin. (5) din Legea nr. 317/2004, în cazul în care, în urma verificărilor prealabile, se constată că există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare, numai inspectorul judiciar dispune, prin rezoluție, începerea cercetării disciplinare, ca etapă succesivă etapei verificării prealabile din cadrul procedurii disciplinare a magistraților.

25. Așadar, persoana care a formulat sesizarea disciplinară împotriva magistratului are posibilitatea efectivă să atace la Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București rezoluția inspectorului-șef și rezoluția de clasare, iar instanța judecătorească poate dispune admiterea contestației și desființarea rezoluției inspectorului-șef și a rezoluției de clasare și trimiterea dosarului la Inspecția Judiciară pentru completarea verificărilor, caz în care hotărârea judecătorească trebuie să cuprindă motivele pentru care au fost desființate rezoluțiile atacate și să indice faptele și împrejurările care trebuie lămurite, precum și mijloacele de probă ce urmează să fie administrate pentru completarea verificărilor. De asemenea, această hotărâre judecătorească poate fi atacată cu recurs la Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția contencios administrativ și fiscal (Decizia nr. 659 din 15 decembrie 2022, paragraful 26).

26. Curtea a concluzionat (Decizia nr. 659 din 15 decembrie 2022, paragraful 27) că toate aceste aspecte reprezintă garanții ale asigurării unui acces liber și efectiv la o instanță judecătorească, în sensul art. 21 din Constituție și al art. 6 din Convenție, și ale asigurării dreptului la un proces echitabil al persoanei care formulează o sesizare disciplinară împotriva unui magistrat. În același sens este și Decizia nr. 647 din 28 noiembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 212 din 13 martie 2024, paragrafele 25-30.

27. În ceea ce privește susținerea instanței autoare a prezentei excepții de neconstituționalitate, conform căreia Constituția nu face nicio distincție între dosarele disciplinare finalizate cu emiterea unei rezoluții de clasare și cele în care s-a dispus declanșarea acțiunii disciplinare, motiv pentru care competența de soluționare a contestațiilor împotriva rezoluțiilor de clasare ar trebui să fie reglementată în mod simetric cu cea corespunzătoare acțiunilor disciplinare promovate de către Inspecția Judiciară, Curtea constată că este neîntemeiată, întrucât Legea fundamentală nu face decât să stabilească generic rolul Consiliului Superior al Magistraturii de instanță de judecată, prin secțiile sale, în domeniul răspunderii disciplinare

a judecătorilor și a procurorilor, prin utilizarea, în cuprinsul art. 134 alin. (2), a sintagmei „*potrivit procedurii stabilite prin legea sa organică*”, conferind legiuitorului competența de a reglementa în mod detaliat aspectele concrete ale acestei proceduri. Or, textele de lege criticate se înscriu chiar în această finalitate, dând expresie unei viziuni legislative care nu intră în contradicție cu principiile statuate în art. 133 și 134 din Constituție cu privire la rolul și atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii.

28. În ceea ce privește critica referitoare la competența teritorială exclusivă a Curții de Apel București — Secția de contencios administrativ și fiscal de a judeca toate contestațiile introduse în materia rezoluțiilor de clasare, instanța constituțională apreciază că aceasta nu poate fi reținută. Soluții legislative similare, cuprinse în alte acte normative, au fost analizate, în precedent, de Curtea Constituțională, care a constatat constituționalitatea acestora, raționamentele dezvoltate putând fi aplicate *mutatis mutandis* și în cauza de față.

29. Astfel, de exemplu, prin Decizia nr. 146 din 14 martie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 366 din 17 mai 2017, paragraful 22, prin care s-a pus în discuție competența Secției de contencios administrativ a Curții de Apel București de a se pronunța cu privire la acțiunile în anularea ordinelor și deciziilor emise de președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei în exercitarea atribuțiilor sale, prin prisma faptului că ar fi îngăduit accesul la justiție pentru reclamantul care are domiciliul în altă localitate decât municipiul București, Curtea a constatat că această critică este neîntemeiată, deoarece normele de procedură oferă garanții pentru exercitarea accesului la justiție prin instituirea, de exemplu, a posibilității depunerii cererii de chemare în judecată prin poștă, curier, fax sau prin poștă electronică, prin comunicarea

către reclamant a întâmpinării, prin posibilitatea de a solicita judecarea cauzei în lipsă, prin posibilitatea de a solicita efectuarea sau expedierea prin poștă de copii de pe actele din dosar etc. Ca atare, Curtea a constatat că instituirea competenței materiale speciale în favoarea Curții de Apel București, pentru soluționarea acțiunilor împotriva ordinelor și deciziilor emise de președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei în exercitarea atribuțiilor sale, competență prevăzută de textul de lege criticat, nu poate fi considerată drept o negare a efectivității dreptului de acces la justiție, ci constituie o expresie a obligativității exercitării drepturilor și libertăților cu bună-credință, în limitele instituite de lege.

30. De asemenea, constatând constituționalitatea prevederilor legale care instituiau competența exclusivă a Secției civile a Tribunalului Municipiului București de a se pronunța asupra contestațiilor formulate împotriva deciziilor de invalidare sau de compensare prin puncte emise de Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor, precum și împotriva refuzului acestora de a soluționa cererile adresate în temeiul legilor reparatorii în materia proprietății, Curtea Constituțională a observat că nicio dispoziție din Legea fundamentală sau din acte normative internaționale în domeniul protecției drepturilor omului nu prevede interdicția instituirii unei anumite instanțe care să fie competentă să judece o cauză, ci numai dreptul oricărei persoane de a se adresa instanțelor de judecată pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime (Decizia nr. 333 din 10 mai 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 694 din 9 august 2018, paragraful 22).

31. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată din oficiu în dosarele nr. 3.640/2019, nr. 5.496/2019, nr. 5.573/2019, nr. 650/2019, nr. 863/2019, nr. 6.963/2019, nr. 3.988/2019, nr. 2.044/2019, nr. 3.467/2019, nr. 6.406/2019 și nr. 5.917/2019 ale Curții de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 45¹ alin. (3)-(6) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 3 decembrie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

ORDIN

**privind modificarea și completarea anexelor nr. 1 și 2
la Ordinul ministrului sănătății nr. 5.994/2024 pentru aprobarea
prețurilor maxime ale medicamentelor de uz uman, valabile
în România, care pot fi utilizate/comercializate
de către deținătorii de autorizație de punere pe piață
a medicamentelor sau reprezentanții acestora,
distribuitorii angro și furnizorii de servicii medicale
și medicamente pentru acele medicamente care fac obiectul
unei relații contractuale cu Ministerul Sănătății,
casele de asigurări de sănătate și/sau direcțiile de sănătate
publică județene și a municipiului București, cuprinse
în Catalogul național al prețurilor medicamentelor autorizate
de punere pe piață în România, a prețurilor de referință
generice și a prețurilor de referință inovative**

Văzând Referatul de aprobare nr. 2.157R din 23.06.2025 al Direcției farmaceutice și dispozitive medicale din cadrul Ministerului Sănătății, având în vedere prevederile art. 890 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de prevederile Ordinului ministrului sănătății nr. 368/2017 pentru aprobarea Normelor privind modul de calcul și procedura de aprobare a prețurilor maxime ale medicamentelor de uz uman, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății emite următorul ordin:

Art. I. — Anexele nr. 1 și 2 la Ordinul ministrului sănătății nr. 5.994/2024 pentru aprobarea prețurilor maxime ale medicamentelor de uz uman, valabile în România, care pot fi utilizate/comercializate de către deținătorii de autorizație de punere pe piață a medicamentelor sau reprezentanții acestora, distribuitorii angro și furnizorii de servicii medicale și medicamente pentru acele medicamente care fac obiectul unei relații contractuale cu Ministerul Sănătății, casele de asigurări de sănătate și/sau direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, cuprinse în Catalogul național al prețurilor medicamentelor autorizate de punere pe piață în România, a prețurilor de referință generice și a prețurilor de referință inovative, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1284 și 1284 bis din 19 decembrie 2024, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează conform anexei care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare începând cu luna iulie 2025.

Ministrul sănătății,
Alexandru Rafila

MODIFICĂRI ȘI COMPLETĂRI

ale anexelor nr. 1 și 2 la Ordinul ministrului sănătății nr. 5.994/2024 pentru aprobarea prețurilor maxime ale medicamentelor de uz uman, valabile în România, care pot fi utilizate/comercializate de către deținătorii de autorizație de punere pe piață a medicamentelor sau reprezentanții acestora, distribuitorii angro și furnizorii de servicii medicale și medicamente pentru acele medicamente care fac obiectul unei relații contractuale cu Ministerul Sănătății, casele de asigurări de sănătate și/sau direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, cuprinse în Catalogul național al prețurilor medicamentelor autorizate de punere pe piață în România, a prețurilor de referință generice și a prețurilor de referință inovative

1. În anexa nr. 1, pozițiile nr. 208, 209, 447, 604, 605, 629, 968, 969, 971, 972, 973, 974, 1434, 1435, 1714, 1844, 2095, 2096, 2098, 2311, 2312, 2337, 2471, 2551, 2552, 2592, 2593, 2594, 2595, 2755, 2906, 2990, 2991, 2992, 3053, 3059, 3255, 3291, 3301, 3385, 3386, 3387, 3388, 3389, 3390, 3403, 3529, 3680, 3855, 3887, 3895, 3957, 3958, 4001, 4002, 4287, 4388, 4782, 4892, 5028, 5042, 5043, 5207, 5208, 5238, 5286, 5287, 5288, 5439, 5440, 5441, 5442, 5464, 5784, 6179, 6180, 6184, 6638 și 6679 se modifică și vor avea următorul cuprins:

Nr. crt.	Stare	Cod	Denumire produs	Formă	Concentrație	Firma/Țara	DCI	Amblaj	Gr_atc	Stat_anm	Preț producător (lei)	Preț ridicata maximal fără TVA (lei)	Preț anahuntul maximal cu TVA (lei)	Observații	Valabilitate preț
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
"208			ADRENALINĂ TERAPIA 1 mg/ml	SOL. INJ.	1 mg/ml	TERAPIA — S.A.	EPINEPHRINUM	Cutie cu 10 fiole din sticlă brună cu punct de rupere x 1 ml sol. inj.	C01CA24	generic	52,60	58,91	74,49		Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
209			ADRENOSTAZIN 1,5 mg/5 ml	SOL. INJ./PERF.	1,5 mg/ 5 ml	TERAPIA — S.A.	CARBAZOCHROMIL SALICYLAS	Cutie cu 5 fiole x 5 ml sol. inj./perf.	B02BX02	generic	31,54	35,96	47,03		Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
447	DC	W69979002	AMOKSIKLAV QUICKTAB 625 mg	COMPR. PT. DISPERSIE ORALĂ/ ORODISPERSABILE	500 mg/ 125 mg	SANDOZ PHARMACEUTICALS — S.R.L. — ROMÂNIA	AMOXICILLINUM + ACIDUM CLAVULANICUM	Cutie cu 7 blist. Al/Al x 2 compr. pt. dispersie orală/ orodispersabile (3 ani)	J01CR02	generic	14,28	16,28	22,00		Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
604	DC	W63693001	ARQUIST 125 micrograme	SUSP. DE INHALAT PRESURIZATĂ	125 micrograme	AMRING FARMA — S.R.L.	FLUTICASONUM PROPIONAT	Cutie cu 1 recipient din Al sub presiune prevăzut cu o valvă de măsurare, un dozator din PP cu capac, introdus într-o pungă de Al cu săculeț de silicagel care conține 120 de doze susp. de inhalat presurizată	R03BA05	generic	35,34	40,29	52,70		Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
605	DC	W63695001	ARQUIST 250 micrograme	SUSP. DE INHALAT PRESURIZATĂ	250 micrograme	AMRING FARMA — S.R.L.	FLUTICASONUM PROPIONAT	Cutie cu 1 recipient din Al sub presiune prevăzut cu o valvă de măsurare, un dozator din PP cu capac, introdus într-o pungă de Al cu săculeț de silicagel care conține 120 de doze susp. de inhalat presurizată	R03BA05	generic	59,75	66,93	84,62		Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
629		W01529001	ASPATOFORT	CONC. PT. SOL. PERF.		TERAPIA — S.A.	COMBINAȚII	Cutie cu 10 fiole x 10 ml conc. pt. sol. perf.	A05BAN3	generic	77,83	87,17	110,22		Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
968		W63823001	BRIVIACT 10 mg	COMPR. FILM.	10 mg	UCB PHARMA — S.A. — BELGIA	BRIVARACETAMUM	Cutie cu blistere din PVC/PCTFE — Al x 14 comprimate filmate (4 ani)	N03AX23	inovativ	75,22	84,25	106,52		Prețurile sunt valabile până la data de 30.06.2026.
969		W63827001	BRIVIACT 100 mg	COMPR. FILM.	100 mg	UCB PHARMA — S.A. — BELGIA	BRIVARACETAMUM	Cutie cu blistere din PVC/PCTFE — Al x 56 comprimate filmate (4 ani)	N03AX23	inovativ	315,13	345,13	414,34		Prețurile sunt valabile până la data de 30.06.2026.
971		W63829001	BRIVIACT 10 mg/ml	SOL. ORALĂ	10 mg/ml	UCB PHARMA — S.A. — BELGIA	BRIVARACETAMUM	Cutie cu 1 flac. din sticlă brună, 300 ml, prevăzut cu sistem de închidere securizat pt. copii (PE) + 1 seringă pt. administrare orală (PP, PE), gradată, a 5 ml și 10 ml + 1 adaptor pt. seringă (PE) (3 ani)	N03AX23	inovativ	334,73	364,73	435,71		Prețurile sunt valabile până la data de 30.06.2026.
972		W63824001	BRIVIACT 25 mg	COMPR. FILM.	25 mg	UCB PHARMA — S.A. — BELGIA	BRIVARACETAMUM	Cutie cu blistere din PVC/PCTFE — Al x 56 comprimate filmate (4 ani)	N03AX23	inovativ	315,13	345,13	414,34		Prețurile sunt valabile până la data de 30.06.2026.
973		W63825001	BRIVIACT 50 mg	COMPR. FILM.	50 mg	UCB PHARMA — S.A. — BELGIA	BRIVARACETAMUM	Cutie cu blistere din PVC/PCTFE — Al x 56 comprimate filmate (4 ani)	N03AX23	inovativ	300,91	330,91	398,84		Prețurile sunt valabile până la data de 30.06.2026.
974		W63826001	BRIVIACT 75 mg	COMPR. FILM.	75 mg	UCB PHARMA — S.A. — BELGIA	BRIVARACETAMUM	Cutie cu blistere din PVC/PCTFE — Al x 56 comprimate filmate (4 ani)	N03AX23	inovativ	315,13	345,13	414,34		Prețurile sunt valabile până la data de 30.06.2026.
1434	DC	W63371003	COLOBREATHE	CAPS. CU PULB. DE INHAL.	1662500 UI	TEVA BV — OLANDA	COLISTIMETAT DE SODIU	Cutie cu 7 blistere OPA/Al/PVC x 8 capsule + inhalator de pulbere Turbospin (3 ani)	J01XB01	inovativ	3.723,91	3.791,15	4.211,83		Prețurile sunt valabile până la data de 30.06.2026.
1435		W70380003	COLOBREATHE	CAPS. CU PULB. DE INHAL.	1662500 UI	ESSENTIAL PHARMA LIMITED — MALTA	COLISTIMETHATUM NATRICUM	Cutie cu 7 blist. OPA/Al/PVC x 8 capsule + inhalator de pulbere Turbospin (3 ani)	J01XB01	inovativ	3.723,91	3.791,15	4.211,83		Prețurile sunt valabile până la data de 30.06.2026.

1714		DIAZEPAM TERAPIA 5 mg/ml	SOL. INJ.	5 mg/ml	TERAPIA — S.A.	DIAZEPAMUM	Cutie cu 5 fiole x 2 ml sol. inj.	N05BA01	generic	28,56	32,56	42,59	Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
1844		DOXEPIN 25 mg	DRAJ.	25 mg	TERAPIA — S.A.	DOXEPINUM	Cutie cu 3 blist. PVC/Al x 10 draj.	N06AA12	generic	54,58	61,13	77,29	Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
2095		ENTRESTO 24 mg/26 mg	COMPR. FILM.	24 mg/ 26 mg	NOVARTIS EUROPHARM LIMITED — IRLANDA	COMBINAȚII (SACUBITRILUM + VALSARTANUM)	Cutie cu 28 compr. film. (blist. PVC/PVDC/Al x 14 compr. film.) (3 ani)	C09DX04	inovativ	234,58	258,04	315,01	Prețurile sunt valabile până la data de 30.06.2026.
2096		ENTRESTO 49 mg/51 mg	COMPR. FILM.	49 mg/ 51 mg	NOVARTIS EUROPHARM LIMITED — IRLANDA	COMBINAȚII (SACUBITRILUM + VALSARTANUM)	Cutie cu 56 compr. film. (blist. PVC/PVDC/Al x 14 compr. film.) (3 ani)	C09DX04	inovativ	469,17	499,17	582,25	Prețurile sunt valabile până la data de 30.06.2026.
2098		ENTRESTO 97 mg/103 mg	COMPR. FILM.	97 mg/ 103 mg	NOVARTIS EUROPHARM LIMITED — IRLANDA	COMBINAȚII (SACUBITRILUM + VALSARTANUM)	Cutie cu 56 compr. film. (blist. PVC/PVDC/Al x 14 compr. film.) (3 ani)	C09DX04	inovativ	469,17	499,17	582,25	Prețurile sunt valabile până la data de 30.06.2026.
2311		FIBROVEIN 1%	SOL. INJ.	1%	STD PHARMACEUTICAL (IRELAND) LIMITED	NATRII TETRADECYL SULPHAT	Cutie cu 5 fiole din sticlă x 2 ml sol. inj.	C05BB04	generic	123,80	136,18	166,25	Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
2312		FIBROVEIN 3%	SOL. INJ.	3%	STD PHARMACEUTICAL (IRELAND) LIMITED	NATRII TETRADECYL SULPHAT	Cutie cu 5 fiole din sticlă x 2 ml sol. inj.	C05BB04	generic	189,74	208,72	254,80	Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
2337		FITOMENADION TERAPIA 10 mg/ml	SOL. INJ.	10 mg/ml	TERAPIA — S.A. — ROMÂNIA	PHYTOMENADIONUM	Cutie cu 5 fiole din sticlă brună prevăzute cu punct de rupere x 1 ml soluție injectabilă (2 ani)	B02BA01	generic	40,00	45,60	59,64	Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.

2471	DC	W662444001	FUROAT DE MOMETAZONĂ AMRING 50 micrograme/ doză	SPRAY NAZ., SUSP.	50 micrograme/ doză	AMRING FARMA — S.R.L.	MOMETASONUM	Cutie cu un flac. din PEID, prevăzută cu pompă dozatoare manuală din PP care conține 18 g suspensie, echivalent cu 140 doze	R01AD09 generic	18,91	21,56	29,14	14	15	Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
2551		W66496002	GILENYA 0,25 mg	CAPS.	0,25 mg	NOVARTIS EUROPHARM LIMITED — IRLANDA	FINGOLIMODUM	Cutie cu blister din PVC/PVDC/Al x 28 caps. (2 ani)	L04AE01 inovativ	1.677,29	1.724,06	1.936,17			Prețurile sunt valabile până la data de 30.06.2026.
2552		W64461005	GILENYA 0,5 mg	CAPS.	0,5 mg	NOVARTIS EUROPHARM LIMITED — IRLANDA	FINGOLIMODUM	Cutie cu blister PVC/PVDC/Al cu 28 capsule (2 ani)	L04AE01 inovativ	2.647,54	2.704,02	3.015,00			Prețurile sunt valabile până la data de 30.06.2026.
2592		W59596019	GLUCOSTERIL 10 g/100 ml	SOL. PERF.	10 g/ 100 ml	FRESENIUS KABI DEUTSCHLAND GMBH	GLUCOSUM	Cutie cu 10 flac. din PEKD KabiPac x 500 ml sol. perf., prev. cu sistem de închidere DuoCap	B05BA03 generic	39,53	45,06	58,94			Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
2593		W59597019	GLUCOSTERIL 5 g/100 ml	SOL. PERF.	5 g/ 100 ml	FRESENIUS KABI DEUTSCHLAND GMBH	GLUCOSUM	Cutie cu 10 flac. din PEJD KabiPac x 500 ml sol. perf., prev. cu sistem de închidere DuoCap	B05BA03 generic	37,00	42,18	55,17			Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
2594		W59597026	GLUCOSTERIL 5 g/100 ml	SOL. PERF.	5 g/ 100 ml	FRESENIUS KABI DEUTSCHLAND GMBH	GLUCOSUM	Cutie cu 30 de pungi din poliolefine cu folie protectoare și cu port de adăugare pentru ac (freeflex) a câte 250 ml sol. perf.	B05BA03 generic	99,17	111,07	135,59			Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
2595		W59597027	GLUCOSTERIL 5 g/100 ml	SOL. PERF.	5 g/ 100 ml	FRESENIUS KABI DEUTSCHLAND GMBH	GLUCOSUM	Cutie cu 20 de pungi din poliolefine cu folie protectoare și cu port de adăugare pentru ac (freeflex) a câte 500 ml sol. perf.	B05BA03 generic	83,58	93,61	118,36			Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
2755	DC	W66486001	IBUPROFEN AMRING 600 mg	COMPR. FILM.	600 mg	AMRING FARMA — S.R.L.	IBUPROFENUM	Cutie cu 2 blister PVCAI x 10 compr. film.	M01AE01 generic	14,23	16,22	21,92			Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.

2906	DC	W65228004	IPRATROPIU/ SALBUTAMOL AMRING 0,5 mg/2,5 mg	SOL. DE INHALAT PRIN NEBULIZAT OR	0,5 mg/ 2,5 mg	AMRING FARMA — S.R.L.	COMBINAȚII (IPRATROPII BROMIDUM + SALBUTAMOLUM)	Cutie cu 12 pungi triplu laminare PE-Al-PET x 5 fole din PE-JD care conțin 2,5 ml sol. inhalat prin nebulizator	R03AL02	generic	133,78	147,16	179,65	Preturile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
2990		W66510001	JINARC 15 mg + JINARC 45 mg	COMPR.		OTSUKA PHARMACEUTICAL NETHERLANDS B.V.	TOLVAPTAN	Cutie cu blister. x 56 comprimate (28 x 15 mg + 28 x 45 mg) (4 ani)	C03XA01	inovativ	2.603,37	2.659,41	2.965,89	Preturile sunt valabile până la data de 30.06.2026.
2991		W66511001	JINARC 30 mg + JINARC 60 mg	COMPR.		OTSUKA PHARMACEUTICAL NETHERLANDS B.V.	TOLVAPTAN	Cutie cu blister. x 56 comprimate (28 x 30 mg + 28 x 60 mg) (4 ani)	C03XA01	inovativ	3.905,06	3.974,11	4.413,25	Preturile sunt valabile până la data de 30.06.2026.
2992		W66512001	JINARC 30 mg + JINARC 90 mg	COMPR.		OTSUKA PHARMACEUTICAL NETHERLANDS B.V.	TOLVAPTAN	Cutie cu blister. x 56 comprimate (28 x 30 mg + 28 x 90 mg) (4 ani)	C03XA01	inovativ	5.206,74	5.288,81	5.660,60	Preturile sunt valabile până la data de 30.06.2026.
3053	DC	W67565001	KESIMPTA 20 mg	SOL. INJ. ÎN STILOU INJECTOR PREUMPLUT	50 mg/ml	NOVARTIS IRELAND LIMITED — IRLANDA	OFATUMUMAB	Cutie cu 1 stilou injector preumplut (2 ani)	L04AG12	inovativ	5.020,45	5.100,65	5.653,46	Preturile sunt valabile până la data de 30.06.2026.
3059	DC	W66757001	KETOCONAZOLE HRA 200 mg	COMPR.	200 mg	HRA PHARMA RARE DISEASES	KETOCONAZOLUM	Cutie cu 6 blister. PVC/Al x 10 compr. (3 ani)	J02AB02	orfan	2.460,88	2.515,49	2.807,45	Preturile sunt valabile până la data de 28.02.2026.
3255		W65062001	LEVANT 15 mg	CAPS. GASTROREZ.	15 mg	TERAPIA — S.A.	LANSOPRAZOLUM	Cutie cu 2 blister. Al-PVC- PA/Al x 7 caps. gastrorez.	A02BC03	generic	8,94	10,19	13,77	Preturile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
3291		W03959001	LEVOMEPRMAZIN TERAPIA 25 mg	COMPR.	25 mg	TERAPIA — S.A.	LEVOMEPRMAZINUM	Cutie cu 2 blister. PVC/Al x 10 compr.	N05AA02	generic	27,34	31,17	40,77	Preturile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
3301		W65510009	LIDOCAINA KABI 10 mg/ml	SOL. INJ.	10 mg/ml	FRESENIUS KABI ROMANIA — S.R.L.	LIDOCAINUM	Cutie cu 50 de fiole din PEJD prevăzută cu sistem de rupere prin răsucire x 10 ml sol. inj.	N01BB02	generic	134,26	147,69	180,30	Preturile sunt valabile până la data de 31.12.2025.

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
3385	DC		LUNALDIN 100 micrograme	COMPR. SUBLING.	100 micrograme	GEDEON RICHTER PLC.	FENTANYLUM	Cutie cu blist. securizate pt. copii OPA/AI/PVC- hârtie/poliestere/Al x 10 compr. sublinguale	N02AB03	inovativ	144,67	159,13	194,27		Preturile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
3386	DC		LUNALDIN 200 micrograme	COMPR. SUBLING.	200 micrograme	GEDEON RICHTER PLC.	FENTANYLUM	Cutie cu blist. securizate pt. copii OPA/AI/PVC- hârtie/poliestere/Al x 10 compr. sublinguale	N02AB03	inovativ	187,65	206,41	251,99		Preturile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
3387	DC		LUNALDIN 300 micrograme	COMPR. SUBLING.	300 micrograme	GEDEON RICHTER PLC.	FENTANYLUM	Cutie cu blist. securizate pt. copii OPA/AI/PVC- hârtie/poliestere/Al x 10 compr. sublinguale	N02AB03	inovativ	141,56	155,72	190,10		Preturile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
3388	DC		LUNALDIN 400 micrograme	COMPR. SUBLING.	400 micrograme	GEDEON RICHTER PLC.	FENTANYLUM	Cutie cu blist. securizate pt. copii OPA/AI/PVC- hârtie/poliestere/Al x 10 compr. sublinguale	N02AB03	inovativ	149,36	164,29	200,57		Preturile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
3389	DC		LUNALDIN 600 micrograme	COMPR. SUBLING.	600 micrograme	GEDEON RICHTER PLC.	FENTANYLUM	Cutie cu blist. securizate pt. copii OPA/AI/PVC- hârtie/poliestere/Al x 10 compr. sublinguale	N02AB03	inovativ	194,35	213,79	260,99		Preturile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
3390	DC		LUNALDIN 800 micrograme	COMPR. SUBLING.	800 micrograme	GEDEON RICHTER PLC.	FENTANYLUM	Cutie cu blist. securizate pt. copii OPA/AI/PVC- hârtie/poliestere/Al x 10 compr. sublinguale	N02AB03	inovativ	250,63	275,70	336,57		Preturile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
3403	DC		LYSODREN 500 mg	COMPR.	500 mg	HRA PHARMA RARE DISEASES	MITOTANUM	Cutie cu 1 flac. din PEID x 100 compr.	L01XX23	inovativ	2.443,78	2.498,22	2.788,44		Preturile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
3529	N		MEPHAQUIN LACTAB 250 mg	COMPR. FILM.	250 mg	TEVA PHARMACEUTICALS — S.R.L. — ROMÂNIA	MEFLOQUINUM	Cutie cu 8 compr. film. a câte 250 mg (5 ani)	P01BC02		289,79	318,77	385,61	Cant. 2347 de cutii	Preturile sunt valabile până la data de 24.06.2026.
3680			MINOZ EP 100 mg	CAPS. CU ELIB. PREL.	100 mg	TERAPIA — S.A.	MINOCYCLINUM	Cutie cu 5 blist. PVC-PVDC/Al x 10 caps. elib. prel.	J01AA08	generic	175,60	193,16	235,81		Preturile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
3855			NIFEDIPIN RETARD TERAPIA 20 mg	COMPR. CU ELIB. PREL.	20 mg	TERAPIA — S.A.	NIFEDIPINUM	Cutie cu 5 blist. PVC/Al x 10 compr. elib. prel.	C08CA05	generic	26,78	30,53	39,93		Preturile sunt valabile până la data de 31.12.2025.

3887		W12957001	NITROPECTOR 20 mg	COMPR.	20 mg	TERAPIA — S.A.	PENTAERITHRITYLI TETRANITRAS	Cutie cu 3 blist. Al/PVC x 10 compr.	C01DA05	generic	20,57	23,45	31,69	Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
3895		W02902002	NO-SPA 40 mg/2 ml	SOL. INJ.	40 mg/ 2 ml	CHINOIN — UNGARIA	DROTAVERINUM	Cutie x 25 de fiole x 2 ml; (5 ani)	A03AD02	inovativ	24,08	27,45	35,91	Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
3957	DC	W64401002	NO-SPA 40 mg/2 ml	SOL. INJ.	40 mg/ 2 ml	SANOFI ROMÂNIA — S.R.L.	DROTAVERINUM	Cutie cu 25 de fiole din sticlă brună cu punct de rupere x 2 ml soluție injectabilă (3 ani)	A03AD02	inovativ	24,08	27,45	35,91	Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
3958		W67971002	NO-SPA 40 mg/2 ml	SOL. INJ.	40 mg/ 2 ml	OPELLA HEALTHCARE ROMÂNIA — S.R.L.	DROTAVERINUM	Cutie cu 25 de fiole din sticlă brună cu punct de rupere x 2 ml sol. inj.	A03AD02	inovativ	24,08	27,45	35,91	Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
4001		W64485001	OCREVUS 300 mg	CONC. PT. SOL. PERF.	300 mg	ROCHE REGISTRATION GMBH — GERMANIA	OCRELIZUMAB	Cutie cu 1 flacon x 10 ml concentrat (18 luni)	L04AG08	inovativ	21.895,09	22.144,04	24.416,52	Prețurile sunt valabile până la data de 30.06.2026.
4002		W70385001	OCREVUS 920 mg	SOL. INJ.	40 mg/ml	ROCHE REGISTRATION GMBH — GERMANIA	OCRELIZUMABUM	Cutie cu 1 flac. x 23 ml sol. inj. (2 ani)	L04AG08	inovativ	41.288,16	41.731,04	45.979,85	Prețurile sunt valabile până la data de 30.06.2026.
4287		W13106001	PADUDEN SR 300 mg	CAPS. CU ELIB. PREL.	300 mg	TERAPIA — S.A.	IBUPROFENUM	Cutie cu 1 blist. PVC/Al x 10 caps. elib. prel.	M01AE01	generic	34,78	39,65	51,86	Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
4388		W04939001	PENTOXIFILIN TERAPIA 100 mg/5 ml	CONC. PT. SOL. PERF.	100 mg/ 5 ml	TERAPIA — S.A.	PENTOXIFYLLINUM	Cutie cu 5 fiole din sticlă incoloră x 5 ml conc. pt. sol. perf.	C04AD03	generic	29,46	33,59	43,93	Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
4782		W68716002	REPLAGAL 1 mg/ml	CONC. PT. SOL. PERF.	1 mg/ml	TAKEDA PHARMACEUTICALS INTERNATIONAL AG IRELAND BRANCH — IRLANDA	AGALSIDASUM ALFA	Cutie x 4 flacon x 3,5 ml conc. pt. sol. perf. într-un flacon de 5 ml (2 ani)	A16AB03	inovativ	24.383,39	24.657,23	27.183,29	Prețurile sunt valabile până la data de 30.06.2026.

4892	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
			W06002001	ROMPARKIN 2 mg	COMPR.	2 mg	TERAPIA — S.A.	TRIHXYPHENIDYLYUM	Cutie cu 5 blist. PVC/Al x 10 compr.	N04AA01	generic	67,26	75,33	95,25			
.....																	
5028	DC		W639888004	SERACTIL 400 mg	COMPR. FILM.	400 mg	GALENICA — S.A.	DEXIBUPROFENUM	Cutie cu blist. PVC-PVDC/Al x 30 compr. film.	M01AE14	inovativ	22,39	25,52	33,38			Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
.....																	
5042	DC		W65229001	SEROFLO 25 micrograme/ 125 micrograme/ doză	SUSP. DE INHALAT PRESURIZATĂ	25 micrograme/ 125 micrograme/ doză	AMRING FARMA — S.R.L.	SALMETEROLUM + FLUTICASONUM	Cutie cu 1 flac. din Al prevăzut cu o valvă de măsurare și dozator din plastic cu indicator pentru doze, introdus într-o pungă cu sac de silicagel cu 120 de doze suspensie de inhalat presurizată	R03AK06	generic	70,79	79,29	100,25			Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
5043	DC		W65230001	SEROFLO 25 micrograme/250 micrograme/ doză	SUSP. DE INHALAT PRESURIZATĂ	25 micrograme/ 250 micrograme/ doză	AMRING FARMA — S.R.L.	SALMETEROLUM + FLUTICASONUM	Cutie cu 1 flac. din Al prevăzut cu o valvă de măsurare și dozator din plastic cu indicator pentru doze, introdus într-o pungă cu sac de silicagel cu 120 de doze suspensie de inhalat presurizată	R03AK06	generic	89,54	100,29	122,43			Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
.....																	
5207			W51311002	SOLUTIE HARTMANN STADA HEMOFARM	SOL. PERF.		STADA HEMOFARM — S.R.L. — ROMÂNIA	COMBINAȚII	Ambalaj colectiv cu 10 flac. din PEJD tip Bottlepack x 500 ml sol. inj. (3 ani)	B05BB01	generic	33,45	38,13	49,88			Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
5208			W51314001	SOLUȚIE RINGER STADA HEMOFARM	SOL. PERF.		STADA HEMOFARM — S.R.L.	COMBINAȚII	Ambalaj colectiv cu 10 flac. din PEJD tip Bottlepack x 500 ml sol. inj. (3 ani)	B05BB01	generic	39,60	45,15	59,05			Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
.....																	
5238	DC		W67937001	SORAFENIB SANDOZ 400 mg	COMPR. FILM.	400 mg	SANDOZ — S.R.L.	SORAFENIBUM	Cutie cu blist. OPA-Al- PVC/Al x 28 compr. film.	L01EX02	generic	2.997,14	3.057,12	3.403,73			Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
.....																	

5286			SPRAVATO 28 mg	SPRAY NAZAL, SOLUȚIE	28 mg	JANSSEN CILAG INTERNATIONAL NV	ESKETAMINUM	Cutie cu 3 dispozitive de spray nazal (2 ani)	N06AX27	inovativ	2.423,79	2.478,03	2.766,21	Preturile sunt valabile până la data de 30.06.2026.
5287			SPRAVATO 28 mg	SPRAY NAZAL, SOLUȚIE	28 mg	JANSSEN CILAG INTERNATIONAL NV	ESKETAMINUM	Cutie cu 2 dispozitive de spray nazal (2 ani)	N06AX27	inovativ	1.615,86	1.662,02	1.867,87	Preturile sunt valabile până la data de 30.06.2026.
5288			SPRAVATO 28 mg	SPRAY NAZAL, SOLUȚIE	28 mg	JANSSEN CILAG INTERNATIONAL NV	ESKETAMINUM	Cutie cu 1 dispozitiv de spray nazal (2 ani)	N06AX27	inovativ	807,93	837,93	951,49	Preturile sunt valabile până la data de 30.06.2026.
5439	DC	W55262007	TACROLIMUS SANDOZ 0,5 mg	CAPS.	0,5 mg	SANDOZ — S.R.L.	TACROLIMUSUM	Cutie cu blister. PVC-PE-PVDC/Al în pungi de Al triplu laminat x 50 de caps.	L04AD02	generic	57,28	64,16	81,12	Preturile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
5440		W70433007	TACROLIMUS SANDOZ 0,5 mg	CAPS.	0,5 mg	SANDOZ PHARMACEUTICALS — S.R.L. — ROMÂNIA	TACROLIMUSUM	Cutie cu blister. PVC-PE-PVDC/Al în pungi de Al triplu laminat x 50 de caps. (2 ani după ambalarea pt. comercializare; după prima deschidere a pungi de Al 1 an)	L04AD02	generic	57,28	64,16	81,12	Preturile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
5441	DC	W55263007	TACROLIMUS SANDOZ 1 mg	CAPS.	1 mg	SANDOZ — S.R.L.	TACROLIMUSUM	Cutie cu blister. PVC-PE-PVDC/Al în pungi de Al triplu laminat x 50 de caps.	L04AD02	generic	135,62	149,18	182,12	Preturile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
5442		W70434007	TACROLIMUS SANDOZ 1 mg	CAPS.	1 mg	SANDOZ PHARMACEUTICALS — S.R.L. — ROMÂNIA	TACROLIMUSUM	Cutie cu blister. PVC-PE-PVDC/Al în pungi de Al triplu laminat x 50 de caps. (2 ani după ambalarea pt. comercializare; după prima deschidere a pungi de Al 1 an)	L04AD02	generic	135,62	149,18	182,12	Preturile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
5464		W68000001	TALTZ	SOL. INJ. ÎN STILOU PREUMPLUT	80 mg	ELI LILLY AND COMPANY (IRELAND) LIMITED — IRLANDA	IXEKIZUMABUM	Cutie cu 1 stilou injector preumplut (2 ani)	L04AC13	inovativ	3.354,38	3.417,92	3.800,94	Preturile sunt valabile până la data de 30.06.2026.

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
5784			TROMBOSTOP 2 mg	COMPR.	2 mg	TERAPIA — S.A.	ACENOCUMAROLUM	Cutie cu 3 blist. Al/PVC x 10 compr.	B01AA07	generic	16,22	18,49	24,99		Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6179	DC	W65487001	XOLAIR 150 mg	SOL. INJ.	150 mg	NOVARTIS EUROPHARM LIMITED	OMALIZUMABUM	Cutie cu 1 seringă preumplută x 1 ml sol. inj. (15 luni)	R03DX05	inovativ	1.018,42	1.048,42	1.180,93		Prețurile sunt valabile până la data de 30.06.2026.
6180		W65487004	XOLAIR 150 mg	SOL. INJ.	150 mg	NOVARTIS EUROPHARM LIMITED — IRLANDA	OMALIZUMABUM	Cutie cu 1 seringă preumplută x 1 ml sol. inj. (cu ac fix de măținea 27) (15 luni)	R03DX05	inovativ	1.018,42	1.048,42	1.180,93		Prețurile sunt valabile până la data de 30.06.2026.
6184		W66581001	XTANDI 40 mg	COMPR. FILM.	40 mg	ASTELLAS PHARMA EUROPE B.V. — OLANDA	ENZALUTAMIDUM	Suport de carton care conține un blist. de PVC-PCTFE/Al cu 28 de comprimate filmate. Fiecare cutie conține 112 compr. film. (4 compartimente x 28) (3 ani)	L02BB04	inovativ	10.563,03	10.698,66	11.816,31		Prețurile sunt valabile până la data de 30.06.2026.
6638		W70325001	FINJUVE PENTRU BĂRBAȚI 2,275 mg/ml	SPRAY CUT., SOL.	2,275 mg/ml	POLICHEM — S.A. — LUXEMBURG	FINASTERIDUM	Cutie cu 1 flac. din PP prevăzută cu o pompă de pulverizare mecanică cu închidere și 1 con din PP separat x 18 ml spray cutanat, sol. (3 ani după ambalarea pt. comercializare; după prima deschidere a flac. 6 luni)	D11AX10	inovativ	208,00	228,80	279,32		Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6679		W70901001	KESIMPTA 20 mg	SOL. INJ. ÎN STILOU INJECTOR PREUMPLUT	50 mg/ml	NOVARTIS EUROPHARM LIMITED — IRLANDA	OFATUMUMABUM	Cutie cu 1 stilou injector preumplut (2 ani)	L04AG12	inovativ	5.020,45	5.100,65	5.653,46		Prețurile sunt valabile până la data de 30.06.2026."

2. În anexa nr. 1, pozițiile nr. 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 523, 780, 1319, 1570, 1571, 1572, 1573, 1574, 1575, 1576, 1577, 1578, 1579, 1580, 1581, 1902, 1907, 2380, 3153, 3753, 3947, 5369, 5370, 5371, 6030, 6382, 6383, 6384, 6385, 6401, 6447, 6448, 6449, 6450, 6451 și 6515 se abrogă.

3. În anexa nr. 1, după poziția nr. 6709 se introduc 59 de noi poziții, pozițiile nr. 6710-6768, cu următorul cuprins:

Nr. crt.	Stare	Cod	Denumire produs	Formă	Concentrație	Firma/Tara	DCI	Ambalaj	Gr. atc	Stat. amn	Preț producător (lei)	Preț ridicata maximal fără TVA (lei)	Preț anăunțul maximal cu TVA (lei)	Observații	Valabilitate preț
6710		W71053004	SETIAPO 60 mg	COMPR. FILM.	60 mg	ZENTIVA, K.S. — REPUBLICA CEAH	EDOXABANUM	Cutie cu blist. PVC-PVDC/Al x 30 compr. film. (2 ani)	B01AF03	generic	161,90	178,09	217,41	Prețurile sunt aprobate pentru o perioadă de 8 luni, în condițiile art. 4 alin. (52)-(53) din Normele aprobate prin OMS nr. 368/2017.	Prețurile sunt valabile până la data de 28.02.2026.
6711		W71052004	SETIAPO 30 mg	COMPR. FILM.	30 mg	ZENTIVA, K.S. — REPUBLICA CEAH	EDOXABANUM	Cutie cu blist. PVC-PVDC/Al x 30 compr. film. (2 ani)	B01AF03	generic	161,90	178,09	217,41	Prețurile sunt aprobate pentru o perioadă de 8 luni, în condițiile art. 4 alin. (52)-(53) din Normele aprobate prin OMS nr. 368/2017.	Prețurile sunt valabile până la data de 28.02.2026.
6712		W70819003	DELIANDA 30 mg	COMPR. FILM.	30 mg	KRKA D.D., NOVO MESTO — SLOVENIA	EDOXABANUM	Cutie cu blist. OPA-Al-PVC/Al x 30 compr. film. (2 ani)	B01AF03	generic	124,54	136,99	167,24	Prețurile sunt aprobate pentru o perioadă de 8 luni, în condițiile art. 4 alin. (52)-(53) din Normele aprobate prin OMS nr. 368/2017.	Prețurile sunt valabile până la data de 28.02.2026.
6713		W70819016	DELIANDA 30 mg	COMPR. FILM.	30 mg	KRKA D.D., NOVO MESTO — SLOVENIA	EDOXABANUM	Cutie cu blist. OPA-Al-PVC/Al pt. elib. unei unități dozate 30 x 1 compr. film. (2 ani)	B01AF03	generic	124,54	136,99	167,24	Prețurile sunt aprobate pentru o perioadă de 8 luni, în condițiile art. 4 alin. (52)-(53) din Normele aprobate prin OMS nr. 368/2017.	Prețurile sunt valabile până la data de 28.02.2026.
6714		W70820003	DELIANDA 60 mg	COMPR. FILM.	60 mg	KRKA D.D., NOVO MESTO — SLOVENIA	EDOXABANUM	Cutie cu blist. OPA-Al-PVC/Al x 30 compr. film. (2 ani)	B01AF03	generic	124,54	136,99	167,24	Prețurile sunt aprobate pentru o perioadă de 8 luni, în condițiile art. 4 alin. (52)-(53) din Normele aprobate prin OMS nr. 368/2017.	Prețurile sunt valabile până la data de 28.02.2026.

Nr. crt.	Stare	Cod	Denumire produs	Formă	Concentrație	Firma/Tara	DCI	Amblaj	Gr _alc	Stat _am	Preț producător (lei)	Preț ridicata maximal fără TVA (lei)	Preț amănuntul maximal cu TVA (lei)	Observații	Valabilitate preț
6715		W70820016	DELIANDA 60 mg	COMPR. FILM.	60 mg	KRKA D.D., NOVO MESTO — SLOVENIA	EDOXABANUM	Cutie cu blist. OPA-AI-PVC/AI pt. elib. unei unități dozate 30 x 1 compr. film. (2 ani)	B01AF03	generic	124,54	136,99	167,24	Prețurile sunt aprobate pentru o perioadă de 8 luni, în condițiile art. 4 alin. (5) ² -(5) ³ din Normele aprobate prin OMS nr. 368/2017.	Prețurile sunt valabile până la data de 28.02.2026.
6716		W69653002	RANOLAZINĂ ATB 375 mg	COMPR. CU ELIB. PREL.	375 mg	ANTIBIOTICE — S.A. — ROMÂNIA	RANOLAZINUM	Cutie cu blist. PVC-PVDC/AI x 60 compr. cu elib. prel. (30 de luni)	C01EB18	generic	70,00	78,40	99,13	Prețurile sunt aprobate pentru o perioadă de 8 luni, în condițiile art. 4 alin. (5) ² -(5) ³ din Normele aprobate prin OMS nr. 368/2017.	Prețurile sunt valabile până la data de 28.02.2026.
6717		W69654002	RANOLAZINĂ ATB 500 mg	COMPR. CU ELIB. PREL.	500 mg	ANTIBIOTICE — S.A. — ROMÂNIA	RANOLAZINUM	Cutie cu blist. PVC-PVDC/AI x 60 compr. cu elib. prel. (30 de luni)	C01EB18	generic	70,00	78,40	99,13	Prețurile sunt aprobate pentru o perioadă de 8 luni, în condițiile art. 4 alin. (5) ² -(5) ³ din Normele aprobate prin OMS nr. 368/2017.	Prețurile sunt valabile până la data de 28.02.2026.
6718		W70965001	STOBOCLO 60 mg	SOL. INJ. ÎN SERINGĂ PREUMPLUTĂ	60 mg	CELLTRION HEALTHCARE HUNGARY KFT. — UNGARIA	DENOSUMABUM	Cutie cu 1 seringă preumplută ce conține 60 mg în 1 ml sol. inj. (4 ani)	M05BX04	biosimilar	482,58	512,58	596,86	Prețurile sunt aprobate pentru o perioadă de 8 luni, în condițiile art. 4 alin. (5) ² -(5) ³ din Normele aprobate prin OMS nr. 368/2017.	Prețurile sunt valabile până la data de 28.02.2026.
6719		W70714004	POMALIDOMIDĂ DR. REDDY'S 3 mg	CAPS.	3 mg	DR. REDDY'S LABORATORIES ROMÂNIA — S.R.L. — ROMÂNIA	POMALIDOMIDUM	Cutie cu blist. perforate pt. elib. unei unități dozate OPA-AI/PVC/AI x 21 x 1 caps. (3 ani)	L04AX06	generic	22.781,00	23.038,81	25.401,58		Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6720		W70715004	POMALIDOMIDĂ DR. REDDY'S 4 mg	CAPS.	4 mg	DR. REDDY'S LABORATORIES ROMÂNIA — S.R.L. — ROMÂNIA	POMALIDOMIDUM	Cutie cu blist. perforate pt. elib. unei unități dozate OPA-AI/PVC/AI x 21 x 1 caps. (3 ani)	L04AX06	generic	22.114,32	22.365,47	24.660,29		Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6721		W70954001	UZPRUVO 130 mg	CONC. PT. SOL. PERF.	130 mg	STADA ARZNEIMITTEL AG — GERMANIA	USTEKINUMABUM	Cutie cu 1 flac. de sticlă cu capacitatea de 30 ml x 26 ml sol. (12 luni)	L04AC05	biosimilar	582,74	612,74	706,04		Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.

6722		W70582001	INFLUVAC	SUSP. INJ. ÎN SERINGĂ PREUMPLUTĂ		VIATRIS HEALTHCARE LIMITED — IRLANDA	VACCIN GRIPAL INACTIVAT	Cutie cu 1 seringă preumplută din sticlă cu ac a 0,5 ml susp. inj. (1 an)	J07BB02	imunologic	55,02	61,63	77,92		Preturile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6723		W70976001	FLUCTOBAR 2 mg/ml	SOL. PERF.	2 mg/ml	PHARCO IMPEX 93 — S.R.L. — ROMÂNIA	FLUCONAZOLUM	Cutie cu 1 flac. din sticlă cu sol. perf. (3 ani după ambalarea pt. comercializare; după prima deschidere a flac. se utilizează imediat)	J02AC01	generic	22,27	25,39	33,21		Preturile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6724		W67030002	KETOCONAZOL FITERMAN 20 mg/g	CREMĂ	20 mg/g	FITERMAN PHARMA — S.R.L. — ROMÂNIA	KETOCONAZOLUM	Cutie cu 1 tub Al x 30 g cremă (2 ani după ambalare pt. comercializare)	D01AC08	generic	5,09	5,80	7,84		Preturile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6725		W67030003	KETOCONAZOL FITERMAN 20 mg/g	CREMĂ	20 mg/g	FITERMAN PHARMA — S.R.L. — ROMÂNIA	KETOCONAZOLUM	Cutie cu 1 tub Al x 50 g cremă (2 ani după ambalare pt. comercializare)	D01AC08	generic	8,48	9,67	13,07		Preturile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6726		W67030004	KETOCONAZOL FITERMAN 20 mg/g	CREMĂ	20 mg/g	FITERMAN PHARMA — S.R.L. — ROMÂNIA	KETOCONAZOLUM	Cutie cu 1 tub Al x 100 g cremă (2 ani după ambalare pt. comercializare)	D01AC08	generic	16,95	19,33	26,12		Preturile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6727		W71094001	ARQUIST 125 micrograme	SUSP. DE INHALAT PRESURIZATĂ	125 micrograme	CIPLA EUROPE NV — BELGIA	FLUTICASONUM PROPIONAT	Cutie cu 1 recipient din Al sub presiune prevăzut cu o valvă de măsurare, un dozator din PP cu capac, care conține 120 de doze susp. de inhalat presurizată (2 ani după ambalarea pentru comercializare)	R03BA05	generic	35,34	40,29	52,70		Preturile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6728		W71095001	ARQUIST 250 micrograme	SUSP. DE INHALAT PRESURIZATĂ	250 micrograme	CIPLA EUROPE NV — BELGIA	FLUTICASONUM PROPIONAT	Cutie cu 1 recipient din Al sub presiune prevăzut cu o valvă de măsurare, un dozator din PP cu capac, care conține 120 de doze susp. de inhalat presurizată (2 ani după ambalarea pentru comercializare)	R03BA05	generic	59,75	66,93	84,62		Preturile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6729		W69979004	AMOKSIKLAV QUICKTAB 625 mg	COMPR. PT. DISPERSIE ORALĂ/ ORODISPERSABILE	500 mg/125 mg	SANDOZ PHARMACEUTICALS — S.R.L. — ROMÂNIA	AMOXICILLINUM + ACIDUM CLAVULANICUM	Cutie cu 2 blist. Al/Al x 7 compr. pt. dispersie orală/orodispersabile (3 ani)	J01CR02	generic	14,28	16,28	22,00		Preturile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6730		W70139001	SORAFENIB SANDOZ 400 mg	COMPR. FILM.	400 mg	SANDOZ PHARMACEUTICALS — S.R.L. — ROMÂNIA	SORAFENIBUM	Cutie cu blist. OPA-Al-PVC/Al x 28 compr. film. (2 ani)	L01EX02	generic	2.997,14	3.057,12	3.403,73		Preturile sunt valabile până la data de 31.12.2025.

Nr. crt.	Stare	Cod	Denumire produs	Formă	Concentrație	Firma/Tara	DCI	Amblaj	Gr. alc	Stat. am	Pret. producător (lei)	Pret. ridicata maximal fara TVA (lei)	Pret. anamntului maximal cu TVA (lei)	Observații	Valabilitate preț
6731		W70498004	SERACTIL 400 mg	COMPR. FILM.	400 mg	GALENICA PHARMACEUTICAL INDUSTRY — S.A. — GRECIA	DEXIBUPROFENUM	Cutie cu blist. transparente, incolore din PVC-PVDC/Al x 30 compr. film. (3 ani)	M01AE14	inovativ	22,39	25,52	33,38		Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6732		W71065004	IPRATROPIU/ SALBUTAMOL CIPLA 0,5 mg/2,5 mg	SOL. DE INHALAT PRIN NEBULIZATOR	0,5 mg/2,5 mg	CIPLA EUROPE NV — BELGIA	COMBINATII (IPRATROPII BROMIDUM + SALBUTAMOLUM)	Cutie cu 12 pungi triplu lamine PE-Al-PET x 5 fiole din PEJD care conțin 2,5 ml sol. inhalat prin nebulizator (2 ani după ambalarea pt. comercializare; după prima deschidere 3 luni)	R03AL02	generic	133,78	147,16	179,65		Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6733		W71044001	IBUPROFEN CIPLA 600 mg	COMPR. FILM.	600 mg	CIPLA EUROPE NV — BELGIA	IBUPROFENUM	Cutie cu 2 blist. PVCAl x 10 compr. film. (3 ani)	M01AE01	generic	14,23	16,22	21,92		Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6734		W71062001	FUROAT DE MOMETAZONĂ CIPLA 50 micrograme/ doză	SPRAY NAZ., SUSP.	50 micrograme/ doză	CIPLA EUROPE NV — BELGIA	MOMETASONUM	Cutie cu 1 flac. din PEİD, prevăzut cu pompă dozatoare manuală din PP care conține 18 g suspensie, echivalent cu 140 de doze (2 ani după ambalarea pentru comercializare; după prima deschidere a flac. 2 luni)	R01AD09	generic	18,91	21,56	29,14		Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6735		W71135001	SEROFLO 25 micrograme/ 125 micrograme/ doză	SUSP DE INHALAT PRESURIZATĂ	25 micrograme/ 125 micrograme/ doză	CIPLA EUROPE NV — BELGIA	SALMETEROLUM + FLUTICASONUM	Cutie cu 1 flac. din Al prevăzut cu o valvă de măsurare și dozator din plastic cu indicator pentru doze, introdus într-o pungă cu sac de silicagel cu 120 de doze suspensie de inhalat presurizată (2 ani)	R03AK06	generic	70,79	79,29	100,25		Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6736		W71136001	SEROFLO 25 micrograme/ 250 micrograme/ doză	SUSP DE INHALAT PRESURIZATĂ	25 micrograme/ 250 micrograme/ doză	CIPLA EUROPE NV — BELGIA	SALMETEROLUM + FLUTICASONUM	Cutie cu 1 flac. din Al prevăzut cu o valvă de măsurare și dozator din plastic cu indicator pentru doze, introdus într-o pungă cu sac de silicagel cu 120 de doze suspensie de inhalat presurizată (2 ani)	R03AK06	generic	89,54	100,29	122,43		Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.

6737		W70925001	LUNALDIN 100 micrograme	COMPR. SUBLING.	100 micrograme	GRÜNENTHAL GMBH — GERMANIA	FENTANYLUM	Cutie cu blist. securizate pt. copii OPA/Al/PVC- hârtie/polister/Al x 10 compr. sublinguale (2 ani)	N02AB03	inovativ	144,67	159,13	194,27		Preturile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6738		W70926001	LUNALDIN 200 micrograme	COMPR. SUBLING.	200 micrograme	GRÜNENTHAL GMBH — GERMANIA	FENTANYLUM	Cutie cu blist. securizate pt. copii OPA/Al/PVC- hârtie/polister/Al x 10 compr. sublinguale (2 ani)	N02AB03	inovativ	187,65	206,41	251,99		Preturile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6739		W70927001	LUNALDIN 300 micrograme	COMPR. SUBLING.	300 micrograme	GRÜNENTHAL GMBH — GERMANIA	FENTANYLUM	Cutie cu blist. securizate pt. copii OPA/Al/PVC- hârtie/polister/Al x 10 compr. sublinguale (2 ani)	N02AB03	inovativ	141,56	155,72	190,10		Preturile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6740		W70930001	LUNALDIN 400 micrograme	COMPR. SUBLING.	400 micrograme	GRÜNENTHAL GMBH — GERMANIA	FENTANYLUM	Cutie cu blist. securizate pt. copii OPA/Al/PVC- hârtie/polister/Al x 10 compr. sublinguale (2 ani)	N02AB03	inovativ	149,36	164,29	200,57		Preturile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6741		W70928001	LUNALDIN 600 micrograme	COMPR. SUBLING.	600 micrograme	GRÜNENTHAL GMBH — GERMANIA	FENTANYLUM	Cutie cu blist. securizate pt. copii OPA/Al/PVC- hârtie/polister/Al x 10 compr. sublinguale (2 ani)	N02AB03	inovativ	194,35	213,79	260,99		Preturile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6742		W70929001	LUNALDIN 800 micrograme	COMPR. SUBLING.	800 micrograme	GRÜNENTHAL GMBH — GERMANIA	FENTANYLUM	Cutie cu blist. securizate pt. copii OPA/Al/PVC- hârtie/polister/Al x 10 compr. sublinguale (2 ani)	N02AB03	inovativ	250,63	275,70	336,57		Preturile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6743		W51310003	CLORURĂ DE SODIU STADA HEMOFARM 9 mg/ml	SOL. PERF.	9 mg/ml	STADA HEMOFARM — S.R.L. — ROMANIA	NATRII CHLORIDUM	Ambalaj colectiv cu 20 flac. din PEJD tip Bottlepack x 500 ml sol. perf. (3 ani)	B05BB01	generic	79,10	88,60	112,02		Preturile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6744		W51313003	GLUCOZĂ STADA HEMOFARM 50 mg/ml	SOL. PERF.	50 mg/ml	STADA HEMOFARM — S.R.L. — ROMANIA	GLUCOSUM	Ambalaj colectiv cu 20 flac. din PEJD tip Bottlepack x 500 ml sol. perf. (3 ani)	B05BA03	generic	90,74	101,63	124,07		Preturile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6745		W51305002	GLUCOZĂ STADA HEMOFARM 100 mg/ml	SOL. PERF.	100 mg/ml	STADA HEMOFARM — S.R.L. — ROMANIA	GLUCOSUM	Ambalaj colectiv cu 20 flac. din PEJD tip Bottlepack x 500 ml sol. perf. (3 ani)	B05BA03	generic	98,32	110,12	134,43		Preturile sunt valabile până la data de 31.12.2025.

Nr. crt.	Stare	Cod	Denumire produs	Formă	Concentrație	Firma/Tara	DCI	Ambalaj	Gr_ale	Stat_amm	Pret_ă producător (lei)	Pret_ă ridicata maximal fara TVA (lei)	Pret_ă amănuntul maximal cu TVA (lei)	Observații	Valabilitate pret
6746		W71034001	HETRONIFLY 10 mg/ml	CONC. PT. SOL. PERF.	10 mg/ml	ACCORD HEALTHCARE S.L.U. — SPANIA	SERPLULIMABUM	Cutie cu 1 flac. din sticlă transparentă de 10 ml conține 100 mg serplulimab (3 ani-flacon nedeschis)	L01FF12	orfan	5.474,15	5.558,89	6.157,93	Prețurile sunt aprobate pentru o perioadă de 8 luni, în condițiile art. 4 alin. (52)-(53) din Normele aprobate prin OMS nr. 368/2017.	Prețurile sunt valabile până la data de 28.02.2026.
6747		W64808004	CHAMPIX 0,5 mg + 1 mg	COMPR. FILM.	0,5 mg + 1 mg	PFIZER EUROPE MA EEIG — BELGIA	VARENICLINUM	Pachet de inițiere în ambalaj tip cartelă (blist. PCTFE/PVC/alu): 11 comprimate filmate a 0,5 mg + 14 comprimate a 1 mg și 28 comprimate filmate a 1 mg (3 ani)	N07BA03	inovativ	173,27	190,60	232,68		Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6748	SP	W70825002	DECOSTRIOL 0,25 micrograme	CAPS. MOI	0,25 micrograme	MIBE GMBH ARZNEIMITTEL — GERMANIA	CALCITRIOLUM	Cutie cu 1 flac. de sticlă brună tip III cu gât larg x 30 caps. (3 ani după ambalare pe comercializare; după prima deschidere a flac. 4 luni)	A11CC04		33,67	38,39	50,21		Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6749		W69882002	GRIBERO 75 mg	CAPS.	75 mg	SANDOZ PHARMACEUTICALS — S.R.L. — ROMÂNIA	DABIGATRANUM ETEXILATUM	Cutie cu blist. OPA-AL/desicant PE-AL/PE x 30 caps. (3 ani)	B01AE07	generic	29,70	33,86	44,29		Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6750		W69063002	WASEDOC 75 mg	CAPS.	75 mg	TERAPIA — S.A. — ROMÂNIA	DABIGATRANUM ETEXILATUM	Cutie cu blist. OPA-AL-PE/AL perforate x 30 caps. (2 ani)	B01AE07	generic	74,08	82,97	104,91		Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6751		W70737002	FROSEC 40 mg	COMPR.	40 mg	BIOEEL MANUFACTURING — S.R.L. — ROMÂNIA	FUROSEMIDUM	Cutie cu 3 blist. AL/PVC x 10 compr. (5 ani)	C03CA01	generic	7,78	8,87	11,99		Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6752		W67377001	EMTRICITABINĂ/ TENOFIVIR DISOPROXIL TILLOMED 200 mg/245 mg	COMPR. FILM.	200 mg/245 mg	TILLOMED PHARMA GMBH — GERMANIA	EMTRICITABINUM + TENOFIVIRUM DISOPROXIL	Cutie cu blist. OPA-AL-PVC/AL perforate pt. eliberarea unei unități dozate x 30 compr. film. (3 ani)	J05AR03	generic	250,00	275,00	335,72		Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6753		W67377002	EMTRICITABINĂ/ TENOFIVIR DISOPROXIL TILLOMED 200 mg/245 mg	COMPR. FILM.	200 mg/245 mg	TILLOMED PHARMA GMBH — GERMANIA	EMTRICITABINUM + TENOFIVIRUM DISOPROXIL	Cutie cu blist. OPA-AL-PVC/AL perforate pt. eliberarea unei unități dozate x 90 x 1 compr. film. (3 ani)	J05AR03	generic	750,00	780,00	888,35		Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.

6754		W67377003	EMTRICITABINĂ/ TENOFIVIR DISOPROXIL TILLOMED 200 mg/245 mg	COMPR. FILM.	200 mg/245 mg	TILLOMED PHARMA GMBH — GERMANIA	EMTRICITABINUM + TENOFIVIRUM DISOPROXIL	Cutie cu 1 flac. PEID x 30 compr. film. (3 ani; după prima deschidere a flac. — 30 de zile)	J05AR03	generic	280,00	308,00	373,87		Preturile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6755		W70551001	STEQEYMA 130 mg	CONC. PT. SOL. PERF.	130 mg	CELLTRION HEALTHCARE HUNGARY KFT. — UNGARIA	USTEKINUMABUM	Cutie cu 1 flac. de sticlă cu capacitatea de 30 ml x 26 ml sol. (3 ani)	L04AC05	biosimilar	582,74	612,74	706,04		Preturile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6756		W63118001	OLIMEL N9	EMULSIE PERF.		BAXTER HEALTHCARE — S.R.L. — ROMÂNIA	COMBINAȚII	Cutie cu 6 punji din plastic tricompartimentate x 1.000 ml emulsie perf. + port pt. injectare + port pt. administrare (2 ani după ambalarea pentru comercializare; după reconstituire se utilizează imediat)	B05BA10	inovativ	1.096,11	1.126,11	1.265,61		Preturile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6757		W63118002	OLIMEL N9	EMULSIE PERF.		BAXTER HEALTHCARE — S.R.L. — ROMÂNIA	COMBINAȚII	Cutie cu 4 punji din plastic tricompartimentate x 1.500 ml emulsie perf. + port pt. injectare + port pt. administrare (2 ani după ambalarea pentru comercializare; după reconstituire se utilizează imediat)	B05BA10	inovativ	957,41	987,41	1.114,43		Preturile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6758		W70368003	DASATINIB MSN 20 mg	COMPR. FILM.	20 mg	MSN LABS EUROPE LIMITED — MALTA	DASATINIBUM	Cutie cu blist. OPA-PVC/Al x 60 compr. film. (30 de luni)	L01EA02	generic	4.367,84	4.441,52	4.927,82		Preturile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6759		W70369003	DASATINIB MSN 50 mg	COMPR. FILM.	50 mg	MSN LABS EUROPE LIMITED — MALTA	DASATINIBUM	Cutie cu blist. OPA-PVC/Al x 60 compr. film. (30 de luni)	L01EA02	generic	3.865,66	3.934,32	4.369,44		Preturile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6760		W70370003	DASATINIB MSN 70 mg	COMPR. FILM.	70 mg	MSN LABS EUROPE LIMITED — MALTA	DASATINIBUM	Cutie cu blist. OPA-PVC/Al x 60 compr. film. (30 de luni)	L01EA02	generic	4.014,90	4.085,05	4.535,38		Preturile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6761		W70372001	DASATINIB MSN 100 mg	COMPR. FILM.	100 mg	MSN LABS EUROPE LIMITED — MALTA	DASATINIBUM	Cutie cu blist. OPA-PVC/Al x 30 compr. film. (30 de luni)	L01EA02	generic	3.865,66	3.934,32	4.369,44		Preturile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6762		W71029001	KETOCONAZOLE ESTEVE 200 mg	COMPR.	200 mg	ESTEVE PHARMACEUTICALS — S.A. — SPANIA	KETOCONAZOLUM	Cutie cu 6 blist. PVC/Al x 10 compr. (3 ani)	J02AB02	orfan	2.460,88	2.515,49	2.807,45		Preturile sunt valabile până la data de 28.02.2026.
6763		W71147001	LYSODREN 500 mg	COMPR.	500 mg	ESTEVE PHARMACEUTICALS — S.A. — SPANIA	MITOTANUM	Cutie cu 1 flac. din PEID x 100 compr. (3 ani)	L01XX23	inovativ	2.443,78	2.498,22	2.788,44		Preturile sunt valabile până la data de 31.12.2025.

Nr. crt.	Stare	Cod	Denumire produs	Formă	Concentrație	Firma/Tara	DCI	Ambalaj	Stat. am	Preț producător (lei)	Preț ridicata maximal fără TVA (lei)	Preț amănuntul maximal cu TVA (lei)	Observații	Valabilitate preț
6764	N	W71199001	LYTGOBI 4 mg	COMPR. FILM.	4 mg	CN UNIFARM — S.A. — ROMÂNIA	FUTIBATINIBUM	Cutie tip portofel din carton plabil x un blister card x 35 compr. film. (4 ani)	L01EN04	12.937,67	13.097,05	14.456,69	Autorizație pentru nevoi speciale nr. 1.065/2025 Cant. 48 de cutii	Prețurile sunt valabile până la data de 2.06.2026.
6765	N	W69157001	WILZIN 50 mg	CAPS.	50 mg	CN UNIFARM — S.A. — ROMÂNIA	ZINCI ACETAS	Cutie cu 1 flac. x 250 de caps. (3 ani)	A16AX05	1.741,60	1.789,02	2.007,68	Autorizație pentru nevoi speciale nr. 1.069/2025 Cant. 3 cutii	Prețurile sunt valabile până la data de 9.06.2026.
6766	N	W70550001	AMBISOME 50 mg	PULB. PT. CONC. PT. DISPERSIE PERF.		CN UNIFARM — S.A. — ROMÂNIA	AMPHOTERICINUM B	Cutie cu 10 flac. cu pulb. pt. conc. pt. dispersie perfuzabilă, cu capacitatea de 20 ml	J02AA01	9.173,12	9.294,85	10.270,85	Autorizație pentru nevoi speciale nr. 1.070/2025 Cant. 4 cutii	Prețurile sunt valabile până la data de 15.06.2026.
6767	N	W70550001	AMBISOME 50 mg	PULB. PT. CONC. PT. DISPERSIE PERF.		CN UNIFARM — S.A. — ROMÂNIA	AMPHOTERICINUM B	Cutie cu 10 flac. cu pulb. pt. conc. pt. dispersie perfuzabilă, cu capacitatea de 20 ml	J02AA01	9.173,12	9.294,85	10.270,85	Autorizație pentru nevoi speciale nr. 1.071/2025 Cant. 34 de cutii	Prețurile sunt valabile până la data de 15.06.2026.
6768	N	W70381001	PADCEV 30 mg	PULB. PT. CONC. PT. SOL. PERF.	30 mg	CN UNIFARM — S.A. — ROMÂNIA	ENFORTUMABUM VEDOTINUM	Cutie cu 1 flac. a 30 mg pulb. pt. conc. pt. sol. perf. (3 ani)	L01FX13	3.815,35	3.883,50	4.313,50	Autorizație pentru nevoi speciale nr. 1.072/2025 Cant. 20 de cutii	Prețurile sunt valabile până la data de 15.06.2026."

4. În anexa nr. 2 lista A, după poziția nr. 485 se introduc 2 noi poziții, pozițiile nr. 486 și 487, cu următorul cuprins:

Nr. crt.	Cod_cim	Stare	Denumire produs	Formă	Concentrație	Firma/Tara	DCI	Ambalaj	Grupa ATC	Statut_anm	PRG pentru medicamente generice 65% actualizare T2 2024 (lei)	PRB pentru medicamente biosimilare 80% actualizare T2 2024 (lei)
486	W66574001		ROTEAS 30 mg	COMPR. FILM.	30 mg	BERLIN-CHEMIE AG — GERMANIA	EDOXABANUM	Cutie cu blist. PVC/Al x 30 compr. film. (5 ani)	B01AF03	inovativ		161,90
487	W66575001		ROTEAS 60 mg	COMPR. FILM.	60 mg	BERLIN-CHEMIE AG — GERMANIA	EDOXABANUM	Cutie cu blist. PVC/Al x 30 compr. film. (5 ani)	B01AF03	inovativ		161,90"

5. În anexa nr. 2 lista B, după poziția nr. 1354 se introduc 3 noi poziții, pozițiile nr. 1355-1357, cu următorul cuprins:

Nr. crt.	Cod_cim	Stare	Denumire produs	Formă	Concentrație	Firma/Tara	DCI	Ambalaj	Grupa ATC	Statut_anm	Preț referință generic (PRG) actualizare T2 2024 (lei)
1355	W69653002		RANOLAZINA ATB 375 mg	COMPR. CU ELIB. PREL.	375 mg	ANTIBIOTICE — S.A. — ROMÂNIA	RANOLAZINUM	Cutie cu blist. PVC-PVDC/Al x 60 compr. cu elib. prel. (30 de luni)	C01EB18	generic	70,00
1356	W69654002		RANOLAZINA ATB 500 mg	COMPR. CU ELIB. PREL.	500 mg	ANTIBIOTICE — S.A. — ROMÂNIA	RANOLAZINUM	Cutie cu blist. PVC-PVDC/Al x 60 compr. cu elib. prel. (30 de luni)	C01EB18	generic	70,00
1357	W70965001		STOBACLO 60 mg	SOL. INJ. ÎN SERINGĂ PREUMPLUTĂ	60 mg	CELLTRION HEALTHCARE HUNGARY KFT. — UNGARIA	DENOSUMABUM	Cutie cu 1 seringă preumplută ce conține 60 mg în 1 ml sol. inj. (4 ani)	M05BX04	biosimilar	482,58"

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT

DECIZIA Nr. 164

din 5 mai 2025

Dosar nr. 238/1/2025

Mariana Constantinescu	— vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție — președintele completului
Adina Georgeta Ponea	— pentru Președintele Secției I civile
Adina Oana Surdu	— președintele Secției a II-a civile
Elena Diana Tămagă	— președintele Secției de contencios administrativ și fiscal
Mirela Vișan	— judecător la Secția I civilă
Mihai-Andrei Negoescu-Gândac	— judecător la Secția I civilă
Liviu Eugen Făget	— judecător la Secția I civilă
Mihaela Glodeanu	— judecător la Secția I civilă
Cristina Dobrescu	— judecător la Secția I civilă
Minodora Condoiu	— judecător la Secția a II-a civilă
Petronela Iulia Nițu	— judecător la Secția a II-a civilă
Ștefan Ioan Lucaciuc	— judecător la Secția a II-a civilă
Marcela Marta Iacob	— judecător la Secția a II-a civilă
Alina-Irina Prisecaru	— judecător la Secția a II-a civilă
Maria Hrudei	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Andreea Marchidan	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Alina Nicoleta Ghica-Velescu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Alina-Gianina Prelipcean	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Emilian-Constantin Meiu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

1. Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept învestit cu soluționarea Dosarului nr. 238/1/2025 este legal constituit, conform dispozițiilor art. 520 alin. (8) din Codul de procedură civilă și ale art. 35 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 20/2023, cu modificările și completările ulterioare (*Regulamentul*).

2. Ședința este prezidată de doamna judecător Mariana Constantinescu, vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

3. La ședința de judecată participă doamna Raluca Emilia Leote, magistrat-asistent în cadrul Secțiilor Unite, desemnat în temeiul art. 36 din Regulament.

4. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept ia în examinare sesizarea formulată de Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă în Dosarul nr. 1.947/97/2023.

5. Magistratul-asistent prezintă referatul cauzei, arătând că la dosar a fost depus raportul întocmit de judecătorii-raportori, care a fost comunicat părților.

6. Constatând că nu sunt chestiuni prealabile, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept rămâne în pronunțare asupra sesizării în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra chestiunii de drept cu care a fost sesizată, constată următoarele:

I. Titularul și obiectul sesizării

7. Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a dispus, prin Încheierea din 23 decembrie 2025, în Dosarul nr. 1.947/97/2023, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în temeiul art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

a) *dacă se poate cumula stimulentele de risc în cuantum de 2.500 de lei brut/lună pe perioada stării de urgență, prevăzute de art. 7 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2020 pentru aprobarea unor măsuri de sprijin decontate din fonduri europene, ca urmare a răspândirii coronavirusului COVID-19, pe perioada stării de urgență, aprobată prin Legea nr. 82/2020 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 43/2020 pentru aprobarea unor măsuri de sprijin decontate din fonduri europene, ca urmare a răspândirii coronavirusului COVID-19, pe perioada stării de urgență, cu stimulentele de risc în sumă fixă de 1.150 de lei brut, pentru salariații care au fost izolați preventiv la locul de muncă pe perioada stării de urgență, în temeiul art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 82/2020 pentru aprobarea acordării unui stimulent de risc pentru personalul centrelor rezidențiale de îngrijire și asistență a persoanelor vârstnice, centrelor rezidențiale pentru copii și adulți, cu și fără dizabilități, precum și pentru alte categorii vulnerabile, izolate preventiv la locul de muncă, pe perioada stării de urgență;*

b) *dacă în vederea acordării acestor drepturi instanța de judecată este ținută să aibă în vedere prevederile art. 25 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, potrivit căreia: „Suma sporurilor, compensațiilor, adaosurilor, primelor, premiilor și indemnizațiilor, inclusiv cele pentru hrană și vacanță, acordate cumulativ pe total buget, pentru fiecare ordonator de credite, nu poate depăși 30% din suma salariilor de bază, a soldelor de funcție/salariilor de funcție, soldelor de grad/salariilor gradului profesional deținut, gradațiilor și a soldelor de comandă/salariilor de comandă, a indemnizațiilor de încadrare și a indemnizațiilor lunare, după caz.”;*

c) dacă modificarea legislativă a art. 7 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2020, intervenită prin Legea nr. 166/2021 privind modificarea și completarea art. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2020 pentru aprobarea unor măsuri de sprijin decontate din fonduri europene, ca urmare a răspândirii coronavirusului COVID-19, pe perioada stării de urgență, potrivit căreia: „Se aprobă acordarea, o singură dată, a unui stimulent de risc în cuantum de 2.500 lei brut, pentru angajații centrelor rezidențiale de îngrijire și asistență a persoanelor vârstnice, centrelor rezidențiale pentru copii și adulți, cu și fără dizabilități, precum și pentru angajații centrelor rezidențiale destinate altor categorii vulnerabile, ale furnizorilor publici și privați, prevăzute în Nomenclatorul serviciilor sociale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 867/2015 pentru aprobarea Nomenclatorului serviciilor sociale, precum și a regulamentelor-cadru de organizare și funcționare a serviciilor sociale, cu modificările și completările ulterioare, care au fost izolați preventiv la locul de muncă pe perioada stării de urgență. Furnizorii de servicii sociale au obligația de a fi acreditați, iar serviciile sociale din subordinea lor să fie licențiate sau, după caz, să dețină aviz de înființare sau reorganizare ori plan de restructurare avizat.”, are aplicabilitate în prezenta cauză, înregistrată la instanța de judecată în cursul anului 2023;

d) rezolvarea de principiu a chestiunii de drept constând în modalitatea de aplicare/interpretare a art. 31 alin. (1) din Legea nr. 19/2020 privind acordarea unor zile libere părinților pentru supravegherea copiilor, în situația închiderii temporare a unităților de învățământ, introdus prin art. 1 pct. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru stabilirea unor măsuri în domeniul protecției sociale în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2.

II. Dispozițiile legale supuse interpretării

8. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2020 pentru aprobarea unor măsuri de sprijin decontate din fonduri europene, ca urmare a răspândirii coronavirusului COVID-19, pe perioada stării de urgență, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 82/2020, cu modificările și completările ulterioare (Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2020)

„Art. 7. — (...) (5) Se aprobă acordarea unui stimulent de risc în cuantum de 2.500 lei brut, pe lună, pentru personalul din domeniul asistenței sociale și comunitare, indiferent de forma de organizare a furnizorului de servicii sociale, implicat direct în sprijinirea și/sau îngrijirea persoanelor în vârstă, a copiilor, a persoanelor cu dizabilități și a altor grupuri vulnerabile, pe perioada stării de urgență, din fondul de salarii al unității angajatoare, prin transferuri de la bugetul de stat, de la titlul VI «Transferuri între unități ale administrației publice» sau de la alte titluri unde sunt bugetate sume cu această destinație, prin ordonatorul principal de credite, sau din fonduri europene.”

9. Este de menționat că, începând cu 26 iunie 2021, când au intrat în vigoare modificările aduse prin Legea nr. 166/2021 privind modificarea și completarea art. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2020 pentru aprobarea unor măsuri de sprijin decontate din fonduri europene, ca urmare a răspândirii coronavirusului COVID-19, pe perioada stării de urgență (Legea nr. 166/2021), art. 7 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2020 are următorul conținut:

„Art. 7. — (...) (5) Se aprobă acordarea, o singură dată, a unui stimulent de risc în cuantum de 2.500 lei brut, pentru angajații centrelor rezidențiale de îngrijire și asistență a persoanelor vârstnice, centrelor rezidențiale pentru copii și adulți, cu și fără dizabilități, precum și pentru angajații centrelor rezidențiale destinate altor categorii vulnerabile, ale furnizorilor

publici și privați, prevăzute în Nomenclatorul serviciilor sociale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 867/2015 pentru aprobarea Nomenclatorului serviciilor sociale, precum și a regulamentelor-cadru de organizare și funcționare a serviciilor sociale, cu modificările și completările ulterioare, care au fost izolați preventiv la locul de muncă pe perioada stării de urgență. Furnizorii de servicii sociale au obligația de a fi acreditați, iar serviciile sociale din subordinea lor să fie licențiate sau, după caz, să dețină aviz de înființare sau reorganizare ori plan de restructurare avizat.”

10. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 82/2020 pentru aprobarea acordării unui stimulent de risc pentru personalul centrelor rezidențiale de îngrijire și asistență a persoanelor vârstnice, centrelor rezidențiale pentru copii și adulți, cu și fără dizabilități, precum și pentru alte categorii vulnerabile, izolate preventiv la locul de muncă, pe perioada stării de urgență (Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 82/2020)

„Art. 1. — Se aprobă acordarea unui stimulent de risc în suma fixă de 1.150 lei brut pentru angajații centrelor rezidențiale de îngrijire și asistență a persoanelor vârstnice, centrelor rezidențiale pentru copii și adulți, cu și fără dizabilități, precum și pentru angajații centrelor rezidențiale destinate altor categorii vulnerabile, publice și private, prevăzute în Nomenclatorul serviciilor sociale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 867/2015, cu modificările și completările ulterioare, care au fost izolați preventiv la locul de muncă pe perioada stării de urgență.”

11. Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare (Legea-cadru nr. 153/2017)

„Art. 25. — (1) Suma sporurilor, compensațiilor, adaosurilor, primelor, premiilor și indemnizațiilor, inclusiv cele pentru hrană și vacanță, acordate cumulativ pe total buget pentru fiecare ordonator de credite nu poate depăși 30% din suma salariilor de bază, a soldelor de funcție/salariilor de funcție, soldelor de grad/salariilor gradului profesional deținut, gradațiilor și a soldelor de comandă/salariilor de comandă, a indemnizațiilor de încadrare și a indemnizațiilor lunare, după caz.”

12. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru stabilirea unor măsuri în domeniul protecției sociale în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 59/2020, cu modificările ulterioare (Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2020)

Art. 1 pct. 6 „6. După articolul 3 se introduce un nou articol, articolul 31, cu următorul cuprins:

«Art. 31. — (1) Personalul prevăzut la art. 32 alin. (1) din anexa nr. 1 la Decretul nr. 195/2020 privind instituirea stării de urgență pe teritoriul României are dreptul la o majorare acordată suplimentar drepturilor salariale cuvenite, în cuantumul prevăzut la art. 3 alin. (1), corespunzător numărului de zile lucrătoare din perioada stării de urgență în situația în care celălalt părinte nu beneficiază de drepturile prevăzute la art. 1 sau în prezentul articol.» (...)»

III. Expunerea succintă a procesului în cadrul căruia s-a invocat chestiunea de drept

13. Prin Cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Hunedoara — Secția I civilă cu nr. 1.947/97/2023, astfel cum a fost precizată la 27 aprilie 2023, reclamantii au solicitat, în contradictoriu cu părții Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Hunedoara și Consiliul Județean Hunedoara, obligarea părților la plata următoarelor sume:

— plata stimulentului de risc în cuantum de 2.500 de lei brut pe lună, pe perioada stării de urgență (16.03.2020-14.05.2020), conform art. 7 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2020;

— plata unei majorări suplimentare a drepturilor salariale cu 75% din salariul de bază corespunzător unei zile lucrate, dar nu mai mult de corespondentul pe zi a 75% din câștigul salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului de asigurări sociale de stat corespunzător numărului de zile lucrate din perioada stării de urgență, în temeiul art. 3¹ introdus prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2020;

— plata stimulentei de risc în cuantum de 1.150 de lei brut, pentru salariații care au fost izolați preventiv la locul de muncă pe perioada stării de urgență, în temeiul art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 82/2020;

— indexarea acestor sume cu coeficienții ratei inflației și a dobânzii legale, de la data scadenței fiecărei plăți și până la data efectuării acestora.

IV. Motivele reținute de titularul sesizării cu privire la admisibilitatea procedurii

14. Instanța de trimitere a apreciat că sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile îndeplinește condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 2 alin. (1) raportat la art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024.

V. Punctele de vedere ale părților cu privire la dezlegarea chestiunii de drept

15. Părțile au formulat puncte de vedere asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție.

VI. Punctul de vedere al completului care a formulat sesizarea cu privire la dezlegarea chestiunii de drept

16. *Referitor la capătul de cerere constând în plata stimulentei de risc de 2.500 de lei/lună, pe perioada stării de urgență, conform art. 7 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2020, instanța de trimitere a reținut că, în cazul reclamanților, nu este aplicabilă modificarea legislativă intervenită ulterior, respectiv prin Legea nr. 166/2021, ci dispozițiile legale în vigoare la data nașterii dreptului în discuție.*

17. *Referitor la capătul de cerere constând în plata unei majorări suplimentare a drepturilor salariale cu 75% din salariul de bază, pe perioada stării de urgență, în temeiul prevăzut de art. 3¹ introdus prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2020, instanța de trimitere a apreciat că acordarea unor asemenea drepturi poate avea loc în măsura în care sunt îndeplinite în mod cumulativ condițiile care le reglementează.*

18. *Referitor la capătul de cerere constând în plata stimulentei de risc de 1.150 de lei brut, pentru salariații care au fost izolați preventiv la locul de muncă pe perioada stării de urgență, în temeiul art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 82/2020, instanța de trimitere a apreciat că pretențiile reclamanților nu au suport legal, întrucât Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 82/2020 a fost respinsă prin Legea nr. 166/2020.*

VII. Jurisprudența instanțelor naționale

19. În raport de întrebarea cu care a fost sesizată instanța supremă în prezentul dosar nu a fost necesară consultarea jurisprudenței instanțelor naționale.

VIII. Jurisprudența Curții Constituționale și a Înaltei Curți de Casație și Justiție

20. În ceea ce privește jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, în cauză, prezintă relevanță Decizia nr. 26 din 14 noiembrie 2022, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii în Dosarul nr. 1.938/1/2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1230 din 21 decembrie 2022.

IX. Raportul asupra chestiunii de drept

21. Judecătorii-raportori au apreciat că sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile este inadmisibilă, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024.

X. Înalta Curte de Casație și Justiție

22. Temeiul prezentei sesizări îl constituie prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024. Domeniul de aplicare a acestui act normativ, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 559 din 14 iunie 2024, este conturat expres prin dispozițiile art. 1, prin art. 2 instituindu-se o procedură specială privind sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

23. În contextul normativ expus, procedura de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile presupune îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții de admisibilitate a sesizării: (i) existența unei cauze în curs de judecată, în primă instanță sau în calea de atac; (ii) cauza să facă parte din categoria celor prevăzute limitativ la art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, indiferent de natura și obiectul proceselor, de calitatea părților ori de instanța competentă să le soluționeze, respectiv, litigiul să vizeze stabilirea și/sau plata drepturilor salariale/de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal, fie stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie, inclusiv cele rezultate din actualizarea/recalcularea/revizuirea drepturilor la pensie sau/și cele privind alte prestații de asigurări sociale ale personalului plătit din fonduri publice; (iii) existența unei chestiuni de drept susceptibile să dea naștere unor interpretări diferite pentru care să fie necesară o rezolvare de principiu; (iv) soluționarea pe fond a cauzei să depindă de lămurirea chestiunii de drept; (v) chestiunea de drept să nu fi făcut obiectul statuării Înaltei Curți de Casație și Justiție și nici obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

24. Verificând condițiile de admisibilitate, se constată că acestea sunt doar parțial îndeplinite. Astfel, sesizarea a fost formulată într-un litigiu având ca obiect solicitarea reclamanților persoane fizice, care fac parte din categoria personalului plătit din fonduri publice, privind obligarea părților angajatori la plata stimulentei de risc în cuantum de 2.500 de lei brut pe lună, pe perioada stării de urgență (16.03.2020-14.05.2020), conform art. 7 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2020, la plata unei majorări suplimentare a drepturilor salariale cu 75% din salariul de bază corespunzător unei zile lucrate, dar nu mai mult de corespondentul pe zi a 75% din câștigul salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului de asigurări sociale de stat corespunzător numărului de zile lucrate din perioada stării de urgență, în temeiul art. 3¹ introdus prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2020, precum și la plata stimulentei de risc în cuantum de 1.150 de lei brut, pentru salariații care au fost izolați preventiv la locul de muncă pe perioada stării de urgență, în temeiul art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 82/2020.

25. Așadar, instanța de trimitere a fost investită cu soluționarea unui litigiu care se înscrie în domeniul de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024, astfel cum este acesta descris prin art. 1 alin. (1) din actul normativ menționat, titularii cererii de chemare în judecată făcând parte din categoria personalului plătit din fonduri publice.

26. Cauza se află în curs de soluționare pe rolul Tribunalului Hunedoara — Secția I civilă, în virtutea competenței legale conturate prin dispozițiile art. 269 din Codul muncii raportat la art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă.

27. Prevederile art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 impun ca o condiție de admisibilitate a sesizării în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile existența unei „chestiuni de drept” veritabile, aptă a declanșa acest mecanism

de unificare a practicii judiciare, noțiunea de „chestiune de drept” având înțelesul dat de dispozițiile art. 519 din Codul de procedură civilă, deoarece termenii folosiți de legiuitor sunt aceiași, iar art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 prevede că: „Dispozițiile prezentei ordonanțe de urgență se completează cu cele ale Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu celelalte reglementări aplicabile în materie.”

28. Totodată, prin jurisprudența dezvoltată de instanța supremă în legătură cu această cerință, s-a statuat că, în sesizarea adresată Înaltei Curți de Casație și Justiție cu procedura pronunțării unei hotărâri prealabile, trebuie „să fie identificată o problemă de drept care necesită cu pregnanță a fi lămurită, care să prezinte o dificultate suficient de mare, în măsură să reclame intervenția instanței supreme în scopul rezolvării de principiu a chestiunii de drept și al înlăturării oricărei incertitudini care ar putea plana asupra securității raporturilor juridice deduse judecării” (spre exemplu, deciziile Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept nr. 90 din 4 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 191 din 1 martie 2018; nr. 20 din 20 mai 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 651 din 6 august 2019; nr. 17 din 17 februarie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 508 din 15 iunie 2020 etc.)

29. Când însă chestiunea de drept nu este una veritabilă, ci reprezintă doar o întrebare formală, ce nu ridică nicio dificultate și al cărei răspuns se impune cu evidentă și fără cel mai mic dubiu, mecanismul hotărârii prealabile, inclusiv cel reglementat de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, nu mai trebuie declanșat, pentru că nu există o reală chestiune de drept care să necesite a fi rezolvată de principiu; nu orice element de aplicare a dreptului devine o chestiune de drept care să atragă automat necesitatea unei confirmări din partea instanței supreme pe calea acestei proceduri.

30. Rațiunea instituirii condițiilor formale anterior arătate constă în asigurarea îndeplinirii scopului pentru care a fost introdus acest mecanism procedural, respectiv uniformizarea jurisprudenței și asigurarea predictibilității acesteia, fără ca folosirea sa să genereze suspendarea nejustificată a judecării unei cauze, printr-o interpretare arbitrară a necesității declanșării procedurii de către instanța de judecată, cu consecința prelungirii nejustificate a duratei procesului civil și, din această perspectivă, a afectării dreptului la un proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

31. În consecință, art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 nu instituie în sarcina instanțelor specializate în materia prevăzută de art. 1 din aceeași ordonanță de urgență obligația de a declanșa mecanismul pronunțării unei hotărâri prealabile în orice situație în care este identificată o chestiune de drept ce nu a primit o rezolvare de principiu din partea instanței supreme, ci numai în acele cazuri în care chestiunea de drept în discuție reflectă acele trăsături (cu excepția noutății) pe care Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept le-a subliniat în mod constant în jurisprudența dezvoltată în aplicarea dispozițiilor art. 519-520 din Codul de procedură civilă, cu care ordonanța de urgență se completează.

32. În absența definirii în cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024 ori al art. 519 din Codul de procedură civilă a noțiunii de „chestiune de drept dificilă”, această cerință este supusă unei evaluări în concret din partea instanței supreme, raportat la elementele care legitimează, în aprecierea instanțelor de trimitere, declanșarea mecanismului pronunțării hotărârii prealabile, ținând seama și de scopul edictării actului normativ pe care se întemeiază sesizarea, precum și de necesitatea asigurării unei practici unitare, coerente și previzibile.

33. Rămân astfel valabile cazurile conturate în jurisprudența Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în care s-a statuat că nu se verifică condiția dificultății chestiunii de drept, cum ar fi: a) claritatea normei, când aplicarea corectă a dreptului se impune într-un mod atât de evident încât nu lasă loc de îndoială cu privire la modul de soluționare a întrebării adresate; b) când se solicită instanței supreme determinarea chiar a normei juridice aplicabile unui raport juridic, atribuit ce intră și trebuie să rămână în sfera de competență a instanței de judecată; c) când chestiunea de drept a cărei dezlegare se solicită și-a clarificat înțelesul în practica judiciară, din hotărârile cercetate rezultând că normele de drept în discuție au primit aceeași interpretare; d) când pe calea hotărârii prealabile se solicită completarea legii; e) când se solicită lămurirea unor aspecte ce se regăsesc tranșate în jurisprudența constantă și clară a Curții de Justiție a Uniunii Europene (C.J.U.E.), a Curții Europene a Drepturilor Omului (C.E.D.O.), a Curții Constituționale ori a Înaltei Curți de Casație și Justiție; f) când există dezlegări anterioare date de instanța supremă prin hotărâri obligatorii în materia vizată de chestiunea de drept enunțată de instanța de trimitere, ce pot oferi repere concrete de interpretare, utile în soluționarea cauzelor, prin aplicarea în fiecare caz particular, în funcție de specificul speței.

34. Prin raportare la aceste exigențe, Înalta Curte constată că sesizarea formulată nu întrunește condiția de admisibilitate subsumată cerinței ca aceasta să privească o „chestiune de drept” care să fie reală, dificilă, generată de nevoia lămuririi sensului și înțelesului unei norme de drept imperfecte, lacunare sau neclare, aptă să devină sursă a unor interpretări divergente și, pe cale de consecință, a unei jurisprudențe neunitare.

35. Astfel, se constată că o parte din aspectele sesizate de instanța de trimitere au fost lămurite prin decizii interpretative anterioare ale instanței supreme [cu referire la interpretarea și aplicarea în timp a dispozițiilor art. 7 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2020], iar cu privire la celelalte aspecte sesizate nu a fost enunțată o veritabilă problemă de drept, urmărindu-se dezlegarea unor chestiuni ce țin de aplicarea dispozițiilor legale situației de fapt concrete din speța dedusă judecării, operațiune ce revine, exclusiv, instanței de trimitere.

36. Așadar, obiectul sesizării nu privește o veritabilă chestiune de drept în sensul art. 519 din Codul de procedură civilă, ci mai degrabă aplicarea dispozițiilor legale incidente într-un caz concret, în raport cu interpretarea deja oferită de Înalta Curte prin deciziile anterioare pronunțate în mecanismul dezlegării unei chestiuni de drept și cu incidența unor dispoziții legale clare, a căror interpretare nu presupune dificultate.

37. În cadrul primei întrebări adresate, instanța de trimitere solicită Înaltei Curți de Casație și Justiție să stabilească dacă stimulentele de risc prevăzute de art. 7 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2020 se poate cumula cu stimulentele de risc prevăzute de art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 82/2020.

38. Problema de drept supusă interpretării, referitoare la posibilul cum al celor două stimulente, nu ridică o reală dificultate, în condițiile în care dispozițiile legale anterior citate nu sunt lacunare, incomplete sau neclare. În cuprinsul încheierii de sesizare instanța se rezumă la a arăta faptul că prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2020 nu mai sunt în vigoare, dispozițiile art. 1 din Legea nr. 166/2020 stipulând că: *„Se respinge Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 82 din 21 mai 2020 pentru aprobarea acordării unui stimulent de risc pentru personalul centrelor rezidențiale de îngrijire și asistență a persoanelor vârstnice, centrelor rezidențiale pentru copii și adulți, cu și fără dizabilități, precum și pentru alte categorii*

vulnerabile, izolate preventiv la locul de muncă, pe perioada stării de urgență, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 447 din 27 mai 2020.”, aspect ce are legătură doar cu efectele juridice ale respingerii, prin lege, a ordonanței.

39. În cuprinsul punctului de vedere înaintat, cu privire la prima întrebare, titularul sesizării expune o abordare clară și concisă cu privire la modul în care ar trebui dezlegată problema de drept. Or, în condițiile în care instanța de trimitere expune o interpretare clară și argumentată în privința chestiunii de drept în discuție, fără a fi prezentate și argumentate diferite interpretări posibile ale textului legal ori elemente care să conducă la concluzia că acesta ar avea un caracter complex ori precar — imperfect, lacunar ori contradictoriu —, nu se poate aprecia că există o veritabilă problemă de drept care să justifice pronunțarea unei hotărâri prealabile.

40. Anumite deficiențe pot fi reținute și cu privire la cea de-a doua întrebare din cuprinsul sesizării, vizând incidența în speță a dispozițiilor art. 25 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017, privind plafonarea sporurilor, în condițiile în care instanța de trimitere nu a adus niciun argument care să releve necesitatea adresării respectivei întrebări.

41. Nu poate fi omis în acest sens faptul că art. 520 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că încheierea de sesizare trebuie să cuprindă și punctul de vedere al completului de judecată, care astfel este primul ținut să stabilească dacă există o problemă de interpretare a textului legal, care implică riscul unor dezlegări ulterioare diferite în practică. Încheierea de sesizare trebuie să cuprindă expunerea elementelor de fapt și de drept relevante ale litigiului, precum și indicarea considerentelor din care rezultă că problema de drept are caracter veritabil, de natură să justifice intervenția instanței supreme în scopul rezolvării sale, respectiv caracter esențial, fiind de natură să influențeze în mod direct soluția cauzei pe fond.

42. Din conținutul încheierii completului de judecată rezultă neîndoielnic caracterul deficitar al sesizării, nefiind prezentat niciun aspect referitor la problematica de interpretare ori de aplicare a textului art. 25 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017, instanța de trimitere neinvocând o chestiune de interpretare a legii, ci solicitând o îndrumare pentru a gestiona soluționarea cauzei, un răspuns la întrebarea „dacă în vederea acordării acestor drepturi instanța de judecată este ținută să aibă în vedere prevederile art. 25 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017 (...)”. De altfel, titularul sesizării nu a înțeles nici măcar să arate de ce a considerat că în speță ar deveni incidente dispozițiile art. 25 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017, nefiind expus niciun argument care să justifice formularea întrebării.

43. Or, instanța de trimitere este cea care trebuie să stabilească norma de drept aplicabilă raportului juridic dedus judecătii, în funcție de pretențiile concrete formulate de partea reclamantă, operațiune pe care nu o poate delega, pe calea întrebării prealabile, instanței supreme. Mecanismul hotărârii preliminare nu poate fi deturnat de la rațiunea reglementării lui, aceea a asigurării unor dezlegări în drept de principiu, iar nu a subrogării în atribuțiile jurisdicționale ale instanței de judecată.

44. Nu este posibil ca instanța supremă, investită pe calea mecanismului de unificare a practicii judiciare, să anticipeze modalitatea în care se va aprecia cu privire la stabilirea situației de fapt în raport cu care întrebarea formulată ar dobândi, eventual, caracter relevant, ci aceste aspecte trebuie să fie clarificate în cuprinsul încheierii de sesizare, fie și preliminar, dacă este vorba despre aspecte de fond. Din această perspectivă, chiar dacă instanța de trimitere apreciază că se impune sesizarea instanței supreme, potrivit art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, trebuie să

evalueze în ce măsură se impune să administreze probele necesare pentru a contura în mod suficient situația de fapt, de așa manieră încât să poată verifica în mod concret, iar nu ipotetic, care sunt normele juridice incidente și dacă în legătură cu acestea se ridică în mod real o chestiune de drept veritabilă, care are legătură cu soluționarea cauzei pe fond.

45. În ceea ce privește cea de-a treia întrebare, Înalta Curte constată faptul că vizează aplicarea în timp a modificării art. 7 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2020, intervenită prin Legea nr. 166/2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 618 din 23 iunie 2021, respectiv a se determina forma textului legal aplicabilă în litigiul introdus pe rolul instanței în cursul anului 2023.

46. Înalta Curte notează faptul că aspectul privind aplicarea modificărilor la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2020, introduse prin Legea nr. 166/2021, a fost tranșat prin Decizia nr. 26 din 14 noiembrie 2022, prin care Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii a admis sesizarea și a stabilit că: „Dispozițiile art. 7 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2020 pentru aprobarea unor măsuri de sprijin decontate din fonduri europene, ca urmare a răspândirii coronavirusului COVID-19, pe perioada stării de urgență, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 82/2020, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 166/2021 privind modificarea și completarea art. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2020 pentru aprobarea unor măsuri de sprijin decontate din fonduri europene, ca urmare a răspândirii coronavirusului COVID-19, pe perioada stării de urgență, nu sunt aplicabile cererilor aflate în curs de soluționare pe rolul instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a Legii nr. 166/2021.”

47. În cadrul acestei decizii s-au reținut următoarele:

„77. În oricare dintre variantele normative expuse, opțiunea legiuitorului pentru acordarea acestui stimulent are loc pentru o prestație efectuată anterior edictării normei (...).

78. Dreptul la stimulentele reglementate prin art. 7 alin. (5) din O.U.G. nr. 43/2020, astfel cum a fost aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 82/2020 (ca, de altfel, și după modificarea adusă prin Legea nr. 166/2021), se naște ex lege, actul normativ menționat stabilind procedura prin care acest beneficiu urma a fi acordat în mod efectiv destinatarilor acestor stimulente de către stat (cu surse de finanțare variabile în variantele succesive ale acestor acte normative — fonduri europene, iar apoi bugetul de stat), în principiu, de către angajator sau mediat de acesta, de către Agenția Națională de Plăți și Inspecție Socială. (...)

81. Atunci când se tinde la realizarea acestui drept în justiție, ca urmare a refuzului de executare voluntară a plății, prin cererea de chemare în judecată formulată de destinatarul normei se stabilește cadrul procesual, inclusiv sub aspectul cauzei juridice a acțiunii și, implicit, limitele în care este ținută a se pronunța instanța investită cu soluționarea pricinii.

82. Modificarea în timpul procesului a prevederilor art. 7 alin. (5) din O.U.G. nr. 43/2020 prin Legea nr. 166/2021 (act normativ mai restrictiv), prin care stimulentul pentru risc a fost reconfigurat atât sub aspectul cuantumului său, cât și al beneficiarilor și condițiilor de acordare, a generat pentru instanțele de judecată problema de drept a alegerii variantei normative incidente în soluționarea litigiului.

83. Înalta Curte de Casație și Justiție constată că, pentru dezlegarea acestei probleme de drept, instanțele erau ținute a se raporta la normele care reglementează aplicarea legii civile în timp (art. 6 din Codul civil), la dispozițiile procedurale

ce interesează chestiunea cauzei juridice a cererii de chemare în judecată, dar și la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în aplicarea art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în special, cea aferentă noțiunii autonome de «procedură echitabilă»; totodată, un important reper de orientare a raționamentului putea fi identificat în jurisprudența Curții Constituționale, în special, cea conturată prin deciziile interpretative menționate la paragrafele 50 și 51 din prezenta decizie.

84. Astfel, sub un prim aspect, trebuie constatat că prevederile art. 6 alin. (1), (2), (5) și (6) din Codul civil stabilesc regulile generale de aplicare în timp a legii civile: «(1) Legea civilă este aplicabilă cât timp este în vigoare. Aceasta nu are putere retroactivă. (2) Actele și faptele juridice încheiate ori, după caz, săvârșite sau produse înainte de intrarea în vigoare a legii noi nu pot genera alte efecte juridice decât cele prevăzute de legea în vigoare la data încheierii sau, după caz, a săvârșirii ori producerii lor.» «(5) Dispozițiile legii noi se aplică tuturor actelor și faptelor încheiate sau, după caz, produse ori săvârșite după intrarea sa în vigoare, precum și situațiilor juridice născute după intrarea sa în vigoare. (6) Dispozițiile legii noi sunt de asemenea aplicabile și efectelor viitoare ale situațiilor juridice născute anterior intrării în vigoare a acesteia, derivate din starea și capacitatea persoanelor, din căsătorie, filiație, adopție și obligația legală de întreținere, din raporturile de proprietate, inclusiv regimul general al bunurilor, și din raporturile de vecinătate, dacă aceste situații juridice subzistă după intrarea în vigoare a legii noi.»

85. Pornind de la aceste norme de aplicare a legii civile în timp, se poate constata că prestația din perioada stării de urgență este o situație juridică epuizată (facta preaterita), însă refuzul acordării stimulentului de risc poate fi sancționat în justiție în temeiul normei în vigoare la data promovării cererii introductive în instanță, întrucât aceasta constituie cauza cererii de chemare în judecată (causa debendi), opțiunea reclamantului de a formula cererea în instanță, urmată de înregistrarea ei, fiind faptul juridic relevant pentru soluționarea conflictului de legi în timp.”

48. Astfel, în privința incidenței în speță a modificării legislative a art. 7 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2020, intervenită prin Legea nr. 166/2021 privind modificarea și completarea art. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2020 pentru aprobarea unor măsuri de sprijin decontate din fonduri europene, ca urmare a răspândirii coronavirusului COVID-19, pe perioada stării de urgență, dezlegările anterioare, date prin mecanismul recursului în interesul legii, se impun, *mutatis mutandis*.

49. Conchizând cu privire la cea de-a treia întrebare, chiar dacă nu a fost dezlegată explicit o chestiune identică celei ce face obiectul sesizării de față, dezlegările anterioare au relevanță pentru condiția de admisibilitate a existenței unei chestiuni de drept veritabile, întrucât nu poate fi exclus *de plano* ca problema de drept în discuție să prezinte un grad de dificultate ridicat, de natură a justifica intervenția instanței supreme, chiar și atunci când au fost pronunțate decizii în procedura hotărârii prealabile și/sau a recursului în interesul legii, dar soluțiile adoptate și considerentele ce le-au fundamentat trebuie corelate (în acest sens, Decizia nr. 52 din 21 octombrie 2024, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1316 din 24 decembrie 2024, paragraful 65).

50. În considerarea argumentelor expuse, corelarea dezlegărilor anterioare date unor chestiuni de drept prin

mecanismul recursului în interesul legii nu prezintă vreo dificultate, presupunând un demers facil de identificare a deciziilor relevante și de aplicare corespunzătoare a acestora la circumstanțele particulare ale cauzei.

51. În ceea ce privește cea de-a patra întrebare formulată de instanța de trimitere, chestiunea ce se cere a fi lămurită este aceea privind modalitatea de aplicare/interpretare a art. 31 alin. (1) introdus prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2020.

52. În acest context, chiar instanța de trimitere, prin încheierea de sesizare, a arătat că acordarea drepturilor prevăzute de dispoziția legală invocată poate avea loc în măsura în care sunt îndeplinite în mod cumulativ condițiile care le reglementează.

53. Admisibilitatea investiției Înaltei Curți de Casație și Justiție cu pronunțarea unei hotărâri prealabile în temeiul art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 nu poate fi însă desprinsă de condiția existenței unei chestiuni reale, veritabile de drept, care să necesite recurgerea la mecanismul hotărârii prealabile, nefiind posibilă investirea instanței supreme asupra unei chestiuni de drept enunțate generic, subsumate cauzei acțiunii deduse judecării instanței de trimitere. O interpretare contrară ar rezuma rolul instanțelor de drept comun la o simplă și mecanică activitate „de trimitere” și de „preluare” apoi, în hotărârile acestora, a dezlegărilor date în mecanismul hotărârii prealabile, în timp ce Înaltei Curți i-ar atribui funcții similare instanței care judecă prin delegare (Decizia nr. 70 din 11 noiembrie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1275 din 18 decembrie 2024, Decizia nr. 100 din 25 noiembrie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 42 din 17 ianuarie 2025, Decizia nr. 108 din 9 decembrie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 47 din 20 ianuarie 2025).

54. Așadar, în lipsa problemei de interpretare din partea instanței a textelor legale, de natură a constitui izvor al jurisprudenței divergente și care să justifice pronunțarea hotărârii prealabile, sesizările urmăresc doar o confirmare a soluțiilor care se prefigurează în cauzele cu care au fost investite, abordare ce are semnificația nesocotirii sensului și rațiunii reglementării mecanismului hotărârii prealabile. Operațiunile de identificare, interpretare și aplicare a textelor de lege circumstanțelor care caracterizează fiecare litigiu, deci de realizare a raționamentului judiciar, rămân în atributul exclusiv al instanței investite cu soluționarea litigiului, neputând fi transferate completului constituit pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile.

55. Sesizarea formulată de instanța de trimitere are ca scop determinarea normei incidente și a modului de aplicare a acesteia în situația litigioasă expusă în actul de sesizare, aspecte care însă excedează competențelor Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept. În consecință, întrebarea adresată instanței supreme nu se circumscrie necesității unei interpretări *in abstracto* a unor dispoziții legale, reprezentând în realitate o problemă de determinare a normei aplicabile, în funcție de cadrul judecării, contrar exigențelor procedurale ale mecanismului hotărârii prealabile, care impun ca sesizarea să vizeze exclusiv chestiuni de interpretare a legii la nivel de principiu. Ca atare, sesizarea nu poate primi o dezlegare pe fond, câtă vreme se tinde la o „delegare” a funcției jurisdicționale a instanței de trimitere (aceea de a aplica dreptul faptelor deduse judecării) către instanța supremă, îndrituită legal doar să dea dezlegări de principiu asupra unor veritabile chestiuni de drept, iar nu să confirme norma de drept incidentă raportului juridic litigios.

56. Astfel, Înalta Curte reține că întrebarea formulată generic și fără a enunța, în concret, o chestiune de drept urmărește, în contextul particular al cauzei (prin solicitarea punctuală de a se răspunde asupra îndreptățirii reclamanților la majorarea suplimentară a drepturilor salariale cu 75% din salariul de bază), stabilirea soluției ce urmează a fi pronunțată de titularul sesizării, și nu interpretarea cu caracter de principiu a unei norme de drept stabilite ca incidentă de instanța de trimitere, așa cum impune procedura trimiterii preliminare.

57. Revine, așadar, instanței de trimitere obligația de a proceda la aplicarea dispoziției legale incidente în considerarea situației specifice a fiecărui reclamant din speța dedusă judecății, după

identificarea elementelor de fapt particulare ale cauzei, aspect relevant, de altfel, și în cuprinsul încheierii de sesizare.

58. Reținând, în condițiile expuse, neconformitatea sesizării în acord cu jurisprudența constantă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, conform căreia rațiunea reglementării mecanismului hotărârii preliminare este aceea a asigurării unor dezlegări în drept de principiu, iar nu a subrogării în atribuțiile jurisdicționale ale instanței de judecată, rolul instanței supreme neputând deveni astfel unul de soluționare directă a cauzei, se impune respingerea, ca inadmisibilă, a sesizării formulate de Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă.

59. Pentru aceste considerente, în temeiul art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, cu referire la art. 521 din Codul de procedură civilă,

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă în Dosarul nr. 1.947/97/2023, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

a) *dacă se poate cumula stimulentele de risc în cuantum de 2.500 de lei brut/lună pe perioada stării de urgență, prevăzute de art. 7 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2020 pentru aprobarea unor măsuri de sprijin decontate din fonduri europene, ca urmare a răspândirii coronavirusului COVID-19, pe perioada stării de urgență, aprobată prin Legea nr. 82/2020 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 43/2020 pentru aprobarea unor măsuri de sprijin decontate din fonduri europene, ca urmare a răspândirii coronavirusului COVID-19, pe perioada stării de urgență, cu stimulentele de risc în sumă fixă de 1.150 de lei brut, pentru salariații care au fost izolați preventiv la locul de muncă pe perioada stării de urgență, în temeiul art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 82/2020 pentru aprobarea acordării unui stimulent de risc pentru personalul centrelor rezidențiale de îngrijire și asistență a persoanelor vârstnice, centrelor rezidențiale pentru copii și adulți, cu și fără dizabilități, precum și pentru alte categorii vulnerabile, izolate preventiv la locul de muncă, pe perioada stării de urgență;*

b) *dacă în vederea acordării acestor drepturi instanța de judecată este ținută să aibă în vedere prevederile art. 25 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, potrivit cărora: „Suma sporurilor, compensațiilor, adaosurilor, primelor, premiilor și indemnizațiilor, inclusiv cele pentru hrană și vacanță, acordate cumulativ pe total buget, pentru fiecare ordonator de credite, nu poate depăși 30% din suma salariilor de bază, a soldelor de funcție/salariilor de funcție, soldelor de grad/salariilor gradului profesional deținut, gradațiilor și a soldelor de comandă/salariilor de comandă, a indemnizațiilor de încadrare și a indemnizațiilor lunare, după caz.”;*

c) *dacă modificarea legislativă a art. 7 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2020, intervenită prin Legea nr. 166/2021 privind modificarea și completarea art. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2020 pentru aprobarea unor măsuri de sprijin decontate din fonduri europene, ca urmare a răspândirii coronavirusului COVID-19, pe perioada stării de urgență, potrivit căreia: „Se aprobă acordarea, o singură dată, a unui stimulent de risc în cuantum de 2.500 lei brut, pentru angajații centrelor rezidențiale de îngrijire și asistență a persoanelor vârstnice, centrelor rezidențiale pentru copii și adulți, cu și fără dizabilități, precum și pentru angajații centrelor rezidențiale destinate altor categorii vulnerabile, ale furnizorilor publici și privați, prevăzute în Nomenclatorul serviciilor sociale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 867/2015 pentru aprobarea Nomenclatorului serviciilor sociale, precum și a regulamentelor-cadru de organizare și funcționare a serviciilor sociale, cu modificările și completările ulterioare, care au fost izolați preventiv la locul de muncă pe perioada stării de urgență. Furnizorii de servicii sociale au obligația de a fi acreditați, iar serviciile sociale din subordinea lor să fie licențiate sau, după caz, să dețină aviz de înființare sau reorganizare ori plan de restructurare avizat.”, are aplicabilitate în prezenta cauză, înregistrată la instanța de judecată în cursul anului 2023;*

d) *rezolvarea de principiu a chestiunii de drept constând în modalitatea de aplicare/interpretare a art. 3¹ alin. (1) din Legea nr. 19/2020 privind acordarea unor zile libere părinților pentru supravegherea copiilor, în situația închiderii temporare a unităților de învățământ, introdus prin art. 1 pct. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru stabilirea unor măsuri în domeniul protecției sociale în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2.*

Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 5 mai 2025.

VICEPREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

MARIANA CONSTANTINESCU

Magistrat-asistent,
Raluca Emilia Leote

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2025 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	2.910	800	290
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	3.450		320
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	5.180		470
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	990		110
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	3.960		360
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	3.680		340
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	1.270		120

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

Pentru comenzi, accesați www.monitoruloficial.ro, Magazin online, Monitorul Oficial — apariții și abonamente.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2025 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	65	160	400	960	2.110	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	115	290	730	1.750	3.850	1.150	2.880	7.200	17.280	38.020

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	75	190	480	1.150	2.530	750	1.880	4.700	11.280	24.820
ExpertMO	140	350	880	2.110	4.640	1.400	3.500	8.750	21.000	46.200

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	140 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

* Tarifele anuale se aplică pentru comenzile online efectuate până la 31 ianuarie 2025.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

