



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 193 (XXXVII) — Nr. 556

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 16 iunie 2025

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
LEGI ȘI DECRETE			
101.	— Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 149/2024 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu privire la gestionarea financiară a fondurilor europene nerambursabile alocate României din FEAGA și FEADR, precum și a fondurilor alocate de la bugetul de stat, aferente politicii agricole comune	2	
729.	— Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 149/2024 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu privire la gestionarea financiară a fondurilor europene nerambursabile alocate României din FEAGA și FEADR, precum și a fondurilor alocate de la bugetul de stat, aferente politicii agricole comune	2	
★			
102.	— Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 129/2024 privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 41/2022 pentru instituirea Sistemului național privind monitorizarea transporturilor rutiere de bunuri RO e-Transport și de abrogare a art. XXVIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 130/2021 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.....	3	
730.	— Decret privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 129/2024 privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 41/2022 pentru instituirea Sistemului național privind monitorizarea transporturilor rutiere de bunuri RO e-Transport și de abrogare a art. XXVIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 130/2021 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.....	3	
★			
103.	— Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 162/2022 pentru modificarea și completarea Legii nr. 245/2020 privind efectuarea unui test de proporționalitate anterior adoptării unor noi reglementări referitoare la profesii.....	4	
731.	— Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 162/2022 pentru modificarea și completarea Legii nr. 245/2020 privind efectuarea unui test de proporționalitate anterior adoptării unor noi reglementări referitoare la profesii.....	4	
★			
104.	— Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 20/2024 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 46/2018 privind înființarea, organizarea și funcționarea Oficiului Național pentru Achiziții Centralizate	5	
732.	— Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 20/2024 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 46/2018 privind înființarea, organizarea și funcționarea Oficiului Național pentru Achiziții Centralizate	5	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
		Decizia nr. 543 din 29 octombrie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 38/2003 privind salarizarea și alte drepturi ale poliștilor, ale art. 1 alin. (5) din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, ale art. 38 alin. (2) și (3) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și ale art. 14 alin. (1) și (5) și ale art. 23 din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017	6–10
		Decizia nr. 591 din 5 noiembrie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1), ale art. 3 alin. (1), ale art. 17 și ale art. 50 lit. a) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor	11–16

LEGI ȘI DECRETE**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE**

**privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului
nr. 149/2024 pentru modificarea și completarea
unor acte normative cu privire la gestionarea financiară
a fondurilor europene nerambursabile alocate României
din FEGA și FEADR, precum și a fondurilor alocate
de la bugetul de stat, aferente politicii agricole comune**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 149 din 12 decembrie 2024 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu privire la gestionarea financiară a fondurilor europene nerambursabile alocate României din FEGA și FEADR, precum și a fondurilor alocate de la bugetul de stat, aferente politicii agricole comune, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1290 din 19 decembrie 2024.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI
DEPUTAȚILOR,
VASILE-DANIEL SUCIU

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
MIRCEA ABRUDEAN

București, 16 iunie 2025.
Nr. 101.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**

**pentru promulgarea Legii privind aprobarea
Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 149/2024
pentru modificarea și completarea unor acte normative
cu privire la gestionarea financiară a fondurilor europene
nerambursabile alocate României din FEGA și FEADR,
precum și a fondurilor alocate de la bugetul de stat,
aferente politicii agricole comune**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 149/2024 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu privire la gestionarea financiară a fondurilor europene nerambursabile alocate României din FEGA și FEADR, precum și a fondurilor alocate de la bugetul de stat, aferente politicii agricole comune, și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
NICUȘOR-DANIEL DAN**

București, 16 iunie 2025.
Nr. 729.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

**pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 129/2024
privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 41/2022
pentru instituirea Sistemului național privind monitorizarea transporturilor rutiere de bunuri
RO e-Transport și de abrogare a art. XXVIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 130/2021
privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene,
precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 129 din 7 noiembrie 2024 privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 41/2022 pentru instituirea Sistemului național privind monitorizarea transporturilor rutiere de bunuri RO e-Transport și de abrogare

a art. XXVIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 130/2021 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1124 din 11 noiembrie 2024.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
VASILE-DANIEL SUCIU

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
MIRCEA ABRUDEAN

București, 16 iunie 2025.
Nr. 102.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 129/2024
privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 41/2022
pentru instituirea Sistemului național privind monitorizarea transporturilor rutiere de bunuri
RO e-Transport și de abrogare a art. XXVIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 130/2021
privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene,
precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată.

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 129/2024 privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 41/2022 pentru instituirea Sistemului național privind monitorizarea transporturilor rutiere de bunuri RO e-Transport

și de abrogare a art. XXVIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 130/2021 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
NICUȘOR-DANIEL DAN

București, 16 iunie 2025.
Nr. 730.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

**privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 162/2022
pentru modificarea și completarea Legii nr. 245/2020 privind efectuarea unui test
de proporționalitate anterior adoptării unor noi reglementări referitoare la profesii**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 162 din 17 noiembrie 2022 pentru modificarea și completarea Legii nr. 245/2020 privind efectuarea unui test de proporționalitate anterior adoptării unor noi reglementări referitoare la profesii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1117 din 18 noiembrie 2022, cu următoarele modificări:

1. La articolul unic punctul 4, alineatul (1) al articolului 5 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 5. — (1) Autoritățile publice, asociațiile, organizațiile și organismele profesionale, în a căror arie de competență se circumscrie profesia reglementată sau care urmează a se reglementa, și coordonatorul național pentru recunoașterea calificărilor profesionale, desemnat conform Legii nr. 200/2004, efectuează o evaluare a proporționalității în conformitate cu prevederile art. 7 înainte de a introduce noi reglementări profesionale care restricționează accesul liber la profesiile reglementate sau exercitarea acestora ori înainte de a modifica reglementările existente.”

2. La articolul unic punctul 6, alineatul (1) al articolului 6 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 6. — (1) Autoritățile publice, asociațiile, organizațiile și organismele profesionale, în a căror arie de competență se circumscrie profesia reglementată sau care urmează a se reglementa, și coordonatorul național pentru recunoașterea calificărilor profesionale au obligația de a verifica dacă reglementările profesionale care restricționează accesul la profesiile reglementate sau exercitarea acestora pe care le introduc, precum și modificările pe care intenționează să le aducă reglementărilor existente sunt justificate de obiective de interes public.”

3. La articolul unic punctul 13, alineatul (2) al articolului 8 se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Autoritățile publice, asociațiile, organizațiile și organismele profesionale, în a căror arie de competență se circumscrie profesia reglementată sau care urmează a se reglementa, implică toate părțile vizate, le oferă posibilitatea de a-și face cunoscute punctele de vedere, inclusiv prin mijloace electronice, și organizează consultări publice, în conformitate cu procedurile legale.”

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
VASILE-DANIEL SUCIU

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
MIRCEA ABRUDEAN

București, 16 iunie 2025.
Nr. 103.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței
de urgență a Guvernului nr. 162/2022 pentru modificarea
și completarea Legii nr. 245/2020 privind efectuarea unui test
de proporționalitate anterior adoptării unor noi reglementări
referitoare la profesii**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 162/2022 pentru modificarea și completarea Legii nr. 245/2020 privind efectuarea unui test de proporționalitate anterior adoptării unor noi reglementări referitoare la profesii și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
NICUȘOR-DANIEL DAN

București, 16 iunie 2025.
Nr. 731.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

**privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului
nr. 20/2024 pentru modificarea și completarea
Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 46/2018
privind înființarea, organizarea și funcționarea
Oficiului Național pentru Achiziții Centralizate**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 20 din 7 martie 2024 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 46/2018 privind înființarea, organizarea și funcționarea Oficiului Național pentru Achiziții Centralizate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 206 din 12 martie 2024.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI
DEPUTAȚILOR,
VASILE-DANIEL SUCIU

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
MIRCEA ABRUDEAN

București, 16 iunie 2025.
Nr. 104.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**pentru promulgarea Legii privind aprobarea
Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 20/2024
pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență
a Guvernului nr. 46/2018 privind înființarea,
organizarea și funcționarea Oficiului Național
pentru Achiziții Centralizate**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 20/2024 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 46/2018 privind înființarea, organizarea și funcționarea Oficiului Național pentru Achiziții Centralizate și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
NICUȘOR-DANIEL DAN

București, 16 iunie 2025.
Nr. 732.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 543

din 29 octombrie 2024

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 38/2003 privind salarizarea și alte drepturi ale polițiștilor, ale art. 1 alin. (5) din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, ale art. 38 alin. (2) și (3) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și ale art. 14 alin. (1) și (5) și ale art. 23 din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Claudia-Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluținarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 38/2003 privind salarizarea și alte drepturi ale polițiștilor, ale art. 1 alin. (5) din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, ale art. 38 alin. (2) și (3) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și ale art. 14 alin. (1) și (5) și ale art. 23 din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017, excepție ridicată de Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din Ministerul Afacerilor Interne, în numele și pentru membrii de sindicat Daniel Chira și Tudor Sorin Opaschi, și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.200D/2022.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în dosarele Curții Constituționale nr. 2.300D/2022 și, respectiv, nr. 2.337D/2022, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, ale art. 38 alin. (2) și (3) din Legea-cadru nr. 153/2017, precum și ale art. 14 alin. (1) și (5) și ale art. 23 din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 și, respectiv, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 38/2003 privind salarizarea și alte drepturi ale polițiștilor, ale art. 1 alin. (5) din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, ale art. 38 alin. (2) și (3) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și ale art. 14 alin. (1) și (5) și ale art. 23 din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017, ridicate de același autor — Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din Ministerul Afacerilor Interne, — în numele și pentru membrii de sindicat George Enache, Marian Gherghisan și Ionela Ignat și, respectiv, Marian Sora.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate, președintele Curții pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu măsura procesuală propusă. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 2.300D/2022 și nr. 2.337D/2022 la Dosarul nr. 2.200D/2022, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public pentru a pune concluzii asupra excepției de neconstituționalitate. Cu privire la dispozițiile art. 21 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 38/2003, solicită respingerea, ca inadmisibilă, a excepției, deoarece textul criticat era abrogat în perioada pentru care reclamantii pretind sporurile aflate în litigiu. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (5) din Legea nr. 285/2010 și ale art. 14 alin. (1) din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017, apreciază că se impune respingerea acestora ca neîntemeiată, întrucât textele de lege criticate exprimă opțiunea legiuitorului în materia stabilirii drepturilor salariale ale personalului plătit din fondurile publice, materie ce nu aparține domeniului de legiferare prin lege organică. Referitor la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 38 alin. (2) și (3) din Legea-cadru nr. 153/2017, consideră că aceasta este inadmisibilă, deoarece autorul critică, în realitate, o omisiune legislativă, și anume neinclusiunea unei anumite categorii de funcționari publici în ipoteza normei, și nu ceea ce textul conține. Cu privire la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (5) din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017, susține că aceasta urmează să fie respinsă ca inadmisibilă, în considerarea Deciziei nr. 294 din 17 mai 2022, prin care Curtea Constituțională a constatat neconstituționalitatea acestor prevederi legale. Referitor la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 23 din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017, arată că aceasta este inadmisibilă, întrucât critica formulată vizează modalități de interpretare și aplicare a normei în discuție, asupra cărora Curtea Constituțională nu are competență de soluținare.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. Prin Încheierea din 26 septembrie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 16.379/3/2020, **Curtea de Apel Suceava — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 38/2003 privind salarizarea și alte drepturi ale polițiștilor, ale art. 1 alin. (5) din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, ale art. 38 alin. (2) și (3) din Legea-cadru**

nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și ale art. 14 alin. (1) și (5) și ale art. 23 din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017.

8. Prin Decizia civilă nr. 972 din 22 septembrie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 14.660/3/2019, **Curtea de Apel Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (5) din Legea nr. 285/2010, ale art. 38 alin. (2) și (3) din Legea-cadru nr. 153/2017, precum și ale art. 14 alin. (1) și (5) și ale art. 23 din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017.**

9. Prin Încheierea din 14 septembrie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 16.367/3/2020, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 38/2003, ale art. 1 alin. (5) din Legea nr. 285/2010, ale art. 38 alin. (2) și (3) din Legea-cadru nr. 153/2017, precum și ale art. 14 alin. (1) și (5) și ale art. 23 din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017.**

10. Excepțiile au fost ridicate de Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din Ministerul Afacerilor Interne, în numele și pentru unii membri de sindicat, în cauze având ca obiect drepturi salariale.

11. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia critică, în esență, faptul că dispozițiile legale, prin modul imprecis și neclar de redactare, permit ordonatorilor principali sau secundari de credite să stabilească în concret dimensiunea drepturilor salariale, într-un mod netransparent, imprevizibil și discriminatoriu, prin acte infralegale care depășesc cadrul legal și constituțional. Or, nașterea, executarea și încetarea raportului de serviciu al polițistului țin de statutul acestei profesii, care, potrivit art. 73 alin. (3) lit. j) din Constituție, trebuie să fie reglementat prin lege organică. Însă prin ordine ale ministrului de interne sau alte acte emise la nivelul structurilor Ministerului Afacerilor Interne, aprobate prin note-raport clasificate ca secrete, ordonatorul de credite nu se va rezuma la aplicarea Ordonanței Guvernului nr. 38/2003, ci o va putea completa, prin stabilirea unor criterii suplimentare față de cele stabilite prin lege. Ca atare, beneficiarii acestora nu au posibilitatea să cunoască modalitatea de calcul al sporului pentru pericol deosebit, deși normele care reglementează această modalitate de calcul trebuie să fie caracterizate de stabilitate și previzibilitate. Se mai susține că puterea acordată ministrului de interne, de a stabili noi criterii, nu poate fi justificată prin raportare la o eventuală diferențiere obiectivă între diversele niveluri de risc sau pericol pe care le implică munca desfășurată, întrucât art. 21 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 38/2003 stabilește sfera personalului și a activităților care justifică acordarea compensației.

12. În legătură cu dispozițiile art. 1 alin. (5) din Legea nr. 285/2010, se arată că aceste prevederi legale nu fac nicio referire la ceea ce se întâmplă cu sporurile, compensațiile și alte drepturi care apar/sunt introduse de noua lege (Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice). Este cazul compensației de pericol deosebit, prevăzută pentru polițiști, care ar fi trebuit aplicată la salariul de funcție începând cu 1 ianuarie 2011, întrucât nu exista nicio prevedere legală care să blocheze acordarea acesteia. Compensația de pericol deosebit nu fusese prevăzută de legislația de salarizare aplicabilă în 2010 și nu trebuie să se confunde suma compensatorie reprezentând foste sporuri, introduse în salariul de funcție începând cu 1 ianuarie 2011, între care sporul de pericol deosebit prevăzut de Ordonanța Guvernului nr. 38/2003, cu compensația de pericol deosebit introdusă prin art. 14 din anexa nr. VII la Legea-cadru nr. 284/2010. Aceasta, într-adevăr, face parte din salariul de

funcție tocmai ca acesta să aibă un nivel minim corespunzător salariului minim brut pe țară. Așadar, construcția salariului de funcție și înghețarea acestuia în perioada de aplicare a Legii-cadru nr. 284/2010 nu se confundă cu sporurile/compensațiile prevăzute de acest act normativ și care ar fi trebuit aplicate începând cu 1 ianuarie 2011.

13. Prevederile art. 38 alin. (2) și (3) din Legea-cadru nr. 153/2017 sunt discriminatorii, întrucât nu conțin în enumerare și funcționarii cu statut special din Ministerul Afacerilor Interne. Criteriul temporal al unor legi care nu s-au aplicat decât parțial, limitând unele drepturi salariale, sau acela al unor reglementări diferite în sensul că anumite componente salariale, începând cu salariul de funcție și continuând cu sporuri și alte drepturi salariale, încalcă principiul egalității în drepturi, al echității, al egalității de tratament și al caracterului unitar al unei legi de salarizare unice în sistemul bugetar. Prin urmare, nu poate fi acceptată o situație defavorabilă pentru unele categorii de personal din sistemul bugetar, în sensul că unora li se aplică salariul de funcție și sporurile, iar altora nu, în condițiile în care cei cărora nu li se aplică au și coeficienții mai mici.

14. Prevederile art. 14 alin. (1), în ceea ce privește sintagma „de până la”, și cele ale art. 14 alin. (5) din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 sunt neconstituționale pentru aceleași motive pentru care sunt contrare Constituției și prevederile criticate din Ordonanța Guvernului nr. 38/2003. Astfel, începând cu Ordonanța Guvernului nr. 38/2003, toate reglementările legale care au statuat cu privire la sporurile reglementate de textele normative criticate în prezenta cauză sunt neconstituționale. De altfel, prin Decizia nr. 318 din 21 mai 2019, Curtea Constituțională a constatat că dispozițiile art. 14 alin. (4) din anexa nr. VII la Legea-cadru nr. 284/2010 sunt neconstituționale. În final, se solicită Curții Constituționale să înlăture „dispozițiile neconstituționale din întreaga reglementare succesivă a acestei componente salariale, cu influență asupra salarizării polițiștilor”.

15. Referitor la art. 23 din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 se arată, mai întâi, că sintagma „structurile centrale ale instituțiilor din” introduce o limitare cu privire la destinatarii articolului, care este imprecisă. De exemplu, printr-un ordin clasificat, emis de ministru, s-a dispus ca aceste prevederi să fie aplicate doar angajaților din structura centrală a Ministerului Afacerilor Interne, modificându-se, astfel, textul legal. Totodată, angajații din structura centrală a Ministerului Afacerilor Interne sunt privilegiați față de angajații din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române sau al inspectoratelor de poliție județene care desfășoară aceeași activitate și care, astfel, sunt discriminați. Cu alte cuvinte, pentru aceleași condiții de muncă se stabilesc salarii diferențiate.

16. Aceleași prevederi mai sus menționate sunt contrare standardelor de calitate a legii, în contextul în care acest text legal stabilește o majorare salarială de 12,5% pentru o serie de instituții publice. Dar, potrivit art. 7 din Legea nr. 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române și art. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 104/2001 privind organizarea și funcționarea Poliției de Frontieră Române, Inspectoratul General al Poliției Române și Inspectoratul General al Poliției de Frontieră reprezintă instituții publice și, ca atare, angajații acestora ar fi trebuit să beneficieze de majorarea salarială prevăzută de art. 23 din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017. Din cauza neclarității acestui text de lege, a fost posibilă excluderea din câmpul său de aplicare a angajaților celor două instituții publice anterior evocate. Cu toate acestea, chiar dacă aceștia ar fi beneficiat de majorarea salarială, tot ar fi existat o discriminare față de angajații din structurile din subordine/coordonare, din cauza lipsei unui criteriu obiectiv al diferențierii. În structurile polițienești, funcțiile în care se încadrează polițiștii sunt diferențiate după eșalon, iar prin acest text se introduce o dublă diferențiere.

17. În susținerea criticilor de neconstituționalitate sunt invocate aspecte din jurisprudența Curții Constituționale referitoare la principiul respectării obligatorii a legilor și se subliniază că previzibilitatea normativă este baza securității juridice, definită, la rândul ei, ca principiu și exigență a ordinii juridice, condiție a stabilității economice și sociale. Atât soluțiile judiciare pronunțate de instanțe, cât și administrația publică efectivă se încadrează conceptual în principiul determinat al previzibilității.

18. **Curtea de Apel Suceava — Secția de contencios administrativ și fiscal**, în Dosarul nr. 2.200D/2022, și **Curtea de Apel Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal**, în Dosarul nr. 2.300D/2024, consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

19. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal**, în Dosarul nr. 2.337D/2022, nu și-a exprimat opinia, considerând, contrar prevederilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, că exprimarea opiniei instanței judecătorești de sesizare este obligatorie doar în cazul invocării din oficiu a excepției de neconstituționalitate.

20. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

21. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

22. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

23. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 21 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 38/2003 privind salarizarea și alte drepturi ale poliștilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 65 din 2 februarie 2003, ale art. 1 alin. (5) din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 878 din 28 decembrie 2010, ale art. 38 alin. (2) și (3) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 28 iunie 2017, precum și ale art. 14 alin. (1) și (5) și ale art. 23 din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017. Textele legale criticate au următorul conținut normativ:

— Art. 21 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 38/2003: „(1) *Poliștii care execută, conduc, coordonează sau contribuie la realizarea misiunilor operative de protecție a demnitarilor, a acțiunilor de gardare, protecție și control antiterorist, supraveghere operativă, a procedurilor speciale și activităților de pază, supraveghere, escortare, reeducare, integrare și asistență medicală pentru persoanele arestate preventiv sau condamnate cu pedepse privative de libertate ori care au solicitat sau au dobândit o formă de protecție în România, culegere, prelucrare, verificare și valorificare a informațiilor, investigații, acțiuni și intervenție cu un grad ridicat de risc ori în condiții de pericol deosebit beneficiază de un spor de până la 30% din salariul de bază. [...]*

(2) *Unitățile, categoriile de personal și quantumul sporului se stabilesc prin ordin al ministrului de interne.*”;

— Art. 1 alin. (5) din Legea nr. 285/2010: „*În salariul de bază, indemnizația lunară de încadrare, respectiv în solda funcției de bază/salariul funcției de bază aferente lunii octombrie 2010 sunt cuprinse sporurile, indemnizațiile, care potrivit Legii-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare, făceau parte din salariul de bază, din indemnizația de încadrare brută lunară, respectiv din solda/salariul funcției de bază, precum și sumele compensatorii cu caracter tranzitoriu, acordate potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar, cu modificările ulterioare. Sporurile stabilite prin legi sau hotărâri ale Guvernului necuprinse în Legea-cadru nr. 330/2009, cu modificările ulterioare, și care au fost acordate în anul 2010 ca sume compensatorii cu caracter tranzitoriu sau, după caz, ca sporuri la data reîncadrării se introduc în salariul de bază, în indemnizația de încadrare brută lunară, respectiv în solda/salariul de funcție, fără ca prin acordarea lor să conducă la creșteri salariale, altele decât cele prevăzute de prezenta lege.*”;

— Art. 38 alin. (2) și (3) din Legea-cadru nr. 153/2017 reglementează modul de aplicare în timp, respectiv 1 iulie 2017-31 decembrie 2018, a acesteia;

— Art. 14 alin. (1) și (5) din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017: „(1) *Pentru munca cu grad ridicat de risc sau, după caz, în condiții de pericol deosebit, desfășurată în exercitarea atribuțiilor funcționale, stabilite potrivit domeniilor de responsabilitate ale unității, personalul militar, poliștii, funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare și personalul civil care execută, conduc, coordonează sau contribuie la realizarea misiunilor de operații speciale, misiunilor și/sau activităților deosebite ori de specialitate, misiunilor operative de protecție a demnitarilor, a acțiunilor de gardare, protecție și control antiterorist, supraveghere operativă, a procedurilor speciale și activităților de pază, supraveghere, escortare, reeducare, integrare și asistență medicală și psihologică pentru persoanele arestate preventiv sau condamnate cu pedepse privative de libertate ori care au solicitat sau au dobândit o formă de protecție în România, culegere, prelucrare, centralizare, verificare și valorificare a informațiilor sau datelor/situațiilor/documentelor/actelor, investigații, acțiuni și intervenție, efectuarea actelor de cercetare penală specială, beneficiază de o compensație de risc/pericol deosebit de până la 30% calculată la solda de funcție/salariul de funcție/salariul de bază. [...]*

(5) *Unitățile, categoriile de personal, condițiile, criteriile și mărimea compensației se stabilesc prin ordin al ordonatorului principal de credite.*”;

— Art. 23 din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017: „*Personalul militar, poliștii, funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare și personalul civil care sunt încadrați în structurile centrale ale instituțiilor din sistemul național de apărare, ordine publică și securitate națională sau în structuri militare ale NATO sau UE dislocate pe teritoriul României, beneficiază de majorarea soldei de funcție/salariului de funcție/salariului de bază cu 12,5%.*”

24. În ceea ce privește dinamica legislativă a textelor de lege criticate, Curtea observă că prevederile art. 21 din Ordonanța Guvernului nr. 38/2003 au fost abrogate la 1 ianuarie 2010 prin art. 48 alin. (1) pct. 9 din capitolul VI din partea a III-a a Legii-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 762 din 9 noiembrie 2009, iar art. 1 alin. (5) din Legea nr. 285/2010 a fost abrogat la 1 iulie 2017 prin art. 44 alin. (1) pct. 30 din Legea-cadru nr. 153/2017. În ceea ce privește dispozițiile art. 14 alin. (5) din anexa nr. VI

la Legea-cadru nr. 153/2017, Curtea reține că acestea au fost constatate ca fiind neconstituționale prin Decizia nr. 294 din 17 mai 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 616 din 23 iunie 2022, iar ulterior au fost modificate prin art. LVII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 168/2022 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1186 din 9 decembrie 2022. Având însă în vedere Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea Constituțională este legal sesizată cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor în redactarea criticată, dacă acestea continuă să producă efecte juridice, chiar și după abrogarea lor, în cauzele în care a fost invocată excepția de neconstituționalitate.

25. Ca atare, obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 21 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 38/2003, ale art. 1 alin. (5) din Legea nr. 285/2010, ale art. 38 alin. (2) și (3) din Legea-cadru nr. 153/2017, precum și ale art. 14 alin. (1) și (5), în redactarea anterioară intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 168/2022, și ale art. 23 din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017.

26. Textele din Constituție invocate în motivarea excepției de neconstituționalitate sunt art. 1 alin. (4) și (5) privind principiul separației puterilor în stat și al legalității, art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, art. 31 — *Dreptul la informare* și art. 73 alin. (3) lit. j) referitor la obligativitatea de a se reglementa prin lege organică statutul funcționarilor publici. De asemenea, sunt invocate dispozițiile art. 23 alin. (2) din Declarația Universală a Drepturilor Omului, potrivit căreia „*Toți oamenii, fără nicio discriminare, au dreptul la salariu egal pentru muncă egală.*”

27. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile legale criticate au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate exercitat prin prisma acelorași critici de neconstituționalitate, formulate de același autor — Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din Ministerul Afacerilor Interne, în numele și pentru unii membri de sindicat.

28. Astfel, prin Decizia nr. 482 din 21 septembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1161 din 21 decembrie 2023, Curtea a respins, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 38/2003, ale art. 38 alin. (2) și (3) din Legea-cadru nr. 153/2017, precum și ale art. 14 alin. (5) și ale art. 23 din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 și a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (1) din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 și ale art. 1 alin. (5) din Legea nr. 285/2010.

29. Pentru a ajunge la această soluție, Curtea s-a raportat la considerentele expuse în jurisprudența sa în materie (Decizia nr. 294 din 17 mai 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 616 din 23 iunie 2022, și Decizia nr. 429 din 29 septembrie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 169 din 28 februarie 2023) prin care a analizat, prin raportare la critici similare, constituționalitatea dispozițiilor art. 21 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 38/2003, ale art. 38 alin. (2) și (3) din Legea-cadru nr. 153/2017, precum și ale art. 14 alin. (1) și (5) și ale art. 23 din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017. Cu acel prilej, Curtea, examinând sfera de aplicare, natura juridică și dinamica legislativă ale dispozițiilor art. 21 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 38/2003, a reținut că acestea reglementau sporul de până la 30% din salariul de bază al unor polițiști, în funcție de tipul de activitate desfășurată, și că, prin diferite acte normative succesive adoptate în materia salarizării, acest spor s-a menținut până în prezent, prin art. 14 alin. (1) din anexa

nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017, sub denumirea de compensație de risc/pericol deosebit. Cât privește art. 21 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 38/2003, Curtea a reținut că acest text cuprinde norme de implementare pentru punerea efectivă în aplicare a alin. (1) al art. 21 și că acesta își găsește în prezent corespondentul în art. 14 alin. (5) din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 (paragrafele 33-41 din Decizia nr. 482 din 21 septembrie 2023, precitată).

30. În acest context, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, Curtea a respins, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 38/2003, întrucât a fost greșit sesizată de instanțele judecătorești, având în vedere că obiectul tuturor acțiunilor în care au fost ridicate excepțiile de neconstituționalitate vizau acordarea sporului începând cu momente ulterioare intervalului în care aceste prevederi erau aplicabile. Practic, dispozițiile art. 21 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 38/2003 nu aveau legătură cu cauzele aflate pe rolul instanțelor judecătorești în care excepția a fost ridicată. Aspectul că unele soluții legislative au fost preluate succesiv în legislația ulterioară nu determină aplicarea actului normativ primar și nici calificarea acestuia ca fiind în vigoare, fapt relevat prin prisma jurisprudenței Curții Constituționale. În fapt, este vorba despre o serie de acte normative succesive prin care legiuitorul și-a manifestat voința față de o anumită soluție legislativă. Însă numai actul normativ aplicabil litigiului și care continuă să producă efecte juridice în cauză poate fi supus controlului de constituționalitate (paragrafele 42 și 43 din Decizia nr. 482 din 21 septembrie 2023, precitată).

31. Curtea observă că situația obiectului acțiunii în cauzele în care prezenta excepție de neconstituționalitate a fost ridicată este aceeași, astfel că, pentru aceleași motive mai sus arătate, se impune aceeași soluție de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 38/2003.

32. Cât privește dispozițiile art. 38 alin. (2) și (3) din Legea-cadru nr. 153/2017, Curtea, prin aceeași Decizie nr. 482 din 21 septembrie 2023, precitată, a reținut, din criticile formulate, că autorii excepției din respectiva cauză erau nemulțumiți de omisiunea legiuitorului de a-i include în enumerare și pe funcționarii cu statut special din Ministerul Afacerilor Interne. Curtea a reamintit însă că legiuitorul este unica autoritate competentă să stabilească și să își asume politica salarială cu privire la personalul plătit din fonduri publice, prin aceasta înțelegându-se stabilirea atât a sistemului de salarizare, cât și a drepturilor salariale suplimentare, Curtea neavând rolul sau competența de a stabili ea însăși elementele acestei politici și nici de a aprecia oportunitatea unei măsuri de politică salarială. Prin urmare, Curtea a respins, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 38 alin. (2) și (3) din Legea-cadru nr. 153/2017 (paragraful 44), soluție care se impune a fi menținută, pentru aceeași rațiune, și în prezenta cauză.

33. Cu referire la criticile aduse art. 23 din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017, prin Decizia nr. 482 din 21 septembrie 2023, precitată, paragraful 45, Curtea a observat, pe de o parte, că aceste dispoziții legale sunt clare și, pe de altă parte, că aduc în discuție simple modalități de interpretare și aplicare a lor. Or, interpretarea normelor supuse controlului de constituționalitate este realizată de instanțele judecătorești, conform art. 126 alin. (1) din Constituție, astfel că a fost respinsă, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate. Având în vedere că în prezenta cauză sunt formulate critici identice, se impune aceeași soluție de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate a art. 23 din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017.

34. Cu privire la constituționalitatea art. 14 alin. (1) din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017, Curtea a reiterat jurisprudența sa potrivit căreia sistemul de salarizare, indiferent de categoria profesională vizată, nu se regăsește printre domeniile strict și limitativ prevăzute, care, conform art. 73 alin. (3) din Constituție, constituie obiectul de reglementare al legii organice. În plus, prin constatarea neconstituționalității art. 14 alin. (5) din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 prin Decizia nr. 294 din 17 mai 2022, precitată, criticile aduse acestor soluții își pierd relevanța, rămânând, în esență, fără obiect. Prin urmare, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (1) din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 a fost respinsă ca neîntemeiată (paragraful 46 din Decizia nr. 482 din 21 septembrie 2023, precitată), soluție ce se impune, din considerente de identitate de rațiune, a fi menținută și în prezenta cauză.

35. Referitor la dispozițiile art. 14 alin. (5) din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017, Curtea reține că neconstituționalitatea acestora a fost constatată prin Decizia nr. 294 din 17 mai 2022, precitată, soluție în acord cu jurisprudența sa în materie [respectiv Decizia nr. 318 din 21 mai 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 606 din 23 iulie 2019, prin care a constatat neconstituționalitatea dispozițiilor art. 14 alin. (4) din anexa nr. VII la Legea-cadru nr. 284/2010, care, în esență, aveau același conținut cu dispozițiile art. 14 alin. (5) din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017]. Întrucât Curtea Constituțională a fost sesizată cu soluționarea prezentei excepții de neconstituționalitate prin acte de sesizare ulterioare publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Deciziei nr. 294 din 17 mai 2022, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 14 alin. (5) din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017

urmează să fie respinsă ca inadmisibilă, în temeiul art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit căruia nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale.

36. În sfârșit, cu referire la prevederile art. 1 alin. (5) din Legea nr. 285/2010, Curtea, respingând ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate, a reținut că prin aceste dispoziții legiuitorul normează un conținut care întrunește exigențele de claritate, previzibilitate și accesibilitate, fiind astfel respectate dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituție în componentele referitoare la calitatea legii și principiul securității juridice. Din perspectiva conținutului normativ, acestea dau expresie opțiunii legiuitorului în materia salarizării personalului bugetar și clarifică pentru perioade precis determinate situația drepturilor salariale ale personalului plătit din fonduri publice, fiind lipsite de echivoc sub aspectul destinatarilor și al efectelor juridice pe care le produc. Curtea a arătat că, raportat la rațiuni ce țin de politica economico-financiară a statului, legiuitorul are libertatea de a reglementa salarizarea în sistemul public, evident cu respectarea prevederilor Constituției, și a constatat că, prin dispozițiile legale criticate, legiuitorul a urmărit, în esență, garantarea cuantumului drepturilor salariale și evitarea scăderii drepturilor salariale ale personalului bugetar (paragrafele 53-55 din Decizia nr. 482 din 21 septembrie 2023).

37. Având în vedere că în prezenta cauză se înregistrează aceleași elemente specifice excepției de neconstituționalitate soluționate de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 482 din 21 septembrie 2023, rezultă că aceleași soluții se impun a fi menținute, pentru aceleași considerente redată, în esență, anterior.

38. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 38/2003 privind salarizarea și alte drepturi ale polițiștilor, ale art. 38 alin. (2) și (3) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și ale art. 14 alin. (5), în redactarea anterioară intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 168/2022 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, și ale art. 23 din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017, excepție ridicată de Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din Ministerul Afacerilor Interne, în numele și pentru membrii de sindicat Daniel Chira și Tudor Sorin Opaschi, George Enache, Marian Gherghisan și Ionela Ignat și, respectiv, Marian Sora, în Dosarul nr. 16.379/3/2020 al Curții de Apel Suceava — Secția de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 14.660/3/2019 al Curții de Apel Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal și în Dosarul nr. 16.367/3/2020 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de același autor în aceleași dosare ale acelorași instanțe de judecată și constată că dispozițiile art. 14 alin. (1) din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și ale art. 1 alin. (5) din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Suceava — Secția de contencios administrativ și fiscal, Curții de Apel Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal și Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 29 octombrie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent-șef,
Claudia-Margareta Krupenschi

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 591

din 5 noiembrie 2024

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1), ale art. 3 alin. (1), ale art. 17 și ale art. 50 lit. a) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluținarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 alin. (1), ale art. 3 alin. (1), ale art. 17 și ale art. 50 lit. a) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, excepție ridicată de Societatea Grup Feroviar Român — S.A. din București în Dosarul nr. 4.461/256/2022 al Judecătorei Medgidia, care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.120D/2022.

2. La apelul nominal se prezintă, pentru autoarea excepției, avocat Ștefan Deaconu. Lipsesc celelalte părți, față de care procedura de înștiințare este în mod legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 2.157D/2022-nr. 2.160D/2022, nr. 2.239D/2022, nr. 2.267D/2022-nr. 2.271D/2022, nr. 2.351D/2022-nr. 2.357D/2022, nr. 2.412D/2022-nr. 2.414D/2022, nr. 2.676D/2022-nr. 2.682D/2022, nr. 2.789D/2022, nr. 1D/2023, nr. 2D/2023, nr. 68D/2023, nr. 192D/2023, nr. 215D/2023-nr. 221D/2023, nr. 413D/2023-nr. 415D/2023, nr. 623D/2023, nr. 624D/2023, nr. 707D/2023, nr. 773D/2023, nr. 838D/2023-nr. 842D/2023, nr. 1.013D/2023, nr. 1.305D/2023, nr. 1.447D/2023, nr. 1.448D/2023, nr. 1.512D/2023-nr. 1.514D/2023, nr. 1.603D/2023-nr. 1.609D/2023, nr. 1.736D/2023-nr. 1.743D/2023, nr. 2.358D/2023, nr. 2.404D/2023, nr. 2.405D/2023, nr. 2.471D/2023, nr. 2.472D/2023, nr. 2.489D/2023-nr. 2.491D/2023, nr. 2.960D/2023 și nr. 2.961D/2023, care vizează excepții de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1), ale art. 3 alin. (1), ale art. 17 și ale art. 50 lit. a) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, excepții ridicate de Societatea Grup Feroviar Român — S.A. din București.

4. La apelul nominal răspunde, pentru autoarea excepțiilor, avocat Ștefan Deaconu. Lipsesc celelalte părți, față de care procedura de înștiințare este în mod legal îndeplinită.

5. Având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele mai sus menționate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea acestora. Avocatul autoarei excepției și reprezentantul Ministerului Public sunt de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 2.157D/2022-nr. 2.160D/2022, nr. 2.239D/2022, nr. 2.267D/2022-nr. 2.271D/2022, nr. 2.351D/2022-nr. 2.357D/2022, nr. 2.412D/2022-nr. 2.414D/2022, nr. 2.676D/2022-nr. 2.682D/2022, nr. 2.789D/2022, nr. 1D/2023,

nr. 2D/2023, nr. 68D/2023, nr. 192D/2023, nr. 215D/2023-nr. 221D/2023, nr. 413D/2023-nr. 415D/2023, nr. 623D/2023, nr. 624D/2023, nr. 707D/2023, nr. 773D/2023, nr. 838D/2023-nr. 842D/2023, nr. 1.013D/2023, nr. 1.305D/2023, nr. 1.447D/2023, nr. 1.448D/2023, nr. 1.512D/2023-nr. 1.514D/2023, nr. 1.603D/2023-nr. 1.609D/2023, nr. 1.736D/2023-nr. 1.743D/2023, nr. 2.358D/2023, nr. 2.404D/2023, nr. 2.405D/2023, nr. 2.471D/2023, nr. 2.472D/2023, nr. 2.489D/2023-nr. 2.491D/2023, nr. 2.960D/2023 și nr. 2.961D/2023 la Dosarul nr. 2.120D/2022, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul avocatului prezent, care solicită admiterea excepțiilor formulate, motivând că textele de lege criticate sunt neclare, întrucât obligă operatorul feroviar să asigure paza obiectivelor aflate sub autoritatea unei alte instituții. Susține că dispozițiile Legii nr. 333/2003 nu sunt coroborate cu prevederile Legii nr. 289/2005 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea fenomenului infracțional în domeniul transportului pe calea ferată și nici cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 203/1994 pentru stabilirea și sancționarea contravențiilor la normele privind transporturile pe căile ferate române, astfel că nu se determină în mod cert care subiect de drept este responsabil să asigure paza bunurilor aflate în stațiile feroviare. Reiterează argumentele din notele scrise depuse în prealabil la dosarele cauzei.

7. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca inadmisibile, a excepțiilor formulate, întrucât vizează probleme de interpretare și aplicare a legii, criticile întemeindu-se pe pretense neconcordanțe între mai multe acte normative.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

8. Prin Încheierea din 13 septembrie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 2.463/256/2022, **Judecătoria Medgidia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1), ale art. 3 alin. (1), ale art. 17 și ale art. 50 lit. a) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.**

9. Prin Încheierea din 15 septembrie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 4.461/256/2022, **Judecătoria Medgidia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1), ale art. 3 alin. (1), ale art. 17 și ale art. 50 lit. a) din Legea nr. 333/2003.**

10. Prin încheierile din 19 septembrie 2022, pronunțate în dosarele nr. 3.241/256/2022, nr. 3.950/256/2022 și nr. 4.614/256/2022, **Judecătoria Medgidia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1), ale art. 3 alin. (1), ale art. 17 și ale art. 50 lit. a) din Legea nr. 333/2003.**

11. Prin Încheierea nr. 12.207 din 21 septembrie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 14.217/212/2022/a1, **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională**

cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1), ale art. 3 alin. (1), ale art. 17 și ale art. 50 lit. a) din Legea nr. 333/2003.

12. Prin încheierile din 27 septembrie 2022, pronunțate în dosarele nr. 5.036/256/2022, nr. 4.615/256/2022, nr. 4.616/256/2022, nr. 4.702/256/2022, nr. 4.703/256/2022, nr. 4.704/256/2022 și nr. 5.242/256/2022, **Judecătoria Medgidia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1), ale art. 3 alin. (1), ale art. 17 și ale art. 50 lit. a) din Legea nr. 333/2003.**

13. Prin încheierile din 3 octombrie 2022, pronunțate în dosarele nr. 4.462/256/2022, nr. 5.035/256/2022, nr. 5.243/256/2022, nr. 5.244/256/2022 și nr. 5.245/256/2022, **Judecătoria Medgidia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1), ale art. 3 alin. (1), ale art. 17 și ale art. 50 lit. a) din Legea nr. 333/2003.**

14. Prin sentințele civile nr. 1.389 și nr. 1.390 din 21 octombrie 2022, pronunțate în dosarele nr. 3.243/256/2022 și nr. 3.244/256/2022, **Judecătoria Medgidia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1), ale art. 3 alin. (1), ale art. 17 și ale art. 50 lit. a) din Legea nr. 333/2003.**

15. Prin Sentința civilă nr. 1.405 din 28 octombrie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 5.241/256/2022, **Judecătoria Medgidia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1), ale art. 3 alin. (1), ale art. 17 și ale art. 50 lit. a) din Legea nr. 333/2003.**

16. Prin încheierile din 7 noiembrie 2022, pronunțate în dosarele nr. 6.466/256/2022, nr. 6.893/256/2022, nr. 6.894/256/2022, nr. 6.896/256/2022, nr. 6.898/256/2022 și nr. 6.901/256/2022, **Judecătoria Medgidia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1), ale art. 3 alin. (1), ale art. 17 și ale art. 50 lit. a) din Legea nr. 333/2003.**

17. Prin Decizia civilă nr. 20 din 15 noiembrie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 3.240/256/2022, **Tribunalul Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1), ale art. 3 alin. (1), ale art. 17 și ale art. 50 lit. a) din Legea nr. 333/2003.**

18. Prin Încheierea din 16 noiembrie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 6.892/256/2022, **Judecătoria Medgidia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1), ale art. 3 alin. (1), ale art. 17 și ale art. 50 lit. a) din Legea nr. 333/2003.**

19. Prin Încheierea din 25 noiembrie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 7.347/256/2022, **Judecătoria Medgidia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1), ale art. 3 alin. (1), ale art. 17 și ale art. 50 lit. a) din Legea nr. 333/2003.**

20. Prin Sentința civilă nr. 1.714 din 19 decembrie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 7.665/256/2022, **Judecătoria Medgidia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1), ale art. 3 alin. (1), ale art. 17 și ale art. 50 lit. a) din Legea nr. 333/2003.**

21. Prin Sentința civilă nr. 1.749 din 22 decembrie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 7.666/256/2022, **Judecătoria Medgidia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1), ale art. 3 alin. (1), ale art. 17 și ale art. 50 lit. a) din Legea nr. 333/2003.**

22. Prin Încheierea din 6 ianuarie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 6.900/256/2022, **Judecătoria Medgidia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1), ale art. 3 alin. (1), ale art. 17 și ale art. 50 lit. a) din Legea nr. 333/2003.**

23. Prin încheierile din 19 ianuarie 2023, pronunțate în dosarele nr. 6.899/256/2022, nr. 7.662/256/2022, nr. 7.670/256/2022,

nr. 8.065/256/2022, nr. 8.421/256/2022, nr. 8.423/256/2022 și nr. 9.206/256/2022, **Judecătoria Medgidia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1), ale art. 3 alin. (1), ale art. 17 și ale art. 50 lit. a) din Legea nr. 333/2003.**

24. Prin încheierile din 16 februarie 2023, pronunțate în dosarele nr. 8.422/256/2022, nr. 9.203/256/2022 și nr. 9.204/256/2022, **Judecătoria Medgidia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1), ale art. 3 alin. (1), ale art. 17 și ale art. 50 lit. a) din Legea nr. 333/2003.**

25. Prin încheierile din 2 martie 2023, pronunțate în dosarele nr. 7.660/256/2022, nr. 7.669/256/2022, nr. 9.528/256/2022 și nr. 339/256/2023, **Judecătoria Medgidia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1), ale art. 3 alin. (1), ale art. 17 și ale art. 50 lit. a) din Legea nr. 333/2003.**

26. Prin Încheierea din 10 martie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 10.101/256/2022, **Judecătoria Medgidia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1), ale art. 3 alin. (1), ale art. 17 și ale art. 50 lit. a) din Legea nr. 333/2003.**

27. Prin Încheierea din 22 martie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 3.242/256/2022, **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1), ale art. 3 alin. (1), ale art. 17 și ale art. 50 lit. a) din Legea nr. 333/2003.**

28. Prin sentințele civile nr. 419, nr. 418, nr. 420 și nr. 404 din 27 martie 2023, pronunțate în dosarele nr. 9.200/256/2022, nr. 9.196/256/2022, nr. 9.209/256/2022 și nr. 7.663/256/2022, **Judecătoria Medgidia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1), ale art. 3 alin. (1), ale art. 17 și ale art. 50 lit. a) din Legea nr. 333/2003.**

29. Prin Sentința civilă nr. 596 din 24 aprilie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 88/256/2023, **Judecătoria Medgidia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1), ale art. 3 alin. (1), ale art. 17 și ale art. 50 lit. a) din Legea nr. 333/2003.**

30. Prin încheierile din 5 mai 2023, pronunțate în dosarele nr. 7.668/256/2022, nr. 9.195/256/2022, nr. 9.201/256/2022, nr. 9.202/256/2022, nr. 9.533/256/2022, nr. 6.891/256/2022, nr. 6.897/256/2002 și nr. 7.667/256/2022, **Judecătoria Medgidia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1), ale art. 3 alin. (1), ale art. 17 și ale art. 50 lit. a) din Legea nr. 333/2003.**

31. Prin sentințele civile nr. 771 și nr. 770 din 31 mai 2023, pronunțate în dosarele nr. 84/256/2023 și nr. 86/256/2023, **Judecătoria Medgidia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1), ale art. 3 alin. (1), ale art. 17 și ale art. 50 lit. a) din Legea nr. 333/2003.**

32. Prin încheierile din 7 iunie 2023, pronunțate în dosarele nr. 4.459/256/2022, nr. 4.460/256/2022 și nr. 9.198/256/2022, **Judecătoria Medgidia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1), ale art. 3 alin. (1), ale art. 17 și ale art. 50 lit. a) din Legea nr. 333/2003.**

33. Prin deciziile nr. 23 și nr. 24 din 14 iunie 2023, pronunțate în dosarele nr. 7.664/256/2022 și nr. 9.199/256/2022, **Tribunalul Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1), ale art. 3 alin. (1), ale art. 17 și ale art. 50 lit. a) din Legea nr. 333/2003.**

34. Prin încheierile din 21 iunie 2023, pronunțate în dosarele nr. 9.197/256/2022, nr. 9.535/256/2022, nr. 9.536/256/2022, nr. 9.537/256/2022 și nr. 9.538/256/2022, **Judecătoria Medgidia**

a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1), ale art. 3 alin. (1), ale art. 17 și ale art. 50 lit. a) din Legea nr. 333/2003.

35. Prin deciziile civile nr. 25 și nr. 26 din 6 septembrie 2023, pronunțate în dosarele nr. 9.205/256/2022 și nr. 9.210/256/2022, **Tribunalul Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1), ale art. 3 alin. (1), ale art. 17 și ale art. 50 lit. a) din Legea nr. 333/2003.**

36. Prin încheierile din 8 septembrie 2023, pronunțate în dosarele nr. 7.661/256/2022, nr. 10.102/256/2022 și nr. 10.103/256/2022, **Judecătoria Medgidia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1), ale art. 3 alin. (1), ale art. 17 și ale art. 50 lit. a) din Legea nr. 333/2003.**

37. Prin Încheierea din 13 septembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 3.515/256/2023, **Judecătoria Medgidia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1), ale art. 3 alin. (1), ale art. 17 și ale art. 50 lit. a) din Legea nr. 333/2003.**

38. Prin deciziile nr. 33 și nr. 32 din 26 septembrie 2023, pronunțate în dosarele nr. 9.208/256/2022/a1 și nr. 85/256/2023/a1, **Tribunalul Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1), ale art. 3 alin. (1), ale art. 17 și ale art. 50 lit. a) din Legea nr. 333/2003.**

39. Prin încheierile din 20 octombrie 2023, pronunțate în dosarele nr. 87/256/2023 și nr. 89/256/2023, **Judecătoria Medgidia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1), ale art. 3 alin. (1), ale art. 17 și ale art. 50 lit. a) din Legea nr. 333/2003.**

40. Excepțiile de neconstituționalitate au fost ridicate de Societatea Grup Feroviar Român — S.A. din București în cauze având ca obiect soluționarea unor plângeri contravenționale privind anularea unor procese-verbale prin care autoarea excepției a fost sancționată contravențional în temeiul art. 50 lit. a) din Legea nr. 333/2003. Excepțiile formează obiectul dosarelor Curții Constituționale nr. 2.120D/2022, nr. 2.157D/2022-nr. 2.160D/2022, nr. 2.239D/2022, nr. 2.267D/2022-nr. 2.271D/2022, nr. 2.351D/2022-nr. 2.357D/2022, nr. 2.412D/2022-nr. 2.414D/2022, nr. 2.676D/2022-nr. 2.682D/2022, nr. 2.789D/2022, nr. 1D/2023, nr. 2D/2023, nr. 68D/2023, nr. 192D/2023, nr. 215D/2023-nr. 221D/2023, nr. 413D/2023-nr. 415D/2023, nr. 623D/2023, nr. 624D/2023, nr. 707D/2023, nr. 773D/2023, nr. 838D/2023-nr. 842D/2023, nr. 1.013D/2023, nr. 1.305D/2023, nr. 1.447D/2023, nr. 1.448D/2023, nr. 1.512D/2023-nr. 1.514D/2023, nr. 1.603D/2023-nr. 1.609D/2023, nr. 1.736D/2023-nr. 1.743D/2023, nr. 2.358D/2023, nr. 2.404D/2023, nr. 2.405D/2023, nr. 2.471D/2023, nr. 2.472D/2023, nr. 2.489D/2023-nr. 2.491D/2023, nr. 2.960D/2023 și nr. 2.961D/2023.

41. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autoarea acesteia invocă jurisprudența Curții Constituționale prin care s-a statuat că o dispoziție legală trebuie să fie precisă, neechivocă și să instituie norme clare, previzibile și accesibile, a căror aplicare să nu permită arbitrarul. Susține că norma juridică trebuie să reglementeze în mod unitar, uniform și să stabilească cerințe minimale aplicabile tuturor destinatarilor săi. Legea nu este un simplu act emis de Parlament în exercitarea atribuțiilor sale de autoritate legiuitoare, ci trebuie să răspundă unor cerințe extrinseci și intrinseci de calitate. Aceste cerințe derivă dintr-un plan constituțional definit de trei principii intercorelate: principiul statului de drept, principiul legalității și principiul stabilității raporturilor juridice. Referitor la exigențele constituționale impuse de art. 1 alin. (1) și (5) din Constituție, Curtea Constituțională s-a pronunțat în mai multe cazuri în sensul că respectarea normelor de tehnică legislativă prevăzute de Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative instituie o garanție a calității

legii de a cuprinde norme clare, predictibile, care să fie înțelese și aplicate corect de destinatarii săi. Curtea Constituțională a statuat că, deși normele de tehnică legislativă nu au valoare constituțională, prin reglementarea acestora legiuitorul a impus o serie de criterii obligatorii pentru orice act normativ, a căror respectare este necesară pentru a asigura sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvate fiecărui act normativ.

42. În situația dedusă judecării, autoarea excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile criticate nu sunt coordonate cu prevederile Legii nr. 289/2005 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea fenomenului infracțional în domeniul transportului pe calea ferată și nici cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 203/1994 pentru stabilirea și sancționarea contravențiilor la normele privind transporturile pe căile ferate române, fiindcă nu determină în mod clar care subiect de drept și pentru ce anume este acesta responsabil să asigure paza stațiilor feroviare. În opinia autoarei excepției, obligația de pază a stațiilor feroviare revine administratorului infrastructurii, conform legislației speciale aplicabile, astfel că nu mai este nevoie de asigurarea unei paze suplimentare din partea operatorului feroviar, în conformitate cu Legea nr. 333/2003. Cu toate acestea, operatorul este sancționat tocmai pentru pretinsa încălcare a obligației de pază a zonei de siguranță a căii feroviare, care revine administratorului acesteia și care este exercitată de lucrătorii din stația feroviară. Astfel, doar anumite persoane abilitate conform legii au dreptul să constate faptele considerate contravenții în raport cu infrastructura feroviară, ceea ce reiese și din art. 4 din Hotărârea Guvernului nr. 203/1994, toate aceste persoane fiind angajați și responsabili ai stației feroviare, respective, iar nu și angajați ai operatorilor feroviari ale căror bunuri sunt în tranzit prin respectiva locație.

43. Mai mult, situațiile pe care le reglementează dispozițiile legale criticate nu sunt suficient descrise astfel încât să asigure o bună înțelegere a acestora. În acest sens, dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 333/2003 nu detaliază în vreun fel care ar putea fi modalitățile prin care subiectele de drept enumerate pot să își protejeze efectiv proprietățile. Reglementările legislative sunt vagi, lăsând la latitudinea conducătorilor entităților enumerate modalitatea prin care aleg să își protejeze bunurile.

44. De asemenea, prevederile art. 17 din Legea nr. 333/2003 încalcă în mod evident principiul clarității, previzibilității și coordonării cu alte acte normative. Fiecare dintre domeniile enumerate în norma legală are, la rândul său, o lege specială de reglementare a respectivei activități. Prin ignorarea acestui specific și prin lipsa reglementării modalității în care acestea se coordonează, se ajunge în situația în care aplicarea legii este haotică, neținând seama de realități. Acesta este și cazul pazei și protecției infrastructurii feroviare și ale căilor ferate, care revin, conform legislației speciale, administratorului acestora (împreună cu zona de siguranță și auxiliarele), însă, ca urmare a interpretării și aplicării defectuoase a legii, pentru nerespectarea ei sunt sancționați operatorii feroviari. Legiuitorul se dovedește a fi evaziv și atunci când face referire la modalitățile prin care operatorii economici de profil trebuie să asigure paza bunurilor pe care le dețin, menționând că aceasta trebuie să fie făcută „în formele prevăzute de lege”, și nu delimitează clar care sunt „operatorii economici de profil” însărcinați cu asigurarea pazei. Or, pentru a respecta exigențele constituționale, autoarea excepției de neconstituționalitate consideră că este imperios ca textele de lege criticate să prevadă cât mai clar și concret condițiile ce trebuie îndeplinite pentru ca destinatarii normelor să fie în legalitate, precum și maniera în care acestea se integrează în întregul sistem normativ.

45. În fine, art. 50 lit. a) din Legea nr. 333/2003 sporește incertitudinea creată de celelalte dispoziții criticate, legiuitorul reglementând tragerea la răspundere a conducătorilor unităților ce au în proprietate anumite bunuri, valori etc. pentru neasigurarea pazei, expunând detaliat sancțiunile ce pot fi aplicate, fără a preciza însă condiții clare, concise și previzibile în ceea ce privește modalitățile prin care trebuie organizată forma de pază propriu-zisă. Or, în cazul infracțiunilor, legiuitorul trebuie să indice în mod clar și neechivoc elementul material al acestora în chiar cuprinsul normei legale sau acesta să poată fi identificat cu ușurință prin trimiterea la un act normativ cu care textul incriminator se află în conexiune, în vederea stabilirii existenței/inexistenței infracțiunii, condiții pe care însă textul de lege criticat nu le îndeplinește.

46. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate raportată la prevederile art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție, autoarea excepției apreciază că, din modalitatea ambiguă și neclară de redactare a legii criticate, care nu ține cont de existența unei legislații speciale în materia feroviară, operatorii economici privați tind să fie dezavantajați de către structurile Serviciului transporturi feroviare din cadrul Poliției Române, care interpretează și aplică Legea nr. 333/2003 într-un mod eronat, creând grave prejudicii financiare operatorilor feroviari pentru nerespectarea unor obligații care incumbă de fapt Companiei Naționale de Căi Ferate „CFR” — S.A.

47. **Judecătoria Medgidia, Judecătoria Constanța — Secția civilă și Tribunalul Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal** și-au exprimat opinia în sensul caracterului neîntemeiat al excepției de neconstituționalitate. În ceea ce privește critica referitoare la necorelarea dispozițiilor din Legea nr. 303/2003 cu prevederile Legii nr. 289/2005 și ale Hotărârii Guvernului nr. 203/1994, instanțele constată că, în jurisprudența sa (Decizia nr. 76 din 25 aprilie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 350 din 27 iulie 2000), Curtea a reținut că în exercitarea controlului de constituționalitate, aceasta are competența de a se pronunța asupra constituționalității legilor și ordonanțelor criticate prin raportare la dispozițiile sau principiile consacrate de Legea fundamentală, iar nu de a corobora sau corela diversele acte normative ce fac parte din dreptul intern. Coordonarea legislativă ține de competența puterii legiuitoare, iar aspectele sale tehnice fac parte din atribuțiile Consiliului Legislativ. De asemenea, Curtea nu este competentă să se pronunțe în cazul în care se solicită coroborarea mai multor acte normative prin raportare la o situație dată, aceasta ținând de competența instanței de judecată (interpretarea și aplicarea legii).

48. Cu privire la exigențele de calitate pe care trebuie să le respecte dispozițiile criticate, instanța apreciază că acestea nu sunt încălcate, deoarece normele indică persoanele responsabile să asigure paza și protecția bunurilor și valorilor deținute, fiind suficient de precise și de clare pentru a putea fi aplicate, permițând totodată destinatarilor să prevadă într-o măsură rezonabilă consecințele nerespectării lor.

49. Instanțele de judecată apreciază că nici dispozițiile art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție nu sunt încălcate, nefiind relevante eventuale discriminări nejustificate sau privilegii în favoarea anumitor categorii de persoane.

50. Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

51. **Guvernul** a transmis punctul său de vedere în dosarele Curții Constituționale nr. 2.239D/2022 și nr. 2.267D/2022-nr. 2.271D/2022. Apreciază că, în raport cu criticile de neconstituționalitate formulate prin raportare la art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție, sesizarea este inadmisibilă, problemele care

vizează modul de interpretare a dispozițiilor legale analizate și neconcordanța lor cu legislația în vigoare neputând forma obiect al controlului de constituționalitate. În ceea ce privește invocarea art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție, arată că aceste dispoziții nu sunt incidente în speță, având în vedere că principiul egalității în fața legii vizează cetățenii, în calitate de persoane fizice. În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a reținut că principiul egalității în drepturi a cetățenilor, prevăzut de art. 16 din Constituție, nu este aplicabil și persoanelor juridice în mod direct, ci numai în măsura în care, prin intermediul persoanei juridice, cetățenii își exercită un drept sau o libertate constituțională. Or, nu este cazul în speță, nefiind în discuție exercitarea unui drept cetățenesc, astfel că susținerile autoarei excepției de neconstituționalitate sunt neîntemeiate.

52. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul**, în celelalte dosare decât cele menționate în prealabil, și **Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

53. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

54. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit actelor de sesizare, dispozițiile art. 2 alin. (1), ale art. 3 alin. (1), ale art. 17 și ale art. 50 lit. a) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 189 din 18 martie 2014. Prevederile criticate au următorul conținut:

— Art. 2 alin. (1): „*Ministerele și celelalte organe de specialitate ale administrației publice centrale și locale, regiile autonome, companiile și societățile naționale, institutele naționale de cercetare-dezvoltare, societățile reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, indiferent de natura capitalului social, precum și alte organizații care dețin bunuri ori valori cu orice titlu, denumite în prezenta lege unități, sunt obligate să asigure paza acestora.*”;

— Art. 3 alin. (1): „*În funcție de importanța, specificul și valoarea bunurilor pe care le dețin, conducătorii unităților prevăzute la art. 2 alin. (1), cu sprijinul de specialitate al poliției, pentru sistemele civile de pază, sau al jandarmeriei, pentru cele militare, stabilesc modalități concrete de organizare și de executare a pazei, după caz, cu efective de jandarmi, pază cu polițiști locali, pază proprie sau pază prin societăți specializate.*”;

— Art. 17: „*Paza căilor ferate, a pădurilor, a terenurilor forestiere, a fondurilor de vânătoare și de pescuit, a conductelor pentru transportul hidrocarburilor și al produselor petroliere, a sistemelor de irigații, a rețelilor telefonice și de transport al energiei electrice se asigură de către operatorii economici de profil, în formele prevăzute de lege.*”;

— Art. 50 lit. a): „*Conducătorii unităților prevăzute la art. 2 alin. (1), în care funcționează sisteme de pază, au următoarele obligații:*

a) *răspund de organizarea și funcționarea pazei unităților, bunurilor și valorilor pe care le dețin, cu orice titlu;*”.

55. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) referitor la principiul legalității, sub aspectul exigențelor de calitate ale actelor normative, și în art. 16 alin. (1) și (2) referitor la principiul egalității în drepturi.

56. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 333/2003, unitățile prevăzute de lege (ministere și celelalte organe de specialitate ale administrației publice centrale și locale, regiile autonome, companiile și societățile naționale, institutele naționale de cercetare-dezvoltare, societățile reglementate de Legea societăților nr. 31/1990, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1066 din 17 noiembrie 2004, precum și alte organizații) sunt obligate să asigure paza bunurilor ori valorilor pe care le dețin cu orice titlu. Răspunderea pentru luarea măsurilor de asigurare a pazei revine conducătorilor unităților (art. 4), care au obligații exprese stabilite de lege (art. 50). Îndeplinirea obligațiilor se realizează, după caz, cu sprijinul de specialitate al unităților de poliție sau jandarmi competente teritorial (art. 51). Astfel, modalitățile concrete de organizare și de executare a pazei se stabilesc, potrivit art. 3 alin. (1) din lege, de către conducătorii unităților, cu sprijinul de specialitate al poliției, pentru sistemele civile de pază, sau al jandarmeriei, pentru cele militare. Criteriile pe baza cărora sunt stabilite aceste modalități sunt importanța, specificul și valoarea bunurilor deținute, iar executarea pazei se realizează în mai multe forme, după caz: cu efective de jandarmi, pază cu polițiști locali, pază proprie sau pază prin societăți specializate.

57. În temeiul art. 5 din lege, paza se organizează și se efectuează potrivit unui plan de pază. Acesta este întocmit de unitatea ale cărei bunuri sau valori se păzesc, cu avizul de specialitate al poliției [art. 5 alin. (1)]. În cazul unităților în care paza se asigură cu efective ale jandarmeriei, ale societăților specializate de pază și protecție, ale polițiștilor locali sau combinat, întocmirea planului de pază se face de către conducătorii unităților beneficiare împreună cu comandanții/șefii acestor efective [art. 5 alin. (4)]. Potrivit dispozițiilor art. 5 alin. (3), prin planul de pază se stabilesc, în principal, caracteristicile obiectivului păzit, numărul de posturi și amplasarea acestora, necesarul de personal pază, amenajările, instalațiile și mijloacele tehnice de pază și de alarmare, consemnul posturilor, legătura și cooperarea cu alte organe cu atribuții de pază, regulile de acces, potrivit dispozițiilor conducătorului unității, precum și documentele specifice serviciului de pază. Documentele specifice necesare executării și evidenței serviciului de pază, cu excepția celui executat cu efective de jandarmi, și modelele acestora se stabilesc prin hotărâre a Guvernului [art. 5 alin. (5)].

58. La unitățile unde nu este posibilă realizarea unui sistem de pază organizat, în temeiul art. 3 alin. (3) din lege, conducătorii acestora sunt obligați să execute împrejurimi, grilaje, obloane, încuietori sigure, iluminat de securitate, sisteme de alarmă sau alte asemenea mijloace necesare asigurării pazei și integrității bunurilor.

59. De asemenea, legea prevede, în cuprinsul dispozițiilor art. 27, obligația conducătorilor unităților care dețin bunuri, valori, suporturi de stocare a documentelor, a datelor și informațiilor cu caracter secret de stat de a asigura paza, mijloacele mecano-fizice de protecție și sistemele de alarmare împotriva efracției în locurile de păstrare, depozitare și manipulare a acestora, precum și în locurile unde se desfășoară activități care au un asemenea caracter. Sistemele de alarmare sunt avizate de Direcția Generală de Poliție a Municipiului București ori de inspectoratul de poliție județean pe raza căruia se află obiectivul, sub aspectul respectării cerințelor minime de securitate împotriva efracției.

60. Cu privire la paza căilor ferate, a pădurilor, a terenurilor forestiere, a fondurilor de vânătoare și de pescuit, a conductelor pentru transportul hidrocarburilor și al produselor petroliere, a sistemelor de irigații, a rețelilor telefonice și de transport al energiei electrice, art. 17 din lege prevede că se asigură de către operatorii economici de profil, în formele prevăzute de lege,

respectiv cu efective de jandarmi, pază cu polițiști locali, pază proprie sau pază prin societăți specializate, după caz.

61. Autoarea excepției de neconstituționalitate, Societatea Grup Feroviar Român — S.A. din București, companie de transport feroviar de marfă și de produse petroliere, susține că dispozițiile criticate nu sunt coordonate cu prevederile Legii nr. 289/2005 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea fenomenului infracțional în domeniul transportului pe calea ferată, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 922 din 17 octombrie 2005, și nici cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 203/1994 pentru stabilirea și sancționarea contravențiilor la normele privind transporturile pe căile ferate române, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 24 din 14 februarie 1997, fiindcă nu determină în mod clar care subiect de drept și pentru ce anume este acesta responsabil să asigure paza stațiilor feroviare.

62. Analizând dispozițiile Legii nr. 289/2005, Curtea reține că aceasta reglementează măsurile pentru prevenirea și combaterea fenomenului infracțional în domeniul transportului pe calea ferată. Printre infracțiunile reglementate se regăsește intrarea sau staționarea persoanelor neautorizate în zonele unde accesul este interzis prin afișe ori semne corespunzătoare din perimetrul stațiilor de cale ferată, reviziilor, depourilor și triajelor de rețea, distrugerea, degradarea ori aducerea în stare de neîntreținere a căii ferate, a materialului rulant, precum și a instalațiilor, accesoriilor sau a altor componente ale acestora, precum și sustragerea de componente ale căii ferate, de bunuri din vagoanele care sunt în compunerea unui tren aflat în circulație sau programat pentru circulație. Cât privește Hotărârea Guvernului nr. 203/1994, aceasta stabilește faptele care constituie contravenții la normele privind transporturile pe căile ferate române, sancțiunile care se aplică și organele împuternicite să constate și să sancționeze aceste fapte. Așa fiind, spre deosebire de Legea nr. 333/2003, care consacră răspunderea pentru luarea măsurilor de asigurare a pazei bunurilor ori valorilor pe care unitățile le dețin cu orice titlu, cele două acte normative invocate de autoarea excepției consacră răspunderea juridică penală, respectiv contravențională a persoanelor care încălcă normele privind transporturile pe căile ferate române, deci au o sferă de reglementare diferită de cea supusă controlului de constituționalitate. În consecință, nu se poate reține nicio confuzie sau neclaritate cu privire la destinatarii normelor, sub aspectul stabilirii răspunderii lor juridice, chestiunea în cauză reprezentând o problemă de aplicare a legilor în funcție de faptele săvârșite.

63. O altă critică formulată de autoarea excepției este aceea conform căreia obligația de pază a stațiilor feroviare revine administratorului infrastructurii, conform legislației speciale aplicabile, astfel că nu mai este nevoie de asigurarea unei paze suplimentare din partea operatorului feroviar, în temeiul Legii nr. 333/2003, cu consecința că doar o interpretare și o aplicare defectuoase ale acestei legi pot conduce la sancționarea operatorilor feroviari pentru nerespectarea ei. Curtea observă că autoarea excepției nu formulează veritabile critici de neconstituționalitate cu privire la dispozițiile Legii nr. 333/2003, ci este nemulțumită, în realitate, de modul de interpretare și aplicare a acestor prevederi de lege de către organul administrativ care a aplicat sancțiunea contravențională. Or, asemenea aspecte nu intră sub incidența controlului de constituționalitate exercitat de Curte, ci sunt de competența instanței de judecată investite cu soluționarea litigiului, respectiv a instanțelor ierarhic superioare în cadrul căilor de atac prevăzute de lege. A răspundea criticilor autoarei excepției în această situație ar însemna o ingerință a Curții Constituționale în activitatea de judecată, ceea ce ar contraveni prevederilor art. 126 din Constituție, potrivit cărora justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege.

64. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1), ale art. 3 alin. (1), ale art. 17 și ale art. 50 lit. a) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, excepție ridicată de Societatea Grup Feroviar Român — S.A. din București în dosarele nr. 2.463/256/2022, nr. 4.461/256/2022, nr. 3.241/256/2022, nr. 3.950/256/2022, nr. 4.614/256/2022, nr. 5.036/256/2022, nr. 4.615/256/2022, nr. 4.616/256/2022, nr. 4.702/256/2022, nr. 4.703/256/2022, nr. 4.704/256/2022, nr. 5.242/256/2022, nr. 4.462/256/2022, nr. 5.035/256/2022, nr. 5.243/256/2022, nr. 5.244/256/2022, nr. 5.245/256/2022, nr. 3.243/256/2022, nr. 3.244/256/2022, nr. 5.241/256/2022, nr. 6.466/256/2022, nr. 6.893/256/2022, nr. 6.894/256/2022, nr. 6.896/256/2022, nr. 6.898/256/2022, nr. 6.901/256/2022, nr. 6.892/256/2022, nr. 7.347/256/2022, nr. 7.665/256/2022, nr. 7.666/256/2022, nr. 6.900/256/2022, nr. 6.899/256/2022, nr. 7.662/256/2022, nr. 7.670/256/2022, nr. 8.065/256/2022, nr. 8.421/256/2022, nr. 8.423/256/2022, nr. 9.206/256/2022, nr. 8.422/256/2022, nr. 9.203/256/2022, nr. 9.204/256/2022, nr. 7.660/256/2022, nr. 7.669/256/2022, nr. 9.528/256/2022, nr. 339/256/2023, nr. 10.101/256/2022, nr. 9.200/256/2022, nr. 9.196/256/2022, nr. 9.209/256/2022, nr. 7.663/256/2022, nr. 88/256/2023, nr. 7.668/256/2022, nr. 9.195/256/2022, nr. 9.201/256/2022, nr. 9.202/256/2022, nr. 9.533/256/2022, nr. 6.891/256/2022, nr. 6.897/256/2002, nr. 7.667/256/2022, nr. 84/256/2023, nr. 86/256/2023, nr. 4.459/256/2022, nr. 4.460/256/2022, nr. 9.198/256/2022, nr. 9.197/256/2022, nr. 9.535/256/2022, nr. 9.536/256/2022, nr. 9.537/256/2022, nr. 9.538/256/2022, nr. 7.661/256/2022, nr. 10.102/256/2022, nr. 10.103/256/2022, nr. 3.515/256/2023, nr. 87/256/2023 și nr. 89/256/2023 ale Judecătorei Medgidia, în dosarele nr. 14.217/212/2022/a1 și nr. 3.242/256/2022 ale Judecătorei Constanța — Secția civilă și în dosarele nr. 3.240/256/2022, nr. 7.664/256/2022, nr. 9.199/256/2022, nr. 9.205/256/2022, nr. 9.210/256/2022, nr. 9.208/256/2022/a1 și nr. 85/256/2023/a1 ale Tribunalului Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Medgidia, Judecătorei Constanța — Secția civilă și Tribunalului Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 5 noiembrie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent-șef,
Mihaela Senia Costinescu

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.

Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.

Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

