



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 193 (XXXVII) — Nr. 546

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 13 iunie 2025

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
ACTE ALE SENATULUI		pentru construirea unui sector agricol și alimentar al UE atractiv pentru generațiile viitoare — COM (2025) 75 final.....	
55.	— Hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor — Un plan de acțiune european privind oțelul și metalele — COM (2025) 125 final.....	2-3	6-7
56.	— Hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor — Pactul pentru o industrie curată: o foaie de parcurs comună pentru competitivitate și decarbonizare — COM (2025) 85 final.....	3	
57.	— Hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliul European, Consiliu, Banca Centrală Europeană, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor — Uniunea economiilor și a investițiilor — O strategie de stimulare a prosperității cetățenilor și a competitivității economice în UE — COM (2025) 124 final.....	4	
58.	— Hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor — Plan de acțiune industrială pentru sectorul european al autovehiculelor — COM (2025) 95 final.....	4-5	
59.	— Hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor — Decarbonizarea parcurilor de vehicule ale întreprinderilor — COM (2025) 96 final.....	5-6	
60.	— Hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor — Viziunea pentru agricultură și sectorul alimentar — Împreună		
		61.	— Hotărâre referitoare la Comunicarea comună către Parlamentul European și Consiliu — Planul de acțiune al UE privind securitatea cablurilor — JOIN (2025) 9 final.....
			7
		DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
		Decizia nr. 551 din 29 octombrie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, 2, ale art. 5 alin. (3) lit. b), ale art. 65 lit. m) și ale art. 66 lit. a) din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, precum și a Legii nr. 55/2020, în ansamblul ei	
			8-10
		HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
		551.	— Hotărâre pentru suplimentarea sumei prevăzute ca justă despăgubire aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 960/2015 privind aprobarea amplasamentului și declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată situate în coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Deschiderea și punerea în exploatare a carierei Jilț Nord la o capacitate de 4,5 milioane tone/an lignit”, precum și pentru modificarea și completarea anexei nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 960/2015
			11-12
		ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE	
		Decizia nr. 151 din 5 mai 2025 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept).....	
			13-16

ACTE ALE SENATULUI**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****SENATUL****HOTĂRÂRE****referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor — Un plan de acțiune european privind oțelul și metalele — COM (2025) 125 final**

În temeiul dispozițiilor art. 67 și ale art. 148 alin. (2) și (3) din Constituția României, republicată, precum și ale Protocolului nr. 1 privind rolul parlamentelor naționale în Uniunea Europeană, anexat Tratatului de la Lisabona de modificare a Tratatului privind Uniunea Europeană și a Tratatului de instituire a Comunității Europene, semnat la Lisabona la 13 decembrie 2007, ratificat prin Legea nr. 13/2008,

în baza Raportului Comisiei pentru afaceri europene nr. LXII/181 din 4.06.2025,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — **Senatul României:**

1. constată că:

a) industria siderurgică din România, reprezentată de Uniunea Producătorilor de Oțel din România (UniRomSider), asociație patronală și profesională, are o cifră de afaceri de cca 5 miliarde euro anual și un număr de angajați direct de aproximativ 25.000;

b) sunt necesare soluții structurale pentru a proteja exporturile europene, astfel încât acestea să rămână competitive pe plan global;

2. consideră:

a) în congruență cu Ministerul Afacerilor Externe, că:

(i) planul de acțiune este un document strategic subsumat Busolei competitivității, fiind un pilon foarte important care acoperă o plajă largă de măsuri pentru asigurarea tranziției către noile tehnologii;

(ii) planul asigură circularitatea utilizării metalelor, facilitând reintroducerea metalelor în ciclul de producție, pentru evitarea risipei;

b) de comun acord cu Ministerul Economiei, Digitalizării, Antreprenoriatului și Turismului și cu UniRomSider, că:

(i) pentru dezvoltarea durabilă a industriei siderurgice este important ca planurile pentru noi capacități să fie în concordanță cu perspectivele realiste ale cererii de produse de oțel, iar capacitatea suplimentară să nu preia resurse de la industria siderurgică care sunt necesare pentru decarbonizare;

(ii) creșterea conștientizării în ceea ce privește problema capacității excedentare poate încuraja producătorii de oțel să își alinieze investițiile cu obiectivele de decarbonizare, dar și cu perspective realiste ale cererii, contribuind astfel la abordarea atât a emisiilor de CO₂, cât și a excesului capacității globale de producere a oțelului;

(iii) creșterea rapidă a capacității și a producției de oțel poate duce la perturbări comerciale dacă condițiile cererii locale sunt mai puțin robuste decât se aștepta;

c) în conformitate cu Ministerul Energiei, că:

(i) apreciem faptul că la nivelul Comisiei s-a realizat că este necesar să fie luate măsuri în vederea scăderii prețurilor la energie electrică și gaze naturale, astfel încât UE să își recapete competitivitatea pe piețele globale;

(ii) costul tranziției energetice spre o economie curată a pus un efort mare asupra statelor membre și consumatorilor, iar în momentul în care peste acest efort s-a suprapus criza energetică provocată de COVID și de războiul din Ucraina UE a început să resimtă într-un mod dramatic efectele creșterii prețurilor, care acum sunt aproape duble față de media perioadei 2014-2020;

(iii) măsura principală avută în vedere în cadrul comunicării este, practic, constituirea unei veritabile uniuni energetice, proces care a început încă din 2018, dar care în continuare este demonstrat că nu este efectiv funcțională și nu produce beneficii pentru toți membrii săi;

(iv) măsurile propuse în plan cresc gradul de complexitate al sistemelor energetice, cu riscurile și costurile aferente;

3. subliniază:

a) conjugat cu Ministerul Afacerilor Externe, că:

(i) planul asigură stimulentele financiare necesare adaptării la efortul de decarbonizare și la tehnologiile inovatoare;

(ii) planul este important pentru România, întrucât: asigură accesul la energie la prețuri rezonabile și la surse alternative de energie; implică măsuri de promovare a capacităților industriale; asigură protecția față de importurile din state terțe care promovează practici concurențiale neloiale; facilitează adaptarea industriei românești la noile condiții de pe piață și astfel promovează interesele țării noastre;

b) în convergență cu Ministerul Economiei, Digitalizării, Antreprenoriatului și Turismului și cu UniRomSider, că:

(i) este important să se țină seama de considerentele legate de cererea regională de oțel atunci când se evaluează dezvoltarea capacității, din cauza impactului asupra comerțului între regiuni;

(ii) este necesară implementarea unor reguli mai stricte împotriva practicilor de eludare;

(iii) noile investiții trebuie să ia în considerare nu numai cererea și oferta, ci și obiectivele privind schimbările climatice, inclusiv adoptarea celor mai bune tehnologii disponibile pentru a îmbunătăți eficiența energetică și a reduce emisiile de CO₂ pe termen cât mai scurt;

- (iv) modernizarea tehnologiilor inovatoare și înlocuirea/reducerea utilizării materiilor prime reprezintă situații pe termen lung pentru industrie;
- c) pe aceeași linie cu Ministerul Energiei, că:
- (i) pentru România, problematica interconectărilor energetice este una dintre cele mai importante, iar problema apare din nerealizarea unor proiecte de interconectare la nivelul unor state membre din Europa Centrală;
- (ii) pe linia reducerii costurilor energiei, măsurile propuse sunt bune, dar, cât timp taxele propuse a fi

redușe/eliminate reprezintă surse de venit pentru buget, acestea vor fi dificil de implementat, deși ar putea reprezenta cea mai eficientă măsură de reducere a costurilor pe termen scurt;

- (iii) reducerea timpilor de autorizare a proiectelor de orice tip este o propunere foarte bună și apreciem că este necesară constituirea unui cadru general obligatoriu în acest sens, nu doar emiterea de orientări.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 10 iunie 2025, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
MIRCEA ABRUDEAN

București, 10 iunie 2025.
Nr. 55.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI SENATUL

HOTĂRÂRE

referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor — Pactul pentru o industrie curată: o foaie de parcurs comună pentru competitivitate și decarbonizare — COM (2025) 85 final

În temeiul dispozițiilor art. 67 și ale art. 148 alin. (2) și (3) din Constituția României, republicată, precum și ale Protocolului nr. 1 privind rolul parlamentelor naționale în Uniunea Europeană, anexat Tratatului de la Lisabona de modificare a Tratatului privind Uniunea Europeană și a Tratatului de instituire a Comunității Europene, semnat la Lisabona la 13 decembrie 2007, ratificat prin Legea nr. 13/2008,

în baza Raportului Comisiei pentru afaceri europene nr. LXII/168 din 4.06.2025,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Senatul României:

1. consideră că:

- a) este oportună crearea de stimulente clare pentru industriile energointensive astfel încât ele să investească în decarbonizare;
- b) este necesară dezvoltarea unui cadru de sprijin stabil și predictibil pentru utilizarea contractelor de achiziție de energie electrică (CAEE) și a contractelor pentru diferență (CfD);
- c) implementarea acestor măsuri este esențială pentru menținerea competitivității economice a României și pentru stimularea investițiilor în sectoarele cu consum intensiv de energie;

d) măsurile aferente etichetei voluntare privind intensitatea emisiilor de dioxid de carbon ale produselor industriale vor contribui la o mai bună valorificare a produselor fabricate sustenabil în România;

2. susține crearea piețelor-lider pentru produse curate și încurajează implementarea acestor criterii în politicile de achiziții publice naționale.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 10 iunie 2025, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
MIRCEA ABRUDEAN

București, 10 iunie 2025.
Nr. 56.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

HOTĂRÂRE

referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliul European, Consiliu, Banca Centrală Europeană, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor — Uniunea economiilor și a investițiilor — O strategie de stimulare a prosperității cetățenilor și a competitivității economice în UE — COM (2025) 124 final

În temeiul dispozițiilor art. 67 și ale art. 148 alin. (2) și (3) din Constituția României, republicată, precum și ale Protocolului nr. 1 privind rolul parlamentelor naționale în Uniunea Europeană, anexat Tratatului de la Lisabona de modificare a Tratatului privind Uniunea Europeană și a Tratatului de instituire a Comunității Europene, semnat la Lisabona la 13 decembrie 2007, ratificat prin Legea nr. 13/2008,

în baza Raportului Comisiei pentru afaceri europene nr. LXII/167 din 4.06.2025,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Senatul României:

1. consideră oportună prezenta inițiativă privind dezvoltarea uniunii economiilor și a investițiilor, întrucât aceasta răspunde nevoii urgente de creștere a competitivității economice a Uniunii Europene (UE) și de valorificare eficientă a resurselor financiare existente;

2. susține că uniunea economiilor și a investițiilor reprezintă o prioritate strategică pentru consolidarea competitivității și rezilienței economice a UE, prin direcționarea eficientă a economiilor către investiții productive și integrarea mai profundă a piețelor financiare.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 10 iunie 2025, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
MIRCEA ABRUDEAN

București, 10 iunie 2025.
Nr. 57.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

HOTĂRÂRE

referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor — Plan de acțiune industrială pentru sectorul european al autovehiculelor — COM (2025) 95 final

În temeiul dispozițiilor art. 67 și ale art. 148 alin. (2) și (3) din Constituția României, republicată, precum și ale Protocolului nr. 1 privind rolul parlamentelor naționale în Uniunea Europeană, anexat Tratatului de la Lisabona de modificare a Tratatului privind Uniunea Europeană și a Tratatului de instituire a Comunității Europene, semnat la Lisabona la 13 decembrie 2007, ratificat prin Legea nr. 13/2008,

în baza Raportului Comisiei pentru afaceri europene nr. LXII/174 din 4.06.2025,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Senatul României:

I. constată că:

1. întreprinderile europene riscă să rămână în urmă în ceea ce privește tehnologiile strategice esențiale, cum ar fi bateriile, produsele software, sistemele de infotainment (soft news) și conducerea autonomă;

2. întreprinderile au adesea un control direct mai redus asupra multor materii prime folosite în producție, în timp ce concurenții lor de pe alte continente sunt adeseori susținuți prin strategii industriale ferme și primesc sprijin, sub diverse forme, din partea statului;

3. sectorul transporturilor este responsabil pentru un sfert din totalul emisiilor de gaze cu efect de seră ale Uniunii Europene (UE);

4. pentru a continua să își asigure succesul comercial este esențial ca producătorii europeni de echipamente originale, care investesc deja masiv în tehnologii cu emisii zero, să își recâștige

poziția de lider tehnologic și în materie de produse în acest domeniu;

II. consideră:

1. de comun acord cu Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, că:
a) industria autovehiculelor este unul dintre principalele motoare ale prosperității la nivel european și o componentă esențială a identității UE;

b) în prezent, acest sector trece printr-o transformare structurală cu o viteză și o amploare fără precedent, tranziția către o mobilitate curată având loc într-un ritm accelerat;

c) industria autovehiculelor din UE se confruntă nu doar cu această tranziție, ci și cu provocări serioase în materie de competitivitate, aceasta trebuind să facă față:

- (i) riscurilor aferente lanțului de aprovizionare global;
- (ii) dependenței de importurile de materii prime și de baterii;
- (iii) dependenței prea mari de combustibilii fosili;

- (iv) concurenței acerbe pentru atragerea de talente;
 - (v) decalajelor în materie de costuri în privința factorilor de producție esențiali;
 - (vi) contextului geopolitic din ce în ce mai volatil;
2. în conformitate cu Ministerul Afacerilor Externe, că:
- a) pentru România, industria auto este extrem de importantă, deținând o pondere semnificativă în economia națională;
 - b) de aceea, România susține o abordare strategică a acțiunilor menite să redreseze sectorul auto, de relevanță majoră pentru industria națională;
- III. subliniază:
1. în convergență cu Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, că:
- a) este un moment crucial pentru industria europeană a autovehiculelor, fiind necesare acțiuni decisive, iar UE se angajează să sprijine acest sector în procesul de tranziție;

b) susținem Planul de acțiune industrială pentru sectorul european al autovehiculelor, întrucât măsurile privind mobilitatea curată contribuie la atenuarea emisiilor de gaze cu efect de seră și la îndeplinirea ȋntelilor din pachetul de politici Fit for 55 (reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră din UE cu cel puțin 55% până în 2030), asumate de România în calitate de stat membru al UE;

2. pe aceeași linie cu Ministerul Afacerilor Externe, că în demersurile de conturare a planului România a răspuns inițiativei Comisiei de a consulta părțile implicate de la nivel european pe toate palierele sectorului, relevând aspectele esențiale pentru sectorul auto la nivel național, în scopul de a ajuta la conturarea acestui plan strategic.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 10 iunie 2025, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
MIRCEA ABRUDEAN

București, 10 iunie 2025.
Nr. 58.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

HOTĂRÂRE

referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor — Decarbonizarea parcurilor de vehicule ale întreprinderilor — COM (2025) 96 final

În temeiul dispozițiilor art. 67 și ale art. 148 alin. (2) și (3) din Constituția României, republicată, precum și ale Protocolului nr. 1 privind rolul parlamentelor naționale în Uniunea Europeană, anexat Tratatului de la Lisabona de modificare a Tratatului privind Uniunea Europeană și a Tratatului de instituire a Comunității Europene, semnat la Lisabona la 13 decembrie 2007, ratificat prin Legea nr. 13/2008,

în baza Raportului Comisiei pentru afaceri europene nr. LXII/175 din 4.06.2025,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Senatul României:

1. constată că:

- a) pe drumurile europene circulă aproape 290 de milioane de vehicule, din care numai 6 milioane sunt vehicule cu emisii zero;
- b) aproximativ 60% dintre vehiculele înmatriculate în Uniunea Europeană (UE) sunt vehicule corporative; întreaga piață a camionetelor, autobuzelor, autocarelor și camioanelor este practic corporativă, întrucât aproape niciunul dintre aceste vehicule nu este înmatriculat pe numele unor persoane fizice;
- c) prin urmare, măsurile luate în segmentul întreprinderilor pot avea un impact pozitiv asupra pieței în ansamblu;

2. consideră:

a) de comun acord cu Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, că:

- (i) prezenta comunicare oferă o imagine de ansamblu a pieței pentru întreprinderile și vehiculele din parcurile auto ale acestora, precum și a provocărilor, oportunităților și bunelor practici care pot contribui la accelerarea atingerii obiectivului de emisii zero;
- (ii) măsurile pot servi drept model și exemplu de bune practici pentru țările din vecinătate și cele partenere;
- (iii) curba de creștere a vânzărilor de vehicule electrice cu baterii necesară pentru respectarea standardelor privind emisiile de CO₂ până în 2035 este abruptă; în 2024 s-a înregistrat o ușoară scădere a vânzărilor, atât datorită eliminării subvențiilor pe unele piețe majore la sfârșitul anului 2023, cât și din cauza contextului economic dificil din UE;

b) în conformitate cu Ministerul Afacerilor Externe, că:

- (i) accelerarea adoptării vehiculelor cu emisii zero în parcurile de vehicule ale întreprinderilor poate aduce beneficii industriei europene a autovehiculelor și poate contribui la creșterea competitivității și a rezilienței sale în acest moment crucial; aceasta poate contribui la o reducere suplimentară a emisiilor generate de transporturi, având în vedere distanțele mai mari parcurse de vehiculele corporative;
- (ii) accelerarea adoptării vehiculelor cu emisii zero contribuie la reducerea poluării și la protejarea sănătății cetățenilor noștri;

c) în congruență cu Ministerul Economiei, Digitalizării, Antreprenoriatului și Turismului, că:

- (i) sprijinim întreprinderile în efortul de decarbonizare a flotelor de vehicule, ca parte integrantă a obiectivelor asumate prin Pactul verde european;
- (ii) susținem promovarea investițiilor în tehnologiile de decarbonizare și consolidarea competitivității industriei și dezvoltarea de politici și reglementări favorabile prin crearea unui cadru care să sprijine adoptarea tehnologiilor verzi, reducerea emisiilor de carbon și dezvoltarea de soluții inovatoare și sustenabile;
- (iii) integrarea în strategiile europene de decarbonizare, precum și dezvoltarea și implementarea unor politici comune în acest domeniu contribuie la consolidarea parteneriatelor economice și tehnice;

3. subliniază:

a) în convergență cu Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, că:

- (i) creșterea ponderii vehiculelor cu emisii zero în parcurile auto ale întreprinderilor poate aduce beneficii semnificative în ceea ce privește reducerea emisiilor, competitivitatea producătorilor europeni de echipamente originale, dacă sunt însoțite de politici adecvate în privința echității tranziției climatice;
 - (ii) este esențial ca statele membre să ia măsuri rapide pentru a crea condiții fiscale favorabile vehiculelor cu emisii zero;
 - (iii) este un moment crucial pentru industria europeană a autovehiculelor, fiind necesare acțiuni decisive, iar UE se angajează să sprijine acest sector în procesul de tranziție;
 - (iv) susținem inițiativa privind decarbonizarea parcurilor de vehicule ale întreprinderilor, întrucât măsurile privind încurajarea mobilității cu emisii zero contribuie la atenuarea emisiilor de gaze cu efect de seră și la îndeplinirea Țintelor din pachetul de politici Fit for 55 (reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră din UE cu cel puțin 55% până în 2030), asumate de România în calitate de stat membru al UE;
- b) pe aceeași linie cu Ministerul Afacerilor Externe, că:
- (i) producătorii de vehicule din UE dețin, în general, cote de piață mai mari pentru vehiculele corporative decât

pentru cele private; accelerarea cererii de vehicule cu emisii zero pentru parcurile de vehicule ale întreprinderilor poate contribui la relansarea creșterii, poate reduce costul total al operațiunilor pe durata de viață a vehiculului pentru operatorii de parcuri de vehicule și poate ajuta consumatorii prin îmbunătățirea ofertelor de pe piața autovehiculelor de ocazie și reducerea costurilor vehiculelor cu emisii zero; prin urmare, o astfel de măsură poate aduce o contribuție importantă la planul de acțiune industrială pentru sectorul autovehiculelor, contribuind în același timp la îndeplinirea obiectivelor Pactului pentru o industrie curată și ale Busolei pentru competitivitate;

- (ii) prin asigurarea unui mediu favorabil inovării și dezvoltării, planul de acțiune pentru sectorul autovehiculelor îi va ajuta pe producătorii europeni de autovehicule să rămână competitivi pe o piață mondială aflată în evoluție rapidă;

c) conjugat cu Ministerul Economiei, Digitalizării, Antreprenoriatului și Turismului, că sunt prioritare: stimularea companiilor care să realizeze investiții în infrastructura de încărcare și alimentare; programe de formare și reconversie profesională; sprijinirea cercetării și inovării.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 10 iunie 2025, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
MIRCEA ABRUDEAN

București, 10 iunie 2025.
Nr. 59.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

HOTĂRÂRE

referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor — Viziunea pentru agricultură și sectorul alimentar — Împreună pentru construirea unui sector agricol și alimentar al UE atractiv pentru generațiile viitoare — COM (2025) 75 final

În temeiul dispozițiilor art. 67 și ale art. 148 alin. (2) și (3) din Constituția României, republicată, precum și ale Protocolului nr. 1 privind rolul parlamentelor naționale în Uniunea Europeană, anexat Tratatului de la Lisabona de modificare a Tratatului privind Uniunea Europeană și a Tratatului de instituire a Comunității Europene, semnat la Lisabona la 13 decembrie 2007, ratificat prin Legea nr. 13/2008,

în baza Raportului Comisiei pentru afaceri europene nr. LXII/166 din 4.06.2025,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — **Senatul României:**

1. consideră că:

a) este necesară menținerea unui buget al Politicii agricole comune (PAC) consistent și separat de alte fonduri. Fără resurse adecvate nu va putea fi implementată o strategie agricolă europeană performantă, iar în final nu va mai exista o politică agricolă comună;

b) complementaritatea dintre furnizarea de sprijin direct prin Fondul european de garantare agricolă (FEGA), pe de o parte, și facilitarea măsurilor multianuale și a investițiilor prin Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală (FEADR), pe de altă parte, este crucială pentru sectorul agricol și trebuie să fie menținută;

c) orice formă de condiționalitate, indiferent că este vorba de condiționalitate de mediu sau socială, trebuie să fie simplificată

și unitară la nivelul Uniunii Europene, pentru a evita crearea unor dezavantaje competitive între statele membre și pentru a facilita solicitarea țărilor terțe de a respecta standarde înalte de durabilitate în cadrul acordurilor comerciale;

d) este esențial să se implementeze mecanisme de protecție împotriva concurenței neloiale, prin reglementări mai stricte privind importurile la prețuri de dumping și promovarea produselor autohtone, pentru a crește valoarea adăugată și a echilibra balanța comercială;

e) veniturile reduse din agricultură reprezintă unul dintre factorii principali care contribuie la neatractivitatea sectorului agricol în rândul tinerilor fermieri, iar pierderea generațiilor de fermieri va duce la scăderea producției agricole pe viitor;

f) frecvența fenomenelor meteorologice adverse cu impact negativ asupra producției agricole, amplificată de șocurile de

natură sanitară și geopolitică, cere întreprinderea de măsuri de prevenire și gestionare a riscurilor. Pentru a sprijini implementarea instrumentelor de gestionare a riscurilor, susținem necesitatea unei flexibilități mai mari a reglementărilor și colaborarea cu actorii din domeniul asigurărilor în vederea îmbunătățirii disponibilității și accesibilității asigurărilor agricole;

g) schemele destinate micilor fermieri sunt binevenite, dar este crucial ca acestea să fie completate de politici de dezvoltare specifice;

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 10 iunie 2025, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
MIRCEA ABRUDEAN

București, 10 iunie 2025.
Nr. 60.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

HOTĂRÂRE

referitoare la Comunicarea comună către Parlamentul European și Consiliu — Planul de acțiune al UE privind securitatea cablurilor — JOIN (2025) 9 final

În temeiul dispozițiilor art. 67 și ale art. 148 alin. (2) și (3) din Constituția României, republicată, precum și ale Protocolului nr. 1 privind rolul parlamentelor naționale în Uniunea Europeană, anexat Tratatului de la Lisabona de modificare a Tratatului privind Uniunea Europeană și a Tratatului de instituire a Comunității Europene, semnat la Lisabona la 13 decembrie 2007, ratificat prin Legea nr. 13/2008,

în baza Raportului Comisiei pentru afaceri europene nr. LXII/176 din 4.06.2025,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Senatul României:

1. constată că:

a) în fața amenințărilor tot mai mari la adresa securității, Uniunea Europeană trebuie să ia măsuri rapide și ferme;

b) cablurile submarine, indiferent dacă sunt utilizate pentru comunicații sau pentru transportul energiei, îndeplinesc funcții critice pentru economiile europene;

c) Uniunea Europeană trebuie să prevină incidentele perturbatoare și să sporească reziliența la amenințările și vulnerabilitățile infrastructurilor de cabluri submarine; recente incidente din Marea Baltică au evidențiat necesitatea unui răspuns mai adaptat;

2. consideră:

a) de comun acord cu Ministerul Afacerilor Externe, că, deși planul se axează în principal pe cablurile submarine critice, esențiale pentru reziliența și securitatea Uniunii Europene, o parte dintre acțiuni ar putea fi mobilizate/extinse pentru a spori securitatea altor infrastructuri maritime critice, precum conductele sau câmpurile eoliene offshore;

b) în conformitate cu Ministerul Apărării Naționale, că:

(i) planul are implicații atât civile, cât și militare, fiind o inițiativă complementară cooperării dintre Uniunea Europeană și Organizația Tratatului Atlanticului de Nord (NATO);

(ii) planul va contribui la viitoarea Strategie de securitate internă, la Strategia Uniunii Europene în materie de pregătire și la Cartea albă privind viitorul apărării europene;

h) comunicarea evidențiază și impactul pieței asupra veniturilor agricole, influențând eficiența și direcțiile dezvoltării acestui sector. Piața poate crea atât oportunități, cât și bariere, influențând toate aspectele agriculturii, de la producție la distribuție;

2. susține crearea piețelor-lider pentru produse curate și încurajează implementarea acestor criterii în politicile de achiziții publice naționale.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

3. subliniază:

a) în convergență cu Ministerul Afacerilor Externe, că:

(i) planul oferă soluții concrete, imediate și pe termen scurt, la amenințările cu care se confruntă Uniunea Europeană în prezent, îndeosebi în Marea Baltică;

(ii) documentul stabilește o abordare holistică, fiind vizat întregul ciclu de reziliență al infrastructurilor submarine, care îndeplinesc funcții critice și strategice pentru economiile și societățile europene; pentru operaționalizarea acțiunilor prevăzute, Comisia și Înalțul Reprezentant vor colabora cu statele membre și cu partenerii, inclusiv cu Organizația Tratatului Atlanticului de Nord (NATO);

b) pe aceeași linie cu Ministerul Apărării Naționale, că:

(i) facilitatea schimbului de informații și organizarea unor exerciții comune constituie modalități concrete ce pot asigura reziliența și protecția infrastructurii submarine critice, inclusiv a cablurilor submarine;

(ii) planul prevede instrumente în domeniul apărării cu impact asupra asigurării fondurilor necesare protejării infrastructurii critice;

(iii) este important rolul avut de entitățile private în creșterea capacităților privind detectarea și raportarea incidentelor, precum și în domeniul cercetării și dezvoltării de capacități.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 10 iunie 2025, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
MIRCEA ABRUDEAN

București, 10 iunie 2025.
Nr. 61.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 551

din 29 octombrie 2024

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, 2, ale art. 5 alin. (3) lit. b), ale art. 65 lit. m) și ale art. 66 lit. a) din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, precum și a Legii nr. 55/2020, în ansamblul ei

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cosmin-Marian Văduva	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluținarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, 2 și ale art. 5 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, excepție ridicată de Cătălin Dinulescu în Dosarul nr. 25.310/302/2020 al Judecătoriai Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.173D/2021.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 2.545D/2021, nr. 2.658D/2021 și nr. 3.814D/2021, având obiect similar al excepțiilor de neconstituționalitate, excepții ridicate de Cătălin Dinulescu în Dosarul nr. 27.990/302/2020 al Judecătoriai Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, precum și de către Paul Iudean și Alin-Dorin Ionașcă în dosarele nr. 2.463/190/2021 și nr. 2.065/190/2021 ale Judecătoriai Bistrița — Secția civilă.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 2.545D/2021, nr. 2.658D/2021 și nr. 3.814D/2021 la Dosarul nr. 2.173D/2021. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea cauzelor. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 2.545D/2021, nr. 2.658D/2021 și nr. 3.814D/2021 la Dosarul nr. 2.173D/2021, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, având în vedere că dispozițiile criticate au mai fost analizate de Curtea Constituțională, de exemplu, prin Decizia nr. 342 din 26 mai 2022.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. Prin Încheierea din 16 iunie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 25.310/302/2020, precum și prin Sentința civilă nr. 5.261 din 14 iunie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 27.990/302/2020, **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, 2 și ale art. 5 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri**

pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19 și, respectiv, a dispozițiilor art. 1, 2 și ale art. 5 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 55/2020, precum și a Legii nr. 55/2020, în ansamblul său. Excepțiile au fost ridicate de Cătălin Dinulescu în cauze având ca obiect soluținarea unor plângeri formulate împotriva unor procese-verbale de constatare și sancționare a unor contravenții prevăzute de Legea nr. 55/2020 și constituie obiectul dosarelor Curții nr. 2.173D/2021 și nr. 2.658D/2021.

8. Prin încheierile din 13 iulie 2021 și 25 noiembrie 2021, pronunțate în dosarele nr. 2.463/190/2021 și nr. 2.065/190/2021, **Judecătoria Bistrița — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (3) lit. b), ale art. 65 lit. m) și ale art. 66 lit. a) din Legea nr. 55/2020.** Excepțiile au fost ridicate de Paul Iudean și Alin-Dorin Ionașcă în cauze având ca obiect soluținarea unor plângeri formulate împotriva unor procese-verbale de constatare și sancționare a unor contravenții prevăzute de Legea nr. 55/2020 și constituie obiectul dosarelor Curții nr. 2.545D/2021 și nr. 3.814D/2021.

9. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii susțin că libertatea de circulație prevăzută de art. 25 din Constituție nu poate fi îngrădită decât în baza stării de urgență, instaurată potrivit procedurii reglementate în art. 93 din Constituție. Libertatea de circulație, ocrotită de acest text constituțional, dar și de art. 3 alin. (2) din Tratatul Uniunii Europene și art. 21 alin. (1) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, poate fi restrânsă, dar numai în condițiile în care sunt realizate studii care să facă dovada că această restrângere este și eficientă, respectiv să prezinte dovezi științifice că în intervalul orar 22:00-5:00, în care s-a dispus interzicerea circulației, sunt înregistrate cele mai multe infectări cu virusul Sars-Cov-2. Având în vedere totalitatea normelor impuse de către autorități, respectiv restricționarea funcționării localurilor cu publicul începând cu ora 21:00 și restrângerea capacității acestora în funcție de rata de infectare din zona în care acestea activează după această oră, orice persoană care este în afara locuinței ar putea, în cel mai bun caz, să încerce să scape de stresul psihic creat de toată această situație.

10. Sunt evocate considerentele de la paragraful 67 al Deciziei Curții Constituționale nr. 457 din 25 iunie 2020, potrivit cărora chiar și în stare de urgență publică principiul fundamental al statului de drept trebuie să prevaleze. Autorii precizează că restrângerile libertății de circulație și amenziile contravenționale nu pot fi realizate, respectiv impuse, decât în cadrul regimului stării de urgență sau al stării de asediu, și nu în temeiul stării de alertă. În ceea ce privește starea de alertă, potrivit Legii nr. 55/2020, aceasta este declarată și prelungită de Guvern, iar în cazul stării de urgență și al stării de asediu, potrivit art. 93 din Constituție, Președintele și Parlamentul au rolul decizional. Din cauza instituirii acestui regim distinct al stării de alertă, în care Guvernului îi revine puterea de a o declara și prelungi, Parlamentul nu poate controla modul de exercitare a acestei puteri, fiind blocat de principiul separației puterilor în stat. Or, conchid autorii, un asemenea mecanism este contrar prevederilor art. 93 din Constituție, regimul stării de alertă reprezentând un mecanism de substituie a regimului stării de

urgență/asediul, singurul în limitele cărora ar fi trebuit să fie luate măsurile pe care le poate lua Guvernul în stare de alertă. Prin instituirea mecanismului stării de alertă statul de drept devine iluzoriu, întrucât Guvernul are posibilitatea de a prelungi la nesfârșit starea de alertă și, implicit, de a menține sau de a institui noi restricții contrare Constituției.

11. Prevederile art. 66 lit. a) din Legea nr. 55/2020 încalcă standardele constituționale de claritate a legii prevăzute de art. 1 alin. (5) din Constituție deoarece, pe de o parte, marja între 500 și 2.500 lei în care poate fi aplicată amenda este foarte mare, iar, pe de altă parte, acordă o putere discreționară agenților de constatare, în sensul că aceștia pot aplica amenzi în cuantum diferit pentru aceleași fapte. Deoarece nu sunt arătate criterii obiective de care să se țină seama la stabilirea cuantumului amenzi, persoanele sancționate au formulat foarte multe plângeri în fața instanțelor. Fapta sancționată contravențional — *părăsirea locuinței în intervalul orar 22:00-5:00* — este definită într-o manieră ambiguă, născându-se, astfel, posibilitatea ca agentul constatat să își exercite abuziv prerogativele.

12. Normele criticate sunt discriminatorii pentru că nu acordă persoanei amendate dreptul prevăzut în art. 16 alin. (1) teza finală din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, de a se achita jumătate din minimul amenzi în termen de 15 zile.

13. **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă și Judecătoria Bistrița — Secția civilă** apreciază că excepția este neîntemeiată.

14. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au transmis punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit actelor de sesizare, dispozițiile art. 1, 2, ale art. 5 alin. (3) lit. b), ale art. 65 lit. m) și ale art. 66 lit. a) din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 396 din 15 mai 2020, precum și ale Legii nr. 55/2020, în ansamblul ei. Dispozițiile de lege criticate în mod punctual au următoarea redactare:

— Art. 1. — „(1) *Prezenta lege are ca obiect instituirea, pe durata stării de alertă declarate în condițiile legii, în vederea prevenirii și combaterii efectelor pandemiei de COVID-19, a unor măsuri temporare și, după caz, graduale, în scopul protejării drepturilor la viață, la integritate fizică și la ocrotirea sănătății, inclusiv prin restrângerea exercițiului altor drepturi și libertăți fundamentale.*

(2) *Măsurile restrictive de drepturi prevăzute în prezenta lege, precum și, după caz, cele de renunțare sau de relaxare a acestora se dispun cu respectarea principiului egalității de tratament juridic pentru situații identice sau comparabile;*

— Art. 2. — „*Starea de alertă reprezintă răspunsul la o situație de urgență de amploare și intensitate deosebite, determinată de unul sau mai multe tipuri de risc, constând într-un ansamblu de măsuri cu caracter temporar, proporționale cu nivelul de gravitate manifestat sau prognozat al acesteia și necesare pentru prevenirea și înlăturarea amenințărilor iminente la adresa*

vieții, sănătății persoanelor, mediului înconjurător, valorilor materiale și culturale importante ori a proprietății.”;

— Art. 5 alin. (3) lit. b): „(3) *Măsurile pentru diminuarea impactului tipului de risc sunt: (...) b) restrângerea sau interzicerea circulației persoanelor și vehiculelor în locurile și, după caz, în intervalele orare stabilite;*”;

— Art. 65 lit. m): „*Constituie contravenții, în măsura în care nu sunt săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate potrivit legii penale infracțiuni, următoarele fapte săvârșite pe durata stării de alertă: (...) m) circulația persoanelor, pietonală sau cu vehicule, în locurile și, după caz, în intervalele orare în care aceasta a fost interzisă sau restrânsă potrivit art. 5 alin. (3) lit. b);*”;

— Art. 66 lit. a): „*Contravențiile prevăzute la art. 65 se sancționează după cum urmează: a) cu amendă de la 500 lei la 2.500 lei contravențiile prevăzute la art. 65 lit. c), d), e), g), h), k), m), n) și ș);*”.

18. În motivarea excepției, autorii arată că dispozițiile criticate încalcă prevederile constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) și art. 16, 25 și 93.

19. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că aspectele criticate în privința prevederilor art. 66 lit. a) din Legea nr. 55/2020 sunt similare cu cele aduse acestora și soluționate prin Decizia Curții nr. 342 din 26 mai 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 859 din 1 septembrie 2022, paragrafele 32-35. Astfel, Curtea a statuat că ansamblul de condiții în care sunt săvârșite contravențiile menționate mai sus pot determina ca faptele să prezinte un pericol social mai scăzut sau, din contră, mai pronunțat, de natură să le califice drept infracțiuni, sancționate potrivit normelor penale. În acest sens, dispozițiile art. 65 din Legea nr. 55/2020 prevăd următoarele: „*Constituie contravenții, în măsura în care nu sunt săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate potrivit legii penale infracțiuni, următoarele fapte săvârșite pe durata stării de alertă (...).*” Dispozițiile legale criticate, care stabilesc un minim și un maxim al amenzi aplicabile contravențiilor descrise în art. 65 din Legea nr. 55/2020, au în vedere toate aceste aspecte, circumscriindu-se condițiilor generale de reglementare a sancțiunilor contravenționale, așa cum reiese din prevederile art. 3 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001. Astfel, după ce va constata existența faptei ce constituie contravenție, aplicând dispozițiile art. 21 alin. (3) din ordonanța mai sus menționată, agentul constatat va avea posibilitatea să stabilească sancțiunea amenzi, ținând seama de limitele prevăzute de actul normativ, caracterul proporțional al sancțiunii cu gradul de pericol social al faptei săvârșite, în funcție de împrejurările în care a fost săvârșită fapta, de modul și mijloacele de săvârșire a acesteia, de scopul urmărit, de urmarea produsă, precum și de circumstanțele personale ale contravenientului și de celelalte date înscrise în procesul-verbal. Curtea a reamintit că aplicarea proporțională a sancțiunii contravenționale trebuie să vizeze atât sancțiunea principală, cât și sancțiunile complementare, iar o astfel de obligație aparține atât organului constatat, cât și instanței de judecată sesizate cu o plângere contravențională. Acest principiu are o dublă valență, întrucât impune obligații atât în sarcina legiuitorului (individualizarea legală a faptei contravenționale, stabilirea limitelor și a criteriilor legale de individualizare a sancțiunii: gradul de pericol social al faptei săvârșite, împrejurările în care a fost săvârșită fapta, modul și mijloacele de săvârșire a acesteia, scopul urmărit, urmarea produsă, circumstanțele personale ale contravenientului), cât și în sarcina organelor de constatare a contravențiilor și de aplicare a sancțiunilor corespunzătoare și a instanțelor judecătorești (individualizarea administrativă/judiciară a faptei contravenționale și aplicarea sancțiunii concrete, cu respectarea criteriilor legale de individualizare).

20. Curtea a conchis că, în realitate, prin modul de redactare, dispozițiile art. 66 lit. a) din Legea nr. 55/2020 dau expresie principiului individualizării sancțiunilor contravenționale, care

asigură o aplicare flexibilă și proporțională a normei legale în raport cu fapta contravențională săvârșită.

21. De asemenea, critica referitoare la pretinsa lipsă de corelare cu art. 16 alin. (1) teza finală din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, de a se achita jumătate din minimul amenzii în termen de 15 zile, a fost soluționată prin decizia anterioară, paragraful 37. Curtea a statuat că reglementarea diferită criticată constituie obiectul art. 69 alin. (1) din Legea nr. 55/2020, potrivit căruia „*Contravenientul poate achita, în termen de cel mult 15 zile de la data înmânării sau comunicării procesului-verbal, jumătate din cuantumul amenzii aplicate de agentul constator pentru contravențiile prevăzute de lege.*” Curtea a observat, însă, că acest text de lege nu a fost invocat, criticat și nici nu a fost menționat ca fiind obiect al acestei excepții în actele de sesizare ale Curții Constituționale, astfel că nu poate fi supus controlului de constituționalitate.

22. În ceea ce privește criticile autorilor care, în esență, vizează împrejurarea că măsurile restrictive privind exercitarea drepturilor fundamentale pot fi dispuse exclusiv în cadrul stării de urgență reglementate de art. 93 din Constituție, și nu al stării de alertă, se observă că acestea sunt similare cu cele formulate și de către autorii excepției de neconstituționalitate soluționate prin Decizia Curții Constituționale nr. 78 din 3 martie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 599 din 20 iunie 2022.

23. În această decizie, la paragrafele 18-21, Curtea Constituțională a răspuns acestor critici, arătând că, potrivit art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/1999 privind regimul stării de asediu și regimul stării de urgență, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 22 din 21 ianuarie 1999, cu modificările și completările ulterioare, „*Starea de urgență reprezintă ansamblul de măsuri excepționale de natură politică, economică și de ordine publică aplicabile pe întreg teritoriul țării sau în unele unități administrativ-teritoriale care se instituie în următoarele situații: a) existența unor pericole grave actuale sau iminente privind securitatea națională ori funcționarea democrației constituționale; b) iminența producerii ori producerea unor calamități care fac necesară prevenirea, limitarea sau înlăturarea, după caz, a urmărilor unor dezastre.*” Potrivit art. 4 din aceeași ordonanță de urgență, „*Pe durata stării de asediu sau a stării de urgență, exercițiul unor drepturi și libertăți fundamentale poate fi restrâns, cu excepția drepturilor omului și libertăților fundamentale prevăzute la art. 32, numai în măsura în care situația o cere și cu respectarea art. 53 din*

Constituția României, republicată.” Curtea a arătat că prevederile art. 93 din Constituție stabilesc că Președintele României instituie, potrivit legii, starea de asediu sau starea de urgență în întreaga țară ori în unele unități administrativ-teritoriale, solicitând Parlamentului încuviințarea măsurii adoptate, în cel mult 5 zile de la luarea acesteia.

24. Curtea a statuat că art. 53 alin. (1) din Constituție prevede posibilitatea restrângerii exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți dacă se impune pentru apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav. O astfel de restrângere poate fi dispusă prin lege, numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără să aducă atingere existenței dreptului sau a libertății. Posibilitatea stabilirii prin lege a unor astfel de restrângeri este prevăzută de legiuitorul constituant distinct de situația de urgență, astfel că instituirea măsurilor care restrâng exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți potrivit art. 53 din Constituție se face după o procedură diferită de cea prevăzută de art. 93.

25. Prin urmare, a conchis Curtea, nu există niciun obstacol constituțional pentru legiuitor ca, în considerarea situațiilor enumerate în art. 53, să reglementeze printr-o lege, așa cum este și Legea nr. 55/2020, o serie de măsuri care pot avea drept efect restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, fără a fi necesară instituirea stării de urgență de către Președintele României, așa cum susține autoarea excepției. În măsura în care măsurile instituite se circumscriu condițiilor constituționale ale art. 53, gruparea acestora sub conceptul de stare de alertă nu prezintă niciun aspect contrar prevederilor Legii fundamentale (pentru o motivare similară a se vedea și Decizia Curții nr. 60 din 16 februarie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 795 din 11 august 2022, paragrafele 25-27).

26. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței în materie, considerentele și soluția deciziilor mai sus amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză și, ca atare, Plenul va respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate.

27. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Cătălin Dinulescu în dosarele nr. 25.310/302/2020 și nr. 27.990/302/2020 ale Judecătoriei Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, precum și de către Paul Iudean și Alin-Dorin Ionașcă în dosarele nr. 2.463/190/2021 și nr. 2.065/190/2021 ale Judecătoriei Bistrița — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 1, 2, ale art. 5 alin. (3) lit. b), ale art. 65 lit. m) și ale art. 66 lit. a) din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, precum și a Legii nr. 55/2020, în ansamblul ei, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă și Judecătoriei Bistrița — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 29 octombrie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Cosmin-Marian Văduva

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru suplimentarea sumei prevăzute ca justă despăgubire aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 960/2015 privind aprobarea amplasamentului și declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată situate în coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Deschiderea și punerea în exploatare a carierei Jilț Nord la o capacitate de 4,5 milioane tone/an lignit”, precum și pentru modificarea și completarea anexei nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 960/2015

Având în vedere Sentința civilă nr. 18 din 29 ianuarie 2024, pronunțată de Tribunalul Gorj în Dosarul nr. 3.548/95/2022, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 393 din 7 noiembrie 2024, pronunțată de Curtea de Apel Craiova, și Sentința civilă nr. 219 din 18 septembrie 2023, pronunțată de Tribunalul Gorj în Dosarul nr. 1.443/95/2022, rămasă definitivă prin Decizia nr. 452 din 3 decembrie 2024, pronunțată de Curtea de Apel Craiova,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 5 alin. (1), art. 8 alin. (3), art. 9 alin. (8) și art. 32 alin. (3) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Se aprobă suplimentarea pe anul 2025 a sumei prevăzute ca justă despăgubire aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 960/2015 privind aprobarea amplasamentului și declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată situate în coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Deschiderea și punerea în exploatare a carierei Jilț Nord la o capacitate de 4,5 milioane tone/an lignit”, cu modificările și completările ulterioare, cu suma totală de 296.119,73 lei, care se alocă de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Energiei, în conformitate cu Legea bugetului de stat pe anul 2025 nr. 9/2025, la capitolul 81.01 „Combustibili și energie”, titlul 55 „Alte transferuri”, articolul 55.01 „Transferuri interne”, alineatul 55.01.12 „Investiții ale agenților economici cu capital de stat”.

Art. II. — Anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 960/2015 privind aprobarea amplasamentului și declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată situate în coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Deschiderea și punerea în exploatare a carierei Jilț Nord la o capacitate de 4,5 milioane tone/an lignit”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 922 și 922 bis din 11 decembrie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Numerele curente 1269, 1273, 1274, 1276, 1279, 1281, 1286, 1306 și 1329 se actualizează în sensul modificării suprafețelor și a valorii despăgubirilor individuale, în conformitate cu anexa la prezenta hotărâre.

2. După numărul curent 1338 se introduc următoarele poziții noi, identificate cu numerele curente 1339, 1340, 1341, 1342, 1343, 1344, 1345 și 1346, având elementele de identificare în conformitate cu anexa la prezenta hotărâre.

Art. III. — Se aprobă declanșarea procedurii de expropriere pentru imobilele proprietate privată prevăzute la art. II pct. 2, care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Deschiderea și punerea în exploatare a carierei Jilț Nord la o capacitate de 4,5 milioane tone/an lignit”, situate pe amplasamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 960/2015, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu anexa la prezenta hotărâre.

Art. IV. — Suma prevăzută la art. I se utilizează în scopul acordării justei despăgubiri pentru imobilele prevăzute la art. II, în conformitate cu anexa la prezenta hotărâre, și se virează de către Ministerul Energiei, în termen de cel mult 30 de zile de la data aprobării cererii de deschidere de credite, într-un cont bancar deschis pe numele Societății Complexul Energetic Oltenia — S.A. la dispoziția proprietarilor/deținătorilor de imobile proprietate privată care fac parte din coridorul de expropriere situat pe amplasamentul lucrării de utilitate publică de interes național aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 960/2015, cu modificările și completările ulterioare.

Art. V. — Ministerul Energiei, prin Societatea Complexul Energetic Oltenia — S.A., răspunde de realitatea datelor înscrise în anexa la prezenta hotărâre, precum și de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor prezentei hotărâri.

Art. VI. — Anexa face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU INTERIMAR
MARIAN-CĂTĂLIN PREDOIU

Contrasemnează:
Viceprim-ministru, ministrul finanțelor,
Tánczos Barna
p. Ministrul energiei,
Constantin Saragea,
secretar general

MODIFICĂRI ȘI COMPLETĂRI
ale anexei nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 960/2015 privind aprobarea amplasamentului și declanșarea procedurilor de expropriere
a tuturor imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Deschiderea
și punerea în exploatare a carierei Jilț Nord la o capacitate de 4,5 milioane tone/an lignit”

Nr. crt.	Judetul	UAT	Numele și prenumele	Țara	Parcela	Categorie de folosință	Suprafața totală (mp)	Suprafața din coridor (mp)	Valoarea unitară a taritelor conform raportului de evaluare (lei/mp)	Suprafața	Valoarea (lei)			Obiect	Observații
											teren	uzufuct/masă lemnoasă + diferența de creștere	Total		
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1269	Gorj	Mătășari	Proprietar neidentificat	4	195A	PD	92.691	92.691	0,60	92.691	55.614,60	645.527,45	701.142,05	Exploatare	Definitiv
1273	Gorj	Mătășari	Proprietar neidentificat	4	196B	PD	2.733	2.733	0,60	2.733	1.639,80	17.404,23	19.044,03	Exploatare	Definitiv
1274	Gorj	Mătășari	Proprietar neidentificat	4	196A	PD	26.226	26.226	0,60	26.226	15.735,60	168.016,58	183.752,18	Exploatare	Definitiv
1276	Gorj	Mătășari	Proprietar neidentificat	4	79A	PD	190.349	190.349	0,60	190.349	114.209,40	1.287.596,71	1.401.806,11	Exploatare	Definitiv
1279	Gorj	Mătășari	Proprietar neidentificat	4	194B	PD	121.077	121.077	0,60	121.077	72.646,20	762.713,09	835.359,29	Exploatare	Definitiv
1281	Gorj	Mătășari	Proprietar neidentificat	4	195F	PD	25.724	25.724	0,60	25.724	15.434,40	179.149,85	194.584,25	Exploatare	Definitiv
1286	Gorj	Mătășari	Proprietar neidentificat	6	81A	PD	13.418	13.418	0,60	13.418	8.050,80	96.889,78	104.940,58	Exploatare	Definitiv
1306	Gorj	Mătășari	Proprietar neidentificat	14	78C	PD	80.555	80.555	0,60	80.555	48.333,00	117.392,91	165.725,91	Exploatare	Definitiv
1329	Gorj	Mătășari	Rezerva comisie locală	4		A	3.320.573,8	266.081,7	4,00	266.082	1.064.326,80	0,00	1.064.326,80	Exploatare	Definitiv
1339	Gorj	Mătășari	Frântu Gh. Ion	4	30371/6, 30371/4, 30371/5	PD	10.850,0	3.527,0	4,28	3.527	15.086,20	20.173,80	35.260,00	Exploatare	Definitiv
1340	Gorj	Mătășari	Purdescu Iulian Denis, Cusma Lorena	4	303/17/2	PD	10.973,0	10.973,0	4,00	10.973	43.892,00	97.458,85	141.350,85	Exploatare	Definitiv
1341	Gorj	Mătășari	Purdescu Iulian Denis, Cusma Lorena	4	303/17/3	PD	1.933,0	1.933,0	4,00	1.933	7.732,00	37.569,12	45.301,12	Exploatare	Definitiv
1342	Gorj	Mătășari	Purdescu Iulian Denis, Cusma Lorena	4	303, 319	PD	2.635,0	2.635,0	4,00	2.635	10.540,00		10.540,00	Exploatare	Definitiv
1343	Gorj	Mătășari	Purdescu Iulian Denis, Cusma Lorena	6	352	PD	10.192,0	10.192,0	4,00	10.192	40.768,00	111.583,81	152.351,81	Exploatare	Definitiv
1344	Gorj	Mătășari	Purdescu Iulian Denis, Cusma Lorena	4	303/3	PD	6.164,0	6.164,0	4,00	6.164	24.656,00	141.983,16	166.639,16	Exploatare	Definitiv
1345	Gorj	Mătășari	Purdescu Iulian Denis, Cusma Lorena	14	800, 802, 803	PD	2.117,0	2.117,0	4,00	2.117	8.468,00	—	8.468,00	Exploatare	Definitiv
1346	Gorj	Mătășari	Purdescu Iulian Denis, Cusma Lorena	14	837	PD	2.073,0	2.073,0	4,00	2.073	8.292,00	—	8.292,00	Exploatare	Definitiv
Total terenuri identificate										858.469	1.555.424,80	3.683.459,33	5.238.884,13		

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT

DECIZIA Nr. 151

din 5 mai 2025

Dosar nr. 2.650/1/2024

Mariana Constantinescu	— vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție — președintele completului
Adina Georgeta Ponea	— pentru președintele Secției I civile
Adina Oana Surdu	— președintele Secției a II-a civile
Elena Diana Tămagă	— președintele Secției de contencios administrativ și fiscal
Beatrice Ioana Nestor	— judecător la Secția I civilă
Dorina Zeca	— judecător la Secția I civilă
Mariana Hortolomei	— judecător la Secția I civilă
Daniel Marian Drăghici	— judecător la Secția I civilă
Mihaela Glodeanu	— judecător la Secția I civilă
Mirela Polițeanu	— judecător la Secția a II-a civilă
Valentina Vrabie	— judecător la Secția a II-a civilă
Diana Manole	— judecător la Secția a II-a civilă
Simona Maria Zarafiu	— judecător la Secția a II-a civilă
Marta Marcela Iacob	— judecător la Secția a II-a civilă
Carmen Maria Ilie	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Luiza Maria Păun	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Andreea Marchidan	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Adriana Florina Secrețeanu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Alina Pohrib	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

1. Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, investit cu soluționarea Dosarului nr. 2.650/1/2024, este legal constituit conform dispozițiilor art. 520 alin. (8) din Codul de procedură civilă și ale art. 35 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 20/2023, cu modificările și completările ulterioare (*Regulamentul*).

2. Ședința este prezidată de doamna judecător Mariana Constantinescu, vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

3. La ședința de judecată participă doamna Oana Cristina Popescu, magistrat-asistent în cadrul Secțiilor Unite, desemnat în temeiul art. 36 din Regulament.

4. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept ia în examinare sesizările conexe formulate de Curtea de Apel Pitești — Secția I civilă în dosarele nr. 4.602/109/2023, nr. 4.807/109/2023, nr. 4.746/109/2023 și nr. 4.909/109/2023, privind dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

a) În interpretarea dispozițiilor art. 107 alin. (1) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, poate

instanța de judecată să dispună revizuirea drepturilor de pensie, în absența unei cereri în acest sens adresate anterior casei de pensii?

b) În situația unui răspuns negativ, lipsa unei cereri de revizuire adresate casei de pensii reprezintă o chestiune de ordine publică, de natură a fi invocată din oficiu în apel?

5. Magistratul-asistent prezintă referatul cauzei, arătând că la dosar a fost depus raportul întocmit de judecătorii-raportori, care a fost comunicat părților; părțile nu au depus puncte de vedere asupra raportului.

6. Constatând că nu sunt chestiuni prealabile, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept rămâne în pronunțare asupra sesizării în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra chestiunii de drept cu care a fost sesizată, constată următoarele:

I. Titularul și obiectul sesizării

7. Curtea de Apel Pitești — Secția I civilă a dispus, prin Încheierea din 5 noiembrie 2024, în Dosarul nr. 4.602/109/2023, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la chestiunea de drept anterior menționată.

8. Sesizarea a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție la 18 noiembrie 2024, cu nr. 2.650/1/2024, termenul de judecată fiind stabilit la 5 mai 2025.

9. Ulterior, pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție au fost înregistrate, cu nr. 2.685/1/2024, nr. 2.687/1/2024 și nr. 2.688/1/2024, sesizări formulate de Curtea de Apel Pitești — Secția I civilă, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la problemele de drept menționate anterior.

10. Considerându-se că există „o strânsă legătură” între obiectul primei sesizări și cel al sesizărilor înregistrate ulterior, în temeiul art. 2 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 s-a dispus conexarea dosarelor nr. 2.685/1/2024, nr. 2.687/1/2024 și nr. 2.688/1/2024 la Dosarul nr. 2.650/1/2024.

II. Normele legale incidente

11. Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice — forma în vigoare la data declanșării litigiilor (*Legea nr. 263/2010*), în vigoare de la 1 ianuarie 2011 până la 31 august 2024, fiind înlocuită parțial prin Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat și abrogată și înlocuită prin Legea nr. 360/2023 privind sistemul public de pensii.

Art. 107 alin. (1) „În situația în care, ulterior stabilirii și/sau plății drepturilor de pensie, se constată diferențe între sumele stabilite și/sau plătite și cele legal cuvenite, casa teritorială de pensii operează, din oficiu sau la solicitarea pensionarului, modificările ce se impun, prin decizie de revizuire.”

III. Expunerea succintă a procesului

Dosarul nr. 4.602/109/2023

12. Prin Cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului Argeș la data de 18 septembrie 2023, reclamantul — persoană fizică a chemat în judecată pârâta Casa Județeană de Pensii A., solicitând obligarea acesteia să îi revizuiască drepturile de pensie prin valorificarea veniturilor menționate în adeverințele eliberate de societățile A. D. — S.A. și C. A. — S.A. și a grupei a II-a din adeverința eliberată de societatea U. — S.A., precum și să-i plătească diferențele de drepturi de pensie ce rezultă din această recalculare.

13. Prin Sentința civilă nr. 503/15.02.2024, pronunțată de Tribunalul Argeș, a fost admisă, în parte, acțiunea formulată de reclamant, a fost obligată pârâta să revizuiască drepturile de pensie ale reclamantului stabilite prin Decizia nr. X/22.08.2023, prin valorificarea veniturilor brute menționate în adeverințele eliberate de societățile A. D. — S.A. și C. A. — S.A., și să plătească acestuia diferențele drepturilor de pensie, începând cu data punerii în plată a drepturilor de pensie anticipată parțială; a fost respinsă cererea privind valorificarea adeverinței eliberate de societatea U. — S.A.

14. Împotriva sentinței a formulat apel, în termen legal, pârâta Casa Județeană de Pensii A., solicitând respingerea cererii.

15. Prin Încheierea din 5 noiembrie 2024, Curtea de Apel Pitești — Secția I civilă a dispus sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unei chestiuni de drept în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

Dosarul nr. 4.807/109/2023

16. Prin Cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului Argeș la data de 29 septembrie 2023, reclamantul — persoană fizică a chemat în judecată pârâta Casa Județeană de Pensii A., solicitând obligarea acesteia să îi revizuiască drepturile de pensie prin stabilirea corectă a stagiului complet de cotizare de 32 de ani, potrivit anexei nr. 3 la Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu menținerea în plată a punctajului suplimentar acordat pentru activitatea desfășurată în grupele superioare de muncă, precum și să îi plătească diferențele de drepturi de pensie ce rezultă din această recalculare.

17. Prin Sentința civilă nr. 1.248/4.04.2024, pronunțată de Tribunalul Argeș, a fost admisă, în parte, acțiunea formulată de reclamant, a fost obligată pârâta să revizuiască drepturile de pensie pentru limită de vârstă ale reclamantului, utilizând la determinarea punctajului mediu anual un stagiul complet de cotizare de 30 de ani și 5 luni, să îi mențină punctajul suplimentar pentru activitatea desfășurată în grupa superioară de muncă în funcție de punctajul obținut în urma revizuirii, precum și să plătească acestuia diferențele drepturilor de pensie, începând cu data de 29.09.2020.

18. Împotriva sentinței a formulat apel, în termen legal, pârâta Casa Județeană de Pensii A., solicitând respingerea cererii.

19. Prin Încheierea din 5 noiembrie 2024, Curtea de Apel Pitești — Secția I civilă a dispus sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unei chestiuni de drept în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

Dosarul nr. 4.746/109/2023

20. Prin Cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului Argeș la data de 26 septembrie 2023, reclamantul — persoană fizică a chemat în judecată pârâta Casa Județeană de Pensii A., solicitând obligarea acesteia să îi revizuiască drepturile de pensie prin valorificarea veniturilor menționate în adeverința eliberată de societatea A. D. — S.A. și în certificatul eliberat de societatea S. A. — S.R.L., precum și să îi plătească diferențele de drepturi de pensie ce rezultă din această recalculare.

21. Prin Sentința civilă nr. 1.246/4.04.2024, pronunțată de Tribunalul Argeș, a fost admisă acțiunea formulată de reclamant, a fost obligată pârâta să revizuiască drepturile de pensie ale reclamantului, prin valorificarea veniturilor brute menționate în adeverința eliberată de societatea A. D. — S.A. și în certificatul eliberat de societatea S. A. — S.R.L., și să plătească acestuia diferențele drepturilor de pensie, începând cu data de 12.07.2023.

22. Împotriva sentinței a formulat apel, în termen legal, pârâta Casa Județeană de Pensii A., solicitând respingerea cererii.

23. Prin Încheierea din 5 noiembrie 2024, Curtea de Apel Pitești — Secția I civilă a dispus sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unei chestiuni de drept în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

Dosarul nr. 4.909/109/2023

24. Prin Cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului Argeș la data de 4 octombrie 2023, reclamantul — persoană fizică a chemat în judecată pârâta Casa Județeană de Pensii A., solicitând obligarea acesteia să îi revizuiască

drepturile de pensie prin valorificarea veniturilor menționate în adeverința eliberată de societatea A. D. — S.A., precum și să îi plătească diferențele de drepturi de pensie cuvenite.

25. Prin Sentința civilă nr. 1.187/3.04.2024, pronunțată de Tribunalul Argeș, a fost admisă acțiunea formulată de reclamant, a fost obligată pârâta să revizuiască drepturile de pensie ale reclamantului, prin valorificarea veniturilor brute menționate în adeverința eliberată de societatea A. D. — S.A., și să plătească acestuia diferențele drepturilor de pensie, începând cu data punerii în plată a drepturilor de pensie.

26. Împotriva sentinței a formulat apel, în termen legal, pârâta Casa Județeană de Pensii A., solicitând respingerea cererii.

27. Prin Încheierea din 5 noiembrie 2024, Curtea de Apel Pitești — Secția I civilă a dispus sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unei chestiuni de drept în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

IV. Motivele reținute de titularul sesizării

28. Instanța de trimitere a constatat că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate a sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, în raport cu dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024.

29. S-a arătat în acest sens că sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție este obligatorie, raportat la dispozițiile art. 1 alin. (2) și ale art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, că există o cauză aflată în curs de judecată, în ultimă instanță, în competența unui complet de judecată al curții de apel, litigiul este declanșat după intrarea în vigoare a Codului de procedură civilă, de lămurirea modului de interpretare/aplicare a art. 107 alin. (1) din Legea nr. 263/2010 depinde soluționarea pe fond a cauzei, întrucât obiectul judecății îl reprezintă revizuirea drepturilor de pensie, iar instanța poate invoca, din oficiu, motive de ordine publică, asupra chestiunii de drept sesizate instanța supremă nu a statuat printr-o hotărâre prealabilă sau printr-o hotărâre pronunțată în interesul legii, iar aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

V. Punctul de vedere al titularului sesizării

30. Instanța de apel a considerat necesară sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, întrucât dispozițiile art. 107 alin. (1) din Legea nr. 263/2010 sunt susceptibile de interpretări diferite, atât sub aspectul posibilității învestirii instanței de judecată cu o cerere de revizuire a drepturilor de pensie, în absența sesizării casei județene de pensii cu o asemenea solicitare, cât și al caracterului de ordine publică al norme legale.

31. Cu privire la chestiunea de drept ce se solicită a fi lămurită prin prima întrebare, opinia completului de judecată este în sensul că este obligatorie adresarea cererii de revizuire către casa județeană de pensii, anterior sesizării instanței de judecată.

32. Se invocă în acest sens dispozițiile art. 107 alin. (1) din Legea nr. 263/2010, din care reiese că revizuirea drepturilor de pensie este o operațiune care se realizează de casa teritorială de pensii, din oficiu sau la solicitarea beneficiarului pensiei, în ambele cazuri casa de pensii fiind obligată să emită o decizie. Rolul instanței de judecată este acela de a verifica legalitatea deciziilor emise de casa de pensii, respectiv de a sancționa refuzul soluționării solicitărilor formulate, iar nu de a se substitui instituțiilor cu atribuții în ceea ce privește sistemul pensiilor publice.

33. Nu se poate reține îngrădirea accesului la justiție prin impunerea obligației de a se adresa, în vederea revizuirii, casei de pensii, întrucât cererea în discuție nu constituie o procedură administrativă prealabilă, ci însuși actul prin care se declanșează procedura revizuirii, iar împotriva deciziei pronunțate de casa de pensii asupra revizuirii se poate formula contestație la instanța competentă.

34. Cât privește cea de-a doua întrebare, instanța a arătat că aplicarea dispozițiilor art. 107 alin. (1) din Legea nr. 263/2010, respectiv omisiunea sesizării casei de pensii cu o solicitare de revizuire a drepturilor de pensie, anterior învestirii instanței, reprezintă o problemă de ordine publică, ce poate fi invocată din oficiu în apel.

VI. Punctele de vedere ale părților

35. Apelanta-pârâtă a susținut că este necesară sesizarea instanței pentru dezlegarea chestiunii de drept, precum și că problema reprezintă o chestiune de ordine publică, prin care se poate asigura o practică unitară.

36. Intimații-reclamanti susțin că nu este necesară formularea unei cereri de revizuire adresate casei de pensii, din moment ce aceasta, prin decizia emisă anterior, a respins solicitarea de valorificare a veniturilor brute, la calcularea punctajului mediu anual. Impunerea unui astfel de demers, prealabil sesizării instanței, reprezintă un formalism excesiv și o îngreunare a accesului la justiție.

VII. Jurisprudența instanțelor naționale în materie

37. La nivelul Curții de Apel Alba Iulia a fost identificată practică judiciară cu privire la prima chestiune sesizată, în sensul că instanța poate dispune revizuirea pensiei chiar și în lipsa unei cereri în acest sens adresate anterior casei de pensii.

38. În același sens este și practica judiciară identificată la nivelul Curții de Apel Brașov.

39. La nivelul Curții de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale a fost identificată o singură hotărâre, prin care s-a apreciat că acțiunea este inadmisibilă, pentru lipsa procedurii prealabile prevăzute de legea specială aplicabilă în materia asigurărilor sociale.

40. În urma consultării judecătorilor din cadrul Secției a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a Tribunalului București, punctul de vedere unanim exprimat a fost în sensul că, în interpretarea și aplicarea prevederilor art. 107 alin. (1) din Legea 263/2010, instanța de judecată nu poate dispune revizuirea drepturilor de pensie în măsura în care nu s-a formulat contestație împotriva deciziei de pensie și nici nu s-a solicitat casei de pensii revizuirea drepturilor de pensie.

41. În ceea ce privește a doua întrebare, deși tribunalul nu judecă în apel, potrivit competențelor sale, s-a exprimat opinia în sensul că problema lipsei unei cereri de revizuire adresate casei de pensii anterior sesizării instanței nu este o chestiune de ordine publică și, ca atare, nu ar putea fi invocată din oficiu de instanța de apel.

42. În cadrul Tribunalului Ialomița a fost exprimată opinia potrivit căreia instanța de judecată poate să dispună revizuirea drepturilor de pensie și în absența unei cereri adresate anterior casei de pensii.

43. La nivelul Tribunalului Ilfov s-a apreciat că este obligatorie adresarea cererii de revizuire către casa județeană de pensii, anterior sesizării instanței de judecată, chestiunea reprezentând o problemă de ordine publică ce poate constitui un motiv de apel, invocat din oficiu.

44. La nivelul Curții de Apel Cluj au fost identificate două orientări jurisprudențiale. În cadrul primei orientări s-a reținut că instanța este chemată să soluționeze o situație în legătură cu pensia reclamantului și, întrucât nu există o procedură prealabilă expres prevăzută de lege, trebuie să se dea o soluție pe fondul cererii.

45. În cadrul celei de-a doua orientări s-a opinat în sensul inadmisibilității cererii, arătându-se că cel interesat trebuie să formuleze mai întâi o cerere la casa teritorială de pensii, cu referire la procedura prealabilă obligatorie reglementată de art. 103 și 106 din Legea nr. 263/2010.

46. La nivelul Curții de Apel Constanța, practica judiciară este în sensul că reclamantul are obligația de a se adresa, în prealabil, casei de pensii cu o cerere de revizuire a drepturilor de pensie.

47. În același sens a fost identificată practică judiciară la nivelul Curții de Apel Craiova și Curții de Apel Iași.

48. Opinia teoretică exprimată de judecătorii Secției de conflicte de muncă și asigurări sociale a Curții de Apel Iași și cei ai Tribunalului Vaslui a fost în sensul că instanțele nu pot fi investite direct cu cereri privitoare la dreptul de pensie, ci le revine competența de a analiza legalitatea și temeinicia actelor emise de autoritatea competentă în domeniul pensiilor, inclusiv de a cenzura un astfel de refuz al instituției de a răspunde la cereri; lipsa cererii de revizuire adresate casei de pensii nu

reprezintă o chestiune de ordine publică, de natură a fi invocată din oficiu în apel.

49. La nivelul Curții de Apel Pitești a fost identificată practică neunitară la nivelul Secției I civile, după cum urmează:

50. Într-o primă orientare s-a apreciat că instanța de judecată poate dispune revizuirea drepturilor de pensie în absența unei cereri în acest sens adresate anterior casei de pensii.

51. În cea de-a doua orientare s-a reținut că numai casa de pensii are atribuția de a revizui drepturile de pensie, iar instanța nu se poate subroga atribuțiilor legale și exclusive ale acestei instituții, ci poate doar să verifice legalitatea refuzului de revizuire a drepturilor de pensie.

52. La nivelul Curții de Apel Ploiești au fost identificate hotărâri judecătorești, practica fiind în sensul că nu se poate solicita direct tribunalului să revizuiască pensia, întrucât o astfel de competență nu revine instanței de judecată, ci casei teritoriale de pensii.

53. La nivelul Curții de Apel Târgu Mureș a fost identificată practică judiciară în sensul respingerii, ca inadmisibilă, a cererii de chemare în judecată având ca obiect revizuirea drepturilor de pensie, în absența unei cereri în acest sens adresate anterior casei de pensii.

54. La nivelul Curții de Apel Timișoara, practica judiciară este în sensul că revizuirea drepturilor de pensie se poate face doar dacă anterior a fost adresată o astfel de cerere casei de pensii, fără a se identifica decizii în care instanța să fi pus în discuție, din oficiu, în apel, neregularitatea decurgând din omisiunea formulării cererii menționate.

55. La nivelul Tribunalului Arad — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal litigii de muncă și asigurări sociale, opinia magistraților este în sensul că cererea de revizuire este inadmisibilă în absența unei cereri în acest sens adresate casei de pensii.

56. Curțile de apel Bacău, Galați, Oradea și Suceava nu au identificat practică judiciară relevantă și nici nu au comunicat opinii teoretice exprimate de către judecători.

57. Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a menționat că, la nivelul Secției judiciare, nu se verifică, în prezent, practică judiciară în vederea promovării unui eventual recurs în interesul legii asupra problemei de drept ce formează obiectul sesizării.

VIII. Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție în mecanismele de unificare a practicii

58. Nu s-a identificat jurisprudență relevantă.

IX. Jurisprudența Curții Constituționale

59. Nu s-a identificat jurisprudență relevantă.

X. Raportul asupra chestiunii de drept

60. Judecătorii-raportori au apreciat că sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile este inadmisibilă, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024.

XI. Înalta Curte de Casație și Justiție

Asupra admisibilității sesizării

61. Sesizarea de față este fundamentată pe Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, al cărei domeniu de reglementare, conturat prin dispozițiile art. 1, este reprezentat de procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale ori de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal, precum și în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie, inclusiv cele rezultate din actualizarea, recalcularea, revizuirea drepturilor la pensie sau/și cele privind alte prestații de asigurări sociale ale personalului plătit din fonduri publice, indiferent de natura și obiectul proceselor, de calitatea părților ori de instanța competentă să le soluționeze.

62. Potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (1) din același act normativ: „Dacă, în cursul judecării proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei

chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.”

63. Întrucât dispozițiile ordonanței de urgență se completează cu cele ale Codului de procedură civilă, precum și cu celelalte reglementări aplicabile în materie, conform prevederilor art. 4 din ordonanța de urgență, completul de judecată care sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept are obligația să se conformeze cerințelor instituite prin art. 520 din Codul de procedură civilă, respectiv să indice motivele care susțin admisibilitatea sesizării din perspectiva tuturor condițiilor care decurg din prevederile art. 1 și art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, punctul de vedere al completului de judecată și al părților.

64. Această cerință nu este îndeplinită în cazul de față, în cuprinsul încheierilor de sesizare neregăsindu-se argumente care să susțină admisibilitatea sesizărilor prin raportare la domeniul de reglementare al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024, conturat prin prevederile art. 1.

65. Dimpotrivă, verificarea actelor de procedură din dosarele conexate relevă faptul că, în cazul dosarelor nr. 4.602/109/2023, nr. 4.746/109/2023 și nr. 4.909/109/2023, litigiile nu privesc revizuirea drepturilor la pensie ale personalului plătit din fonduri publice, ci ale unor persoane care au fost angajate în cadrul unor societăți înființate în baza Legii societăților nr. 31/1990, care nu se încadrează în vreuna din familiile ocupaționale de

funcții bugetare prevăzute în anexele I-IX la Legea-cadru nr. 153/2017.

66. Se reține, în acest context, că anexele la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare (*Legea-cadru nr. 153/2017*), numerotate de la I la IX, indică personalul plătit din fonduri publice a cărui salarizare o reglementează în mod unitar; au fost create, astfel, în scop de sistematizare, o serie de familii ocupaționale de funcții bugetare [„Învățământ” (anexa nr. I), „Sănătate și asistență socială” (anexa nr. II), „Cultură” (anexa nr. III), „Diplomație” (anexa nr. IV), „Justiție și Curtea Constituțională” (anexa nr. V), „Apărare, ordine publică și securitate națională” (anexa nr. VI), „Administrație” (anexa nr. VIII) și funcțiile de demnitate publică (anexa nr. IX)].

67. Pe de altă parte, în cazul Dosarului nr. 4.807/109/2023, nu există niciun element care să susțină admisibilitatea sesizării din perspectiva analizată, respectiv care să confirme îndeplinirea situației premisă care atrage incidența Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024, în sensul că ar fi vorba despre personal plătit din fonduri publice.

68. Or, judecătorii-raportori arată că îndeplinirea condițiilor de admisibilitate a sesizării fundamentate pe Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 nu poate fi prezumată, ci trebuie să rezulte din cuprinsul încheierii de sesizare și să fie confirmată de actele de procedură din dosar.

69. Întrucât litigiile deduse spre judecată instanței de trimitere nu se circumscriu domeniului specific de reglementare al actului normativ menționat, instanța nefiind investită cu judecarea unor cereri privind revizuirea drepturilor la pensie ale personalului plătit din fonduri publice, prin raport s-a propus respingerea, ca inadmisibile, a sesizărilor formulate.

70. Pentru aceste considerente, în temeiul art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, cu referire la art. 521 din Codul de procedură civilă,

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibile, sesizările conexate formulate de Curtea de Apel Pitești — Secția I civilă în dosarele nr. 4.602/109/2023, nr. 4.807/109/2023, nr. 4.746/109/2023, nr. 4.909/109/2023, privind dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

a) *În interpretarea dispozițiilor art. 107 alin. (1) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, poate instanța de judecată să dispună revizuirea drepturilor de pensie, în absența unei cereri în acest sens adresată anterior casei de pensii?*

b) *În situația unui răspuns negativ, lipsa unei cereri de revizuire adresate casei de pensii reprezintă o chestiune de ordine publică, de natură a fi invocată din oficiu în apel?*

Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 5 mai 2025.

VICEPREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
MARIANA CONSTANTINESCU

Magistrat-asistent,
Oana Cristina Popescu

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329

C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR

și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.

Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.

Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

