



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 193 (XXXVII) — Nr. 532

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 10 iunie 2025

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 680 din 17 decembrie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (5 ¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice și ale art. 31 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare	2–5	544. — Hotărâre privind înscrierea unui imobil în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea acestuia în administrarea Serviciului de Protecție și Pază, precum și comasarea unor bunuri imobile din domeniul public al statului aflate în administrarea Serviciului de Protecție și Pază	8
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
541. — Hotărâre privind aprobarea unor modificări în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, situate în județele Tulcea, Constanța, Galați, Brăila, Caraș-Severin, Timiș, Harghita, Brașov, Ialomița, Ilfov și municipiul București, și modificarea anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului	6	545. — Hotărâre privind înscrierea unor imobile în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea acestora în administrarea Serviciului de Protecție și Pază, comasarea, precum și actualizarea valorii de inventar a unor bunuri imobile din domeniul public al statului aflate în administrarea Serviciului de Protecție și Pază	9
542. — Hotărâre privind actualizarea valorii de inventar a unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Vlașca” al Județului Giurgiu	6–7	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
543. — Hotărâre privind înscrierea unui imobil în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea acestuia în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „General Magheru” al Județului Vâlcea	7–8	563. — Ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii privind modificarea anexei la Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 1.448/2023 pentru aprobarea listei proiectelor analizate, aprobate și propuse spre implementare potrivit prevederilor art. 11 ² din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/1998 privind transportul pe căile ferate române și reorganizarea Societății Naționale a Căilor Ferate Române, precum și pentru mandatarea companiei naționale care administrează infrastructura feroviară pentru constituirea parteneriatelor și pentru încheierea protocoalelor de implementare a proiectelor	9–10
ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE			
		Decizia nr. 117 din 7 aprilie 2025 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept)	11–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 680

din 17 decembrie 2024

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (5¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice și ale art. 3¹ alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliora	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluținarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (5¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice și ale art. 3¹ alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, excepție ridicată de Ministerul Justiției în Dosarul nr. 3.371/120/2020 al Curții de Apel Ploiești — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.853D/2021.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în dosarele Curții Constituționale nr. 3.535D/2021, nr. 3.629D/2021, nr. 3.685D/2021, nr. 3.687D/2021, nr. 3.688D/2021, nr. 3.754D/2021, nr. 3.800D/2021, nr. 3.871D/2021, nr. 3.902D/2021, nr. 3.922D/2021, nr. 252D/2022, nr. 1.502D/2022, nr. 1.614D/2022, nr. 1.659D/2022 și nr. 2.016D/2022, având ca obiect excepții de neconstituționalitate similare ridicate de același autor în dosarele nr. 6.334/120/2020, nr. 5.389/120/2020 și nr. 5.056/120/2020 ale Curții de Apel Ploiești — Secția I civilă, în Dosarul nr. 527/90/2021 al Tribunalului Vâlcea — Secția I civilă, în dosarele nr. 3.422/90/2019, nr. 6.868/109/2019, nr. 6.494/109/2019, nr. 2.657/90/2020 și nr. 29.146/3/2020 ale Curții de Apel Pitești — Secția I civilă, în dosarele nr. 1.875/120/2021 și nr. 2.713/120/2021 ale Tribunalului Dâmbovița — Secția I civilă, în dosarele nr. 5.115/30/2019 și nr. 5.721/30/2019 ale Curții de Apel Timișoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale, în Dosarul nr. 3.846/111/2021 al Tribunalului Bihor — Secția I civilă și în Dosarul nr. 1.078/54/2020/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea cauzelor. Curtea, având în vedere obiectul cauzelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 3.535D/2021, nr. 3.629D/2021, nr. 3.685D/2021, nr. 3.687D/2021,

nr. 3.688D/2021, nr. 3.754D/2021, nr. 3.800D/2021, nr. 3.871D/2021, nr. 3.902D/2021, nr. 3.922D/2021, nr. 252D/2022, nr. 1.502D/2022, nr. 1.614D/2022, nr. 1.659D/2022 și nr. 2.016D/2022 la Dosarul nr. 1.853D/2021, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care, în esență, pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă Decizia Curții Constituționale nr. 677 din 28 noiembrie 2023.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. Prin Încheierea din 10 mai 2021, pronunțată în Dosarul nr. 3.371/120/2020, prin Decizia civilă nr. 2.280 din 19 octombrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 6.334/120/2020, prin Încheierea din 25 noiembrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 5.389/120/2020, și prin Încheierea din 13 ianuarie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 5.056/120/2020, **Curtea de Apel Ploiești — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (5¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice și ale art. 3¹ alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare.**

8. Prin Încheierea din 18 octombrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 527/90/2021, **Tribunalul Vâlcea — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (5¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 și ale art. 3¹ alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015.**

9. Prin încheierile din 18 noiembrie 2021 și din 14 octombrie 2021, pronunțate în dosarele nr. 3.422/90/2019 și nr. 6.868/109/2019, prin Decizia civilă nr. 4.866 din 18 noiembrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 6.494/109/2019, și prin încheierile din 28 octombrie 2021 și din 5 mai 2022, pronunțate în dosarele nr. 2.657/90/2020 și nr. 29.146/3/2020, **Curtea de Apel Pitești — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (5¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 și ale art. 3¹ alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015.**

10. Prin încheierile din 16 noiembrie 2021 și din 2 noiembrie 2021, pronunțate în dosarele nr. 1.875/120/2021 și nr. 2.713/120/2021, **Tribunalul Dâmbovița — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (5¹) din**

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 și ale art. 31 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015.

11. Prin încheierile din 13 octombrie 2021 și din 9 august 2022, pronunțate în dosarele nr. 5.115/30/2019 și nr. 5.721/30/2019, **Curtea de Apel Timișoara — Secția litigiilor de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (5¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 și ale art. 31 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015.**

12. Prin Sentința civilă nr. 437/LM/2022 din 14 aprilie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 3.846/111/2021, **Tribunalul Bihor — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (5¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 și ale art. 31 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015.**

13. Prin Încheierea din 19 mai 2022, pronunțată în Dosarul nr. 1.078/54/2020/a1, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (5¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 (introdus prin Legea nr. 71/2015 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice), și ale art. 31 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 (introdus prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 20/2016 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative), precum și a dispozițiilor relevante cuprinse în ordonanțele de urgență ale Guvernului nr. 83/2014, nr. 57/2015, nr. 20/2016 și nr. 43/2016 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, pentru modificarea și completarea unor acte normative și pentru aplicarea unitară a dispozițiilor legale, în măsura în care aceste dispoziții sunt interpretate în sensul că permit acordarea în beneficiul magistraților a unor drepturi salariale fără să se țină seama de gradul instanțelor sau parchetelor în cadrul cărora funcționează magistrații.**

14. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, în esență, Ministerul Justiției, pârât în acțiunile judecătorești în care a invocat prezența excepției, susține că salarizarea categoriilor profesionale din care fac parte și reclamantii din aceste acțiuni trebuie să se realizeze potrivit art. 3 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției. Cu alte cuvinte, salarizarea categoriilor profesionale menționate trebuie să țină seama de nivelul instanțelor/parchetelor la care aceștia își desfășoară activitatea, și nu de coeficientii de multiplicare în funcție de care se stabilește indemnizația pentru categorii profesionale care își desfășoară activitatea la instanțe/parchete superioare, inclusiv a procurorilor Direcției Naționale Anticorupție (DNA) și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism (DIICOT), potrivit art. 11 alin. (1) din același act normativ.

15. Dacă s-ar admite interpretarea contrară, atunci ar surveni două consecințe. În primul rând, s-ar ajunge, în mod paradoxal, la nesocotirea efectului obligatoriu al unor decizii ale Curții Constituționale care au validat soluția ca salarizarea magistraților

să se realizeze în raport cu gradul instanțelor sau parchetelor în care activează, indiferent că sunt procurori, judecători sau magistrați-asistenți. În al doilea rând, salarizarea prin nerespectarea nivelului instanței/parchetului unde activează magistrații constituie o încălcare a separației puterilor în stat de către puterea judecătorească prin crearea unui nou sistem de salarizare, care reprezintă o atribuție a legiuitorului.

16. Ministerul Justiției susține că Decizia Curții Constituționale nr. 794 din 15 decembrie 2016 nu poate fi adusă în sprijinul interpretării dispozițiilor art. 1 alin. (5¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 și ale art. 31 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015. Astfel, apreciază autorul excepției, Curtea Constituțională nu a avut în vedere orice drept de natură salarială stabilit prin hotărâri judecătorești — și de care, în temeiul art. 31 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, ar trebui să beneficieze și personalul care nu era îndreptățit ca efect direct al unei hotărâri judecătorești cu titlu executoriu —, ci doar anumite drepturi care, odată recunoscute prin hotărâre judecătorească, au incidență nemijlocită asupra nivelului (maxim) de salarizare corespunzător fiecărei funcții, fiecărui grad, fiecărei trepte, gradații, vechimi în muncă și în specialitate. În cauza soluționată prin Decizia Curții Constituționale nr. 794 din 15 decembrie 2016, în discuție erau indexări (majorări) ale indemnizației de încadrare aplicabile tuturor magistraților.

17. În argumentarea interpretării dispozițiilor art. 1 alin. (5¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 și ale art. 31 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 în sensul că acestea nu ar trebui să permită salarizarea reclamanților din acțiunile în care s-a ridicat prezenta excepție în funcție de coeficientul de multiplicare al indemnizațiilor procurorilor DNA și DIICOT, autorul excepției invocă Decizia Curții Constituționale nr. 861 din 16 iunie 2009. Prin această decizie, Curtea a validat constituționalitatea dispozițiilor art. 3 și ale art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 care prevede salarizarea procurorilor DNA și DIICOT la nivelul procurorilor care funcționează în cadrul Parchetului General. Astfel, Curtea Constituțională a reținut că, în definirea cadrului juridic analizat, esențială este stabilirea gradului instanțelor sau parchetelor pe lângă care magistrații, fie ei procurori, judecători sau magistrați-asistenți, funcționează. Astfel, atât DNA, cât și DIICOT funcționează în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pe când instanțele care soluționează cauzele instrumentate de aceste structuri nu sunt întotdeauna la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție (spre exemplu, competența de judecată în cazul infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene aparține judecătorilor, iar cea de urmărire penală, DNA).

18. În decizia menționată, Curtea a statuat că deținerea acestei poziții superioare în ierarhia parchetelor a celor două structuri, DNA și DIICOT, legitimează din punct de vedere constituțional salarizarea diferită a procurorilor care le compun în raport cu alți magistrați de la parchete sau instanțe superioare, chiar dacă, în fapt, aceștia au aceeași vechime în funcția de judecător sau de procuror. Rezultă că aceste categorii de magistrați nu se află în aceeași situație juridică, astfel încât tratamentul juridic aplicat acestora din punctul de vedere al salarizării nu poate fi decât diferit. Având în vedere aceste aspecte, Curtea a constatat că o atare diferențiere este una justificată în mod obiectiv și rațional și că discriminarea salarială ar fi apărut numai atunci când legiuitorul nu ar fi ținut cont de poziția superioară a parchetului sau a instanței de judecată, după caz.

19. În final, se invocă și Decizia Curții Constituționale nr. 561 din 14 aprilie 2009, prin care au fost constatate ca fiind constituționale dispoziții de lege care stabileau coeficienți de multiplicare diferiți în cazul procurorilor din cadrul Parchetului de

pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în raport cu judecătoria din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

20. Curtea de Apel Ploiești — Secția I civilă, Tribunalul Vâlcea — Secția I civilă, Curtea de Apel Pitești — Secția I civilă, Curtea de Apel Timișoara — Secția litigiilor de muncă și asigurări sociale, Tribunalul Bihor — Secția I civilă și Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

21. Tribunalul Dâmbovița — Secția I civilă consideră că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, deoarece vizează interpretarea și aplicarea legii.

22. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

23. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au transmis punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

24. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

25. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum rezultă din actele de sesizare, îl constituie prevederile art. 1 alin. (5¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 925 din 18 decembrie 2014, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 233 din 6 aprilie 2015, ale art. 3¹ alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 923 din 11 decembrie 2015, cu modificările și completările ulterioare, precum și dispozițiile relevante cuprinse în ordonanțele de urgență ale Guvernului nr. 83/2014, nr. 57/2015, nr. 20/2016 și nr. 43/2016, „în măsura în care aceste dispoziții sunt interpretate în sensul că permit acordarea în beneficiul magistraților a unor drepturi salariale fără să se țină seama de gradul instanțelor sau parchetelor în cadrul cărora funcționează magistrații”.

26. Cu privire la obiectul excepției, Curtea observă că se invocă și excepția de neconstituționalitate a „dispozițiilor relevante cuprinse în ordonanțele de urgență ale Guvernului nr. 83/2014, nr. 57/2015, nr. 20/2016 și nr. 43/2016”, fără a se preciza însă în mod concret care sunt aceste prevederi. Ca atare, se reține că prezenta excepție de neconstituționalitate nu vizează și prevederile „relevante” cuprinse în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 20/2016 și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2016, câtă vreme autorul excepției nu indică obiectul concret al sesizării, nefiind suficientă indicarea, vagă și generică, „dispoziții relevante” pentru o legală sesizare a jurisdicției constituționale (a se vedea, în același sens, Decizia nr. 677 din 28 noiembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 838 din 22 august 2024).

27. Prevederile art. 1 alin. (5¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 și ale art. 3¹ alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 au fost abrogate prin Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 28 iunie 2017. Însă, având în vedere cele reținute prin Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, potrivit căreia sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare, precum și faptul că dispozițiile legale criticate sunt incidente în cauzele în care s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, Curtea urmează să exercite controlul de constituționalitate asupra dispozițiilor care au următorul cuprins:

— Art. 1 alin. (5¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014: *„Prin excepție de la prevederile alin. (1) și (2), personalul din aparatul de lucru al Parlamentului și din celelalte instituții și autorități publice, salarizat la același nivel, precum și personalul din cadrul Consiliului Concurenței și al Curții de Conturi, inclusiv personalul prevăzut la art. 5 din aceste instituții, care beneficiază de un quantum al salariilor de bază și al sporurilor mai mici decât cele stabilite la nivel maxim în cadrul aceleiași instituții sau autorități publice pentru fiecare funcție/grad/treaptă și gradație, va fi salarizat la nivelul maxim dacă își desfășoară activitatea în aceleași condiții.”*

— Art. 3¹ alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015: *„Prin excepție de la prevederile art. 1 alin. (1), începând cu luna august 2016, personalul plătit din fonduri publice care beneficiază de un quantum al salariilor de bază/indemnizațiilor de încadrare mai mic decât cel stabilit la nivel maxim pentru fiecare funcție, grad/treaptă, gradație, vechime în funcție sau în specialitate, după caz, va fi salarizat la nivelul maxim al salariului de bază/indemnizației de încadrare din cadrul instituției sau autorității publice respective, dacă își desfășoară activitatea în aceleași condiții.”*

28. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (4) și (5) privind principiul separației și echilibrului puterilor în cadrul democrației constituționale și principiul legalității, în art. 142 alin. (1) privind structura Curții Constituționale și în art. 147 alin. (4) din Constituție privind efectele deciziilor Curții Constituționale.

29. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că s-a pronunțat asupra unei excepții ridicate de același autor și având un obiect identic, prin Decizia nr. 677 din 28 noiembrie 2023, precitată. La paragrafele 126-132 ale deciziei sus-menționate, Curtea a reținut că prevederile legale criticate au mai format obiectul a numeroase decizii prin care a constatat constituționalitatea acestora.

30. Cu toate acestea, autorii excepției din acele cauze — la fel ca autorul excepției din prezenta cauză — criticau o anumită interpretare a acestor dispoziții care, până la acel moment, nu mai fusese examinată de Curtea Constituțională. Autorii excepției solicitau pronunțarea de către Curtea Constituțională a unei decizii intermediare interpretative, și nu a uneia pure și simple (a se vedea, pentru diferența dintre cele două categorii de decizii, Decizia nr. 358 din 26 mai 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 565 din 9 iunie 2022, paragraful 50). Interpretarea pe care autorii o considerau neconstituțională era cea dată de o parte dintre instanțele judecătorești care au extins coeficientul de multiplicare 19 și în privința stabilirii indemnizației altor categorii de magistrați decât procurorii Direcției Naționale Anticorupție (DNA) și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism (DIICOT).

31. Curtea a reținut însă că excepția astfel formulată are natura unei critici aduse manierei în care instanțele judecătorești au interpretat dispozițiile legale invocate. Or, împrejurarea în care unele instanțe judecătorești ar interpreta în mod greșit dispozițiile legale aplicabile situației de fapt nu reprezintă un temei suficient pentru a permite Curții Constituționale să soluționeze pe fond o excepție invocată în aceste condiții, întrucât ar încălca atribuțiile sale prevăzute de art. 146 din Constituție. Astfel, printr-o jurisprudență constantă, instanța de contencios constituțional a reținut că a răspunde criticilor autorului excepției în această situație ar însemna o ingerință a Curții Constituționale în activitatea de judecată, ceea ce ar contraveni prevederilor art. 126 din Constituție, potrivit cărora justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege (a se vedea, exemplificativ, Decizia nr. 371 din 28 mai 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 842 din 16 octombrie 2019, paragraful 18). Din acest motiv, Curtea Constituțională, în numeroase ocazii, a respins, ca inadmisibile, excepții de neconstituționalitate prin care se critica modalitatea de interpretare a normelor legale pretins neconstituționale.

32. Totodată, Curtea a observat că se critică și modalitatea în care instanțele judecătorești au interpretat o decizie a Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 794 din 15 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1029 din 21 decembrie 2016. O asemenea critică nu vizează conformitatea conținutului unor dispoziții legale, respectiv art. 1 alin. (5¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 și art. 3¹ alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, cu standardele constituționale invocate în mod formal de către autorul excepției, ci chiar modalitatea de interpretare de către instanțele judecătorești a unei decizii a Curții Constituționale. Această împrejurare este similară celei reținute în Decizia nr. 372 din 28 mai 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 822 din 9 octombrie

2019, paragraful 55, în care Curtea Constituțională a reținut că și criticile prin care este pusă în discuție modalitatea în care instanțele judecătorești interpretează decizii ale Curții Constituționale sunt, prin analogie, calificate drept critici prin care se pune în discuție modalitatea de interpretare și aplicare a legii de către instanțe. Astfel, Curtea a reamintit bogata sa jurisprudență potrivit căreia nu este competentă să se pronunțe cu privire la aspectele ce țin de aplicarea legii, întrucât aceste aspecte intră în competența instanței judecătorești investite cu soluționarea litigiului, respectiv a celor ierarhic superioare în cadrul căilor de atac prevăzute de lege. Curtea a apreciat că a răspunde unor astfel de critici ar însemna o ingerință a Curții Constituționale în activitatea de judecată, ceea ce ar contraveni prevederilor art. 126 din Constituție, potrivit cărora justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege (Decizia nr. 1.402 din 2 noiembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 823 din 9 decembrie 2010, Decizia nr. 357 din 22 martie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 406 din 9 iunie 2011, Decizia nr. 785 din 17 noiembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 79 din 3 februarie 2016, paragraful 17, Decizia nr. 145 din 17 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 437 din 10 iunie 2016, paragraful 19, Decizia nr. 698 din 29 noiembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 163 din 6 martie 2017, paragraful 23, Decizia nr. 149 din 14 martie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 586 din 21 iulie 2017, paragraful 14, și Decizia nr. 332 din 11 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 667 din 16 august 2017, paragraful 14).

33. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să schimbe jurisprudența Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în Decizia nr. 677 din 28 noiembrie 2023 își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

34. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (5¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice și ale art. 3¹ alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, excepție ridicată de Ministerul Justiției în dosarele nr. 3.371/120/2020, nr. 6.334/120/2020, nr. 5.389/120/2020 și nr. 5.056/120/2020 ale Curții de Apel Ploiești — Secția I civilă, în Dosarul nr. 527/90/2021 al Tribunalului Vâlcea — Secția I civilă, în dosarele nr. 3.422/90/2019, nr. 6.868/109/2019, nr. 6.494/109/2019, nr. 2.657/90/2020 și nr. 29.146/3/2020 ale Curții de Apel Pitești — Secția I civilă, în dosarele nr. 1.875/120/2021 și nr. 2.713/120/2021 ale Tribunalului Dâmbovița — Secția I civilă, în dosarele nr. 5.115/30/2019 și nr. 5.721/30/2019 ale Curții de Apel Timișoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale, în Dosarul nr. 3.846/111/2021 al Tribunalului Bihor — Secția I civilă și în Dosarul nr. 1.078/54/2020/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Ploiești — Secția I civilă, Tribunalului Vâlcea — Secția I civilă, Curții de Apel Pitești — Secția I civilă, Tribunalului Dâmbovița — Secția I civilă, Curții de Apel Timișoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale, Tribunalului Bihor — Secția I civilă și Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 17 decembrie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea unor modificări în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, situate în județele Tulcea, Constanța, Galați, Brăila, Caraș-Severin, Timiș, Harghita, Brașov, Ialomița, Ilfov și municipiul București, și modificarea anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 288 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorilor de inventar ale unor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1, ca urmare a reevaluării acestora conform prevederilor art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — Se aprobă modificarea valorilor de inventar ale unor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2, ca urmare a constatării unor suprafețe de teren în plus după finalizarea lucrărilor tehnice de cadastru și înscrierea în cartea funciară.

Art. 3. — Se aprobă modificarea valorilor de inventar ale unor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 3, ca urmare a constatării unor suprafețe de teren în minus după finalizarea lucrărilor tehnice de cadastru și înscrierea în cartea funciară.

Art. 4. — Ministerul Apărării Naționale își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificarea anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Anexele nr. 1-3*) fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU INTERIMAR
MARIAN-CĂTĂLIN PREDOIU

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
Marian Neacșu
Viceprim-ministru, ministrul finanțelor,
Tánczos Barna
p. Ministrul apărării naționale,
Eduard Bachide,
secretar de stat

București, 4 iunie 2025.
Nr. 541.

*) Anexele nr. 1-3 nu se publică, fiind clasificate potrivit legii.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind actualizarea valorii de inventar a unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Vlașca” al Județului Giurgiu

Având în vedere art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 288 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar a imobilului aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Vlașca” al Județului Giurgiu, înregistrat în

inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului cu nr. MF 39169, ca urmare a reevaluării, potrivit datelor prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Ministerul Afacerilor Interne își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU INTERIMAR
MARIAN-CĂTĂLIN PREDOIU

Contrasemnează:
p. Viceprim-ministru, ministrul afacerilor interne,
Silviu Nicu Macovei,
secretar de stat
Viceprim-ministru, ministrul finanțelor,
Tánczos Barna

București, 4 iunie 2025.
Nr. 542.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE
ale imobilului aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne —
Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Vlașca” al Județului Giurgiu, pentru care se actualizează valoarea de inventar,
ca urmare a reevaluării

Nr. MF	Codul de clasificare	Tipul bunului	Denumirea	Elementele-cadru de descriere tehnică	Adresa	Vecinătăți	Anul dobândirii/dării în folosință	Valoarea de inventar (lei)	Data la care bunul este înregistrat cu valoarea de inventar în evidența financiar-contabilă	Titularul dreptului de administrare și ordonatorul principal de credite	Situația juridică	
											Baza legală	Administrare/ Concesiune/ Folosință gratuită/ Închiriere
39169	8.19.01	Imobil	48-74	Teren și construcții	România, județul Brașov	—	1981	8.051.497,05	11.12.2024	Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Vlașca” al Județului Giurgiu CUI — 4578261 Ministerul Afacerilor Interne	Decizia nr. 599/1979 Hotărârea Guvernului nr. 625/2024	În administrare

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
privind înscrierea unui imobil în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului
și darea acestuia în administrarea Ministerului Afacerilor Interne —
Inspectoratul pentru Situații de Urgență „General Magheru” al Județului Vâlcea

În temeiul dispozițiilor art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 288, art. 293 alin. (5) și art. 299 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 867 alin. (1) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă înscrierea unui imobil în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea acestuia în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „General Magheru” al Județului Vâlcea, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, trecut în domeniul public al statului prin Hotărârea Consiliului Local al Comunei Bunești nr. 15 din 18.12.2024.
(2) Imobilul prevăzut la alin. (1) se declară bun de uz și de interes public național și se utilizează pentru edificarea unei subunități de pompieri, în comuna Bunești, județul Vâlcea.

Art. 2. — Predarea-primirea imobilului prevăzut la art. 1 alin. (1) se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.
Art. 3. — Ministerul Afacerilor Interne își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU INTERIMAR
MARIAN-CĂTĂLIN PREDOIU

Contrasemnează:
Viceprim-ministru, ministrul finanțelor,
Tánczos Barna
p. Viceprim-ministru, ministrul afacerilor interne,
Silviu Nicu Macovei,
secretar de stat

București, 4 iunie 2025.
Nr. 543.

DATELE DE IDENTIFICARE
a imobilului care se înscrie în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului
și care se dă în administrarea Ministerului Afacerilor Interne —
Inspectoratul pentru Situații de Urgență „General Magheru” al Județului Vâlcea

Nr. MF	Codul de clasificare	Tipul bunului	Denumirea	Elementele-cadru de descriere tehnică	Adresa	Vecinătăți	Anul dobândirii/dării în folosință	Valoarea de inventar (lei)	Data la care bunul este înregistrat în evidența financiar-contabilă	Titularul dreptului de administrare și ordonatorul principal de credite	Situația juridică	
											Baza legală	Administrare/ Concesiune/ Folosință gratuită/ Închiriere
Se va atribui de către MF.	8.19.01	Imobil	Se va atribui de către Ministerul Afacerilor Interne.	Teren și construcții	România, județul Vâlcea	—	2024	985.538	31.12.2024	Inspectoratul pentru Situații de Urgență „General Magheru” al Județului Vâlcea CUI 2649536 Ministerul Afacerilor Interne	Hotărârea Consiliului Local al Comunei Bunești nr. 15 din 18.12.2024	În administrare

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind înscrierea unui imobil în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului
și darea acestuia în administrarea Serviciului de Protecție și Pază, precum și comasarea
unor bunuri imobile din domeniul public al statului aflate în administrarea
Serviciului de Protecție și Pază

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 288, 297 și 299 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea în administrarea Serviciului de Protecție și Pază a unui bun imobil — construcție realizată în urma finalizării obiectivului de investiții, finanțată atât din fonduri europene nerambursabile, cât și din fonduri publice de la bugetul de stat, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1.

(2) Bunul imobil prevăzut în anexa nr. 1 va avea destinația de spațiu administrativ.

Art. 2. — Se aprobă comasarea unor poziții MF la numărul MF care se va atribui imobilului prevăzut la art. 1 alin. (1), având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2.

Art. 3. — Serviciul de Protecție și Pază își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificarea corespunzătoare în anexa nr. 42 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Anexele nr. 1 și 2*) fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU INTERIMAR
MARIAN-CĂTĂLIN PREDOIU

Contrasemnează:
Viceprim-ministru, ministrul finanțelor,
Tánczos Barna
p. Directorul Serviciului de Protecție și Pază,
Victor-Sorin Pena

București, 4 iunie 2025.
Nr. 544.

*) Anexele nr. 1 și 2 nu se publică, fiind clasificate potrivit legii.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind înscrierea unor imobile în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea acestora în administrarea Serviciului de Protecție și Pază, comasarea, precum și actualizarea valorii de inventar a unor bunuri imobile din domeniul public al statului aflate în administrarea Serviciului de Protecție și Pază

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 288, 297 și 299 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea în administrarea Serviciului de Protecție și Pază a unor imobile rezultate din lucrări de investiții finanțate integral de la bugetul de stat, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1.

(2) Bunurile imobile prevăzute la alin. (1) vor avea destinația de spații administrative.

Art. 2. — Se aprobă comasarea unor poziții MF la numerele MF care se vor atribui imobilelor prevăzute la art. 1 alin. (1), pentru o gestionare eficientă și unitară a imobilelor, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2.

Art. 3. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar a unor bunuri imobile din domeniul public al statului, aflate în

administrarea Serviciului de Protecție și Pază, ca urmare a finalizării unor lucrări de investiții, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 3.

Art. 4. — Serviciul de Protecție și Pază își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, va opera modificarea corespunzătoare în anexa nr. 42 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Anexele nr. 1-3*) fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU INTERIMAR
MARIAN-CĂTĂLIN PREDOIU

Contrasemnează:

Viceprim-ministru, ministrul finanțelor,

Tánczos Barna

p. Directorul Serviciului de Protecție și Pază,
Victor-Sorin Pena

București, 4 iunie 2025.

Nr. 545.

*) Anexele nr. 1-3 nu se publică, fiind clasificate potrivit legii.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

ORDIN

privind modificarea anexei la Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 1.448/2023 pentru aprobarea listei proiectelor analizate, aprobate și propuse spre implementare potrivit prevederilor art. 112 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/1998 privind transportul pe căile ferate române și reorganizarea Societății Naționale a Căilor Ferate Române, precum și pentru mandatarea companiei naționale care administrează infrastructura feroviară pentru constituirea parteneriatelor și pentru încheierea protocoalelor de implementare a proiectelor

Având în vedere prevederile art. 112 alin. (3) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/1998 privind transportul pe căile ferate române și reorganizarea Societății Naționale a Căilor Ferate Române, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 6 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor art. 112 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/1998 privind transportul pe căile ferate române și reorganizarea Societății Naționale a Căilor Ferate Române, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 187/2023, cu modificările ulterioare,

în temeiul art. 9 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 370/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul transporturilor și infrastructurii emite prezentul ordin.

Art. I. — Anexa la Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 1.448/2023 pentru aprobarea listei proiectelor analizate, aprobate și propuse spre implementare potrivit prevederilor art. 11² din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/1998 privind transportul pe căile ferate române și reorganizarea Societății Naționale a Căilor Ferate Române, precum și pentru mandatarea companiei naționale care administrează infrastructura feroviară pentru constituirea parteneriatelor și pentru încheierea protocoalelor de implementare a proiectelor, publicat în

Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 764 din 23 august 2023, cu modificările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Se mandatează Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A. pentru constituirea parteneriatelor și pentru încheierea protocoalelor de implementare a proiectelor prevăzute în anexa la prezentul ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul transporturilor și infrastructurii,
Sorin-Mihai Grindeanu

București, 30 mai 2025.
Nr. 563.

ANEXĂ
(Anexa la Ordinul nr. 1.448/2023)

L I S T A

proiectelor analizate, aprobate și propuse spre implementare potrivit prevederilor art. 11² alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/1998 privind transportul pe căile ferate române și reorganizarea Societății Naționale a Căilor Ferate Române

Nr. crt.	Titlu	Părțile
1.	Introducerea și, ulterior, dezvoltarea serviciilor de tren urban și metropolitan București-Ilfov	Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A.; Asociația de Dezvoltare Intercomunitară pentru Transport Public București-Ilfov
2.	Dezvoltarea rețelei de tram-train metropolitan Oradea	Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A.; Consiliul Județean Bihor
3.	Reînnoirea căii de rulare pe tronsonul liniei CF Reșița Nord-Reșița Sud	Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A.; unitatea administrativ-teritorială (U.A.T.) municipiul Reșița
4.	Reabilitare/Modernizare infrastructură feroviară Reșița Nord-Timișoara Nord, cu extensie Voiteni — Stamora-Moravița — frontieră	Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A.; U.A.T. municipiul Reșița, U.A.T. municipiul Timișoara, U.A.T. județul Caraș-Severin, U.A.T. județul Timiș
5.	Realizare conexiune feroviară cu Aeroportul Internațional Brașov-Ghimbav	Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A.; Consiliul Județean Brașov
6.	Regenerare urbană a zonei Gara Veche — Amenajare parc liniar între Strada Plăieșului și strada Izvoare	Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A.; U.A.T. municipiul Piatra-Neamț
7.	Extinderea transportului terestru prin dezvoltarea serviciilor de tren urban și metropolitan în Zona Metropolitană Iași	Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A.; Asociația Metropolitană de Transport Public Iași
8.	Dezvoltarea serviciilor de tren urban pe semiinelul feroviar de nord	Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A.; Primăria Municipiului București
9.	Introducerea transportului electric — Tren Periurban Sibiu	Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A.; U.A.T. municipiul Sibiu și U.A.T. comuna Șelimbăr
10.	Tren Metropolitan Gilău — Florești — Cluj-Napoca — Baci — Apahida — Jucu — Bonțida — etapa I a sistemului de transport metropolitan rapid Cluj: Magistrala I de metrou și tren metropolitan, inclusiv legătura dintre acestea, și a studiilor conexe viitoarelor obiective de investiții, Componenta 2. Tren Metropolitan Cluj	Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A.; U.A.T. municipiul Cluj-Napoca, U.A.T. comuna Apahida, U.A.T. comuna Baci, U.A.T. comuna Bonțida, U.A.T. comuna Gârbău, U.A.T. comuna Jucu
11.	Reamenajare urbană și amenajare zonă de promenadă	Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A.; Primăria Sectorului 5 al Municipiului București
12.	Modernizare zona Halta CFR, cartierul Romacril, orașul Râșnov	Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A.; Primăria Orașului Râșnov
13.	Obiect 11 — Nod Avionului	Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A.; Primăria Municipiului București

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT

DECIZIA Nr. 117**din 7 aprilie 2025**

Dosar nr. 1.636/1/2024

Mariana Constantinescu	— vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție — președintele completului
Carmen Elena Popoiag	— președintele Secției I civile
Adina Oana Surdu	— președintele Secției a II-a civile
Elena Diana Tămagă	— președintele Secției de contencios administrativ și fiscal
Adina Georgeta Ponea	— judecător la Secția I civilă
Irina Alexandra Boldea	— judecător la Secția I civilă
Dorina Zeca	— judecător la Secția I civilă
Gheorghe Liviu Zidaru	— judecător la Secția I civilă
Liviu Eugen Făget	— judecător la Secția I civilă
Mărioara Isailă	— judecător la Secția a II-a civilă
Iulia Manuela Cîrnu	— judecător la Secția a II-a civilă
Roxana Popa	— judecător la Secția a II-a civilă
Carmen Sandu Necula	— judecător la Secția a II-a civilă
Ștefan Ioan Lucaciuc	— judecător la Secția a II-a civilă
Doina Vișan	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Vasile Bîcu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Ștefania Dragoie	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Ionel Barbă	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Mădălina Elena Vladu Crevon	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

1. Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept competent să judece sesizarea ce formează obiectul Dosarului nr. 1.636/1/2024, la care s-au conexasă dosarele nr. 1.637/1/2024, nr. 1.639/1/2024, nr. 1.642/1/2024, nr. 1.643/1/2024, nr. 1.739/1/2024, nr. 2.178/1/2024 și nr. 2.531/1/2024, este legal constituit, conform art. 520 alin. (8) din Codul de procedură civilă și art. 35 alin. (3) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 20/2023, cu modificările și completările ulterioare (*Regulamentul*).

2. Ședința este prezidată de doamna judecător Mariana Constantinescu, vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

3. La ședința de judecată participă doamna Ileana Peligrad, magistrat-asistent, desemnată în conformitate cu dispozițiile art. 36 din Regulament.

4. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a luat în examinare sesizările conexe formulate de Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale cu privire la dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

a) impozitarea progresivă asupra pensiei de serviciu obținute, conform art. 101 alin. (2) din Codul fiscal, modificat prin Legea nr. 282/2023;

b) dacă în cazul magistraților pensionați în temeiul art. 82 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, prin raportare la art. 85 din Legea nr. 303/2004 și art. 17 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 303/2004 și ale Legii nr. 47/1992, decizia de pensie trebuie să cuprindă distinct cuantumurile celor două categorii de pensii, pensia din sistemul public, respectiv pensia de serviciu, precum și diferența dintre cele două pensii care urmează a fi suportată de la bugetul de stat și, în caz afirmativ, dacă impozitul pe acest venit urmează a fi calculat începând cu 1 ianuarie 2024 în temeiul art. 101 alin. (2) lit. b) din Codul fiscal, așa cum a fost modificat prin Legea nr. 282/2023;

dacă vechimea prevăzută de art. 82 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 constituie stagiul legal de cotizare în funcție de care se calculează pensia pentru limită de vârstă care face parte din pensia de serviciu.

5. Magistratul-asistent învederează că la dosar au fost depuse raportul întocmit, note scrise și punctul de vedere al Casei de Pensii Sectoriale a Ministerului Apărării Naționale.

6. Președintele completului, doamna judecător Mariana Constantinescu, constatând că nu mai sunt alte completări, chestiuni de invocat sau întrebări de formulat din partea membrilor completului, a declarat dezbaterile închise, iar completul de judecată a rămas în pronunțare.

ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra chestiunilor de drept cu care a fost sesizată, a constatat următoarele:

I. Titularul și obiectul sesizărilor

7. Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a dispus, prin Încheierea din 15 iulie 2024, în Dosarul nr. 6.078/3/2024, sesizarea instanței supreme, în temeiul art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept: „impozitarea progresivă asupra pensiei de serviciu obținute, conform art. 101 alin. (2) din Codul fiscal, modificat prin Legea nr. 282/2023”.

8. Sesizarea a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție cu nr. 1636/1/2024.

9. Ulterior, pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție au fost înregistrate cu nr. 1.637/1/2024, nr. 1.639/1/2024, nr. 1.642/1/2024, nr. 1.643/1/2024 și nr. 1.739/1/2024 sesizările formulate de Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la problemele de drept anterior menționate.

10. Având în vedere existența unei strânse legături între obiectul primei sesizări și obiectele sesizărilor înregistrate ulterior, în temeiul art. 2 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, s-a dispus conexarea dosarelor nr. 1.637/1/2024, 1.639/1/2024, 1.642/1/2024, 1.643/1/2024, 1.739/1/2024 la Dosarul nr. 1.636/1/2024.

11. La 9.10.2024, la acest dosar a fost conexat Dosarul nr. 2.178/1/2024, având ca obiect sesizarea formulată de aceeași instanță de trimitere, în Dosarul nr. 21.430/3/2024, cu următoarea problemă de drept:

„dacă în cazul magistraților pensionați în temeiul art. 82 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, prin raportare la art. 85 din Legea nr. 303/2004 și art. 17 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 303/2004 și ale Legii nr. 47/1992, decizia de pensie trebuie să cuprindă distinct cuantumurile celor două categorii de pensii, pensia din sistemul public, respectiv pensia de serviciu, precum și diferența dintre cele două pensii care urmează a fi suportată de la bugetul de stat și, în caz afirmativ, dacă impozitul pe acest venit urmează a fi calculat începând cu 1 ianuarie 2024 în temeiul art. 101 alin. (2) lit. b) din Codul fiscal, așa cum a fost modificat prin Legea nr. 282/2023;

dacă vechimea prevăzută de art. 82 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 constituie stagiul legal de cotizare în funcție de care se calculează pensia pentru limită de vârstă care face parte din pensia de serviciu.”

II. Normele legale incidente

12. Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare

Art. 101. — Calculul impozitului pe venitul din pensii și termenul de plată

(...) (2) Impozitul lunar se determină de fiecare plătitor de venit din pensii, astfel:

a) pentru venitul lunar din pensii determinat ca urmare a aplicării principiului contributivității, indiferent de nivelul acestuia, din care se deduce plafonul de venit neimpozabil lunar de 2.000 de lei, se aplică o cotă de impunere de 10%;

b) pentru venitul lunar din pensii care are atât componentă contributivă, cât și componentă necontributivă, din care se deduce plafonul de venit neimpozabil lunar de 2.000 de lei, pentru partea contributivă se aplică dispozițiile lit. a), respectiv o cotă de impunere de 10%, iar pentru partea necontributivă se aplică progresiv următoarele cote de impunere:

- (i) 10%, pentru partea mai mică decât nivelul câștigului salarial mediu net sau egală cu acesta;
- (ii) 15%, pentru partea cuprinsă între nivelul câștigului salarial mediu net și nivelul câștigului salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat sau egală cu acesta;
- (iii) 20%, pentru partea ce depășește nivelul câștigului salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat;

c) pentru venitul lunar din pensii care are doar componentă necontributivă, din care se deduce plafonul de venit neimpozabil lunar de 2.000 de lei, se aplică progresiv următoarele cote de impunere:

- (i) 10%, pentru partea mai mică decât nivelul câștigului salarial mediu net sau egală cu acesta;
- (ii) 15%, pentru partea cuprinsă între nivelul câștigului salarial mediu net și nivelul câștigului salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat sau egală cu acesta;
- (iii) 20%, pentru partea ce depășește nivelul câștigului salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat. (...)

13. Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare *Legea nr. 303/2004*

Art. 82 (...) (2) Judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție și de la Curtea Constituțională, personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, precum și foștii judecători și procurori financiari și consilierii de conturi de la secția jurisdicțională care au exercitat aceste funcții la Curtea de Conturi se pot pensiona la cerere, înainte de împlinirea vârstei de 60 de ani, și beneficiază de pensia prevăzută la alin. (1), dacă au o vechime de cel puțin 25 de ani numai în funcția de judecător, procuror, magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție și de la Curtea Constituțională sau personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor, precum și în funcția de judecător la Curtea Constituțională, judecător ori procuror financiar sau consilier de conturi de la secția jurisdicțională a Curții de Conturi. La calcularea acestei vechimi se iau în considerare și perioadele în care judecătorul, procurorul, magistratul-asistent sau personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, precum și judecătorul de la Curtea Constituțională, judecătorul, procurorul financiar și consilierul de conturi la secția jurisdicțională a Curții de Conturi a exercitat profesia de avocat, personal de specialitate juridică în fostele arbitraje de stat, consilier juridic sau jurisconsult.

Art. 85. (1) Partea din pensia de serviciu care depășește nivelul pensiei din sistemul public, pensia prevăzută la art. 82 alin. (2), art. 83¹ și art. 84 alin. (3), precum și pensia de serviciu acordată celor care nu îndeplinesc condiția de limită de vârstă prevăzută de Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare, se suportă din bugetul de stat. (...)

III. Expunerea proceselor

14. În dosarele nr. 5.534/3/2024 și nr. 4.136/3/2024, prin acțiunile introductive, reclamantii, magistrați pensionari, au solicitat să se dispună obligarea pârâtei Casa de Pensii (...) la plata unei despăgubiri egale cu diferența dintre sumele reținute din pensiile acestora începând cu luna ianuarie 2024, rețineri făcute cu titlu de impozit progresiv în baza art. 101 din Codul fiscal, astfel cum a fost modificat prin Legea nr. 282/2023, și cele care ar fi trebuit reținute conform art. 101 alin. (2) din Codul fiscal în forma anterioară acestei modificări, actualizate.

15. Reclamantii din cauzele respective au considerat că le sunt aplicabile dispozițiile art. 101 alin. (2) din Codul fiscal în forma anterioară, care prevedea o cotă unică de impozitare de 10% pentru toate veniturile din pensii, și nu forma actuală a acestui articol, care prevede o impozitare progresivă.

16. În subsidiar, în situația în care se va aprecia că textul de lege este conform Constituției României, s-a solicitat să se constate că prin aplicarea acestor dispoziții legale sunt discriminați față de alte persoane pe criteriul veniturilor încasate, dar și față de persoane aflate în aceeași situație, anume cei care încasează pensii de serviciu.

17. S-a arătat că textul nou-introdus al art. 101 din Codul fiscal creează o discriminare pe criteriul averii prin impunerea unor cote de impozit progresive în funcție de nivelul venitului, în ceea ce privește partea necontributivă a veniturilor din pensii, impozitul crescând proporțional cu nivelul veniturilor, în condițiile în care, potrivit art. 64 din Codul fiscal, cota de impozitare în România este unică, de 10%.

18. Pe de altă parte, reclamantii au considerat că modul de calcul al impozitului este eronat, în condițiile în care în cadrul deciziilor de pensionare pe care le dețin este menționat doar cuantumul pensiei de serviciu calculate conform art. 82 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, respectiv Legea nr. 303/2022, și nu și cuantumul pensiei pentru limită de vârstă, cum ar trebui realizat conform art. 82 alin. (8) din Legea nr. 303/2004, respectiv art. 211 alin. (7) din Legea nr. 303/2022, aspect care conduce la reținerea impozitului în baza art. 101 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal, în loc de art. 101 alin. (2) lit. b) din Codul fiscal, existând discrepanțe semnificative de valoare a impozitului reținut între cele două modalități de aplicare a textelor menționate.

19. În raport cu aceste aspect, reclamantii au solicitat obligarea pârâtei la emiterea unei decizii conform art. 213 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 prin care să fie calculate pensiile contributive cu luarea în considerare a vechimii în muncă și a unui stagiu complet de cotizare calculat conform art. 82 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, respectiv art. 211 alin. (7) din Legea nr. 303/2022, precum și la obligarea pârâtei la calcularea în mod corespunzător a impozitului aferent conform art. 101 alin. (2) din Codul fiscal și la restituirea diferențelor de impozit reținute nelegal, actualizate.

20. În schimb, în Dosarul nr. 1.642/3/2024, reclamanta, magistrat pensionar, a solicitat restituirea sumelor reținute în mod eronat, în aprecierea acesteia, cu titlu de impozit aplicat asupra pensiei în baza art. 101 alin. (2) lit. b) din Codul fiscal, în condițiile în care impozitul ar fi trebuit reținut în baza art. 101 din Codul fiscal din forma anterioară, care prevedea o cotă unică de impozitare de 10% pentru toate veniturile din pensii, iar în subsidiar a solicitat recalcularea impozitului reținut în baza art. 101 alin. (2) lit. b) din Codul fiscal, greșit reținut în raport cu vechimea efectivă în muncă pentru partea contributivă, prin neluarea în considerare a celor patru ani de facultate și prin aplicarea în mod greșit a unei cote unice de 20% pentru întreaga parte necontributivă, în loc de aplicarea progresivă prevăzută la art. 101 alin. (2) lit. b) pct. (i)-(iii).

21. În Dosarul nr. 21.430/3/2024, în acțiunea introductivă, reclamanta, procuror pensionar, a solicitat, în contradictoriu cu pârătele Casa de Pensii (...) și Casa de Pensii (...):

— în principal, obligarea pârâtei la restituirea sumelor reținute din pensia reclamantei începând cu luna ianuarie 2024, rețineri efectuate în aplicarea diferenței dintre cota de impozit progresiv calculat în baza art. 101 din Codul fiscal, astfel cum a fost modificat prin Legea nr. 282/2023, și cota de impozit prevăzută de art. 64 din Codul fiscal;

— în subsidiar, obligarea pârâtei la emiterea unei decizii conform art. 213 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 în cadrul căreia să fie calculată pensia contributivă cu luarea în considerare a vechimii reclamantei în muncă și a unui stagi de cotizare calculat conform art. 82 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, respectiv art. 211 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 prin raportare la art. 82 alin. (8) din Legea nr. 303/2004, respectiv art. 211 alin. (7) din Legea nr. 303/2022 (adică evidențierea ca parte contributivă a celor 25 de ani vechime în magistratură);

— obligarea pârâtei la calcularea în mod corespunzător a impozitului aferent conform art. 101 alin. (2) lit. b) din Codul fiscal și la restituirea diferențelor de impozit reținute nelegal.

În motivare s-a arătat că are calitatea de procuror pensionar, cu drept la pensie de serviciu cu regimul unei pensii pentru limită de vârstă în temeiul art. 82 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, ce i-a fost acordată și apoi revizuită prin Decizia nr. (...), fiindu-i vătămăte drepturile prin reținerea unui impozit mai mare derivat din cotele progresive, acesta fiind motivul pentru care solicită restituirea sumelor reținute în plus.

22. În subsidiar s-a susținut că este discriminatoriu și greșit calculul impozitului pe venit aferent pensiei magistraților care nu au împlinit vârsta de acordare a pensiei publice, deoarece doar acestora din urmă li se calculează partea contributivă din pensie, ajungând astfel la un impozit mai mic, acesta fiind motivul pentru care solicită emiterea unei decizii în cadrul căreia să fie calculată pensia contributivă.

23. Deoarece partea contributivă din această pensie ar putea fi greșit determinată prin utilizarea unui stagi legal de cotizare de 35 de ani, și nu cel de 25 de ani specific magistraților, s-a solicitat calcularea acesteia prin utilizarea stagiului de 25 de ani prevăzut ca vechime în legislația specială care se abate de la normele generale.

24. Ca urmare a stabilirii componentei contributive, respectiv a celei necontributive ale pensiei sale de serviciu, s-a arătat că se impun recalcularea impozitului aferent acesteia prin aplicarea art. 101 alin. (2) lit. b) din Codul fiscal și restituirea diferențelor de impozit reținute nelegal.

25. În dosarele nr. 6.078/3/2024, nr. 6.820/3/2024, nr. 3.813/3/2024 și nr. 7.294/3/2024, prin acțiunile introductive, reclamantii, militari pensionari, atât anterior, cât și ulterior Legii nr. 223/2015, au solicitat, în contradictoriu cu pârății Casa de Pensii Sectorială a Ministerului Apărării Naționale și Ministerul Apărării Naționale, restituirea sumelor reținute cu titlu de impozit asupra pensiilor, prin aplicarea necorespunzătoare a art. 101 alin. (2) din Codul fiscal, arătând în esență că în mod greșit s-a considerat că întreaga pensie este necontributivă, deși au contribuit la bugetul de stat la fel ca toți angajații din România, situație în raport cu care pensiile pe care le încasează trebuie să aibă atât o parte contributivă, cât și una necontributivă.

26. Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale, în cadrul dosarelor menționate, a dispus sesizarea instanței supreme în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile și suspendarea judecării până la soluționarea sesizărilor.

IV. Motivele de admisibilitate reținute de titularul sesizărilor

27. În dosarele conexe, Tribunalul București a apreciat că sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile îndeplinește condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024.

V. Punctul de vedere al titularilor sesizărilor

28. Opinia completului de judecată exprimată în Dosarul nr. 4.136/3/2024 este în sensul că ar fi trebuit să se aplice dispozițiile art. 101 alin. (2) lit. b) din Codul fiscal, întrucât, în timpul activității profesionale, din indemnizația brută a unui magistrat s-a reținut și virat către bugetul asigurărilor sociale o cotă de contribuție de asigurări sociale de 25%, existând deci o componentă contributivă, casele de pensii putând calcula un quantum al pensiei magistraților în sistemul public potrivit Legii nr. 263/2010, respectiv Legii nr. 360/2023, precum și un quantum al pensiilor de serviciu conform Legii speciale nr. 303/2004, respectiv nr. 303/2022.

29. Astfel, venitul lunar din pensiile de serviciu pentru magistrați cuprinde atât o componentă contributivă (un quantum al pensiei calculat pe baza contributivității în sistemul pensiilor publice, care există în baza de date a Casei Naționale de Pensii Publice și a caselor locale de pensii și poate fi consultat individual de fiecare contribuabil), cât și o componentă necontributivă (diferența dintre pensia de serviciu și pensia calculată în sistem public).

30. În Dosarul nr. 21.430/3/2024, instanța de trimitere a realizat o analiză a motivelor care susțin admisibilitatea sesizării instanței supreme din perspectiva prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024, neexprimând un punct de vedere cu privire la chestiunile de drept în discuție.

31. În celelalte dosare, instanța de trimitere nu și-a exprimat punctul de vedere asupra problemei de drept.

VI. Punctul de vedere al părților

32. Reclamanta din Dosarul nr. 21.430/3/2024 a susținut că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 este incidentă în cauză și sunt întrunite cerințele de sesizare a instanței supreme.

33. În celelalte dosare, părțile nu au expus puncte de vedere.

VII. Jurisprudența instanțelor naționale în materie

34. La nivelul Curții de Apel București, Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a Tribunalului București a arătat că au fost pronunțate, până în prezent, hotărâri prin care au fost admise cererile reclamantilor, pensionari militari, privind obligarea unei instituții publice să calculeze, începând cu 1 ianuarie 2024, impozitul aferent venitului din pensie, conform art. 101 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal, respectiv prin calcularea cotelor de impozit progresiv exclusiv asupra părții din pensie ce depășește plafonul de venit neimpozabil lunar de 2.000 lei, și să plătească titularilor dreptului de pensie diferențele de impozit, dintre suma cu titlu de impozit reținută și cea recalculată conform acestor hotărâri, de la 1 ianuarie 2024 și până la data

recalculării efective, sume ce vor fi actualizate cu rata indicelui de inflație la data plății și la care se va adăuga dobânda legală penalizatoare, calculată de la data efectuării reținerilor până la data restituirii efective a acestora (hotărâri nedefinitive).

35. În motivarea soluției de admitere s-a reținut că dreptul de pensie este reglementat de Legea nr. 223/2015, iar în conformitate cu prevederile art. 101 din Codul fiscal, astfel cum a fost modificat prin art. XVIII din Legea nr. 282/2023, s-a procedat la calcularea și reținerea impozitului progresiv asupra pensiei de serviciu, dându-se eficiență dispozițiilor art. 101 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal.

36. S-a reținut că aplicarea corectă a prevederii legale incidente presupune, ca prim pas, deducerea din cuantumul pensiei de serviciu a plafonului de venit neimpozabil lunar de 2.000 lei. Ulterior, asupra cuantumului rezultat se aplică tranșele de impozit progresiv prevăzute de pct. (i)-(iii) ale art. 101 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal.

37. Or, din datele prezentate de casa de pensii sectorială a reieșit că s-a reținut un impozit în cuantum mai mare decât cel legal, prin deducerea plafonului neimpozabil de 2.000 lei din suma echivalentă cu salariul mediu net utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2024, și nu din cuantumul brut al pensiei.

38. S-a apreciat că un asemenea mod de calcul nu își găsește susținere în reglementările legale incidente, câtă vreme dispozițiile art. 101 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal prevăd în mod expres că impozitul se aplică exclusiv asupra părții din pensie care depășește 2.000 lei, ceea ce înseamnă că plafonul neimpozabil se deduce din întreg cuantumul pensiei, iar nu doar din partea mai mică decât venitul salarial mediu net.

39. La nivelul Tribunalului Ialomița au fost înregistrate două dosare cu acest obiect, în care s-a invocat excepția de neconstituționalitate cu privire la dispozițiile art. 101 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, astfel cum a fost modificat prin Legea nr. 282/2023. În ambele dosare s-a admis cererea de sesizare a Curții Constituționale și s-a dispus suspendarea judecării pe fond a cauzei până la pronunțarea asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 101 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal.

40. Magistrații din cadrul Tribunalului Ilfov, constatând că în cvasiunanimitatea cauzelor s-a invocat excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 101 alin. (2) din Codul fiscal, au arătat că este prioritară analiza admisibilității excepției de neconstituționalitate și în cazul în care se constată că aceasta este admisibilă și este sesizată Curtea Constituțională se impune suspendarea judecării, în temeiul art. 413 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă. S-a susținut că este imperios necesar a se stabili în prealabil dacă o dispoziție legală este sau nu este constituțională; abia ulterior lămuririi acestui aspect și doar în ipoteza constatării constituționalității de către instanța de contencios constituțional se pune problema interpretării normei și devin incidente prevederile art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024.

41. Tribunalul Iași a apreciat că instanța investită cu soluționarea chestiunii de drept dedusă judecării poate formula un punct de vedere numai după verificarea constituționalității textului de lege și pronunțarea unei hotărâri de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

42. Tribunalul Vrancea a înaintat Sentința civilă nr. 289 din 18 iunie 2024, pronunțată în Dosarul nr. 456/91/2024, nedefinitivă, prin care s-a admis acțiunea formulată de reclamant, pensionari militari, și s-a dispus obligarea pârâtei instituție publică la plata diferențelor de pensie, neachitate cu ocazia plăților drepturilor de pensie aferente lunilor ianuarie-mai 2024 inclusiv, actualizate cu inflația de la data la care trebuiau plătite lunar aceste drepturi și până la data plății efective.

43. În această cauză instanța nu s-a concentrat pe modalitatea de aplicare a dispozițiilor art. 101 alin. (2) din Codul fiscal, admitând implicit ca fiind corectă impozitarea în baza art. 101

alin. (2) lit. c) din Codul fiscal, ci pe critica referitoare la deducerea plafonului neimpozabil de 2.000 lei din cuantumul brut al pensiei, și nu din suma echivalentă cu salariul mediu net utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2024.

44. Tribunalul Vâlcea a identificat cauze având ca obiect restituirea sumelor reținute din pensiile reclamantilor cu titlu de impozit, însă acestea au fost suspendate în baza art. 413 din Codul de procedură civilă până la soluționarea de către Curtea Constituțională a excepției de neconstituționalitate a art. 101 din Codul fiscal.

45. Tribunalul Buzău a apreciat că, atât timp cât un text de lege este în vigoare, nefiind declarat neconstituțional, se impune aplicarea impozitului progresiv, astfel cum este acesta reglementat la art. 101 alin. (2) din Codul fiscal, modificat prin Legea nr. 282/2023.

46. Celelalte curți de apel nu au identificat practică judiciară relevantă și nici nu au comunicat opiniile teoretice exprimate de către judecători.

47. Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a comunicat că, la nivelul Secției judiciare — Serviciul judiciar civil, nu se verifică, în prezent, practică judiciară în vederea promovării unui eventual recurs în interesul legii cu privire la problema de drept care formează obiectul sesizării.

VIII. Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale

48. Nu au fost identificate decizii cu privire la soluționarea sesizărilor conexe.

49. În schimb, s-a constatat că, la 19 decembrie 2024, Curtea Constituțională, în cadrul controlului de constituționalitate *a posteriori*, a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 101 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal sunt neconstituționale.

IX. Raportul asupra chestiunii de drept

50. Prin raportul întocmit în cauză, conform art. 520 alin. (8) din Codul de procedură civilă, s-a apreciat că sesizările sunt inadmisibile.

X. Înalta Curte de Casație și Justiție

Asupra admisibilității sesizărilor

51. Prealabil, se impune a se verifica dacă, în raport cu chestiunile de drept supuse analizei de către titularii sesizărilor, sunt îndeplinite, în mod cumulativ, condițiile de admisibilitate prevăzute de lege pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile.

52. La 14 iunie 2024 a fost adoptată Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024.

53. Acest act normativ reglementează, la art. 1, domeniul său de aplicare, care vizează procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale ori de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal, precum și în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie, inclusiv cele rezultate din actualizarea/recalcularea/revizuirea drepturilor la pensie sau/și cele privind alte prestații de asigurări sociale ale personalului plătit din fonduri publice, indiferent de natura și obiectul proceselor, de calitatea părților ori de instanța competentă să le soluționeze.

54. Referitor la condițiile de admisibilitate a sesizărilor, art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 prevede următoarele: „Dacă în cursul judecării proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.”

55. Se constată că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 instituie o procedură specială privind sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, astfel că dispozițiile sale se aplică cu prioritate, potrivit principiului *specialia generalibus derogant*, urmând a se completa, în mod corespunzător, cu prevederile Codului de procedură civilă, astfel cum se arată la art. 4 („dispozițiile prezentei ordonanțe de urgență se completează cu cele ale Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și cu celelalte reglementări aplicabile în materie”).

56. În acest context normativ se reține că sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, formulată în temeiul prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024, trebuie să îndeplinească, în mod cumulativ, următoarele condiții de admisibilitate:

- (i) existența unei cauze în curs de judecată, care să privească fie stabilirea și/sau plata drepturilor salariale/de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal, fie stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie, inclusiv cele rezultate din actualizarea/recalcularea/revizuirea drepturilor la pensie sau/și cele privind alte prestații de asigurări sociale ale personalului plătit din fonduri publice, indiferent de natura și obiectul proceselor, de calitatea părților ori de instanța competentă să le soluționeze;
- (ii) instanța care sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție să judece cauza în primă instanță sau în calea de atac;
- (iii) soluționarea pe fond a cauzei să depindă de lămurirea chestiunii de drept;
- (iv) chestiunea de drept să nu fi făcut obiectul statuării Înaltei Curți de Casație și Justiție și nici obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

57. Evaluând elementele sesizărilor ce au fost conexe, se constată că nu sunt îndeplinite toate condițiile prevăzute de art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, în ceea ce privește sesizările din dosarele nr. 6.078/3/2024, nr. 6.820/3/2024, nr. 5.534/3/2024, nr. 3.813/3/2024, nr. 4.136/3/2024, nr. 21.430/3/2024 și nr. 6.168/3/2024.

58. Astfel, sesizările pentru pronunțarea hotărârii prealabile sunt formulate de același complet al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale (în dosarele nr. 6.078/3/2024, nr. 6.820/3/2024, nr. 5.534/3/2024, nr. 6.168/3/2024 și nr. 3.813/3/2024), respectiv de alte două completuri ale aceleiași instanțe în dosarele nr. 4.136/3/2024 și nr. 21.430/3/2024, acesta fiind investit în primă instanță cu soluționarea acțiunilor având ca obiect pretenții derivând din modul de calcul al impozitului progresiv asupra pensiilor obținute de reclamanti militari pensionari, respectiv magistrați (judecători și procurori) pensionari.

59. Toate acțiunile au fost înregistrate pe rolul instanței de trimitere, Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale, anterior datei de 14 iunie 2024, la care a intrat în vigoare Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, astfel încât sunt îndeplinite prevederile art. 3 din actul normativ, potrivit cărora „Dispozițiile art. 1 și 2 se aplică și proceselor în curs la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență”.

60. Totodată, în urma consultării evidențelor întocmite la nivelul instanței supreme, s-a reținut că problema de drept supusă dezlegării nu a făcut obiectul statuării Înaltei Curți de Casație și Justiție printr-o altă hotărâre prealabilă și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

61. În schimb, s-a constatat că la 31 ianuarie 2025 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Decizia nr. 724 din 19 decembrie 2024 a Curții Constituționale, prin care s-a admis excepția de neconstituționalitate și s-a constatat că dispozițiile art. 101 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal sunt neconstituționale.

62. În aceste condiții, se constată că sesizările înregistrate în dosarul de față au devenit inadmisibile, ca urmare a declarării neconstituționalității dispozițiilor legale a căror interpretare a fost solicitată Înaltei Curți de Casație și Justiție.

63. Astfel, chestiunile de drept identificate în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile nu mai au suport legal, de vreme ce însuși textul de lege care a generat dificultatea de interpretare din partea instanțelor de trimitere a fost declarat neconstituțional.

64. Totodată, potrivit art. 147 din Constituția României, dispozițiile din legile și ordonanțele în vigoare, precum și cele din regulamente, constatate ca fiind neconstituționale, își încetează efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei Curții Constituționale dacă, în acest interval, Parlamentul sau Guvernul, după caz, nu pune de acord prevederile neconstituționale cu dispozițiile Constituției. Pe durata acestui termen, dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sunt suspendate de drept.

65. Se constată așadar că nu mai este îndeplinită condiția ca soluționarea pe fond a cauzelor să depindă de lămurirea chestiunii de drept supuse interpretării, cauzele pendinte urmând a se supune efectelor deciziei Curții Constituționale.

66. În mod distinct, în Dosarul nr. 6.168/3/2024, nemulțumirea reclamantei este legată de modul de stabilire a bazei de impozitare, prin neluarea în considerare a perioadei facultății, de 4 ani, situație în raport cu care partea contributivă din cadrul pensiei de serviciu, în raport cu vechimea reală în muncă, apare, în opinia reclamantei, ca fiind stabilită eronat.

67. Acesta este însă un alt aspect, diferit de cel care a format obiectul celorlalte sesizări și care are legătură în primul rând cu modul de stabilire a drepturilor de pensie de serviciu, pe baza datelor furnizate de angajator, revenind instanței de trimitere competența de a interpreta și aplica prevederile legale incidente, și nu are legătură cu chestiunea de drept ce face obiectul prezentei sesizări.

68. Așadar, nici sesizarea din dosarul menționat nu îndeplinește condiția ca soluționarea pe fond a cauzei să depindă de lămurirea chestiunii de drept afirmate, însă în acest caz din perspectiva strictă a obiectului cererii de chemare în judecată.

69. În acest context specific litigiilor conexe se constată că soluționarea pe fond a cauzelor ar fi depins, în mod direct, cu excepția Dosarului nr. 6.168/3/2024, de lămurirea modalității în care s-ar fi interpretat dispozițiile art. 101 alin. (2) din Codul fiscal.

70. Cum însă dispozițiile art. 101 din Codul fiscal, astfel cum acestea au fost modificate prin Legea nr. 282/2023, au fost declarate neconstituționale prin Decizia nr. 724 din 19 decembrie 2024 a Curții Constituționale, sesizările ce fac obiectul dosarului de față au devenit inadmisibile, fiind irelevante la acest moment din punct de vedere fiscal decelarea dintre partea contributivă și cea necontributivă din cadrul pensiilor de serviciu ale magistraților și militarilor, în cazul acestor categorii profesionale nemaipunându-se problema impozitării progresive a pensiilor obținute, în aceste condiții rămânând incidente dispozițiile Codului fiscal referitoare la cota de impozit de 10% aplicabilă fiecărei surse din fiecare categorie de venit impozabil.

71. Mai departe, celelalte aspecte ale sesizărilor, privind conținutul deciziei de pensionare și stagiul legal de cotizare în funcție de care se calculează pensia pentru limită de vârstă care face parte din pensia de serviciu, a căror interpretare ar fi trebuit realizată în strânsă legătură cu dispozițiile legale declarate neconstituționale, la rândul lor au devenit inadmisibile, dezlegarea chestiunilor de drept respective nemaifiind relevantă pentru soluționarea pe fond a cauzelor în care s-au formulat sesizările.

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca inadmisibile sesizările conexe formulate de Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile în dosarele nr. 6.078/3/2024, nr. 6.820/3/2024, nr. 5.534/3/2024, nr. 3.813/3/2024, nr. 4.136/3/2024, nr. 6.168/3/2024 și nr. 7.294/3/2024 cu privire la dezlegarea problemei de drept privind „impozitarea progresivă asupra pensiei de serviciu obținute, conform art. 101 alin. (2) din Codul fiscal, modificat prin Legea nr. 282/2023” și în Dosarul nr. 21.430/3/2024 referitor la următoarele chestiuni de drept: „dacă în cazul magistraților pensionați în temeiul art. 82 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, prin raportare la art. 85 din Legea nr. 303/2004 și art. 17 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 303/2004 și ale Legii nr. 47/1992, decizia de pensie trebuie să cuprindă distinct cuantumurile celor două categorii de pensii, pensia din sistemul public, respectiv pensia de serviciu, precum și diferența dintre cele două pensii care urmează a fi suportată de la bugetul de stat și, în caz afirmativ, dacă impozitul pe acest venit urmează a fi calculat începând cu 1 ianuarie 2024 în temeiul art. 101 alin. (2) lit. b) din Codul fiscal, așa cum a fost modificat prin Legea nr. 282/2023; dacă vechimea prevăzută de art. 82 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 constituie stagiul legal de cotizare în funcție de care se calculează pensia pentru limită de vârstă care face parte din pensia de serviciu”.

Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 7 aprilie 2025.

VICEPREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

MARIANA CONSTANTINESCU

Magistrat-asistent,

Ileana Peligrad

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.

Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.

Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

