



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 193 (XXXVII) — Nr. 529

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 6 iunie 2025

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 29 din 28 ianuarie 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 175 alin. (2) din Codul penal, în interpretarea dată prin Decizia nr. 18 din 30 mai 2017, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală	2–4	4.143. — Ordin al ministrului educației și cercetării privind înființarea Școlii Doctorale Teologie și Științe Religioase în cadrul Universității „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca.....	9
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
324. — Ordin al președintelui Autorității pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar pentru aprobarea Normelor privind buna reputație a stagiatorilor în activitatea de audit financiar și/sau de asigurare a raportării privind durabilitatea, a auditorilor financiari și a firmelor de audit	5–7	4.144. — Ordin al ministrului educației și cercetării privind autorizarea de funcționare provizorie a domeniului de doctorat „Inginerie mecanică” în cadrul Școlii Doctorale de Inginerie Mecanică și Mecatronică, organizată la Universitatea Maritimă din Constanța	9–10
1.374/4.152. — Ordin al ministrului sănătății și al ministrului educației și cercetării pentru modificarea anexei nr. 4 la Ordinul ministrului sănătății publice și al ministrului educației, cercetării și tineretului nr. 1.141/1.386/2007 privind modul de efectuare a pregătirii prin rezidențiat în specialitățile prevăzute de Nomenclatorul specialităților medicale, medico-dentare și farmaceutice pentru rețeaua de asistență medicală	8	4.145. — Ordin al ministrului educației și cercetării privind acreditarea domeniului de doctorat „Ingineria mediului” în cadrul Școlii Doctorale de Studii Inginerești, organizată la Universitatea „Politehnica” Timișoara	10
ACTE ALE COLEGIULUI MEDICILOR STOMATOLOGI DIN ROMÂNIA			
		4/2CN. — Decizie privind adoptarea Ghidului de bune practici privind publicitatea medicilor stomatologi	11–15
ACTE ALE PARTIDELOR POLITICE PUBLICATE ÎN TEMEIUL LEGII NR. 334/2006 PRIVIND FINANȚAREA ACTIVITĂȚII PARTIDELOR POLITICE ȘI A CAMPANIILOR ELECTORALE			
		Uniunea Independentă pentru Sighișoara	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 29

din 28 ianuarie 2025

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 175 alin. (2) din Codul penal, în interpretarea dată prin Decizia nr. 18 din 30 mai 2017, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia-Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Oana-Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 175 alin. (2) din Codul penal, în interpretarea dată prin Decizia nr. 18 din 30 mai 2017, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, excepție ridicată, din oficiu, de instanța judecătorească în Dosarul nr. 15.169/245/2019 al Judecătoriei Iași — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 493D/2020.

2. La apelul nominal lipsește partea, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, invocând, în acest sens, jurisprudența în materie a Curții Constituționale, și anume deciziile nr. 288 din 9 iunie 2020 și nr. 253 din 5 mai 2022.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 14 august 2019, pronunțată în Dosarul nr. 15.169/245/2019, **Judecătoria Iași — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 175 alin. (2) din Codul penal, în interpretarea dată prin Decizia nr. 18 din 30 mai 2017, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală.** Excepția a fost ridicată, din oficiu, de instanța judecătorească într-o cauză penală având ca obiect trimiterea în judecată a unui funcționar bancar pentru săvârșirea infracțiunii de fals privind identitatea, prevăzută de dispozițiile art. 327 din Codul penal.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, instanța judecătorească, autoare a acesteia, susține, în esență, că dispozițiile art. 175 alin. (2) din Codul penal, în interpretarea dată prin Decizia nr. 18 din 30 mai 2017, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, încalcă prevederile constituționale referitoare la principiul separației și echilibrului puterilor și la reglementarea prin lege organică a infracțiunilor, pedepselor și a regimului executării acestora, întrucât dispozitivul deciziei menționate nu face distincție între funcționarii bancari cu funcții de conducere sau care fac parte

din organele de conducere, pe de o parte, și cei cu funcții de execuție, pe de altă parte. Arată că, în considerentele Deciziei nr. 18 din 30 mai 2017, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, la punctul XIV, au fost analizate pe larg condițiile legale pentru ca o persoană să poată fi calificată ca funcționar public în sensul dispozițiilor art. 175 alin. (2) din Codul penal, respectiv: a) persoana să exercite un serviciu de interes public (condiție comună) și b) persoana să fie investită cu îndeplinirea respectivului serviciu public de către o autoritate publică sau să exercite serviciul de interes public sub controlul ori supravegherea unei autorități publice (condiție alternativă). Analizând prima condiție, Înalta Curte a stabilit că, pe baza naturii activității desfășurate, se desprinde concluzia că banca (instituția de credit) cu capital integral privat reprezintă o persoană juridică abilitată să exercite un serviciu de interes public, fiind îndeplinită această primă condiție. În ceea ce privește a doua condiție, instanța supremă a făcut o amplă analiză, în cuprinsul căreia a concluzionat că Banca Națională a României reprezintă o autoritate publică, în sensul dispozițiilor art. 175 alin. (2) din Codul penal, putând exercita controlul sau supravegherea cu privire la îndeplinirea unui serviciu de interes public. În ceea ce privește cealaltă condiție alternativă, constând în investirea funcționarului bancar de către Banca Națională a României sau exercitarea de către funcționarul bancar a serviciului public sub controlul ori supravegherea Băncii Naționale a României, Înalta Curte a stabilit că funcționarul bancar, angajat al unei bănci (instituție de credit) cu capital integral privat, nu îndeplinește condiția de a fi investit de autoritățile publice pentru exercitarea unui serviciu de interes public, dar activitatea desfășurată de acesta este supusă controlului ori supravegherii autorităților publice cu privire la îndeplinirea unui serviciu de interes public, fiind invocate mai multe dispoziții legale care concretizează controlul ori supravegherea autorității publice, respectiv al/a Băncii Naționale a României. Consideră că, prin Decizia nr. 18 din 30 mai 2017, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, s-a extins aplicarea dispozițiilor art. 175 alin. (2) din Codul penal la o categorie de persoane care nu se încadrează în acest text de lege, respectiv la funcționarii bancari cu funcții de execuție, nefiind îndeplinită condiția ca funcționarul bancar cu funcție de execuție să fie sub controlul și supravegherea unei autorități publice, în speță, ale Băncii Naționale a României, întrucât nu există dispoziții legale care să prevadă controlul sau supravegherea acestora de către Banca Națională a României. Invocă inclusiv considerentele cuprinse în paragrafele 19-21 din Decizia Curții Constituționale nr. 781 din 5 decembrie 2017, decizie de respingere a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 175 alin. (2) din Codul penal. Arată că, potrivit prevederilor art. 73 alin. (3) lit. h) din Constituție, infracțiunile se reglementează doar prin lege organică, astfel că nu ar fi posibil, pe cale de interpretare jurisdicțională, aparținând chiar Înaltei Curți de Casație și Justiție, să se extindă aplicarea unui text de

lege la situații care nu se încadrează în acea normă juridică, întrucât s-ar încălca principiul separației puterilor în stat. Invocă, în acest sens, Decizia Curții Constituționale nr. 838 din 27 mai 2009, prin care s-a reținut că puterea judecătorească nu poate crea norme juridice, prerogativă ce aparține Parlamentului și, în anumite situații strict delimitate de Constituție, Guvernului. De asemenea, invocă și Decizia Curții Constituționale nr. 818 din 3 iulie 2008. Apreciază că, prin interpretarea extensivă dată de instanța supremă prin Decizia nr. 18 din 30 mai 2017, se instituie practic o normă juridică nouă, cu putere de lege organică, întrucât reprezintă o normă cu care se completează alte texte care incriminează infracțiuni, fiind încălcat, în acest mod, principiul separației puterilor în stat.

6. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

7. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

8. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

9. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 175 alin. (2) din Codul penal, în interpretarea dată prin Decizia nr. 18 din 30 mai 2017, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 545 din 11 iulie 2017. Dispozițiile art. 175 alin. (2) din Codul penal au următorul cuprins: „De asemenea, este considerată funcționar public, în sensul legii penale, persoana care exercită un serviciu de interes public pentru care a fost investită de autoritățile publice sau care este supusă controlului ori supravegherii acestora cu privire la îndeplinirea respectivului serviciu public.” Prin Decizia nr. 18 din 30 mai 2017, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, s-a stabilit că „în sensul legii penale, funcționarul bancar, angajat al unei societăți bancare cu capital integral privat, autorizată și aflată sub supravegherea Băncii Naționale a României, este funcționar public, în accepțiunea dispozițiilor art. 175 alin. (2) din Codul penal”.

10. În susținerea neconstituționalității dispozițiilor de lege criticate, instanța judecătorească, autoare a excepției, invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (4) referitor la principiul separației și echilibrului puterilor și ale art. 73 alin. (3) lit. h) privind reglementarea prin lege organică a infracțiunilor, pedepselor și a regimului executării acestora.

11. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 175 alin. (2) din Codul penal, în interpretarea dată prin Decizia nr. 18 din 30 mai 2017, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală au mai fost supuse controlului de constituționalitate prin raportare la prevederile art. 1 alin. (4) din Constituție — invocate și în prezenta cauză — și față de critici similare. Astfel, prin Decizia nr. 253 din 5 mai 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 840 din 26 august 2022, Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a

dispozițiilor art. 175 alin. (2) din Codul penal, în interpretarea dată prin Decizia nr. 18 din 30 mai 2017, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, pentru argumentele reținute în paragrafele 22-31 din decizia menționată.

12. Analizând problema calificării funcționarului bancar ca fiind funcționar public conform dispozițiilor art. 175 alin. (2) din Codul penal, prin Decizia nr. 253 din 5 mai 2022, precitată, Curtea a observat că, pentru ca un organ să poată fi considerat o autoritate publică trebuie îndeplinite două elemente: pe de o parte, acel organ trebuie să exercite prerogative de putere publică, iar, pe de altă parte, interesul urmărit a fi satisfăcut să fie un interes public. În ceea ce privește noțiunea de putere publică, potrivit prevederilor art. 5 lit. jj) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 555 din 5 iulie 2019, regimul de putere publică reprezintă ansamblul prerogativelor și constrângerilor prevăzute de lege în vederea exercitării atribuțiilor autorităților și instituțiilor administrației publice și care le conferă posibilitatea de a se impune cu forță juridică obligatorie în raporturile lor cu persoane fizice sau juridice, pentru apărarea interesului public. Totodată, Curtea a reținut că noțiunea de putere publică desemnează drepturile (prerogativele) speciale, exorbitante, de care dispune orice autoritate a administrației publice și, implicit, orice autoritate publică, în vederea exercitării atribuțiilor sale și pentru satisfacerea interesului public, care, în cazul unui conflict cu interesul particular, trebuie să se impună. În baza prerogativelor de putere publică de care dispun, măsurile luate de aceste autorități se aplică direct, iar în cazul în care nu sunt respectate beneficiază de forța de constrângere a statului. Totodată, s-a arătat că noțiunea de interes public desemnează necesitățile materiale și spirituale ale cetățenilor, la un moment dat.

13. Din această perspectivă, prin Decizia nr. 253 din 5 mai 2022, precitată, Curtea a observat, astfel cum a reținut și Înalta Curte de Casație și Justiție, că întreaga activitate a Băncii Naționale a României, în prezent, este reglementată prin legi organice, respectiv Legea nr. 58/1998 privind activitatea bancară, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1027 din 27 decembrie 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 480 din 18 iulie 2007, Legea nr. 312/2015 privind redresarea și rezoluția instituțiilor de credit și a firmelor de investiții, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul financiar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 920 din 1 decembrie 2015. Legea nr. 312/2015 a transpus Directiva 2014/59/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 15 mai 2014 de instituire a unui cadru pentru redresarea și rezoluția instituțiilor de credit și a firmelor de investiții și de modificare a Directivei 82/891/CEE a Consiliului și a Directivelor 2001/24/CE, 2002/47/CE, 2004/25/CE, 2005/56/CE, 2007/36/CE, 2011/35/UE, 2012/30/UE și 2013/36/UE ale Parlamentului European și ale Consiliului, precum și a Regulamentelor (UE) nr. 1.093/2010 și (UE) nr. 648/2012 ale Parlamentului European și ale Consiliului, consacrând expres împrejurarea că Banca Națională a României este autoritate de rezoluție pentru instituțiile de credit. Or, conform art. 3 alin. (2) din Directiva 2014/59/UE a Parlamentului European și a Consiliului, autoritatea de rezoluție este o autoritate publică administrativă sau o autoritate investită cu competențe administrative publice. În art. 3 alin. (3) al aceluiași act normativ sunt enumerate autoritățile care pot fi desemnate ca autorități de rezoluție, printre acestea regăsindu-se băncile centrale. Prin Legea nr. 312/2015 a fost desemnată autoritate de rezoluție pentru instituțiile de credit, persoane juridice române, Banca

Națională a României. Totodată, potrivit art. 4 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006, „*Banca Națională a României este autoritatea competentă cu privire la reglementarea, autorizarea și supravegherea prudențială a instituțiilor de credit, potrivit prevederilor prezentei ordonanțe de urgență și ale Regulamentului (UE) nr. 575/2013*”. Conform art. 153 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006, instituțiile de credit sunt obligate să prezinte Băncii Naționale a României situațiile lor financiare, precum și alte date și informații cerute la termenele și în forma stabilite prin reglementări și instrucțiuni de către aceasta, în calitate de autoritate de supraveghere.

14. De asemenea, prin Decizia nr. 253 din 5 mai 2022, Curtea a constatat, astfel cum a reținut și Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, că banca (instituția de credit) cu capital integral privat desfășoară o activitate de interes public, și anume activitatea bancară, ce este definită în cuprinsul dispozițiilor art. 7 alin. (1) pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 ca fiind „*atragera de depozite sau alte fonduri rambursabile de la public și acordarea de credite în cont propriu*”. Natura activității desfășurate de băncile (instituțiile de credit) cu capital integral privat depășește sfera interesului particular și se situează în sfera interesului public, acestea fiind incluse în cadrul persoanelor juridice care exercită un serviciu de interes public. Recunoașterea băncilor ca entități de interes public a fost consacrată legislativ prin Legea contabilității nr. 82/1991, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 454 din 18 iunie 2008, art. 34 alin. (2) incluzând, în forma actuală, în această categorie și instituțiile de credit: „*în înțelesul prezentei legi, prin persoane juridice de interes public se înțelege: (...) instituțiile de credit (...)*”. În consecință, pe baza naturii activității desfășurate, se desprinde concluzia că banca (instituția de credit) cu capital integral privat reprezintă o persoană juridică abilitată să exercite un serviciu de interes public.

15. Având în vedere aceste aspecte, prin Decizia nr. 253 din 5 mai 2022, Curtea a constatat că Banca Națională a României constituie o autoritate publică și, în consecință, poate exercita controlul/supravegherea la care se referă dispozițiile art. 175 alin. (2) din Codul penal cu privire la îndeplinirea unui serviciu de interes public. De altfel, Curtea, prin Decizia nr. 781 din 5 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României,

Partea I, nr. 184 din 28 februarie 2018, a constatat că noțiunea de autoritate publică este definită de dispozițiile interpretative ale art. 240 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 757 din 12 noiembrie 2012, care vizează condițiile răspunderii penale a persoanei juridice, răspundere reglementată în art. 135 din Codul penal. Așadar, prin sintagma „autorități publice” se înțelege totalitatea formelor structurale chemate să exercite prerogative de putere publică atât la nivelul statului, cât și la nivelul comunităților locale. Curtea a reținut că în acest sens sunt și Decizia nr. 20 din 29 septembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 766 din 22 octombrie 2014, și Decizia nr. 18 din 30 mai 2017, pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, prin care aceasta a stabilit că expertul tehnic judiciar și, respectiv, funcționarul bancar, angajat al unei societăți bancare cu capital integral privat, autorizată și aflată sub supravegherea Băncii Naționale a României, sunt funcționari publici, în accepțiunea dispozițiilor art. 175 alin. (2) din Codul penal.

16. Astfel, prin Decizia nr. 253 din 5 mai 2022, Curtea a constatat că dispozițiile art. 175 alin. (2) din Codul penal nu sunt confuze, imprecise și imprevizibile, chiar dacă nu prevăd expres categoriile profesionale vizate, întrucât îndeplinirea condițiilor prevăzute de textul de lege criticat trebuie analizată pentru fiecare categorie profesională în concret, pornind de la normele speciale care îi reglementează statutul. Dispozițiile de lege criticate nu au o formulare neclară, ambiguă și imprevizibilă pentru un cetățean care nu dispune de pregătire juridică, ci, dimpotrivă, îndeplinesc cerințele de claritate, accesibilitate și previzibilitate ale legii. În plus, destinatarii textului de lege criticat sunt persoane avizate și diligente, care au obligația să rămână la curent cu normele legale în materie.

17. În același sens este și Decizia nr. 661 din 29 octombrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 57 din 29 ianuarie 2020.

18. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate pronunțată de Curte prin deciziile mai sus menționate, precum și considerentele care au fundamentat această soluție își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

19. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată, din oficiu, de instanța judecătorească în Dosarul nr. 15.169/245/2019 al Judecătoriei Iași — Secția penală și constată că dispozițiile art. 175 alin. (2) din Codul penal, în interpretarea dată prin Decizia nr. 18 din 30 mai 2017, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Iași — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 28 ianuarie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Oana-Cristina Puică

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AUTORITATEA PENTRU SUPRAVEGHEREA PUBLICĂ A ACTIVITĂȚII DE AUDIT STATUTAR

ORDIN

pentru aprobarea Normelor privind buna reputație a stagiatorilor în activitatea de audit financiar și/sau de asigurare a raportării privind durabilitatea, a auditorilor financiari și a firmelor de audit

În temeiul prevederilor art. 2 pct. 6, art. 5 alin. (2), art. 6 alin. (2) și (4), art. 51 și ale art. 73 alin. (2) din Legea nr. 162/2017 privind auditul statutar al situațiilor financiare anuale și al situațiilor financiare anuale consolidate și de modificare a unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare,
având în vedere prevederile art. 77 alin. (2) și (3) din Legea nr. 162/2017, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Autorității pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Normele privind buna reputație a stagiatorilor în activitatea de audit financiar și/sau de asigurare a raportării privind durabilitatea, a auditorilor financiari și a firmelor de audit, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data publicării.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, Ordinul președintelui Autorității pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar nr. 89/2018 pentru aprobarea Normelor privind buna reputație a stagiatorilor în activitatea de audit financiar, a auditorilor financiari și a firmelor de audit, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 733 din 24 august 2018, cu modificările și completările ulterioare, se abrogă.

Președintele Autorității pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar,
Georgiana Oana Stănilă

București, 4 iunie 2025.
Nr. 324.

ANEXĂ

NORME

privind buna reputație a stagiatorilor în activitatea de audit financiar și/sau de asigurare a raportării privind durabilitatea, a auditorilor financiari și a firmelor de audit

CAPITOLUL I

Dispoziții generale

Art. 1. — (1) Prezentele norme reglementează buna reputație a stagiatorilor în activitatea de audit financiar și/sau de asigurare a raportării privind durabilitatea, a auditorilor financiari și a firmelor de audit și stabilesc criteriile privind buna reputație.

(2) Prezentele norme sunt emise în aplicarea prevederilor art. 5 alin. (2) și ale art. 6 alin. (4) din Legea nr. 162/2017 privind auditul statutar al situațiilor financiare anuale și al situațiilor financiare anuale consolidate și de modificare a unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — (1) Buna reputație reprezintă o condiție pentru înscrierea la stagiul în activitatea de audit financiar și/sau de asigurare a raportării privind durabilitatea, pentru desfășurarea efectivă a stagiului, precum și pentru dobândirea și menținerea autorizării ca auditor financiar sau a autorizării ca firmă de audit, după caz.

(2) Condiția de bună reputație trebuie îndeplinită de următoarele persoane fizice sau juridice, după caz:

a) persoanele fizice care solicită înscrierea la stagiul în activitatea de audit financiar și/sau de asigurare a raportării privind durabilitatea;

b) persoanele fizice care se află în perioada de stagiul în activitatea de audit financiar și/sau de asigurare a raportării privind durabilitatea;

c) persoanele fizice care au finalizat stagiul și solicită înscrierea la examenul de competență profesională în vederea dobândirii calității de auditor financiar;

d) persoanele fizice care au promovat examenul de competență profesională și solicită autorizarea ca auditor financiar;

e) auditorii financiari, pe perioada deținerii acestei calități;

f) persoanele juridice care solicită autorizarea ca firmă de audit;

g) firmele de audit, pe perioada existenței.

CAPITOLUL II

Criteriile de bună reputație

Art. 3. — (1) Buna reputație are în vedere un comportament adecvat, cu respectarea cerințelor Codului etic emis de Federația Internațională a Contabililor (IFAC) și adoptat de Autoritatea pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar (ASPAAS).

(2) Buna reputație a persoanelor prevăzute la art. 2 alin. (2) se analizează prin raportare la următoarele criterii:

a) existența unei condamnări pentru săvârșirea unei infracțiuni cu intenție, dispusă față de persoana fizică sau juridică;

b) aplicarea de măsuri preventive privative sau restrictive de libertate în cadrul unui proces penal, în cazul în care se efectuează cercetări sub aspectul săvârșirii unei infracțiuni cu intenție față de persoanele fizice;

c) aplicarea unei pedepse complementare și/sau a unei pedepse accesorii a interzicerii exercitării activității de audit financiar și/sau de asigurare a raportării persoanei fizice;

d) aplicarea unei măsuri de siguranță prin care i s-a interzis exercitarea profesiei de auditor financiar;

e) aplicarea de sancțiuni disciplinare sau administrative persoanei fizice sau juridice, de către autorități, instituții sau

organisme române ori străine din domeniul financiar-contabil, audit și/sau de asigurare a raportării privind durabilitatea, pentru aspecte de natură profesională;

f) aplicarea de restricții/interdicții pentru desfășurarea de activități în domeniul financiar-contabil, audit, asigurarea raportării privind durabilitatea, de către autorități, instituții sau organisme române sau străine, persoanei fizice sau juridice.

(3) Criteriile prevăzute la alin. (2) trebuie îndeplinite și de membrii organului administrativ sau de conducere al persoanei juridice menționate la art. 2 alin. (2).

(4) Sancțiunile disciplinare sau administrative aplicate persoanelor prevăzute la art. 2 alin. (2) de către autorități, instituții sau organisme române ori străine din domeniul financiar-contabil, audit, asigurarea raportării privind durabilitatea reprezintă acele măsuri aplicate ca urmare a săvârșirii unor fapte prin care sunt încălcate reglementările aplicabile și/sau obligațiile profesionale de natură a aduce atingere exercitării unei activități.

(5) Analizarea îndeplinirii condiției de bună reputație, în ipoteza prevăzută la alin. (4), de către personalul ASPAAS, va avea în vedere următoarele circumstanțe: numărul și tipul sancțiunilor, gravitatea și durata încălcărilor pentru care a fost aplicată sancțiunea, efectele produse/lipsa unor consecințe negative, executarea de bunăvoie a sancțiunii principale, abateri anterioare de la legislația în domeniul auditului statutar.

Art. 4. — (1) În vederea verificării îndeplinirii criteriilor de bună reputație prevăzute la art. 3 alin. (2), auditorii financiari și firmele de audit depun pe platforma online de raportare, în cadrul raportării anuale, până la termenul stabilit prin normele ASPAAS, o declarație pe propria răspundere privind respectarea criteriilor de bună reputație, semnată olograf sau cu semnătură electronică calificată, conform anexei care face parte integrantă din prezentele norme.

(2) În situația în care platforma de raportare online permite, declarația de bună reputație poate fi exprimată prin selectarea unei opțiuni prin care auditorii financiari și firmele de audit confirmă îndeplinirea condițiilor de bună reputație sau se menționează expres într-o rubrică distinctă criteriul/criteriile care nu este îndeplinit/nu sunt îndeplinite.

(3) Îndeplinirea criteriilor de bună reputație prevăzute la art. 3 alin. (2) de către auditorii financiari și firmele de audit este o condiție pentru obținerea vizei anuale emise de ASPAAS.

(4) Exercițarea activității de audit financiar fără viza anuală emisă de ASPAAS constituie contravenție și se sancționează în conformitate cu prevederile art. 44 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 162/2017, cu modificările și completările ulterioare.

(5) În situația în care auditorii financiari și firmele de audit nu îndeplinesc oricare dintre criteriile de bună reputație prevăzute la art. 3 alin. (2), în declarația pe propria răspundere este indicat/sunt indicate criteriul/criteriile care nu este îndeplinit/nu sunt îndeplinite.

(6) Auditorii financiari și firmele de audit care nu îndeplinesc oricare dintre criteriile de bună reputație prevăzute la art. 3 alin. (2) sunt obligate să furnizeze orice informații și/sau să comunice orice documente suplimentare solicitate de ASPAAS și care au legătură cu situația de compromitere a bunei reputații.

(7) Declarația pe propria răspundere prevăzută la alin. (1) se completează sub sancțiunea prevăzută de dispozițiile Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — (1) Persoanele fizice și juridice menționate la art. 2 alin. (2) au obligația de a depune declarația privind respectarea criteriilor de bună reputație în conformitate cu reglementările prevăzute de normele specifice fiecărei situații în care se află.

(2) În situația în care criteriile incluse în declarația prevăzută la art. 4 alin. (1) nu mai sunt îndeplinite, persoanele prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b), e) și g) au obligația să notifice ASPAAS în termen de 15 zile de la data luării cunoștință despre încălcarea condiției de bună reputație.

(3) În situația în care persoanele prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a), c), d) și f) nu mai îndeplinesc oricare dintre criteriile prevăzute la art. 3 alin. (2), notifică ASPAAS în termen de 48 de ore de la data luării cunoștință de situația respectivă.

CAPITOLUL III

Compromiterea serioasă a bunei reputații

Art. 6. — (1) Buna reputație a persoanelor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-e) se consideră serios compromisă în cazul în care:

a) au fost condamnate pentru săvârșirea unei infracțiuni cu intenție;

b) față de persoana fizică a fost luată o măsură preventivă privativă sau restrictivă de libertate în cadrul unui proces penal, în cazul în care se efectuează cercetări sub aspectul săvârșirii unei infracțiuni cu intenție;

c) le-a(au) fost aplicată(e) pedeapsa complementară și/sau pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării activității de audit financiar și/sau de asigurare a raportării privind durabilitatea;

d) le-a fost aplicată măsura de siguranță prin care li s-a interzis exercitarea profesiei de auditor financiar.

(2) Buna reputație a persoanelor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. f) și g) se consideră serios compromisă în cazul în care:

a) s-a dispus o condamnare penală împotriva persoanei juridice pentru săvârșirea unei infracțiuni cu intenție;

b) membrii organului administrativ sau de conducere al persoanei juridice se află în una dintre situațiile prevăzute la alin. (1).

(3) Cazurile menționate la alin. (2) se analizează în conformitate cu prevederile art. 7.

(4) Compromiterea serioasă a bunei reputații are drept consecință retragerea autorizării auditorului financiar și/sau a firmei de audit.

(5) În cazul prevăzut la alin. (3), în urma analizei efectuate de personalul ASPAAS, în termen de 30 de zile de la constatarea compromiterii serioase a bunei reputații, președintele ASPAAS emite un ordin privind retragerea autorizării, în trei exemplare, dintre care un exemplar se transmite Camerei Auditorilor Financiari din România.

Art. 7. — (1) În oricare dintre cazurile de compromitere a bunei reputații, ASPAAS poate fi sesizată de orice persoană sau se poate autosesiza prin personalul propriu, după caz.

(2) Cazurile de compromitere a bunei reputații se analizează de către o comisie constituită prin decizie a președintelui ASPAAS.

(3) ASPAAS înștiințează persoana în cauză prin mijloace electronice sau prin poștă, după caz, cu privire la analiza cazului de compromitere a bunei reputații. Persoana în cauză este obligată să transmită ASPAAS toate informațiile și/sau documentele solicitate, în termen de 10 zile de la transmiterea solicitării.

(4) După analizarea documentelor depuse și a declarațiilor persoanelor în cauză, după caz, comisia constituită în acest sens întocmește un raport adresat președintelui ASPAAS, care conține rezultatul analizei privind compromiterea bunei reputații.

(5) În cazul în care se constată că buna reputație a fost serios compromisă, raportat la criteriile de bună reputație prevăzute la art. 3 alin. (2), președintele ASPAAS va hotărî în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (4).

(6) În urma analizei efectuate, personalul ASPAAS comunică rezultatul acesteia asupra situației de compromitere a bunei reputații, prin poștă sau mijloace electronice, atât persoanei în cauză, cât și persoanei care a făcut sesizarea.

CAPITOLUL IV

Dispoziții tranzitorii și finale

Art. 8. — Nerespectarea prevederilor prezentelor norme atrage răspunderea persoanelor responsabile.

ANEXĂ
la norme

DECLARAȚIE
privind respectarea criteriilor de bună reputație

Subsemnatul/Subsemnata,, domiciliat(ă) în¹⁾,

a) în calitate de persoană fizică care solicită înscrierea la stagiu;

b) în calitate de stagiar în activitatea de audit financiar și/sau de asigurare a raportării privind durabilitatea;

c) în calitate de persoană fizică care a finalizat stagiul și solicită înscrierea la examenul de competență profesională;

d) în calitate de persoană fizică care a promovat examenul de competență profesională în sesiunea și solicită autorizarea ca auditor financiar;

e) în calitate de auditor financiar, autorizat prin, număr RPE

f) în calitate de reprezentant legal al societății/firmei de audit, autorizată prin, număr RPE

declar pe propria răspundere următoarele²⁾:

1. nu sunt condamnat(ă)/nu s-a dispus o condamnare penală împotriva societății/firmei de audit pe care o reprezint pentru săvârșirea unei infracțiuni cu intenție;

2. nu s-a dispus față de persoana mea o măsură preventivă privativă sau restrictivă de libertate în cadrul unui proces penal în care se efectuează cercetări sub aspectul săvârșirii unei infracțiuni cu intenție;

3. nu mi-a(au) fost aplicată(e) pedeapsa complementară și/sau pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării activității de audit financiar și/sau de asigurare a raportării privind durabilitatea;

4. nu mi-a fost aplicată măsura de siguranță prin care mi s-a interzis exercitarea profesiei de auditor financiar;

5. nu am fost sancționat(ă) disciplinar sau administrativ/nu a fost sancționată disciplinar societatea/firma de audit pe care o reprezint de către autorități, instituții sau organisme române ori străine din domeniul financiar-contabil, audit și/sau asigurarea raportării privind durabilitatea, pentru aspecte de natură profesională;

6. nu mi-au fost aplicate interdicții sau restricții/nu i s-au aplicat interdicții sau restricții societății/firmei de audit pe care o reprezint, pentru a desfășura activități în domeniul financiar-contabil, audit și/sau de asigurare a raportării privind durabilitatea, de către autorități, instituții sau organisme române ori străine;

7. membrii organului administrativ sau de conducere al societății/firmei de audit îndeplinesc criteriile de bună reputație prevăzute la pct. 1-6.

Prezenta declarație este conformă cu realitatea și este dată cunoscând prevederile art. 322, 323 și 326 din Codul penal privind falsul în înscrisuri sub semnătură privată, uzul de fals și, respectiv, falsul în declarații.

Data

Semnătura

În situația în care o persoană fizică sau juridică nu îndeplinește oricare dintre criteriile de bună reputație prevăzute la pct. 1-7 se menționează expres criteriul/criteriile care nu este îndeplinit/nu sunt îndeplinite.

¹⁾ Se va încercui/completa una dintre literele a)-f) în funcție de calitatea pe care o deține persoana care completează prezenta declarație.

²⁾ Se va completa în funcție de criteriul de bună reputație aplicabil persoanei fizice sau juridice, după caz. Pentru persoanele menționate la lit. e) sunt aplicabile criteriile prevăzute la pct. 1-6. Pentru persoanele menționate la lit. f) sunt aplicabile criteriile prevăzute la pct. 1, 5, 6 și 7. Pentru persoanele prevăzute la lit. a), b), c) și d) sunt aplicabile criteriile prevăzute la pct. 1, 2, 5 și 6.

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII
Nr. 1.374 din 7 mai 2025

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII
Nr. 4.152 din 22 mai 2025

ORDIN

pentru modificarea anexei nr. 4 la Ordinul ministrului sănătății publice și al ministrului educației, cercetării și tineretului nr. 1.141/1.386/2007 privind modul de efectuare a pregătirii prin rezidențiat în specialitățile prevăzute de Nomenclatorul specialităților medicale, medico-dentare și farmaceutice pentru rețeaua de asistență medicală

Văzând:

- Referatul de aprobare nr. 1.374R din 7.05.2025 al Direcției reglementare și formare profesională medicală;
- Avizul favorabil al Colegiului Medicilor din România nr. 1.663 din 7.03.2025, înregistrat la Ministerul Sănătății cu nr. DRFPM/3.112 din 7.03.2025, privind curriculumul specialității Oftalmologie;
- Avizul favorabil al Colegiului Medicilor din România nr. 1.663 din 7.03.2025, înregistrat la Ministerul Sănătății cu nr. DRFPM/3.112 din 7.03.2025, privind curriculumul specialității Radioterapie;
- Avizul favorabil al Universității de Medicină și Farmacie „Iuliu Hațieganu” din Cluj-Napoca nr. 28.886 din 13.11.2024 pentru curriculumul specialității Radioterapie;
- Avizul favorabil al Universității de Medicină și Farmacie „Victor Babeș” din Timișoara nr. 7.585 din 31.03.2025 pentru curriculumul specialității Oftalmologie;
- prevederile art. 10 alin. (1) și (3) din Ordonanța Guvernului nr. 18/2009 privind organizarea și finanțarea rezidențiatului, aprobată prin Legea nr. 103/2012, cu modificările și completările ulterioare,
- în temeiul art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 731/2024 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății și ministrul educației și cercetării emit următorul ordin:

Art. I. — Anexa nr. 4 la Ordinul ministrului sănătății publice și al ministrului educației, cercetării și tineretului nr. 1.141/1.386/2007 privind modul de efectuare a pregătirii prin rezidențiat în specialitățile prevăzute de Nomenclatorul specialităților medicale, medico-dentare și farmaceutice pentru rețeaua de asistență medicală, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 671 și 671 bis din 1 octombrie 2007, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. Curriculumul de pregătire în specialitatea Oftalmologie se modifică și se înlocuiește cu curriculumul de pregătire în specialitatea Oftalmologie prevăzut în anexa nr. 1.

2. Curriculumul de pregătire în specialitatea Radioterapie se modifică și se înlocuiește cu curriculumul de pregătire în specialitatea Radioterapie prevăzut în anexa nr. 2.

Art. II. — Anexele nr. 1 și 2*) fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. III. — Curriculumurile aprobate prin prezentul ordin se transmit tuturor instituțiilor de învățământ superior și unităților sanitare acreditate să desfășoare pregătirea în rezidențiat.

Art. IV. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,
Alexandru Rafila

Ministrul educației și cercetării,
Daniel-Ovidiu David

*) Anexele nr. 1 și 2 se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 529 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul din șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, București.

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII

ORDIN**privind înființarea Școlii Doctorale Teologie și Științe Religioase
în cadrul Universității „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca**

În conformitate cu prevederile:

— art. 30 alin. (1) și (3), art. 61 și ale art. 240 alin. (2) din Legea învățământului superior nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Ordinului ministrului educației nr. 3.020/2024 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind studiile universitare de doctorat, cu completările ulterioare;

— Ordinului ministrului educației nr. 3.651/2021 privind aprobarea Metodologiei de evaluare a studiilor universitare de doctorat și a sistemelor de criterii, standarde și indicatori de performanță utilizați în evaluare;

— Ordinului ministrului educației nr. 5.948/2021 privind menținerea acreditării Universității „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca în vederea organizării programelor de studii universitare de doctorat, cu modificările ulterioare,

luând în considerare Adresa Universității „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca nr. 5.744 din 30.04.2025, înregistrată la Ministerul Educației și Cercetării cu nr. 377/E/DGIU din 7.05.2025, prin care se înaintează Hotărârea Senatului UBB nr. 51 din 14.04.2025 cu privire la înființarea Școlii Doctorale Teologie și Științe Religioase, cu domeniul de doctorat „Teologie”, care își va desfășura activitatea în Facultatea de Teologie Greco-Catolică din cadrul Universității „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca,

în temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 731/2024 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației și cercetării emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă înființarea Școlii Doctorale Teologie și Științe Religioase, cu domeniul de doctorat „Teologie”, în cadrul Universității „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca.

Art. 2. — Direcția generală învățământ universitar din cadrul Ministerului Educației și Cercetării și instituția organizatoare de

studii universitare de doctorat — Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca — vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației și cercetării,
Daniel-Ovidiu David

București, 22 mai 2025.

Nr. 4.143.

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII

ORDIN**privind autorizarea de funcționare provizorie a domeniului de doctorat „Inginerie mecanică”
în cadrul Școlii Doctorale de Inginerie Mecanică și Mecatronică,
organizată la Universitatea Maritimă din Constanța**

În conformitate cu prevederile:

— art. 30 alin. (1) și (3), art. 61 și ale art. 240 alin. (2) din Legea învățământului superior nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Ordinului ministrului educației nr. 3.020/2024 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind studiile universitare de doctorat, cu completările ulterioare;

— Ordinului ministrului educației nr. 3.651/2021 privind aprobarea Metodologiei de evaluare a studiilor universitare de doctorat și a sistemelor de criterii, standarde și indicatori de performanță utilizați în evaluare,

luând în considerare Adresa Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Superior (ARACIS) nr. 2.291 din 8.05.2025, înregistrată la Ministerul Educației și Cercetării cu nr. 413/GP din 8.05.2025, prin care se înaintează Hotărârea Consiliului ARACIS nr. 119/H din 8.05.2025 cu privire la autorizarea de funcționare provizorie a domeniului de doctorat „Inginerie mecanică” în cadrul Școlii Doctorale de Inginerie Mecanică și Mecatronică, organizată la Universitatea Maritimă din Constanța,

în temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 731/2024 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației și cercetării emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă autorizarea de funcționare provizorie a domeniului de studii universitare de doctorat „Inginerie mecanică”, care se organizează în cadrul Școlii Doctorale de Inginerie Mecanică și Mecatronică din Universitatea Maritimă din Constanța.

Art. 2. — Direcția generală învățământ universitar din cadrul Ministerului Educației și Cercetării și instituția organizatoare de studii universitare de doctorat — Universitatea Maritimă din Constanța — vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației și cercetării,
Daniel-Ovidiu David

București, 22 mai 2025.
Nr. 4.144.

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII

O R D I N
privind acreditarea domeniului de doctorat „Ingineria mediului”
în cadrul Școlii Doctorale de Studii Inginerești,
organizată la Universitatea „Politehnica” Timișoara

În conformitate cu prevederile:

— art. 30 alin. (1) și (3), art. 61 și ale art. 240 alin. (2) din Legea învățământului superior nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Ordinului ministrului educației nr. 3.020/2024 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind studiile universitare de doctorat, cu completările ulterioare;

— Ordinului ministrului educației nr. 3.651/2021 privind aprobarea Metodologiei de evaluare a studiilor universitare de doctorat și a sistemelor de criterii, standarde și indicatori de performanță utilizați în evaluare;

— Ordinului ministrului educației nr. 5.981/2021 privind menținerea acreditării Universității „Politehnica” Timișoara în vederea organizării programelor de studii universitare de doctorat,

luând în considerare Adresa Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Superior (ARACIS) nr. 2.291 din 8.05.2025, înregistrată la Ministerul Educației și Cercetării cu nr. 413/GP din 8.05.2025, prin care se înaintează Hotărârea Consiliului ARACIS nr. 120/H din 8.05.2025 cu privire la acreditarea domeniului de doctorat „Ingineria mediului” în cadrul Școlii Doctorale de Studii Inginerești, organizată la Universitatea „Politehnica” Timișoara,

în temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 731/2024 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației și cercetării emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă acreditarea domeniului de studii universitare de doctorat „Ingineria mediului”, care se organizează în cadrul Școlii Doctorale de Studii Inginerești din Universitatea „Politehnica” Timișoara.

Art. 2. — Direcția generală învățământ universitar din cadrul Ministerului Educației și Cercetării și instituția

organizatoare de studii universitare de doctorat — Universitatea „Politehnica” Timișoara — duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației și cercetării,
Daniel-Ovidiu David

București, 22 mai 2025.
Nr. 4.145.

ACTE ALE COLEGIULUI MEDICILOR STOMATOLOGI DIN ROMÂNIA

COLEGIUL MEDICILOR STOMATOLOGI DIN ROMÂNIA

DECIZIE

privind adoptarea Ghidului de bune practici privind publicitatea medicilor stomatologi

În temeiul art. 512 alin. (1) lit. j) și al art. 534 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul național al Colegiului Medicilor Stomatologi din România adoptă următoarea decizie:

Art. 1. — Se adoptă Ghidul de bune practici privind publicitatea medicilor stomatologi, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta decizie.

Art. 2. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data de 1 iulie 2025.

Președintele Colegiului Medicilor Stomatologi din România,
Florin-Dan-Cezar Lăzărescu

București, 30 mai 2025.
Nr. 4/2CN.

ANEXĂ

G H I D

de bune practici privind publicitatea medicilor stomatologi

CAPITOLUL I

Publicitatea. Reguli specifice

1. Practici publicitare

În conformitate cu prevederile Codului deontologic al medicului stomatolog, adoptat prin Decizia Adunării generale naționale a Colegiului Medicilor Stomatologi din România nr. 6/1AGN/2021, cu modificările și completările ulterioare, denumit în continuare *Codul deontologic al medicului stomatolog*, scopul publicității activității stomatologice este, printre altele, de a informa și educa publicul cu privire la serviciile și tratamentele disponibile, promovând astfel sănătatea orală și prevenirea afecțiunilor dentare, precum și de a promova activitatea stomatologică desfășurată de profesioniștii din domeniul stomatologic. Prin intermediul publicității, medicii stomatologi pot comunica eficient beneficiile și inovațiile din domeniul stomatologic, contribuind la creșterea gradului de conștientizare și accesibilitate a serviciilor de calitate.

În acest sens, publicitatea realizată nu trebuie să conțină informații false, înșelătoare sau susceptibile să inducă pacienții în eroare. În situațiile în care se face publicitate prin trimiteri la acte terapeutice specifice care nu sunt de aplicabilitate generală (i.e. nu se aplică tuturor pacienților), acestea vor fi însoțite de explicații suplimentare referitoare la condițiile în care se pot aplica sau vor fi însoțite de o mențiune cu privire la faptul că acele acte terapeutice se aplică doar cazurilor în care sunt întrunite criteriile medicale de compatibilitate. De asemenea, nu trebuie să includă comparații defăimătoare cu alți profesioniști din domeniu sau să facă promisiuni nerealiste privind rezultatele tratamentelor realizate.

Practicile publicitare realizate trebuie să respecte demnitatea și etica profesională, să fie oneste, să fie bazate pe dovezi

științifice și să promoveze încrederea și respectul față de profesia de medic stomatolog.

Alte reglementări generale aplicabile privind publicitatea și protecția consumatorului (*cadru legislativ*) sunt după cum urmează:

— Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— Legea nr. 185/2013 privind amplasarea și autorizarea mijloacelor de publicitate, republicată;

— Ordonanța Guvernului nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— Legea nr. 158/2008 privind publicitatea înșelătoare și publicitatea comparativă, republicată;

— Legea nr. 148/2000 privind publicitatea, cu modificările și completările ulterioare;

— Legea nr. 363/2007 privind combaterea practicilor incorecte ale comercianților în relația cu consumatorii și armonizarea reglementărilor cu legislația europeană privind protecția consumatorilor, cu modificările și completările ulterioare;

— Legea drepturilor pacientului nr. 46/2003, cu modificările și completările ulterioare;

— Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Toate și oricare mijloace de publicitate utilizate în activitatea medicală stomatologică trebuie să respecte atât cadrul legislativ, cât și regulile prevăzute în Codul deontologic al medicului stomatolog și în prezentul ghid și nu pot conține mențiunile, expresiile și informațiile exemplificate la pct. 3.3 „Conținutul publicitar interzis”.

2. Publicitatea. Definiții

În conformitate cu prevederile Codului deontologic al medicului stomatolog, principalele mijloacele de publicitate care pot fi utilizate și conținutul publicitar se referă la următoarele:

a) Firma

Firma reprezintă plăcuța — model unic pe țară, aprobat prin decizie a Consiliului național al Colegiului Medicilor Stomatologi din România —, cu dimensiunea maximă de 80 x 60 cm. Aceasta poate fi amplasată atât la sediul principal de activitate, cât și la sediile secundare autorizate ale formei de exercitare a profesiei.

b) Sigla

Sigla unui cabinet stomatologic reprezintă un element vizual compus din simboluri grafice, litere sau culori, conceput pentru a reprezenta identitatea profesională și imaginea publică a cabinetului, fără a înlocui denumirea legală. Aceasta poate conține numele brandului, inițialele medicului și/sau alte elemente simbolice relevante (de exemplu: un dinte stilizat, un zâmbet, un instrument dentar), având scopul de a facilita recunoașterea vizuală a cabinetului.

Sigla poate fi amplasată doar la sediul principal sau secundar de activitate, va putea conține elementele de identitate vizuală aparținând formei de exercitare a profesiei și va respecta criteriile de decență, discreție și profesionalism.

c) Logoul

Prin *logo* se înțelege un simbol grafic sau un design utilizat de mijloacele de exercitare a profesiei pentru a se identifica și a se diferenția de altele pe piață. Acesta poate include elemente precum imagini, texte stilizate, culori sau o combinație a acestora.

d) Sloganul

Prin *slogan* se înțelege o frază scurtă și memorabilă utilizată de forma de exercitare a profesiei pentru a exprima un mesaj esențial, a evidenția valorile brandului sau a atrage atenția asupra serviciilor oferite.

e) Corespondența profesională și cărțile de vizită profesionale

Correspondența profesională a formei de exercitare a profesiei reprezintă adresa de poștă electronică (e-mail). Denumirea adresei de corespondență profesională nu poate fi formată exclusiv din termeni generici cu referire la serviciile oferite de forma de exercitare a profesiei.

Cărțile de vizită profesionale pot cuprinde:

- (i) numărul de telefon, de fax, adresa de poștă electronică (e-mail), adresa de internet (site web) și orice alte canale de comunicare disponibile;
- (ii) adresa sediului principal și, după caz, a sediului secundar și/sau a altui loc de exercitare a profesiei, orarul de funcționare;
- (iii) specialitățile și competențele medicale dobândite sau recunoscute în condițiile legii;
- (iv) titlurile academice, științifice sau profesionale;
- (v) sloganul/logoul formei de exercitare a profesiei.

f) Pagina de internet (și/sau pagina în cadrul rețelelor de socializare)

Pagina de internet și/sau pagina în cadrul rețelelor de socializare nu pot/nu poate avea alt scop decât informarea publicului în legătură cu activitatea profesională și promovarea activității desfășurate de către medici și serviciilor pe care le oferă.

Denumirea și adresa URL a site-ului web nu pot include exclusiv termeni generici cu referire la serviciile oferite de forma de exercitare a profesiei, precum: www.implantologbuzau.ro, www.stomatologdambovit.ro, www.detartraj.ro.

Site-ul web/Pagina în cadrul rețelelor de socializare nu poate conține:

- (i) referințe comerciale sau publicitare care nu vizează actul medical și/sau serviciile oferite de forma de exercitare a profesiei;
- (ii) linkuri hipertext sau imagini cu caracter publicitar pentru produse sau servicii, altele decât cele aflate în legătură directă cu profesia de medic stomatolog;
- (iii) linkuri hipertext care să permită accesul direct sau indirect la site-uri web sau alte pagini de internet al căror conținut poate fi considerat contrar principiilor etice și deontologice ale profesiei de medic stomatolog.

g) Participarea la congrese/simpozioane/evenimente/ forme de pregătire adresate medicilor sau publicarea de studii, articole, comentarii și lucrări științifice

Medicii stomatologi pot prezenta cazuri clinice în scop educativ sau informativ, rezultatele profesionale și ale tratamentelor și experiența profesională în cadrul congreselor, simpozioanelor, evenimentelor cu scop medical, cu respectarea strictă a confidențialității identității pacientului și numai după obținerea consimțământului informat al acestuia, în condițiile legii.

Este permisă promovarea cursurilor, conferințelor și a altor evenimente educaționale, cu condiția ca aceasta să se facă într-o manieră obiectivă și cu respectarea dispozițiilor Deciziei nr. 16/2CN/2021 privind reglementarea sistemului de educație medicală continuă pentru medicii stomatologi, a criteriilor și normelor de acreditare a furnizorilor de educație medicală continuă și a lectorilor, precum și a procedurilor de evaluare și creditare a formelor de educație medicală continuă adresate medicilor stomatologi, cu modificările și completările ulterioare.

h) Participarea la emisiuni TV/radio/în mediul online/alte evenimente pe teme medicale

Publicitatea realizată prin participarea la emisiuni TV/radio/în mediul online/alte evenimente pe teme medicale este un mijloc de publicitate indirectă, permisă exclusiv în scopul furnizării de informații medicale și/sau al schimbului de experiență și opinii în beneficiul exclusiv al pacientului și al sănătății publice.

Medicii stomatologi pot prezenta cazuri clinice în scop educativ sau informativ în cadrul emisiunilor TV, radio sau în format online, cu respectarea strictă a confidențialității identității pacientului și numai după obținerea consimțământului informat al acestuia, în condițiile legii.

Prezentările în cadrul acestor evenimente nu vor putea include informații comerciale, mențiuni laudative, înșelătoare sau comparative cu alți practicieni.

Prestatorii de servicii stomatologice sunt încurajați să participe la campanii de informare în domeniul sănătății și educației publice, inclusiv prin intermediul rețelelor de socializare. În cadrul acestor activități, medicii stomatologi vor furniza informații bazate pe dovezi științifice, fără a-și putea promova propriile servicii, serviciile unui terț sau tratamente stomatologice fără beneficii clinice.

i) Reclamele în mediul online

Reclamele din mediul online în domeniul stomatologiei trebuie să respecte prevederile art. 69 și 70 din Codul deontologic al medicului stomatolog, principiile deontologice și reglementările legale în vigoare.

Publicitatea realizată prin acest mijloc trebuie să ofere informații precise și ușor verificabile despre serviciile și tratamentele oferite, evitând inducerea în eroare a pacienților.

j) Diseminarea de broșuri ori pliante

Diseminarea de broșuri sau pliante este permisă în scopul promovării serviciilor medicale stomatologice furnizate, precum și a importanței actului medical în scopul asigurării sănătății orale a pacientului. Prevederile art. 69 și 70 din Codul deontologic al medicului stomatolog sunt aplicabile. Broșurile, pliantele și alte materiale publicitare similare vor conține exclusiv:

- (i) serviciile autorizate în condițiile legii pe care medicul stomatolog sau echipa medicală le furnizează;
- (ii) competențele tehnice și profesionale, gradele profesionale și specialitățile medicale ale personalului medical, emise sau recunoscute de Ministerul Sănătății în condițiile legii;
- (iii) titlurile academice, științifice sau profesionale dobândite sau recunoscute în condițiile legii;
- (iv) denumirea formei de exercitare a profesiei, denumirea comercială, adresa sediului principal și secundar;
- (v) logo, slogan, care respectă principiile deontologice ale profesiei de medic stomatolog;
- (vi) toate canalele de comunicare disponibile;
- (vii) informații în vederea educației pacientului;
- (viii) orarul de funcționare.

k) Publicitatea stradală

Publicitatea stradală este permisă cu respectarea strictă a prevederilor art. 69 și 70 din Codul deontologic al medicului stomatolog. Astfel, reclamele stradale vor putea conține exclusiv:

- (i) serviciile autorizate în condițiile legii pe care medicul stomatolog sau echipa medicală le furnizează;
- (ii) competențele tehnice și profesionale, gradele profesionale și specialitățile medicale ale personalului medical, emise sau recunoscute de Ministerul Sănătății în condițiile legii;
- (iii) titlurile academice, științifice sau profesionale dobândite sau recunoscute în condițiile legii;
- (iv) denumirea formei de exercitare a profesiei, denumirea comercială, adresa sediului principal și secundar;
- (v) logo, slogan, care respectă principiile deontologice ale profesiei de medic stomatolog;
- (vi) toate canalele de comunicare disponibile;
- (vii) informații în vederea educației pacientului;
- (viii) orarul de funcționare.

Publicitatea stradală nu va putea conține alte informații decât cele de mai sus, imagini asociate și/sau materiale video, indiferent de conținutul acestora.

3. Conținutul publicitar**3.1. Înțelesul unor termeni**

Conținutul publicitar se va rezuma exclusiv la informațiile permise conform art. 69 alin. (2) din Codul deontologic al medicului stomatolog.

a) Servicii autorizate

Prin *servicii autorizate în conformitate cu legislația în vigoare* se înțeleg acele servicii pe care medicul stomatolog și echipa de medici stomatologi din cadrul formelor de exercitare a profesiei sunt autorizați să le furnizeze, în baza certificatului de membru al Colegiului Medicilor Stomatologi din România și a certificatului de înregistrare în Registrul unic al cabinetelor medicale. Aceste servicii nu pot include activități care depășesc competențele profesionale ale medicilor stomatologi din cadrul formelor de exercitare a profesiei sau servicii pe care un medic stomatolog nu le poate efectua conform legii.

b) Competențe tehnice și profesionale

Prin *competențele tehnice și profesionale, gradele profesionale și specialitățile medicale* ale personalului medical se înțeleg exclusiv acele specialități medicale dobândite și/sau echivalate de Ministerul Sănătății în conformitate cu prevederile legii. Nu este permisă publicitatea în stomatologie prin:

- (i) orice referire la titlul de „specialist” fără corespondent în nomenclatorul de specialități medicale, medico-dentare și farmaceutice pentru rețeaua de asistență medicală, aprobat conform legii;
- (ii) folosirea unei denumiri diferite pentru o specialitate medico-dentară, deținută în mod legal, de cea consemnată în nomenclatorul de specialități medicale, medico-dentare și farmaceutice pentru rețeaua de asistență medicală, aprobat conform legii (de exemplu: „specialist chirurgie orală”, „specialist chirurgie implantologică”, „specialist estetică dentară”, „specialist CAD-CAM”, „specialist chirurgie estetică parodontală”);
- (iii) orice referire la titlul de „specialist” de către persoanele care nu dețin un certificat de medic stomatolog specialist emis de Ministerul Sănătății;
- (iv) utilizarea titlului de „specialist” în cazul persoanelor care dețin titlul științific de „doctor în medicină dentară”, dar nu și certificat de medic stomatolog specialist emis de Ministerul Sănătății;
- (v) utilizarea titlului de „specialist” sau a oricărei formulări care face referire la „competențe profesionale” care pot induce ideea de specializare în cazul persoanelor care dețin doar un atestat de studii complementare (de exemplu: atestat de studii complementare în implantologie), fără a avea calitatea de medic specialist confirmată sau echivalată prin certificat emis de Ministerul Sănătății;
- (vi) utilizarea unui titlu corespunzător unei funcții didactice universitare de către persoanele care nu au această calitate (de exemplu: folosirea sintagmei „profesor universitar” de către un medic care are funcția de conferențiar universitar);
- (vii) utilizarea titlului de „expert”.

c) Canale de comunicare

Prin *canale de comunicare* se înțeleg toate mijloacele de comunicare prin care medicul/forma de exercitare a profesiei transmite informații către pacienți sau prin care pacienții pot contacta medicul/forma de exercitare a profesiei, inclusiv, dar fără a se limita la: adresa de e-mail, paginile profesionale în cadrul rețelelor sociale (Facebook, Instagram, TikTok, LinkedIn, X etc.), aplicații de mesagerie instant (Messenger, WhatsApp, Slack etc.) folosite de către medicul stomatolog sau forma de exercitare a profesiei în scop profesional.

d) Imagini/Materiale foto/video

Afișarea unor cazuri clinice care reflectă cazuistica proprie, a materialelor informative de tip foto/video, inclusiv a materialelor de tipul „înainte și după acordarea serviciului medical stomatologic”, este permisă, cu condiția respectării demnității și anonimatului pacientului. De asemenea, sunt permise fotografiile cu cabinetul stomatologic și cu echipamentele utilizate, cu dispozitivele medicale și tehnologiile medicale folosite, imagini cu medicul stomatolog sau echipa medicală în timpul desfășurării activităților profesionale sau ilustrațiile educative care explică procedurile stomatologice și beneficiile acestora pentru sănătatea orală.

În vederea utilizării materialelor foto/video, se va obține în prealabil consimțământul corespunzător al pacientului, în conformitate cu legislația în vigoare, inclusiv cu privire la indicarea numelui sau a altor date de identificare ale pacienților.

În acest context sunt permise testimonialele și mărturiile care expun experiența pacientului.

Forma de exercitare a profesiei poate prelua testimonialele pacienților proprii pe site-ul web sau paginile din cadrul rețelelor de socializare cât timp conținutul acestor mărturii este în acord cu principiile etice, deontologice și dispozițiile legale în vigoare, inclusiv Codul deontologic al medicului stomatolog și prezentul ghid de bune practici. Forma de exercitare a profesiei sau medicul care preia pe site-ul web sau paginile din cadrul rețelelor de socializare afirmațiile/testimonialele pacienților este responsabil conform legii și poate fi sancționat în conformitate cu prevederile Codului deontologic al medicului stomatolog pentru conținutul preluat.

3.2. Conținutul publicitar permis

a) Exemple de bună practică

Este permisă utilizarea de informații obiective și neutre despre serviciile oferite, fără comparații directe cu alți profesioniști sau clinici. Comunicările profesionale trebuie să se concentreze pe furnizarea de informații factuale, relevante și verificabile despre serviciile oferite, calificările și experiența practicienilor, fără a utiliza limbaj sau tactici care ar putea induce în eroare, ar compromite integritatea profesiei sau ar transforma serviciile medicale în simple tranzacții comerciale.

Exemple de expresii și conținut publicitar conforme sunt următoarele:

— „Clinica noastră oferă o gamă completă de tratamente dentare, realizate de o echipă de medici cu experiență. Contactați-ne pentru o evaluare personalizată a nevoilor dumneavoastră de sănătate orală.”;

— „Apreciem încrederea pacienților noștri. Vă invităm să discutați cu echipa noastră despre planul de tratament personalizat care se potrivește cel mai bine nevoilor dumneavoastră de sănătate dentară.”;

— „Oferim soluții complete de implantologie dentară. Programați o consultație pentru a discuta despre opțiunile de tratament disponibile și pentru a primi o estimare de cost personalizată.”;

— „Medic stomatolog cu 10 ani experiență în domeniu”;

— „Oferim următoarele servicii și proceduri medicale stomatologice: (...)”;

— „Avem echipamente moderne/performante.”.

b) Politică comercială

Medicii stomatologi comunică informații despre prețurile serviciilor lor în cabinetul stomatologic și prin intermediul paginii proprii de internet, sub forma unei liste de prețuri ale tuturor serviciilor furnizate, în concordanță cu dispozițiile legislației privind drepturile și protecția consumatorului.

Lista de prețuri va fi afișată într-o manieră clară, corectă și neînșelătoare.

Prețul afișat pentru orice serviciu medical acordat în cabinetul stomatologic va fi prezentat complet, cu menționarea oricăror costuri adiționale.

Medicii stomatologi și formele de exercitare a profesiei dispun de libertatea de a efectua gratuități, de a oferi reduceri, discounturi, facilități financiare, în conformitate cu Codul deontologic al medicului stomatolog, exclusiv în cabinetele proprii.

3.3. Conținutul publicitar interzis

Utilizarea următoarelor categorii de mențiuni, expresii, termeni sau referiri în conținutul publicitar realizat de mediul stomatolog sau de forma de exercitare a profesiei încalcă regulile de deontologie profesională și sunt interzise:

a) mențiuni comparative și/sau denigratoare și/sau superlative

Este interzisă utilizarea următoarelor categorii de termeni și expresii în mijloacele de publicitate folosite de medicii

stomatologi sau formele de exercitare a profesiei, inclusiv, dar fără a se limita la:

(i) comparații directe sau indirecte cu alți practicieni sau servicii, cum ar fi, dar fără a se limita la:

— „mai bun decât”, „superior față de”, „peste standardul pieței”, „locul/cabinetul ideal”, „unicul”;

— „cele mai bune tratamente, echipamente și medici”, „în cabinetele mici”; sau

— „în cabinetele de parter de bloc” sau „în majoritatea cabinetelor” sau „medicii fără experiență”;

(ii) expresii/judecăți de valoare ce sugerează calitatea scăzută a tratamentelor altor colegi sau denigrarea directă a tratamentelor colegilor, precum următoarele:

— „acum poți avea și tu parte de tratamente de calitate la firma x”;

— „tratamentul este prost făcut”;

— „un singur medic nu are cum să facă totul bine, trebuie o echipă”;

(iii) superlative sau expresii care implică superioritate nejustificată, precum, dar fără a se limita la:

— „cel mai bun”, „cea mai bună”, „top”, „numărul unu”, „lider”, „optim”, „excelență”;

— „tehnologie de ultimă oră”/„de cea mai nouă generație”, „cele mai performante”; „de calitate superioară”, „cele mai moderne echipamente”, „echipă de elită”;

— „expert”, „servicii profesionale”/„calitative”/„de înaltă calitate”, „rezultate fantastice de fiecare dată”;

— „la cel mai înalt nivel”, „servicii premium sau exclusiviste”, „cele mai noi și moderne tehnologii, doar la noi”;

— „cel mai bun dentist din oraș”, „Serviciile noastre sunt superioare celor oferite de alți medici.”;

— „Avem cele mai moderne/performante echipamente.”;

— www.celmaibunmedic.ro; www.dintiperfecti.ro; www.celmaibunimplant.ro;

— celmaitaremedic@gmail.com; mediculperfect@gmail.com, stomatologulperfect@gmail.com;

b) facilități financiare, reduceri sau alte avantaje materiale

Practicile comerciale a căror publicitate este interzisă se referă la:

(i) oferirea de bonusuri, cadouri sau orice alt tip de facilități, cum ar fi:

— oferirea gratuită a unui/unor tratament(e) subsecvent(e);

— oferirea oricărui tip de cadou, avantaj, facilități la prima programare;

— oferirea unui bonus, cadou, unei facilități, a oricărui alt tip de avantaj pentru recomandări de pacienți;

— oferirea de servicii gratuite (consult/periaj/plan de tratament/urgente);

— oferirea de vouchere cadou sau orice alte facilități cu condiția: (1) distribuirii unor informații care promovează medicul stomatolog/cabinetul medical stomatologic;

(2) abonării cu adresa de e-mail la comunicările medicului stomatolog/cabinetului medical stomatologic; sau (3) orice alte condiționări de acest gen;

— oferirea de vouchere la următoarea programare sau programările subsecvente;

— oferirea de discounturi sau reduceri pentru întreaga familie/membrii familiei pacientului;

- oferirea de discounturi/reduceri/facilități financiare de tip discount pentru personalul din cadrul unor instituții, entități juridice, societăți etc.;
- (ii) practicarea unui sistem de returnări financiare care promovează returnarea prețului plătit de către pacient pentru situația în care a fost nemulțumit de serviciile primite/alte situații;
- (iii) practicarea de vânzări grupate sau condiționarea serviciilor:
 - oferirea unui discount de volum de tipul „La două implanturi, al treilea este gratuit.”;
 - reducerea de preț pentru un anumit tratament cu condiția ca pacientul să opteze și pentru un alt tip de tratament sau serviciu;
 - orice alt tip de condiționare a serviciilor medicale care vor fi prestate;
- (iv) organizarea de licitații, tombale, concursuri sau oferirea de orice fel de premii/gratuități pentru servicii medicale, care pot fi promovate prin expresii precum:
 - „Participați la tombolă pentru o șansă la un implant dentar gratuit.”;
 - „Câștigați o consultație gratuită prin participarea la concursul nostru online.”;
 - „Cazare gratuită dacă faceți implantul la noi.”;
 - „Tombale cu vouchere”.

Pentru evitarea oricărui dubiu în implementarea Codului deontologic al medicului stomatolog și a prezentului ghid, este interzisă acordarea către pacienți a facilităților financiare, reducerilor sau altor avantaje materiale menționate mai sus. Având în vedere complexitatea și varietatea serviciilor și a procedurilor stomatologice, conținutul publicitar cu privire la acestea ar putea fi înșelător sau insuficient de precis din perspectiva informării corecte a consumatorilor, fiind astfel interzis.

Oferirea de consultații stomatologice gratuite nu este interzisă, însă acestea nu trebuie folosite ca instrumente de atragere a pacienților și pot fi oferite strict în cabinetul medical, în cabinete medicale mobile și/sau caravane medicale, conform legislației specifice aplicabile.

Exemple de expresii interzise

Este interzisă utilizarea de cuvinte care sugerează reduceri de prețuri sau oferte comerciale, cum ar fi, dar fără a se limita la:

- „gratuit”, „ofertă”, „promoție”, „ocazie”, „discount”, „reducere”, „pachet”;

- „doar la prețul de ...”, „de nerefuzat”, „la un preț avantajos”;
- „tarife speciale/atractive/competitive/incredibile”;
- „la prețuri decente/accesibile/rezonabile”, „la prețuri mici”, „soluții economice”, „prețuri de Black Friday”;
- „prețuri începând de la ...”, „garanție”, „superofertă”, „cel mai bun preț”, „preț imbatabil”;
- „doar X locuri pentru pachetul ...”, „veniți cu bonul de la și aveți servicii gratuite”;

c) orice referire la funcții sau activități care nu au legătură cu exercitarea profesiei:

Este interzisă utilizarea următoarelor categorii de termeni și expresii în mijloacele de publicitate folosite de medicii stomatologi sau formele de exercitare a profesiei, inclusiv, dar fără a se limita la:

- „acționar al firmei X”, „administrator al firmei X”;
- „membru în Asocieria Z”, „membru în Partidul W” etc.;
- „președintele Asociației XYZ”;

d) mențiuni privind cantitatea rezultatelor obținute, cifra de afaceri sau procentajul de succes, cu excepția cazurilor în care acestea pot fi dovedite (documentate științific, articole publicate, rezultatul unui masterat sau doctorat):

Este interzisă utilizarea următoarelor categorii de termeni și expresii în mijloacele de publicitate folosite de medicii

stomatologi sau formele de exercitare a profesiei, inclusiv, dar fără a se limita la:

- „rata de succes de 99%”, „tratamente 100% eficiente”;
- „peste 1.000 de zâmbete schimbate” etc.;
- „Am tratat peste 1.000 de pacienți cu succes.”;
- „cifra de afaceri de X euro”, „clinica stomatologică profitabilă” etc.;

e) utilizarea de imagini asociate sau irelevante pentru domeniul stomatologic

Este interzisă utilizarea de imagini care nu au o legătură directă cu serviciile stomatologice sau domeniul medical, inclusiv, dar fără a se limita la imagini care sugerează rezultate nerealiste sau exagerate ale tratamentelor stomatologice;

f) publicitate înșelătoare

Publicitatea în domeniul stomatologiei nu trebuie să conțină informații false, înșelătoare ori care ar putea induce publicul în eroare, inclusiv, dar fără a se limita la:

- „implant fără tăieturi”;
- „dinți ficși în 24 de ore”;
- „obturație laser, fără freză, fără durere”.

4. Reclama la produse farmaceutice, dispozitive medicale și alte produse

Nu este permisă reclama efectuată la produse farmaceutice, suplimente alimentare, dispozitive medicale, materiale sanitare sau de tehnică dentară ori alte produse de uz medical.

CAPITOLUL II

Garanțiile medicale

Reguli specifice

1. Obligația de diligență a medicului stomatolog

Medicul stomatolog își va dedica știința și priceperea în interesul pacientului său și va depune diligențele necesare pentru a se asigura că decizia luată este corectă, iar pacientul beneficiază de un act medical de calitate în raport cu condițiile concrete, astfel încât starea de sănătate a pacientului să nu aibă de suferit.

Medicul stomatolog este dator să acționeze cu toată prudența și diligența cerute de știința și etica medicală în vederea atingerii rezultatului dorit, și anume tratarea pacientului.

2. Utilizarea unor termeni și expresii

În conformitate cu prevederile art. 73 din Codul deontologic al medicului stomatolog, utilizarea unor cuvinte sau formulări care sugerează o durată nelimitată sau nerealistă a eficacității unui act medical stomatologic sau a unor termeni care garantează rezultate sau succesul actului medical contravine principiilor fundamentale ale profesiei de medic stomatolog și este interzisă.

Cu titlu de exemplu, următoarele cuvinte și expresii nu pot fi folosite de către medicul stomatolog sau de forma de exercitare a profesiei pentru a garanta actul medical stomatologic:

- „garanție pe viață”;
- „implant dentar pe viață”;
- „garantat”;
- „rezultat perfect”;
- „succes 100%”;
- „dinți sănătoși pe viață”
- „Oferim garanție pe viață pentru toate tratamentele noastre stomatologice.”.

3. Finalizarea obligației asumate

Medicul stomatolog se va asigura că pacientul a înțeles natura și întinderea relației medic-pacient, prin obținerea acordului informat al acestuia, că are o așteptare corectă cu privire la rezultatele actului medical stomatologic și la serviciile medicale pe care acesta urmează să le primească, precum și că obligația sa, în calitate de medic stomatolog, este una de diligență privind rezultatele actului medical stomatologic.

