



# MONITORUL OFICIAL

## AL

## ROMÂNIEI

Anul 193 (XXXVII) — Nr. 467

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 20 mai 2025

### SUMAR

| Nr.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | Pagina |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| D E C R E T E                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |        |
| 671. — Decret privind trecerea în rezervă a unui general-locotenent cu trei stele din Ministerul Apărării Naționale .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 2      |
| 672. — Decret privind acordarea gradului de general de brigadă cu o stea, la trecerea în rezervă, unui colonel din Ministerul Apărării Naționale .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 2      |
| DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |        |
| Decizia nr. 670 din 3 decembrie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 393 alin. (3) și ale art. 488 alin. (3) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 3–7    |
| HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |        |
| 479. — Hotărâre privind scoaterea unor părți din bunul imobil identificat cu numărul MF 160539 din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Educației și Cercetării, prin Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară din Cluj-Napoca, actualizarea codului de clasificare, datelor tehnice și valorii de inventar ale unor bunuri imobile aflate în administrarea Ministerului Educației și Cercetării, prin Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară din Cluj-Napoca ..... | 8–11   |
| DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |        |
| 273. — Decizie pentru modificarea Deciziei prim-ministrului nr. 295/2021 privind numirea membrilor Comitetului de supraveghere al Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 11     |
| ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |        |
| Decizia nr. 26 din 27 ianuarie 2025 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală) .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 12–16  |

**D E C R E T E****PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind trecerea în rezervă a unui general-locotenent  
cu trei stele din Ministerul Apărării Naționale**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare,  
având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — La data de 21 mai 2025, domnul general-locotenent cu trei stele Luca *Constantin* Constantin trece în rezervă.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

— interimar —

**ILIE-GAVRIL BOLOJAN**

În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU

— interimar —

**MARIAN-CĂTĂLIN PREDOIU**

București, 20 mai 2025.  
Nr. 671.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind acordarea gradului de general de brigadă  
cu o stea, la trecerea în rezervă, unui colonel  
din Ministerul Apărării Naționale**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, cu modificările ulterioare, precum și ale Legii nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere propunerea ministrului apărării naționale și Hotărârea Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 53/2025,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — La data de 22 iunie 2025, domnului colonel Ene *Marin* Vasile i se acordă gradul de general de brigadă cu o stea și trece în rezervă cu noul grad.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

— interimar —

**ILIE-GAVRIL BOLOJAN**

În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU

— interimar —

**MARIAN-CĂTĂLIN PREDOIU**

București, 20 mai 2025.  
Nr. 672.

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 670

din 3 decembrie 2024

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 393 alin. (3) și ale art. 488 alin. (3) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății**

|                          |                          |
|--------------------------|--------------------------|
| Marian Enache            | — președinte             |
| Mihaela Ciochină         | — judecător              |
| Cristian Deliorga        | — judecător              |
| Dimitrie-Bogdan Licu     | — judecător              |
| Laura-Iuliana Scânteii   | — judecător              |
| Gheorghe Stan            | — judecător              |
| Livia Doina Stanciu      | — judecător              |
| Elena-Simina Tănăsescu   | — judecător              |
| Varga Attila             | — judecător              |
| Mihaela Senia Costinescu | — magistrat-asistent-șef |

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 393 alin. (3) și ale art. 488 alin. (3) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, excepție ridicată de Avocatul Poporului. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.231D/2022.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 5 noiembrie 2024, cu participarea reprezentantului autorului excepției, Linda Zenovia Timofan, șef Birou contencios administrativ și juridic, și a reprezentantului Ministerului Public, Nicoleta-Țăcăeru Eucarie, când, având nevoie de timp pentru deliberare, Curtea, în temeiul art. 57 din Legea nr. 47/1992, a amânat pronunțarea asupra cauzei pentru data de 3 decembrie 2024, când a pronunțat prezenta decizie.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

3. Prin Adresa nr. 12.078 din 16 mai 2022, înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 4.134 din 16 mai 2022, **Avocatul Poporului a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 393 alin. (3) și ale art. 488 alin. (3) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății.**

4. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că art. 393 alin. (3) din legea criticată vizează, în principal, exercitarea ilegală a profesiei de medic, iar art. 488 alin. (3) din același act normativ reglementează, în mod similar, practicarea ilegală a profesiei de medic stomatolog. Așadar, prevederile în cauză aparțin unui grup de norme care reglementează condițiile de dobândire a calității de medic sau medic stomatolog, după caz, și condițiile administrative de exercitare a profesiei, precum și normele care se referă la exercițiul ilegal al acestor profesii. Dispozițiile care se regăsesc în cele două texte de lege pot fi apreciate ca reglementând atât acțiunea penală pentru exercitarea ilegală a profesiei de medic sau medic stomatolog, cât și acțiunea penală pentru alte fapte comise în cadrul exercițiului profesiei de medic sau medic stomatolog, după caz. Astfel, formularea generală „fapte ce au legătură cu exercitarea profesiei de medic/medic stomatolog”, cadrul nesistematizat al normelor, precum și terminologia inconsecventă permit interpretarea potrivit căreia normele se referă la orice fapte, nu doar la cele privind caracterul ilicit al exercitării profesiei. Prin urmare, autorul excepției apreciază că textele de lege criticate încalcă dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituție în componenta privind calitatea legii, respectiv sfera acestora de aplicare nu este clar stabilită, permițând interpretări diferite. Or, legiuitorul ar fi trebuit să reglementeze într-un mod clar, precis și previzibil, în acord cu prevederile art. 1 alin. (5) din Legea fundamentală,

condițiile în care se exercită acțiunea penală în acest caz și, mai ales, pentru care infracțiuni se pune în mișcare această acțiune, respectiv: (i) pentru practicarea profesiei de medic/medic stomatolog de către o persoană care nu are această calitate, (ii) pentru fapte ce au legătură cu exercitarea profesiei de medic/medic stomatolog sau (iii) în ambele situații. Din redactarea textelor criticate rezultă în mod evident că norma este lipsită de previzibilitate prin generalizarea unor termeni cărora legislația în materie le acordă un înțeles exact, propriu, nesusceptibil de interpretări (având în vedere și domeniul reglementat). Relativizarea sensului juridic al termenilor folosiți determină apariția unor noțiuni impropii care nu se mai integrează în domeniul legislativ reglementat, destinatarul normei fiind pus în situația de a nu mai cunoaște obligațiile legale care îi incumbă, ceea ce creează premisele aplicării discreționare a legii de către organele competente. Avocatul Poporului consideră că prin aplicarea dispozițiilor criticate se poate ajunge chiar la situația ca, din lipsa reperelor clare privitoare la individualizarea infracțiunilor, infracțiunile și pedepsele aferente aplicate să nu poată fi încadrate și individualizate, după caz, în acord cu infracțiunea săvârșită (a se vedea Decizia Curții Constituționale nr. 903 din 6 iulie 2010).

5. Avocatul Poporului reclamă și faptul că textele de lege criticate sunt deficitare și din perspectiva lipsei de corelare cu prevederile din același act normativ, în ceea ce privește încadrarea infracțiunii de practicare a profesiei de medic de către o persoană care nu are această calitate [art. 393 alin. (1) și art. 488 alin. (1)] și punerea în mișcare a acțiunii penale aferente [art. 393 alin. (3) și art. 488 alin. (3)], precum și cu cele ale Codului penal la care textele criticate din lege fac trimitere [art. 348 din Codul penal — *Exercitarea fără drept a unei profesii sau activități*]. Or, Curtea Constituțională, în jurisprudența sa, a constatat că „legea trebuie să întrunească cele trei cerințe de calitate care rezultă din art. 1 alin. (5) din Constituție — claritate, precizie și previzibilitate. Detaliind cele trei exigențe, instanța de contencios constituțional a precizat că „cerința de claritate a legii vizează caracterul neechivoc al obiectului reglementării, cea de precizie se referă la exactitatea soluției legislative alese și a limbajului folosit, în timp ce previzibilitatea legii privește scopul și consecințele pe care le antrenează” (a se vedea deciziile Curții Constituționale nr. 903 din 6 iulie 2010 și nr. 183 din 2 aprilie 2014). Ca atare, respectarea legilor este obligatorie, însă nu se poate pretinde unui subiect de drept să respecte o lege care nu este clară, precisă și previzibilă, întrucât acesta nu își poate adapta conduita în funcție de ipoteza normativă a legii. De aceea, legiuitorul trebuie să manifeste o deosebită atenție atunci când adoptă un act normativ” (a se vedea, în acest sens, Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 10 ianuarie 2014).

6. Avocatul Poporului invocă Decizia Curții Constituționale nr. 72 din 29 ianuarie 2019, prin care s-a statuat că normele legale care privesc procesul penal trebuie să fie clare, precise și previzibile, ceea ce presupune, printre altele, și obligația legiuitorului de a reglementa un cadru normativ coerent în care normele edictate să se completeze și să se dezvolte reciproc într-un mod armonios, fără a crea antinomii între actul normativ care constituie sediul general al materiei și cele care reglementează aspecte particulare sau speciale ale acesteia. Prin urmare, aceste din urmă acte normative trebuie să se

coroboreze cu Codul de procedură penală, să se integreze în mod organic în concepția de ansamblu a acestuia și să detalieze prevederile procedural penale. Or, sintagma „înștiințarea prealabilă” a colegiului al cărui membru este medicul care săvârșește infracțiunea sau a colegiului teritorial al cărui membru este medicul stomatolog, respectiv și a Biroului executiv național, cu privire la acțiunea penală împotriva acestora referitoare la fapte ce au legătură cu exercitarea profesiei de medic/exercitarea profesiei de medic stomatolog, trebuie raportată la dispozițiile generale de procedură penală, care prevăd că actele procesuale penale sunt manifestări de voință care se produc în momentul îndeplinirii condițiilor legale, cu evaluarea probelor și a cerințelor formale specifice. Astfel, în procedura penală nu există prevăzut un act prealabil punerii în mișcare a acțiunii penale, de natură să fie comunicat unei instituții sau organizații profesionale. Prin urmare, nu poate fi stabilită natura juridică a acestei instituții de drept procesual, întrucât normele sunt redactate în termeni specifici unor condiții de procedibilitate, dar se referă la o instituție care nu este susceptibilă de a suporta condiția reglementată de texte. A admite că norma ar institui fără echivoc o condiție de procedibilitate înseamnă că aceasta nu ar putea fi adusă la îndeplinire, pentru că nu se poate identifica un moment procesual în care obligația să devină actuală, procurorul neputând să comunice o măsură pe care încă nu a dispus-o, așadar în legătură cu care nu a constatat încă dacă sunt îndeplinite toate condițiile de legalitate (condiții care trebuie verificate la momentul luării măsurii, și nu într-un alt moment anterior acesteia).

7. O noțiune legală poate avea un conținut și un înțeles autonom diferite de la o lege la alta, cu condiția ca legea care utilizează termenul respectiv să îl și definească. Astfel, legiuitorul trebuie să prevadă cu exactitate obligațiile pe care le au organele judiciare, care se impun a fi circumscrise modului concret de realizare a atribuțiilor acestora, prin stabilirea, în mod neechivoc, a operațiunilor pe care acestea le îndeplinesc în exercitarea atribuțiilor lor. Însă, în soluționarea cauzei, procurorul nu se poate îndepărta de conținutul normei, realizând delimitări ce intră în competența puterii legiuitoare. În acest sens, instanța de contencios constituțional a statuat că o consecință a prevederilor art. 1 alin. (5) din Legea fundamentală, care prevăd obligativitatea respectării, în România, a Constituției, a supremației sale și a legilor, este aceea că legiuitorul trebuie să reglementeze din punct de vedere normativ atât cadrul de desfășurare a procesului penal, cât și competența organelor judiciare și modul concret de realizare a fiecărei subdiviziuni, a fiecărei etape a procesului penal (deciziile Curții Constituționale nr. 302 din 4 mai 2017 și nr. 390 din 2 iulie 2014). În consecință, autorul excepției apreciază că textele criticate nu îndeplinesc standardele de claritate, precizie și previzibilitate ale legii, încălcând principiul legalității procesului penal, reglementat la art. 2 din Codul de procedură penală, și, prin urmare, și prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție, care prevăd obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor.

8. În ceea ce privește neconstituționalitatea textelor criticate față de dispozițiile art. 21 alin. (3) din Constituție, Avocatul Poporului susține că, dacă textele legale sunt interpretate ca instituind o condiție de procedibilitate, atunci acestea contravin caracterului echitabil al procedurii penale. Exigențele procesului echitabil nu pot fi conciliate cu cerința ca înștiințarea colegiului al cărui membru este medicul care săvârșește infracțiunea sau a colegiului teritorial al cărui membru este medicul stomatolog să fie prealabilă punerii în mișcare a acțiunii penale, în condițiile în care organul de urmărire penală are obligația să îl informeze de îndată pe inculpat, iar nu o altă persoană, asupra punerii în mișcare a acțiunii și asupra calității sale procesuale. De asemenea, în conceptul de proces echitabil este inclus și dreptul la o apărare eficientă, iar aceasta nu poate fi realizată în condițiile în care, cu prioritate, este înștiințat colegiul al cărui

membru este medicul care săvârșește infracțiunea sau colegiul teritorial al cărui membru este medicul stomatolog, respectiv Biroul executiv național.

9. Avocatul Poporului consideră că este încălcată și o altă garanție instituită în considerarea dreptului la un proces echitabil, respectiv egalitatea armelor, care implică faptul că orice parte a unei proceduri trebuie să aibă posibilitatea să își prezinte punctul de vedere în condiții care să nu o dezavantajeze față de celelalte părți sau de acuzare. Invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că un aspect fundamental al dreptului la un proces echitabil este acela că, în materie penală, toate elementele ce țin de procedură trebuie să se desfășoare într-o manieră contradictorie, cu respectarea egalității de arme între acuzare și apărare. Dreptul la un proces în contradictoriu înseamnă, într-un caz penal, că atât procurorului, cât și inculpatului trebuie să li se ofere posibilitatea de a avea cunoștință de și de a putea aduce observații referitoare la toate probele prezentate sau la observațiile depuse de către cealaltă parte în vederea influențării deciziei instanței (Hotărârea din 16 februarie 2000, pronunțată în Cauza Rowe și Davis împotriva Regatului Unit, paragraful 60). Legislația națională poate îndeplini această exigență în diverse maniere, dar metoda adoptată de către acestea trebuie să garanteze că partea adversă este la curent cu depunerea observațiilor și are posibilitatea veritabilă să le comenteze (Hotărârea din 28 august 1991, pronunțată în Cauza Brandstetter împotriva Austriei). Astfel, fiecare parte are dreptul să participe la prezentarea, argumentarea și dovedirea pretențiilor sau apărărilor sale, precum și să discute și să combată susținerile și probele celeilalte părți. Din perspectiva protejării drepturilor omului, Curtea Constituțională a observat că principiul contradictorialității este un element al principiului egalității armelor și al dreptului la un proces echitabil. Având în vedere aceste considerente, în condițiile în care inculpatul nu are acces de îndată la acțiunea penală declanșată împotriva sa de parchet, dar colegiul în care acesta este înscris are acces, fără ca inculpatul să aibă posibilitatea să se apere în fața reprezentanților colegiilor sau a parchetelor, după caz, decât ulterior, autorul excepției de neconstituționalitate apreciază că se aduce atingere egalității de arme în procesul penal (a se vedea, în acest caz, Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată în Cauza Borgers împotriva Belgiei, precum și Decizia Curții Constituționale nr. 136 din 20 martie 2018). Reglementând în acest mod, legiuitorul a restrâns în mod absolut posibilitatea persoanelor vizate de normele în cauză de a avea cunoștință și de a dezbate măsurile penale dispuse împotriva lor, plasându-le într-o situație dezavantajoasă față de colegii și față de procuror. Ca atare, redactarea textelor de lege, în varianta criticată, afectează garanțiile constituționale referitoare la dreptul la un proces echitabil prevăzute de art. 21 alin. (3) din Constituție.

10. Cu privire la neconstituționalitatea textelor criticate față de dispozițiile art. 131 și 132 din Constituție, care reglementează rolul Ministerului Public și statutul procurorilor, Avocatul Poporului apreciază că acestea sunt contrare dispozițiilor Legii fundamentale, întrucât în interpretarea potrivit căreia textele supuse controlului ar institui o condiție de procedibilitate, acestea subordonează activitatea procurorului față de un organism din afara sistemului judiciar — Colegiul Medicilor din România. Sintagma „înștiințarea prealabilă” a colegiului al cărui membru este medicul care săvârșește infracțiunea sau a colegiului teritorial al cărui membru este medicul stomatolog, respectiv a Biroului executiv național, cu privire la acțiunea penală împotriva acestora referitoare la fapte ce au legătură cu exercitarea profesiei de medic/exercitarea profesiei de medic stomatolog, prevăzută de art. 393 alin. (3) și art. 488 alin. (3) din Legea nr. 95/2006, afectează rolul Ministerului Public, prevăzut de art. 131 din Constituție, limitându-i posibilitatea de a-și îndeplini misiunea dată de legiuitorul constituant, aceea de a apăra ordinea de drept, precum și drepturile și libertățile cetățenilor. Textele în cauză încalcă, în egală măsură, și art. 132

din Legea fundamentală, referitor la statutul procurorilor. Astfel, potrivit acestui din urmă text, există raporturi de conducere și subordonare doar în plan vertical, nu și în plan orizontal, în raport cu alte instituții (în acest caz, Colegiul Medicilor din România).

11. Actele procesuale penale sunt manifestări de voință care se produc în momentul îndeplinirii condițiilor legale, cu evaluarea probelor și a cerințelor formale specifice, iar în procedura penală nu există prevăzut un act prealabil punerii în mișcare a acțiunii penale, de natură să fie comunicat unei instituții sau organizații profesionale. În acest caz, punerea în mișcare a acțiunii penale semnifică trecerea urmăririi penale într-o nouă etapă procedurală și se dispune doar de către procuror din oficiu sau la propunerea motivată a organului de cercetare penală, prin ordonanță, și nu poate face obiectul delegării, orice dispoziție contrară în acest sens fiind în dezacord cu prevederile art. 131 și 132 din Legea fundamentală.

12. De altfel, într-un astfel de moment procesual (punerea în mișcare a acțiunii penale), Ministerului Public i-ar putea reveni anumite obligații doar dacă persoana cercetată are o anumită funcție publică pentru care legea sau Constituția a prevăzut o protecție specială, de exemplu, sub forma imunității (a se vedea Decizia Curții Constituționale nr. 136 din 20 martie 2018). Dacă după luarea unei măsuri procesuale penale se poate accepta o procedură de informare a instituției căreia îi aparține persoana cercetată, pentru care aceasta să aprecieze asupra integrității și probității morale a propriului membru, astfel încât preținsele fapte penale să nu se răsfrângă asupra instituției în cauză, o astfel de obligație a procurorului, care îi revine însă înainte de punerea în mișcare a acțiunii penale, afectează independența acestuia și este contrară prevederilor art. 131 și 132 din Legea fundamentală.

13. Se mai arată că instanța constituțională a constatat că reglementarea competențelor organelor judiciare reprezintă un element esențial ce decurge din principiul legalității, principiu ce se constituie într-o componentă a statului de drept. Aceasta deoarece o regulă esențială a statului de drept este aceea că atribuțiile/competențele autorităților sunt definite prin lege. Principiul legalității presupune, în principal, că organele judiciare acționează în baza competenței pe care legiuitorul le-a conferit-o, iar, subsecvent, presupune că acestea trebuie să respecte atât dispozițiile de drept substanțial, cât și pe cele de drept procedural incidente, inclusiv normele de competență. Așadar, având în vedere importanța regulilor de competență în materia penală, legiuitorului îi incumbă obligația de a adopta prevederi care să determine respectarea acesteia în practică, prin reglementarea unor competențe adecvate aplicabile în caz contrar. Aceasta deoarece aplicarea efectivă a legislației poate fi obstrucționată prin absența unor competențe corespunzătoare, precum și printr-o reglementare insuficientă sau selectivă a acestora.

14. Potrivit art. 30 alin. (1) și art. 33 din Legea nr. 47/1992, actul a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### C U R T E A,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10, 29 și 33 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 393 alin. (3) și ale art. 488 alin. (3) din Legea

nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 652 din 28 august 2015. Textele de lege criticate au următorul cuprins:

— Art. 393 alin. (3): „*Acțiunea penală împotriva unui membru al CMR cu privire la fapte ce au legătură cu exercitarea profesiei de medic se pune în mișcare cu înștiințarea prealabilă a colegiului al cărui membru este medicul respectiv.*”;

— Art. 488 alin. (3): „*Acțiunea penală împotriva unui membru al CMSR cu privire la fapte ce au legătură cu exercitarea profesiei de medic stomatolog se pune în mișcare cu înștiințarea prealabilă a colegiului teritorial al cărui membru este medicul stomatolog respectiv și a Biroului executiv național.*”

18. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5), în componenta privind calitatea legii, respectiv obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 21 alin. (3), care prevede dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, și în art. 131 și 132 din Constituție, care reglementează rolul Ministerului Public și statutul procurorilor.

19. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că titlul XII din Legea nr. 95/2006 reglementează exercitarea profesiei de medic, precum și organizarea și funcționarea Colegiului Medicilor din România. Astfel, potrivit dispozițiilor art. 376 alin. (1) din lege, profesia de medic se exercită, pe teritoriul României, în condițiile acestei legi, de către persoanele fizice posesoare ale unui titlu oficial de calificare în medicină: diplomă de medic, eliberată de o instituție de învățământ superior medico-farmaceutic acreditată din România, certificatul de medic specialist, eliberat de Ministerul Sănătății, diploma, certificatul sau un alt titlu care atestă formarea de bază de medic și, respectiv, de medic specialist eliberate conform normelor UE de către celelalte state membre ale UE, statele aparținând SEE sau de Confederația Elvețiană ori dobândite într-un stat terț și recunoscute de unul dintre statele membre ale UE, statele aparținând SEE sau de Confederația Elvețiană, de îndată ce titularul său are o experiență profesională de 3 ani pe teritoriul statului care a recunoscut respectivul titlu de calificare, ori echivalente în România, în condițiile legii [art. 377 alin. (3) din lege].

20. În scopul asigurării în orice împrejurare a intereselor pacientului, în temeiul art. 381 alin. (1) din lege, profesia de medic are la baza exercitării sale independența și libertatea profesională a medicului, precum și dreptul de decizie asupra hotărârilor cu caracter medical. Având în vedere natura profesiei de medic și obligațiile fundamentale ale medicului față de pacientul său, legea prevede expres că „*medicul nu este funcționar public și nu poate fi asimilat acestuia*” [art. 381 alin. (2) din lege] și stabilește autoritățile competente în monitorizarea și controlul exercitării profesiei de medic: Colegiul Medicilor din România (CMR) și Ministerul Sănătății (art. 379 din lege).

21. Potrivit dispozițiilor art. 385 din lege, pot exercita profesia de medic persoanele care întrunesc una dintre condițiile prevăzute la art. 376, dețin un titlu oficial de calificare în medicină, nu se găsesc în vreunul dintre cazurile de nedemnitate [(i) medicul care a fost condamnat definitiv pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni contra umanității sau vieții în împrejurări legate de exercitarea profesiei de medic și pentru care nu a intervenit reabilitarea, (ii) medicul căruia i s-a aplicat pedeapsa interdicției de a exercita profesia, pe durata stabilită, prin hotărâre judecătorească sau disciplinară — art. 388 din lege] sau incompatibilitate prevăzute de lege [(i) calitatea de angajat sau colaborator al unităților de producție ori de distribuție de produse farmaceutice sau materiale sanitare, (ii) starea de sănătate fizică sau psihică necorespunzătoare pentru exercitarea profesiei medicale — art. 389 din lege], sunt apte din punct de vedere medical pentru exercitarea profesiei de medic și sunt membre ale CMS (așadar, au depus jurământul lui Hipocrate în formularea modernă adoptată de Asociația Medicală Mondială în cadrul Declarației de la Geneva din

anul 1975, cuprinsă în art. 384 din lege), cu excepțiile prevăzute de lege, cazuri în care au obligația să înștiințeze Ministerul Sănătății cu privire la prestarea temporară sau ocazională de servicii medicale pe teritoriul României și să fie înregistrate pe această perioadă la CMR. Potrivit art. 390 alin. (3) și (4) din lege, certificatul de membru se acordă pe baza documentelor care atestă formarea în profesie, a certificatului de sănătate, a declarației pe propria răspundere privind îndeplinirea condițiilor referitoare la demnitate, compatibilitate și starea de sănătate și a certificatului de cazier judiciar și devine operativ numai după încheierea asigurării de răspundere civilă. Certificatul de membru al CMR este avizat anual pe baza asigurării de răspundere civilă, pentru greșeli în activitatea profesională, valabilă pentru anul respectiv. Medicii care au obținut certificatul de membru al CMR pot desfășura activități medicale potrivit pregătirii profesionale în sistemul public de sănătate sau/și în sistemul privat, fie ca angajați, fie ca persoană fizică independentă pe bază de contract [art. 386 alin. (3) din lege].

22. În temeiul art. 386 alin. (1) și (2) din lege, în România, profesia de medic se exercită *cu drept de liberă practică* cu titlul profesional corespunzător calificării profesionale însușite: medic de medicină generală pentru medicii care întrunesc condițiile prevăzute la art. 64 lit. d), respectiv medic specialist în una dintre specialitățile clinice sau paraclinice prevăzute de Nomenclatorul specialităților medicale, medico-dentare și farmaceutice pentru rețeaua de asistență medicală. În vederea exercitării dreptului de liberă practică, casele de asigurări de sănătate încheie un contract cu medicul specialist într-o specialitate clinică, prin care acesta dobândește dreptul de a elibera bilete de trimitere pentru specialități clinice, biletele de trimitere pentru investigații paraclinice și prescripții medicale pentru medicamente cu sau fără contribuție personală în tratamentul ambulatoriu, suportate din bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate, în condițiile stabilite prin hotărâre a Guvernului [art. 386 alin. (5) din lege]. Medicii care nu îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 64 lit. d) și care nu au dobândit un titlu de medic specialist exercită profesia *cu competențe limitate*, sub îndrumarea și supravegherea unui medic de medicină generală cu drept de liberă practică, respectiv a unui medic specialist cu drept de liberă practică, cu respectarea prevederilor art. 22 din Ordonanța Guvernului nr. 18/2009 privind organizarea și finanțarea rezidențiatului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 601 din 31 august 2009 [art. 386 alin. (13) din lege].

23. Potrivit Statutului Colegiului Medicilor din România, aprobat prin Hotărârea Adunării generale naționale a Colegiului Medicilor din România nr. 1/2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 435 din 4 mai 2022, CMR se organizează și funcționează, în baza legii și a propriului statut, ca organizație profesională națională a medicilor, fiind o instituție de drept public, neguvernamentală, apolitică și fără scop patrimonial, cu personalitate juridică, autonom în raport cu orice autoritate publică, exercitându-și atribuțiile fără posibilitatea vreunei imixțiuni (art. 1 din statut). Ca organizație profesională, CMR promovează drepturile și interesele membrilor săi în toate sferile de activitate, apără onoarea și libertatea medicului, asigură respectarea de către medici a obligațiilor ce le revin față de pacient și de sănătatea publică [art. 2 alin. (1) din statut]. CMR are ca principal obiect de activitate controlul și supravegherea exercitării profesiei de medic, aplicarea legilor și a regulamentelor care organizează și reglementează exercițiul profesiei, reprezentarea intereselor profesiei de medic și păstrarea prestigiului acestei profesii în cadrul vieții sociale [art. 4 alin. (1) din statut]. CMR este reprezentant al corpului profesional din România în relațiile cu autoritățile și instituțiile guvernamentale și neguvernamentale și colaborează, în condițiile legii, cu toate instituțiile competente [art. 2 alin. (2) și art. 3 din statut].

24. Din analiza cadrului normativ în vigoare, rezultă că exercitarea profesiei de medic este strict reglementată de lege,

CMR, ca autoritate competentă în monitorizarea și controlul exercitării acestei profesii, având un rol exclusiv în verificarea îndeplinirii condițiilor cumulative privind calitatea de medic, atribuirea dreptului de liberă practică sau de exercitare a profesiei cu competențe limitate, respectiv suspendarea acestui drept pe durata stării de incompatibilitate stabilită de comisia specială, constituită la nivelul colegiului din care face parte medicul.

25. Mai mult, dispozițiile art. 393 alin. (1) din lege prevăd că *„practicarea profesiei de medic de către o persoană care nu are această calitate constituie infracțiune și se pedepsește conform Codului penal”*, iar, potrivit art. 348 din Codul penal — *Exercitarea fără drept a unei profesii sau activități*, *„exercitarea, fără drept, a unei profesii sau activități pentru care legea cere autorizație ori exercitarea acestora în alte condiții decât cele legale, dacă legea specială prevede că săvârșirea unor astfel de fapte se sancționează potrivit legii penale, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă”*. În continuare, dispozițiile art. 393 alin. (2) din lege prevăd că *„CMR, prin președintele colegiului teritorial, este în drept să exercite acțiunea civilă sau să sesizeze, după caz, organele de urmărire penală ori autoritățile competente, pentru urmărirea și trimiterea în judecată a persoanelor care își atribuie sau care întrebuintează fără drept titlul ori calitatea de medic sau care practică în mod nelegal medicina”*. În succesiunea temporală a desfășurării procedurilor judiciare, legea prevede la art. 393 alin. (3), care este norma criticată în prezenta cauză, că *„acțiunea penală împotriva unui membru al CMR cu privire la fapte ce au legătură cu exercitarea profesiei de medic se pune în mișcare cu înștiințarea prealabilă a colegiului al cărui membru este medicul respectiv”*, iar, după soluționarea cauzelor, *„instanțele de judecată civile sau penale, din oficiu, vor comunica CMR hotărârile judecătorești rămase definitive, prin care s-au pronunțat cu privire la fapte exercitate în timpul și în legătură cu profesia de către medici pe teritoriul României”* [art. 393 alin. (4) din lege], în vederea constatării stării de nedemnitate a medicului, condiție care face imposibilă continuarea exercitării profesiei.

26. Cu alte cuvinte, în cazul în care constată practicarea profesiei de medic de către o persoană care nu are această calitate, CMR este în drept să sesizeze organele de urmărire penală în vederea începerii urmăririi penale *in rem* cu privire la săvârșirea acestei infracțiuni. Potrivit dispozițiilor art. 305 alin. (3) din Codul de procedură penală, atunci când există indicii rezonabile că o anumită persoană a săvârșit fapta pentru care s-a început urmărirea penală, procurorul va dispune continuarea urmăririi penale față de aceasta, care dobândește calitatea de suspect, iar, în ipoteza în care procurorul constată că există probe din care rezultă că o persoană a săvârșit o infracțiune și nu există vreunul dintre cazurile de împiedicare prevăzute la art. 16 alin. (1) din Codul de procedură penală, pune în mișcare acțiunea penală prin ordonanță. Cu privire la momentul și condițiile în care este pusă în mișcare acțiunea penală față de persoana care dobândește astfel calitatea de inculpat, Curtea Constituțională s-a pronunțat, de exemplu, prin deciziile nr. 99 din 1 martie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 531 din 27 iunie 2018, și nr. 111 din 28 februarie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 445 din 4 iunie 2019, în care, analizând coroborat dispozițiile art. 7 alin. (1), ale art. 15 și ale art. 309 alin. (1) din Codul de procedură penală, a desprins condițiile ce trebuie îndeplinite pentru a se putea dispune punerea în mișcare a acțiunii penale. Astfel, procurorul trebuie să constate existența unor probe din care să rezulte că o persoană a săvârșit o infracțiune [pentru a fi îndeplinită această condiție, nu trebuie să se constate, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, acest lucru fiind apanajul instanței judecătorești, potrivit art. 396 alin. (2) din Codul de procedură penală], pe de-o parte, precum și inexistența unei cauze legale, dintre cele prevăzute de

dispozițiile art. 16 alin. (1) din Codul de procedură penală, care să împiedice punerea în mișcare a acțiunii penale, pe de altă parte. Procurorul este obligat să dispună punerea în mișcare a acțiunii penale, cu excepția cazului în care acesta aplică dispozițiile art. 318 din același act normativ. Aceasta rezultă din folosirea de către legiuitor, în cuprinsul art. 7 alin. (1) din Codul de procedură penală, a sintagmei „este obligat”, astfel încât nu se poate interpreta că există o facultate a procurorului de a amâna momentul punerii în mișcare a acțiunii penale, cu excepția aplicării dispozițiilor art. 318 din același act normativ (a se vedea Decizia nr. 99 din 1 martie 2018, precitată, paragraful 45). Așa fiind, contrar susținerilor autorului excepției de neconstituționalitate, dispozițiile art. 393 alin. (3) din lege nu se referă la orice fapte, ci doar la cele privind caracterul ilicit al exercitării profesiei, astfel că nu se poate reține încălcarea dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție în componenta privind calitatea legii, sfera de aplicare a acestor norme fiind clar stabilită, și nici nu sunt deficitare din perspectiva lipsei de corelare cu prevederile din același act normativ, în ceea ce privește încadrarea infracțiunii de practicare a profesiei de medic de către o persoană care nu are această calitate [art. 393 alin. (1)] și punerea în mișcare a acțiunii penale aferente [art. 393 alin. (3)], precum și cu cele ale Codului penal la care textele criticate din lege fac trimitere (art. 348 din Codul penal).

27. Cât privește critica potrivit căreia „în procedura penală nu există prevăzut un act prealabil punerii în mișcare a acțiunii penale, de natură să fie comunicat unei instituții sau organizații profesionale”, Curtea reține că înștiințarea CMR nu are natura juridică a unei instituții de drept procesual penal, nu instituie „o condiție de procedibilitate” a procesului penal, așa cum susține autorul excepției, procurorul fiind obligat să dispună punerea în mișcare a acțiunii penale, atunci când sunt îndeplinite exclusiv condițiile prevăzute de legea procesual penală. Dispoziția legală care prevede înștiințarea colegiului CMR al cărui membru este medicul împotriva căruia urmează să se dispună punerea în mișcare a acțiunii penale, reglementată în legea care consacră statutul CMR de autoritate competentă în monitorizarea și controlul exercitării profesiei de medic, nu reprezintă decât expresia acestui statut al colegiului. Respectând obligațiile legale, CMR are dreptul să sesizeze organele de urmărire penală pentru începerea urmăririi împotriva persoanelor care, după caz, își atribuie fără drept titlul ori calitatea de medic, întrebuițează fără drept titlul ori calitatea de medic sau practică în mod nelegal medicina, astfel că în mod simetric legea prevede înștiințarea CMR atunci când împotriva unui medic organul de urmărire penală a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale, respectiv comunicarea către CMR

a hotărârii judecătorești definitive prin care instanța de judecată a dispus cu privire la fapte exercitate în timpul și în legătură cu profesia de către medic.

28. În ceea ce privește criticile de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 393 alin. (3) din lege prin raportare la prevederile art. 21 alin. (3), art. 131 și 132 din Constituție, Curtea reține că acestea sunt întemeiate pe aceeași interpretare eronată potrivit căreia norma legală criticată instituie o condiție de procedibilitate. Or, exigențele după care se desfășoară un proces echitabil nu au nicio legătură cu cerința înștiințării prealabile a colegiului al cărui membru este medicul care săvârșește infracțiunea despre punerea în mișcare a acțiunii penale, de vreme ce organul de urmărire penală are obligația de a-l informa de îndată pe inculpat cu privire la măsura procesuală dispusă împotriva sa, precum și cu privire la drepturile și obligațiile legale care îi revin. În mod contrar celor susținute de autorul excepției, norma criticată nu restrânge în niciun fel posibilitatea persoanei împotriva căreia a fost pusă în mișcare acțiunea penală de a fi informată și de a contesta măsura penală dispusă împotriva ei, și cu atât mai puțin nu are ca efect plasarea medicului într-o situație dezavantajoasă față de CMR, așa cum nici nu poate avea ca efect subordonarea activității procurorului față de un organism din afara sistemului judiciar. Prin urmare, Curtea nu poate reține afectarea garanțiilor constituționale referitoare la dreptul la un proces echitabil, prevăzute de art. 21 alin. (3) din Constituție, sau afectarea rolului Ministerului Public și a statutului procurorilor, cuprinse în art. 131 și 132 din Constituție.

29. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate având ca obiect prevederile art. 488 alin. (3) din Legea nr. 95/2006, Curtea reține că norma criticată, conținută de titlul XIII — *Exercitarea profesiei de medic stomatolog. Organizarea și funcționarea Colegiului Medicilor Stomatologi din România*, are o reglementare similară celei anterior analizate, dar cu privire la medicii stomatologi. Astfel, în mod identic medicilor, acțiunea penală împotriva unui medic stomatolog, membru al Colegiului Medicilor Stomatologi din România, cu privire la fapte ce au legătură cu exercitarea profesiei, se pune în mișcare cu înștiințarea prealabilă a colegiului teritorial al cărui membru este medicul stomatolog, respectiv a Biroului executiv național. Având în vedere identitatea soluțiilor legislative și a criticilor de neconstituționalitate formulate, Curtea constată că argumentele reținute în prealabil cu privire la art. 393 alin. (3) din Legea nr. 95/2006 sunt pe deplin aplicabile în ceea ce privește excepția având ca obiect art. 488 alin. (3) din aceeași lege, astfel că soluția nu poate fi decât respingerea acesteia ca neîntemeiată.

30. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d), art. 29 și al art. 33 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Avocatul Poporului și constată că dispozițiile art. 393 alin. (3) și ale art. 488 alin. (3) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Avocatului Poporului și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 3 decembrie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent-șef,  
**Mihaela Senia Costinescu**

# HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

**privind scoaterea unor părți din bunul imobil identificat cu numărul MF 160539 din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Educației și Cercetării, prin Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară din Cluj-Napoca, actualizarea codului de clasificare, datelor tehnice și valorii de inventar ale unor bunuri imobile aflate în administrarea Ministerului Educației și Cercetării, prin Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară din Cluj-Napoca**

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 288 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă scoaterea unor părți din bunul imobil identificat cu numărul MF 160539 din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului ca urmare a trecerii în domeniul public al județului Cluj/al municipiului Cluj Napoca sau ca urmare a restituirii acestora către persoanele îndreptățite, conform datelor de identificare prevăzute în anexa nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă actualizarea codului de clasificare, datelor tehnice și valorii de inventar ale bunurilor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Educației și Cercetării, prin Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară din Cluj-Napoca, instituție aflată în coordonarea Ministerului Educației și Cercetării, ca urmare a reevaluării și înscrierii acestora în cartea funciară, potrivit anexei nr. 2.

Art. 3. — Ministerul Educației și Cercetării își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificările și completările corespunzătoare în anexa nr. 8 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU INTERIMAR  
**MARIAN-CĂTĂLIN PREDOIU**

Contrasemnează:  
Viceprim-ministru,  
**Marian Neacșu**  
p. Viceprim-ministru,  
ministrul finanțelor,  
**Mihai Diaconu**,  
secretar de stat  
p. Ministrul educației și cercetării,  
**Gigel Paraschiv**,  
secretar de stat



**DATE DE IDENTIFICARE**  
**ale bunurilor imobile care se scot din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului**  
**ca urmare a trecerii în domeniul public al județului Cluj/al municipiului Cluj-Napoca**  
**sau ca urmare a restituirii acestora către persoanele îndreptățite**

|                                     |                                                                                       |
|-------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| Ordonatorul principal de credite    | Ministerul Educației și Cercetării, CUI 13729380                                      |
| Titularul dreptului de administrare | Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară din Cluj-Napoca, CUI 4288381 |
| Codul de clasificare                | 8.05.01                                                                               |
| Tipul bunului                       | Imobil                                                                                |
| Adresa                              | Județul Cluj, municipiul Cluj-Napoca, Str. Horticultorilor nr. 5                      |
| Anul dobândirii/ dării în folosință | 2006                                                                                  |

| Nr. crt. | Nr. MF         | Denumirea             | Elementele-cadru de descriere tehnică                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | Valoare de inventar<br>— lei — | Data la care bunul este înregistrat cu valoarea de inventar în evidența financiar-contabilă | Baza legală                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|----------|----------------|-----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1        | 160539 parțial | Total suprafață teren | Teren în suprafață totală de 185.081 mp (18,5081 ha), din care: teren în suprafață de 8.888 mp, compus din: teren în suprafață de 40 mp, nr. cadastral 329307, CF nr. 329307 Cluj-Napoca, teren în suprafață de 1.308 mp, nr. cadastral 329259, CF nr. 329259 Cluj-Napoca și teren în suprafață de 7.540 mp, nr. cadastral 329309, CF nr. 329309 Cluj-Napoca | 9.065.760                      | 2021                                                                                        | Legea nr. 29/2020, Protocolul de predare-primire nr. 419.654/2021/12.08.2021                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|          |                |                       | teren în suprafață de 169.700 mp, nr. cadastral 327855, CF nr. 327855 Cluj-Napoca                                                                                                                                                                                                                                                                            | 173.094.000                    | 2020                                                                                        | Legea nr. 119/2020, Protocolul de predare-primire nr. 31.996/21.09.2020/ 19.719/23.09.2020                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|          |                |                       | teren în suprafață de 6.493 mp, compus din: teren în suprafață de 733 mp, nr. cadastral 295298, CF nr. 295298 Cluj-Napoca, teren în suprafață de 5.760 mp, nr. cadastral 295835, CF nr. 295835 Cluj-Napoca                                                                                                                                                   | 5.256.928                      | 2013                                                                                        | Sentința civilă nr. 2.381/2009 a Judecătoriei Cluj-Napoca, Decizia civilă nr. 629/R/28.05.2008 a Tribunalului Cluj în Dosarul nr. 14.894/211/2007, Sentința civilă nr. 4.100/2015 a Judecătoriei Cluj-Napoca, Decizia civilă nr. 301/9.09.2015 a Tribunalului Cluj în Dosarul nr. 2.424/211/2013, Procesul-verbal de predare-primire nr. 23.669/19.09.2024 |
|          |                |                       | TOTAL                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                |                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |

**DATELE DE IDENTIFICARE**  
**ale bunurilor imobile ale căror cod de clasificare, descriere tehnică și valoare de inventar**  
**se modifică ca urmare a reevaluării și a intabulării în cartea funciară**

|                                                                                             |                                                                                       |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| Ordonatorul principal de credite                                                            | Ministerul Educației și Cercetării, CUI 13729380                                      |
| Titularul dreptului de administrare                                                         | Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară din Cluj-Napoca, CUI 4288381 |
| Data la care bunul este înregistrat cu valoarea de inventar în evidența financiar-contabilă | octombrie 2024                                                                        |

| Nr. crt. | Nr. MF | Codul de clasificare | Denumirea             | Elementele-cadru de descriere tehnică                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | Adresa                                                           | Valoarea de inventar<br>— lei — |
|----------|--------|----------------------|-----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|---------------------------------|
| 1        | 160539 | 8.05.01              | Total suprafață teren | Teren în suprafață totală de 1.461.440 mp (146,1440 ha), din care: teren în suprafață de 297 mp, nr. cadastral 328169, CF nr. 328169 Cluj-Napoca, teren în suprafață de 259.492 mp, nr. cadastral 329258, CF nr. 329258 Cluj-Napoca, teren în suprafață de 948.886 mp, nr. cadastral 332139, CF nr. 332139 Cluj-Napoca, teren în suprafață de 36.078 mp, nr. cadastral 330301, CF nr. 330301 Cluj-Napoca, teren în suprafață de 93.306 mp, nr. cadastral 353122, CF nr. 353122 Cluj-Napoca, teren în suprafață de 9.499 mp, nr. cadastral 265006, CF nr. 265006 Cluj-Napoca, teren în suprafață de 1.500 mp, nr. cadastral 326845, CF nr. 326845 Cluj-Napoca, teren în suprafață de 112.382 mp, nr. cadastral 335388, CF nr. 335388 Cluj-Napoca | Județul Cluj, municipiul Cluj-Napoca, Str. Horticultorilor nr. 5 | 1.183.231.176                   |

| Nr. crt. | Nr. MF | Codul de clasificare | Denumirea                         | Elementele-cadru de descriere tehnică                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | Adresa                                                           | Valoarea de inventar — lei — |
|----------|--------|----------------------|-----------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|------------------------------|
| 2        | 101874 | 8.28.13              | Atelier mecanic                   | Clădire C10 — atelier mecanic — nr. niveluri: 1, suprafața construită la sol = 618 mp; suprafața desfășurată = 618 mp; regim de înălțime: parter; construcție cu caracter permanent cu fundație din beton, pereți din cărămidă, acoperiș din țiglă, compusă din 2 holuri și 13 încăperi, nr. cadastral 353122-Cluj-Napoca                                                                                                                                                                                                                              | Județul Cluj, municipiul Cluj-Napoca, Str. Horticultorilor nr. 5 | 37.411                       |
| 3        | 101882 | 8.27.07              | Adăpost pentru porci F5           | Clădire C3 — adăpost pentru porci F5 — nr. niveluri: 1, suprafața construită la sol = 61 mp; suprafața desfășurată = 61 mp; regim de înălțime: parter; construcție cu caracter permanent cu fundație din beton, pereți din lemn, acoperiș din țiglă, compusă din 2 încăperi, anul edificării: 1996, nr. cadastral 335388-C3, CF nr. 335388 Cluj-Napoca                                                                                                                                                                                                 | Județul Cluj, municipiul Cluj-Napoca, Str. Horticultorilor nr. 5 | 57                           |
| 4        | 101884 | 8.28.04              | Hală de lucru F5                  | Clădire C15 — Hală de lucru F5 — nr. niveluri: 1, suprafața construită la sol = 656 mp; suprafața desfășurată = 656 mp; regim de înălțime: subsol + parter; construcție cu caracter permanent cu fundație din beton, pereți din cărămidă, acoperiș din țiglă, compusă din: subsol: 1 hol și 3 încăperi, parter: 1 grup sanitar, 1 hol și 6 încăperi, nr. cadastral 353122-C15, CF nr. 353122 Cluj-Napoca                                                                                                                                               | Județul Cluj, municipiul Cluj-Napoca, Str. Horticultorilor nr. 5 | 32.410                       |
| 5        | 101890 | 8.28.13              | Centrală termică proprie          | Clădire C6 — centrală termică proprie — nr. niveluri: 1, suprafața construită la sol = 719 mp; suprafața desfășurată = 719 mp; regim de înălțime: parter; construcție cu caracter permanent cu fundație din beton, pereți din beton, acoperiș cu planșeu de beton, compusă din 1 grup sanitar și 4 încăperi, anul edificării: 1996, nr. cadastral 335388-C6, CF nr. 335388 Cluj-Napoca                                                                                                                                                                 | Județul Cluj, municipiul Cluj-Napoca, Str. Horticultorilor nr. 5 | 257.220                      |
| 6        | 101897 | 8.28.13              | Bloc administrativ                | Clădire C7 — bloc administrativ — nr. niveluri: 3, suprafața construită la sol = 893 mp; suprafața desfășurată = 2.679 mp; regim de înălțime: subsol + parter + etaj 1; construcție cu caracter permanent cu fundație din beton, pereți din cărămidă, acoperiș din țiglă; subsol: 2 case scări, 1 grup sanitar, 1 coridor și 28 încăperi, parter: 2 case scări, 2 grupuri sanitare, 1 hol, coridor și 22 de încăperi, etaj 1: 2 case scări, 2 grupuri sanitare, 1 coridor, 1 hol și 21 de încăperi, nr. cadastral 353122-C7, CF nr. 353122 Cluj-Napoca | Județul Cluj, municipiul Cluj-Napoca, Str. Horticultorilor nr. 5 | 724.401                      |
| 7        | 101898 | 8.28.12              | Casă de oaspeți                   | Clădire C1 — casă de oaspeți — sală de ședințe, centrala termică — nr. niveluri: 2, suprafața construită la sol = 354 mp; suprafața desfășurată = 574 mp; regim de înălțime: Dp + P; anul edificării: 1955, nr. cadastral 353122-C1, CF nr. 353122 Cluj-Napoca                                                                                                                                                                                                                                                                                         | Județul Cluj, municipiul Cluj-Napoca, Str. Horticultorilor nr. 5 | 122.409                      |
| 8        | 101901 | 8.28.12              | Dormitor comun pentru muncitori   | Clădire C8 — dormitor comun pentru muncitori — nr. niveluri: 1, suprafața construită la sol = 440 mp; suprafața desfășurată = 440 mp; regim de înălțime: parter; construcție cu caracter permanent cu fundație din beton, pereți din cărămidă, acoperiș din țiglă, compusă din 3 grupuri sanitare, 2 holuri, 2 coridoare, 18 încăperi și 1 terasă la intrare, nr. cadastral 353122-C8, CF nr. 353122 Cluj-Napoca                                                                                                                                       | Județul Cluj, municipiul Cluj-Napoca, Str. Horticultorilor nr. 5 | 57.933                       |
| 9        | 101916 | 8.28.08              | Garaj mașini                      | Clădire C6 — garaj mașini — nr. niveluri: 1, suprafața construită la sol = 377 mp; suprafața desfășurată = 377 mp; regim de înălțime: parter; anul edificării: 1970, nr. cadastral 353122-C6, CF nr. 353122 Cluj-Napoca                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | Județul Cluj, municipiul Cluj-Napoca, Str. Horticultorilor nr. 5 | 7.892                        |
| 10       | 101919 | 8.28.13              | Cabină portar                     | Clădire C12 — cabină portar — nr. niveluri: 1, suprafața construită la sol = 11 mp; suprafața desfășurată = 11 mp; regim de înălțime: parter; construcție cu caracter permanent cu fundație din beton, pereți din cărămidă, acoperiș din țiglă, compusă din 1 încăpere, anul edificării: 1955, nr. cadastral 335388-C12, CF nr. 335388 Cluj-Napoca                                                                                                                                                                                                     | Județul Cluj, municipiul Cluj-Napoca, Str. Horticultorilor nr. 5 | 1.626                        |
| 11       | 101933 | 8.28.10              | Magazie produse și atelier olărie | Clădire C12 — magazie produse și atelier olărie — nr. niveluri: 1, suprafața construită la sol = 514 mp; suprafața desfășurată = 514 mp; regim de înălțime: parter; construcție cu caracter permanent cu fundație din beton, pereți din cărămidă, acoperiș din țiglă, compusă din 4 încăperi, nr. cadastral 353122-C12, CF nr. 353122 Cluj-Napoca                                                                                                                                                                                                      | Județul Cluj, municipiul Cluj-Napoca, Str. Horticultorilor nr. 5 | 64.750                       |
| 12       | 101934 | 8.28.13              | Cantină pentru salariați          | Clădire C9 — cantină pentru salariați — nr. niveluri: 2, suprafața construită la sol = 255 mp; suprafața desfășurată = 337 mp; regim de înălțime: demisol + parter, construcție cu caracter permanent cu fundație din beton, pereți din cărămidă, acoperiș din țiglă, compusă din demisol parțial: 1 hol și 4 încăperi, parter: 1 casa scării, 2 holuri și 4 încăperi, nr. cadastral 353122-C9, CF nr. 353122 Cluj-Napoca                                                                                                                              | Județul Cluj, municipiul Cluj-Napoca, Str. Horticultorilor nr. 5 | 25.642                       |

| Nr. crt. | Nr. MF | Codul de clasificare | Denumirea         | Elementele-cadru de descriere tehnică                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | Adresa                                                           | Valoarea de inventar — lei — |
|----------|--------|----------------------|-------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|------------------------------|
| 13       | 101952 | 8.28.12              | Casă de locuit F5 | Clădire C1 — casă de locuit F5 — nr. niveluri: 1, suprafața construită la sol = 70 mp; suprafața desfășurată = 70 mp; regim de înălțime: parter; construcție din lemn, acoperită cu țigle, cu 1 cameră și dependințe, nr. cadastral 326845-C1, CF nr. 326845 Cluj-Napoca                                                                                        | Județul Cluj, municipiul Cluj-Napoca, Str. Horticultorilor nr. 5 | 29.916                       |
| 14       | 101982 | 8.28.08              | Garaj mașini      | Clădire C11 — garaj mașini — nr. niveluri: 1, suprafața construită la sol = 249 mp; suprafața desfășurată = 249 mp; regim de înălțime: parter; construcție cu caracter permanent cu fundație din beton, pereți din cărămidă, acoperiș din țiglă, compusă din 2 grupuri sanitare, 1 hol și 3 încăperi, nr. cadastral 353122-C11, CF nr. 353122 Cluj-Napoca       | Județul Cluj, municipiul Cluj-Napoca, Str. Horticultorilor nr. 5 | 24.382                       |
| 15       | 101991 | 8.28.10              | Casă reglare gaz  | Clădire C11 — casă reglare gaz — nr. niveluri: 1, suprafața construită la sol = 27 mp; suprafața desfășurată = 27 mp; regim de înălțime: parter; construcție cu caracter permanent cu fundație din beton, pereți din cărămidă, acoperiș cu planșeu de beton, compusă din 1 încăpere, anul edificării: 1962, nr. cadastral 335388-C11, CF nr. 335388 Cluj-Napoca | Județul Cluj, municipiul Cluj-Napoca, Str. Horticultorilor nr. 5 | 2.955                        |
| 16       | 101996 | 8.27.07              | Grajd de animale  | Clădire C1 — grajd de animale — RUINA — nr. niveluri: 1, suprafața construită la sol = 624 mp; suprafața desfășurată = 624 mp; regim de înălțime: parter, nr. cadastral 332139-C1, CF nr. 332139 Cluj-Napoca                                                                                                                                                    | Județul Cluj, municipiul Cluj-Napoca, Str. Horticultorilor nr. 5 | 10                           |
| TOTAL    |        |                      |                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |                                                                  | 1.184.620.190                |

## DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

### DECIZIE

#### pentru modificarea Deciziei prim-ministrului nr. 295/2021 privind numirea membrilor Comitetului de supraveghere al Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc

Având în vedere Adresa Ministerului Afacerilor Interne nr. 276.462 din 12 mai 2025, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/15.233/C.T. din 14 mai 2025,

în temeiul art. 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 8 alin. (1) lit. d) și alin. (7) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 20/2013 privind înființarea, organizarea și funcționarea Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2013, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul interimar** emite prezenta decizie.

**Articol unic.** — Punctul 4 al articolului 1 din Decizia prim-ministrului nr. 295/2021 privind numirea membrilor Comitetului de supraveghere al Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 428 din 22 aprilie 2021, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

„4. Aurel Dobre, reprezentant al Ministerului Afacerilor Interne — membru neexecutiv;”.

PRIM-MINISTRU INTERIMAR  
**MARIAN-CĂTĂLIN PREDOIU**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Cristina Trăilă**

București, 20 mai 2025.  
Nr. 273.

# ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT ÎN MATERIE PENALĂ

## DECIZIA Nr. 26

din 27 ianuarie 2025

Dosar nr. 2.770/1/2023

Completul compus din:  
Eleni Cristina MarcuIlie Iulian Dragomir  
Maricela Cobzariu  
Francisca Maria Vasile  
Leontina Șerban  
Valerica Voica  
Adriana Ispas  
Lia Savonea  
Mihai Udriou— președintele Secției penale  
a Înaltei Curți de Casație și  
Justiție — președintele  
completului  
— judecător la Secția penală  
— judecător la Secția penală  
— judecător la Secția penală  
— judecător la Secția penală  
— judecător la Secția penală  
— judecător la Secția penală  
— judecător la Secția penală

1. Pe rol soluționarea cauzei având ca obiect sesizarea formulată de Curtea de Apel Târgu Mureș — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie, prin care se solicită pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„În cazul infracțiunii de camătă, incriminată de art. 351 din Codul penal, banii dați cu dobândă, ca îndeletnicire, intră în categoria bunurilor supuse măsurii de siguranță a confiscării speciale, conform art. 112 alin. (1) lit. b) din Codul penal, sau obiect al acestei măsuri de siguranță poate să îl constituie doar dobânda obținută prin săvârșirea infracțiunii, potrivit art. 112 alin. (1) lit. e) din Codul penal?”

2. Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală a fost constituit conform prevederilor art. 476 alin. (6) din Codul de procedură penală și ale art. 34 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 20/2023, cu modificările și completările ulterioare (*Regulamentul*).

3. La ședința de judecată participă doamna Adina Andreea Ciuhan Teodoru, magistrat-asistent în cadrul Secțiilor Unite, desemnată în conformitate cu dispozițiile art. 36 din Regulament.

4. Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este reprezentat de doamna procuror Eucarie Ecaterina Nicoleta, procuror în cadrul Secției judiciare a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

5. Reprezentantul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, doamna procuror Ecaterina Nicoleta Eucarie, având cuvântul referitor la chestiunea de drept supusă dezlegării, în temeiul art. 475-477 din Codul de procedură penală, a susținut că, în speță, sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate a sesizării.

6. Susținând punctul de vedere formulat de procurorul general, cu privire la fondul problemei de drept supuse dezlegării, doamna procuror a arătat că în cazul infracțiunii de camătă, incriminată de art. 351 din Codul penal, banii dați cu dobândă, ca îndeletnicire, intră în categoria bunurilor supuse măsurii de siguranță a confiscării speciale, conform art. 112 alin. (1) lit. b) din Codul penal, alături de măsura de siguranță a confiscării speciale, conform art. 112 alin. (1) lit. e) din Codul penal, care vizează dobânda obținută prin săvârșirea infracțiunii.

7. Dispozițiile art. 112 alin. (1) lit. b) din Codul penal nu condiționează ca bunurile (deci și banii) să fie extrinseci sau intrinseci infracțiunii, fungibile sau nefungibile, ci doar să fie folosite la săvârșirea infracțiunii.

8. În cazul infracțiunii de camătă, sumele de bani date cu dobândă, ca îndeletnicire, de către o persoană neautorizată, servesc efectiv la realizarea laturii obiective a acestei infracțiuni, întrucât fără remiterea lor nu poate fi pretinsă dobânda care determină caracterul nelegal al faptei de împrumut. Acțiunea de dare a acestei sume de bani cu dobândă, ca îndeletnicire, de către o persoană neautorizată constituie chiar *verbum regens* al infracțiunii de camătă, rezultând astfel că banii dați de făptuitor debitorului sunt bunuri folosite la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală. În aceste condiții, suma acordată cu împrumut reprezintă un bun folosit la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală.

9. În contextul particular al faptelor de camătă, când împrumutarea unei sume de bani dobândește relevanță infracțională doar din momentul în care această activitate prezintă un caracter de îndeletnicire, prin repetabilitatea și prelungirea în timp a acțiunii prevăzute de norma de incriminare, făptuitorul urmărește obținerea unui beneficiu patrimonial prin perceperea unei dobânzi cămătărești. Prin urmare, deținerea sumei folosite la acordarea împrumuturilor ilicite prezintă același nivel de pericolozitate socială ca și deținerea dobânzii obținute în urma săvârșirii infracțiunii, aceasta fiind sursa principală a obținerii folosului patrimonial și motivul pentru care activitățile ilicite se repetă și se prelungesc în timp.

10. Președintele Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, doamna judecător Eleni Cristina Marcu, constatând că nu sunt întrebări de formulat din partea membrilor completului, a declarat dezbaterile închise, reținându-se dosarul în pronunțare privind sesizarea formulată.

## ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR  
CHESTIUNI DE DREPT ÎN MATERIE PENALĂ  
deliberând asupra chestiunii de drept cu care a fost sesizată,  
constată următoarele:

### I. Titularul și obiectul sesizării

11. Prin încheierea din ședința din data de 22 septembrie 2023, Curtea de Apel Târgu Mureș — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie, în baza art. 476 alin. (1) raportat la art. 475 din Codul de procedură penală, a sesizat Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„În cazul infracțiunii de camătă, incriminată de art. 351 din Codul penal, banii dați cu dobândă, ca îndeletnicire, intră în categoria bunurilor supuse măsurii de siguranță a confiscării speciale, conform art. 112 alin. (1) lit. b) din Codul penal, sau obiect al acestei măsuri de siguranță poate să îl constituie doar dobânda obținută prin săvârșirea infracțiunii, potrivit art. 112 alin. (1) lit. e) din Codul penal?”

### II. Expunerea succintă a cauzei

12. Prin Sentința penală nr. 8 din 27 ianuarie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 2.395/102/2021, Tribunalul Mureș a dispus printre alte soluții: în baza art. 351 din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin. (1), art. 43 alin. (2) din Codul penal, art. 374 alin. (4), art. 375, art. 377 și art. 396 alin. (10) din Codul de procedură penală, condamnarea inculpatului L. V. la pedeapsa de 1 an închisoare pentru comiterea infracțiunii de

camătă. De asemenea, în baza art. 48 alin. (1) din Codul penal raportat la art. 351 din Codul penal, cu aplicarea art. 374 alin. (4), art. 375, art. 377 și art. 396 alin. (10) din Codul de procedură penală, a condamnat pe inculpații L. B., K. (fostă L.) I. și K. T. la pedepsele de câte 6 luni închisoare pentru complicitate la comiterea infracțiunii de camătă, iar pe inculpatul H. C. O. la pedeapsa de 4 luni închisoare pentru complicitate la comiterea infracțiunii de camătă.

13. Pentru pronunțarea acestei hotărâri, în esență, prima instanță a reținut că, în perioada 2019-2021, inculpatul L. V. a derulat activități de cămătărie ca și îndeletnicire, respectiv a împrumutat, în mod repetat, sume de bani purtătoare de dobândă cuprinsă între 7% și 10% pe lună, fără a fi autorizat în acest sens. Tribunalul a constatat că activitatea descrisă mai sus constituie infracțiunea de camătă, prevăzută de art. 351 din Codul penal.

14. Prima instanță a constatat că în rechizitoriu s-a menționat necesitatea confiscării speciale, în bloc, a tuturor sumelor de bani date sub formă de împrumut de către inculpați și a dobânzilor percepute pentru aceste împrumuturi, inclusiv a celor încă nerambursate, în temeiul art. 112 alin. (1) lit. b) și alin. (5) din Codul penal, fără să se indice separat sumele împrumutate și cele reprezentând dobânzi.

15. Cu privire la propunerea procurorului de confiscare specială, instanța de fond a subliniat că, în cazul infracțiunii de camătă, elementul material al laturii obiective se realizează printr-o acțiune constând în darea de bani cu dobândă de o persoană neautorizată, cu caracter de îndeletnicire, iar ceea ce imprimă faptei caracter penal este dobânda, camăta, pe care o percepe cămătarul pentru sumele de bani date cu împrumut. S-a precizat că darea de bani, fără dobândă, de o persoană neautorizată nu este pedepsită de lege. Conform aceleiași hotărâri, ceea ce trebuie confiscat, în cazul infracțiunii de camătă, sunt sumele de bani obținute din activitatea de cămătărie, respectiv dobânda percepută de inculpat, în temeiul art. 112 alin. (1) lit. e) din Codul penal.

16. Așadar, prima instanță a apreciat că, în baza art. 112 alin. (1) lit. e) din Codul penal, *se impune confiscarea specială doar a sumelor ce au făcut obiectul dobânzilor*, camăta, în accepțiunea art. 2 lit. a) din Legea nr. 216/2011 privind interzicerea activității de cămătărie, sume care au fost efectiv încasate de inculpați.

17. Împotriva acestei hotărâri au declarat apel Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Serviciul Teritorial Târgu Mureș, precum și inculpații H. (fost L.) V., L. B., K. (fostă L.) I., K. T. și I. V. D.

18. În motivarea apelului, procurorul a contestat modalitatea de aplicare a măsurii de siguranță a confiscării speciale în cazul inculpaților condamnați pentru săvârșirea infracțiunii de camătă. În acest sens, procurorul a susținut că, pe lângă confiscarea, în temeiul art. 112 alin. (1) lit. e) din Codul penal, a sumei de bani obținute cu titlu de dobândă, este supusă confiscării speciale, în temeiul art. 112 alin. (1) lit. b) din Codul penal, și suma de bani acordată cu titlu de împrumut asupra căreia se percepe dobândă, sumă care se circumscrie noțiunii de bun folosit la săvârșirea faptei de camătă, iar luarea acestei măsuri de siguranță este necesară atât pentru înlăturarea unei stări de pericol, cât și pentru preîntâmpinarea săvârșirii de noi fapte prevăzute de legea penală.

### III. **Punctul de vedere al completului care a dispus sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție**

19. Instanța de trimitere consideră că, în cazul infracțiunii de camătă, **suma de bani dată cu dobândă face obiect al confiscării speciale, fiind bun folosit la săvârșirea faptei prevăzute de legea penală, în sensul art. 112 alin. (1) lit. b) din Codul penal.**

### IV. **Punctele de vedere exprimate de către curțile de apel și instanțele judecătorești arondate**

20. În conformitate cu dispozițiile art. 476 alin. (10) din Codul de procedură penală cu referire la art. 473 alin. (5) din Codul de procedură penală, s-a solicitat punctul de vedere al instanțelor judecătorești asupra chestiunii de drept supuse dezlegării.

21. Au comunicat puncte de vedere asupra problemei de drept în discuție Curtea de Apel Alba Iulia, Curtea de Apel Bacău, Curtea de Apel Brașov, Curtea de Apel București, Curtea de Apel Constanța, Curtea de Apel Cluj, Curtea de Apel Galați, Curtea de Apel Iași, Curtea de Apel Ploiești, Curtea de Apel Pitești, Curtea de Apel Oradea, Curtea de Apel Târgu Mureș, Curtea de Apel Timișoara, care, după caz, au făcut referire și la opiniile unora dintre instanțele arondate.

22. Într-o **opinie** s-a susținut că suma de bani dată cu dobândă, ca îndeletnicire, intră în categoria bunurilor supuse măsurii de siguranță a confiscării speciale conform art. 112 alin. (1) lit. b) din Codul penal, fiind considerată bun folosit la săvârșirea faptei prevăzute de legea penală, iar dobânda obținută prin săvârșirea infracțiunii intră în categoria bunurilor supuse măsurii de siguranță a confiscării speciale în temeiul art. 112 alin. (1) lit. e) din Codul penal (fiind bunuri dobândite prin săvârșirea faptei).

23. Într-o **altă opinie** s-a arătat că suma de bani dată cu dobândă nu intră în categoria bunurilor supuse măsurii de siguranță a confiscării speciale, ci doar dobânda obținută prin săvârșirea infracțiunii de camătă.

### V. **Opinia specialiștilor consultați**

24. În conformitate cu dispozițiile art. 476 alin. (10) raportat la art. 473 alin. (5) din Codul de procedură penală, a fost solicitată specialiștilor în drept penal opinia asupra chestiunii de drept supuse dezlegării.

25. **Departamentul de drept penal, Facultatea de Drept a Universității din București**, în punctul de vedere formulat, a precizat că, în situația în care are loc darea de bani cu dobândă, ca îndeletnicire, de către o persoană neautorizată, obiectul confiscării speciale îl poate face exclusiv suma de bani reprezentând dobânda obținută prin săvârșirea infracțiunii de camătă, în temeiul art. 112 alin. (1) lit. e) din Codul penal.

26. **Colectivul de drept penal al Facultății de Drept a Universității „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca** a opinat că, în cazul infracțiunii de camătă, incriminată de art. 351 din Codul penal, banii dați cu dobândă, ca îndeletnicire, intră în categoria bunurilor supuse măsurii de siguranță a confiscării speciale, conform art. 112 alin. (1) lit. b) din Codul penal, fiindcă ceea ce interesează pentru a decide cu privire la confiscarea în baza textului legal indicat nu este menționarea expresă sau implicită a bunului în norma de incriminare, ci utilizarea acestuia la comiterea acțiunii tipice prevăzute de normă.

27. **Colectivul de drept penal al Facultății de Drept a Universității „Lucian Blaga” din Sibiu**, în punctul de vedere formulat, a specificat că, în cazul infracțiunii de camătă, vor fi supuse confiscării atât suma împrumutată, cât și dobânzile obținute prin practicarea cămătăriei, fiind aplicabile atât dispozițiile art. 112 alin. (1) lit. b), cât și acelea ale art. 112 alin. (1) lit. e) din Codul penal. În același sens au transmis puncte de vedere **Centrul de cercetări în științe penale al Facultății de Drept din cadrul Universității de Vest din Timișoara și Facultatea de Drept din cadrul Universității „Alexandru Ioan Cuza” din Iași.**

28. **Institutul de Cercetări Juridice** a exprimat opinia că, „în cazul infracțiunii prevăzute de art. 351 din Codul penal, a cărei natură presupune ca instrument al săvârșirii (iar nu obiect material) o sumă de bani, așadar de bunuri generice și lipsite de o finalitate obiectiv determinabilă, instanța urmează să determine întinderea sumelor de bani date de către făptuitor în asemenea condiții și redobândite sau aflate încă în posesia persoanei vătămate, urmând a le supune măsurii de siguranță a confiscării speciale potrivit art. 112 alin. (1) lit. b) din Codul penal, în vreme ce dobânzile încasate de făptuitor vor fi supuse

aceleiași măsuri în temeiul alin. (1) lit. e) din Codul penal. Dată fiind lipsa unei finalități obiectiv determinabile a sumelor de bani, s-a susținut că în acest caz ipoteza confiscării speciale a bunurilor destinate a fi folosite la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală nu este aplicabilă. Nu mai puțin însă, deoarece confiscarea specială prevăzută în art. 112 alin. (1) lit. b) și lit. e) se referă la categorii specifice de bunuri supuse confiscării în temeiul unor rațiuni specifice, nu se poate ridica problema unei opțiuni între cele două variante legale de confiscare specială, ele urmând a fi aplicate de fiecare dată împreună sau separat, în măsura în care condițiile legale prevăzute pentru fiecare sunt îndeplinite.”

**VI. Punctul de vedere exprimat de Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția judiciară**

29. Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a considerat că, pentru confiscarea unui bun care a fost folosit la săvârșirea infracțiunii, singura condiție care trebuie îndeplinită este ca bunul respectiv să fi servit efectiv la realizarea laturii obiective a infracțiunii. Or, în cazul infracțiunii de camătă, sumele de bani date cu dobândă, ca îndeletnicire, de către o persoană neautorizată, servesc efectiv la realizarea laturii obiective a acestei infracțiuni, întrucât fără remiterea lor nu poate fi pretinsă dobânda care determină caracterul nelegal al faptei de împrumut. Acțiunea de dare a acestei sume de bani cu dobândă, ca îndeletnicire, de către o persoană neautorizată constituie chiar *verbum regens* al infracțiunii de camătă, rezultând astfel că banii dați de făptuitor debitorului sunt bunuri folosite la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală.

**VII. Opinia judecătorului-raportor**

30. În esență, în raportul formulat s-a susținut că banii dați cu dobândă reprezintă bunuri folosite la săvârșirea infracțiunii de camătă, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 112 alin. (1) lit. b) din Codul penal, pentru atingerea scopului măsurii de siguranță, respectiv preservarea ordinii de drept și preîntâmpinarea comiterii de fapte prevăzute de legea penală. În aceste condiții, s-a considerat că soluția ce se impune este aceea a confiscării speciale a sumelor de bani care au fost date cu dobândă.

31. În privința sumelor de bani obținute de către autorul infracțiunii de camătă cu titlul de dobândă, s-a apreciat că măsura confiscării speciale se dispune potrivit prevederilor art. 112 alin. (1) lit. e) din Codul penal, aceste sume de bani reprezentând bunurile dobândite prin săvârșirea faptei prevăzute de legea penală, iar măsura de siguranță se poate dispune dacă nu sunt restituite persoanei vătămate și în măsura în care nu servesc la despăgubirea acesteia.

**VIII. Înalta Curte de Casație și Justiție**, examinând sesizarea formulată de Curtea de Apel Târgu Mureș — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie, raportul întocmit de judecătorul-raportor, opiniile formulate de specialiștii din cadrul facultăților de drept și chestiunea de drept ce se solicită a fi dezlegată, reține următoarele:

**VIII.1. Dispoziții relevante**

**Codul penal**

**Art. 107. — Scopul măsurilor de siguranță**

(1) Măsurile de siguranță au ca scop înlăturarea unei stări de pericol și preîntâmpinarea săvârșirii faptelor prevăzute de legea penală.

(2) Măsurile de siguranță se iau față de persoana care a comis o faptă prevăzută de legea penală, nejustificată.

(3) Măsurile de siguranță se pot lua și în situația în care făptuitorului nu i se aplică o pedeapsă.

**Art. 112. — Confiscarea specială**

(1) Sunt supuse confiscării speciale:

a) bunurile produse prin săvârșirea faptei prevăzute de legea penală;

**b) bunurile care au fost folosite, în orice mod, sau destinate a fi folosite la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală, dacă sunt ale făptuitorului sau dacă, aparținând altei persoane, aceasta a cunoscut scopul folosirii lor;**

c) bunurile folosite, imediat după săvârșirea faptei, pentru a asigura scăparea făptuitorului sau păstrarea folosului ori a produsului obținut, dacă sunt ale făptuitorului sau dacă, aparținând altei persoane, aceasta a cunoscut scopul folosirii lor;

d) bunurile care au fost date pentru a determina săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală sau pentru a răsplăti pe făptuitor;

**e) bunurile dobândite prin săvârșirea faptei prevăzute de legea penală, dacă nu sunt restituite persoanei vătămate și în măsura în care nu servesc la despăgubirea acesteia;**

f) bunurile a căror deținere este interzisă de legea penală.

**Art. 351. — Camătă**

Darea de bani cu dobândă, ca îndeletnicire, de către o persoană neautorizată, se pedepsește cu închisoarea de la 6 luni la 5 ani.

**VIII.2. Cu privire la admisibilitatea sesizării**

32. Reglementând condițiile de admisibilitate a sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, legiuitorul a stabilit în art. 475 din Codul de procedură penală posibilitatea anumitor instanțe, inclusiv a curții de apel, investită cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, care constată, în cursul judecății, existența unei chestiuni de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei și asupra căreia instanța supremă nu a statuat încă printr-o hotărâre prealabilă sau printr-un recurs în interesul legii și nici nu face obiectul unui asemenea recurs, să sesizeze Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prin care să se dea rezolvare de principiu respectivei probleme de drept.

33. Ca atare, pentru a fi admisibilă o asemenea sesizare trebuie îndeplinite cumulativ mai multe cerințe, respectiv existența unei cauze aflate în curs de judecată în ultimul grad de jurisdicție pe rolul uneia dintre instanțele prevăzute expres de articolul anterior menționat, soluționarea pe fond a acelei cauze să depindă de lămurirea chestiunii de drept ce formează obiectul sesizării, iar problema de drept să nu fi fost încă dezlegată de Înalta Curte de Casație și Justiție prin mecanismele legale ce asigură interpretarea și aplicarea unitară a legii de către instanțele judecătorești sau să nu facă în prezent obiectul unui recurs în interesul legii.

34. Totodată, din economia dispozițiilor legale invocate reiese că admisibilitatea sesizării este condiționată, în mod esențial, de existența unei veritabile probleme de drept, care să facă necesară o rezolvare de principiu prin pronunțarea unei hotărâri prealabile de către Înalta Curte de Casație și Justiție, aceasta constituind, de fapt, premisa fundamentală ce justifică intervenția instanței supreme prin mecanismul de unificare a practicii judiciare instituit de art. 475 și următoarele din Codul de procedură penală.

35. În speță, se constată că este îndeplinită condiția privind existența unei cauze pendinte aflate în curs de judecată în ultimă instanță, de vreme ce Curtea de Apel Târgu Mureș — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie este investită cu soluționarea unei cauze în ultimă instanță.

36. De asemenea, chestiunea de drept ce formează obiectul întrebării cu care a fost sesizată instanța supremă nu a primit încă o rezolvare printr-o hotărâre prealabilă sau printr-un recurs în interesul legii și nici nu face obiectul unui asemenea recurs, așa cum rezultă din cuprinsul Adresei nr. 11.138/3318/III-5/2023 din 14 decembrie 2023 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

37. Cu privire la condiția existenței unei legături între chestiunea de drept supusă interpretării și soluționarea pe fond a cauzei, în doctrină s-a evidențiat că aceasta este îndeplinită ori

de câte ori interdependența procedurilor specifice cauzei influențează într-o măsură soluționarea fondului, soluția dată acțiunii penale sau civile în procesul penal. În speță se constată că este îndeplinită condiția ca de chestiunea de drept să depindă soluționarea cauzei în ultimă instanță, deoarece măsura de siguranță a confiscării speciale reprezintă o chestiune complementară asupra căreia instanța de apel are obligația să se pronunțe în conformitate cu dispozițiile art. 422 din Codul de procedură penală, întregind soluționarea laturii penale a cauzei. În consecință, se constată îndeplinirea condițiilor de admisibilitate a sesizării.

### VIII.3. Cu privire la fondul sesizării

38. Dezlegarea prezentei probleme de drept impune o analiză diacronică a modului de reglementare a infracțiunii de camătă, precum și a incidenței sancțiunii confiscării speciale în legătură cu aceasta. Infracțiunea de camătă a fost reglementată în Codul penal din 1969 la art. 295 lit. d), având denumirea de „speculă”, fiind ulterior abrogată prin Legea nr. 12/1990 privind protejarea populației împotriva unor activități de producție, comerț sau prestări de servicii ilicite (republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 121 din 18 februarie 2014, în prezent abrogată). Fapta a fost din nou incriminată prin Legea nr. 216/2011 privind interzicerea activității de cămătărie (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 827 din 22 noiembrie 2011).

39. Potrivit art. 2 din Legea nr. 216/2011, *„În înțelesul prezentei legi, termenii de mai jos au următoarea semnificație: a) camătă — dobândă pe care o ia cămătarul pentru sumele date cu împrumut; b) cămătar — persoană fizică ce dă împrumuturi bănești în schimbul unei camete.”*

*Art. 3 din Legea nr. 216/2011 prevedea că „(1) Darea de bani cu dobândă, ca îndeletnicire, de către o persoană neautorizată constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoarea de la 6 luni la 5 ani. (2) Sumele de bani obținute prin săvârșirea infracțiunii prevăzute la alin. (1) se confiscă.”*

40. Legea nr. 216/2011 a reglementat activitatea de cămătărie până la intrarea în vigoare, la 1 februarie 2014, a Codului penal, astfel cum rezultă și din art. 4 din cuprinsul acesteia. Cu toate acestea, definiția noțiunii de „camătă” a rămas valabilă și ulterior acestei date. Astfel, art. 351 din Codul penal a preluat reglementarea conținută în art. 3 alin. (1) din Legea nr. 216/2011. În schimb, dispozițiile art. 3 alin. (2) din Legea nr. 216/2011 nu au mai fost preluate, întrucât s-ar fi suprapus cu norma generală — art. 112 alin. (1) lit. e) din Codul penal.

41. Astfel, art. 351 din Codul penal nu sancționează, în realitate, nici darea de bani, nici darea de bani cu dobândă, nici darea de bani cu dobândă ca îndeletnicire și nici măcar darea de bani (ca îndeletnicire) efectuată de o persoană neautorizată (aceasta putând fi legală, de pildă, în ipoteza în care o persoană decide să facă acte de caritate împrumutând mai mulți cunoscuți, fără să perceapă vreo dobândă). Așadar, socialmente periculos nu este darea de bani chiar în contextul prevăzut de textul de lege (ca îndeletnicire, de o persoană neautorizată), **ci stabilirea dobânzii**. Din acest motiv, elementul material constă în stabilirea de dobândă cu ocazia dării de bani, ca îndeletnicire, de o persoană neautorizată. Or, dacă infracțiunea se numește „camătă” (*camăta exprimând dobânda*), iar definiția conținută în art. 2 lit. a) din Legea nr. 216/2011 pune accentul pe dobândă, iar nu pe darea efectivă de bani, înseamnă că ceea ce legiuitorul interzice este stabilirea dobânzii, nu darea de bani.

42. Pentru consumarea infracțiunii nu este necesar, însă, ca dobânda să fie încasată (percepută), fapta fiind tipică din momentul încheierii mai multor contracte de împrumut — care arată îndeletnicirea — în care părțile se înțeleg cu privire la perceperea unei dobânzi.

43. În cazul împrumutului de bani (împrumut de consumație potrivit Codului civil), prin încheierea valabilă a contractului, împrumutatul devine proprietarul bunului și suportă riscul pieirii

acestuia, potrivit art. 2.160 din Codul civil. Restituirea sumei împrumutate semnifică, de fapt, plata unei sume de bani având aceeași valoare, banii fiind bunuri fungibile și consumptibile prin natura lor. Prin urmare, nu poate fi niciodată vorba de confiscarea sumei de bani remise și restituite, pentru că ea nu este chiar bunul folosit la comiterea faptei prevăzute de legea penală.

44. Fără darea unei sume de bani cu dobândă (ca îndeletnicire), infracțiunea de camătă nu se poate săvârși. În aceste condiții, suma de bani dată este una indispensabilă pentru săvârșirea infracțiunii, neexistând modalități alternative de comitere. Or, simpla deținere a unei sume de bani nu prezintă, prin ea însăși, o stare de pericol pentru societate și nu dă naștere posibilității săvârșirii de fapte prevăzute de legea penală, nici chiar atunci când autorul are în antecedente comiterea unei infracțiuni de camătă, cu excepția situației în care suma de bani este provenită din dobânzi obținute anterior în cadrul unor operațiuni cămătărești. Această concluzie se impune deoarece ceea ce este socialmente periculos este stabilirea dobânzii atunci când sunt împrumutate sume de bani ca îndeletnicire de către persoane neautorizate.

45. Prin urmare, în situația în care are loc darea de bani cu dobândă, ca îndeletnicire, de către o persoană neautorizată, obiectul confiscării speciale îl poate face *exclusiv* suma de bani reprezentând dobânda stabilită prin săvârșirea infracțiunii de camătă, în temeiul art. 112 alin. (1) lit. e) din Codul penal.

46. Nu va putea face obiectul confiscării speciale în baza art. 112 alin. (1) lit. b) și alin. (5) din Codul penal suma de bani dată cu dobândă, ca îndeletnicire. Bunul folosit la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală presupune ca acesta să fi *înlesnit* făptuitorului săvârșirea faptei, să *fi fi servit* făptuitorului la săvârșirea elementului material prevăzut de norma incriminatoare.

47. Însă, sumele de bani date cu împrumut nu au atributul de a înlesni săvârșirea infracțiunii de camătă și nici de a servi la comiterea infracțiunii deoarece sunt indispensabile pentru împrumutul de consumație, ce este reglementat de Codul civil, iar actele ilicite penale rezidă în stabilirea dobânzii (de o persoană neautorizată ce acordă împrumuturi ca îndeletnicire), infracțiunea prevăzută de art. 351 din Codul penal fiind prin natura sa juridică o infracțiune de pericol.

48. Totuși, atunci când din probele administrate rezultă că suma împrumutată a fost obținută anterior din dobânda percepută ca urmare a comiterii unei infracțiuni de camătă, se va putea dispune și confiscarea sumei împrumutate, dar în temeiul art. 112 alin. (1) lit. e) din Codul penal și nu cel prevăzut de art. 112 alin. (1) lit. b) din Codul penal.

49. În continuare, parchetul poate proba întrunirea condițiilor prevăzute de art. 112<sup>1</sup> din Codul penal cu privire la sumele de bani împrumutate, cu privire la care nu se poate stabili dincolo de orice îndoială rezonabilă că provin din sume obținute anterior cu titlul de dobândă. Ca urmare a modificărilor aduse dispozițiilor art. 112<sup>1</sup> alin. (2) din Codul penal prin care s-a eliminat enumerarea limitativă a anumitor categorii de infracțiuni, menținându-se doar cea privind necesitatea ca limita superioară a pedepsei să fie de 4 ani sau mai mare, confiscarea extinsă va fi aplicabilă și infracțiunii de camătă, bineînțeles, dacă sunt întrunite și celelalte condiții privind luarea măsurii.

50. În aceste condiții trebuie apreciat că în cazul infracțiunii de camătă, incriminată de art. 351 din Codul penal, confiscarea specială poartă doar asupra dobânzii obținute prin săvârșirea infracțiunii, inclusiv când aceasta este cuprinsă în sumele ulterior împrumutate, și se dispune conform art. 112 alin. (1) lit. e) din Codul penal.

Pentru motivele arătate, în temeiul art. 477 din Codul de procedură penală,

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Târgu Mureș — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie, prin care se solicită pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept „În cazul infracțiunii de camătă, incriminată de art. 351 din Codul penal, banii dați cu dobândă, ca îndeletnicire, intră în categoria bunurilor supuse măsurii de siguranță a confiscării speciale, conform art. 112 alin. (1) lit. b) din Codul penal, sau obiect al acestei măsuri de siguranță poate să îl constituie doar dobânda obținută prin săvârșirea infracțiunii, potrivit art. 112 alin. (1) lit. e) din Codul penal” și stabilește că:

În cazul infracțiunii de camătă, incriminată de art. 351 din Codul penal, confiscarea specială poartă doar asupra dobânzii obținute prin săvârșirea infracțiunii, inclusiv când aceasta este cuprinsă în sumele ulterior împrumutate, și se dispune conform art. 112 alin. (1) lit. e) din Codul penal.

Obligatorie de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, potrivit art. 477 alin. (3) din Codul de procedură penală. Pronunțată în ședință publică astăzi, 27 ianuarie 2025.

PREȘEDINTELE SECȚIEI PENALE A ÎNALTEI CURȚI  
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
judecător **ELENI CRISTINA MARCU**

Magistrat-asistent,  
**Adina-Andreea Ciuhan Teodoru**

---

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.  
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.

Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

