



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 193 (XXXVII) — Nr. 468

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 21 mai 2025

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE	
458. — Hotărâre privind aprobarea stemei comunei Horia, județul Neamț	2	3.360. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale Forumului Democrat al Germanilor din România, cu ocazia alegerilor pentru Senat și Camera Deputaților din anul 2024.....	13
478. — Hotărâre privind aprobarea modelului de steag al municipiului Constanța, județul Constanța	3–4	5.956. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale Partidului Național Conservator Român, cu ocazia alegerilor pentru Senat și Camera Deputaților din data de 1 decembrie 2024	13–14
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		6.162. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale Partidului Alternativa pentru Demnitate Națională, cu ocazia alegerilor pentru Senat și Camera Deputaților din data de 1 decembrie 2024	14
Decizia nr. 450 din 15 octombrie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Codul de procedură civilă	5–7	6.529. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale Partidului România în Acțiune, cu ocazia alegerilor pentru Senat și Camera Deputaților din data de 1 decembrie 2024	14–15
Decizia nr. 451 din 15 octombrie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 503 din Codul de procedură civilă	7–9	6.619. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Negoită Matei Alexandru, cu ocazia alegerilor pentru Senat și Camera Deputaților din data de 1 decembrie 2024	15
Decizia nr. 620 din 7 noiembrie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 315 alin. (1) pct. 3 teza a doua din Codul de procedură civilă	9–11		
Decizia nr. 621 din 7 noiembrie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 471 alin. (1) din Codul de procedură civilă	11–12		

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea stemei comunei Horia, județul Neamț

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema comunei Horia, județul Neamț, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale stemei comunei Horia, județul Neamț, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU INTERIMAR
MARIAN-CĂTĂLIN PREDOIU

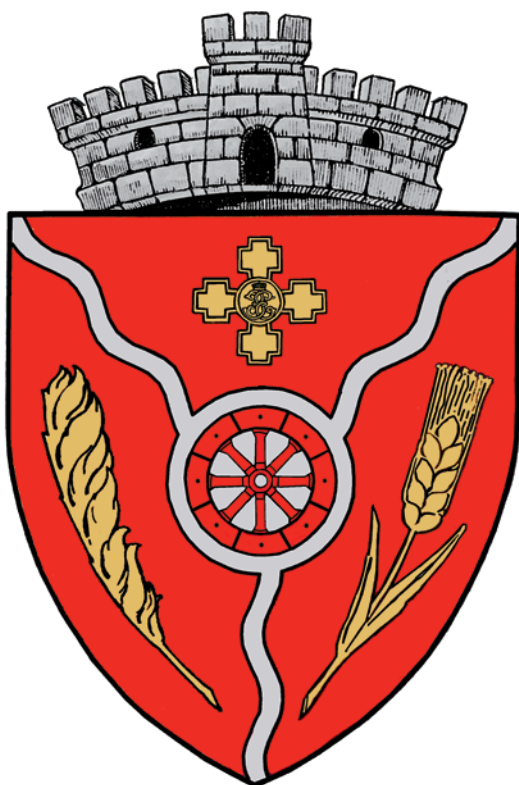
Contrasemnează:
p. Viceprim-ministru,
ministru finanțelor,
Alin Marius Andrieș,
secretar de stat
p. Ministrul dezvoltării,
lucrărilor publice și administrației,
Marin Țole,
secretar de stat

București, 8 mai 2025.
Nr. 458.

ANEXA Nr. 1*)

ANEXA Nr. 2

STEMA comunei Horia, județul Neamț



DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE elementelor însumate ale stemei comunei Horia, județul Neamț

Descrierea stemei

Stema comunei Horia se compune dintr-un scut roșu, tăiat printr-o furcă îngustată și ondulată de argint, având la intersecție un câmp circular de același metal, încărcat cu o roată roșie; în partea superioară se află însemnul Crucii Comemorative Elisabeta, de aur; în partea dextră se află o pană de scris de aur, așezată în bandă; în partea senestră se află un spic de grâu de aur, așezat în bară.

Scutul este timbrat de o coroană murală cu un turn de argint.

Semnificațiile elementelor însumate

Figura heraldică numită „furcă ondulată” reprezintă confluența râurilor Moldova și Siret.

Roata din câmpul central simbolizează moartea lui Vasile Ursu Nicula („Horea”) (1731-1785), conducătorul răscoalei țărănești de la 1784 din Transilvania, personaj a cărui amintire a fost preluată în numele comunei.

Însemnul Crucii Comemorative Elisabeta (reglementată prin Decretul Domnesc nr. 2.270/1878 în Monitorul Oficial al României nr. 224/1878) trimite la denumirea veche a localității („Elisabeta-Doamna”).

Pana de scris simbolizează creația literară a Otiliei Cazimir (1894-1967), născută în satul Cotu-Vameș.

Spicul de grâu trimite la ocupația tradițională a locuitorilor, agricultura.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
privind aprobarea modelului de steag
al municipiului Constanța, județul Constanța

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 2 alin. (2) și art. 3 alin. (4) din Legea nr. 141/2015 privind arborarea și folosirea de către unitățile administrativ-teritoriale a steagurilor proprii,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă modelul de steag al municipiului Constanța, județul Constanța, prevăzut în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale modelului de steag al municipiului Constanța, județul Constanța, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU INTERIMAR
MARIAN-CĂTĂLIN PREDOIU

Contrasemnează:

p. Viceprim-ministru, ministrul finanțelor,

Mihai Diaconu,

secretar de stat

p. Ministrul dezvoltării, lucrărilor

publice și administrației,

Marin Țole,

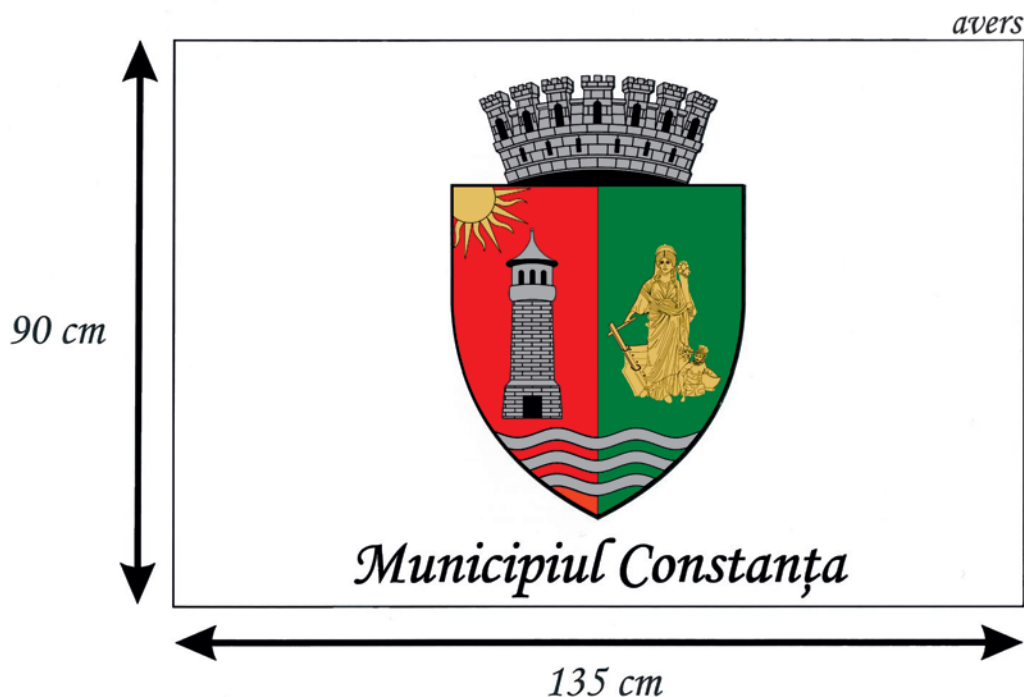
secretar de stat

București, 14 mai 2025.

Nr. 478.

ANEXA Nr. 1*)

MODELUL
de steag al municipiului Constanța, județul Constanța



*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.



Material textil: poliester sau satinat

ANEXA Nr. 2

DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE elementelor însumate ale modelului de steag al municipiului Constanța, județul Constanța

Descrierea modelului de steag

Steagul municipiului Constanța este format dintr-o pânză dreptunghiulară cu proporția dintre lățimea și lungimea drapelului de 2/3, cu câmp de culoare albă, încărcat cu stema municipiului Constanța în poziție centrală.

În partea de jos, sub stemă, sunt inscripționate statutul și denumirea localității „Municipiul Constanța”, cu litere de culoare neagră.

Steagul se fixează pe hampă în partea stângă, pe lățime.

Semnificațiile elementelor și ale culorilor modelului de steag

Descrierea stemei

Stema municipiului Constanța se compune dintr-un scut triunghiular, cu marginile rotunjite, despicat.

În partea dreaptă, în câmp roșu, se află silueta unui far de argint, iar în colțul din dreapta sus un soare de aur, ieșind.

În partea stângă, în câmp verde, se află un personaj feminin îmbrăcat cu un chiton cu mâneci și care poartă un vâl; părul este coafat după moda Romei antice și pe cap poartă o diademă. Personajul ține în mâna stângă un corn al abundenței plin cu fructe, iar mâna dreaptă este poziționată pe echea unei corăbii. Personajul feminin are lângă piciorul stâng o imagine simbolică a Pontului Euxin, care reprezintă torsul, mult micșorat, al unui personaj masculin, nud, ieșind din valurile mării. Personajul masculin este încoronat, poartă plete și barbă și se sprijină cu mâna stângă de prova unei corăbii, ieșind. Capul îi este întors trei sferturi spre dreapta, privind spre personajul feminin, parcă cerând ajutorul, totul de aur.

În vârful scutului se află trei fascii subțiri undate de argint, trecând dintr-o partiție în alta.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint, cu șapte turnuri crenelate.

Semnificațiile elementelor însumate

Farul face trimitere la Farul Genovez, monument de referință pentru evoluția istorică a Constanței. Farul a fost construit în secolul al XIX-lea pe locul vechiului far, ridicat de negustorii genovezi, ajunși în Marea Neagră, în secolul al XIII-lea. Amplasat pe faleza sudică, el a funcționat până la inaugurarea portului modern, în anul 1913.

Imaginea cu cele două personaje este inspirată de grupul statuar descoperit la Constanța în anul 1962, care îi reprezintă pe zeița Fortuna și zeul Ponthos. Această imagine a devenit emblematică pentru continuitatea dintre Tomisul antic și Constanța modernă. Statuia se află la Muzeul de Istorie Națională și Arheologie Constanța și reprezintă o imagine a zeiței Fortuna, unică în lume.

Coroana murală de argint cu șapte turnuri crenelate semnifică faptul că localitatea are rangul de municipiu reședință de județ.

Culoarea albă transmite puritate, curățenie și neutralitate.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 450 din 15 octombrie 2024

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Codul de procedură civilă

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 209 alin. (1) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Service Auto Serus — S.R.L. din București, prin Matache Rusea, și de Matache Rusea în Dosarul nr. 1.614/2/2019 al Curții de Apel București — Secția a V-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 822D/2020.

2. La apelul nominal se prezintă, pentru autorii excepției de neconstituționalitate, domnii avocați Valeriu Stoica, Daniel Aragea și Andreea Gurica din Baroul București, cu împuternicire avocațială depusă la dosar. Lipsesc celelalte părți. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentanților autorilor excepției de neconstituționalitate. Domnul avocat Valeriu Stoica solicită admiterea excepției. În acest sens susține, în esență, că sintagma „strâns legate de aceasta” din cuprinsul dispozițiilor legale criticate are în vedere două cerințe alternative pentru admisibilitatea cererii reconvenționale, respectiv că pretențiile formulate prin cererea reconvențională trebuie să derive din același raport juridic și că, dacă nu este vorba despre același raport juridic, pretențiile trebuie să fie strâns legate de cele deduse judecății de către reclamant. Această sintagmă, prin sensul ei intrinsec, instituie un criteriu subiectiv care, în absența unor criterii obiective, lasă la aprecierea judecătorului admisibilitatea cererii reconvenționale.

4. De asemenea, se arată că jurisprudența consacrată în materia noului Cod de procedură civilă cu referire la textul legal criticat a ajuns la concluzia că, dacă judecătorul apreciază că pretențiile formulate prin cererea reconvențională nu sunt strâns legate de cele formulate prin cererea reclamantului, soluția constă în respingerea ca inadmisibilă a cererii reconvenționale, îndepărtându-se astfel de jurisprudența statuată cu privire la vechea reglementare procesual civilă, potrivit căreia, în astfel de situații, judecătorul disjungea cererea reconvențională, și nu o respingea ca inadmisibilă.

5. Se mai susține că textul legal criticat nu întrunește cerințele de claritate și previzibilitate care să împiedice arbitrarul sau abuzul judecătorului.

6. În continuare se arată că, deși art. 53 din Constituție permite limitarea exercitării unor drepturi care nu sunt absolute, limitarea trebuie să îndeplinească cele trei condiții esențiale, respectiv să fie prevăzută de lege, necesară și proporțională. Or, sintagma din cuprinsul dispozițiilor legale criticate, nefiind clară și previzibilă, nu poate fi considerată ca fiind prevăzută de

lege și nu este nici necesară atât timp cât anulează dreptul la un proces echitabil și nici proporțională.

7. Totodată, textul legal criticat încalcă și art. 24 din Constituție și art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și art. 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

8. Domnul avocat Daniel Aragea depune concluzii scrise.

9. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens arată că dispozițiile legale criticate sunt norme de procedură a căror reglementare intră în competența constituțională a legiuitorului. Accesul liber la justiție presupune valorificarea unor pretenții în fața instanței judecătorești prin formularea unei cereri de chemare în judecată. Modalitatea principală de accesare a justiției este cererea de chemare în judecată, și nu cererea reconvențională. Astfel, accesul liber la justiție nu este încălcat, partea având oricând posibilitatea formulării unei cereri principale de chemare în judecată.

10. Nici art. 24 din Constituție nu este încălcat, întrucât este vorba despre aprecierea instanței judecătorești asupra pretențiilor care pot fi folosite ca mijloc de apărare sau pot fi valorificate distinct.

11. În ceea ce privește încălcarea art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție arată că legea este clară, modalitatea în care instanțele judecătorești se pronunță asupra acestei cereri reprezentând o chestiune de practică judiciară care excedează controlului de constituționalitate.

12. În replică, având cuvântul, domnul avocat Valeriu Stoica arată că punctul de vedere al Ministerului Public privește doar sensul intrinsec al sintagmei criticate, însă trebuie avut în vedere și modul în care sintagma criticată a fost interpretată în practica judiciară, în sensul că, spre deosebire de practica consacrată pe vechiul Cod de procedură civilă, cererea reconvențională este respinsă ca inadmisibilă și nu mai este disjunsă, ceea ce neagă art. 21 din Constituție.

13. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public arată că este o chestiune de aplicare a legii, instanța constituțională neputând decide dacă instanțele judecătorești trebuie să disjungă sau să respingă, ca inadmisibilă, cererea reconvențională.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

14. Prin Încheierea din 18 iunie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 1.614/2/2019, **Curtea de Apel București — Secția a V-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Codul de procedură civilă**. Excepția a fost invocată de Societatea Service Auto Serus — S.R.L. din București, prin Matache Rusea, și de Matache Rusea cu ocazia soluționării unui apel formulat împotriva unei încheieri prin care instanța judecătorească a respins, ca inadmisibile, capete din cererea reconvențională formulată.

15. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că actualul Cod de procedură civilă a adoptat

o soluție legislativă diferită de cea anterioară, reglementând un veritabil fine de neprimire pentru cererea reconvențională care nu vizează pretenții din același raport juridic din cererea principală sau strâns legate de aceasta. Or, cererea reconvențională are o dublă natură, fiind atât o veritabilă cerere de chemare în judecată prin care se valorifică un drept propriu, cât și un mijloc de apărare față de pretențiile reclamantului.

16. Prin noua soluție prevăzută de art. 209 alin. (1) din Codul de procedură civilă, legiuitorul a instituit criteriul „strânsei legături” cu cererea principală drept condiție de admisibilitate a judecării cererii reconvenționale. Acest criteriu reprezintă un obstacol ce pune în discuție tocmai substanța dreptului de acces la o instanță sau îl lipsește de efectivitate. Astfel, legiuitorul a relativizat accesul liber la justiție, având în vedere că titularului cererii reconvenționale i se poate refuza judecata cererii sale pe baza unor considerații arbitrare, în sensul că cererea sa nu ar fi în strânsă legătură cu cererea principală. Criteriul strânsei legături este în mod evident unul subiectiv ce ține de aprecierea judecătorului și poate deveni o sursă de interpretare neuniformă și de jurisprudență neunitară cu privire la admisibilitatea unei cereri prin care o persoană își valorifică pretențiile, textul criticat nerespectând condiția de previzibilitate și accesibilitate a legii. Așadar, judecătorului i se permite să refuze judecata unei cereri nu pe baza unor criterii obiective de care justițiabilul ar fi putut avea cunoștință înainte de formularea cererii, ci pe baza unei aprecieri subiective, fără ca acesta să se raporteze la vreo prevedere legală.

17. În aplicarea art. 209 alin. (1) din Codul de procedură civilă în vederea luării unei decizii cu privire la admisibilitatea cererii reconvenționale, judecătorul nu se mai supune legii, deoarece legea îi acordă o discreție atât de întinsă încât voința judecătorului o înlocuiește pe cea a legiuitorului.

18. Se mai arată că natura mixtă a cererii reconvenționale poate atrage și încălcarea dreptului la apărare a pârâtului ale cărui apărări, deduse judecății și pe cale ofensivă, sunt supuse discreției și arbitrarului judecătorului.

19. **Curtea de Apel București — Secția a V-a civilă** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

20. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

21. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, susținerile reprezentantului autorilor excepției de neconstituționalitate, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

22. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

23. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 209 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care au următorul cuprins: „(1) *Dacă pârâtul are, în legătură cu cererea reclamantului, pretenții derivând din același raport juridic sau strâns legate de aceasta, poate să formuleze cerere reconvențională.*”

24. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3) referitor la principiile statului de drept

și alin. (5) în componenta privind calitatea legii, art. 21 — *Accesul liber la justiție*, art. 24 — *Dreptul la apărare*, art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți* și art. 124, potrivit căruia judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. De asemenea, se invocă art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art. 47 privind dreptul la o cale de atac eficientă și la un proces echitabil din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

25. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, potrivit textului legal criticat, obiectul cererii reconvenționale trebuie să vizeze o pretenție a pârâtului față de reclamant, care derivă din același raport juridic sau este strâns legată de cererea reclamantului. Astfel, pe calea cererii reconvenționale, pârâtul nu poate formula orice pretenții, ci poate doar pretinde tot ceea ce este legat de pretențiile reclamantului formulate prin cererea de chemare în judecată.

26. Stabilirea gradului de legătură dintre pretențiile formulate de partea pârâtă și raportul juridic dedus judecății reprezintă o chestiune de fapt lăsată la aprecierea judecătorului, care este suveran în aplicarea și interpretarea legii, în funcție de circumstanțele proprii fiecărei cauze. Această apreciere trebuie să aibă în vedere o mai bună administrare a justiției, urmărindu-se soluționarea pretențiilor celor două părți într-un singur cadru procesual, ceea ce permite instanței judecătorești să cunoască, în complexitatea lor, raporturile juridice dintre părți, fiind, astfel, evitată pronunțarea unor hotărâri contradictorii. Prin urmare, noțiunea „strâns legate” cuprinsă în dispozițiile legale criticate evocă o legătură inseparabilă, care este de natură să justifice soluționarea celor două cereri împreună, instanța fiind cea care va aprecia *in concreto* asupra gradului de legătură.

27. De altfel, însăși Curtea Europeană a Drepturilor Omului a observat că există multe legi care se servesc, prin forța lucrurilor, de formule mai mult sau mai puțin vagi, ale căror interpretare și aplicare depind de practică, astfel că legea nu este obligatoriu să fie previzibilă cu o certitudine absolută, întrucât certitudinea, chiar dacă este de dorit, este însoțită câteodată de o rigiditate excesivă, or dreptul trebuie să poată să se adapteze schimbărilor de situație. În acest sens este, de exemplu, Hotărârea din 22 octombrie 2007, pronunțată în Cauza *Lindon, Otchakovsky-Laurens și July împotriva Franței*, paragraful 41.

28. Referitor la cerința de precizie, claritate și previzibilitate a normei juridice, Curtea a reținut în jurisprudența sa că art. 1 alin. (5) din Constituție consacră principiul respectării obligatorii a legilor. Pentru a fi respectată de destinatarii săi, legea trebuie să îndeplinească anumite cerințe de precizie, claritate și previzibilitate, astfel încât aceștia să își poată adapta în mod corespunzător conduita. Curtea a precizat că previzibilitatea legii presupune ca aceasta să fie suficient de precisă și clară pentru a putea fi aplicată, altfel spus, să permită persoanelor interesate — care pot apela la nevoie la sfatul unui specialist — să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 123 din 14 martie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 925 din 13 septembrie 2024, paragraful 28).

29. Prin Hotărârea din 24 mai 2007, pronunțată în Cauza *Dragotoni și Militaru-Pidhorni împotriva României*, paragraful 35, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că este îndeplinită cerința de previzibilitate a legii atunci când justițiabilul are posibilitatea să cunoască, din însuși textul normei juridice pertinente, la nevoie, cu ajutorul interpretării date acesteia de către instanțe și, dacă este cazul, în urma obținerii unei asistențe juridice adecvate, care sunt efectele juridice ale actelor sau omisiunilor sale.

30. Analizând dispozițiile art. 209 alin. (1) din Codul de procedură civilă în raport cu aceste repere ale jurisprudenței

instanței constituționale, precum și ale Curții Europene a Drepturilor Omului, rezultă că dispozițiile de lege criticate au un conținut clar și previzibil.

31. Așadar, dispozițiile legale criticate reprezintă norme de procedură care privesc buna administrare a justiției reglementate de legiuitor în temeiul mandatului său constituțional conferit de art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege și nu constituie un

obstacol în exercitarea dreptului de acces liber la justiție sau a dreptului la apărare, partea pârâtă putându-și valorifica pretențiile, care nu au legătură cu raportul dedus judecării, formulate față de reclamant, prin introducerea cererii pe cale separată.

32. Întrucât nu a fost constatată încălcarea vreunui drept sau vreunei libertăți fundamentale, dispozițiile art. 53 din Constituție nu au incidență în cauză.

33. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Service Auto Serus — S.R.L. din București, prin Matache Rusea, și de Matache Rusea în Dosarul nr. 1.614/2/2019 al Curții de Apel București — Secția a V-a civilă și constată că dispozițiile art. 209 alin. (1) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a V-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 15 octombrie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,

Andreea Costin

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 451

din 15 octombrie 2024

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 503 din Codul de procedură civilă

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriază.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 503 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea De Stefani Construzioni — S.R.L. din Jesolo, Italia, în Dosarul nr. 269/301/2020 al Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 903D/2020.

2. La apelul nominal se prezintă, pentru autoarea excepției de neconstituționalitate, doamna avocat Ana Ranete din Baroul București, cu împuternicire avocațială depusă la dosar. Lipsesc celelalte părți. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantei autoarei excepției de neconstituționalitate, care solicită admiterea acesteia. Arată, în esență, că hotărârile pronunțate în procedura ordonanței de plată sunt definitive, neputând fi supuse nici apelului și nici recursului, astfel încât nu

se încadrează în prevederile art. 503 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, ceea ce creează o inegalitate între justițiabili. Aceste hotărâri pot fi atacate cu contestație în anulare numai pentru vicii de procedură, potrivit art. 503 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Depune documente în susținerea excepției.

4. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens arată că Legea fundamentală nu garantează accesul la toate gradele de jurisdicție, ci folosirea tuturor căilor de atac prevăzute într-o anumită materie pentru toți justițiabili.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 19 iunie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 269/301/2020, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 503 din Codul de procedură civilă.** Excepția a fost invocată de Societatea De Stefani Construzioni — S.R.L. din Jesolo, Italia, într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații în anulare.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale, deoarece fac referire doar la hotărârile definitive pronunțate în recurs sau apel, fără a avea în vedere și situația reglementată de dispozițiile art. 1024 din Codul de

procedură civilă referitoare la hotărârea pronunțată în soluționarea cererii de anulare a ordonanței de plată.

7. Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, documentele depuse, susținerile reprezentantului autoarei excepției de neconstituționalitate, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă dispozițiile art. 503 din Codul de procedură civilă, care au următorul cuprins:

— Art. 503: „(1) *Hotărârile definitive pot fi atacate cu contestație în anulare atunci când contestatorul nu a fost legal citat și nici nu a fost prezent la termenul când a avut loc judecata.*

(2) *Hotărârile instanțelor de recurs mai pot fi atacate cu contestație în anulare atunci când:*

1. *hotărârea dată în recurs a fost pronunțată de o instanță necompetentă absolut sau cu încălcarea normelor referitoare la alcătuirea instanței și, deși se invocase excepția corespunzătoare, instanța de recurs a omis să se pronunțe asupra acesteia;*

2. *dezlegarea dată recursului este rezultatul unei erori materiale;*

3. *instanța de recurs, respingând recursul sau admitându-l în parte, a omis să cerceteze vreunul dintre motivele de casare invocate de recurent în termen;*

4. *instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra unuia dintre recursurile declarate în cauză.*

(3) *Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător hotărârilor instanțelor de apel care, potrivit legii, nu pot fi atacate cu recurs.”*

12. În susținerea excepției de neconstituționalitate sunt invocate prevederile constituționale ale art. 21 — *Accesul liber la justiție* și ale art. 44 — *Dreptul de proprietate privată*, astfel cum se interpretează potrivit art. 20 alin. (1) din Constituție și prin prisma art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art. 1 privind dreptul de proprietate din Primul Protocol la Convenție.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că procedura ordonanței de plată este o procedură specială în materia executării creanțelor, iar legiuitorul are dreptul exclusiv de a reglementa procedura de judecată, conform prevederilor art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora „*Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege*”. În virtutea acestui mandat constituțional, legiuitorul a prevăzut prin art. 1.024 din Codul de procedură civilă că hotărârea prin care se soluționează cererea în anulare formulată împotriva ordonanței de plată este

definitivă. Or, specificul domeniului supus reglementării a impus adoptarea unor soluții diferite față de cele din dreptul comun, una dintre acestea constituind-o consacrarea cererii în anulare, care reprezintă evident o cale de atac împotriva ordonanței de plată (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 413 din 18 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 805 din 2 septembrie 2020, paragraful 15).

14. Hotărârea prin care se soluționează cererea în anulare a ordonanței de plată, atunci când contestatorul nu a fost legal citat și nici nu a fost prezent la termenul când a avut loc judecata, poate forma obiectul căii de atac extraordinare de atac a contestației în anulare obișnuite, de drept comun, reglementată de art. 503 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care are ca obiect hotărârile definitive.

15. În schimb, în cazul contestației în anulare speciale, condiția de admisibilitate are în vedere doar obiectul acesteia, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 503 alin. (2) din Codul de procedură civilă, respectiv poate fi formulată împotriva hotărârilor instanțelor de recurs. Obiectul contestației în anulare speciale este extins și la hotărârile instanțelor de apel care, potrivit legii, nu pot fi atacate cu recurs, prin alin. (3) al art. 503, care prevede că dispozițiile alin. (2) din acest articol se aplică, în mod corespunzător, hotărârilor instanțelor de apel.

16. Curtea a reținut în jurisprudența sa (a se vedea în acest sens Decizia nr. 415 din 22 septembrie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 113 din 9 februarie 2023, paragraful 23) că, prin art. 503 alin. (2) din Codul de procedură civilă, legiuitorul a reglementat calea de atac extraordinară a contestației în anulare speciale numai pentru hotărârile instanței de recurs și, în condițiile prevăzute la art. 503 alin. (3), și pentru hotărârile instanței de apel, spre deosebire de calea de atac extraordinară a contestației în anulare obișnuite, de drept comun, care are ca obiect hotărârile definitive. Curtea a constatat că această reglementare nu poate contraveni dispozițiilor constituționale invocate în susținerea excepției, deoarece, potrivit art. 126 alin. (2) și art. 129 din Constituție, legiuitorul stabilește condițiile de exercitare a căilor de atac.

17. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate raportată la art. 21 din Constituție, Curtea observă că, referitor la posibilitatea exercitării unei căi de atac, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, legiuitorul poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură, ca modalități de exercitare a drepturilor procedurale, principiul accesului liber la justiție presupunând posibilitatea neîngrădită a celor interesați de a utiliza aceste proceduri, în formele și în modalitățile instituite de lege. Totodată, invocarea prevederilor art. 21 din Constituție este lipsită de fundament, de vreme ce contestatarul a beneficiat de posibilitatea, valorificată în mod concret, de a se adresa unei instanțe naționale.

18. În același timp se constată că Legea fundamentală nu cuprinde dispoziții referitoare la obligativitatea existenței tuturor căilor de atac, ci reglementează accesul general neîngrădit la justiție al tuturor persoanelor pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor lor legitime, precum și dreptul tuturor părților interesate de a exercita căile de atac prevăzute de lege (a se vedea în acest sens Decizia nr. 192 din 3 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 2 iulie 2014, paragraful 13).

19. De asemenea, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în concordanță cu cea a Curții Constituționale (a se vedea în acest sens Decizia nr. 160 din 24 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 432 din 9 iunie 2016, paragraful 23), s-a statuat că o caracteristică a dreptului de acces liber la justiție este aceea că nu este un drept absolut (Hotărârea din 28 mai 1985, pronunțată în Cauza *Ashingdane împotriva Regatului Unit*, paragraful 57) și că el poate fi supus unor restricții legitime, cum

ar fi termenele legale de prescripție sau ordonanțele care impun depunerea unei cauțiuni *judicatum solvi*; important este ca aceste restrângeri să nu aducă atingere substanței dreptului, să urmărească un scop legitim și să existe un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul urmărit

(Hotărârea din 21 februarie 1975, pronunțată în Cauza *Golder împotriva Regatului Unit*, paragraful 39, sau Hotărârea din 10 mai 2001, pronunțată în Cauza *Z. și alții împotriva Regatului Unit*, paragraful 93).

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea De Stefani Construzioni — S.R.L. din Jesolo, Italia, în Dosarul nr. 269/301/2020 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 503 din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 15 octombrie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 620

din 7 noiembrie 2024

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 315 alin. (1) pct. 3 teza a doua din Codul de procedură civilă

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluținarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 315 alin. (1) pct. 3 teza a doua din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Eurocomfil Invest — S.R.L. din Târgu Lăpuș în Dosarul nr. 891/319/2019 al Judecătorei Târgu Lăpuș și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 246D/2020.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, având în vedere jurisprudența Curții, spre exemplu, Decizia nr. 241 din 7 aprilie 2015.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 5 februarie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 891/319/2019, **Judecătoria Târgu Lăpuș a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 315 alin. (1) pct. 3 teza a doua din Codul de procedură civilă**. Excepția a fost invocată de Societatea Eurocomfil Invest — S.R.L. din Târgu Lăpuș într-o cauză având ca obiect soluținarea unei contestații la executare.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale, deoarece sunt prea generale și implică o predictibilitate absolută în respingerea oricărei probe testimoniale cu privire la angajații unei societăți reglementate de Legea societăților nr. 31/1991, în condițiile în care, în baza atribuțiilor de serviciu sau a delegărilor date de societate, aceștia îndeplinesc anumite atribuții care trebuie să fie prezentate judecătorului pentru analiza tuturor circumstanțelor factuale ale cauzei. Prin dispozițiile criticate se instituie o prezumție de subiectivism oricărui angajat, în condițiile în care există mecanismele de cenzură prevăzute de art. 273 din Codul penal și de art. 22 și 264 din Codul de procedură civilă.

6. Astfel, arată că sintagma „în legături de interese cu vreuna dintre părți” este mult prea generală, iar simpla calitate de angajat al unei societăți care are calitatea de parte în proces nu naște *ab initio* prezumția că acesta ar fi în legătură de interese cu angajatorul său, ci interesul trebuie să fie unul concret,

personal și direct, fiind condiționat de soluția pe care o va pronunța instanța judecătorească, interes ce trebuie probat, și nu prezumat.

7. Or, în lipsa unor dovezi concrete de existență a unui asemenea interes, instanța judecătorească nu poate respinge o astfel de probă, ci are obligația să procedeze la audierea celui martor, urmând ca în temeiul art. 324 din Codul de procedură civilă să țină sau să nu țină cont de depoziția acestuia, conform principiului liberei aprecieri a probelor.

8. **Judecătoria Târgu Lăpuș** apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 315 alin. (1) pct. 3 teza a doua din Codul de procedură civilă, care au următorul cuprins: „(1) *Nu pot fi martori: (...) 3. cei aflați în dușmănie sau în legături de interese cu vreuna dintre părți*”.

13. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, dispozițiile criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 21 — *Accesul liber la justiție*, astfel cum se interpretează potrivit art. 20 alin. (1) din Constituție și prin prisma art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și în art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți* din Legea fundamentală.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că dispozițiile legale criticate au mai format obiect al controlului de constituționalitate prin raportare la critici similare cu cele formulate și în prezenta cauză.

15. Prin Decizia nr. 241 din 7 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 10 iunie 2015, paragrafele 12-21, Curtea a reținut că proba testimonială reprezintă unul dintre mijloacele probatorii ale procesului civil, iar mijlocul de probă îl reprezintă tocmai declarațiile făcute de martor, persoană terță față de proces, care relatează în fața instanței fapte sau împrejurări concludente pentru soluționarea cauzei. În principiu, orice persoană care are cunoștință despre fapte relevante referitoare la pricina dedusă justiției poate fi ascultată în calitate de martor (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 80 din 8 februarie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 120 din 19 februarie 2007). De la această regulă, legea procesual civilă instituie anumite excepții, precizând persoanele care nu pot fi audiate ca martori sau care sunt scutite a depune mărturie, în considerarea calității pe care o dețin.

16. Astfel, art. 315 alin. (1) din Codul de procedură civilă instituie interdicții în ceea ce privește ascultarea ca martori pentru persoanele care se află în anumite situații, respectiv nu pot fi martori rudele și afinii până la gradul al treilea inclusiv; soțul, fostul soț, logodnicul ori concubinul; cei aflați în dușmănie

sau în legături de interese cu vreuna dintre părți; persoanele care beneficiază de tutelă specială și cei condamnați pentru mărturie mincinoasă. Potrivit art. 315 alin. (2), primele trei categorii de situații prevăzute de alin. (1) al aceluiași articol reprezintă interdicții relative, părțile putând conveni ca și persoanele care se află în aceste situații să fie ascultate ca martori. Ultimele două situații, respectiv persoanele aflate sub interdicție judecătorească și cele condamnate pentru mărturie mincinoasă, reprezintă interdicții absolute, în cazul lor legea neprevăzând posibilitatea ca părțile să se înțeleagă.

17. Referitor la faptul că sintagma „legături de interese” nu este definită, fiind extrem de întinsă și generică, Curtea a reținut că interdicția prevăzută de art. 315 alin. (1) pct. 3 din Codul de procedură civilă are în vedere prezumția de parțialitate și subiectivism a martorului care ar avea un interes ce ar putea influența caracterul veridic al declarației acestuia. Așadar, interdicția cu privire la persoanele care se află în legături de interese cu vreuna din părți este stabilită exclusiv în interesul părților litigante, asigurând echilibrul procesual al acestora, și este o interdicție relativă, care poate fi înlăturată prin convenția, expresă sau tacită, a părților.

18. Probele au o importanță deosebită în procesul civil, judecătorul trebuind să cunoască raporturile juridice dintre părți și faptele care au condus la deschiderea litigiului pentru a putea pronunța o hotărâre, aplicând norma legală corespunzătoare acestor situații. Acestea se propun în faza inițială a procesului, fiind ulterior puse de către instanță în discuția contradictorie a părților. Probele trebuie să fie admisibile potrivit legii și să ducă la soluționarea procesului [art. 255 alin. (1) din Codul de procedură civilă], putând fi încuviințate numai dacă îndeplinesc aceste condiții [art. 258 alin. (1) din Codul de procedură civilă], iar încheierea prin care se încuviințează probele va arăta faptele ce vor trebui dovedite, mijloacele de probă încuviințate, precum și obligațiile ce revin părților în legătură cu administrarea acestora [art. 258 alin. (2) din Codul de procedură civilă].

19. Prin urmare, o probă inadmisibilă, prevăzută ca atare de o normă legală, nu va putea fi încuviințată de instanță, însă, având în vedere dispozițiile art. 22 alin. (2) din Codul de procedură civilă care consacră rolul activ al judecătorului în probațiune, precum și faptul că norma legală criticată instituie o interdicție relativă, care poate fi înlăturată de convenția părților, judecătorul nu poate respinge din oficiu cererea de probă, ci numai dacă partea interesată se opune în acest sens.

20. Referitor la caracterul nedefinit al sintagmei criticate, Curtea a mai reținut că acesta nu determină neconstituționalitatea normei legale, instanțele de judecată având rolul de a aprecia, de la caz la caz, legăturile de interese dintre martor și vreuna din părți, de natură să justifice respingerea martorului propus, sinceritatea depoziției martorului fiind apreciată prin raportare la relațiile juridice dintre părți și interesul pe care l-ar avea față de rezultatul procesului. În determinarea sferei de cuprindere normativă a sintagmei criticate, instanța va ține cont de evoluțiile practicii cotidiene, precum și de dinamica realităților sociale și economice care pot interveni într-o societate.

21. De altfel, în situația în care proba a fost administrată, potrivit art. 264 din Codul de procedură civilă, instanța va examina probele administrate, pe fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor. În vederea stabilirii existenței sau inexistenței faptelor pentru a căror dovedire au fost încuviințate probele, judecătorul le apreciază în mod liber, potrivit convingerii sale, în afară de cazul când legea stabilește puterea lor doveditoare. Art. 324 din Codul de procedură civilă prevede că instanța, în aprecierea declarațiilor martorilor, va ține seama de sinceritatea acestora și de împrejurările în care au luat cunoștință de faptele ce constituie obiectul declarației respective.

22. În fine, Curtea a reținut că, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, procedura de judecată este stabilită numai prin lege,

iar dispozițiile de lege criticate, reglementând norme de procedură a căror interpretare și aplicare revin instanțelor de judecată, nu contravin în niciun fel prevederilor constituționale invocate în susținerea criticii de neconstituționalitate.

23. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să schimbe jurisprudența Curții Constituționale, argumentele reținute prin decizia indicată își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

24. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Eurocomfil Invest — S.R.L. din Târgu Lăpuș în Dosarul nr. 891/319/2019 al Judecătoriei Târgu Lăpuș și constată că dispozițiile art. 315 alin. (1) pct. 3 teza a doua din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Târgu Lăpuș și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 7 noiembrie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,

Andreea Costin

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 621

din 7 noiembrie 2024

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 471 alin. (1) din Codul de procedură civilă

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluținarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 471 alin. (1) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Claudiu Laurențiu Tescu în Dosarul nr. 5.611/99/2018 al Curții de Apel Iași — Secția litigii de muncă și asigurări sociale și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 477D/2020.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, având în vedere că dispozițiile legale criticate nu au legătură cu soluținarea cauzei raportat la data introducerii cererii de chemare în judecată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Decizia civilă nr. 36 din 23 ianuarie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 5.611/99/2018, **Curtea de Apel Iași — Secția litigii de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 471 alin. (1) din Codul de procedură civilă**. Excepția a fost ridicată de Claudiu Laurențiu Tescu într-o cauză având ca obiect soluținarea unui apel în cadrul căruia a fost invocată excepția nulității apelului.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale, deoarece permit anularea cererii de apel pentru că aceasta a fost depusă direct la instanța de control judiciar, și nu la instanța a cărei hotărâre se atacă.

6. Totodată, autorul excepției apreciază că nu există niciun raționament juridic în dispozițiile legale criticate, având în vedere că instanța de fond este inferioară din punctul de vedere al competenței materiale și teritoriale față de curtea de apel care exercită controlul judiciar asupra unei sentințe a instanței de fond.

7. **Curtea de Apel Iași — Secția litigii de muncă și asigurări sociale** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată. În reglementarea exercitării accesului la justiție, legiuitorul are posibilitatea să impună anumite condiții de formă, ținând de natura și de exigențele administrării justiției, dar fără însă ca aceste condiționări să aducă atingere substanței dreptului sau să îl lipsească de efectivitate. Or, dispoziția legală criticată,

care sancționează cu nulitatea absolută depunerea cererii de apel la o altă instanță decât cea a cărei hotărâre se atacă, este de natură să afecteze grav efectivitatea exercitării căii de atac și să restrângă nejustificat accesul liber la justiție al părții.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 471 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care au următorul cuprins: „*Apelul și, când este cazul, motivele de apel se depun la instanța a cărei hotărâre se atacă, sub sancțiunea nulității.*”

13. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, dispozițiile criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 21 — *Accesul liber la justiție* și în art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că autorul acesteia critică prevederile art. 471 alin. (1) din Codul de procedură civilă sub aspectul sancționării cu nulitatea absolută a depunerii cererii de apel la altă instanță decât cea a cărei hotărâre se atacă.

15. Astfel cum reiese din actele dosarului, Curtea constată că obiectul acțiunii introductive de instanță îl reprezintă cererea înregistrată la data de 3 septembrie 2018 pe rolul Tribunalului Iași — Secția I civilă care a respins contestația formulată și precizată de autorul excepției. Împotriva acestei sentințe autorul excepției de neconstituționalitate a formulat apel, solicitând anularea sa. Se observă că, deși prima instanță a menționat în dispozitivul sentinței atacate că apelul se va depune la Tribunalul Iași, autorul excepției de neconstituționalitate a depus apelul la Curtea de Apel Iași.

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 471 alin. (1) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Claudiu Laurențiu Tescu în Dosarul nr. 5.611/99/2018 al Curții de Apel Iași — Secția litigii de muncă și asigurări sociale.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Iași — Secția litigii de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 7 noiembrie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

16. Referitor la criticile formulate de autorul excepției de neconstituționalitate, în jurisprudența sa recentă, aplicabilă *mutatis mutandis* și în cauza de față (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 85 din 27 februarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 553 din 3 iulie 2018, și Decizia nr. 775 din 28 noiembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 319 din 16 aprilie 2020, sau Decizia nr. 173 din 26 mai 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 643 din 22 iulie 2020), Curtea a reținut că, potrivit art. XIII din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 89 din 12 februarie 2013, astfel cum a fost modificată, succesiv, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2015 pentru prorogarea unor termene prevăzute de Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 964 din 24 decembrie 2015, și prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2016 pentru prorogarea unor termene, precum și pentru instituirea unor măsuri necesare pregătirii punerii în aplicare a unor dispoziții din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1009 din 15 decembrie 2016, dispozițiile art. XIV-XVII se aplică și proceselor pornite începând cu data intrării în vigoare a Legii nr. 2/2013 și până la data de 31 decembrie 2018 inclusiv.

17. Curtea reține că relevanță în cauză reprezintă art. XIV alin. (1) din Legea nr. 2/2013, care prevede că: „(1) *Apelul și, când este cazul, motivele de apel se depun la instanța a cărei hotărâre se atacă.*”

18. Astfel, raportat la data inițierii procesului, sunt aplicabile prevederile art. XIV alin. (1) din Legea nr. 2/2013, text legal care nu este identic, din punctul de vedere al conținutului, cu cel al art. 471 alin. (1) din Codul de procedură civilă, neprevăzând sancțiunea nulității apelului în cazul nedepunerii la instanța a cărei hotărâre se atacă.

19. Prin urmare, la data pornirii procesului, sub aspectul criticat, textul art. 471 alin. (1) din Codul de procedură civilă nu era în vigoare, aplicarea sa fiind prorogată pentru data de 1 ianuarie 2019. Așadar, Curtea constată că textul criticat, nefiind în vigoare, nu are legătură cu soluționarea cauzei. Astfel, având în vedere art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 471 alin. (1) din Codul de procedură civilă este inadmisibilă (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 292 din 4 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 635 din 3 august 2017, sau Decizia nr. 108 din 7 martie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 423 din 8 iunie 2017, paragraful 22).

ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale Forumului Democrat al Germanilor din România, cu ocazia alegerilor
pentru Senat și Camera Deputaților din anul 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 17.01.2025-14.02.2025 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de Forumul Democrat al Germanilor din România, cu ocazia alegerilor pentru Senat și Camera Deputaților din anul 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerilor pentru Senat și Camera Deputaților din anul 2024:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 20.300,00 lei, provenite doar din contribuții ale candidaților;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 20.137,15 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 20.137,15 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 20.137,15 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 20.137,15 lei aferentă cheltuielilor electorale, pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral în baza prevederilor art. 48 alin. (9) și (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Nu a fost cazul.

București, 18 februarie 2025.

Nr. 3.360.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale Partidului Național Conservator Român, cu ocazia alegerilor pentru Senat
și Camera Deputaților din data de 1 decembrie 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 9.01.2025-19.03.2025 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de către Partidul Național Conservator Român, cu ocazia alegerilor pentru Senat și Camera Deputaților din data de 1 decembrie 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerilor pentru Senat și Camera Deputaților din data de 1 decembrie 2024:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 2.073.072,35 lei, din care 1.892.927,85 lei reprezentând contribuții ale candidaților provenite din venituri proprii, 180.000,00 lei reprezentând contribuții provenite din împrumuturi ale candidaților și 144,50 lei reprezentând sume eronate provenite din depunerile în nume propriu efectuate de către mandatarul financiar teritorial Argeș;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 1.546.296,16 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 1.509.606,52 lei.

Având în vedere că la alegerile pentru Senat și Camera Deputaților din data de 1 decembrie 2024 competitorul electoral nu a obținut cel puțin 3% din totalul voturilor valabil exprimate la nivel național și nici la nivelul județean, formațiunea politică nu va beneficia de rambursarea cheltuielilor electorale.

Astfel, echipa de control a invalidat suma de 1.509.606,52 lei, întrucât nu au fost îndeplinite prevederile art. 48 alin. (1) și (2) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sumă care nu îndeplinește condițiile de rambursare către competitorul electoral.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

În urma verificării documentelor depuse, Partidul Național Conservator Român a fost sancționat cu amendă în cuantum de 70.000,00 lei (șaptezeci mii lei) pentru nerespectarea prevederilor art. 28 alin. (1) lit. b) și d), ale art. 37, ale art. 38 alin. (2) și ale art. 50 alin. (2) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare. S-a hotărât confiscarea sumei de 6.939,50 lei.

București, 20 martie 2025.
Nr. 5.956.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale Partidului Alternativa pentru Demnitate Națională, cu ocazia alegerilor
pentru Senat și Camera Deputaților din data de 1 decembrie 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 9.01.2025-14.03.2025 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de Partidul Alternativa pentru Demnitate Națională, cu ocazia alegerilor pentru Senat și Camera Deputaților din data de 1 decembrie 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerilor pentru Senat și Camera Deputaților din data de 1 decembrie 2024:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 47.778,31 lei, astfel:

- 43.576,71 lei — contribuții ale candidaților;
- 3.250,00 lei — transferuri din contul curent central în contul central de campanie;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 46.187,78 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

1. Partidul Alternativa pentru Demnitate Națională a fost sancționat cu amendă în cuantum de 15.000,00 lei, ca urmare a nerespectării prevederilor art. 28 alin. (6) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și avertisment, ca urmare a nerespectării prevederilor art. 36 alin. (3²) și art. 50 alin. (2) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și s-a hotărât confiscarea sumei de 1.000,00 lei.

2. Mandatarul financiar coordonator al Partidului Alternativa pentru Demnitate Națională a fost sancționat cu amendă în cuantum de 15.000,00 lei, ca urmare a nerespectării prevederilor art. 28 din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 27 martie 2025.
Nr. 6.162.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale Partidului România în Acțiune, cu ocazia alegerilor pentru Senat
și Camera Deputaților din data de 1 decembrie 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 7.11.2024-21.03.2025 s-a desfășurat misiunea de control referitoare

la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de Partidul România în Acțiune, cu ocazia alegerilor pentru Senat și Camera Deputaților din data de 1 decembrie 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerilor pentru Senat și Camera Deputaților din data de 1 decembrie 2024:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 2.807.149,00 lei, astfel:

1. 2.727.249,00 lei — contribuții ale candidaților;

2. 79.900,00 lei — transferuri din contul curent central în contul central de campanie;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 2.615.328,67 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 2.615.333,67 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 2.615.333,67 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (1) și (2) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a invalidat suma de 2.615.333,67 lei.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Nu este cazul.

București, 27 martie 2025.

Nr. 6.529.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Negoită Matei Alexandru, cu ocazia alegerilor pentru Senat și Camera Deputaților din data de 1 decembrie 2024

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 9.01.2025-28.02.2025 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de către competitorul electoral Negoită Matei Alexandru, candidat independent la funcția de deputat, în Circumscripția electorală județeană nr. 10 Buzău, cu ocazia alegerilor pentru Senat și Camera Deputaților din data de 1 decembrie 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerilor pentru Senat și Camera Deputaților din data de 1 decembrie 2024:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 19.900,00 lei, din care 19.500,00 lei provenite din contribuții proprii și 400,00 lei din alte surse;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 20.000,00 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Candidatul independent Negoită Matei Alexandru a fost sancționat cu amendă în cuantum de 10.000,00 lei, ca urmare a nerespectării prevederilor art. 36 alin. (3²) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu avertisment, ca urmare a nerespectării dispozițiilor art. 28 alin. (1) lit. a) și, respectiv, ale art. 38 alin. (2) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu confiscarea sumei de 3.900,00 lei, reprezentând sume încasate și utilizate cu încălcarea dispozițiilor legale mai sus menționate.

Mandatarul financiar al candidatului independent Negoită Matei Alexandru a fost sancționat cu amendă în cuantum de 15.000 lei, ca urmare a nerespectării prevederilor art. 47 alin. (1) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 15 aprilie 2025.

Nr. 6.619.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2025 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	2.910	800	290
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	3.450		320
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	5.180		470
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	990		110
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	3.960		360
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	3.680		340
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	1.270		120

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

Pentru comenzi, accesați www.monitoruloficial.ro, Magazin online, Monitorul Oficial — apariții și abonamente.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2025 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	65	160	400	960	2.110	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	115	290	730	1.750	3.850	1.150	2.880	7.200	17.280	38.020

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	75	190	480	1.150	2.530	750	1.880	4.700	11.280	24.820
ExpertMO	140	350	880	2.110	4.640	1.400	3.500	8.750	21.000	46.200

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	140 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

* Tarifele anuale se aplică pentru comenzile online efectuate până la 31 ianuarie 2025.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

