



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 193 (XXXVII) — Nr. 464

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 20 mai 2025

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
477.	— Hotărâre pentru suplimentarea sumei prevăzute ca justă despăgubire, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1.024/2021 privind declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Autostrada Sibiu-Pitești” — Secțiunea 3 Cornetu-Tigveni, precum și modificarea și completarea anexei nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 1.024/2021 2–21
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
470.	— Ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii privind aprobarea planului de acțiune realizat în baza hărților strategice de zgomot pentru portul Galați (port Mineralier, port Bazinul Nou, port Docuri) din administrarea Companiei Naționale „Administrația Porturilor Dunării Maritime” — S.A. Galați 22
471.	— Ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii privind aprobarea planului de acțiune realizat în baza hărților strategice de zgomot pentru portul Brăila din administrarea Companiei Naționale „Administrația Porturilor Dunării Maritime” — S.A. Galați 23
ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE	
Decizia nr. 118 din 7 aprilie 2025 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept) 24–32	

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru suplimentarea sumei prevăzute ca justă despăgubire, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1.024/2021 privind declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Autostrada Sibiu-Pitești” — Secțiunea 3 Cornetu-Tigveni, precum și modificarea și completarea anexei nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 1.024/2021

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, precum și al art. 5 alin. (1), art. 9 alin. (8), art. 11 alin. (7) și al art. 32 alin. (2) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Se aprobă suplimentarea sumei prevăzute ca justă despăgubire, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1.024/2021 privind declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Autostrada Sibiu-Pitești” — Secțiunea 3 Cornetu-Tigveni, cu suma totală de 253,61 mii lei, care se alocă de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, în conformitate cu Legea bugetului de stat pe anul 2025 nr. 9/2025, la capitolul 84.01 „Transporturi”, subcapitolul 03 „Transport rutier”, titlul 56 „Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile (FEN) postaderare”, articolul 56.50 „Programe finanțate din Fondul de coeziune (FC), aferente cadrului financiar 2021-2027”.

Art. II. — Anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 1.024/2021 privind declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Autostrada Sibiu-Pitești” — Secțiunea 3 Cornetu-Tigveni, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 958 din 7 octombrie 2021, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Pozițiile nr. crt. 18, 19, 20, 21, 26, 28, 37, 38, 46, 47, 62, 68, 69, 71, 75, 97, 98, 115, 163, 164, 183, 223, 231, 246, 253, 254, 255, 258, 272, 273, 274, 276, 277, 278, 279, 281, 282, 284, 319, 323, 324, 325, 328, 331, 332, 344, 353, 355, 360, 361, 363, 364, 367, 369, 370, 374, 375, 376, 413, 417, 418, 436, 441, 442, 443, 444, 445, 447, 451, 456, 457, 458, 460, 461, 462, 463, 464, 466, 468, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 482, 483, 485, 487, 488, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 512, 535, 536, 549, 554, 555, 557, 589, 619, 621, 623, 629, 630, 631, 633, 636 și 676 se modifică în sensul actualizării, în condițiile legii, a elementelor de identificare ale imobilelor, a titularilor de drepturi reale și a sumelor individuale aferente despăgubirilor, în conformitate cu anexa la prezenta hotărâre.

2. Se elimină pozițiile nr. crt. 22, 23, 29, 30, 31 și 32, ca efect al operațiunii tehnice de comasare.

3. După poziția nr. crt. 279 se introduce o nouă poziție, poziția nr. crt. 279¹, după poziția nr. crt. 353 se introduce o nouă poziție, poziția nr. crt. 353¹, după poziția nr. crt. 355 se introduce o nouă poziție, poziția nr. crt. 355¹, după poziția nr. crt. 363 se introduce o nouă poziție, poziția nr. crt. 363¹, după poziția nr. crt. 374 se introduce o nouă poziție, poziția nr. crt. 374¹, după poziția nr. crt. 460 se introduce o nouă poziție, poziția nr. crt. 460¹, după poziția nr. crt. 535 se introduce o nouă poziție, poziția nr. crt. 535¹, după poziția nr. crt. 636 se introduce o nouă poziție, poziția nr. crt. 636¹, ca urmare a operațiunii tehnice de dezmembrare, conform anexei la prezenta hotărâre.

Art. III. — (1) Suma prevăzută la art. I se utilizează în scopul acordării justelor despăgubiri pentru imobilele prevăzute la art. II pct. 1 și 3, în conformitate cu anexa la prezenta hotărâre.

(2) Suma individuală prevăzută la alin. (1) se virează de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii într-un cont de trezorerie deschis pe numele Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., în termen de cel mult 30 de zile de la data aprobării cererii de deschidere de credite, conform prevederilor art. 4 alin. (8) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 53/2011, cu completările ulterioare, la dispoziția proprietarilor/deținătorilor imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național, situate pe amplasamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.024/2021, în vederea efectuării plății despăgubirilor în cadrul procedurilor de expropriere, în condițiile legii.

Art. IV. — Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., răspunde de realitatea datelor din anexa la prezenta hotărâre, de modul de utilizare, în conformitate cu prevederile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor prezentei hotărâri, precum și de corectitudinea datelor înscrise în documentele care au stat la baza stabilirii acesteia.

PRIM-MINISTRU INTERIMAR
MARIAN-CĂTĂLIN PREDOIU

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
Marian Neacșu

p. Viceprim-ministru, ministrul finanțelor,
Mihai Diaconu,
secretar de stat

Ministrul transporturilor și infrastructurii,
Sorin-Mihai Grindeanu

LISTA
cuprinzând imobilele proprietate privată care constituie coridorul de expropriere
al lucrării de utilitate publică „Autostrada Sibiu-Pitești” — Secțiunea 3 Cornetu-Tigveni,
aflate pe raza localităților Cepari, Sălătru, Șuici și Tigveni din județul Argeș, precum și pe raza localităților Perișani și Racovița din județul Vâlcea,
proprietarii sau deținătorii acestora, precum și sumele individuale aferente despăgubirilor

Nr. crt.	Poziția din Hotărârea Guvernului nr. 1.024/2021	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Numele și prenume proprietarului/deținătorului imobilului	Tarfaua	Parcela	Nr. cadastral/ Nr. topo	Număr carte funciară	Categoria de folosință	Extravilan/ Intravilan	Suprafața totală (mp)	Suprafața de expropriat — teren (mp)	Suprafața de expropriat — construcții (mp/ml/mc)	Valoarea de despăgubire în conformitate cu Legea nr. 255/2010 (lei)
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1	18	Argeș	Cepari	Dae Georgeta	—	—	81432	81432	Arabil	Intravilan	2.800,00	358,00	—	1.440,95
									—	—			Împrejmuire L = 45,21 ml, H = 1,6 m	4.566,94
2	19	Argeș	Cepari	Dae Georgeta	—	—	121	80383	Curți-construcții	Intravilan	811,00	158,00	—	1.271,90
									—	—			Împrejmuire L = 24,93 ml, H = 1,7 m	2.675,73
3	20	Argeș	Cepari	Dae Georgeta	—	—	81432	81432	Arabil	Intravilan	2.800,00	161,00	—	648,03
									—	—			Împrejmuire L = 17,45 ml, H = 1,6 m	1.762,73
4	21	Argeș	Cepari	Udrescu Dumitru	—	—	81459	81459	Arabil	Intravilan	3.400,00	691,00	—	2.781,28
									—	—			Împrejmuire L = 103,7 ml, H = 1,7 m	14.759,00
									—	—			Împrejmuire L = 25,18 ml, H = 1,7 m	12.700,54
									—	—			Anexă S = 9 mp	1.035,00
									—	—			Anexă S = 11 mp	1.265,00
5	26	Argeș	Cepari	Udrescu Mariana Craita	—	—	81468	81468	Curți-construcții	Intravilan	525,00	110,00	—	885,50
									—	—			Împrejmuire L = 19,62 ml, H = 1,6 m	2.642,57
									—	—			Casă S = 59 mp	20.355,00
6	28	Argeș	Cepari	Comuna Cepari — domeniul privat	—	—	81471	81471	Livadă	Extravilan	16.060,00	279,00	—	320,85
									Livadă	Intravilan		179,00	—	720,48
									—	—			Împrejmuire L = 83,75 ml, H = 1,7 m	4.322,51
									—	—			Împrejmuire L = 52,77 ml, H = 1,7 m	2.563,35

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
													Împrejmuire L = 10,24 ml, H = 1,7 m	528,51
													Împrejmuire L = 19,06 ml, H = 1,7 m	983,72
													Împrejmuire L = 6,15 ml, H = 1,7 m	317,4
7	37	Argeș	Cepari	Ungureanu Stama Vasile			81495	81495	Livadă	Extravilan		857,00		985,55
									Arabil	Extravilan	6.600,00	2.000,00		2.300,00
8	38	Argeș	Cepari	Gavrila Elena		—	81497	81497	Livadă	Extravilan		2.603,00	—	2.993,45
						—			—	—	2.648,00	—	Împrejmuire L = 71,31 ml, H = 1,6 m	8.004,12
9	46	Argeș	Cepari	Comuna Cepari — domeniul privat		—	81441	81441	Livadă	Intravilan		54,00	—	217,35
						—			—	—	6.557,00	—	Împrejmuire L = 21,57 ml, H = 1,7 m	5.271,17
10	47	Argeș	Cepari	Comuna Cepari — domeniul privat		—	81442	81442	Făneată	Intravilan	4.322,00	133,00	—	535,33
						—			—	—		—	Împrejmuire L = 57,79 ml, H = 1,6 m	2.807,21
11	62	Argeș	Cepari	Gadovia Consulting — S.R.L.		—	277	80316	Curți- construcții	Extravilan	12.338,00	2.265,00	—	9.116,63
						—			—	—		—	Construcție industrială edilitară S = 1.604 mp C6	155.173,18
12	68	Argeș	Sălătrucu	Comuna Sălătrucu — domeniul privat		—	81175	81175	Făneată	Extravilan	7.254,00	4.723,00	—	5.431,45
						—			—	—		—	Împrejmuire L = 260,03 ml, H = 1,60 m	13.013,99
13	69	Argeș	Sălătrucu	Comuna Sălătrucu — domeniul privat		—	81173	81173	Arabil	Extravilan	5.278,00	873,00	—	1.003,95
						—			—	—		—	Împrejmuire L = 97,9 ml, H = 1,60 m	4.899,70
									Curți- construcții	Intravilan		241,00	—	1.940,05
													Anexă S = 11 mp	1.265,00
													Anexă S = 7 mp	805,00
													Anexă S = 5 mp	575,00
14	71	Argeș	Sălătrucu	Comuna Sălătrucu — domeniul privat	—	—	81172	81172	—	—	9.676,00	—	Anexă S = 15 mp	1.725,00
									—	—			Anexă S = 1 mp	115,00
													fântână S = 3 mp	1.086,75
													Împrejmuire L = 126,69 ml, H = 1,6 m	6.340,58
									Făneată	Intravilan		732,00	—	2.946,30
									Făneată	Extravilan		3.291,00		3.784,65

15	75	Argeș	Sălătrucu	Comuna Sălătrucu — domeniul privat	—	—	81170	81170	Făneață	Intravilan	3.144,00	238,00	—	957,95
					—	—			—	—	—	—	Împrejmuire L = 27,17 ml, H = 1,70 m	1.402,30
									Făneață	Extravilan		727,00	—	836,05
16	97	Argeș	Sălătrucu	Comuna Sălătrucu — domeniul privat	—	—	81120	81120	Arabil	Extravilan	826,00	682,00	—	784,30
									—	—		—	Împrejmuire L = 53,81 ml, H = 1,7 m	2.861,40
17	98	Argeș	Sălătrucu	Comuna Sălătrucu — domeniul privat	—	—	81184	81184	Făneață	Intravilan	4.974,00	65,00	—	261,63
									—	—		—	Împrejmuire L = 31,12 ml, H = 1,7 m	2.007,70
									Făneață	Extravilan		31,00	—	35,65
18	115	Argeș	Sălătrucu	Comuna Sălătrucu — domeniul privat	—	—	81192	81192	Curți- construcții	Intravilan	12.221,00	138,00	—	1.110,90
													Casă S = 94 mp	178.365,00
													Casă S = 46 mp	43.642,50
													Anexă S = 54 mp	13.662,00
													Anexă S = 17 mp	4.301,00
													Anexă S = 11 mp	1.075,25
													Anexă S = 7 mp	1.771,00
													Împrejmuire L = 177,65 ml, H = 1,6 m	8.891,03
									Făneață	Extravilan		4.332,00	—	4.981,80
19	163	Argeș	Sălătrucu	Marica Magdalena Eugenia, Marica Elena Gabriela	—	—	80578	80578	Făneață	Extravilan	10.268,00	3.919,00	—	4.506,85
									—	—		—	Împrejmuire L = 66,78 ml, H = 1,6 m	1.621,95
									Curți- construcții	Intravilan		488,00	—	3.928,40
20	164	Argeș	Sălătrucu	Comuna Sălătrucu — domeniul privat	—	—	81191	81191	—	—	23.862,00	—	Casă P + 1 S = 152 mp	174.800,00
									—	—		9.592,00	Izvor cu aducțiune 10 m	2.173,50
									Făneață	Extravilan		4.267,00	—	11.030,80
21	183	Argeș	Sălătrucu	Comuna Sălătrucu — domeniul privat	—	—	81194	81194	Făneață	Extravilan	5.127,00	—	Troiță S = 10 mp	4.907,05
									—	—		622,00	—	2.530,00
									Făneață	Extravilan		743,00	—	715,30
22	223	Argeș	Sălătrucu	Comuna Sălătrucu — domeniul privat	—	—	81188	81188	Arabil	Extravilan	8.430,00	318,00	—	854,45
									Curți- construcții	Extravilan		—	—	1.279,95
									—	—		—	Anexă S = 55 mp	6.325,00

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
													Anexă S = 8 mp	920,00
													Anexă S = 18 mp	2.070,00
													Anexă S = 1 mp	115,00
													Împrejmuire L = 140,74 ml, H = 1,7 m	7.483,99
													Împrejmuire L = 24,16 ml, H = 1,6 m	586,80
									Făneață	Extravilan		358,00	—	411,70
									Curți- construcții	Intravilan		248,00	—	1.996,40
								81185, 81189	—	—	7.145,00	—	Casă S = 31 mp	17.825,00
									—	—			Anexă S = 15 mp	1.725,00
									—	—			Anexă S = 7 mp	805,00
													Împrejmuire L = 126,4 ml, H = 1,7m	6.721,45
									Arabil	Intravilan		102,00	—	410,55
									Făneață	Intravilan		1.725,00	—	6.943,13
													Construcție industrială și edilitară S = 888 mp, L = 61,67 m; C1	12.352,47
													Construcție industrială și edilitară S = 176 mp; C2	210.929,14
													Construcție industrială și edilitară S = 36 mp; C3	43.144,60
													Construcție industrială și edilitară S = 190 mp, L = 95,82 m; C4	2.218.565,35
											20.690,00	1.789,00		7.200,73
									Curți- construcții	Extravilan		207,00		119,03
									Drum	Extravilan		274,00		157,55
									Drum	Extravilan		321,00		1.292,03
									Curți- construcții	Extravilan		41,00		165,03
									Curți- construcții	Extravilan		162,00		652,05
									Curți- construcții	Extravilan		1.386,00		5.578,65
									Livadă	Intravilan	3.706,00	—	Împrejmuire L = 76,08 ml, H = 1,6 m	1.847,83
									—	—				
23	231	Argeș	Sălătrucu	Comuna Sălătrucu — domeniul privat	—	—	81185, 81189	81185, 81189	—	—	7.145,00	—		
24	246	Argeș	Șuici	Gadovia Consulting — S.R.L.			80262	80262			20.690,00	1.789,00		
25	253	Argeș	Șuici	Comuna Șuici — domeniul privat	—	—	81497	81497	—	—	3.706,00	—		

[illegible]

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
33	277	Argeș	Șuici	Talaban Nicolae, Talaban Stela	—	—	80239	80239	Arabil	Intravilan	15.599,00	2.000,00	—	8.050,00
									—	—	15.599,00	—	Împrejmuire L = 87,4 ml, H = 1,6 m	11.771,73
34	278	Argeș	Șuici	Ciutescu Aspasia	—	—	98	80227	Arabil	Intravilan	24.320,00	16.309,00	—	65.643,73
									—	—	24.320,00	—	Împrejmuire L = 57,62 ml, H = 1,5 m	4.850,45
									—	—	24.320,00	—	Împrejmuire L = 287,82 ml, H = 1,5 m	23.831,50
35	279	Argeș	Șuici	Florescu Constantin	—	—	81011	81011	Livadă	Intravilan	8.457,00	360,00	—	1.449,00
									—	—	8.457,00	—	Împrejmuire L = 26,2 ml, H = 1,7 m	1.690,29
36	279 ¹	Argeș	Șuici	Comuna Șuici — domeniul privat	—	—	81325	81325	Drum	Intravilan	4,00	4,00	—	8,05
									—	—	4,00	40,00	—	161,00
37	281	Argeș	Șuici	Neacsu Anelusa Florica	—	—	81525	81525	Livadă	Intravilan	23.985,00	—	Împrejmuire L = 6,72 ml, H = 1,5 m	306,03
									—	—	23.985,00	—	Împrejmuire L = 6,72 ml, H = 1,5 m	306,03
38	282	Argeș	Șuici	Comuna Șuici — domeniul privat	—	—	81526	81526	Curți- construcții	Intravilan	15.441,00	2.226,00	—	17.919,30
									—	—	15.441,00	—	Anexă S = 205 mp	37.720,00
39	284	Argeș	Șuici	Ciutescu Aspasia	—	—	98	80227	Arabil	Intravilan	24.320,00	6,00	—	24,15
									—	—	24.320,00	—	Împrejmuire L = 14 ml, H = 1,6 m	1.236,48
40	319	Argeș	Șuici	Savu Nicolae	—	—	81320	81320	Arabil	Extravilan	1.655,00	1.088,00	—	1.251,20
									—	—	1.655,00	—	Împrejmuire L = 13,15 ml, H = 1,7 m	678,70
									—	—	1.655,00	167,00	—	192,05
									Arabil	Extravilan	9.065,00	252,00	—	1.014,30
									Arabil	Intravilan	9.065,00	33,00	—	66,41
41	323	Argeș	Șuici	Oprescu Ion, Oprescu Claudia Iuliana	—	—	234	81065	—	—	9.065,00	—	Anexă S = 44 mp	4.301,00
									—	—	9.065,00	—	Împrejmuire L = 10,31 ml, H = 1,6 m	1.388,64
									—	—	9.065,00	—	Împrejmuire L = 10,17 ml, H = 1,7 m	524,89
42	324	Argeș	Șuici	Talaban Nicolae	—	—	81500	81500	Arabil	Extravilan	5.336,00	49,00	—	56,35
									—	—	5.336,00	—	Împrejmuire L = 10,14 ml, H = 1,6 m	1.365,74
43	325	Argeș	Șuici	Dinica Filofia	—	—	81454	81454	Fâneață	Extravilan	1.000,00	397,00	—	456,55
									—	—	1.000,00	—	Împrejmuire L = 10,13 ml, H = 1,7 m	522,82

44	328	Argeş	Şuici	RIZESCU DUMITRU	—	—	81494	81494	Arabil	Extravilan	6.559,00	485,00	—	557,75
										Intravilan		329,00	—	1.324,23
										—		—	Împrejmuire L = 20,04 ml, H = 1,6 m	2.699,17
45	331	Argeş	Şuici	Comuna Şuici — domeniul privat	—	—	81499	81499	Pășune	Extravilan	2.473,00	1.494,00	—	1.718,10
									—	—		—	Împrejmuire L = 108,61 ml, H = 2 m	6.594,80
46	332	Argeş	Şuici	Seneryb Production — S.R.L. (Fostă Romraz Expert Services — S.R.L.)	—	—	80305	80305	Neproductiv	Extravilan	1.500,00	365,00	—	209,88
									—	—		—	Anexă S = 173 mp	31.832,00
47	344	Argeş	Şuici	Hidroelectrică — S.A. — proprietatea societății	—	—	80942	80942	Ape curgătoare	Extravilan	104.262,00	1.424,00	—	4.912,80
									Drum	Extravilan		1.716,00		986,70
									Curți- construcții	Extravilan		10.453,00		42.073,33
									—	Baraj de acumulare		—	Construcție industrială și edilitară S = 4.416 mp	4.975.903,95
										Dig din beton			Construcție industrială și edilitară S = 2 mp	254.488,27
48	353	Argeş	Tigveni	Preda Elena	—	—	82529	82529	Arabil	Extravilan	3.200,00	1.453,00	—	1.670,95
										Extravilan		622,00	—	715,30
										Extravilan		2.362,00	—	2.716,30
51	355 ¹	Argeş	Tigveni	Neagoe Ion	—	—	82583	82583	Arabil	Extravilan	4.808,00	938,00	—	1.078,70
									Fâneauță	Extravilan		235,00		270,25
									Pășune	Extravilan		106,00		426,65
52	360	Argeş	Tigveni	Cojocaru Maria	—	—	80104	80104	Arabil	Intravilan	3.871,00	161,00	—	185,15
									Arabil	Extravilan		—	Împrejmuire L = 58,89 ml, H = 1,60 m	7.931,78
									—	—		—		1.948,10
53	361	Argeş	Tigveni	Tanase Mihai, Tanase Elena	—	—	80472	80472	Fâneauță	Intravilan	3.762,00	484,00	—	1.948,10
									Arabil	Intravilan		853,00		3.433,33
									Curți- construcții	Intravilan		95,00		764,75
									Fâneauță	Extravilan		152,00		174,80
									—	—		—	Magazin (CL) S = 75 mp	18.975,00
									—	—		—	Șopron (CA) S = 32 mp	3.128,00

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
													Împrejmuire L = 17,41 ml, H = 1,5 m	3.754,04
													Împrejmuire L = 11,63 ml, H = 2,0 m	5.965,03
									Arabili	Intravilan		1.145,00		4.608,63
									Drum	Intravilan		301,00	—	605,76
									Curți- construcții	Intravilan		153,00		1.231,65
54	363	Argeș	Tigveni	Dima Nicolae	—	82395	82395	82395	—	—	3.077,00	—	Împrejmuire L = 115,34 ml, H = 1,70 m	33.598,31
									—	—			Împrejmuire L = 25,41 ml, H = 1,70 m	10.917,18
													Anexă S = 20 mp	3.680,00
													Anexă S = 17 mp	3.128,00
													Anexă S = 142 mp	26.128,00
									Fâneată	Intravilan		1.170,00	—	4.709,25
55	363 ¹	Argeș	Tigveni	Dinescu Silviu Ion	—	82396	82396	82396	—	—	2.062,00	—	Împrejmuire L = 66,06 ml, H = 1,6 m	7.414,86
										—			Împrejmuire L = 10,07 ml, H = 1,5 m	847,98
									—	—			Împrejmuire L = 58,07 ml, H = 1,7 m	31.078,29
													Împrejmuire L = 8,05 ml, H = 1,7 m	4.439,67
													Cămin apă S = 2 mp	5.491,25
56	364	Argeș	Tigveni	Net Constantin	—	82400	82400	82400	Arabili	Intravilan		1.620,00	—	6.520,50
									—	—	2.469,00	—	Împrejmuire L = 22,26 ml, H = 1,6 m	2.248,62
									Arabili	Intravilan		111,00	—	446,78
57	367	Argeș	Tigveni	Net Gh. Constantin Catalin	—	80120	80120	80120	—	—	1.992,00	—	Împrejmuire L = 52,1 ml, H = 1,8 m	3.558,95
									—	—			Împrejmuire L = 4,08 ml, H = 2,5 m	2.334,27
58	369	Argeș	Tigveni	Ghinea Zamfir, Ghinea Gabriela	—	81084	168	81084	Curți- construcții	Intravilan		29,00	—	233,45
									Livadă	Intravilan		662,00		2.664,55
									—	—		—	Fosă septică 5 mc, S = 9 mp	7.475,00
													Cămin apă S = 2 mp	3.461,50

59	370	Argeș	Tîgveni	Gealpu Floarea	—	—	82401	82401	—	Curți- construcții	Intravilan	1.867,00	20,00	Împrejmuire L = 20,83 ml, H = 1,8 m	5.389,76																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																															
															—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
68	441	Vâlcea	Perişani	Florea Gheorghe	—	—	36447	36447	Fâneauță	Intravilan	2.928,00	326,00	—	2.061,95
									Fâneauță	Extravilan		783,00		
									Curți- construcții	Intravilan		482,00		
									Curți- construcții	Extravilan		538,00		
69	442	Vâlcea	Perişani	Florea Gheorghe	—	—	36499	36499	—	—	1.819,00	—	Împrejmuire L = 75,36 ml, H = 1,6 m	3.771,62
									—	Intravilan		446,00	Construcție S = 39 mp	
									—	—		—	Împrejmuire L = 49,48 ml, H = 1,6 m	
									—	—		—	—	
70	443	Vâlcea	Perişani	Bucsa Costela Cosmina, Costea Lacramioara Emilia	—	—	36785	36785	Arabil	Intravilan	2.500,00	555,00	—	3.510,38
									—	—		—	Împrejmuire L = 29,55 ml, H = 1,6 m	
									—	—		—	—	
									—	—		—	—	
71	444	Vâlcea	Perişani	Avramescu Dumitru	—	—	36458	36458	Curți- construcții	Intravilan	1.983,00	455,00	—	7.848,75
									—	—		—	Împrejmuire L = 40,82 ml, H = 1,5 m	
									—	—		—	Anexă gospodărească S = 61 mp	
									—	—		—	Anexă gospodărească S = 35 mp	
72	445	Vâlcea	Perişani	Mohanu Ion, Mohanu Ileana	—	—	36373	36373	Arabil	Intravilan	2.697,00	1.370,00	—	8.665,25
									Curți- construcții	Intravilan		644,00	—	
									Fâneauță	Intravilan		435,00	—	
									—	—		—	Împrejmuire L = 76,57 ml, H = 1,6 m	
72	445	Vâlcea	Perişani	Mohanu Ion, Mohanu Ileana	—	—	36373	36373	—	—	2.697,00	—	Împrejmuire L = 68,94 ml, H = 1,6 m	3.832,18
									—	—		—	—	
									—	—		—	Fântână 5 m	
									—	—		—	Anexă S = 1 mp	
72	445	Vâlcea	Perişani	Mohanu Ion, Mohanu Ileana	—	—	36373	36373	—	—	2.697,00	—	Anexă gospodărească S = 16 mp	1.416,80
									—	—		—	—	
									—	—		—	—	
									—	—		—	—	

73	447	Vâlcea	Perişani	Diaconu Lucian	—	—	36278	36278	—	—	Livadă	Intravilan	4.511,00	1.698,00	Anexă gospodărească S = 73 mp	27.703,50						
												Fâneauță		253,00		—	Anexă gospodărească S = 20 mp	3.680,00				
												Curți- construcții		474,00					Împrejmuire L = 37,67 ml, H = 1,6 m	1.885,31		
												—		—							Construcție S = 86 mp	32.637,00
74	451	Vâlcea	Perişani	Avramescu Dumitru	—	Livadă	Intravilan	1.271,00	838,00	Anexă gospodărească S = 11 mp	974,05											
							Curți- construcții		93,00		Anexă gospodărească S = 23 mp	2.036,65										
							—		—				18,00	Împrejmuire L = 20,24 ml, H = 1,6 m	983,18							
																—	315,00	Împrejmuire L = 17,47 ml, H = 1,6 m	848,62			
							—		4.691,00				846,00	Împrejmuire L = 14,06 ml, H = 1,6 m	703,67							
75	456	Vâlcea	Perişani	Florea Nicolae	Curți- construcții	Intravilan		1.327,00		18,00	—	310,50										
						—	—		—	—			—									
						Fâneauță								35536	35536	35536	1.992,38					
																		—	—	—	—	—
						—								—	—	—	—					
76	457	Vâlcea	Perişani	Nitza John	Fâneauță		Intravilan	2.442,00	315,00	—	1.992,38											
						—	—		—			—	—									
						—								—	—	—	—					
																		—	—	—	—	—
						—								—	—	—	—					
77	458	Vâlcea	Perişani	Petrescu Elena	Fâneauță		Intravilan	4.691,00	846,00	—	5.350,95											
						—	—		—			—	—									
						—								—	—	—	—					
																		—	—	—	—	—
						—								—	—	—	—					
78	460	Vâlcea	Perişani	Diaconu Valeria, Diaconu Sevastian, Diaconu Luminita, Diaconu Laurentiu Valerian	Livadă		Intravilan	2.500,00	188,00	—	1.189,10											
						—	—		—			—	—									
						Fâneauță								17,00	107,53							
																Curți- construcții	434,00	7.486,50				
						Arabil								568,00	3.592,60							

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
									—	—		—	Împrejmuire L = 22,8 ml, H = 1,6 m	2.559,07
										—			Împrejmuire L = 91,38 ml, H = 1,5 m	4.287,55
79	460 ¹	Vâlcea	Perişani	Diaconu Maria	—	—	36789	36789	Curţi- construcţii	Intravilan	2.700,00	9,00	—	155,25
									Arabil	Intravilan		143,00		904,48
									Fâneauţă	Intravilan		2,00		12,65
									—	—		—	Anexa S = 53 mp	20.113,50
80	461	Vâlcea	Perişani	Mohanu Stefan	—	—	36488	36488	Arabil	Intravilan	1.468,00	103,00	—	651,48
									—	—		—	Împrejmuire L = 34,12 ml, H = 1,6 m	1.600,92
									Fâneauţă	Intravilan		645,00	—	4.079,63
81	462	Vâlcea	Perişani	Comuna Perişani	—	—	36815	36815	—	—	2.415,00	—	Împrejmuire L = 21,42 ml, H = 1,6 m	1.072,03
									Fâneauţă	Intravilan		1.088,00	—	6.881,60
82	463	Vâlcea	Perişani	Boisoreanu Filofeia	—	—	35988	35988	—	—	1.088,00	—	Împrejmuire L = 52,91 ml, H = 1,6 m	2.648,04
									Fâneauţă	Intravilan		164,00	—	1.037,30
83	464	Vâlcea	Perişani	Mihai Ion	—	—	36790	36790	Curţi- construcţii	Intravilan	5.200,00	95,00	—	1.638,75
									—	—		—	Împrejmuire L = 10,73 ml, H = 1,6 m	268,50
									—	—		—	Împrejmuire L = 31,04 ml, H = 1,6 m	753,89
									—	—		—	Anexă gospodărească S = 26 mp	2.302,30
									—	—		—	Construcţie S = 46 mp	27.931,20
84	466	Vâlcea	Perişani	Boisoreanu Constantin	—	—	36534	36534	Fâneauţă	Intravilan	2.100,00	1.145,00	—	7.242,13
									Fâneauţă	Extravilan		926,00	—	1.277,88
									—	—		—	Împrejmuire L = 111,29 ml, H = 1,6 m	5.569,84
85	468	Vâlcea	Perişani	Mihai Ion	—	—	36523	36523	Pădure	Intravilan	10.732,00	877,00	—	5.547,03
									Pădure	Extravilan		4.063,00	—	10.279,39
									—	—		—	Împrejmuire L = 12,18 ml, H = 1,6 m	609,58

86	473	Vâlcea	Perişani	Necsoiu Valerica	—	—	36585	36585	36585	Făneală	Extravilan	2.694,00	41,00	—	56,58
					—	—				—	—	2.694,00	—	Împrejmuire L = 18,95 ml, H = 1,6 m	948,41
87	474	Vâlcea	Perişani	Pilişgoi Elena	—	—	36714	36714	36714	Făneală	Extravilan	3.600,00	147,00	—	202,86
					—	—				—	—	3.600,00	—	Împrejmuire L = 36,84 ml, H = 1,6 m	1.843,77
88	475	Vâlcea	Perişani	Necsoiu Valerica	—	—	36546	36546	36546	Făneală	Extravilan	10.697,00	4.005,00	—	5.526,90
					—	—				—	—	10.697,00	—	Împrejmuire L = 86,55 ml, H = 1,6 m	4.331,66
89	476	Vâlcea	Perişani	Diaconu Vişarion	—	—	35908	35908	35908	Făneală	Extravilan	2.086,00	285,00	—	393,30
					—	—				Livadă	Extravilan	2.086,00	430,00	—	593,40
					—	—				—	—	—	—	Împrejmuire L = 40,03 ml, H = 1,6 m	2.003,43
90	477	Vâlcea	Perişani	Boisoreanu Constantin	—	—	36540	36540	36540	Livadă	Extravilan	2.313,00	793,00	—	1.094,34
					—	—				Făneală	Extravilan	2.313,00	5,00	—	6,90
					—	—				—	—	—	—	Împrejmuire L = 52,98 ml, H = 1,6 m	2.651,54
91	478	Vâlcea	Perişani	Cozma Sorel, Cozma Elena Mirela	—	—	36203	36203	36203	Făneală	Extravilan	4.500,00	2.848,00	—	3.930,24
					—	—				—	—	4.500,00	—	Împrejmuire L = 111,48 ml, H = 1,6 m	5.579,35
92	479	Vâlcea	Perişani	Pita Ion	—	—	35098	35098	35098	Livadă	Extravilan	5.587,00	3.084,00	—	4.255,92
					—	—				—	—	5.587,00	—	Împrejmuire L = 44,58 ml, H = 1,6 m	2.231,14
93	480	Vâlcea	Perişani	Cozma Sorel	—	—	36583	36583	36583	Livadă	Extravilan	5.865,00	3.198,00	—	4.413,24
					—	—				—	—	5.865,00	—	Împrejmuire L = 76,87 ml, H = 1,6 m	3.734,04
94	482	Vâlcea	Perişani	Mohanu Ştefan	—	—	36545	36545	36545	Făneală	Extravilan	3.314,00	1.701,00	—	2.347,38
					—	—				—	—	3.314,00	—	Împrejmuire L = 77,61 ml, H = 1,6 m	3.884,23
95	483	Vâlcea	Perişani	Cozma Laurentiu	—	—	35031	35031	35031	Făneală	Intravilan	7.203,00	1.347,00	—	8.519,78
					—	—				Făneală	Extravilan	7.203,00	2.674,00	—	3.690,12
					—	—				—	—	—	—	Împrejmuire L = 154,77 ml, H = 1,7 m	7.987,99
					—	—				—	—	—	—	Construcţie S = 30 mp	2.656,50
96	485	Vâlcea	Perişani	Leonte Vasile	—	—	36584	36584	36584	Curţi- construcţii	Intravilan	4.878,00	453,00	—	7.814,25
					—	—				Făneală	Intravilan	4.878,00	1.111,00	—	7.027,08
					—	—				Făneală	Extravilan	—	1.320,00	—	1.821,60

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
									Livadă	Intravilan		274,00		1.733,05
									Livadă	Extravilan		795,00		1.097,10
									—	—		—	Împrejmuire L = 82,28 ml, H = 1,7 m Anexă gospodărească S = 17 mp Anexă gospodărească S = 58 mp	4.246,64 3.128,00 6.003,00
97	487	Vâlcea	Perişani	Chirca Toader	—	—	36481	36481	Arabil	Extravilan	2.833,00	1.732,00	—	2.390,16
									—	—		—	Împrejmuire L = 80,65 ml, H = 1,5 m	3.784,10
									Curţi- construcţii	Intravilan		249,00	—	4.295,25
98	488	Vâlcea	Perişani	Comuna Perişani — domeniul privat	—	—	36810	36810	Curţi- construcţii	Extravilan	3.200,00	449,00		2.839,93
									Făneată	Intravilan		257,00		1.625,53
									Făneată	Extravilan		2.074,00		2.862,12
									—	—		—	Împrejmuire L = 96,33 ml, H = 1,7 m	6.214,73
									—	—		—	Împrejmuire L = 38,61 ml, H = 1,7 m	1.932,36
99	493	Vâlcea	Perişani	Chirca Vasile	—	—	36544	36544	Făneată	Intravilan	3.574,00	55,00	—	1.086,75
									—	—		—	Construcţie S = 57 mp	8.914,80
									—	—		—	Împrejmuire L = 26,28 ml, H = 1,5 m	347,88
100	494	Vâlcea	Perişani	Buican Vasilica, Buican Mihai Florin	—	—	35266	35266	Curţi- construcţii	Intravilan	2.350,00	1.989,00	—	598,39
									—	—		—	Împrejmuire L = 53,51 ml, H = 1,6 m	34.310,25
									—	—		—	Platformă betonată S = 98 mp Anexă S = 222 mp	2.678,07 27.498,80 25.530,00
101	495	Vâlcea	Perişani	S.C. Dendros — S.R.L.	—	—	35265	35265	Curţi- construcţii	Intravilan	4.949,00	1.759,00	—	30.342,75
									Arabil	Intravilan		647,00		4.092,28
									Făneată	Intravilan		734,00		4.642,55
									—	—		—	Împrejmuire L = 52,31 ml, H = 1,7 m	15.238,16

102	496	Vâlcea	Perişani	Buican Petre	—	—	—	Livadă	Intravilan	1.609,00	141,00	Platformă betonată S = 125 mp	35.075,00	
									—		—		Anexă S = 235 mp	13.512,50
									—		—		Anexă S = 565 mp	425.891,63
									—		—		Anexă S = 52 mp	5.980,00
									—		—		Anexă S = 40 mp	2.300,00
									—		—		Anexă S = 89 mp	67.087,35
									—		—		Fosă 32 mc S = 39 mp	24.121,30
103	497	Vâlcea	Perişani	Buican Vasile	—	—	Livadă	Intravilan	1.800,00	926,00	—	—	891,83	
								Curţi- construcţii		Intravilan			147,00	1.993,41
								—		—			—	5.856,95
								—		—			—	2.535,75
								—		—			—	2.972,35
								—		—			—	2.745,05
								—		—			—	7.814,25
104	498	Vâlcea	Perişani	Negoescu Mihai Narcis, Uta Elena	—	—	Curţi- construcţii	Intravilan	1.215,00	453,00	—	—	2.447,78	
								Fâneată		387,00			1.182,78	
								Arabil		187,00			673,65	
								—		—			28.538,40	
								—		—			1.062,60	
								—		—			88,55	
								—		—			6.808,00	
105	499	Vâlcea	Perişani	Negoescu Nicolae, Negoescu Aurelia	—	—	Curţi- construcţii	Intravilan	332,00	332,00	—	—	5.727,00	
								—		—			9.076,67	
								—		—			1.476,42	
								—		—			23.529,00	
								—		—			8.804,40	
								—		—			442,75	
								—		—			—	

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
106	501	Vâlcea	Perişani	Mihai Nicusor, Mihai Maria	—	—	35092	35092	Livadă	Intravilan	2.856,00	712,00	—	4.503,40
									Făneată	Intravilan		195,00		1.233,38
									—	—		—	Împrejmuire L = 66,1 ml, H = 1,6 m	3.308,17
107	502	Vâlcea	Perişani	Calinescu Ion	—	—	36542	36542	—	—	3.423,00	—	—	7.986,75
														3.820,79
108	503	Vâlcea	Perişani	Calinescu Ion	—	—	36543	36543	Arabil	Intravilan	420,00	420,00	—	2.656,50
									—	—		—		5.745,66
									Curti- construcții	Intravilan		300,00		5.175,00
										—		—		1.924,34
109	504	Vâlcea	Perişani	Dumitru Petre	—	—	Ordin Prefect 146/2016	—	—	—	300,00	—	—	1.924,34
110	505	Vâlcea	Perişani	Iosif Constantin	—	—	36484	36484	Curti- construcții	Intravilan	2.539,00	746,00	—	12.868,50
										—		—		1.613,21
										—		—		8.646,28
111	506	Vâlcea	Perişani	Comuna Perişani — domeniul privat	—	—	36632	36632	Făneată	Intravilan	1.367,00	1.367,00	—	8.142,81
									—	—		—		2.225,25
112	507	Vâlcea	Perişani	Dumitru Vasile	—	—	36476	36476	Curti- construcții	Intravilan	160,00	129,00	—	2.116,03
										—		—		920,00
										—		—		6.862,63
113	512	Vâlcea	Perişani	David Elisabeta	—	—	36513	36513	Făneată	Intravilan	2.885,00	1.085,00	—	20.838,00
									Curti- construcții	Intravilan		1.208,00		8.357,14
									—	—		—		8.357,14

114	535	Vâlcea	Perişani	Leca Frosa	—	—	36932	36932	Făneată	Intravilan	10.000,00	3.513,00	—	Împrejmuire S = 10 mp, H = 1,6 m	500,48	
										Extravilan		753,00			1.086,75	
										Făneată		Livadă			450,00	2.479,40
										46.754,40						
115	535 ¹	Vâlcea	Perişani	Leca Frosa	—	—	36491	36491	Făneată	Intravilan	863,00	450,00	—	—	2.846,25	
116	536	Vâlcea	Perişani	Purcarea Maria, Voinea Ion, Togan Gheorghita	—	—	35899	35899	Curţi- construcţii	Extravilan	8.646,00	376,00	—	Împrejmuire L = 13,26 ml, H = 1,7 m	2.378,20	
									Făneată	Intravilan		744,00			4.705,80	
									Făneată	Extravilan		2.427,00			3.349,26	
									—	—		—			3.784,80	
117	549	Vâlcea	Perişani	Matei Ecaterina	—	—	36727	36727	—	—	26.400,00	—	Anexă gospodărească S = 14 mp	805,00		
									—	—				1.328,25		
									—	—				1.505,35		
									—	—				37.950,00		
118	554	Vâlcea	Perişani	Olteanu Gabriela Doina	—	—	36185	36185	—	—	4.894,00	106,00	—	Împrejmuire L = 43,61 ml, H = 1,7 m	670,45	
									—	—					1.035,00	6.546,38
									—	—					6.727,50	
									—	—					6.727,50	

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
													Împrejmuire L = 100,94 ml, H = 1,6 m	4.903,27
													Fântână 5 m	1.086,75
									—	—		—	Anexă S = 15 mp	1.552,50
													Anexă gospodărească S = 24 mp	2.125,20
													Construcție S = 51 mp	9.970,50
119	555	Vâlcea	Perșani	Predeanu Ilie Paraschiv	—	—	36483	36483	Curți- construcții	Intravilan		395,00		6.813,75
									Făneată	Extravilan		845,00	—	1.166,10
									Arabil	Intravilan	9.436,00	322,00		2.036,65
									—	—		—	Împrejmuire L = 45,68 ml, H = 1,7 m	2.429,08
													Construcție S = 59 mp	6.106,50
120	557	Vâlcea	Perșani	Ungureanu Constantin	—	—	36479	36479	Făneată	Intravilan		639,00		4.041,68
									Făneată	Extravilan		448,00	—	618,24
									Curți- construcții	Intravilan	9.989,00	1.390,00		23.977,50
									—	—		—	Împrejmuire L = 29,44 ml, H = 1,6 m	1.473,41
													Anexă gospodărească S = 47 mp	4.161,85
121	589	Vâlcea	Perșani	Dumitru Ion	—	—	36470	36470	Curți- construcții	Intravilan		1,00	—	17,25
											321,00	—	Împrejmuire L = 1,3 ml, H = 1,7 m	69,13
122	619	Vâlcea	Racovița	Ungureanu Eugenia	—	—	36226	36226	Făneată	Intravilan	3.500,00	2.253,00	—	14.250,23
				Electroconstrucția — S.A. — proprietatea societății	—	—	—	—	—	—	A	—	Grup sanitar S = 21 mp	6.399,75
123	621	Vâlcea	Racovița	Dafinoiu Laura Eliana	—	—	36247	36247	Arabil	Intravilan	700,00	700,00	—	4.427,50
				Electroconstrucția — S.A. — proprietatea societății	—	—	—	—	—	—	B	—	Clădire industrială (roz) S = 293 mp	88.975,50
				Nicu Maria	—	—	36210	36210	Făneată	Intravilan	1.400,00	1.400,00	—	8.855,00
124	623	Vâlcea	Racovița	Electroconstrucția — S.A. — proprietatea societății	—	—	—	—	—	—		—	Clădire industrială S = 167 mp	50.893,25
									—	—	—	—	Stație betoane 1 S = 55 mp	16.761,25
												—	Stație betoane 2 S = 75 mp	22.856,25
125	629	Vâlcea	Racovița	Ivan Niculae	—	—	36223	36223	Făneată	Intravilan	300,00	218,00	—	1.378,85

126	630	Vâlcea	Racovița	Electroconstrucția — S.A. — proprietatea societății	—	—	—	—	—	—	—	Magazie de tablă S = 34 mp	10.361,50
127	631	Vâlcea	Racovița	Ivan Elena	—	36207	36207	Fâneată	Intravilan	300,00	231,00	—	1.461,08
128	633	Vâlcea	Racovița	Electroconstrucția — S.A. — proprietatea societății	—	—	—	—	—	—	—	Ciădire industrială S = 244 mp	84.180,00
				Ungureanu Ion	—	36219	36219	Fâneată	Intravilan	981,00	951,00	—	6.015,08
129	636	Vâlcea	Racovița	Electroconstrucția — S.A. — proprietatea societății	—	—	—	—	—	—	—	Anexă S = 16 mp	5.520,00
130	636 ¹	Vâlcea	Racovița	Pavel Niculina	—	36246	36246	Fâneată	Intravilan	7.200,00	1.290,00	—	8.159,25
				Pavel Niculina	—	36245	36245	Fâneată	Intravilan	7.800,00	5.521,00	—	34.920,33
131	676	Vâlcea	Racovița	Tomusca Radu Catalin	—	35686	35686	Curți- construcții	Intravilan	4.123,00	691,00	—	11.919,75
					—			Livadă	Intravilan		90,00	—	569,25
					—			—	—		—	—	8.464,00
					—			Fâneată	Intravilan		596,00	—	3.769,70

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

ORDIN

**privind aprobarea planului de acțiune realizat
în baza hărților strategice de zgomot pentru portul Galați
(port Mineralier, port Bazinul Nou, port Docuri)
din administrarea Companiei Naționale
„Administrația Porturilor Dunării Maritime” — S.A. Galați**

Având în vedere Referatul Direcției transport naval nr. 3.535/155 din data de 10.03.2025, prin care se propune emiterea ordinului ministrului transporturilor și infrastructurii privind aprobarea planului de acțiune realizat în baza hărților strategice de zgomot pentru portul Galați (port Mineralier, port Bazinul Nou, port Docuri) din administrarea Companiei Naționale „Administrația Porturilor Dunării Maritime” — S.A. Galați,

în temeiul prevederilor:

— art. 66 lit. d) și ale art. 75 lit. b) din Legea nr. 121/2019 privind evaluarea și gestionarea zgomotului ambiant, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 9 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 370/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul transporturilor și infrastructurii emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă planul de acțiune realizat în baza hărților strategice de zgomot pentru portul Galați (port Mineralier, port Bazinul Nou, port Docuri) din administrarea Companiei Naționale „Administrația Porturilor Dunării Maritime” — S.A. Galați, prevăzut în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Compania Națională „Administrația Porturilor Dunării Maritime” — S.A. Galați va asigura implementarea planului de acțiune pentru reducerea zgomotului ambiant realizat în baza hărților strategice de zgomot în portul Galați (port Mineralier, port Bazinul Nou, port Docuri) și va prezenta anual Ministerului Transporturilor și Infrastructurii un raport cu privire la măsurile întreprinse în acest scop.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul transporturilor și infrastructurii,
Sorin-Mihai Grindeanu

București, 15 mai 2025.
Nr. 470.

*) Anexa nu poate fi publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, din motive de natură tehnico-redacțională, aceasta fiind disponibilă în format electronic pe pagina de internet a Companiei Naționale „Administrația Porturilor Dunării Maritime” — S.A. Galați, www.apdmgalati.ro.

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

ORDIN**privind aprobarea planului de acțiune realizat
în baza hărților strategice de zgomot pentru portul Brăila
din administrarea Companiei Naționale
„Administrația Porturilor Dunării Maritime” — S.A. Galați**

Având în vedere Referatul Direcției transport naval nr. 3.534/154 din data de 10.03.2025, prin care se propune emiterea ordinului ministrului transporturilor și infrastructurii privind aprobarea planului de acțiune realizat în baza hărților strategice de zgomot pentru portul Brăila din administrarea Companiei Naționale „Administrația Porturilor Dunării Maritime” — S.A. Galați,

în temeiul prevederilor:

— art. 66 lit. d) și ale art. 75 lit. b) din Legea nr. 121/2019 privind evaluarea și gestionarea zgomotului ambiant, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 9 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 370/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul transporturilor și infrastructurii emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă planul de acțiune realizat în baza hărților strategice de zgomot pentru portul Brăila din administrarea Companiei Naționale „Administrația Porturilor Dunării Maritime” — S.A. Galați, prevăzut în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Compania Națională „Administrația Porturilor Dunării Maritime” — S.A. Galați va asigura implementarea planului de acțiune pentru reducerea zgomotului ambiant realizat în baza hărților strategice de zgomot în portul Brăila și va prezenta anual Ministerului Transporturilor și Infrastructurii un raport cu privire la măsurile întreprinse în acest scop.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul transporturilor și infrastructurii,

Sorin-Mihai Grindeanu

București, 15 mai 2025.
Nr. 471.

*) Anexa nu poate fi publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, din motive de natură tehnico-redacțională, aceasta fiind disponibilă în format electronic pe pagina de internet a Companiei Naționale „Administrația Porturilor Dunării Maritime” — S.A. Galați, www.apdmgalati.ro.

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT

DECIZIA Nr. 118

din 7 aprilie 2025

Dosar nr. 2.051/1/2024

Mariana Constantinescu	— vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție — președintele completului
Carmen Elena Popoiag	— președintele Secției I civile
Adina Oana Surdu	— președintele Secției a II-a civile
Elena Diana Tămagă	— președintele Secției de contencios administrativ și fiscal
Simona Lala Cristescu	— judecător la Secția I civilă
Lavinia Dascălu	— judecător la Secția I civilă
Denisa Livia Băldean	— judecător la Secția I civilă
Diana Florea Burgazli	— judecător la Secția I civilă
Daniel Marian Drăghici	— judecător la Secția I civilă
Mărioara Isailă	— judecător la Secția a II-a civilă
Minodora Condoiu	— judecător la Secția a II-a civilă
Virginia Florentina Duminecă	— judecător la Secția a II-a civilă
George Bogdan Florescu	— judecător la Secția a II-a civilă
Petronela Iulia Nițu	— judecător la Secția a II-a civilă
Gheza Attila Farmathy	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Maria Hrudei	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Veronica Dumitrache	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Bogdan Cristea	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Alina Nicoleta Ghica-Velescu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

1. Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, învestit cu soluționarea Dosarului nr. 2.051/1/2024, a fost constituit conform dispozițiilor art. 520 alin. (8) din Codul de procedură civilă și ale art. 35 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 20/2023, cu modificările și completările ulterioare (*Regulamentul*).

2. Ședința este prezidată de doamna judecător Mariana Constantinescu, vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

3. La ședința de judecată participă doamna magistrat-asistent Elena Adriana Stamatescu, desemnată în conformitate cu dispozițiile art. 36 din Regulament.

4. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a luat în examinare sesizările conexe formulate de Tribunalul Iași — Secția I civilă în Dosarul nr. 1.924/99/2024 și de Curtea de Apel Timișoara — Secția litigiilor de muncă și asigurări sociale în Dosarul nr. 2.202/30/2023.

5. Magistratul-asistent prezintă referatul cauzei, arătând că la dosar a fost depus raportul întocmit de judecătorii-raportori, ce a fost comunicat părților, conform dispozițiilor art. 520 alin. (10) din Codul de procedură civilă; părțile nu au depus puncte de vedere asupra chestiunii de drept; la dosar s-a depus o cerere de intervenție de către o parte dintr-un dosar aflat pe rolul Tribunalului Gorj, suspendat până la soluționarea prezentei cauze.

6. De asemenea, referă asupra faptului că au fost transmise de către instanțele naționale opinii teoretice exprimate de judecători în materia ce face obiectul sesizării, iar Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a comunicat că nu se verifică, în prezent, practică judiciară în vederea promovării unui recurs în interesul legii cu privire la această problemă de drept.

7. Doamna judecător Mariana Constantinescu, președintele completului, pune în discuția Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept cererea de intervenție formulată.

8. În urma deliberărilor, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, legal constituit, decide respingerea, ca inadmisibilă, a cererii de intervenție, reținând că normele referitoare la intervenția voluntară cuprinse în capitolul II — „Părțile” al titlului II — „Participanții la procesul civil” din cartea I — „Dispoziții generale” din Codul de procedură civilă nu sunt compatibile cu specificul mecanismelor de asigurare a unei practici judiciare unitare reglementate de titlul III al cărții a II-a din același cod.

9. După dezbateri, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept rămâne în pronunțare asupra sesizărilor conexe privind pronunțarea unei hotărâri prealabile.

ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra chestiunii de drept cu care a fost sesizată, constată următoarele:

I. Titularii și obiectul sesizării

10. *Tribunalul Iași — Secția I civilă* a dispus, prin Încheierea din 18 septembrie 2024, în Dosarul nr. 1.924/99/2024, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în temeiul dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale (*Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024*), în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarele chestiuni de drept:

„Art. XXXIX din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice, pentru consolidare fiscală, combaterea evaziunii fiscale, pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru prorogarea unor termene, cu modificările și completările ulterioare (Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2023), trebuie interpretat în legătură cu art. XXXVIII din aceeași ordonanță de urgență, în sensul în care se instituie o obligație pentru angajator de a modifica fișele de post în condițiile art. XXXV, prin folosirea de criterii obiective care să prevadă în ce modalitate este sau poate fi valorificată

suplimentar activitatea salariatului ce deține titlul de doctor, sau apare ca suficientă emiterea unui raport intern prin care doar se constată neîndeplinirea condițiilor cumulative necesare acordării indemnizației pentru titlul de doctor în cazul tuturor salariaților ce dețin acest titlu științific?

În interpretarea art. XXXVIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2023, dacă se realizează modificarea fișei postului în sensul în care sunt cuprinse atribuții obiective și cuantificabile ce permit verificarea lunară a modului în care activitatea personalului care deține titlul științific de doctor este valorificată în mod suplimentar, calculul și plata indemnizației aferente se cuvin salariatului de la data modificării fișei sau inclusiv pentru perioada anterioară (cum solicită reclamantii în cazul de față), în situația în care, în fapt, nu au fost suplimentate în mod efectiv atribuțiile, ci doar concretizate?”

11. Sesizarea a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de 27 septembrie 2024 cu nr. 2.051/1/2024.

12. La data de 3 octombrie 2024 s-a dispus conexarea la acest dosar a Dosarului nr. 2.098/1/2024, având ca obiect sesizarea formulată de Curtea de Apel Timișoara — Secția litigiilor de muncă și asigurări sociale, în Dosarul nr. 2.202/30/2023, cu privire la următoarea problemă de drept:

„Dispozițiile art. 14 alin. (1) teza întâi din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare (Legea-cadru nr. 153/2017), sunt aplicabile/vizează personalul contractual care nu își desfășoară activitatea în domeniul pentru care deține titlul și dacă nu are prevăzute în fișa postului un set de atribuții obiective și cuantificabile care să permită verificarea lunară a modului în care activitatea acestuia este valorificată în mod suplimentar?”

II. Dispozițiile legale supuse interpretării

13. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice, pentru consolidare fiscală, combaterea evaziunii fiscale, pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru prorogarea unor termene, cu modificările și completările ulterioare

„Art. XXXVIII. — Alineatul (1) al articolului 14 din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins: «(1) Personalul care deține titlul științific de doctor beneficiază de o indemnizație pentru titlul științific de doctor în cuantum de 50% din nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care se acordă lunar numai dacă își desfășoară activitatea în domeniul pentru care deține titlul și dacă are prevăzute în fișa postului un set de atribuții obiective și cuantificabile care să permită verificarea lunară a modului în care activitatea acestuia este valorificată în mod suplimentar. Cuantumul salarial al acestei indemnizații nu se ia în calcul la determinarea limitei sporurilor, compensațiilor, primelor, premiilor și indemnizațiilor prevăzută la art. 25.»”

„Art. XXXIX. — În termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, conducătorii autorităților și instituțiilor publice, indiferent de modul de finanțare și subordonare, au obligația de a dispune modificarea fișelor de post, în condițiile art. XXXV.”

14. Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare

„Drepturi salariale pentru deținerea titlului științific de doctor

Art. 14. — (1) Personalul care deține titlul științific de doctor beneficiază de o indemnizație pentru titlul științific de doctor în cuantum de 50% din nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care se acordă lunar numai dacă își desfășoară activitatea în domeniul pentru care deține titlul și dacă are prevăzute în fișa postului un set de atribuții obiective

și cuantificabile care să permită verificarea lunară a modului în care activitatea acestuia este valorificată în mod suplimentar. Cuantumul salarial al acestei indemnizații nu se ia în calcul la determinarea limitei sporurilor, compensațiilor, primelor, premiilor și indemnizațiilor prevăzută la art. 25.”

III. Expunerea succintă a proceselor

A. Dosarul nr. 1.924/99/2024

15. Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului Iași — Secția I civilă, la data de 12 aprilie 2024, cu nr. 1.924/99/2024, reclamantul Sindicatul Alianței Sociale și Protecției Copilului Iași, în numele și pentru membrii săi de sindicat, a solicitat, în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Iași, pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună:

— modificarea fișelor de post ale reclamantilor, prin introducerea unui set de atribuții obiective și cuantificabile care să permită verificarea lunară a modului în care activitatea acestora este valorificată în mod suplimentar, ca urmare a deținerii titlului științific de doctor, conform art. 14 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017;

— calculul și plata indemnizației pentru titlul științific de doctor în cuantum de 50% din nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, conform art. 14 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017, începând cu data de 1 ianuarie 2024;

— actualizarea sumelor cu indicii de inflație până la data efectivă a plății și plata dobânzii legale aferente acestor drepturi bănești, calculate de la data nașterii dreptului.

16. În motivarea cererii au arătat că membrii de sindicat sunt angajați ai pârâtei și titulari ai unor teze de doctorat. Drept urmare, aceștia au beneficiat de plata indemnizației prevăzute de art. 14 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017 până la data de 31 decembrie 2023. Începând cu drepturile salariale aferente lunii ianuarie 2024, indemnizația pentru titlul științific de doctor nu a mai fost plătită de pârâta angajatoare.

17. Prin Referatul nr. xxx din 4 ianuarie 2024, șeful serviciului Resurse umane și formare profesională a propus constituirea unei comisii de analiză și evaluare a atribuțiilor din fișele de post ale personalului care deține titlul științific de doctor. Prin dispoziția directorului general din 8 ianuarie 2024 a fost constituită comisia de analiză și evaluare a atribuțiilor din fișele de post ale angajaților care dețin titlul științific de doctor, în vederea stabilirii îndeplinirii condițiilor pentru acordarea indemnizației pentru titlul științific de doctor.

18. Această comisie a întocmit Raportul nr. xxxx din 31 ianuarie 2024 privind aplicarea dispozițiilor art. XXXVIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2023, membrii comisiei apreciind că niciunul dintre angajați nu îndeplinește în totalitate condițiile cumulative acordării indemnizației pentru titlul științific de doctor și propunând ca această indemnizație să nu se mai acorde celor care până acum au beneficiat de aceasta, începând cu 1 ianuarie 2024.

19. Anterior modificărilor aduse prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2023, conform prevederilor Legii-cadru nr. 153/2017, personalul din sectorul bugetar beneficia de o indemnizație lunară pentru titlul științific de doctor în cuantum de 50% din nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată dacă îndeplinea condițiile necesare: deține titlul științific de doctor și își desfășoară activitatea în domeniul în care a obținut respectivul titlu.

20. Introducerea în cuprinsul rapoartelor de evaluare a unor obiective specifice, care să reflecte în mod corespunzător aportul suplimentar adus de deținerea titlului de doctor, reprezintă doar un exemplu din multitudinea de variante pe care conducătorul structurii le poate utiliza pentru a justifica valorificarea aptitudinii profesionale a persoanei care solicită indemnizația suplimentară pentru titlul științific de doctor.

21. Pârâta a depus întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acțiunii.

22. În motivare s-a arătat, în esență, că, prin actele adiționale la contractele de muncă ale celor 4 salariați reprezentați de sindicat, au fost aplicate începând cu data de 1 ianuarie 2024 mai multe prevederi legale obligatorii în ceea ce privește salarizarea personalului plătit din fonduri publice, reglementate de Legea nr. 296/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare pentru asigurarea sustenabilității financiare a României pe termen lung, cu modificările și completările ulterioare (*Legea nr. 296/2023*), și de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2023.

23. Astfel, pe lângă condiția ca deținătorul titlului științific de doctor să își desfășoare activitatea în domeniul pentru care deține titlul, pentru acordarea indemnizației aferente trebuie îndeplinită și condiția suplimentară ca în fișa postului să fie prevăzute un set de atribuții obiective și cuantificabile, prin care să se poată verifica periodic felul în care activitatea deținătorului unui titlu de doctor aduce plusvaloare.

24. Prerogativa de a dispune modificarea fișelor de post ale salariaților din subordine nu înseamnă că angajatorul, prin conducătorul instituției, este obligat în mod direct să procedeze la identificarea unor atribuții obiective, cuantificabile și suplimentare pentru angajații cu studii doctorale, care să justifice acordarea, tot în mod obligatoriu, a indemnizației respective în orice situație.

25. În condițiile în care chiar titularii studiilor doctorale nu pot decela un set de atribuții distincte și concrete în posturile deținute, legate direct de calificarea pe care o dețin, nici angajatorul nu poate fi obligat să o facă, analiza acestuia fiind subsumată organizării activității proprii, și nu determinării valorii sau contribuției în domeniu a tezelor de doctorat, cu aplicabilitate automată la sarcinile de serviciu.

26. De asemenea, modificarea fișelor de post prevăzută de art. XXXIX din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2023 nu face trimitere la art. XXXVIII, care reglementează indemnizația de doctorat, ci la art. XXXV, care dispune cu privire la prevederile Legii nr. 5/2021 privind Statutul personalului profesionist operativ de intervenție din cadrul serviciilor civile care asigură asistență publică medicală de urgență și prim ajutor calificat, cu modificările ulterioare (*Legea nr. 5/2021*), a căror aplicare a fost suspendată până la data de 1 ianuarie 2025.

27. Prin urmare, se deschide posibilitatea interpretării obligativității de modificare a fișelor de post doar în ipoteza reglementată de art. XXXV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2023.

28. La termenul din 2 septembrie 2024, instanța de trimitere, din oficiu, a pus în discuția părților incidența în cauză a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024.

29. Prin încheierea pronunțată în ședința publică din 18 septembrie 2024 s-au dispus sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu dezlegarea problemei de drept menționate, precum și suspendarea cauzei.

B. Dosarul nr. 2.202/30/2023

30. Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul, în numele membrilor de sindicat A și B, a solicitat, în contradictoriu cu pârâta Filarmonica Banatul, pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună obligarea pârâtei la acordarea sporului pentru titlul științific de doctor, în cuantum de 50% din nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, și plata acestui spor începând cu data de 26 mai 2020, urmând ca sumele acordate să fie actualizate cu indicii de inflație la data plății efective și cu dobânda legală aferentă.

31. Prin Sentința civilă nr. 449 din 4 aprilie 2024, Tribunalul Timiș — Secția I civilă a respins acțiunea reținând că, față de atribuțiile care revin reclamantilor, activitatea acestora nu se suprapune domeniului în care au fost obținute titlurile de doctor, astfel că nu este îndeplinită condiția prevăzută de art. 14 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017.

32. Împotriva acestei hotărâri au declarat apel reclamanții, solicitând admiterea apelului, schimbarea în tot a sentinței atacate, iar, pe fond, admiterea acțiunii.

33. În dezvoltarea motivelor de apel, reclamanții au susținut, în esență, că au primit sporul pentru titlul științific de doctor începând cu data de 1 iulie 2017, sens în care au fost încheiate și două acte adiționale la contractul de muncă, prin care, în elementele constitutive ale salariului, era inclus sporul pentru titlul științific de doctor. În ciuda acestor decizii, la numai câteva zile, intimata a decis că se sistează acordarea acestui spor, emițând deciziile corespunzătoare. Odată acordat acest drept, nu putea să fie retras chiar dacă, începând cu data de 1 iulie 2017, Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare (*Legea-cadru nr. 284/2010*), a fost abrogată de Legea-cadru nr. 153/2017, deoarece acest spor a fost încadrat în salariul lunar, ca o componentă a acestuia, iar înlăturarea lui a însemnat o încălcare a dispozițiilor art. 169 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare (*Codul muncii*). Au arătat și că titlul de doctor este unul obținut în domeniul în care își desfășoară activitatea, cel muzical, îndeplinind condițiile legale pentru acordarea sporului solicitat, mai ales în raport și cu atribuțiile postului fiecăruia dintre reclamanți.

34. În ședința publică din 4 septembrie 2024, din oficiu, instanța a pus în discuția părților incidența în cauză a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024.

35. Prin încheierea pronunțată în ședința publică din 25 septembrie 2024 s-au dispus sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu dezlegarea problemei de drept menționate, precum și suspendarea cauzei.

IV. Motivele de admisibilitate reținute de titularii sesizărilor

A. Dosarul nr. 1.924/99/2024

36. Instanța de trimitere a reținut că obiectul cauzei îl reprezintă stabilirea și plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, iar de modalitatea de interpretare a chestiunilor de drept menționate depinde în tot soluționarea cauzei de față, constatând, din verificările efectuate, că asupra acestor chestiuni Înalta Curte de Casație și Justiție nu s-a mai pronunțat, că ele nu fac obiectul unui recurs în interesul legii sau al unei sesizări pentru dezlegarea unei chestiuni de drept în curs de soluționare.

37. În ce privește caracterul complex sau, după caz, precar al reglementării, de natură a conduce, în final, la interpretări diferite, precum și dificultatea completului în a-și însuși o anumită interpretare, tribunalul a reținut că, spre deosebire de dispozițiile art. 519 din Codul de procedură civilă, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 nu impune o astfel de condiție, completul investit cu soluționarea unei chestiuni ce ține de salarizarea personalului plătit din fonduri publice fiind obligat, în măsura în care Înalta Curte de Casație și Justiție nu a lămurit deja problema de drept incidentă, să sesizeze această instanță.

B. Dosarul nr. 2.202/30/2023

38. Curtea a apreciat că acțiunea de față se încadrează în categoria proceselor prevăzute la art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, iar asupra chestiunii de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

39. Referitor la Decizia nr. 26 din 2 martie 2020, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 510 din 15 iunie 2020 (*Decizia nr. 26 din 2 martie 2020*), instanța de trimitere a observat că respectiva sesizare a fost respinsă ca inadmisibilă, nefiind întrunite cerințele de admisibilitate prevăzute de art. 519 din Codul de procedură civilă, mai exact, a lipsit cerința nouității. Așadar,

asupra acestei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat.

40. Spre deosebire de reglementarea de drept comun din Codul de procedură civilă, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 nu mai impune condiția noutății chestiunii de drept, ci doar ca Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat asupra acesteia, astfel încât existența unei practici anterioare nu poate duce la înlăturarea obligației de a formula o sesizare potrivit dispozițiilor art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024.

V. Punctele de vedere ale părților cu privire la dezlegarea chestiunii de drept

41. În Dosarul 1.924/99/2024 al Tribunalului Iași — Secția I civilă, reclamantul și-a expus punctul de vedere cu privire la problemele de drept în discuție prin poziția procesuală exprimată în fața instanței de fond. În Dosarul nr. 2.202/30/2023 al Curții de Apel Timișoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale părțile au susținut că nu se impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, raportat la dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024.

VI. Punctele de vedere ale completurilor de judecată care au formulat sesizările cu privire la dezlegarea unor chestiuni de drept

A. Dosarul nr. 1.924/99/2024

42. Completul de judecată a apreciat că art. XXXIX din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2023 decurge și trebuie interpretat în legătură cu art. XXXVIII din aceeași ordonanță de urgență, părănd că instituie o obligație pentru angajator de a modifica fișele de post în condițiile art. XXXV, prin folosirea de criterii obiective care să prevadă în ce măsură este sau poate fi valorificată suplimentar activitatea salariatului ce deține titlul de doctor, iar, în ipoteza modificării fișei postului în sensul celor prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2023, calculul și plata indemnizației aferente se cuvin salariului de la data modificării fișei postului, anterior acestui moment neavând suficiente elemente concrete pentru a se putea stabili modalitatea în care activitatea salariatului a fost valorificată suplimentar, ca urmare a deținerii titlului științific de doctor.

B. Dosarul nr. 2.202/30/2023

43. Din interpretarea coroborată a dispozițiilor art. 19¹ din Legea-cadru nr. 284/2010 și art. 14 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017 instanța a apreciat că, în ceea ce privește personalul contractual din cadrul pârâtei, este evident că aplicabilitatea art. 19 menționat impune respectarea cerințelor enumerate în cuprinsul acestuia.

44. În același timp, deși reclamantii sunt salariați în cadrul pârâtei pe post de artist liric sopran, respectiv de șef partidă la departamentul Cor, partida Bas, diplomele de doctor obținute de aceștia în „domeniul filologie” nu se suprapun domeniului în care aceștia își desfășoară activitatea, respectiv cel muzical. Această concluzie rezultă cu evidență întrucât, în aprecierea Curții, sintagma „în domeniul pentru care deține titlul”, prevăzută imperativ de art. 19¹ din Legea-cadru nr. 284/2010, se impune să fie raportată la nomenclatorul domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare sau la sfera atribuțiilor de serviciu, astfel cum aceasta rezultă din fișa postului.

VII. Jurisprudența instanțelor naționale în materie

45. La solicitarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, instanțele naționale au comunicat opinii teoretice în problema ce face obiectul sesizării.

46. Astfel, cele mai multe dintre instanțele care au comunicat puncte de vedere cu privire la problemele de drept sesizate au apreciat că art. XXXIX din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2023 trebuie interpretat în legătură cu art. XXXVIII din

aceeași ordonanță de urgență, în sensul în care se instituie o obligație pentru angajator de a modifica fișele de post în condițiile art. XXXV, prin folosirea unor criterii obiective prin care să fie valorificată suplimentar și cuantificată activitatea salariatului ce deține titlul de doctor, și nu apare ca suficientă emiterea unui raport intern în sensul în care doar se constată neîndeplinirea condițiilor cumulative necesare acordării indemnizației pentru titlul de doctor.

47. A existat însă și un punct de vedere nuanțat, în sensul în care se instituie posibilitatea interpretării obligativității de modificare a fișelor de post doar în ipoteza reglementată de art. XXXV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2023.

48. În ceea ce privește cea de-a doua întrebare s-a considerat, de către majoritatea judecătorilor specializați în soluționarea acestui tip de litigii, că, în ipoteza modificării fișei postului în condițiile art. XXXVIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2023, calculul și plata indemnizației aferente se cuvin salariului de la data modificării fișei postului, întrucât anterior acestui moment nu există elemente concrete care să permită verificarea modalității în care activitatea salariatului care deține titlul științific de doctor a fost valorificată suplimentar. A fost exprimat și un punct de vedere diferit, în sensul în care calculul și plata indemnizației aferente titlului de doctor trebuie să se realizeze de la data la care salariatul a formulat cererea de acordare a dreptului.

49. Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a comunicat că la nivelul Secției judiciare — Serviciul judiciar civil nu se verifică, în prezent, practică judiciară în vederea promovării unui eventual recurs în interesul legii în problema de drept ce formează obiectul sesizării.

VIII. Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție în mecanismele de unificare a practicii

50. Prin Decizia nr. 26 din 2 martie 2020, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie civilă a respins ca inadmisibilă sesizarea, pentru neîndeplinirea condiției noutății. În considerente, redând dispozițiile art. 19¹ din Legea-cadru nr. 284/2010 și ale art. 14 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017, a reținut că: „86. Succesiunea acestor acte normative evocate permite a se identifica o constantă a viziunii legiuitorului în privința condițiilor de acordare a sporului/indemnizației, în ipoteza supusă dezlegării, care se poate sintetiza astfel: este îndrituit la a beneficia de acest spor cel care deține titlul științific de doctor în domeniul în care își desfășoară activitatea.”

IX. Jurisprudența Curții Constituționale

51. Curtea Constituțională nu s-a pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor art. XXXVIII și XXXIX din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2023.

52. Instanța de contencios constituțional s-a pronunțat însă asupra constituționalității dispozițiilor art. 14 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017.

53. Astfel, prin Decizia nr. 209 din 28 mai 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1031 din 4 noiembrie 2020, respingându-se excepția invocată, s-a reținut că:

„30. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată, cu titlul prealabil, că, prin Decizia nr. 691 din 31 octombrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 160 din 27 februarie 2020, a indicat evoluția modului de reglementare a beneficiilor care, în prezent, sunt reglementate prin dispozițiile legale criticate în cauza de față (a se vedea paragrafele 20-22 din Decizia nr. 691 din 31 octombrie 2019). Astfel, Legea-cadru nr. 153/2017 reglementează în art. 14 dreptul la indemnizația pentru titlul științific de doctor. Potrivit aceluiași text de lege, coroborat cu dispozițiile art. 39 alin. (5) din Legea-cadru nr. 153/2017, acest drept urmează să se acorde de la intrarea în vigoare a legii tuturor persoanelor care îndeplinesc condițiile prevăzute de

aceasta, respectiv își desfășoară activitatea profesională de bază în domeniul de activitate în care dețin titlul de doctor, indiferent de data obținerii acestuia. Cuantumul acestui drept este unul fix, respectiv 50% din nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, și diferă față de cuantumul sporului pentru titlul științific de doctor acordat potrivit legislației anterioare (a se vedea Decizia nr. 691 din 31 octombrie 2019, paragraful 20). (...)

35. (...) acest spor face parte din categoria de sporuri care se acordă la indemnizațiile și salariile de bază, premii periodice și alte stimulente, pe care legiuitorul, având în vedere că nu sunt consacrate în Constituție, le poate diferenția în funcție de categoriile de personal cărora li se acordă, le poate modifica în diferite perioade de timp, le poate suspenda sau chiar anula (Deciziile nr. 1.601 din 9 decembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 91 din 4 februarie 2011, și nr. 1.615 din 20 decembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 99 din 8 februarie 2012).

36. (...) nicio dispoziție din Constituție nu limitează competența legiuitorului de a acorda sau nu un stimulent salarial celor care dețin titlul științific de doctor. Cu atât mai puțin limitează prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție libertatea legiuitorului de a stabili modul de calcul al acestui stimulent și, implicit, cuantumul acestuia. Este drept că o atare opțiune nu este una necenzurabilă. Astfel, la baza acesteia trebuie să stea o rațiune suficientă pentru instituirea unui asemenea spor (a se vedea, în acest sens, deciziile Curții Constituționale nr. 427 din 4 iulie 2019, paragraful 20, și nr. 1.520 din 17 noiembrie 2009, precitate)."

54. Aceste considerente se regăsesc, spre exemplu, și în deciziile nr. 689 din 31 octombrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 153 din 26 februarie 2020; nr. 529 din 30 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1064 din 11 noiembrie 2020.

55. De asemenea, prin Decizia nr. 685 din 31 octombrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 153 din 26 februarie 2020, Curtea Constituțională a reținut că „indemnizația pentru titlul științific de doctor reprezintă un drept salarial suplimentar, care nu aparține sferei drepturilor și libertăților fundamentale. Prin urmare, acordarea acestui drept depinde în exclusivitate de opțiunea legiuitorului” — paragraful 16.

56. În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a mai reținut că indemnizația acordată pentru titlul științific de doctor în drept nu reprezintă un drept fundamental, ci un drept de sorginte legală (Decizia nr. 204 din 28 mai 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 588 din 6 iulie 2020, paragraful 17), astfel că „este de competența exclusivă a legiuitorului eliminarea sau, din contră, acordarea acestui drept, fără ca aceasta să aibă relevanță constituțională” (Decizia nr. 691 din 31 octombrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 160 din 27 februarie 2020, paragraful 26).

X. Raportul asupra chestiunii de drept

57. Prin raportul întocmit, judecătorii-raportori au apreciat că, în vederea acordării indemnizației pentru titlul științific de doctor, se instituie o obligație pentru angajator de a modifica fișele de post, în măsura în care specificul muncii permite identificarea unor atribuții/criterii obiective care să prevadă în ce modalitate este sau poate fi valorificată suplimentar activitatea salariatului ce deține acest titlu, plata indemnizației aferente cuvenindu-se salariatului de la data modificării fișei postului. În rest, s-a propus respingerea, ca inadmisibile, a sesizărilor.

XI. Înalta Curte de Casație și Justiție

XI.1 Asupra admisibilității sesizărilor

58. Temeiul de drept al prezentelor sesizări îl constituie prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024.

59. Domeniul de reglementare al acestui act normativ, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 559 din

14 iunie 2024, este conturat expres prin dispozițiile art. 1, ordonanța de urgență aplicându-se în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale ori de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal, precum și în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie, inclusiv cele rezultate din actualizarea/recalcularea/revizuirea drepturilor la pensie sau/și cele privind alte prestații de asigurări sociale ale personalului plătit din fonduri publice, indiferent de natura și obiectul proceselor, de calitatea părților ori de instanța competentă să le soluționeze.

60. În această materie se instituie o procedură specială privind sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, sens în care, prin art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, se prevede: „Dacă în cursul judecării proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.”

61. Rezultă că aceste prevederi se aplică cu prioritate în raport cu dispozițiile art. 519-521 din Codul de procedură civilă, urmând a se completa însă, în mod corespunzător, cu prevederile dreptului comun, Codul de procedură civilă, astfel cum se și statuează expres prin art. 4, conform căruia „dispozițiile prezentei ordonanțe de urgență se completează cu cele ale Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă (...), precum și cu celelalte reglementări aplicabile în materie”.

62. De altfel, trebuie subliniat că legiuitorul delegat a ținut cont, la adoptarea acestui nou act normativ, potrivit principiilor prezentate în preambulul acestuia, de „configurația actuală a mecanismului hotărârii prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept și de efectul obligativității hotărârii pe care o pronunță Înalta Curte de Casație și Justiție, în deplin acord cu îndatorirea sa constituțională de asigurare a aplicării și interpretării unitare a legii de către toate instanțele judecătorești din România”.

63. Prin urmare, în contextul normativ expus, procedura de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile presupune îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții de admisibilitate a sesizării:

- (i) existența unei cauze în curs de judecată, în primă instanță sau în calea de atac;
- (ii) cauza să fie dintre cele prevăzute limitativ la art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, indiferent de natura și obiectul proceselor, de calitatea părților ori de instanța competentă să le soluționeze, respectiv litigiul să vizeze fie stabilirea și/sau plata drepturilor salariale/de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal, fie stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie, inclusiv cele rezultate din actualizarea/recalcularea/revizuirea drepturilor la pensie sau/și cele privind alte prestații de asigurări sociale ale personalului plătit din fonduri publice;

- (iii) existența unei chestiuni de drept de a cărei lămurire să depindă soluționarea pe fond a cauzei;
- (iv) chestiunea de drept să nu fi făcut obiectul statuării Înaltei Curți de Casație și Justiție și nici obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

64. Verificându-se întrunirea acestor cerințe legale în raport cu elementele sesizărilor conexe, rezultă că ele se regăsesc doar parțial, nefiind îndeplinite toate exigențele procedurale menționate pentru declanșarea mecanismului preîntâmpinării practicii neunitare.

65. Referitor la primele două condiții legale se reține că acestea sunt îndeplinite întrucât cauzele se află în curs de soluționare pe rolul Tribunalului Iași — Secția I civilă, care judecă în primă instanță, conform art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă, respectiv Curții de Apel Timișoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale, care judecă în apel, conform art. 96 pct. 2 din Codul de procedură civilă.

66. De asemenea, litigiile se circumscriu domeniului specific de reglementare prevăzut la art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, tribunalul fiind investit cu judecarea cererii formulate de o organizație sindicală, în numele membrilor de sindicat, în contradictoriu cu intimata Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului, instituție publică, obiectul cauzei vizând obligarea angajatorului la modificarea fișelor de post în vederea acordării indemnizațiilor de doctorat, în vreme ce curtea de apel a fost investită cu apelul formulat de către reclamantul sindicat, în numele membrilor săi, într-o cauză ce are ca obiect obligarea instituției publice Filarmonica Banatul la plata sporului pentru titlul științific de doctor.

67. În ceea ce privește întrunirea condiției de admisibilitate ce vizează identificarea unei probleme de drept care ar putea face obiect al sesizării în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile trebuie remarcat că, în absența unei definiții legale a noțiunii „chestiune de drept” din cadrul cerințelor de admisibilitate prevăzute la art. 519 din Codul de procedură civilă, s-a arătat în doctrină că, pentru a fi vorba de o problemă de drept reală, trebuie ca norma de drept disputată să fie îndoielnică, imperfectă (lacunară) sau neclară, fiind susceptibilă să constituie izvorul unor interpretări divergente și, în consecință, al unei practici judiciare neunitare.

68. Totodată, prin jurisprudența dezvoltată de Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept s-a statuat că sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile trebuie să aibă ca obiect o chestiune de drept ce necesită cu pregnanță a fi lămurită, care să prezinte o dificultate suficient de mare, în măsură să reclame intervenția instanței supreme în scopul rezolvării de principiu a chestiunii de drept și al înlăturării oricărei incertitudini care ar putea plana asupra securității raporturilor juridice deduse judecății.

69. Jurisprudența consolidată în legătură cu această condiție de admisibilitate rămâne de actualitate și după intrarea în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024, dat fiind că în preambulul acestei ordonanțe s-a ținut seama de „faptul că măsurile legislative propuse pot influența pozitiv activitatea instanțelor judecătorești, în condițiile în care, încă dintr-o etapă incipientă, s-ar asigura clarificarea unor chestiuni dificile de drept”. Pe de altă parte, în măsura în care prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 nu s-a derogat de la dispozițiile art. 519 și următoarele din Codul de procedură civilă, acestea rămân aplicabile, ca drept comun în materia sesizării pentru dezlegarea unei chestiuni de drept.

70. Nu poate fi omis în acest sens că art. 520 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că încheierea de sesizare trebuie să cuprindă și punctul de vedere al completului de judecată care, astfel, este primul ținut să stabilească dacă există o problemă de interpretare a textului legal, care implică riscul unor dezlegări ulterioare diferite în practica judiciară.

71. Această exigență legală, subsumată condiției privind ivirea unei chestiuni drept, a fost în mod constant subliniată în jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, considerându-se că încheierea de sesizare trebuie să releve reflecția judecătorilor din completul investit cu soluționarea cauzei asupra diferitelor variante de interpretare posibile și asupra argumentelor de natură să le susțină, pentru a da temei inițierii mecanismului de unificare jurisprudențială reprezentat de hotărârea prealabilă.

72. Prin urmare, revine instanței de trimitere obligația identificării în concret a chestiunii de drept care necesită interpretare, exprimarea punctului de vedere al instanței de trimitere contribuind astfel la a se stabili dacă problema de drept a cărei dezlegare se solicită instanței supreme este una reală, având vocație de a convinge, și, din această perspectivă, că sunt întrunite condițiile de a admisibilitate a sesizării.

73. În acest context se observă că instanțele de trimitere, Curtea de Apel Timișoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale și Tribunalul Iași — Secția I civilă, deși au apreciat că se impune declanșarea mecanismului hotărârii prealabile în ceea ce privește interpretarea art. 14 alin. (1) teza întâi din Legea-cadru nr. 153/2017, respectiv a art. XXXVIII și XXXIX din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2023, nu au prezentat niciun argument care ar justifica o atare sesizare a instanței supreme, în cuprinsul încheierii motivându-se exclusiv și la modul general că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 1 alin. (1) și art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, fără a indica în concret problema de drept ce trebuie dezlegată din perspectiva posibilității ivirii unei jurisprudențe divergente.

74. Astfel, în ceea ce privește sesizarea formulată de *Tribunalul Iași — Secția I civilă*, cu referire la interpretarea art. XXXVIII și XXXIX din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2023, instanța de trimitere a reținut obligativitatea sesizării instanței supreme, în temeiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024, în măsura în care Înalta Curte de Casație și Justiție nu a lămurit deja problema de drept incidentă.

75. Chiar dacă aprecierea condiției existenței unei chestiuni de drept veritabile comportă anumite nuanțări impuse de contextul și scopul edictării Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024, nu este totuși posibilă investirea instanței supreme pentru dezlegarea oricărei chestiuni de drept subsumate cauzei acțiunii civile. Art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 nu instituie în sarcina instanțelor specializate în materia ce intră sub auspiciile actului normativ obligația de a declanșa mecanismul pronunțării unei hotărâri prealabile în orice situație în care se pune problema aplicării unei dispoziții legale care nu a format obiectul unei dezlegări de principiu a instanței supreme în procedurile de unificare a practicii judiciare, ci doar în situația existenței unei norme susceptibile de interpretări diferite, caz în care se impune declanșarea mecanismului de unificare a practicii judiciare în scopul înlăturării incertitudinii care ar putea plana asupra securității raporturilor juridice deduse judecății.

76. Analizând potențialul acestei dispoziții de a genera jurisprudență neunitară, este de reținut că norma în discuție este susceptibilă de interpretări diferite prin prisma obligației stabilite în sarcina angajatorilor prin art. XXXIX din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2023 prin coroborare cu dispozițiile art. XXXVIII din același act normativ, de modificare a fișei postului în sensul identificării unor atribuții obiective și cuantificabile în toate situațiile în care salariatul deține titlul științific de doctor sau dacă textul legal permite angajatorilor emiterea unei dispoziții (raport, referat) prin care să constate, în urma verificărilor, că salariatul nu îndeplinește atribuții în legătură cu care să aplice criteriile la care legea face trimitere.

77. Referitor la *întrebarea ce face obiectul Dosarului nr. 2.098/1/2024*, conexasă, instanța de trimitere sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la problema dacă „dispozițiile art. 14 alin. (1) teza întâi din Legea-cadru nr. 153/2017 sunt aplicabile/vizează personalul contractual care nu își desfășoară activitatea în domeniul pentru care deține titlul și dacă nu are prevăzute în fișa postului un set de atribuții obiective și cuantificabile care să permită verificarea lunară a modului în care activitatea acestuia este valorificată în mod suplimentar”.

78. În opinia Curții de Apel Timișoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale, modul de interpretare a dispozițiilor legale se impune însă cu evidență, *întrebarea adresată nereflectând așadar dubiul cu privire la dreptul aplicabil în cauză*.

79. Instanța de trimitere recunoaște explicit că nu se confruntă cu chestiuni de drept ce au aptitudinea de a constitui izvor al jurisprudenței neunitare, prin caracterul neclar, incomplet sau echivoc al normelor în analiză, fiind neîndoielnic în opinia sa că, din interpretarea coroborată dispozițiilor art. 19¹ din Legea-cadru nr. 284/2010 și art. 14 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017, rezultă că, în ceea ce privește personalul plătit din fonduri publice, cerințele legale se impun a fi respectate, având în vedere inclusiv dezlegările anterioare date de instanța supremă prin hotărâri obligatorii.

80. Curtea de Apel Timișoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale menționează că Înalta Curte de Casație și Justiție a pronunțat Decizia nr. 26 din 2 martie 2020, oferind repere concrete de interpretare a dispozițiilor art. 14 alin. (1) teza întâi din Legea-cadru nr. 153/2017, stabilind că viziunea constantă a legiuitorului în privința condițiilor de acordare a sporului/indemnizației de doctorat a fost aceea potrivit căreia „este îndrituit la a beneficia de acest spor cel care deține titlul științific de doctor în domeniul în care își desfășoară activitatea”, iar „sintagma «în domeniul pentru care deține titlul» se impune să fie raportată la Nomenclatorul domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare sau la sfera atribuțiilor de serviciu, astfel cum aceasta rezultă din fișa postului”.

81. Luând în considerare statuările menționate ale instanței supreme, apreciate ca fiind relevante în interpretarea textelor legii indicate în sesizare, este necesar a se reaminti că lămurirea modalității de interpretare și aplicare a normelor legale în cadrul mecanismului hotărârii prealabile are scopul de a facilita judecătorului eliminarea ambiguităților ori dificultăților unor texte de lege. În lipsa unor asemenea ipoteze care să reflecte caracterul complex sau, după caz, precar al reglementării, de natură a conduce, în final, la interpretări diferite, astfel cum este situația în prezenta sesizare, rămâne atributul exclusiv al instanței de trimitere să soluționeze cauza cu judecata căreia a fost investită, aplicând, în acest scop, metodele de interpretare a normelor juridice recunoscute în dreptul intern și, după caz, reperele jurisprudențiale obligatorii care se desprind din deciziile instanței supreme mai sus evocate.

82. Reținând, în condițiile expuse, neconformitatea sesizării formulate în Dosarul nr. 2.202/30/2023 al Curții de Apel Timișoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale și în acord cu jurisprudența constantă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, conform căreia rațiunea reglementării mecanismului hotărârii preliminare este aceea a asigurării unor dezlegări în drept de principiu, iar nu a subrogării în atribuțiile jurisdicționale ale instanței de judecată, rolul instanței supreme neputând deveni astfel unul de soluționare directă a cauzei, se impune respingerea ca inadmisibilă a acestei sesizări.

XI.2. Asupra fondului sesizării formulate de Tribunalul Iași — Secția I civilă

83. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept observă, mai întâi, că, drept

urmare a solicitării adresate de instanța supremă, deși instanțele nu au transmis jurisprudență care să tranșeze problemele de drept sesizate, pot fi identificate indicii ale unei posibile jurisprudențe neunitare prin raportare la opiniile exprimate de judecătorii specializați în materia litigiilor de muncă.

84. Astfel, cele mai multe dintre instanțele care au comunicat puncte de vedere cu privire la problemele de drept sesizate au apreciat că art. XXXIX din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2023 trebuie interpretat în legătură cu art. XXXVIII din aceeași ordonanță de urgență, în sensul în care se instituie o obligație pentru angajator de a modifica fișele de post în condițiile art. XXXV, prin folosirea unor criterii obiective prin care să fie valorificată suplimentar și cuantificată activitatea salariatului ce deține titlul de doctor, și nu apare ca suficientă emiterea unui raport intern în sensul în care doar se constată neîndeplinirea condițiilor cumulative necesare acordării indemnizației pentru titlul de doctor.

85. A existat însă și un punct de vedere nuanțat, în sensul în care se instituie posibilitatea interpretării obligativității de modificare a fișelor de post doar în ipoteza reglementată de art. XXXV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2023.

86. În ceea ce privește cea de-a doua întrebare s-a considerat, de către majoritatea judecătorilor specializați în soluționarea acestui tip de litigii, că în ipoteza modificării fișei postului în condițiile art. XXXVIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2023 calculul și plata indemnizației aferente se cuvin salariatului de la data modificării fișei postului, întrucât anterior acestui moment nu există elemente concrete care să permită verificarea modalității în care activitatea salariatului care deține titlul științific de doctor a fost valorificată suplimentar. A fost exprimat și un punct de vedere diferit, în sensul în care calculul și plata indemnizației aferente titlului de doctor trebuie să se realizeze de la data la care salariatul a formulat cererea de acordare a dreptului.

87. În concret, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2023 reglementează într-un număr mare de domenii, valorizând instituția delegării legislative, reglementată de prevederile art. 115 alin. (4) din Constituția României.

88. Textele legale indicate de către instanța de trimitere — Tribunalul Iași — Secția I civilă — în încheierea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție sunt cele ale art. XXXV, XXXVIII și XXXIX din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2023.

89. Analizând inclusiv arhitectura Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 115/2023, care modifică și completează un număr considerabil de acte normative, se poate observa că legiuitorul delegat a înțeles să intervină punctual asupra unuia sau mai multor articole dintr-un act normativ, trecând ulterior la următorul text/act normativ ce se impunea modificat/completat.

90. În acest sens se observă că art. XXXV din ordonanța de urgență vizează aplicarea prevederilor Legii nr. 5/2021, art. XXXVI face referire la aplicarea prevederilor art. 34 și 35 din Legea nr. 195/2020 privind statutul personalului feroviar, cu modificările și completările ulterioare, art. XXXVII vizează art. III din Legea nr. 352/2015 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 26/2011 privind înființarea Inspectoratului de Stat pentru Controlul în Transportul Rutier, cu modificările ulterioare, pentru ca art. XXXVIII să facă vorbire despre modificarea art. 14 din Legea-cadru nr. 153/2017 (în sensul condiționării acordării indemnizației de doctorat de modificarea fișei postului salariatului care deține acest titlu științific), iar art. XXXIX să trimită la un termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a ordonanței de urgență, pentru operarea cuvenitelor modificări ale acesteia, în condițiile art. XXXV.

91. Respectarea normelor de tehnică legislativă, astfel cum sunt ele definite în art. 2 alin. (2) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor

normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu referire la structura și modul de sistematizare a conținutului unor acte normative, ar face dificilă o interpretare în sensul în care modificarea sau completarea acestora s-ar putea realiza prin procedee tehnice cum pare a fi cel din finalul art. XXXIX, care trimite la art. XXXV, generând confuzie în condițiile în care Legea nr. 5/2021 nu cuprinde dispoziții care să reglementeze problematica salarizării din perspectiva condițiilor de acordare a indemnizației pentru titlul științific de doctor, aplicarea prevederilor sale legale fiind de altfel suspendată până la 1 ianuarie 2025.

92. În mod justificat s-ar putea pune inclusiv problema imposibilității compatibilizării termenului de 30 de zile de la intrarea în vigoare a ordonanței (15 decembrie 2023) pentru modificarea fișelor de post, cu data de 1 ianuarie 2025, până la care prevederile Legii nr. 5/2021 au fost suspendate¹.

93. Interpretând sistematic textul actului normativ, prin așezarea normei de interpretat în context și la instituția juridică din care face parte, se constată că voința legiuitorului a fost aceea ca indemnizația pentru titlul științific de doctor, ale cărei condiții de acordare sunt enunțate în art. XXXVIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2023, să fie analizată în legătură cu art. XXXIX din aceeași ordonanță de urgență, în sensul în care se instituie, într-un termen legal, o obligație pentru angajator de a modifica fișele de post, în măsura în care identifică în atribuțiile prevăzute în fișa postului criterii obiective care să prevadă în ce modalitate este sau poate fi valorificată suplimentar activitatea salariatului ce deține titlul de doctor.

94. Dintr-o altă perspectivă, parcurgând procesul legislativ care a condus la adoptarea acestui act normativ în scopul de a determina voința legiuitorului și pentru a facilita înțelegerea acestuia, se constată că în Nota de fundamentare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 115/2023 se arată, cu privire la Legea nr. 5/2021, că aceasta „a intrat în vigoare, potrivit art. 78 din Constituție (...), la 3 zile de la data publicării acesteia, respectiv la data de 14.01.2021, aplicarea ei a fost amânată prin act normativ, până la data de 1 ianuarie 2024, datorită impactului financiar pe care îl generează”.

95. Cu privire la prevederile art. 14 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017 se arată că, în prezent, „personalul din sectorul bugetar beneficiază de o indemnizație lunară pentru titlul științific de doctor în cuantum de 50% din nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții: a) deține titlul științific de doctor și b) își desfășoară activitatea în domeniul în care a obținut respectivul titlu. Indemnizația în discuție face parte din categoria drepturilor salariale suplimentare, iar rațiunea acordării acestei indemnizații este încurajarea personalului plătit din fonduri publice de a participa activ în viața științifică, de a-și perfecționa cunoștințele într-un domeniu dat și de a-și îmbunătăți performanțele profesionale la locul de muncă (Decizia Curții Constituționale nr. 695/2019)”.

96. Acest document de motivare necesar, prin prisma art. 1 alin. (5) din Constituție, în cadrul procedurii de adoptare a legilor, constituie un instrument al uneia dintre metodele de interpretare consacrate — metoda de interpretare teleologică, care presupune stabilirea sensului unei dispoziții legale ținându-se seama de finalitatea urmărită de legiuitor la adoptarea actului normativ din care face parte acea dispoziție, având o funcție de suport în interpretarea normei adoptate.

97. În acest sens se observă că, potrivit Notei de fundamentare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 115/2023, rațiunea pentru care aplicarea Legii nr. 5/2021

a fost amânată se datorează impactului financiar pe care îl generează, în vreme ce modificarea prevederilor art. 14 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017 a fost justificată prin nevoia de a îmbunătăți performanțele salariaților la locul de muncă, de a stimula participarea lor la viața științifică și de a-și perfecționa cunoștințele într-un domeniu dat.

98. Finalitatea urmărită de legiuitorul delegat prin art. XXXV, respectiv art. XXXVIII și XXXIX din ordonanța de urgență este așadar diferită, neexistând posibilitatea interpretării lor coroborate.

99. Nu în ultimul rând, avizul Consiliului Legislativ referitor la proiectul de ordonanță de urgență, emis în considerarea art. 79 alin. (1) din Constituție, analizează propunerea de modificare a art. 14 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017 în considerarea art. XXXV din ordonanța de urgență, ceea ce ne poate îndreptăți să presupunem că forma finală a actului normativ a fost diferită, din punctul de vedere al numerotării articolelor, de cea inițială, avută în vedere de Consiliu, art. XXXV inițial devenind art. XXXVIII în forma finală, ceea ce ar explica și trimiterea pe care art. XXXIX o face în finalul său la art. XXXV (judicios la art. XXXVIII).

100. O altă problemă sesizată de către instanța de trimitere — Tribunalul Iași — Secția I civilă — privește modul concret în care se îndeplinește obligația legală, punând în discuție caracterul insuficient al emiterii unui raport intern în sensul în care se constată neîndeplinirea condițiilor cumulative necesare acordării indemnizației pentru titlul de doctor.

101. Prin modificarea adusă art. 14 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017 prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2023 s-au stabilit condițiile de valorificare a titlului științific de doctor deținut de un salariat în sensul că, pe lângă condiția existentă deja, respectiv ca deținătorul titlului științific de doctor să își desfășoare activitatea în domeniul pentru care deține titlul, s-a adăugat cerința de a avea prevăzute în fișa postului un set de atribuții obiective și cuantificabile, care să permită verificarea valorificării activității în mod suplimentar, modificarea fișelor de post impunându-se a fi realizată într-un termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a ordonanței de urgență.

102. Așadar, începând cu data de 1 ianuarie 2024, are loc o modificare a viziunii legiuitorului privind condițiile de valorificare a supracalificării profesionale, acesta înlăturând criteriul exclusiv de acordare a indemnizației întemeiat pe deținerea titlului științific și instituind cerințe suplimentare legate de atribuțiile postului ocupat de salariat.

103. Noile condiții se referă, în primul rând, la identificarea, între atribuțiile salariatului, a acelor care conduc la desfășurarea, în intervalul de timp pentru care se face plata indemnizației, a unei activități suplimentare în legătură cu specificul muncii și în domeniul în care și-a finalizat studiile doctorale, corespunzătoare gradului de competență profesională atestată de titlul științific în discuție. În al doilea rând, presupun verificarea lunară a modului în care activitatea salariatului deținător al titlului de doctor este valorificată suplimentar în raport cu aceste atribuții obiective și cuantificabile, identificate anterior.

104. Prin urmare, se reține că angajatorul are obligația de a modifica fișa postului pentru personalul care deține titlul științific de doctor în măsura în care identifică atribuții obiective și cuantificabile care să concretizeze în ce modalitate este sau poate fi valorificată suplimentar activitatea salariatului ce deține acest titlu. Corelativ, în situația în care specificul muncii salariatului nu permite identificarea acelor atribuții prin care să

¹ În prezent, suspendate până la 1 ianuarie 2026, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 156/2024 privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice pentru fundamentarea bugetului general consolidat pe anul 2025, pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru prorogarea unor termene, cu modificările și completările ulterioare.

se valorifice în mod suplimentar activitatea supraspecializată în domeniul respectiv, constatarea inexistenței acestor atribuții poate fi materializată, în absența unei dispoziții exprese a legii, într-un act al angajatorului (dispoziție, raport sau referat justificativ al evaluării), prin care să se constate că salariatul nu îndeplinește condițiile prevăzute de lege, care să stea la baza deciziei de a nu-i plăti indemnizația aferentă acestui titlu în perioada respectivă.

105. În ceea ce privește cea de-a doua chestiune de drept, în ipoteza modificării fișei postului în condițiile art. XXXVIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2023, calculul și plata indemnizației aferente se cuvin salariatului de la data modificării acesteia întrucât, anterior acestui moment, nu există elemente concrete care să permită verificarea modalității în care activitatea salariatului care deține titlul științific de doctor a fost valorificată suplimentar.

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Iași — Secția I civilă în Dosarul nr. 1.924/99/2024, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

În interpretarea dispozițiilor art. XXXIX și XXXVIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice, pentru consolidare fiscală, combaterea evaziunii fiscale, pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru prorogarea unor termene, cu modificările și completările ulterioare, stabilește că:

În vederea acordării indemnizației pentru titlul științific de doctor se instituie o obligație pentru angajator de a modifica fișele de post, în măsura în care specificul muncii permite identificarea unor atribuții/criterii obiective care să prevadă în ce măsură este sau poate fi valorificată suplimentar activitatea salariatului ce deține acest titlu, plata indemnizației aferente cuvenindu-se salariatului de la data modificării fișei postului.

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Timișoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale în Dosarul nr. 2.202/30/2023, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea problemă de drept:

„Dispozițiile art. 14 alin. (1) teza întâi din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, sunt aplicabile/vizează personalul contractual care nu își desfășoară activitatea în domeniul pentru care deține titlul și dacă nu are prevăzute în fișa postului un set de atribuții obiective și cuantificabile care să permită verificarea lunară a modului în care activitatea acestuia este valorificată în mod suplimentar?”

Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 7 aprilie 2025.

VICEPREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

MARIANA CONSTANTINESCU

Magistrat-asistent,

Elena Adriana Stamatescu

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.

Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.

Pentru publicări, încărcări actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

