



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 193 (XXXVII) — Nr. 425

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 8 mai 2025

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 449 din 15 octombrie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 49 alin. (2) din Codul de procedură civilă	2–4
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI	
261. — Decizie pentru abrogarea Deciziei prim-ministrului nr. 448/2024 privind stabilirea atribuțiilor domnului Marian-Cătălin Predoiu, viceprim-ministru, ministrul afacerilor interne	5
262. — Decizie privind stabilirea atribuțiilor domnului Marian Neacșu, viceprim-ministru	5
263. — Decizie privind stabilirea atribuțiilor domnului Tănczos Barna, viceprim-ministru, ministrul finanțelor	6
264. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna Carmen Toderașc a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Bistrița-Năsăud	6
265. — Decizie privind numirea domnului Nicolae Giugea în funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Casei Naționale de Pensii Publice și președinte al Consiliului de administrație	7
★	
Rectificări	7

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 449

din 15 octombrie 2024

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 49 alin. (2) din Codul de procedură civilă

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliora	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriază.

1. Pe rol se află soluținarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 49 alin. (2) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Meridian 22 — S.A. din Lugoj în Dosarul nr. 4.907/252/2019 al Judecătorei Lugoj și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 756D/2020.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 811D/2020 și nr. 1.958D/2020, ce au ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 49 alin. (2) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Băneasa Investments — S.A. din București în Dosarul nr. 27.652/3/2019/a1 al Curții de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal și de Consuela Rodica Ene și Olimpia Ene în Dosarul nr. 23.818/300/2018/a1 al Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă.

4. La apelul nominal răspunde, pentru autoarele excepției de neconstituționalitate, doamna avocat Monica Livescu, din Baroul București, cu împuternicire avocațială depusă la dosar. Lipsesc celelalte părți. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Reprezentantul autoarelor excepției de neconstituționalitate, precum și reprezentantul Ministerului Public sunt de acord cu conexarea cauzelor. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele sus-menționate, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 811D/2020 și nr. 1.958D/2020 la Dosarul nr. 756D/2020, care este primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului autoarelor excepției de neconstituționalitate, care solicită admiterea acesteia. Arată, în esență, că motivarea prezentei excepții de neconstituționalitate diferă de cele analizate în precedent de Curte, spre exemplu, prin Decizia nr. 166 din 16 martie 2017 sau Decizia nr. 82 din 27 februarie 2018, fiind axată pe aplicarea priorității a standardului Curții Europene a Drepturilor Omului în această materie prin prisma art. 20 din Constituție raportat la art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și pe jurisprudența relevantă în materia dreptului la un proces echitabil în componenta dreptului la un tribunal imparțial. De asemenea, arată că dispozițiile legale criticate nu pot fi analizate în interpretarea dată

prin Decizia nr. 14 din 28 iunie 2021, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluținarea recursului în interesul legii.

7. În prezent, instituția recuzării este reglementată într-o manieră care nu asigură efectivitatea dreptului la un proces echitabil și nu reprezintă un mecanism eficient pentru justițiabilități care au formulat cerere de recuzare pe motivul aparențelor obiective referitoare la imparțialitatea instanței. Astfel, prezumția de imparțialitate a judecătorului primează asupra drepturilor și intereselor părților care au investit instanța cu judecarea cauzei lor, contrar prevederilor art. 21 alin. (3) din Constituție referitor la dreptul la un proces echitabil. Prin urmare, trebuie să fie prevăzută posibilitatea suspendării cauzei până la soluținarea cererii de recuzare, astfel cum era reglementată prin art. 31 alin. 3 din Codul de procedură civilă din 1865.

8. Mai arată că art. 51 alin. (6) din Codul de procedură civilă nu constituie un remediu efectiv, astfel cum a reținut Curtea în jurisprudența sa, întrucât judecătorul investit cu soluținarea cererii de recuzare are la dispoziție doar motivele formulate înainte de continuarea judecării, nu și modul în care judecătorul recuzat a continuat judecata cauzei, mod care poate prejudicia partea care a formulat cererea de recuzare împotriva lui. Așadar, partea care a formulat cererea de recuzare, în lipsa unei proceduri contradictorii, nu are posibilitatea de a explica efectele măsurilor procedurale luate de judecător între momentul formulării și cel al soluționării cererii de recuzare. Prejudiciul creat prin continuarea soluționării cauzei nu poate fi reparat prin suspendarea pronunțării pe fond până la soluținarea cererii de recuzare. Depune note scrise.

9. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției. Arată că suspendarea judecării cauzei, prevăzută de Codul de procedură civilă din 1865, în situația formulării unei cereri de recuzare, conducea la recuzări repetate. Or, prin noua reglementare procesual civilă s-a prevăzut că judecătorul poate continua procesul, iar, în situația în care cererea de recuzare a fost respinsă, se păstrează actele de procedură întocmite, formularea unei noi cereri de recuzare nemaifiind posibilă.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

10. Prin Încheierea din 3 iunie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 4.907/252/2019, **Judecătoria Lugoj a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 49 alin. (2) din Codul de procedură civilă.** Excepția a fost invocată de Societatea Meridian 22 — S.A. din Lugoj într-o cauză având ca obiect soluținarea cererii de anulare a unui proces-verbal.

11. Prin Decizia civilă nr. 553 din 29 mai 2020, pronunțată în Dosarul nr. 27.652/3/2019/a1, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 49 alin. (2) din Codul de procedură civilă.**

Excepția a fost invocată de Societatea Băneasa Investments — S.A. din București într-o cauză având ca obiect soluționarea unui recurs.

12. Prin Încheierea din 28 octombrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 23.818/300/2018/a1, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 49 alin. (2) teza întâi din Codul de procedură civilă.** Excepția a fost invocată de Consuela Rodica Ene și Olimpia Ene într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de recuzare.

13. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale, deoarece permit continuarea judecării în situația formulării unei cereri de recuzare. Dispoziția legală criticată care prevede că nu se poate suspenda judecata este neconstituțională, întrucât unele instanțe o iau în considerare, iar altele nu.

14. Continuarea judecării și efectuarea de acte procedurale de către magistratul recuzat lipsesc de orice efecte juridice însăși instituția recuzării și anihilează dreptul la un proces echitabil, tocmai pentru că partea care a formulat cererea de recuzare nu beneficiază, în acest context, de o instanță independentă și imparțială, garanție a accesului la justiție.

15. De asemenea, se arată că dispoziția legală criticată încalcă și principiul egalității de arme între părțile litigante în sensul că generează o inechitate între partea vătămată prin actele comise de magistratul recuzat, care continuă să judece litigiul și după formularea cererii de recuzare, și partea potrivnică considerată a fi „favorizată” de magistratul lipsit de obiectivitate. Totodată, nu există nicio justificare pentru aplicarea unui raționament diferit în cazul recuzării și al abținerii, de vreme ce ambele remedii procesuale urmăresc aceeași finalitate. Dacă, în cazul abținerii, art. 49 alin. (1) din Codul de procedură civilă instituie expres interdicția continuării procesului, în cazul recuzării, textul legal criticat nu permite acest lucru.

16. Așadar, dreptul la un proces echitabil presupune judecarea cauzei și implicit efectuarea de acte procedurale de un magistrat independent și imparțial, ceea ce reclamă oprirea cursului judecării, până la momentul soluționării cererii. În acest sens, se invocă jurisprudența Curții Europene a Dreptului Omului referitoare la imparțialitatea instanței și la asigurarea dreptului la un proces echitabil în mod real și efectiv.

17. **Judecătoria Lugoj, Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal și Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

18. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

19. **Guvernul**, în punctul său de vedere transmis în Dosarul nr. 1.958D/2020, apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată.

20. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, susținerile reprezentantului autoarelor excepției de neconstituționalitate, concluziile procurorului, dispozițiile legale

criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

21. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

22. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 49 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care au următorul cuprins: „(2) *Formularea unei cereri de recuzare nu determină suspendarea judecării. Cu toate acestea, pronunțarea soluției în cauză nu poate avea loc decât după soluționarea cererii de recuzare.*”

23. În opinia autoarelor excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) referitor la principiul legalității, art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, art. 21 — *Accesul liber la justiție* astfel cum se interpretează potrivit art. 20 alin. (1) din Constituție și prin prisma art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art. 23 — *Libertatea individuală*, art. 24 — *Dreptul la apărare*, art. 29 — *Libertatea conștiinței* și art. 30 — *Libertatea de exprimare*.

24. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, prin Decizia nr. 166 din 16 martie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 614 din 28 iulie 2017, paragrafele 18-24, a reținut că cererea de recuzare este formulată de părțile din proces, iar declarația de abținere este formulată de chiar judecătorul cauzei, care apreciază că s-ar afla în unul dintre motivele de incompatibilitate prevăzute de lege. Așadar, cele două instituții procesuale se deosebesc în funcție de subiectele care formulează cererile respective, părțile din proces în cazul recuzării, și însuși judecătorul cauzei în cazul abținerii. Dispozițiile art. 49 din Codul de procedură civilă reglementează cu privire la starea cauzei în cele două ipoteze, statuând că, în situația formulării declarației de abținere, nu se va mai putea face niciun act de procedură în cauză, având în vedere că dubiile asupra incompatibilității sunt exprimate de chiar judecătorul însuși, care, odată ce a formulat o astfel de declarație, nu mai dispune în cauză până la soluționarea incidentului procedural. Prin urmare, pentru a se preveni nulitatea unor acte de procedură, până la soluționarea declarației de abținere nu se mai face niciun act de procedură în acea cauză, în afara celor referitoare la abținere.

25. În cazul formulării unei cereri de recuzare, judecata nu se suspendă, având în vedere că judecătorul împotriva căruia este formulată cererea de recuzare este prezumat a fi imparțial, până la proba contrarie. În cazul în care instanța se află în etapa pronunțării soluției în acea cauză, legiuitorul a prevăzut că pronunțarea soluției în cauză nu poate avea loc decât după soluționarea cererii de recuzare.

26. Totodată, potrivit art. 43 alin. (1) din Codul de procedură civilă, grefierul de ședință, înainte de primul termen de judecată, pe baza dosarului cauzei, verifică dacă judecătorul acesteia se află în vreunul dintre cazurile de incompatibilitate absolută, întocmind, dacă este cazul, un referat corespunzător, având în vedere situația existentă la momentul verificării; în acest fel, legiuitorul a reglementat o procedură utilă pentru a se deschide procedura abținerii sau a recuzării, după caz.

27. Curtea a mai reținut că, în cazul admiterii celor două cereri, abținerea și recuzarea, legiuitorul a reglementat, prin art. 51 alin. (6) din Codul de procedură civilă, că încheierea va arăta și în ce măsură actele îndeplinite de judecător urmează să fie păstrate, iar în situația în care cererea de recuzare a fost respinsă, încheierea poate fi atacată de părți odată cu hotărârea prin care s-a soluționat cauza sau separat, cu recurs, în cazul în

care hotărârea asupra cauzei este definitivă. Dacă instanța de control judiciar constată că cererea de recuzare a fost în mod greșit respinsă, reface toate actele de procedură și dovezile administrate la prima instanță sau, după caz, casează hotărârea, dispunând trimiterea cauzei spre rejudecare, în condițiile art. 53 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

28. Curtea a reținut că procedura de soluționare a cererii de recuzare și a declarației de abținere are un caracter urgent, instanța hotărând, de îndată, în camera de consiliu, și fără prezența părților.

29. Așadar, legiuitorul, prin reglementarea criticată, nu a restrâns accesul liber la justiție, dreptul la un proces echitabil sau dreptul la apărare, ci a instituit un climat de ordine indispensabil exercitării, în condiții optime, a acestor drepturi constituționale, întrucât exercitarea drepturilor poate avea loc doar într-un anumit cadru juridic, stabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, de natură să prevină eventualele abuzuri și tergiversarea soluționării cauzelor deduse judecătii.

30. Legiuitorul nu a instituit un tratament discriminatoriu, ci un regim legal diferit, impus de existența unor situații procesuale diferite, în condițiile în care, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, stabilirea procedurii de judecată intră în competența sa exclusivă.

31. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să schimbe jurisprudența Curții, considerentele și soluția deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

32. În continuare, referitor la pretinsa nesocotire a art. 23 din Constituție, în jurisprudența sa Curtea a reținut că noțiunea de „libertate individuală”, utilizată în cuprinsul dispoziției constituționale menționate, desemnează posibilitatea fizică a persoanei de a se manifesta în limitele sale naturale, fără a fi supusă altor restrângeri sau opreliști decât cele stabilite prin ordinea de drept (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 215 din 7 aprilie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 603 din 21 iunie 2022, paragraful 34). Or, faptul că nu se suspendă judecata în situația formulării unei cereri de

recuzare nu poate fi considerat ca fiind contrar art. 23 din Constituție.

33. Referitor la invocarea, în susținerea excepției de neconstituționalitate, a dispozițiilor art. 29 din Constituție, care consacră libertatea conștiinței, Curtea reține că acest drept fundamental este, prin definiție, propriu libertăților constituționale cetățenești, acesta semnificând dreptul fiecăruia de a avea orice opinie sau gândire, precum și libertatea de a opta sau nu pentru o credință religioasă. Acesta este și sensul art. 29 alin. (2) din Constituție, care stabilește că exercițiul libertății de conștiință trebuie să se manifeste în spirit de toleranță și respect reciproc. În aceste condiții, procedura soluționării unei cereri de recuzare nu poate contraveni unei astfel de libertăți, al cărei obiectiv este cu totul străin raporturilor juridice ce se nasc pe tărâmul dreptului civil sau al celui comercial (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 89 din 4 octombrie 1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 70 din 8 aprilie 1996).

34. Nu poate fi reținută nici încălcarea prevederilor art. 30 din Constituție, care reglementează libertatea de exprimare, strâns legată de cea analizată mai sus. Dispozițiile legale criticate nu restrâng în niciun fel libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor persoanelor și cu atât mai puțin nu pot fi considerate o formă de cenzură [interzisă în mod expres prin art. 30 alin. (2)]. Soluționarea proceselor aflate pe rolul instanțelor judecătorești este strict reglementată legal, fiind aplicabile regulile procedurale stabilite pentru fiecare materie în parte. Or, libertatea de exprimare, garantată prin Legea fundamentală, se referă la posibilitatea exteriorizării gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și la libertatea creațiilor de orice fel. În condițiile existenței unui cadru organizat al procesului judiciar, apărările formulate de părți nu intră sub incidența art. 30 din Constituție, acestea fiind ținute de respectarea normelor de procedură specifice desfășurării procesului (Decizia nr. 314 din 30 mai 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 933 din 16 octombrie 2023, paragraful 25).

35. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Meridian 22 — S.A. din Lugoj în Dosarul nr. 4.907/252/2019 al Judecătorei Lugoj, de Societatea Băneasa Investments — S.A. din București în Dosarul nr. 27.652/3/2019/a1 al Curții de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal și de Consuela Rodica Ene și Olimpia Ene în Dosarul nr. 23.818/300/2018/a1 al Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 49 alin. (2) Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Lugoj, Curții de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal și Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 15 octombrie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

pentru abrogarea Deciziei prim-ministrului nr. 448/2024 privind stabilirea atribuțiilor domnului Marian-Cătălin Predoiu, viceprim-ministru, ministrul afacerilor interne

În temeiul art. 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul interimar emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, Decizia prim-ministrului nr. 448/2024 privind stabilirea atribuțiilor domnului Marian-Cătălin Predoiu, viceprim-ministru, ministrul afacerilor interne, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1331 din 31 decembrie 2024, se abrogă.

PRIM-MINISTRU INTERIMAR
MARIAN-CĂTĂLIN PREDOIU

Contrasemnează
Secretarul general al Guvernului,
Cristina Trăilă

București, 8 mai 2025.
Nr. 261.

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

privind stabilirea atribuțiilor domnului Marian Neacșu, viceprim-ministru

În temeiul art. 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 9 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 153/2024 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale, cu modificările ulterioare,

prim-ministrul interimar emite prezenta decizie.

Art. 1. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, în scopul asigurării îndeplinirii priorităților majore din Programul de guvernare și a măsurilor prevăzute în Planul național de redresare și reziliență, domnul Marian Neacșu, viceprim-ministru, coordonează toate activitățile din domeniile de responsabilitate aparținând următoarelor ministere:

- Ministerul Transporturilor și Infrastructurii;
- Ministerul Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale;
- Ministerul Apărării Naționale;
- Ministerul Economiei, Digitalizării, Antreprenoriatului și Turismului;
- Ministerul Sănătății;
- Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale;
- Ministerul Justiției;
- Ministerul Culturii;
- Ministerul Educației și Cercetării;
- Ministerul Afacerilor Externe;
- Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene;
- Ministerul Energiei;
- Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor.

Art. 2. — În vederea îndeplinirii prevederilor art. 1, domnul Marian Neacșu, viceprim-ministru, exercită următoarele activități:

- avizează planurile de măsuri sectoriale elaborate de ministerele prevăzute la art. 1;
- avizează proiectele de acte normative elaborate de ministerele prevăzute la art. 1;
- asigură informarea permanentă a prim-ministrului în legătură cu aplicarea prevederilor stabilite prin prezenta decizie.

Art. 3. — În conformitate cu prevederile art. 9 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 153/2024 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale, cu modificările ulterioare, domnul Marian Neacșu, viceprim-ministru:

- coordonează instituțiile publice și structurile din cadrul aparatului de lucru al Guvernului, precum și Regia Autonomă „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”;
- avizează toate proiectele de acte normative care au impact bugetar.

Art. 4. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, Decizia prim-ministrului nr. 447/2024 privind stabilirea atribuțiilor domnului Marian Neacșu, viceprim-ministru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1331 din 31 decembrie 2024, se abrogă.

PRIM-MINISTRU INTERIMAR
MARIAN-CĂTĂLIN PREDOIU

Contrasemnează
Secretarul general al Guvernului,
Cristina Trăilă

București, 8 mai 2025.
Nr. 262.

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

privind stabilirea atribuțiilor domnului Tănczos Barna, viceprim-ministru, ministrul finanțelor

În temeiul art. 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 9 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 153/2024 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale, cu modificările ulterioare,

prim-ministrul interimar emite prezenta decizie.

Art. 1. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, în scopul asigurării îndeplinirii priorităților majore din Programul de guvernare și a măsurilor prevăzute în Planul național de redresare și reziliență, domnul Tănczos Barna, viceprim-ministru, ministrul finanțelor, coordonează activitatea Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației.

Art. 2. — În vederea îndeplinirii prevederilor art. 1, domnul Tănczos Barna, viceprim-ministru, ministrul finanțelor, exercită următoarele activități:

a) avizează planul de măsuri sectoriale elaborat de ministerul prevăzut la art. 1;

b) avizează proiectele de acte normative elaborate de ministerul prevăzut la art. 1;

c) asigură informarea permanentă a prim-ministrului în legătură cu aplicarea prevederilor stabilite prin prezenta decizie.

Art. 3. — La data prevăzută la art. 1, Decizia prim-ministrului nr. 449/2024 privind stabilirea atribuțiilor domnului Tănczos Barna, viceprim-ministru, ministrul finanțelor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1331 din 31 decembrie 2024, se abrogă.

PRIM-MINISTRU INTERIMAR
MARIAN-CĂTĂLIN PREDOIU

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Cristina Trăilă

București, 8 mai 2025.
Nr. 263.

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

**privind exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna Carmen Toderașc
a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general
al Instituției Prefectului — Județul Bistrița-Năsăud**

Având în vedere Adresa Ministerului Afacerilor Interne nr. 11.758 din 8 aprilie 2025, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/3.152 din 8 aprilie 2025, propunerea formulată de Instituția Prefectului — Județul Bistrița-Năsăud prin Adresa nr. IC/4.330 din 11 martie 2025, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 12.553 din 1 aprilie 2025,

în temeiul art. 29, art. 265 alin. (11), art. 389 lit. c¹), art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3), art. 510 alin. (1) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul interimar emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Carmen Toderașc, șef serviciu al Serviciului juridic din cadrul Instituției Prefectului — Județul Bistrița-Năsăud,

exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Bistrița-Năsăud pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU INTERIMAR
MARIAN-CĂTĂLIN PREDOIU

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Cristina Trăilă

București, 8 mai 2025.
Nr. 264.

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

**privind numirea domnului Nicolae Giugea
în funcția de președinte, cu rang de secretar de stat,
al Casei Naționale de Pensii Publice și președinte
al Consiliului de administrație**

Având în vedere propunerea formulată de ministrul muncii, familiei, tineretului și solidarității sociale,

în temeiul art. 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 118 alin. (1) și (2) din Legea nr. 360/2023 privind sistemul public de pensii,

prim-ministrul interimar emite prezenta decizie.

Art. 1. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Nicolae Giugea se numește în funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Casei Naționale de Pensii Publice și președinte al Consiliului de administrație, pentru un mandat de 5 ani.

Art. 2. — La data prevăzută la art. 1 încetează efectele Deciziei prim-ministrului nr. 260/2025 privind unele măsuri pentru exercitarea atribuțiilor de președinte, cu rang de secretar de stat, al Casei Naționale de Pensii Publice și președinte al Consiliului de administrație, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 420 din 7 mai 2025.

PRIM-MINISTRU INTERIMAR
MARIAN-CĂTĂLIN PREDOIU

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Cristina Trăilă

București, 8 mai 2025.
Nr. 265.

★

RECTIFICĂRI

La Decretul nr. 219/2025 privind acordarea gradului de general de brigadă cu o stea, în retragere, unui colonel, în retragere, din Ministerul Apărării Naționale, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 390 din 30 aprilie 2025, se fac următoarele rectificări:

— la titlu, în loc de: „*Decret privind acordarea gradului de general de brigadă cu o stea, în retragere, unui colonel, în retragere, din Ministerul Apărării Naționale*” se va citi: „*Decret privind acordarea gradului de general de brigadă cu o stea, în retragere, unui colonel, în retragere, veteran de război, din Ministerul Apărării Naționale*”;

— la articolul unic, în loc de: „*Domnului colonel, în retragere, Ioan Radu Constantin i se acordă gradul de general de brigadă cu o stea, în retragere.*” se va citi: „*Domnului colonel, în retragere, veteran de război, Ioan Radu Constantin i se acordă gradul de general de brigadă cu o stea, în retragere.*”

★

La Decretul nr. 220/2025 privind acordarea gradului de general de brigadă cu o stea, în retragere, unui colonel, în retragere, din Ministerul Apărării Naționale, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 390 din 30 aprilie 2025, se fac următoarele rectificări:

— la titlu, în loc de: „*Decret privind acordarea gradului de general de brigadă cu o stea, în retragere, unui colonel, în retragere, din Ministerul Apărării Naționale*” se va citi: „*Decret privind acordarea gradului de general de brigadă cu o stea, în retragere, unui colonel, în retragere, veteran de război, din Ministerul Apărării Naționale*”;

— la articolul unic, în loc de: „*Domnului colonel, în retragere, Popescu Aurel Alexandru i se acordă gradul de general de brigadă cu o stea, în retragere.*” se va citi: „*Domnului colonel, în retragere, veteran de război, Popescu Aurel Alexandru i se acordă gradul de general de brigadă cu o stea, în retragere.*”

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2025 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	2.760	760	275
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	3.280		300
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	4.920		440
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	940		100
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	3.760		340
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	3.500		320
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	1.200		110

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

Pentru comenzi, accesați www.monitoruloficial.ro, Magazin online, Monitorul Oficial — apariții și abonamente.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2025 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	65	160	400	960	2.110	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	115	290	730	1.750	3.850	1.150	2.880	7.200	17.280	38.020

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	75	190	480	1.150	2.530	750	1.880	4.700	11.280	24.820
ExpertMO	140	350	880	2.110	4.640	1.400	3.500	8.750	21.000	46.200

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	140 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

* Tarifele anuale se aplică pentru comenzile online efectuate până la 31 ianuarie 2025.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

