



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 194 (XXXVIII) — Nr. 43

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 21 ianuarie 2026

SUMAR

| <u>Nr.</u> | <u>Pagina</u> |
|--|---------------|
| DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE | |
| Decizia nr. 480 din 17 octombrie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 alin. (1), art. 8 alin. (1) și (3), art. 10 alin. (2), art. 17, art. 49 alin. (1) și (2), art. 59 alin. (1) și (2) și art. 65 lit. f) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat | 2–5 |
| ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE | |
| 6.865/2025. — Ordin al ministrului educației și cercetării privind desființarea unității de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală de Afaceri Alba Iulia din județul Alba | 6 |
| 6.967/2025. — Ordin al ministrului educației și cercetării privind desființarea unității de învățământ preuniversitar particular Școala Sanitară Postliceală „Carol Davila” din municipiul Râmnicu Vâlcea, județul Vâlcea | 7 |
| 7.102/2025. — Ordin al ministrului educației și cercetării privind acordarea acreditării unității de învățământ preuniversitar particular Liceul Teoretic „EVISS” din satul Valea Adâncă, comuna Miroslava, județul Iași | 8 |
| 3.014. — Ordin al ministrului educației și cercetării privind reorganizarea unor școli doctorale din cadrul Universității „Ovidius” din Constanța | 9 |
| ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE | |
| Decizia nr. 385 din 27 octombrie 2025 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept) | 10–16 |

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 480 din 17 octombrie 2024

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 alin. (1), art. 8 alin. (1) și (3), art. 10 alin. (2), art. 17, art. 49 alin. (1) și (2), art. 59 alin. (1) și (2) și art. 65 lit. f) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat

| | |
|------------------------|----------------------|
| Marian Enache | — președinte |
| Mihaela Ciochină | — judecător |
| Cristian Deliorga | — judecător |
| Dimitrie-Bogdan Licu | — judecător |
| Laura-Iuliana Scântei | — judecător |
| Gheorghe Stan | — judecător |
| Livia Doina Stanciu | — judecător |
| Elena-Simina Tănăsescu | — judecător |
| Varga Attila | — judecător |
| Irina Loredana Gulie | — magistrat-asistent |

1. Pe rol se află soluținarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 alin. (1), art. 8 alin. (1) și (3), art. 10 alin. (2), art. 17, art. 49 alin. (1) și (2), art. 59 alin. (1) și (2) și art. 65 lit. f) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, excepție ridicată de Cârcei Elena în Dosarul nr. 27.557/3/2018 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.264D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că autoarea excepției a depus la dosarul cauzei un înscris prin care arată că excepția de neconstituționalitate îndeplinește condițiile de admisibilitate, așa cum s-a reținut în decizia instanței de judecată care a admis recursul formulat împotriva respingerii cererii de sesizare a Curții Constituționale, astfel încât, în opinia sa, Curtea Constituțională este competentă să se pronunțe pe fondul excepției invocate. Solicită (i) efectuarea demersurilor necesare, la instanța de fond, în vederea înaintării înscrisului prin care a fost invocată excepția de neconstituționalitate, (ii) refacerea procedurii de citare, arătând că pe citația pe care a primit-o pentru termenul din 17 octombrie 2024 dosarul Curții Constituționale nr. 2.264D/2019 figurează cu o steluță la numărul de ordine al dosarului, or, „o astfel de ipoteză este exclusă la instanța de contencios constituțional, având în vedere unicitatea ei”, respectiv faptul că nu există căi de atac împotriva deciziilor Curții Constituționale, precum și (iii) în temeiul art. 427 din Codul de procedură civilă, comunicarea deciziei pronunțate în cauză de către Curtea Constituțională. Invocă direct în fața Curții Constituționale excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (1)-(3), art. 51 alin. (1), art. 55 ultima teză, art. 57, art. 59 și art. 60 din Legea nr. 47/1992. Apreciază că, „în eventualitatea în care Curtea Constituțională apreciază că are nevoie de clarificări, Curtea va suspenda judecarea excepției de neconstituționalitate și urmează să sesizeze Curtea de Justiție a Uniunii Europene”, fără a preciza în concret sub ce aspecte urmează să se facă această sesizare. În final, solicită admiterea excepției de neconstituționalitate.

4. Magistratul-asistent precizează faptul că, prin Adresa nr. 3.386 din 17 mai 2023, Curtea Constituțională a solicitat instanței judecătorești înscrisul cuprinzând motivarea excepției de neconstituționalitate, care a fost înaintat la Curtea Constituțională, fiind înregistrat cu nr. 3.415 din 17 mai 2023.

De asemenea, referitor la citația emisă de către Curtea Constituțională, steluța care urmează după numărul de ordine al dosarului semnifică trimiterea la nota de subsol, prin care se indică autorului excepției cum poate accesa dosarul electronic al Curții Constituționale. Totodată, în temeiul art. 31 din Legea nr. 47/1992, deciziile pronunțate în cadrul controlului de constituționalitate *a posteriori* se comunică instanței judecătorești care a sesizat Curtea Constituțională, iar decizia prin care se constată neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță se comunică celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și instanței care a sesizat Curtea Constituțională.

5. Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea, ca inadmisibile, a excepției de neconstituționalitate ridicate direct în fața Curții Constituționale și, respectiv, cererea de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene, aceasta din urmă nefiind motivată.

6. Curtea, deliberând, respinge, în temeiul art. 29 din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate ridicată direct în fața Curții Constituționale și unește soluținarea cererii de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene cu fondul excepției de neconstituționalitate.

7. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, invocând jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

8. Prin Decizia nr. 293 din 11 iunie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 27.557/3/2018, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 alin. (1), art. 8 alin. (1) și (3), art. 10 alin. (2), art. 17, art. 49 alin. (1) și (2), art. 59 alin. (1) și (2) și art. 65 lit. f) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat**. Excepția a fost invocată de Cârcei Elena într-o cauză având ca obiect soluținarea unei cereri privind anularea Deciziei nr. 3.723 din 26 iunie 2018, emisă de intimatul-pârât Baroul București, prin care a fost respinsă ca fiind fără obiect cererea de înscriere în Baroul București, formulată în temeiul art. 102 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, constatând că petenta a fost primită în profesia de avocat în cadrul Baroului Buzău. De asemenea, se mai solicită obligarea Baroului București la înscrierea sa ca avocat definitiv pe tabloul avocaților cu drept de exercitare a profesiei, autorizarea funcționării cabinetului individual cu denumirea Elena Cârcei-Cabinet de avocat, obligarea Baroului București la autorizarea exercitării profesiei de avocat prin prestare de servicii și obligarea Baroului București la plata de daune morale. Curtea Constituțională a fost sesizată prin decizia Curții de Apel București de admitere a recursului introdus împotriva încheierii

prin care Tribunalul București a respins cererea de sesizare a Curții Constituționale în vederea soluționării prezentei excepții de neconstituționalitate.

9. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că prevederile art. 5 alin. (1) și art. 8 alin. (1) și (3) din legea criticată contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 41 alin. (1) teza a doua privind libertatea alegerii profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și celor cuprinse în art. 148 alin. (2) și (4) referitoare la prioritatea prevederilor tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și a celorlalte reglementări europene cu caracter obligatoriu, față de dispozițiile contrare din legile interne și, respectiv, referitoare la aducerea la îndeplinire a obligațiilor rezultate din actul aderării la Uniunea Europeană, prin raportare la art. 18 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, referitor la interzicerea discriminării exercitată pe motiv de cetățenie sau naționalitate, prin faptul că reglementarea internă nu cuprinde o transpunere exactă a prevederii potrivit căreia exercitarea profesiei de avocat se realizează, în mod generic, prin forma de organizare „prestare de servicii”.

10. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 17 și art. 65 lit. f) din Legea nr. 51/1995, se arată că Institutul Național de Pregătire și Perfecționare a Avocaților este înființat ca persoană juridică de drept privat în alte condiții decât cele reglementate de Legea educației naționale nr. 1/2011, astfel încât acesta nu face parte din sistemul național de învățământ și nu este supus procedurilor de autorizare și acreditare. Totodată, se arată că dispozițiile art. 17 alin. (5) din Legea nr. 51/1995 sunt lipsite de claritate în privința sintagmei „*judcători de la instanțe internaționale*”.

11. Referitor la neconstituționalitatea prevederilor art. 10 alin. (2), art. 49 alin. (1) și (2) și art. 59 alin. (1) și (2) din legea criticată, se arată că înființarea prin lege a barourilor de avocați și a Uniunii Naționale a Barourilor din România echivalează cu exercitarea discreționară a competențelor de legiferare ale Parlamentului și este contrară dispozițiilor din Codul civil potrivit cărora numai persoanele juridice de drept public și care exercită prerogative de putere publică se pot înființa prin lege. Invocă în acest sens cele statuate în Decizia Curții Constituționale nr. 531 din 18 iulie 2018 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii privind înființarea Fondului Suveran de Dezvoltare și Investiții — S.A. și pentru modificarea unor acte normative.

12. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

13. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

14. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

15. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

16. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 5 alin. (1), art. 8 alin. (1) și (3), art. 10 alin. (2), art. 17, art. 49 alin. (1) și (2), art. 59 alin. (1) și (2) și art. 65 lit. f)

din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 440 din 24 mai 2018, potrivit cărora:

— Art. 5 alin. (1): „(1) *Formele de exercitare a profesiei de avocat sunt: cabinete individuale, cabinete asociate, societăți civile profesionale sau societăți profesionale cu răspundere limitată.*”

— Art. 8 alin. (1) și (3): „(1) *Formele de exercitare a profesiei de avocat și cabinetele grupate vor fi individualizate prin denumire, după cum urmează:*

a) *în cazul cabinetului individual — numele avocatului titular, urmat de sintagma cabinet de avocat;*

b) *în cazul cabinetelor asociate — numele tuturor titularilor, urmate de sintagma cabinete de avocat asociate;*

c) *în cazul societăților civile profesionale și al societăților profesionale cu răspundere limitată — numele a cel puțin unuia dintre asociați, urmat de sintagma societate civilă de avocați sau, după caz, societate profesională de avocați cu răspundere limitată;*

d) *în cazul cabinetelor grupate — numele fiecărui titular de cabinet, urmat de sintagma cabinete de avocat grupate. (...)*

(3) *Denumirile prevăzute la alin. (1) vor figura pe firmele cabinetelor sau societăților, în condițiile stabilite de statutul profesiei.*”

— art. 10 alin. (2): „(2) *În fiecare județ există și funcționează un singur barou membru al U.N.B.R. cu sediul în localitatea de reședință a județului.*”

— Art. 17: „(1) *Primirea în profesie se realizează numai în baza unui examen organizat de U.N.B.R., cel puțin anual și la nivel național, potrivit prezentei legi și Statutului profesiei de avocat.*

(2) *Examenul pentru primirea în profesia de avocat se susține în cadrul Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților și se desfășoară în mod unitar, în centrele teritoriale ale acestuia, având la bază o metodologie elaborată și aprobată de Consiliul U.N.B.R.*

(3) *Tematica examenului este unică la nivelul U.N.B.R., iar selectarea subiectelor se face de comisia națională de examen.*

(4) *Comisia națională de examen este formată cu precădere din avocați — cadre didactice universitare, care au minimum 10 ani vechime în profesia de avocat. Desemnarea acesteia se face de Comisia permanentă a U.N.B.R., la propunerea barourilor.*

(5) *Dispozițiile art. 102 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se aplică în mod corespunzător, precum și judecătorilor de la instanțele internaționale.*”

— Art. 49 alin. (1) și (2): „(1) *Baroul este constituit din toți avocații dintr-un județ sau din municipiul București. Sediul baroului este în orașul de reședință al județului, respectiv în municipiul București.*

(2) *Baroul are personalitate juridică, patrimoniu și buget propriu.*”

— Art. 59 alin. (1) și (2): „(1) *Uniunea Națională a Barourilor din România — U.N.B.R. este formată din toate barourile din România și are sediul în capitala țării, municipiul București.*

(2) *U.N.B.R. este persoană juridică de interes public, are patrimoniu și buget proprii.*”

— Art. 65 lit. f): „*Consiliul U.N.B.R. are următoarele atribuții: (...)*

f) *organizează și conduce activitatea Institutului Național de Pregătire și Perfecționare a Avocaților, constituit ca persoană juridică de drept privat nonprofit și care nu face parte din sistemul național de învățământ și nu este supus procedurilor de autorizare și acreditare;*”

17. Cu titlu preliminar, Curtea reține că în jurisprudența constantă a Curții de Justiție a Uniunii Europene au fost dezvoltate condițiile de sesizare a acesteia. În acest sens, prin Hotărârea din 6 octombrie 1982, pronunțată în Cauza 283/81, *SRL CILFIT și Lanificio di Gavardo Spa*, Curtea a statuat că articolul 177 (devenit art. 267 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene) „trebuie să fie interpretat în sensul că o instanță națională ale cărei decizii nu sunt supuse unei căi de atac în dreptul intern trebuie, atunci când se pune o problemă de drept comunitar în cauza dedusă judecării sale, să își îndeplinească obligația de sesizare a Curții de Justiție, cu excepția cazului în care constată că problema invocată nu este pertinentă sau că dispoziția comunitară în cauză a făcut deja obiectul unei interpretări din partea Curții sau că aplicarea corectă a dreptului comunitar se impune cu o asemenea evidență încât nu mai lasă loc niciunei îndoieli rezonabile; existența unei astfel de posibilități trebuie să fie evaluată în funcție de caracteristicile proprii dreptului comunitar, de dificultățile specifice pe care le prezintă interpretarea acestuia și de riscul divergențelor de jurisprudență în cadrul Comunității”. De asemenea, prin Hotărârea din 9 septembrie 2015, pronunțată în Cauza C-160/14, *Joao Filipe Ferreira da Silva e Brito și alții*, paragraful 40, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că „revine exclusiv instanței naționale sarcina de a aprecia dacă aplicarea corectă a dreptului Uniunii se impune atât de evident încât nu permite nicio îndoială rezonabilă și, în consecință, de a decide să se abțină să sesizeze Curtea cu o problemă de interpretare a dreptului Uniunii care a fost ridicată în fața acesteia (a se vedea Hotărârea Intermodal Transports, C-495/03, paragraful 37)”.

18. Având în vedere această jurisprudență a Curții de Justiție a Uniunii Europene, revine Curții Constituționale competența de a aprecia dacă întrebarea subsumată cererii de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene este relevantă și necesară cauzei *a quo*. Or, în prezenta cauză, Curtea constată că autoarea excepției de neconstituționalitate nu motivează cererea de sesizare a instanței europene, respectiv nu precizează în concret sub ce aspecte urmează să se facă această sesizare, astfel încât cererea de sesizare urmează a fi respinsă ca nemotivată (a se vedea, în acest sens, și Decizia nr. 362 din 28 mai 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 568 din 10 iulie 2019, paragrafele 5 și 26-29).

19. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține, din analiza conținutului normativ al prevederilor art. 5 alin. (1) și art. 8 alin. (1) și (3) din Legea nr. 51/1995, că acestea se referă la formele de exercitare a profesiei de avocat, respectiv: cabinete individuale, cabinete asociate, societăți civile profesionale sau societăți profesionale cu răspundere limitată [art. 5 alin. (1) din Legea nr. 51/1995] și la modalitățile de individualizare, prin denumire, a fiecăreia dintre formele enumerate de exercitare a profesiei (de exemplu, în cazul cabinetului individual — numele avocatului titular, urmat de sintagma cabinet de avocat ș.a.) — [art. 8 alin. (1) și (3) din Legea nr. 51/1995]. Autoarea excepției critică aceste prevederi legale din perspectiva enumerării limitative a formelor de exercitare a profesiei de avocat, arătând că acestea nu au transpus întocmai Directiva Consiliului Comunităților Europene din 22 martie 1977 de facilitare a exercitării efective a libertății de a presta servicii de către avocați (77/249/CEE), cu motivarea că reglementarea internă ar trebui să prevadă doar în mod generic că exercitarea profesiei de avocat se realizează prin „prestare de servicii”, fără o enumerare limitativă a formelor de exercitare a profesiei.

20. Analizând aceste susțineri, Curtea reține că aspectele invocate nu reprezintă veritabile argumente de neconstituționalitate, pretinsa neconstituționalitate fiind dedusă din perspectiva unor lacune legislative. Or, Curtea a statuat că o asemenea solicitare

nu intră în competența de soluționare a instanței de contencios constituțional, care, conform art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului”. Astfel cum sunt formulate, criticile autoarei excepției vizează, în realitate, completarea dispozițiilor legale criticate, prin reglementarea expresă a posibilității „exercitării profesiei de avocat prin prestare de servicii avocațiale de către avocatul definitiv”. Prin urmare, motivarea excepției de neconstituționalitate vizează, în fapt, o omisiune de reglementare, fără relevanță constituțională, care, în temeiul art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, nu poate fi suplinită în cadrul controlului de constituționalitate. În temeiul art. 61 alin. (1) din Constituție, modificarea sau completarea normelor juridice sunt atribuții exclusive ale Parlamentului (cu privire la relevanța constituțională a omisiunii legislative a se vedea și Decizia nr. 503 din 20 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 353 din 28 mai 2010, Decizia nr. 107 din 27 februarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 318 din 30 aprilie 2014, Decizia nr. 308 din 12 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 585 din 2 august 2016, paragraful 41, sau Decizia nr. 392 din 6 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 504 din 30 iunie 2017, paragraful 55).

21. În aceste condiții, având în vedere prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora instanța de contencios constituțional se pronunță numai asupra constituționalității prevederilor de lege cu care a fost sesizată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 alin. (1) și art. 8 alin. (1) și (3) din Legea nr. 51/1995 urmează să fie respinsă ca inadmisibilă.

22. De asemenea, în ceea ce privește susținerile privind lipsa de transpunere integrală a directivei europene indicate, Curtea reține că instanța de contencios constituțional nu are competența de a verifica dacă toate dispozițiile dintr-o directivă au fost sau nu transpuse, aceasta fiind o chestiune care ține de legiferare, și nu de controlul de constituționalitate (a se vedea, în acest sens, cu titlu exemplificativ, Decizia nr. 390 din 13 iulie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 746 din 25 iulie 2022, paragraful 73).

23. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 10 alin. (2), art. 17, art. 49 alin. (1) și (2), art. 59 alin. (1) și (2) și ale art. 65 lit. f) din Legea nr. 51/1995, Curtea reține că aceste prevederi legale stabilesc funcționarea unui barou în fiecare județ [art. 10 alin. (2)], modalitatea generală de primire în profesia de avocat, prin examen susținut în cadrul Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților (art. 17), modalitatea de constituire și sediul baroului [art. 49 alin. (2)], organizarea Uniunii Naționale a Barourilor din România [art. 59 alin. (1) și (2)] și, respectiv, reglementează atribuția Uniunii Naționale a Barourilor din România de organizare și conducere a activității Institutului Național de Pregătire și Perfecționare a Avocaților. Or, având în vedere că obiectul cererii de chemare în judecată îl reprezintă soluționarea unei cereri privind anularea Deciziei nr. 3.723 din 26 iunie 2018, emise de intimatul-pârât Baroul București, prin care a fost respinsă ca fiind fără obiect cererea de înscriere în Baroul București, formulată în temeiul art. 102 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, constatând că petenta a fost primită în profesia de avocat în cadrul Baroului Buzău, Curtea reține că dispozițiile legale criticate nu au legătură cu soluționarea cauzei. Potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale: „Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj

comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia.”

24. Referitor la condiția de admisibilitate privind relevanța unei excepții de neconstituționalitate, în jurisprudența sa, Curtea a reținut că prima teză a art. 146 lit. d) din Constituție, privind excepția de neconstituționalitate ridicată în fața unei instanțe judecătorești sau de arbitraj comercial, reglementează un control de constituționalitate *a posteriori*, concret și incident, ce presupune *sine qua non* existența unui litigiu *pendinte*, în cadrul căruia să se invoce neconstituționalitatea unor acte normative de reglementare primară care să aibă legătură cu soluționarea acestuia (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 338 din 24 septembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 699 din 14 noiembrie 2013, și Decizia nr. 108 din 7 martie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 423 din 8 iunie 2017, paragraful 21, sau Decizia nr. 713 din 9 noiembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 19 aprilie 2018, paragraful 22). Acest control de constituționalitate este *a posteriori*, pentru că vizează acte normative de reglementare primară intrate în vigoare. De asemenea, acesta este un control concret, pentru că pornește de la un litigiu concret, aflat pe rolul unei instanțe judecătorești, aceasta din urmă sesizând judecătorul constituțional doar cu soluționarea chestiunii de constituționalitate, adică a raportului abstract de conformitate a actului de reglementare primară cu Constituția. În sfârșit, acesta este un control incident, pentru că apare în cadrul unui litigiu *pendinte* pe rolul unei instanțe judecătorești, dar nu poate fi soluționat de aceasta, ci trebuie deferit Curții Constituționale, care îl va soluționa fără a cunoaște sau interveni pe fondul cauzei litigioase care l-a determinat. Însă Curtea Constituțională nu poate analiza conformitatea unor acte normative cu Constituția în absența unei legături relevante între excepția de neconstituționalitate ridicată și procesul *pendinte*. Prin urmare, Curtea a constatat că, de principiu, condiționarea sesizării sale cu o excepție de neconstituționalitate de legătura dispoziției legale criticate cu soluționarea cauzelor reprezintă un aspect

esențial al acestui tip de control de constituționalitate (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 710 din 2 noiembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 262 din 17 martie 2022, paragraful 17).

25. Totodată, Curtea a reținut, într-o altă cauză, că „autorul excepției de neconstituționalitate nu are un interes real, personal în promovarea acesteia. Astfel, posibila admitere a excepției nu ar schimba cu nimic situația acestuia (...)” (Decizia nr. 244 din 19 aprilie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 632 din 20 iulie 2018, paragraful 17). În același sens, Curtea a reținut că legătura excepției de neconstituționalitate cu soluționarea cauzei, în sensul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, presupune atât aplicabilitatea textului criticat în cauza dedusă judecătii, cât și necesitatea invocării excepției de neconstituționalitate în scopul restabilirii stării de legalitate, condiții ce trebuie întrunite cumulativ, pentru a fi satisfăcute exigențele pe care le impun aceste dispoziții legale, în privința pertinentei excepției de neconstituționalitate în desfășurarea procesului (a se vedea Decizia nr. 465 din 23 septembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 788 din 29 octombrie 2014, paragraful 20). Prin urmare, condiția relevanței excepției de neconstituționalitate, respectiv a incidenței textului de lege criticat în soluționarea cauzei aflate pe rolul instanței judecătorești, nu trebuie analizată *in abstracto*, ci trebuie verificat în primul rând interesul procesual al invocării excepției de neconstituționalitate, mai ales din prisma efectelor unei eventuale constatări a neconstituționalității textului de lege criticat.

26. În cauză, Curtea reține că nu este îndeplinită condiția privind interesul în invocarea excepției de neconstituționalitate, prin prisma efectelor unei eventuale constatări a neconstituționalității textelor criticate, în ceea ce o privește pe autoarea excepției. Având în vedere dispozițiile art. 29 alin. (1) teza finală din Legea nr. 47/1992, astfel cum acestea au fost interpretate în jurisprudența Curții Constituționale, dispozițiile criticate nu au relevanță în soluționarea cauzei *a quo*, astfel că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 10 alin. (2), art. 17, art. 49 alin. (1) și (2), art. 59 alin. (1) și (2) și ale art. 65 lit. f) din Legea nr. 51/1995 apare ca fiind inadmisibilă.

27. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 alin. (1), art. 8 alin. (1) și (3), art. 10 alin. (2), art. 17, art. 49 alin. (1) și (2), art. 59 alin. (1) și (2) și art. 65 lit. f) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, excepție ridicată de Cârcei Elena în Dosarul nr. 27.557/3/2018 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 17 octombrie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
pentru **MARIAN ENACHE**,

în temeiul art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă
coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea
și funcționarea Curții Constituționale, semnează

ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,
Irina Loredana Gulie

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII

ORDIN

privind desființarea unității de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală de Afaceri Alba Iulia din județul Alba

Având în vedere prevederile:

- Legii învățământului preuniversitar nr. 198/2023, cu modificările și completările ulterioare;
- Ordinului ministrului educației nr. 6.072/2023 privind aprobarea unor măsuri tranzitorii aplicabile la nivelul sistemului național de învățământ preuniversitar și superior, cu modificările ulterioare;
- art. 11 lit. a), respectiv ale art. 15 lit. e) din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 155/2022 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar;
- Hotărârii Guvernului nr. 993/2020 privind aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație, cu modificările și completările ulterioare;
- Hotărârii Guvernului nr. 994/2020 privind aprobarea standardelor de autorizare de funcționare provizorie și a standardelor de acreditare și de evaluare externă periodică în învățământul preuniversitar, cu modificările ulterioare;
- Hotărârii Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar nr. 17 din 23.10.2025;
- Ordinului ministrului educației naționale nr. 4.444/2018 privind revocarea titlului de „Colegiu” acordat unității de învățământ preuniversitar Colegiul de Afaceri Alba Iulia, județul Alba;
- Ordinului ministrului educației și cercetării științifice nr. 5.551/2015 privind acordarea acreditării pentru nivelul de învățământ „postliceal”, domeniul „sănătate și asistență pedagogică”, calificarea profesională „asistent medical generalist”, din cadrul unității de învățământ preuniversitar particular Colegiul de Afaceri din municipiul Alba Iulia;
- Ordinului ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5.250/2011 privind comasarea prin absorbție a unității de învățământ preuniversitar particular Grupul Școlar de Cooperație din Alba Iulia de către unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală de Afaceri din Alba Iulia;
- Ordinului ministrului educației, cercetării și inovării nr. 3.817/2009 privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grupul Școlar de Cooperație din Alba Iulia;
- Ordinului ministrului educației, cercetării și tineretului nr. 5.933/2008 privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală de Afaceri din Alba Iulia;
- Referatului de aprobare nr. 8.526 din 7.11.2025 privind desființarea unității de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală de Afaceri Alba Iulia din județul Alba, în temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 731/2024 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației și cercetării emite prezentul ordin.

Art. 1. — Începând cu anul școlar 2026-2027, se desființează unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală de Afaceri Alba Iulia, cu sediul în strada Avram Iancu nr. 7A, municipiul Alba Iulia, județul Alba.

Art. 2. — (1) Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar are obligația de a comunica unității de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală de Afaceri Alba Iulia din județul Alba prevederile prezentului ordin, în termen de 30 de zile de la emiterea acestuia.

(2) Unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală de Afaceri Alba Iulia din județul Alba are dreptul de a contesta ordinul ministrului educației și cercetării privind desființarea în termen de 30 de zile de la comunicarea dispozițiilor prezentului ordin, conform reglementărilor legale în vigoare.

(3) Patrimoniul unității de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală de Afaceri Alba Iulia din județul Alba revine entității fondatoare.

(4) Desființarea unității de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală de Afaceri Alba Iulia din județul Alba se va desfășura cu aplicarea principiului respectării interesului superior al elevului.

Art. 3. — Școala Română de Afaceri a Camerelor de Comerț și Industrie — Filiala Alba Iulia, în calitate de persoană juridică fondatoare, unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală de Afaceri Alba Iulia din județul Alba, Ministerul Educației și Cercetării, Inspectoratul Școlar Județean Alba și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației și cercetării,
Gigel Paraschiv,
secretar de stat

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII

ORDIN**privind desființarea unității de învățământ preuniversitar particular Școala Sanitară Postliceală „Carol Davila” din municipiul Râmnicu Vâlcea, județul Vâlcea**

Având în vedere prevederile:

- Legii învățământului preuniversitar nr. 198/2023, cu modificările și completările ulterioare;
- Ordinului ministrului educației nr. 6.072/2023 privind aprobarea unor măsuri tranzitorii aplicabile la nivelul sistemului național de învățământ preuniversitar și superior, cu modificările ulterioare;
- art. 11 lit. a), respectiv ale art. 15 lit. e) din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 155/2022 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar;
- Hotărârii Guvernului nr. 993/2020 privind aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație, cu modificările și completările ulterioare;
- Hotărârii Guvernului nr. 994/2020 privind aprobarea standardelor de autorizare de funcționare provizorie și a standardelor de acreditare și de evaluare externă periodică în învățământul preuniversitar, cu modificările ulterioare;
- Hotărârii Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar nr. 18 din 13.11.2025;
- Ordinului ministrului educației și cercetării științifice nr. 3.420/2015 privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Sanitară Postliceală „Carol Davila” din municipiul Râmnicu Vâlcea;
- Ordinului ministrului educației nr. 5.011/2023 pentru schimbarea sediului de învățământ preuniversitar particular Școala Sanitară Postliceală „Carol Davila” din municipiul Râmnicu Vâlcea, județul Vâlcea;
- Referatului de aprobare nr. 9.005 din 20.11.2025 privind desființarea unității de învățământ preuniversitar particular Școala Sanitară Postliceală „Carol Davila” din municipiul Râmnicu Vâlcea, județul Vâlcea, în temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 731/2024 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației și cercetării emite prezentul ordin.

Art. 1. — Începând cu anul școlar 2026-2027, se desființează unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Sanitară Postliceală „Carol Davila”, cu sediul în municipiul Râmnicu Vâlcea, str. Mărășești nr. 14, județul Vâlcea.

Art. 2. — (1) Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar are obligația de a comunica unității de învățământ preuniversitar particular Școala Sanitară Postliceală „Carol Davila” din municipiul Râmnicu Vâlcea, județul Vâlcea, prevederile prezentului ordin, în termen de 30 de zile de la emiterea acestuia.

(2) Unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Sanitară Postliceală „Carol Davila” din municipiul Râmnicu Vâlcea, județul Vâlcea, are dreptul de a contesta ordinul ministrului educației și cercetării privind desființarea în termen de 30 de zile de la comunicarea dispozițiilor prezentului ordin, conform reglementărilor legale în vigoare.

(3) Patrimoniul unității de învățământ preuniversitar particular Școala Sanitară Postliceală „Carol Davila” din municipiul Râmnicu Vâlcea, județul Vâlcea, revine entității fondatoare.

(4) Desființarea unității de învățământ preuniversitar particular Școala Sanitară Postliceală „Carol Davila” din municipiul Râmnicu Vâlcea, județul Vâlcea, se va desfășura cu aplicarea principiului respectării interesului superior al elevului.

Art. 3. — Asociația Femeilor Piteștene „Ana”, în calitate de persoană juridică inițitoare, unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Sanitară Postliceală „Carol Davila” din municipiul Râmnicu Vâlcea, județul Vâlcea, Ministerul Educației și Cercetării, Inspectoratul Școlar Județean Vâlcea și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației și cercetării,
Gigel Paraschiv,
secretar de stat

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII

ORDIN**privind acordarea acreditării unității de învățământ preuniversitar particular
Liceul Teoretic „EVISS” din satul Valea Adâncă, comuna Miroslava, județul Iași**

Având în vedere prevederile:

- Legii învățământului preuniversitar nr. 198/2023, cu modificările și completările ulterioare;
- Ordinului ministrului educației nr. 6.072/2023 privind aprobarea unor măsuri tranzitorii aplicabile la nivelul sistemului național de învățământ preuniversitar și superior, cu modificările ulterioare;
- art. 11 lit. a), respectiv ale art. 15 lit. e) din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 155/2022 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar;
- Hotărârii Guvernului nr. 993/2020 privind aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație, cu modificările și completările ulterioare;
- Hotărârii Guvernului nr. 994/2020 privind aprobarea standardelor de autorizare de funcționare provizorie și a standardelor de acreditare și de evaluare externă periodică în învățământul preuniversitar, cu modificările ulterioare;
- Ordinului ministrului educației nr. 5.020/2022 privind acordarea autorizației de funcționare provizorie Asociației „EVISS” din municipiul Iași, județul Iași, pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Liceul Teoretic „EVISS” din satul Valea Adâncă, comuna Miroslava, județul Iași;
- Hotărârii Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar nr. 19 din 20.11.2025;
- Referatului de aprobare nr. 9.087 din 24.11.2025 privind acordarea acreditării unității de învățământ preuniversitar particular Liceul Teoretic „EVISS” din satul Valea Adâncă, comuna Miroslava, județul Iași, pentru nivelul de învățământ „preșcolar”, limba de predare „română”, forma de învățământ „program normal”,
în temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 731/2024 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației și cercetării emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acordă acreditarea unității de învățământ preuniversitar particular Liceul Teoretic „EVISS”, cu sediul în Str. Principală nr. 62, satul Valea Adâncă, comuna Miroslava, județul Iași, pentru nivelul de învățământ „preșcolar”, limba de predare „română”, forma de învățământ „program normal”, începând cu anul școlar 2026-2027.

Art. 2. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Liceul Teoretic „EVISS” din satul Valea Adâncă, comuna Miroslava, județul Iași, acreditată potrivit dispozițiilor art. 1, este persoană juridică de drept privat și de utilitate publică, parte a sistemului național de învățământ, beneficiază de toate drepturile și are obligațiile prevăzute de lege.

Art. 3. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Liceul Teoretic „EVISS” din satul Valea Adâncă, comuna Miroslava, județul Iași, are capacitatea maximă de școlarizare de 33 de formațiuni de studiu/2 schimburi (maximum 18 formațiuni de studiu/schimbul 1 și maximum 15 formațiuni de studiu/schimbul 2).

Art. 4. — Personalul didactic și administrativ din unitatea de învățământ preuniversitar particular autorizată Liceul Teoretic „EVISS” din satul Valea Adâncă, comuna Miroslava, județul Iași, angajat conform prevederilor legii pentru formațiunile de studiu școlarizate conform prevederilor art. 1, se preia la unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Liceul Teoretic „EVISS” din satul Valea Adâncă, comuna Miroslava, județul Iași.

Art. 5. — (1) Unitatea de învățământ preuniversitar particular Liceul Teoretic „EVISS” din satul Valea Adâncă, comuna

Miroslava, județul Iași, dispune de patrimoniu propriu, care nu poate fi înstrăinat sau diminuat și va fi utilizat numai în interesul învățământului.

(2) În cazul desființării, dizolvării sau lichidării, patrimoniul unității de învățământ preuniversitar particular acreditată Liceul Teoretic „EVISS” din satul Valea Adâncă, comuna Miroslava, județul Iași, revine fondatorilor.

Art. 6. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Liceul Teoretic „EVISS” din satul Valea Adâncă, comuna Miroslava, județul Iași, este monitorizată și controlată periodic de către Ministerul Educației și Cercetării și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar Județean Iași, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acreditării.

Art. 7. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular menționată la art. 1 are obligația de a solicita evaluarea externă periodică în termen de maximum 5 ani de la obținerea acreditării, dar nu mai târziu de anul școlar 2030-2031.

Art. 8. — Asociația „EVISS”, în calitate de persoană juridică inițitoare, unitatea de învățământ preuniversitar particular Liceul Teoretic „EVISS” din satul Valea Adâncă, comuna Miroslava, județul Iași, Ministerul Educației și Cercetării, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, respectiv Inspectoratul Școlar Județean Iași duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 9. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației și cercetării,

Gigel Paraschiv,
secretar de stat

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII

ORDIN
privind reorganizarea unor școli doctorale
din cadrul Universității „Ovidius” din Constanța

În conformitate cu prevederile:

— art. 30 alin. (1) și (3), art. 61 și ale art. 240 alin. (2) din Legea învățământului superior nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Ordinului ministrului educației nr. 3.020/2024 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind studiile universitare de doctorat, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordinului ministrului educației nr. 3.651/2021 privind aprobarea Metodologiei de evaluare a studiilor universitare de doctorat și a sistemelor de criterii, standarde și indicatori de performanță utilizați în evaluare;

— Ordinului ministrului educației nr. 5.978/2021 privind menținerea acreditării Universității „Ovidius” din Constanța în vederea organizării programelor de studii universitare de doctorat, cu modificările ulterioare,

— luând în considerare Adresa Universității „Ovidius” din Constanța nr. 15.589 din 18.12.2025, înregistrată la Ministerul Educației și Cercetării cu nr. 1.199/E/DGIU din 18.12.2025, prin care se înaintează hotărârile de senat nr. 145 din 27.02.2025 și nr. 485 din 26.06.2025 cu privire la reorganizarea domeniilor de doctorat „Istorie” și „Filologie” din cadrul Școlii Doctorale de Științe Umaniste în Școala Doctorală de Istorie, respectiv în Școala Doctorală de Filologie, școli doctorale distincte organizate în cadrul Universității „Ovidius” din Constanța,

în temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 731/2024 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației și cercetării emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă înființarea Școlii Doctorale de Istorie, în care se organizează domeniul de studii universitare de doctorat „Istorie”, prin desprinderea din cadrul Școlii Doctorale de Științe Umaniste.

Art. 2. — Se aprobă redenumirea Școlii Doctorale de Științe Umaniste cu denumirea Școala Doctorală de Filologie, în care se organizează domeniul de studii universitare de doctorat „Filologie”.

Art. 3. — Direcția generală învățământ universitar din cadrul Ministerului Educației și Cercetării și instituția organizatoare de studii universitare de doctorat — Universitatea „Ovidius” din Constanța vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației și cercetării,
Gigel Paraschiv,
secretar de stat

București, 13 ianuarie 2026.
Nr. 3.014.

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT

DECIZIA NR. 385

din 27 octombrie 2025

Dosar nr. 1.751/1/2025

| | |
|--|---|
| Mariana Constantinescu | — vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție — președintele completului |
| Carmen Elena Popoiag Adina Oana Surdu | — președintele Secției I civile — președintele Secției a II-a civile |
| Elena Diana Tămagă | — președintele Secției de contencios administrativ și fiscal |
| Beatrice Ioana Nestor Diana Florea Burgazli Maricel Nechita Liviu Eugen Făget Cristina Dobrescu Mărioara Isailă | — judecător la Secția I civilă — judecător la Secția I civilă — judecător la Secția I civilă — judecător la Secția I civilă — judecător la Secția I civilă — judecător la Secția a II-a civilă |
| Minodora Condoiu | — judecător la Secția a II-a civilă |
| Ianina Blandiana Grădinaru | — judecător la Secția a II-a civilă |
| Ștefan Ioan Lucaciuc | — judecător la Secția a II-a civilă |
| Mihaela Mîneran | — judecător la Secția a II-a civilă |
| Cristinel Grosu | — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal |
| Veronica Dumitrache | — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal |
| Mihnea Adrian Tănase | — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal |
| Andra Monica Asănică | — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal |
| Emilian-Constantin Meiu | — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal |

1. Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, investit cu soluționarea Dosarului nr. 1.751/1/2025, este legal constituit conform dispozițiilor art. 520 alin. (8) din Codul de procedură civilă și ale art. 35 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 20/2023, cu modificările și completările ulterioare (*Regulamentul*).

2. Ședința este prezidată de doamna judecător Mariana Constantinescu, vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

3. La ședința de judecată participă domnul Cristian Balacciu, magistrat-asistent în cadrul Secțiilor Unite, desemnat în temeiul art. 36 din Regulament.

4. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept ia în examinare sesizările

conexate formulate de Tribunalul Mureș — Secția civilă în dosarele nr. 6.832/102/2024, nr. 6.457/102/2024, nr. 8.166/102/2024, nr. 6.844/102/2024, nr. 6.841/102/2024, nr. 6.455/102/2024, nr. 6.469/102/2024 și nr. 8.283/102/2024.

5. Magistratul-asistent prezintă referatul cauzei, arătând că la dosar a fost depus raportul întocmit de judecătorii raportori, care a fost comunicat părților, nefiind formulate puncte de vedere la raport.

6. Constatând că nu sunt chestiuni prealabile, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept rămâne în pronunțare asupra sesizărilor în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra chestiunilor de drept cu care a fost sesizată, constată următoarele:

I. Titularul și obiectul sesizărilor

7. Tribunalul Mureș — Secția civilă a dispus, în dosarele nr. 6.832/102/2024, nr. 6.457/102/2024, nr. 8.166/102/2024, nr. 6.844/102/2024, nr. 6.841/102/2024, nr. 6.455/102/2024, nr. 6.469/102/2024 și nr. 8.283/102/2024, în temeiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale (*Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024*), sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarele întrebări:

(i) Dacă prevederile art. 1 alin. (2) coroborate cu cele ale art. 1 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 se aplică:

- „personalului plătit din fonduri publice” care cumulează această calitate cu cea de beneficiar al drepturilor la pensie sau/și celor privind alte prestații de asigurări sociale litigioase, care fac obiectul dosarului instanței de trimitere;
- sau/și fostului „personal plătit din fonduri publice” căruia i-a încetat această calitate și ulterior a devenit beneficiar al drepturilor la pensie sau/și celor privind alte prestații de asigurări sociale litigioase, care fac obiectul dosarului instanței de trimitere;
- sau/și beneficiarilor drepturilor la pensie sau/și celor privind alte prestații de asigurări sociale litigioase, care fac obiectul dosarului instanței de trimitere, numai din momentul în care acești beneficiari au început să cumuleze dreptul litigios cu calitatea de „personal plătit din fonduri publice”;
- sau/și beneficiarilor drepturilor la pensie sau/și celor privind alte prestații de asigurări sociale litigioase, care fac obiectul dosarului instanței de trimitere, numai dacă acești beneficiari au realizat întregul stagiul necesar pentru acordarea dreptului litigios în calitate de „personal plătit din fonduri publice”;

- e) sau/și beneficiarilor drepturilor la pensie sau/și celor privind alte prestații de asigurări sociale litigioase, care fac obiectul dosarului instanței de trimitere, dacă acești beneficiari au realizat cel puțin o parte din stagiul necesar pentru acordarea dreptului litigios în calitate de „personal plătit din fonduri publice”;
- f) sau/și altor justițiabili, ipoteză în care să fie dezlegată problema conținutului și limitelor concrete privind persoanele cărora li se aplică textul art. 1 alin. (2) coroborat cu cel al art. 1 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024?
- (ii) Dacă, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 144 alin. (1)-(2) și alin. (5)-(6) din Legea nr. 360/2023, art. 112 alin. (3) din Normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 181/2024, art. 157 alin. (2) din Legea nr. 127/2019, Ordinului ministrului muncii și protecției sociale nr. 108/2021 și Ordinului ministrului muncii și protecției sociale nr. 487/2021, coroborate cu cele ale art. 4 din Legea nr. 24/2000, recalcularea pensiilor, sub aspectul stabilirii cuantumului „punctajelor anuale realizate”, presupune o recalculare efectivă a acestor punctaje, conform legislației care le guvernează, printr-o verificare și valorificare a tuturor datelor din dosarul de pensie, sau presupune o recalculare efectivă a acestor punctaje numai printr-o verificare și valorificare a datelor din baza de date constituită în urma procesului de evaluare a pensiilor potrivit ordinelor mai sus menționate?
- (iii) În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 144 alin. (1)-(2) și alin. (5)-(6) din Legea nr. 360/2023, art. 112 alin. (3) din Normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 181/2024, art. 157 alin. (2) din Legea nr. 127/2019, Ordinului ministrului muncii și protecției sociale nr. 108/2021 și Ordinului ministrului muncii și protecției sociale nr. 487/2021, care este actul juridic verificabil emis de casele teritoriale de pensii sau documentul verificabil eliberat de către acestea, echivalent unui tabel și unui buletin de calcul, care atestă și preia în concret datele din baza de date constituită în urma procesului de evaluare a pensiilor conform ordinelor mai sus menționate, act/document care trebuie să stea la baza emiterii deciziilor de recalculare a pensiilor în temeiul art. 144 alin. (1)-(2) și (5)-(6) din Legea nr. 360/2023 și care să poată fi analizat de instanța investită cu judecarea contestațiilor împotriva acestor decizii de recalculare, potrivit art. 127-128 din Legea nr. 360/2023?
- (iv) Dacă, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 144 alin. (1)-(2) și alin. (5)-(6) din Legea nr. 360/2023, art. 112 alin. (3) din Normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 181/2024, art. 157 alin. (2) din Legea nr. 127/2019, Ordinului ministrului muncii și protecției sociale nr. 108/2021, Ordinului ministrului muncii și protecției sociale nr. 487/2021, coroborate cu cele ale art. 103 și art. 127-128 din Legea nr. 360/2023 și ale art. 1 alin. (2), art. 5 alin. (1)-(3) și art. 22 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cu ocazia cercetării legalității și temeiniciei deciziilor de recalculare a pensiilor, emise în temeiul art. 144 alin. (1)-(2) și (5)-(6) din Legea nr. 360/2023, instanțele de judecată sunt competente și au obligația de a verifica realitatea și exactitatea datelor din baza de date constituită în urma procesului de evaluare a pensiilor potrivit ordinelor mai sus menționate, date pretins a fi stat la baza emiterii deciziilor contestate respective?
- (v) Dacă, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 2 lit. d), art. 144 alin. (1)-(2) și alin. (5)-(6), art. 88, art. 83, art. 85 alin. (1)-(2) și alin. (7) din Legea nr. 360/2023 și art. 112 alin. (2) din Normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 181/2024, coroborate cu cele ale art. 4 din Legea nr. 24/2000, la recalcularea reglementată de art. 144 alin. (1)-(2) și (5)-(6) din Legea nr. 360/2023, „numărul total de puncte realizat” poate cuprinde și punctele suplimentare prevăzute de art. 88 din Legea nr. 360/2023 care se adaugă la punctajul lunar calculat conform art. 85 alin. (7) din aceeași lege, pentru pensionarii care îndeplinesc condițiile legale de acordare a acestor puncte suplimentare?
- (vi) Dacă, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 2 lit. b)-d), art. 3 lit. h)-i), lit. l) și lit. q)-r), art. 13-15, art. 39 alin. (1), art. 42, art. 86, art. 144 alin. (1)-(2) și alin. (5)-(6), art. 83, art. 85 alin. (1) și alin. (3)-(6), art. 94 alin. (5)-(6) din Legea nr. 360/2023 și art. 112 alin. (4) din Normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 181/2024, coroborate cu cele ale art. 4 din Legea nr. 24/2000, la recalcularea reglementată de art. 144 alin. (1)-(2) și (5)-(6) din Legea nr. 360/2023, „punctele de stabilitate” se acordă și pentru:
- perioadele suplimentare prevăzute de art. 15 din Legea nr. 360/2023;
 - perioadele asimilate prevăzute de art. 3 lit. h)-i) și lit. q), art. 14, art. 42, art. 86 din Legea nr. 360/2023;
 - perioada contributivă realizată după data înscrierii la pensia din sistemul public, conform art. 94 alin. (5)-(6) din Legea nr. 360/2023?

II. Dispozițiile legale și infralegale invocate de autorul sesizării

8. Legea nr. 127/2019 privind sistemul public de pensii, cu modificările și completările ulterioare (Legea nr. 127/2019)

„Art. 157. — (...) (2) Începând cu data intrării în vigoare a prezentului alineat, pensiile stabilite conform legislației anterioare vor fi evaluate în vederea recalculării prevăzute la alin. (1). Procedura de evaluare se stabilește prin ordin al ministrului muncii și justiției sociale, la propunerea CNPP, în termen de 90 de zile de la data publicării prezentei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.”

9. Legea nr. 360/2023 privind sistemul public de pensii (Legea nr. 360/2023)

„Art. 2. — Sistemul public de pensii se organizează și funcționează având ca principii de bază: (...)

b) principiul obligativității, potrivit căruia persoanele fizice și juridice au, conform legii, obligația de a participa la sistemul public de pensii, drepturile de asigurări sociale exercitându-se corelativ cu îndeplinirea obligațiilor;

c) principiul contributivității, potrivit căruia fondurile de asigurări sociale se constituie pe baza contribuțiilor datorate de persoanele fizice și juridice, care contribuie la sistemul public de pensii, drepturile de asigurări sociale cuvenindu-se în temeiul contribuțiilor de asigurări sociale plătite;

d) principiul egalității, potrivit căruia asigurații care au realizat cel puțin stagiul minim de cotizare în sistemul public de pensii, beneficiază de tratament nediscriminatoriu, în ceea ce privește drepturile și obligațiile prevăzute de lege; (...)

Art. 3. — În înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: (...)

h) număr total de puncte realizat — suma punctajelor anuale aferente perioadelor de stagiul de cotizare realizat, perioadelor asimilate, perioadelor necontributive, stagiului potențial și a numărului de puncte de stabilitate;

i) *perioade asimilate* — perioadele pentru care nu s-au datorat sau nu s-au plătit contribuții de asigurări sociale considerate prin prezenta lege echivalente stagiului de cotizare în sistemul public de pensii și care se valorifică la stabilirea prestațiilor de asigurări sociale în condițiile prezentei legi, dacă persoana a fost asigurată în sistemul public; (...)

l) *puncte de stabilitate* — puncte suplimentare acordate persoanelor care au realizat stagiul de cotizare contributiv pentru o perioadă mai mare de 25 de ani; (...)

q) *stagiul de cotizare* — perioada de timp constituită din stagiul de cotizare contributiv, precum și perioadele asimilate și perioadele necontributive recunoscute ca stagii de cotizare, conform legii;

r) *stagiul de cotizare contributiv* — perioada de timp pentru care s-au datorat contribuții de asigurări sociale la sistemul public de pensii, precum și cea pentru care asigurații cu contract de asigurare socială au datorat și plătit contribuții de asigurări sociale la sistemul public de pensii; (...)

Art. 39. — (1) În sistemul public de pensii, stagiul de cotizare contributiv se constituie din însumarea perioadelor pentru care s-a datorat contribuția la bugetul asigurărilor sociale de stat de către asigurat și, după caz, de către angajator. (...)

Art. 42. — În sistemul public de pensii stagiul de cotizare realizat de asigurați, precum și perioadele asimilate se determină în ani, luni și zile calendaristice. (...)

Art. 83. — (1) Cuantumul pensiei se determină prin înmulțirea numărului total de puncte realizat de asigurat cu valoarea punctului de referință.

(2) La determinarea cuantumului pensiei conform alin. (1), fracțiunile de leu se întregesc la un leu în favoarea pensionarului. (...)

Art. 85. — (1) Numărul total de puncte realizat de asigurat se obține din însumarea punctajelor anuale ale acestuia și a numărului de puncte de stabilitate.

(2) Punctajul anual al asiguratului se determină prin împărțirea la 12 a sumei punctajelor lunare realizate într-un an calendaristic. (...)

(7) Punctajul lunar se calculează prin raportarea venitului brut lunar realizat sau, după caz, a venitului lunar asigurat, care a constituit baza de calcul a contribuției de asigurări sociale, la câștigul salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat din anul respectiv. (...)

Art. 94. — (...) (5) Pensia poate fi recalculată la cerere, prin adăugarea veniturilor și/sau a stagiilor de cotizare, perioadelor asimilate stagiilor de cotizare prevăzute de lege și prin valorificarea altor documente de natură să conducă la modificarea drepturilor de pensie, nevalorificate la stabilirea acesteia.

(6) Pensionarii pentru limită de vârstă, care realizează stagiul de cotizare după data înscrierii la pensie, pot solicita recalcularea pensiei, prin adăugarea acestuia, în condițiile legii, o singură dată într-un an calendaristic. (...)

Art. 103. — Încetarea, suspendarea sau reluarea plății pensiei, precum și orice modificare a drepturilor de pensie se fac prin decizie emisă de casele teritoriale de pensii. (...)

Art. 127. — (1) Deciziile emise de casele teritoriale de pensii pot fi contestate, în termen de 45 de zile de la comunicare, la instanța judecătorească competentă.

(2) Deciziile necontestate în termenul prevăzut la alin. (1) sunt definitive.

Art. 128. — Jurisdicția asigurărilor sociale se realizează prin tribunale și curți de apel. (...)

Art. 144. — (1) La data intrării în vigoare a prezentei legi, pensiile stabilite pe baza legislației anterioare devin pensii în înțelesul prezentei legi și se recalculează prin înmulțirea numărului total de puncte realizat cu valoarea punctului de referință prevăzută la art. 84, cu excepția pensiilor stabilite în

fostul sistem de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale agricultorilor anterior datei de 1 aprilie 2001, care se recalculează conform art. 154.

(2) Numărul total de puncte realizate prevăzut la alin. (1) se obține prin însumarea punctajelor anuale realizate cu numărul de puncte de stabilitate acordate în baza art. 85 alin. (3). (...)

(5) În cazul în care, în urma procesului de recalculare prevăzut la alin. (1), rezultă un quantum al pensiei mai mare, se va plăti acesta.

(6) În cazul în care, în urma procesului de recalculare prevăzut la alin. (1), rezultă un quantum al pensiei mai mic decât cel aflat în plată sau convenit, se plătește pensia în quantumul stabilit și aflat în plată anterior recalculării, până la data la care se va obține un quantum al pensiei mai mare decât acesta ca urmare a majorării valorii punctului de referință."

10. *Normele de aplicare a Legii nr. 360/2023 privind sistemul public de pensii, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 181/2024* (Normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 181/2024)

„Art. 112. — (...) (2) Numărul total de puncte realizat prevăzut la alin. (1) se obține prin însumarea punctajelor anuale realizate cu numărul de puncte de stabilitate acordate în baza art. 85 alin. (3) din lege.

(3) Punctajele anuale realizate sunt cele calculate conform legislației în vigoare la data stabilirii/recalculării drepturilor de pensie, utilizate la determinarea numărului de puncte în procesul de evaluare a pensiilor din sistemul public, în baza prevederilor art. 157 alin. (2) din Legea nr. 127/2019 privind sistemul public de pensii.

(4) Numărul de puncte de stabilitate prevăzut la art. 85 alin. (3) din lege se calculează pentru stagiul de cotizare contributiv realizat peste 25 de ani contributivi și nu se acordă pentru perioadele în care s-a acumulat pensia cu venituri asigurate conform legii."

III. **Expunerea succintă a proceselor în cadrul cărora s-au invocat chestiunile de drept**

11. Prin cererile înregistrate pe rolul Tribunalului Mureș — Secția civilă cu nr. 6.832/102/2024, nr. 6.457/102/2024, nr. 8.166/102/2024, nr. 6.844/102/2024, nr. 6.841/102/2024, nr. 6.455/102/2024, nr. 6.469/102/2024 și nr. 8.283/102/2024, mai mulți reclamânți au chemat-o în judecată pe pârâta Casa Județeană de Pensii Mureș, solicitând instanței să dispună anularea deciziilor de recalculare a pensiei emise în baza art. 144 din Legea nr. 360/2023 și obligarea pârâtei la emiterea unor noi decizii de recalculare a pensiei, cu luarea în considerare a tuturor actelor de la dosarele de pensie și a punctajelor anterioare, ca drepturi câștigate, și acordarea nediscriminatorie a tuturor punctelor suplimentare de pensie care se aplică inclusiv persoanelor pensionate în baza Legii nr. 360/2023 și a punctelor de stabilitate pentru toate stagiile realizate, precum și alăturarea la noile decizii a unor buletine de calcul și a anexelor din care să rezulte modalitatea verificabilă a recalculării și valorificării stagiilor realizate.

12. În motivare, reclamânții au învederat că fac parte din categoria persoanelor cu pensii stabilite în baza legislației anterioare Legii nr. 360/2023 și că pensiile au fost recalculate în baza art. 144 din același act normativ, cu consecința diminuării punctajului câștigat și consolidat sub legislația anterioară, în mod discriminatoriu, ca urmare a neacordării tuturor punctelor suplimentare de pensie care se aplică și persoanelor pensionate în baza aceleiași legi, pentru toate stagiile realizate.

13. Au mai arătat că deciziile contestate nu au la bază buletine de calcul și nici anexe din care să rezulte modalitatea verificabilă a recalculării și valorificării stagiilor realizate de către reclamânți.

14. Pârâta a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunilor, ca neîntemeiate, susținând că la recalcularea drepturilor de pensie ale reclamânților a fost utilizat ultimul punctaj anual realizat de către aceștia.

IV. Motivele reținute de titularul sesizării cu privire la admisibilitatea procedurii

15. Instanța de trimitere a apreciat că sesizările îndeplinesc condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 1 raportat la art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024.

16. În acest sens a arătat că procesele privesc recalcularea dreptului la pensie al reclamanților care au avut calitatea de personal plătit din fonduri publice, astfel cum rezultă din dosarele de pensionare, iar o parte din stagiul de cotizare a fost realizat în această calitate.

17. Chestiunile de drept invocate ridică probleme de interpretare datorate impreciziei normelor juridice, care pot fi interpretate într-o manieră divergentă, împrejurare care dă naștere riscului unei jurisprudențe neunitare.

18. Astfel, instanța de trimitere a apreciat că este necesară o rezolvare de principiu, care să conducă la interpretarea *in abstracto* a dispozițiilor legale aplicabile, iar nu la rezolvarea unor chestiuni ce țin de particularitățile cauzei, prezentând în acest sens diferite variante de interpretare a prevederilor legale.

19. A considerat că soluționarea pe fond a cauzelor în curs de judecată depinde de lămurirea chestiunilor de drept invocate, care sunt direct incidente în soluționarea proceselor.

20. A mai arătat că instanța supremă nu a statuat asupra chestiunilor de drept și acestea nici nu formează obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

V. Punctul de vedere al completului care a formulat sesizările cu privire la dezlegarea chestiunilor de drept

21. Cu privire la *prima chestiune de drept*, instanța de trimitere a apreciat că prevederile art. 1 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 trebuie interpretate în sensul că se aplică beneficiarilor drepturilor la pensie sau/și celor privind alte prestații de asigurări sociale litigioase, din cauzele deduse judecătii, dacă acești beneficiari au realizat cel puțin o parte din stagiul necesar pentru acordarea dreptului litigios, respectiv în calitate de „personal plătit din fonduri publice”, fiind indiferent dacă în ziua anterioară pensionării beneficiarii au avut sau nu au avut această calitate. În acest sens a arătat că art. 1 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 nu prevede condiția ca, în ziua anterioară pensionării, partea în proces să fi avut calitatea de „personal plătit din fonduri publice”.

22. Referitor la *a doua chestiune de drept*, instanța de trimitere a apreciat că recalcularea pensiilor, sub aspectul stabilirii cuantumului „punctajelor anuale realizate”, presupune o recalculare efectivă a acestor punctaje, conform legislației care le guvernează, printr-o verificare a acestei legislații și o valorificare a tuturor datelor existente în dosarul de pensie la data emiterii deciziei de recalculare.

23. Cu privire la *a treia chestiune de drept*, instanța de trimitere a considerat că deciziile de recalculare a pensiilor, emise în temeiul art. 144 alin. (1)-(2) și (5)-(6) din Legea nr. 360/2023, trebuie să aibă la bază documente verificabile eliberate de către casele de pensii, echivalente unui tabel și unui buletin de calcul, care să ateste și să preia în concret datele din baza de date constituită în urma procesului de evaluare a pensiilor și care să poată fi analizate și cenzurate efectiv de instanța investită cu judecarea contestațiilor împotriva acestor decizii de recalculare, potrivit art. 127-128 din Legea nr. 360/2023.

24. Referitor la *a patra chestiune de drept*, instanța de sesizare a apreciat că, în exercitarea controlului legalității și temeiniciei deciziilor de recalculare a pensiilor, emise în temeiul art. 144 alin. (1)-(2) și (5)-(6) din Legea nr. 360/2023, instanțele de judecată au obligația de a verifica realitatea și exactitatea datelor din baza de date constituită în urma procesului de evaluare a pensiilor.

25. Cu privire la *a cincea chestiune de drept*, a apreciat că „numărul total de puncte realizat” poate cuprinde și punctele suplimentare prevăzute de art. 88 din Legea nr. 360/2023 care se adaugă la punctajul lunar calculat conform art. 85 alin. (7) din aceeași lege, pentru pensionarii care îndeplinesc condițiile legale de acordare a acestor puncte suplimentare.

26. Referitor la *a șasea chestiune de drept*, instanța de trimitere a apreciat că „punctele de stabilitate” se acordă și pentru următoarele perioade suplimentare prevăzute de art. 15 din Legea nr. 360/2023, cele asimilate prevăzute de art. 3 lit. h)-i) și lit. q), art. 14, art. 42 și art. 86 din aceeași lege și cea contributivă realizată după data înscrierii la pensia din sistemul public, conform art. 94 alin. (5)-(6) din Legea nr. 360/2023.

VI. Jurisprudența instanțelor naționale

27. Față de conținutul întrebărilor adresate instanței supreme s-a apreciat că nu este necesară consultarea instanțelor judecătorești pentru comunicarea practicii judiciare relevante.

VII. Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție

28. Prin Decizia nr. 62 din 28 octombrie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1277 din 18 decembrie 2024, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a respins, ca inadmisibile, sesizările conexe în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept: *Posibilitatea acordării cumulate a sporurilor reglementate de art. 7 alin. (1) lit. a)-f) și h) din capitolul II din anexa nr. II la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum sunt evidențiate în cuprinsul anexelor nr. 1-6 și 8 la Regulamentul-cadru privind stabilirea locurilor de muncă, a categoriilor de personal, a mărimii concrete a sporului pentru condiții de muncă prevăzut în anexa nr. II la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a condițiilor de acordare a acestuia, pentru familia ocupațională de funcții bugetare „Sănătate și asistență socială”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 153/2018, cu modificările și completările ulterioare.*

29. Prin Decizia nr. 23 din 27 ianuarie 2025, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 201 din 7 martie 2025, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a respins, ca inadmisibilă, sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la chestiunea de drept vizând *dreptul reclamantului la recalcularea indemnizației de gratitudine în temeiul art. 4 alin. (3) din Legea recunoștinței pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989, pentru revolta muncitorească anticomunistă de la Brașov din noiembrie 1987 și pentru revolta muncitorească anticomunistă din Valea Jiului — Lupeni — august 1977 nr. 341/2004, cu modificările și completările ulterioare, prin aplicarea coeficientului de 1,1% asupra câștigului salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat aferent anului pentru care se face plata, respectiv pentru perioada 1.01.2015-2024 la zi și în continuare.*

30. Prin Decizia nr. 307 din 15 septembrie 2025, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 940 din 10 octombrie 2025, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a respins, ca inadmisibilă, sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept: *În interpretarea dispozițiilor art. 39 și art. 162 alin. (1) teza ultimă din Legea nr. 360/2023 privind sistemul public de pensii, coroborate cu dispozițiile art. 129 alin. (2) din normele de aplicare a Legii nr. 360/2023, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 181/2024 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 360/2023 privind sistemul public de pensii, și prin luarea în considerare a diferenței semnificative dintre „stagiul de cotizare contributiv” menționat în aceste dispoziții antereferte și „vechimea în*

muncă” prevăzută la art. 25 alin. (2) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare, o persoană care beneficiază de o pensie de serviciu recalculată conform art. 28 din Legea nr. 223/2015, în forma în vigoare în iunie 2018 (data recalculării), prin preluarea perioadei lucrate în civil, are dreptul ca, la stabilirea unei pensii în sistemul public, în baza Legii nr. 360/2023, să i se valorifice stagiul de cotizare contributiv realizat în cadrul sistemului public de pensii — care nu a influențat cuantumul pensiei în sistem neintegrat, cu excepția stagiului cotizat în cele 6 luni ce au determinat baza de calcul a acesteia?

VIII. Raportul asupra chestiunilor de drept

31. Judecătorii-raportori au apreciat că sesizările în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile sunt inadmisibile, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile de admisibilitate prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024.

IX. Înalta Curte de Casație și Justiție

32. Temeiul sesizărilor conexate este reprezentat de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, act normativ care cuprinde norme speciale de reglementare a procedurii hotărârii prealabile, în scopul asigurării unei practici judiciare unitare în materia litigiilor de muncă ale personalului plătit din fonduri publice, precum și în materia asigurărilor sociale, parțial derogatorii de la procedura de drept comun reglementată prin dispozițiile art. 519-521 din Codul de procedură civilă.

33. Potrivit art. 1 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, „Prezenta ordonanță de urgență se aplică în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal și (...) în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie, inclusiv cele rezultate din actualizarea/recalcularea/revizuirea drepturilor la pensie sau/și cele privind alte prestații de asigurări sociale ale personalului prevăzute la alin. (1)”, iar conform alin. (3) al aceluiași articol „Prezenta ordonanță de urgență se aplică indiferent de natura și obiectul proceselor prevăzute la alin. (1) și (2), de calitatea părților ori de instanța competentă să le soluționeze”.

34. În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) din același act normativ, „Dacă, în cursul judecății proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată”.

35. Astfel, în procesele de tipul celor enumerate la art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, legiuitorul delegat a instituit următoarele condiții de admisibilitate pentru sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile:

a) existența unei cauze aflate în curs de judecată, circumscrisă domeniului de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024;

b) completul de judecată să fie investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac;

c) existența unei chestiuni de drept;

d) soluționarea pe fond a cauzei să depindă de lămurirea chestiunii de drept;

e) chestiunea de drept invocată să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare și nici al unei statuări anterioare a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

36. Din analiza art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 rezultă că în domeniul de aplicare a acestui act normativ cu caracter special intră procesele privitoare la stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, precum și litigiile referitoare la stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie și a altor prestații de asigurări sociale ale acestui personal.

37. Așadar, litigiile privind stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie și a altor prestații de asigurări sociale se referă numai la personalul care anterior pensionării a fost plătit din fonduri publice (Decizia nr. 23 din 27 ianuarie 2025 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 201 din 7 martie 2025).

38. În procesele în care au fost formulate sesizările conexate, reclamantii contestă deciziile de recalculare a pensiei emise în baza art. 144 din Legea nr. 360/2023, solicitând instanței obligarea pârâtei Casa Județeană de Pensii Mureș la emiterea unor noi decizii de recalculare a pensiei.

39. Se constată că instanța de trimitere a menționat generic că „reclamantii au avut calitatea de personal plătit din fonduri publice, astfel cum rezultă din dosarele de pensionare, iar o parte din stagiul de cotizare a fost realizat în această calitate”, fără să specifice funcțiile și instituțiile sau autoritățile în cadrul cărora reclamantii și-au desfășurat activitatea anterior pensionării.

40. Or, în lipsa acestor date esențiale care trebuiau menționate în încheierile de sesizare nu există certitudinea că procesele în care au fost formulate sesizările conexate vizează stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie și a altor prestații de asigurări sociale ale personalului plătit din fonduri publice.

41. De altfel, evocarea acestor date era necesară în contextul în care prima întrebare adresată instanței supreme este în legătură cu domeniul de aplicare a art. 1 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024.

42. Această neregularitate a actelor de sesizare conduce la concluzia că instanța de trimitere nu a demonstrat că litigiile în care au fost formulate sesizările vizează stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie și a altor prestații de asigurări sociale ale personalului care anterior pensionării a fost plătit din fonduri publice.

43. Cu privire la condiția de admisibilitate referitoare la existența unei chestiuni de drept, se cuvine subliniat că nu orice chestiune de drept poate fi supusă dezlegării prin acest mecanism de unificare jurisprudențială, ci numai aceea care ridică problema precarității textelor de lege, a caracterului lor dual și complex.

44. Pentru a se verifica îndeplinirea acestei condiții este necesar ca sesizarea să respecte exigențele impuse de art. 520 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care prevede că încheierea de sesizare va cuprinde motivele care susțin admisibilitatea sesizării, punctul de vedere al completului de judecată și al părților.

45. Autorul sesizării este ținut să stabilească dacă există o problemă de interpretare a textului legal, care implică riscul unor dezlegări diferite în practica judiciară, prezentând diferitele variante de interpretare posibile și argumentele de natură să le susțină.

46. Pentru a exista însă certitudinea că normele a căror interpretare se solicită sunt aplicabile în cauza în care a fost formulată sesizarea, este necesar ca în actul de sesizare să fie expuse aspectele factuale relevante reținute de instanța de trimitere în baza probatoriului administrat în cauză.

47. Aceasta deoarece instanța supremă nu poate fi investită cu dezlegarea unei chestiuni de drept invocate într-un proces în care situația de fapt sau cauza acțiunii cu care instanța este investită nu este deplin lămurită prin încheierea de sesizare.

48. Cu alte cuvinte, întrebarea adresată instanței supreme nu poate fi disociată de contextul procesual care a generat-o și care trebuie să fie întotdeauna unul cazual și să cuprindă exhaustiv toate elementele determinante ale cauzei, după administrarea probatoriului necesar lămuririi situației de fapt.

49. De aceea, se impune o anumită claritate a sesizării, care să nu afecteze precizia analizei, pentru a exclude o interpretare dată pe tărâmul ipotezelor sau aparențelor.

50. Ca atare, instanța supremă nu poate fi investită în mecanismul hotărârii prealabile cu interpretarea de principiu a unor norme de drept dacă circumstanțele cauzei care influențează incidența normelor supuse interpretării nu sunt pe deplin clarificate/lămurite prin actul de sesizare și rezolvate, în prealabil, incidentele procedurale care fac inutilă cercetarea fondului cauzei.

51. Or, în cuprinsul încheierilor de sesizare nu a fost prezentată situația de fapt reținută de tribunal în baza probatoriului administrat în primă instanță, ci numai susținerile divergente ale părților, astfel încât nu se poate stabili cu certitudine aplicabilitatea în cauză a normelor a căror interpretare se solicită.

56. Prin urmare, constatând că sesizările nu îndeplinesc condițiile de admisibilitate impuse de art. 1 alin. (2) raportat la art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 și nici nu respectă exigențele instituite de art. 520 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în temeiul art. 521 din același cod,

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibile, sesizările conexe formulate de Tribunalul Mureș — Secția civilă în dosarele nr. 6.832/102/2024, nr. 6.457/102/2024, nr. 8.166/102/2024, nr. 6.844/102/2024, nr. 6.841/102/2024, nr. 6.455/102/2024, nr. 6.469/102/2024 și nr. 8.283/102/2024, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarele întrebări:

- (i) Dacă prevederile art. 1 alin. (2) coroborate cu cele ale art. 1 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 se aplică:
 - a) „personalului plătit din fonduri publice” care cumulează această calitate cu cea de beneficiar al drepturilor la pensie sau/și celor privind alte prestații de asigurări sociale litigioase, care fac obiectul dosarului instanței de trimitere;
 - b) sau/și fostului „personal plătit din fonduri publice” căruia i-a încetat această calitate și ulterior a devenit beneficiar al drepturilor la pensie sau/și celor privind alte prestații de asigurări sociale litigioase, care fac obiectul dosarului instanței de trimitere;
 - c) sau/și beneficiarilor drepturilor la pensie sau/și celor privind alte prestații de asigurări sociale litigioase, care fac obiectul dosarului instanței de trimitere, numai din momentul în care acești beneficiari au început să cumuleze dreptul litigios cu calitatea de „personal plătit din fonduri publice”;
 - d) sau/și beneficiarilor drepturilor la pensie sau/și celor privind alte prestații de asigurări sociale litigioase, care fac obiectul dosarului instanței de trimitere, numai dacă acești beneficiari au realizat întregul stagiul necesar pentru acordarea dreptului litigios în calitate de „personal plătit din fonduri publice”;
 - e) sau/și beneficiarilor drepturilor la pensie sau/și celor privind alte prestații de asigurări sociale litigioase, care fac obiectul dosarului instanței de trimitere, dacă acești beneficiari au realizat cel puțin o parte din stagiul necesar pentru acordarea dreptului litigios în calitate de „personal plătit din fonduri publice”;
 - f) sau/și altor justițiabili, ipoteză în care să fie dezlegată problema conținutului și limitelor concrete privind persoanele cărora li se aplică textul art. 1 alin. (2) coroborat cu cel al art. 1 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024?
- (ii) Dacă, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 144 alin. (1)-(2) și alin. (5)-(6) din Legea nr. 360/2023, art. 112 alin. (3) din Normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 181/2024, art. 157 alin. (2) din Legea nr. 127/2019, Ordinului ministrului muncii și protecției sociale nr. 108/2021 și Ordinului ministrului muncii și protecției sociale nr. 487/2021, coroborate cu cele ale art. 4 din Legea nr. 24/2000, recalcularea pensiilor, sub aspectul stabilirii cuantumului „punctajelor anuale realizate”, presupune o recalculare efectivă a acestor punctaje, conform legislației care le guvernează, printr-o verificare și valorificare a tuturor datelor din dosarul de pensie, sau presupune o recalculare efectivă a acestor punctaje numai printr-o verificare și valorificare a datelor din baza de date constituită în urma procesului de evaluare a pensiilor potrivit ordinelor mai sus menționate?
- (iii) În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 144 alin. (1)-(2) și alin. (5)-(6) din Legea nr. 360/2023, art. 112 alin. (3) din Normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 181/2024, art. 157 alin. (2) din Legea nr. 127/2019, Ordinului ministrului muncii și protecției sociale nr. 108/2021 și Ordinului ministrului muncii și protecției sociale nr. 487/2021, care este actul juridic verificabil emis de casele teritoriale de pensii sau documentul verificabil eliberat de către

acestea, echivalent unui tabel și unui buletin de calcul, care atestă și preia în concret datele din baza de date constituită în urma procesului de evaluare a pensiilor conform ordinelor mai sus menționate, act/document care trebuie să stea la baza emiterii deciziilor de recalculare a pensiilor în temeiul art. 144 alin. (1)-(2) și (5)-(6) din Legea nr. 360/2023 și care să poată fi analizat de instanța învestită cu judecarea contestațiilor împotriva acestor decizii de recalculare, potrivit art. 127-128 din Legea nr. 360/2023?

- (iv) Dacă, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 144 alin. (1)-(2) și alin. (5)-(6) din Legea nr. 360/2023, art. 112 alin. (3) din Normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 181/2024, art. 157 alin. (2) din Legea nr. 127/2019, Ordinului ministrului muncii și protecției sociale nr. 108/2021, Ordinului ministrului muncii și protecției sociale nr. 487/2021, coroborate cu cele ale art. 103 și art. 127-128 din Legea nr. 360/2023 și ale art. 1 alin. (2), art. 5 alin. (1)-(3) și art. 22 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cu ocazia cercetării legalității și temeiniciei deciziilor de recalculare a pensiilor, emise în temeiul art. 144 alin. (1)-(2) și (5)-(6) din Legea nr. 360/2023, instanțele de judecată sunt competente și au obligația de a verifica realitatea și exactitatea datelor din baza de date constituită în urma procesului de evaluare a pensiilor potrivit ordinelor mai sus menționate, date pretins a fi stat la baza emiterii deciziilor contestate respective?
- (v) Dacă, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 2 lit. d), art. 144 alin. (1)-(2) și alin. (5)-(6), art. 88, art. 83, art. 85 alin. (1)-(2) și alin. (7) din Legea nr. 360/2023 și art. 112 alin. (2) din Normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 181/2024, coroborate cu cele ale art. 4 din Legea nr. 24/2000, la recalcularea reglementată de art. 144 alin. (1)-(2) și (5)-(6) din Legea nr. 360/2023, „numărul total de puncte realizat” poate cuprinde și punctele suplimentare prevăzute de art. 88 din Legea nr. 360/2023 care se adaugă la punctajul lunar calculat conform art. 85 alin. (7) din aceeași lege, pentru pensionarii care îndeplinesc condițiile legale de acordare a acestor puncte suplimentare?
- (vi) Dacă, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 2 lit. b)-d), art. 3 lit. h)-i), lit. l) și lit. q)-r), art. 13-15, art. 39 alin. (1), art. 42, art. 86, art. 144 alin. (1)-(2) și alin. (5)-(6), art. 83, art. 85 alin. (1) și alin. (3)-(6), art. 94 alin. (5)-(6) din Legea nr. 360/2023 și art. 112 alin. (4) din Normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 181/2024, coroborate cu cele ale art. 4 din Legea nr. 24/2000, la recalcularea reglementată de art. 144 alin. (1)-(2) și (5)-(6) din Legea nr. 360/2023, „punctele de stabilitate” se acordă și pentru:
- perioadele suplimentare prevăzute de art. 15 din Legea nr. 360/2023;
 - perioadele asimilate prevăzute de art. 3 lit. h)-i) și lit. q), art. 14, art. 42, art. 86 din Legea nr. 360/2023;
 - perioada contributivă realizată după data înscrierii la pensia din sistemul public, conform art. 94 alin. (5)-(6) din Legea nr. 360/2023?

Obligatorie, potrivit art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.
Pronunțată în ședință publică astăzi, 27 octombrie 2025.

VICEPREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
MARIANA CONSTANTINESCU

Magistrat-asistent,
Cristian Balacciu

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.

Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.



5 948493 647447