



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 194 (XXXVIII) — Nr. 417

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 18 mai 2026

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 554 din 4 noiembrie 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22 alin. (2) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public	2-3	în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — UM 0827 Cluj-Napoca (Gruparea de Jandarmi Mobilă Cluj-Napoca)	9
Decizia nr. 588 din 11 noiembrie 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 40 alin. (4) și (5) coroborat cu art. 78 din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal	4-6	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
Decizia nr. 25 din 15 ianuarie 2026 referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei „prin încheiere definitivă” din cuprinsul art. 906 alin. (4) din Codul de procedură civilă, în redactarea anterioară modificării aduse prin Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative	6-8	401. — Ordin al ministrului finanțelor privind prospectul de emisiune a unui titlu de stat emis în vederea despăgubirii persoanelor fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. în vederea achiziționării de autoturisme	10
		869. — Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor pentru aprobarea Procedurii privind înregistrarea și fixarea cu mijloace foto-audio-video, din dotarea Gărzii Naționale de Mediu, a activităților specifice, precum și stocarea și accesarea acestora.....	11-13
		ACTE ALE PARTIDELOR POLITICE PUBLICATE ÎN TEMEIUL LEGII NR. 334/2006 PRIVIND FINANȚAREA ACTIVITĂȚII PARTIDELOR POLITICE ȘI A CAMPANIILOR ELECTORALE	
390. — Hotărâre privind actualizarea valorii de inventar a unui imobil aflat în domeniul public al statului și		Partidul Patrioții Poporului Român	14-16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 554**

din 4 noiembrie 2025

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22 alin. (2) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public

Cristian Deliorga	— președinte
Asztalos Csaba-Ferenc	— judecător
Mihai Busuioc	— judecător
Mihaela Ciochină	— judecător
Dacian-Cosmin Dragoș	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Cristina-Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan Laurențiu Sorescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22 alin. (2) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, excepție ridicată de Achim Ilarie în Dosarul nr. 10.532/3/2017* al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 149D/2020.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, apreciind, în esență, că autorul este nemulțumit de faptul că nu poate determina sancționarea disciplinară a unui funcționar public și dorește modificarea legii în acest sens, aspect ce excedează competenței Curții Constituționale. Arată, de asemenea, că asupra textului criticat Curtea s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 1.125 din 8 septembrie 2011.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Sentința civilă nr. 8.930 din 19 decembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 10.532/3/2017*, **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 22 alin. (2) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.** Excepția a fost ridicată de Achim Ilarie într-o cauză având ca obiect, printre altele, obligarea autorității publice pârâte la declanșarea procedurii răspunderii disciplinare împotriva funcționarilor publici vinovați de încălcarea prevederilor Legii nr. 544/2001.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că textul de lege criticat încalcă prevederile art. 1 alin. (3) și (5), art. 16, 20, 21, 24, 124 și 126 din Constituție, deoarece nu permite persoanei care a solicitat informațiile de interes public să se adreseze unei instanțe judecătorești cu solicitarea de a fi declanșată procedura cercetării disciplinare a funcționarului public vinovat de încălcarea prevederilor Legii nr. 544/2001, a Hotărârii Guvernului nr. 123/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public și a drepturilor prevăzute în Constituție. Persoana care a solicitat informațiile de interes public nu are nicio posibilitate legală de a se adresa și solicita instanței inclusiv antrenarea răspunderii disciplinare a persoanei care, în opinia sa, a încălcat legea și pe care

autoritatea publică refuză să o sancționeze disciplinar, deși Legea nr. 544/2001 prevede o răspundere disciplinară. Funcționarul public nu este pedepsit disciplinar, contrar tuturor principiilor statului de drept, supremației Constituției, fiind încălcat inclusiv art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, sens în care invocă considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 889 din 16 decembrie 2015. Se arată, totodată, că sunt încălcate art. I, III și IV din Recomandarea Rec (2002) 2 a Comitetului Miniștrilor din Consiliul Europei către statele membre privind accesul la documentele publice.

6. Pornind de la premisa că drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a accesului liber la justiție reglementat de art. 21 din Constituție, art. 10 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și art. 14 pct. 1 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice.

7. Accesul la căile de atac interne doar pentru ca acțiunea să fie respinsă ca inadmisibilă poate ridica o problemă din perspectiva art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În acest sens, prin Hotărârea din 26 iulie 2011, pronunțată în Cauza *Georgel și Georgeta Stoicescu împotriva României*, paragraful 74, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că gradul de acces oferit de legislația națională și interpretarea acesteia de către instanțele naționale trebuie, de asemenea, să fie suficiente pentru a garanta „dreptul individului la o instanță”, ținând cont de principiul statului de drept într-o societate democratică. Pentru ca dreptul de acces să fie efectiv, o persoană trebuie să aibă o posibilitate clară și practică de a contesta un act care constituie o ingerință în drepturile sale.

8. Garantarea dreptului de acces liber la justiție și a dreptului la un proces echitabil presupune înlăturarea oricărui impediment susceptibil de a da naștere unor privilegii sau discriminări prin favorizarea poziției procesuale a uneia dintre părți, în speță funcționarul public a cărui tragere la răspundere disciplinară nu poate fi cerută în instanță, ceea ce conduce la încălcarea principiului egalității în drepturi și are drept consecință ruperea echilibrului indispensabil bunei funcționări a statului de drept.

9. **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată și că autorul dorește modificarea textului de lege criticat.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au transmis punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate,

raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 22 alin. (2) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 663 din 23 octombrie 2001, care au următorul cuprins: „*Instanța poate obliga autoritatea sau instituția publică să furnizeze informațiile de interes public solicitate și să plătească daune morale și/sau patrimoniale.*”

14. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, aceste dispoziții contravin normelor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3) și (5) — *Statul român*, art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, art. 21 — *Accesul liber la justiție*, art. 24 — *Dreptul la apărare*, art. 31 — *Dreptul la informație*, art. 51 alin. (4) privind obligația autorităților publice de a răspunde la petiții, art. 52 alin. (1) privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, art. 124 — *Înfăptuirea justiției* și art. 126 — *Instanțele judecătorești*. Totodată, în temeiul art. 20 alin. (1) din Constituție, prin raportare la prevederile constituționale corespondente, sunt invocate și exigențele art. 6 — *Dreptul la un proces echitabil* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ale art. 10 referitor la dreptul la un tribunal independent și imparțial din Declarația Universală a Drepturilor Omului și ale art. 14 referitor la egalitatea în fața instanțelor din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că Legea nr. 544/2001 reglementează cu privire la accesul liber și neîngrădit al persoanei la orice informații de interes public, definite ca informații ce privesc activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice. În scopul asigurării accesului oricărei persoane la informațiile de interes public, autoritățile și instituțiile publice sunt obligate să organizeze compartimente specializate de informare și relații publice sau să desemneze persoane cu atribuții în acest domeniu (art. 1 și 4 din Legea nr. 544/2001).

16. Curtea observă dispozițiile art. 21 alin. (2) și (3) din Legea nr. 544/2001, potrivit cărora împotriva refuzului de a comunica informațiile de interes public cel care le-a solicitat poate să depună reclamație la conducătorul autorității sau al instituției publice respective, în termen de 30 de zile de la luarea la cunoștință. Dacă după cercetarea administrativă reclamația se dovedește întemeiată, răspunsul se transmite persoanei lezate în termen de 15 zile de la depunerea reclamației și va conține

19. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22 alin. (2) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, excepție ridicată de Achim Ilarie în Dosarul nr. 10.532/3/2017* al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 4 noiembrie 2025.

PREȘEDINTE
CRISTIAN DELIORGA

Magistrat-asistent,
Cristina-Cătălina Turcu

atât informațiile de interes public solicitate inițial, cât și menționarea sancțiunilor disciplinare luate împotriva celui vinovat. Din acest text de lege rezultă că persoana nemulțumită se poate adresa direct autorității sau instituției publice în vederea sancționării celui care nu și-a îndeplinit obligațiile de serviciu. De asemenea, persoana nemulțumită are acces la justiție, putând formula plângere la secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărui rază teritorială domiciliază sau în a cărui rază teritorială se află sediul autorității ori al instituției publice, iar instanța poate obliga autoritatea sau instituția publică să furnizeze informațiile de interes public solicitate și să plătească daune morale și/sau patrimoniale.

17. Din cadrul normativ evocat Curtea observă că raporturile juridice născute în temeiul legii se stabilesc între solicitant și autoritatea/instituția publică obligată să comunice informațiile de interes public. Împotriva angajatului, așa cum s-a arătat, solicitantul poate face reclamație/plângere disciplinară către autoritatea publică angajatoare. Aceasta deoarece legiuitorul a înțeles să valorifice legal răspunderea comitentului pentru fapta prepusului în ipoteza în care comitentul este o instituție/autoritate publică. Mai mult, Curtea observă că răspunderea disciplinară împotriva angajatului cu contract de muncă sau împotriva funcționarului public nu poate fi declanșată de instanța judecătorească prin pronunțarea unei hotărâri prin care să oblige autoritatea să declanșeze procedura cercetării disciplinare. Răspunderea disciplinară poate fi declanșată, după caz, în temeiul art. 247 și următoarele din Codul muncii ori în temeiul art. 75 și următoarele din Legea nr. 188/1999 privind statutul funcționarilor publici (în vigoare la data la care s-au solicitat informațiile de interes public), numai de către angajator.

18. Curtea reține că declararea ca neconstituțională a normei criticate, deoarece nu permite persoanei care a solicitat informațiile de interes public să se adreseze unei instanțe judecătorești cu cererea de a fi declanșată procedura cercetării disciplinare a funcționarului public vinovat de încălcarea prevederilor Legii nr. 544/2001, așa cum solicită autorul excepției, ar avea ca efect completarea textului criticat cu o ipoteză normativă nouă, neavută în vedere de legiuitor, care nu se reflectă la nivel legislativ nici în angajarea răspunderii disciplinare potrivit Codului muncii, nici în legislația ce reglementează răspunderea funcționarilor publici. Or, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului, astfel că excepția ridicată în prezenta cauză urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 588

din 11 noiembrie 2025

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 40 alin. (4) și (5) coroborat cu art. 78 din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal

Elena-Simina Tănăsescu	— președinte
Asztalos Csaba-Ferenc	— judecător
Mihai Busuioc	— judecător
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dacian-Cosmin Dragoș	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Nelu Bocancia	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 40 alin. (4) și (5) din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, excepție ridicată de I.C. în Dosarul nr. 18.425/325/2021 al Judecătoria Timișoara — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.761D/2021.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă că autorul excepției de neconstituționalitate a depus la dosarul cauzei o cerere prin care își exprimă refuzul ca instanța de contencios constituțional să se mai pronunțe în apărarea drepturilor sale.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, în principal, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, întrucât autorul nu motivează contrarietatea dintre dispozițiile legale criticate și prevederile constituționale invocate. În subsidiar, solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, invocând, în acest sens, Decizia nr. 492 din 17 octombrie 2024.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 21 iulie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 18.425/325/2021, **Judecătoria Timișoara — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 40 alin. (4) și (5) din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal.** Excepția a fost ridicată de I.C. într-o cauză având ca obiect soluționarea contestației formulate împotriva încheierii pronunțate de judecătorul de supraveghere a privării de libertate din cadrul penitenciarului Timișoara.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține, în esență, că raportul Comisiei pentru stabilirea, individualizarea și schimbarea regimului de executare a pedepselor privative de libertate a fost elaborat fără a se avea în vedere dispozițiile art. 40 alin. (4) și (5) coroborat cu art. 78 din Legea nr. 254/2013, câtă vreme dispozițiile art. 40 alin. (4) au fost „suspendate” prin Decizia directorului general al

Administrației Naționale a Penitenciarelor nr. 403/2016 și nu se poate stabili caracterul conduitei prescrise prin aceste norme. În acest sens, susține că este neclar dacă dispozițiile art. 40 alin. (4) din Legea nr. 254/2013 sunt norme imperative, supletive, permissive, alternative, derogatorii, temporare sau de recomandare. Arată, în concret, că în raportul emis de Comisia pentru stabilirea, individualizarea și schimbarea regimului de executare a pedepselor privative de libertate nu se prevăd „rezultatele aplicării instrumentelor standard de evaluare a activităților desfășurate de deținuți”, deși art. 4 alin. (2) și art. 5 din Decizia directorului general al Administrației Naționale a Penitenciarelor nr. 443/2016 prevăd că acestea sunt luate în considerare la adoptarea deciziilor privind stabilirea sau schimbarea regimului de executare a pedepselor și a măsurilor privative de libertate. Cu privire la art. 40 alin. (5) din Legea nr. 254/2013 susține că acestea impun Comisiei pentru stabilirea, individualizarea și schimbarea regimului de executare a pedepselor privative de libertate să efectueze o analiză paralelă și subiectivă atunci când emite raportul privind menținerea/revocarea regimului de executare a pedepsei autorului excepției, în sensul că munca deținutului este considerată o obligație, și nu un drept al acestuia, fiind astfel lipsit de o reală perspectivă a liberării condiționate, contrar art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Totodată, susține că dispozițiile criticate încalcă prevederile art. 6, 8, 13 și 16 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative. Cu privire la dispozițiile art. 78 din Legea nr. 254/2013, autorul nu formulează critici de neconstituționalitate.

7. **Judecătoria Timișoara — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată și că normele de incriminare care stabilesc cazurile, condițiile și criteriile de evaluare a modalității de schimbare a regimului de executare îndeplinesc cerințele de previzibilitate, astfel cum acestea sunt reținute în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții Constituționale.

8. În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile art. 40 alin. (4) și (5) din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal. Prin notele scrise, autorul excepției invocă și prevederile art. 78 din Legea nr. 254/2013. În aceste condiții, Curtea reține că obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 40 alin. (4) și (5) coroborat cu art. 78 din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 514 din 14 august 2013. Textele de lege criticate au următorul conținut:

— Art. 40 alin. (4) și (5): „(4) În activitatea sa, comisia ține cont și de rezultatele aplicării instrumentelor-standard de evaluare a activităților desfășurate de deținuți, aprobate prin decizie a directorului general al Administrației Naționale a Penitenciarelor. (5) Schimbarea regimului de executare a pedepselor privative de libertate în regimul imediat inferior ca grad de severitate se poate dispune, ținându-se seama de natura și modul de săvârșire a infracțiunii, dacă persoana condamnată: a) a avut o bună conduită, stabilită prin raportare la recompensele acordate și sancțiunile aplicate și nu a recurs la acțiuni care indică o constantă negativă a comportamentului; b) a întreprins eforturile necesare în cadrul muncii prestate sau s-a implicat activ în activitățile stabilite în Planul individualizat de evaluare și intervenție educativă și terapeutică.”;

— Art. 78: „Persoanelor condamnate li se poate cere să muncească, în raport cu tipul regimului de executare, ținându-se seama de calificarea, deprinderile și aptitudinile acestora, de vârstă, starea de sănătate, măsurile de siguranță, precum și de programele destinate sprijinirii formării profesionale a acestora.”

12. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (4) și (5) referitoare la principiul separației și echilibrului puterilor în stat și la principiul legalității, ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, ale art. 24 alin. (1) privind dreptul la apărare, ale art. 124 referitor la înfăptuirea justiției și ale art. 126 alin. (2) privind stabilirea prin lege a competenței instanțelor judecătorești și a procedurii de judecată. Totodată, invocă dispozițiile art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și, în consecință, Curtea reține ca standard de referință și dispozițiile art. 22 alin. (2) din Constituție cu referire la interzicerea tratamentului inuman ori degradant, astfel cum sunt interpretate și prin prisma exigențelor textului convențional antereferit.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, astfel cum a fost formulată, aceasta ridică o problemă de admisibilitate dintr-o dublă perspectivă, și anume din punctul de vedere al structurii excepției de neconstituționalitate, precum și al limitelor de competență a Curții Constituționale atunci când procedează la soluționarea excepțiilor de neconstituționalitate.

14. Cât privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 78 din Legea nr. 254/2013, Curtea reține cu prioritate problema de admisibilitate expres consacrată de art. 10 alin. (2) raportat la art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, câtă vreme autorul invocă dispozițiile constituționale ale art. 1 alin. (4) și (5), ale art. 21 alin. (3), ale art. 24 alin. (1), ale art. 124 și ale art. 126 alin. (2), fără să formuleze o motivare din care să rezulte contrarietatea față de prevederile constituționale invocate. De altfel, prin Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012, Curtea Constituțională a statuat că orice excepție de neconstituționalitate trebuie să aibă o anumită structură inerentă și intrinsecă ce va cuprinde trei elemente, și anume textul

contestat din punctul de vedere al constituționalității, textul de referință pretins încălcat, precum și motivarea de către autorul excepției a relației de contrarietate existente între cele două texte, cu alte cuvinte, motivarea neconstituționalității textului criticat. În condițiile în care primele două elemente pot fi determinate absolut, al treilea element comportă un anumit grad de relativitate determinat tocmai de caracterul său subiectiv. Astfel, motivarea în sine a excepției, ca element al acesteia, nu este neapărat un criteriu material sau cantitativ, ci, dimpotrivă, ea rezultă din dinamica primelor elemente. Prin urmare, materialitatea motivării excepției nu este o condiție *sine qua non* a existenței acesteia. Or, Curtea constată că, în prezenta cauză, indicarea celor cinci temeuri constituționale nu este suficientă pentru determinarea, în mod rezonabil, a criticilor vizate de autor.

15. Prin urmare, având în vedere că nu este îndeplinită condiția motivării, Curtea, având în vedere art. 10 alin. (2) raportat la art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, constată că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 78 din Legea nr. 254/2013 este inadmisibilă.

16. Referitor la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 40 alin. (4) și (5) din Legea nr. 254/2013, Curtea reține că autorul nu formulează o veritabilă critică de neconstituționalitate, ci invocă aspecte privind interpretarea și aplicarea normelor legale, soluționarea acestora intrând în competența instanțelor judecătorești. În concret, autorul solicită instanței de contencios constituțional să stabilească caracterul, precum și modul în care Comisia pentru stabilirea, individualizarea și schimbarea regimului de executare a pedepselor privative de libertate a interpretat și a aplicat dispozițiile supuse controlului de constituționalitate în prezenta cauză, atunci când a dispus menținerea regimului închis de executare a pedepsei în ceea ce îl privește pe autor. Curtea reține, însă, că o asemenea solicitare nu intră în competența de soluționare a Curții Constituționale, care, conform art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea interpreta și aplica legea în cauza dedusă soluționării instanței de judecată. În ceea ce privește conținutul și întinderea noțiunilor „interpretarea”, respectiv „aplicarea” legii, Curtea Constituțională, în jurisprudența sa (Decizia nr. 838 din 27 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 461 din 3 iulie 2009, Decizia nr. 145 din 19 martie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 956 din 24 septembrie 2024, paragraful 21), a reținut că acestea acoperă identificarea normei aplicabile, analiza conținutului său și o necesară adaptare a acesteia la faptele juridice pe care le-a stabilit, iar instanța de judecată este cea care poate dispune de instrumentele necesare pentru a decide cu privire la aceste aspecte. Tot în acest sens, Curtea Constituțională a statuat în jurisprudența sa (Decizia nr. 494 din 3 octombrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1196 din 29 decembrie 2023, paragraful 22) că interpretarea normelor de lege este operațiunea de stabilire a conținutului și a sensului la care acestea se referă și este o etapă absolut necesară în vederea aplicării corecte a legii în situația de fapt concretă din cauză, instanța de judecată fiind ținută să aplice, în acest scop, metodele de interpretare a normelor juridice. A răspunde criticilor autorului excepției în această situație ar însemna o ingerință a Curții Constituționale în activitatea de judecată, ceea ce ar contraveni prevederilor art. 126 din Constituție, potrivit cărora justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege.

17. Cât privește invocarea normelor art. 6, 8, 13 și 16 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, Curtea reține că,

în exercitarea controlului de constituționalitate, are competența să se pronunțe asupra constituționalității legilor și ordonanțelor criticate prin raportare la dispozițiile sau principiile consacrate de Legea fundamentală, iar nu să coroboreze sau să coreleze diverse acte normative ce fac parte din dreptul intern. Cu privire la raportarea de către autorul excepției a dispozițiilor legale criticate la alte prevederi cuprinse în aceeași lege sau într-o altă lege, în jurisprudența sa constantă, Curtea Constituțională a statuat că examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere compatibilitatea acestuia cu dispozițiile constituționale pretins a fi încălcate, iar nu compararea mai multor prevederi legale între ele și raportarea concluziei ce ar rezulta din această comparație la dispoziții ori principii ale Constituției. Procedându-se altfel s-ar ajunge inevitabil la concluzia că, deși fiecare dintre

dispozițiile legale este constituțională, numai coexistența lor ar pune în discuție constituționalitatea uneia dintre ele, aspect ce conduce, din această perspectivă, la inadmisibilitatea excepției de neconstituționalitate (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 140 din 27 martie 2025, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 701 din 28 iulie 2025, paragraful 37, Decizia nr. 266 din 4 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 707 din 6 august 2020, paragraful 18, Decizia nr. 277 din 23 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 447 din 23 iunie 2015, paragraful 20, Decizia nr. 409 din 3 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 625 din 26 august 2014, paragraful 23, și Decizia nr. 343 din 24 septembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 669 din 31 octombrie 2013).

18. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 40 alin. (4) și (5) coroborat cu art. 78 din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, excepție ridicată de I.C. în Dosarul nr. 18.425/325/2021 al Judecătoriei Timișoara — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Timișoara — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 11 noiembrie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,

Nelu Bocancia

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 25

din 15 ianuarie 2026

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei „prin încheiere definitivă”
din cuprinsul art. 906 alin. (4) din Codul de procedură civilă,
în redactarea anterioară modificării aduse prin Legea nr. 310/2018
pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă,
precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative**

Elena-Simina Tănăsescu	— președinte
Asztalos Csaba-Ferenc	— judecător
Mihai Busuioc	— judecător
Mihaela Ciochină	— judecător
Dacian-Cosmin Dragoș	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Ioana-Laura Paris	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 906 alin. (4) din Codul de procedură civilă, în redactarea anterioară modificării aduse prin Legea nr. 310/2018

pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative și în forma în vigoare, excepție ridicată de Comuna Florești-Stoenești, prin primar, în Dosarul nr. 169/192/2019 al Tribunalului Giurgiu — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.067D/2021.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, având în vedere că este opțiunea legiuitorului de a stabili care căi de atac sunt incidente într-o anumită materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Decizia civilă nr. 191R din 5 martie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 169/192/2019/a1, **Curtea de Apel București — Secția a IV-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 906 alin. (4) din Codul de procedură civilă în redactarea anterioară modificării aduse prin Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative și în forma în vigoare.** Excepția a fost invocată de Comuna Florești-Stoenești, prin primar, într-o cauză aflată în faza de apel, acesta fiind declarat împotriva soluției instanței de fond pronunțate cu privire la o cerere având ca obiect pronunțarea încheierii de stabilire a sumei datorate cu titlu de penalități prevăzută de art. 906 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

5. Curtea Constituțională a fost sesizată ca urmare a admiterii recursului formulat împotriva încheierii prin care a fost respinsă cererea de sesizare a Curții ca inadmisibilă, pe motivul că cererea fusese deja soluționată printr-o încheiere anterioară de respingere a acesteia.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că sintagma „prin încheiere definitivă” din redactarea anterioară a art. 906 alin. (4) din Codul de procedură civilă este neconstituțională, întrucât înlătură posibilitatea formulării unui apel, afectând astfel accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, garantate de art. 21 din Constituție. Autoarea susține că această limitare contravine și art. 124 alin. (2) din Constituție, care impune respectarea principiului exercitării efective a căilor de atac, precum și art. 16 alin. (1) din Constituție, privind egalitatea în drepturi și interzicerea discriminării. Deși legiuitorul are competența de a reglementa procedura judiciară, aceasta trebuie să respecte normele și principiile constituționale. Eliminarea totală a căilor de atac în anumite litigii este considerată o încălcare a dreptului în substanța sa. În plus, autoarea invocă încălcarea art. 24 alin. (1) din Constituție, întrucât debitorul nu poate supune controlului unei instanțe superioare o hotărâre care ar putea fi nelegală sau netemeinică, chiar dacă a fost citat și a formulat apărări. Astfel, dreptul la apărare devine iluzoriu, iar accesul la justiție este doar teoretic. Autoarea nu aduce vreo critică de neconstituționalitate formei în vigoare a art. 906 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

7. **Curtea de Apel București — Secția a IV-a civilă** apreciază că dispozițiile art. 906 alin. (4) din Codul de procedură civilă sunt constituționale. Acestea permit obligarea debitorului la plata unor penalități de întârziere în favoarea creditorului și reprezintă un mijloc indirect de constrângere pentru executarea obligațiilor stabilite prin titlul executoriu. Instanța a subliniat că dispozițiile nu aduc atingere drepturilor fundamentale, întrucât Constituția nu impune existența tuturor căilor de atac, ci garantează accesul liber la justiție și dreptul de a exercita căile de atac prevăzute de lege.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Guvernul** consideră că excepția invocată este neîntemeiată, invocând în acest sens jurisprudența constituțională în materie, respectiv Decizia nr. 821 din 10 noiembrie 2020.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum rezultă din actul de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 906 alin. (4) din Codul de procedură civilă, în redactarea anterioară modificării aduse prin Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, care aveau următorul conținut: *„Dacă în termen de 3 luni de la data comunicării încheierii de aplicare a penalității debitorul nu execută obligația prevăzută în titlul executoriu, instanța de executare, la cererea creditorului, va fixa suma definitivă ce i se datorează cu acest titlu, prin încheiere definitivă, dată cu citarea părților.”*

13. În susținerea excepției de neconstituționalitate sunt invocate prevederile constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1) cu privire la egalitatea în drepturi a cetățenilor și interzicerea discriminării, art. 21 alin. (1)-(3) privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, art. 24 alin. (1) referitor la garantarea dreptului la apărare, art. 124 alin. (2) potrivit căruia *„Justiția este unică, imparțială și egală pentru toți”* și art. 129 — *Folosirea căilor de atac.*

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că dispozițiile legale criticate au mai format obiect al controlului de constituționalitate. Prin Decizia nr. 380 din 6 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 682 din 22 august 2017, paragrafele 13-15 și 17-19, Curtea a reținut că dispozițiile art. 906 din Codul de procedură civilă fac parte din capitolul IV *„Executarea silită a altor obligații de a face sau a obligațiilor de a nu face”* al titlului III *„Executarea silită directă”* din cartea V *„Despre executarea silită”* a Codului de procedură civilă. Dispozițiile art. 906, cu denumirea marginală *„Aplicarea de penalități”*, prevăd la alin. (1) că, dacă în termen de 10 zile de la comunicarea încheierii de încuviințare a executării debitorul nu execută obligația de a face sau de a nu face, care nu poate fi îndeplinită prin altă persoană, *„acesta poate fi constrâns la îndeplinirea ei, prin aplicarea unor penalități”*, de către instanța de executare. Art. 906 alin. (4) prevede că, în cazul în care, în 3 luni de la data comunicării încheierii de aplicare a penalității, debitorul nu execută obligația prevăzută în titlul executoriu, instanța de executare, la cererea creditorului, va fixa suma definitivă ce i se datorează cu acest titlu, *„prin încheiere definitivă”*, dată cu citarea părților.

15. Cu privire la critica de neconstituționalitate, raportată la art. 21 din Constituție, Curtea a reținut că finalitatea reglementării privind aplicarea de penalități constă în determinarea debitorului rău-platnic de a executa obligația la care este ținut în temeiul unui titlu executoriu, pe care numai el o poate executa, prin aplicarea unei amenzi civile stabilite pe zi de întârziere până la data executării. Prin exercitarea acestei constrângeri cu caracter pecuniar se urmărește contracararea manoperelelor abuzive, tinzând la tergiversarea îndeplinirii obligațiilor asumate de debitor, în vederea asigurării celerității, ca exigență imperativă a executării silite. Așa fiind, Curtea a reținut că ar fi ilogic și contrar finalității urmărite de legiuitor ca încheierea de obligare a debitorului la plata amenzii civile să fie

supusă unor căi de atac. Consacrarea caracterului irevocabil al acestei încheieri este, deci, în deplină concordanță cu finalitatea reglementării, fără ca prin aceasta să se încalce prevederile art. 21 din Constituție, întrucât, așa cum Curtea a statuat în mod constant, accesul liber la justiție nu înseamnă accesul la toate căile de atac și, deci, la toate gradele de jurisdicție, legiuitorul fiind suveran în a limita, pentru rațiuni impuse de specificul domeniului supus reglementării, un atare acces.

16. Curtea a reținut că, potrivit art. 906 alin. (5) din Codul de procedură civilă, *„Penalitatea va putea fi înlăturată ori redusă, pe calea contestației la executare, dacă debitorul execută obligația prevăzută în titlul executoriu și dovedește existența unor motive temeinice care au justificat întârzierea executării”*. Prin urmare, autorii excepției, părți debitori, au la îndemână calea contestației la executare pentru înlăturarea sau reducerea penalității stabilite de instanță, caz în care instanța va pronunța o hotărâre care poate fi atacată cu apel, potrivit art. 718 din Codul de procedură civilă.

17. Referitor la pretinsa încălcare a art. 129 din Constituție, Curtea a reținut că, așa cum a stabilit în jurisprudența sa, nicio dispoziție cuprinsă în Legea fundamentală nu instituie obligația legiuitorului de a garanta parcurgerea în fiecare cauză a tuturor gradelor de jurisdicție, ci, dimpotrivă, potrivit art. 129 din Constituție, căile de atac pot fi exercitate în condițiile legii. Legea fundamentală nu cuprinde dispoziții referitoare la obligativitatea existenței tuturor căilor de atac, ci reglementează accesul general neîngrădit la justiție al tuturor persoanelor pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor lor legitime, precum și dreptul tuturor părților interesate de a exercita căile de atac prevăzute de lege. De asemenea, Curtea a reținut că, instituind reguli speciale privind exercitarea căilor de atac, legiuitorul trebuie să asigure părților interesate posibilitatea de a formula o cale de atac împotriva hotărârii judecătorești considerate defavorabile, iar lipsa oricărei căi de atac împotriva unei hotărâri pronunțate în instanță echivalează cu imposibilitatea exercitării unui control judecătoresc efectiv, dreptul de acces liber la justiție devenind, astfel, un drept iluzoriu și teoretic (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 192 din 3 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 2 iulie 2014, paragraful 13).

18. Având în vedere aceste considerente, Curtea nu poate primi nici susținerea potrivit căreia dispozițiile art. 906 alin. (4)

din Codul de procedură civilă, care prevăd că, în cazul în care, în 3 luni de la data comunicării încheierii de aplicare a penalității, debitorul nu execută obligația prevăzută în titlul executoriu, instanța de executare va fixa suma definitivă ce i se datorează cu acest titlu, „prin încheiere definitivă”, ar contraveni dispozițiilor constituționale ale art. 124 alin. (2), potrivit cărora „Justiția este unică, imparțială și egală pentru toți”.

19. Cât privește critica referitoare la pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 24 din Constituție, Curtea a constatat că și aceasta este neîntemeiată, de vreme ce, potrivit dispozițiilor de lege criticate, pronunțarea încheierii prin care instanța de executare va fixa suma definitivă ce se datorează cu titlu de penalități pentru neexecutarea obligației de a face sau de a nu face, care nu poate fi îndeplinită prin altă persoană, este dată cu citarea părților, ocazie cu care acestea pot formula toate apărăerile pe care le consideră necesare.

20. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să ducă la reconsiderarea jurisprudenței Curții, atât soluția, cât și considerentele reținute în Decizia nr. 380 din 6 iunie 2017 menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

21. În legătură cu încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 16 alin. (1) referitoare la egalitatea în drepturi a cetățenilor și interzicerea discriminării, Curtea observă că, deși lacunară, totuși, se conturează în mod rezonabil o critică de neconstituționalitate, având în vedere faptul că autorul excepției pornește de la ideea că, în măsura în care alte litigii civile beneficiază în continuare de dublul grad de jurisdicție, suprimarea apelului în cauza sa generează o diferență de tratament juridic ce afectează egalitatea în exercitarea dreptului de acces la căile de atac. Totuși, Curtea respinge această critică și apreciază că diferența de reglementare nu echivalează cu o discriminare în sensul art. 16. Fundamentul respingerii îl constituie rațiunile pentru care legiuitorul a optat pentru eliminarea apelului, rațiuni deja analizate în jurisprudența Curții, în special în Decizia nr. 380 din 6 iunie 2017 precitată. Curtea a reținut că legiuitorul dispune de o marjă largă de apreciere în configurarea procedurilor judiciare, inclusiv în stabilirea căilor de atac, atât timp cât opțiunea legislativă este justificată prin criterii obiective și rezonabile care nu afectează substanța dreptului de acces la justiție și nu creează o diferență de tratament arbitrară.

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Comuna Florești-Stoenești, prin primar, în Dosarul nr. 169/192/2019 al Tribunalului Giurgiu — Secția civilă și constată că sintagma „prin încheiere definitivă” din cuprinsul art. 906 alin. (4) din Codul de procedură civilă, în redactarea anterioară modificării aduse prin Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, este constituțională în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 15 ianuarie 2026.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,
Ioana-Laura Paris

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind actualizarea valorii de inventar a unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — UM 0827 Cluj-Napoca (Gruparea de Jandarmi Mobilă Cluj-Napoca)

Având în vedere dispozițiile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 288 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar a unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — U.M. 0827 Cluj-Napoca (Gruparea de Jandarmi Mobilă Cluj-Napoca), ca urmare a reevaluării, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Ministerul Afacerilor Interne, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:
Viceprim-ministru, ministrul afacerilor interne,
Marian-Cătălin Predoiu
Ministrul finanțelor,
Alexandru Nazare

București, 14 mai 2026.
Nr. 390.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE a imobilului aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — UM 0827 Cluj-Napoca (Gruparea de Jandarmi Mobilă Cluj-Napoca), pentru care se actualizează valoarea de inventar, ca urmare a reevaluării

Nr. MF	Codul de clasificare	Tipul bunului	Denumirea	Elementele-cadru de descriere tehnică	Adresa	Vecinătăți	Anul dobândirii/dării în folosință	Valoarea de inventar (lei)	Data la care bunul este înregistrat cu valoarea de inventar în evidența financiar-contabilă	Titularul dreptului de administrare și ordonatorul principal de credite	Situția juridică	
											Baza legală	Administrare/ Concesiune/ Folosință gratuită/Închiriere
36548	8.19.01	Imobil	45-15	Teren și construcții	România, județul Cluj	—	Anul dobândirii: 1969	30.055.974,32	1.04.2025	UM 0827 Cluj-Napoca (Gruparea de Jandarmi Mobilă Cluj-Napoca) CUI 34603812 Ministerul Afacerilor Interne	HG nr. 937/2024	În administrare

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR

ORDIN

**privind prospectul de emisiune a unui titlu de stat emis în vederea despăgubirii
persoanelor fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A.
în vederea achiziționării de autoturisme**

În temeiul:

- art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor, cu modificările și completările ulterioare;
- Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 109/2008, cu modificările și completările ulterioare, și al Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.470/2007, cu modificările și completările ulterioare;
- Legii nr. 9/2014 pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 156/2007 privind despăgubirea persoanelor fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. în vederea achiziționării de autoturisme;
- Hotărârii Guvernului nr. 392/2014 privind aprobarea elementelor tehnice și modalitatea de stabilire a despăgubirilor pentru persoanele fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. în vederea achiziționării de autoturisme, precum și pentru punerea în executare a hotărârilor judecătorești, cu completările ulterioare;
- Convenției nr. 603.733/238/2026 încheiate între Ministerul Finanțelor și B.R.D. — Groupe Société Générale — S.A.,

ministrul finanțelor emite următorul ordin:

Art. 1. — În vederea despăgubirii persoanelor fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. în vederea achiziționării de autoturisme se aprobă prospectul de emisiune a titlului de stat: seria BRD 2026/3 emisă pe numele B.R.D. — Groupe Société Générale — S.A., în valoare nominală de 27.368,17 lei,

prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția generală de management al datoriei publice și fluxurilor de trezorerie va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor,
Alexandru Nazare

București, 7 aprilie 2026.
Nr. 401.

ANEXĂ

PROSPECT DE EMISIUNE a titlului de stat seria BRD 2026/3

1. În vederea despăgubirii persoanelor fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. în vederea achiziționării de autoturisme, Ministerul Finanțelor va lansa o emisiune de titlu de stat pe numele B.R.D. — Groupe Société Générale — S.A., care se identifică prin seria BRD 2026/3.

2. Titlul de stat se emite în formă dematerializată.

3. Titlul de stat este denominat în lei, este nepurtător de dobândă, nenegociabil și are scadența în data de 23 iulie 2026.

4. Data emisiunii este 23 iunie 2026.

5. Valoarea nominală a emisiunii titlului de stat este de 27.368,17 lei și reprezintă valoarea despăgubirii calculată cu raportare la perioada cuprinsă între data efectuării depunerii până la data de 31 decembrie 2013, pentru 1 deponent care a depus sume de bani la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. după data de 1 ianuarie 1990 și ulterior au fost transferate la B.R.D. — Groupe Société Générale — S.A.

6. Emisiunea este formată dintr-un număr de 1 titlu de stat, iar valoarea nominală individuală a titlului de stat este egală cu valoarea individuală a despăgubirii.

7. Valoarea nominală individuală a titlului de stat este, potrivit prevederilor art. 2 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 392/2014 privind aprobarea elementelor tehnice și modalitatea de stabilire a despăgubirilor pentru persoanele fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. în vederea achiziționării de autoturisme, precum și pentru punerea în executare a hotărârilor judecătorești, cu completările ulterioare, egală cu valoarea individuală a despăgubirii determinată potrivit prevederilor art. 2 alin. (3) lit. b) din aceeași hotărâre, calculată de B.R.D. — Groupe Société Générale — S.A. pe numele deponentului.

8. Răscumpărarea titlului de stat se efectuează la data scadenței, respectiv la data de 23 iulie 2026, prin creditarea contului B.R.D. — Groupe Société Générale — S.A. cu suma reprezentând valoarea nominală a emisiunii.

9. Plata la scadență a valorii nominale a titlului de stat se efectuează de către Ministerul Finanțelor prin ordin de plată pe numele B.R.D. — Groupe Société Générale — S.A. Centrala, CUI/CIF RO361579, cont IBAN RO29BRDE421DD01157954210.

10. Dacă data la care trebuie efectuată una dintre plățile aferente serviciului datoriei publice este o zi de sărbătoare sau o zi nelucrătoare, plata va fi efectuată în prima zi lucrătoare după data scadenței plății, dacă în acordul/contractul/convenția de împrumut sau în prospectul de emisiune pentru titlurile de stat nu se prevede altfel, fără obligarea la dobânzi penalizatoare.

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

ORDIN**pentru aprobarea Procedurii privind înregistrarea și fixarea cu mijloace foto-audio-video, din dotarea Gărzii Naționale de Mediu, a activităților specifice, precum și stocarea și accesarea acestora**

Având în vedere Referatul de aprobare al Gărzii Naționale de Mediu nr. 317/GM din 29.04.2026,

având în vedere prevederile Legii nr. 363/2018 privind protecția persoanelor fizice referitor la prelucrarea datelor cu caracter personal de către autoritățile competente în scopul prevenirii, descoperirii, cercetării, urmăririi penale și combaterii infracțiunilor sau al executării pedepselor, măsurilor educative și de siguranță, precum și privind libera circulație a acestor date, ale Legii nr. 190/2018 privind măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), cu modificările ulterioare, ale Legii nr. 21/2020 privind Codul aerian, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 21 alin. (1)-(5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 17/2005 pentru stabilirea unor măsuri organizatorice la nivelul administrației publice centrale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 198/2005, cu modificările și completările ulterioare, ale Hotărârii Guvernului nr. 859/2021 pentru aprobarea procedurii de autorizare a zborurilor cu aeronave în spațiul aerian național, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Hotărârii Guvernului nr. 1.005/2012 privind organizarea și funcționarea Gărzii Naționale de Mediu, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 46/2025 privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 17/2005 pentru stabilirea unor măsuri organizatorice la nivelul administrației publice centrale, precum și pentru modificarea unor acte normative, al art. 57 alin. (1), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul mediului, apelor și pădurilor emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Procedura privind înregistrarea și fixarea cu mijloace foto-audio-video, din dotarea Gărzii Naționale de Mediu, a activităților specifice, precum și stocarea și accesarea acestora, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Garda Națională de Mediu duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 4. — Prezentul ordin intră în vigoare în termen de 3 zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,

Raul Pop,
secretar de stat

București, 7 mai 2026.
Nr. 869.

ANEXĂ

PROCEDURĂ**privind înregistrarea și fixarea cu mijloace foto-audio-video, din dotarea Gărzii Naționale de Mediu, a activităților specifice, precum și stocarea și accesarea acestora**

Art. 1. — Prezenta procedură are ca obiect modalitatea prin care se realizează înregistrarea și fixarea cu mijloace foto-audio-video din dotarea Gărzii Naționale de Mediu, denumită în continuare *GNM*, a activităților specifice, precum și stocarea și accesarea acestora.

Art. 2. — (1) În scopul îndeplinirii atribuțiilor de serviciu ce le revin în materia prevenirii, constatării și sancționării încălcărilor prevederilor legale privind protecția mediului, inclusiv a nerespectării reglementărilor prevăzute în legislația specifică din domeniul mediului, acțiunile comisarilor și personalului GNM vor fi înregistrate și fixate cu mijloacele foto-audio-video din dotarea GNM.

(2) Mijloacele foto-audio-video se utilizează de către comisarii și personalul GNM în spații publice, precum și în spații private unde se desfășoară activități cu posibil impact asupra mediului și/sau în cazul în care există suspiciuni privind săvârșirea unor acte și fapte care pot conduce la deteriorarea mediului, fără consimțământul persoanelor vizate. Înregistrările foto-audio-video constituie mijloace de probă.

(3) Mijloacele foto-audio-video portabile reprezintă mijloace de protecție împotriva faptelor de ultraj și a acuzațiilor îndreptate împotriva comisarilor GNM cu privire la modul de exercitare a atribuțiilor de serviciu, precum și de protecție a persoanelor ce fac obiectul intervențiilor și acțiunilor acestora, fiind mijloace eficiente de descurajare a săvârșirii unor fapte ilegale, ca urmare a conștientizării faptului că intervențiile și acțiunile comisarilor sunt înregistrate.

(4) Mijloacele foto-audio-video din dotarea GNM sunt omologate, inventariate și se predau către personalul GNM în vederea utilizării în scopul exercitării atribuțiilor de serviciu, conform anexei nr. 1.

(5) Personalul GNM care primește în dotare mijloace foto-audio-video în exercitarea atribuțiilor de serviciu are obligația de a informa în scris șeful ierarhic superior cu privire la orice deficiență înregistrată în timpul funcționării mijloacelor foto-audio-video.

Art. 3. — (1) În sensul prezentei proceduri, noțiunile și termenii de mai jos au următoarea semnificație:

a) *mijloace foto-audio-video din dotarea GNM* — mijloace destinate documentării acțiunilor de control;

b) *body worn camera* — înregistratorul audio-video portabil instalat pe echipamentul comisarului GNM;

c) *dash camera* — dispozitivul de înregistrare video montat în interiorul unei mașini din dotarea GNM, pentru a înregistra continuu imagini în timpul controlului;

d) *mijloace aeriene fără pilot (UAS — Unmanned Aircraft Systems)* — ansamblul unor echipamente aeriene care pot fi operate fără pilot uman la bord, controlate de la distanță sau autonom, dotate cu senzori optici, termici, multispectrali, LiDAR și senzori pentru monitorizarea calității aerului;

e) alte mijloace capabile să realizeze capturi foto-video.

(2) Operarea din punct de vedere tehnic a mijloacelor foto-audio-video prevăzute la alin. (1) se realizează conform manualului de utilizare pus la dispoziție de furnizorul/producătorul acestora.

Art. 4. — Utilizarea mijloacelor foto-audio-video de către comisarul și personalul GNM vizează următoarele categorii de acțiuni și intervenții:

a) acțiuni de control în spații publice;

b) acțiuni de control în spații private, unde se desfășoară activități cu posibil impact asupra mediului;

c) în situații în care există suspiciuni privind săvârșirea unor acte sau fapte ce pot conduce la deteriorarea mediului;

d) în situații în care se impun documentarea și obținerea mijloacelor de probă privind nerespectarea legislației de mediu.

Art. 5. — (1) Pornirea înregistrării se realizează la inițierea acțiunii/intervenției și se oprește după finalizarea acesteia. Prin *inițierea acțiunii/intervenției* se înțelege momentul începerii deplasării către zona unde urmează a se realiza acțiunea/intervenția, indiferent de modalitatea de deplasare.

(2) După pornirea înregistrării prevăzute la alin. (1), comisarul sau personalul GNM are obligația de a informa persoanele ce fac obiectul acțiunii/intervenției prevăzute la art. 4 cu privire la faptul că acțiunea GNM este înregistrată audio-video, în condițiile legii.

(3) Prin excepție de la alin. (2), informarea se poate realiza pe parcursul intervenției sau acțiunii ori la finalizarea acesteia atunci când specificul acesteia nu a permis o informare prealabilă.

(4) Mijloacele foto-audio-video se orientează astfel încât să surprindă acțiunea sau intervenția personalului GNM și să evite, pe cât posibil, captarea nejustificată a imaginilor sau datelor unor persoane care nu au legătură cu obiectul acțiunii sau intervenției.

Art. 6. — (1) Fiecare fișier rezultat ca urmare a utilizării mijloacelor foto-audio-video se denumește conform următorului format: [CodStructura_GNM]_[Data]_[Locatia]_[NrActiune — Control] etc.

(2) Fișierele prevăzute la alin. (1) se introduc în sistemul informatic al GNM în termen de maximum 48 ore de la finalizarea acțiunii sau intervenției.

(3) Datele colectate se descarcă securizat din înregistratorul portabil în mediul de stocare, cu asigurarea integrității și autenticității datelor.

(4) Descărcarea fișierelor se face în mediul de stocare constituit la nivelul structurii GNM, de către comisarul sau personalul care a utilizat înregistratorul portabil, sub supravegherea persoanei desemnate, prin decizia comisarului general, din cadrul GNM, denumit *administrator al înregistratoarelor audio-video portabile*.

(5) Pentru ținerea evidenței operațiunilor de descărcare a înregistrărilor, consultarea ulterioară și multiplicarea datelor înregistrate cu mijloacele foto-audio-video, la nivelul structurii GNM din care face parte comisarul sau personalul, se întocmesc și se completează, în format electronic sau fizic, de către administratorii înregistratoarelor audio-video portabile, în registrul de evidență a operațiunilor de descărcare, consultare, multiplicare, al cărui model este prevăzut în anexa nr. 2.

(6) Stocarea datelor se realizează astfel încât să permită identificarea exactă a înregistrărilor după numele comisarului sau personalului GNM, data și ora realizării, obiectivul controlat etc.

(7) Înregistrările audio-video sunt stocate pe servere securizate, administrate de GNM — structura IT.

(8) Durata de stocare a înregistrărilor audio-video este de 6 luni de la data obținerii acestora și înregistrării lor în registrul de evidență a operațiunilor de descărcare, consultare, multiplicare.

(9) După expirarea termenului de stocare prevăzut la alin. (8), înregistrările audio-video se distrug prin proceduri ireversibile, consemnate într-un proces-verbal de distrugere, conform modelului prevăzut în anexa nr. 3.

(10) Prin excepție de la alin. (8), în cazul în care înregistrările audio-video constituie probe într-o procedură administrativă sau judiciară, acestea se păstrează până la soluționarea definitivă a cauzei și urmează regimul probelor.

Art. 7. — (1) Accesul la fișierele prevăzute la art. 6 este permis numai personalului desemnat prin decizie a comisarului general al GNM.

(2) Orice acțiune de accesare, copiere sau transmitere se înregistrează în registrul menționat la art. 6 alin. (5).

(3) Persoanele vizate pot solicita, în condițiile legii, informații privind prelucrarea datelor care le privesc, cu respectarea excepțiilor legale privind investigațiile în curs.

Art. 8. — (1) În funcție de scopul intervențiilor și acțiunilor desfășurate de GNM, prelucrarea datelor cu caracter personal colectate prin înregistratoarele audio-video portabile se realizează cu respectarea Legii nr. 363/2018 privind protecția persoanelor fizice referitor la prelucrarea datelor cu caracter personal de către autoritățile competente în scopul prevenirii, descoperirii, cercetării, urmăririi penale și combaterii infracțiunilor sau al executării pedepselor, măsurilor educative și de siguranță, precum și privind libera circulație a acestor date, sau a Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE, după caz.

(2) Se interzice prelucrarea datelor cu caracter personal prevăzute la alin. (1) în alte scopuri, cu excepția situațiilor prevăzute expres de lege și numai dacă sunt asigurate garanțiile necesare pentru protejarea drepturilor persoanelor vizate.

(3) Drepturile persoanelor vizate în contextul prelucrării datelor cu caracter personal prin intermediul mijloacelor foto-audio-video se exercită potrivit prevederilor Legii nr. 363/2018 sau ale Regulamentului (UE) 2016/679, după caz.

(4) Înregistrările audio și video realizate potrivit prezentei proceduri, care conțin date cu caracter personal, nu reprezintă informații de interes public, în conformitate cu art. 12 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare.

(5) Responsabilul cu protecția datelor din cadrul GNM supraveghează aplicarea dispozițiilor prezentei proceduri.

(6) Responsabilul cu protecția datelor din cadrul GNM efectuează verificări periodice asupra respectării regulilor de stocare și distrugere a datelor.

Art. 9. — (1) Mijloacele aeriene fără pilot se utilizează cu respectarea Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2019/947 al Comisiei din 24 mai 2019 privind normele și procedurile de operare a aeronavelor fără pilot la bord, a reglementărilor emise de Autoritatea Aeronautică Civilă Română, a zonelor de restricție și interdicție de zbor stabilite de autoritățile competente sau cu avizul acestora, respectiv baze militare, zone de frontieră etc.

(2) Utilizarea mijloacelor aeriene fără pilot se face în următoarele situații:

a) supravegherea zonelor cu potențial de poluare;

b) supravegherea zonelor greu accesibile;

c) colectarea probelor foto-video în cadrul acțiunilor operative și investigațiilor;

d) documentarea, constatarea, în vederea sancționării faptelor ilegale, din domeniul protecției mediului, prin identificarea activităților ilegale și a persoanelor responsabile, în condițiile legii.

(3) Mijloacele aeriene fără pilot se utilizează doar de către personalul GNM instruit și autorizat conform legislației aeronautice aflate în vigoare.

(4) Fiecare misiune de zbor se planifică și se aprobă de către conducerea GNM sau de către comisarul-șef al comisariatului județean, după caz, cu indicarea zonei, scopului și duratei zborului.

(5) Înregistrările obținute prin intermediul mijloacelor aeriene fără pilot sunt supuse aceluiași reguli de stocare, acces, confidențialitate și distrugere prevăzute de prezenta procedură.

Art. 10. — (1) Zborurile cu mijloacele aeriene fără pilot se efectuează numai în condiții care nu pun în pericol siguranța persoanelor, bunurilor sau mediului.

(2) Înregistrările obținute ca urmare a zborurilor prevăzute la alin. (1) nu pot fi utilizate în alte scopuri decât cele strict legate de atribuțiile de serviciu.

(3) Operatorii de mijloace aeriene fără pilot sunt obligați să protejeze integritatea echipamentelor și să raporteze orice incident tehnic sau pierderea datelor către superiorul ierarhic.

Art. 11. — Anexele nr. 1-3 fac parte integrantă din prezenta procedură.

*ANEXA Nr. 1
la procedură*

MODELUL registriului de predare-primire a înregistratoarelor foto-audio-video

Nr. crt.	Comisar operator	Serie înregistrator	Data și ora predării înregistratorului	Data și ora primirii înregistratorului	Semnătură	Observații
1.						
2.						
3.						
4.						
5.						

*ANEXA Nr. 2
la procedură*

MODELUL registriului de evidență a operațiunilor de descărcare/consultare/multiplicare a datelor înregistrate cu mijloacele foto-audio-video din dotarea Gărzii Naționale de Mediu

A	B	C	D	E	F	G	H	I

A — numele, prenumele și funcția persoanei care a efectuat descărcarea inițială a înregistrărilor

B — data și ora descărcării inițiale a înregistrărilor

C — emitentul și numărul de înregistrare a cererii de consultare/multiplicare a înregistrării

D — data și ora consultării/multiplicării înregistrării

E — responsabilul care a aprobat consultarea/multiplicarea

F — numele, prenumele și funcția persoanei care consultat/multiplicat înregistrările

G — denumirea fișierului consultat

H — semnătura de confirmare a consultării/multiplicării

I — denumirea fișierului multiplicat

*ANEXA Nr. 3
la procedură*

PROCES-VERBAL DE DISTRUGERE Încheiat astăzi,

Denumirea unității unde se efectuează distrugerea:

Adresa unde se desfășoară distrugerea:

Date privind înregistrările ce urmează a fi distruse/eliminate/șterse din sistemul informatic:

[CodStructura_GNM]_[Data]_[Locatia]_[NrActiune].etc.

Cauza distrugerii: (de exemplu, expirarea termenului de stocare)

**ACTE ALE PARTIDELOR POLITICE
PUBLICATE ÎN TEMEIUL LEGII NR. 334/2006
PRIVIND FINANȚAREA ACTIVITĂȚII
PARTIDELOR POLITICE
ȘI A CAMPANIILOR ELECTORALE**

PARTIDUL PATRIOTII POPORULUI ROMÂN

Situația cuantumului total al cotizațiilor primite în anul 2025

Denumirea partidului politic: Partidul Patrioții Poporului Român
Sediul partidului politic: Oradea, str. Iuliu Maniu nr. 34, județul Bihor

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna ianuarie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna februarie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna martie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna aprilie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna mai	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna iunie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna iulie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna august	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna septembrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna octombrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna noiembrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna decembrie
1.	Bihor/Oradea	1.500	690	360	300	150	360	240	275	690	240	550	450

Cuquantumul total	5.815 RON
Numele și prenumele reprezentantului legal	Lasca Mihai-loan
Semnătura	
Data întocmirii	13.05.2026

**Lista membrilor de partid care au plătit în anul 2025 cotizații
a căror valoare însumată depășește baremul de 10 salarii de bază minime brute pe țară**

Denumirea partidului politic: Partidul Patrioții Poporului Român
Sediul partidului politic: Oradea, str. Iuliu Maniu nr. 34, județul Bihor

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a încasat cotizația ¹	Numele	Prenumele	Cetățenia	Valoarea cotizației	Data la care a fost plătită cotizația
1.	Oradea/Bihor	—	—	—	—	—

Cuquantumul total	0
Numele și prenumele reprezentantului legal	Lasca Mihai-loan
Semnătura	
Data întocmirii	13.05.2026

¹ În cazul în care există membri care nu au plătit cotizații doar într-o organizație/filială și valoarea totală a acestora depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară, se vor înscrie toate organizațiile/filialele unde s-au încasat cotizații de la respectivii membri.

**Lista persoanelor fizice care au făcut în anul 2025 donații
a căror valoare cumulată depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară**

Denumirea partidului politic: Partidul Patrioții Poporului Român
Sediul partidului politic: Oradea, str. Iuliu Maniu nr. 34, județul Bihor

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a încasat donația ¹	Numele	Prenumele	Cetățenia	Valoarea donației	Felul donației	Data primirii donației
1.	—	—	—	—	—	—	—

Cuquantumul total	0
Numele și prenumele reprezentantului legal	Lasca Mihai-loan
Semnătura	
Data întocmirii	13.05.2026

¹ În cazul în care există persoane fizice care au făcut donații în mai multe organizații/filiale, iar valoarea totală a acestora depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară, se vor înscrie toate organizațiile/filialele unde s-au încasat donațiile respective.

**Lista persoanelor juridice care au făcut în anul 2025 donații
a căror valoare cumulată depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară**

Denumirea partidului politic: Partidul Patrioții Poporului Român
Sediul partidului politic: Oradea, str. Iuliu Maniu nr. 34, județul Bihor

Nr. crt.	Organizația/ Filiala județeană care a încasat donația ¹	Denumirea donatorului	Sediul donatorului	Naționalitatea donatorului	Codul unic de înregistrare	Valoarea donației	Felul donației	Data primirii donației
1.	—	—	—	—	—	—	—	—

Cuantumul total	0
Numele și prenumele reprezentantului legal	Lasca Mihai-loan
Semnătura	
Data întocmirii	13.05.2026

¹ În cazul în care există persoane juridice care au făcut donații în mai multe organizații/filiale, iar valoarea totală a acestora depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară, se vor înscrie toate organizațiile/filialele unde s-au încasat donațiile respective.

**Situația centralizată a donațiilor constând în bunuri materiale necesare activității politice primite în anul 2025
de la organizații politice internaționale la care partidul politic respectiv este afiliat
sau de la partide politice ori formațiuni politice aflate în relații de colaborare politică**

Denumirea partidului politic: Partidul Patrioții Poporului Român
Sediul partidului politic: Oradea, str. Iuliu Maniu nr. 34, județul Bihor

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a încasat donația	Denumirea donatorului	Sediul donatorului	Naționalitatea donatorului	Obiectul donației	Valoarea donației	Data primirii donației
1.	—	—	—	—	—	—	—

Cuantumul total	0
Numele și prenumele reprezentantului legal	Lasca Mihai-loan
Semnătura	
Data întocmirii	13.05.2026

**Lista persoanelor fizice care au acordat în anul 2025 împrumuturi
a căror valoare depășește 100 de salarii de bază minime brute pe țară**

Denumirea partidului politic: Partidul Patrioții Poporului Român
Sediul partidului politic: Oradea, str. Iuliu Maniu nr. 34, județul Bihor

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a contractat împrumutul ¹	Numele împrumutătorului	Prenumele împrumutătorului	Cetățenia împrumutătorului	Valoarea împrumutului	Data primirii împrumutului	Termenul de restituire a împrumutului
1.	—	—	—	—	—	—	—

Cuantumul total	0
Numele și prenumele reprezentantului legal	Lasca Mihai-loan
Semnătura	
Data întocmirii	13.05.2026

¹ În cazul în care există persoane fizice care au acordat împrumuturi mai multor organizații/filiale, iar valoarea totală a acestora depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară, se vor înscrie toate organizațiile/filialele unde s-au înregistrat împrumuturile respective.

**Lista persoanelor juridice care au acordat în anul 2025 împrumuturi
a căror valoare depășește 100 de salarii de bază minime brute pe țară**

Denumirea partidului politic: Partidul Patrioții Poporului Român
Sediul partidului politic: Oradea, str. Iuliu Maniu nr. 34, județul Bihor

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a contractat împrumutul ¹	Denumirea împrumutătorului	Sediul împrumutătorului	Naționalitatea împrumutătorului	Codul unic de înregistrare	Valoarea împrumutului	Data primirii împrumutului	Termenul de restituire a împrumutului
1.	—	—	—	—	—	—	—	—

Cuantumul total	0
Numele și prenumele reprezentantului legal	Lasca Mihai-loan
Semnătura	
Data întocmirii	13.05.2026

¹ În cazul în care există persoane juridice care au acordat împrumuturi mai multor organizații/filiale, iar valoarea totală a acestora depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară, se vor înscrie toate organizațiile/filialele unde s-au înregistrat împrumuturile respective.

Suma totală a împrumuturilor cu o valoare mai mică de 100 de salarii de bază minime brute pe țară primite în anul 2025

Denumirea partidului politic: Partidul Patrioții Poporului Român

Sediul partidului politic: Oradea, str. Iuliu Maniu nr. 34, județul Bihor

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană	Cuquantumul total în luna ianuarie	Cuquantumul total în luna februarie	Cuquantumul total în luna martie	Cuquantumul total în luna aprilie	Cuquantumul total în luna mai	Cuquantumul total în luna iunie	Cuquantumul total în luna iulie	Cuquantumul total în luna august	Cuquantumul total în luna septembrie	Cuquantumul total în luna octombrie	Cuquantumul total în luna noiembrie	Cuquantumul total în luna decembrie
1.	Oradea/Bihor	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Cuquantumul total	0
Numele și prenumele reprezentantului legal	Lasca Mihai-loan
Semnătura	
Data întocmirii	13.05.2026

Situația centralizată a cuquantumurilor totale ale veniturilor obținute în anul 2025 din sursele prevăzute de art. 16 din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare

Denumirea partidului politic: Partidul Patrioții Poporului Român

Sediul partidului politic: Oradea, str. Iuliu Maniu nr. 34, județul Bihor

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană	Activitatea generatoare de venit	Sursa venitului	Cuquantum anual
1.	Bihor/Oradea	Editarea, realizarea și difuzarea publicațiilor ori a altor materiale de propagandă și cultură politică proprii	—	—
		Vânzarea de bilete, taxe de participare sau altele asemenea la acțiuni culturale, sportive, precum și la întruniri și seminare cu tematică politică, economică sau socială	—	—
		Vânzarea materialelor tipărite cu însemnele partidului politic	—	—
		Servicii oferite către membrii partidului pentru organizarea acțiunilor culturale, sportive, întrunirilor și seminarelor cu tematică politică, economică sau socială	—	—
		Închirierea spațiilor aflate în patrimoniul propriu pentru conferințe sau acțiuni social-culturale	—	—
		Închirierea spațiilor aflate în patrimoniul propriu pentru organizarea birourilor parlamentare	—	—
		Înstrăinarea terenurilor și clădirilor din patrimoniul	—	—
		Înstrăinarea bunurilor mobile din patrimoniul	—	—
		Subînchirierea spațiilor primite conform prevederilor art. 26 alin. (1)-(3) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru organizarea birourilor parlamentare	—	—
		Emiterea carnetelor/legitimațiilor de membru al partidului politic	—	—
		Dobânzi bancare	—	—

Cuquantumul total	0
Numele și prenumele reprezentantului legal	Lasca Mihai-loan
Semnătura	
Data întocmirii	13.05.2026

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.

Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.

Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.