



MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 194 (XXXVIII) — Nr. 395

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 11 mai 2026

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
D E C R E T E	
265.— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	2
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 669 din 25 noiembrie 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 175 alin. (2) și (4), ale art. 177 alin. (5) și ale art. 178 alin. (5) din Codul de procedură penală	2-4
Decizia nr. 746 din 11 decembrie 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 din Codul de procedură penală	5-6
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
373.— Hotărâre pentru aprobarea Metodologiei de ajustare a prețurilor în cadrul devizelor generale aferente proiectelor de infrastructură publică din domeniul apă și apă uzată etapizate din Programul operațional Infrastructură mare 2014-2020	7-11
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
508.— Ordin al ministrului finanțelor privind prospectul de emisiune a obligațiunilor de stat cu cupon denuminate în euro aferente lunii mai 2026	12-13
ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE	
20.762/2025. — Raport în urma verificării respectării prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile Partidului Violet — Democrație Directă în perioada 1.01.2023-31.12.2024	14
20.888/2025. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Uniunea Forțelor Locale în anul 2025	14
5.868. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Forța Dreptei.....	14-15

DECRETE**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), ale art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b), alin. (2) și ale art. 211 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 272/2026,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 12 mai 2026, domnul Șelea Mircea-Mugurel, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
NICUȘOR-DANIEL DAN

București, 11 mai 2026.
Nr. 265.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 669**

din 25 noiembrie 2025

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 175 alin. (2) și (4), ale art. 177 alin. (5) și ale art. 178 alin. (5) din Codul de procedură penală

Elena-Simina Tănăsescu	— președinte
Asztalos Csaba-Ferenc	— judecător
Mihai Busuioc	— judecător
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dacian-Cosmin Dragoș	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Andrei Grigoraș	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 175 alin. (2) și (4), ale art. 177 alin. (5) și ale art. 178 alin. (5) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Viorel Gâlcă în Dosarul nr. 294/46/2020 al Curții de Apel Pitești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.054D/2021.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, în principal ca inadmisibilă, iar în subsidiar ca neîntemeiată. În susținerea inadmisibilității, se arată că, astfel cum au fost formulate, criticile de neconstituționalitate privesc interpretarea și aplicarea legii, aspecte ce intră în competența instanței investite cu soluționarea cauzei. În ceea ce privește caracterul neîntemeiat, se invocă jurisprudența Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 711 din 12 decembrie 2023.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 14 mai 2021, pronunțată în Dosarul nr. 294/46/2020, **Curtea de Apel Pitești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 175 alin. (2) și (4), ale art. 177 alin. (5) și ale art. 178 alin. (5) din Codul de procedură penală.** Excepția a

fost ridicată de Viorel Gâlcă într-o cauză având ca obiect stabilirea vinovăției autorului excepției sub aspectul comiterii unor infracțiuni de evaziune fiscală, cauză în care, în temeiul art. 172 din Codul de procedură penală, a fost dispus procedeu probatoriu al expertizei contabile.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține că dispozițiile art. 175 alin. (4), ale art. 177 alin. (5) și ale art. 178 alin. (5) din Codul de procedură penală contravin dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție privind calitatea legii. Se arată că actuala modalitate de reglementare a procedurii probatoriu al expertizei, realizată atât prin Ordonanța Guvernului nr. 2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară, cât și prin Codul de procedură civilă și Codul de procedură penală, instituie proceduri diferite, contrar dispozițiilor Legii nr. 73/1993 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Consiliului Legislativ. Totodată, se susține că textele legale criticate nu sunt corelate între ele, precum și că acestea sunt în contradicție cu prevederile art. 5 alin. (2), ale art. 10 alin. (5) și ale art. 178 alin. (4) lit. a) din Codul de procedură penală. În acest sens, se invocă Decizia nr. 297 din 26 aprilie 2018, apreciindu-se că ar fi necesară adoptarea unei noi soluții legislative pentru întreg capitolul VII — *Expertiza și constatarea* din titlul IV — *Probele, mijloacele de probă și procedeele probatorii* din Codul de procedură penală.

6. În plus, cu referire la dispozițiile art. 175 alin. (4) și ale art. 177 alin. (5) din Codul de procedură penală, se invocă și pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Constituție, astfel cum acesta se interpretează potrivit art. 20 alin. (1) din Constituție și prin prisma dispozițiilor art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, arătându-se, în esență, că este încălcat dreptul părților de a participa la efectuarea expertizelor tehnice de natură contabilă. Se susține că, întrucât expertul este desemnat direct de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată, iar prevederile art. 175 alin. (4) și ale art. 177 alin. (5) din Codul de procedură penală exclud participarea expertului desemnat de părți la efectuarea expertizei, este încălcat principiul egalității armelor în procesul penal.

7. Totodată, procedând la o analiză comparativă, se susține că dispozițiile privind convocarea părților diferă între Codul de procedură penală și Codul de procedură civilă, ceea ce generează o inegalitate de tratament. Astfel, în cazul dispunerii unei expertize contabile, drepturile și interdicțiile aplicabile părților variază în funcție de natura cauzei — penală sau civilă.

8. **Curtea de Apel Pitești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie** apreciază că excepția este neîntemeiată, arătând că legea obligă expertul să formuleze o opinie imparțială asupra faptelor și împrejurărilor evaluate.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este în principal inadmisibilă, iar în subsidiar neîntemeiată. În susținerea inadmisibilității sesizării se arată că autorul formulează critici de neconstituționalitate prin raportare la situația de fapt și la aplicarea concretă a dispozițiilor legale în cauza dedusă judecării. În ceea ce privește netemeinicia, se susține că art. 173 alin. (4) din Codul de procedură penală consacră dreptul părților de a solicita participarea unui expert recomandat de acestea la efectuarea expertizei, fiind astfel

respectate toate exigențele referitoare la dreptul la un proces echitabil. De asemenea, se arată că reglementările din Codul de procedură penală prevăd mijloace eficiente pentru garantarea principiului egalității armelor și că textele de lege criticate sunt suficient de clare și precise, inclusiv în ceea ce privește obligația experților judiciari de a informa părțile cu privire la efectuarea expertizei.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 175 alin. (2) și (4), ale art. 177 alin. (5) și ale art. 178 alin. (5) din Codul de procedură penală, care au următorul conținut:

— Art. 175 alin. (2) și (4): „(2) *Expertul are dreptul să ia cunoștință de materialul dosarului necesar pentru efectuarea expertizei;*

[...]

(4) *Expertul poate cere lămuriri părților și subiecților procesuali principali, cu încuviințarea și în condițiile stabilite de organele judiciare;*”;

— Art. 177 alin. (5): „*După examinarea obiecțiilor și cererilor făcute de părți, de subiecții procesuali principali și expert, organul de urmărire penală sau instanța de judecată pune în vedere expertului termenul în care urmează a fi efectuată expertiza, încunoștințându-l totodată dacă la efectuarea acesteia urmează să participe părțile sau subiecții procesuali principali.*”;

— Art. 178 alin. (5): „*În situația în care expertiza a fost efectuată în lipsa părților ori a subiecților procesuali principali, aceștia sau avocatul lor sunt încunoștințați cu privire la întocmirea raportului de expertiză și cu privire la dreptul la studierea raportului.*”

14. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (5) referitoare la calitatea legii, ale art. 11 privind dreptul internațional și dreptul intern, ale art. 16 privind egalitatea în drepturi, precum și ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, astfel cum acesta se interpretează potrivit art. 20 alin. (1) din Constituție și prin prisma exigențelor art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. De asemenea, se invocă și dispozițiile art. 146 lit. d) din Constituție care consacră competența Curții Constituționale de soluționare a excepțiilor de neconstituționalitate.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, cu privire la dispozițiile art. 175 alin. (2) din Codul de procedură penală, Curtea constată că autorul a menționat acest text de lege fără să argumenteze contrarietatea dintre dispozițiile criticate și Legea fundamentală. Întrucât simpla enumerare a unor dispoziții constituționale nu poate constitui o veritabilă critică de neconstituționalitate și pentru că din sesizarea autorului nu se poate desprinde în mod rezonabil o atare critică, excepția de

neconstituționalitate a dispozițiilor art. 175 alin. (2) din Codul de procedură penală urmează să fie respinsă ca inadmisibilă.

16. Cu privire la pretinsa neconstituționalitate a dispozițiilor art. 178 alin. (5) din Codul de procedură penală, Curtea reține că autorul formulează critici doar cu privire la sintagma „*în situația în care expertiza a fost efectuată în lipsa părților*”, apreciată ca fiind lipsită de precizie și claritate. În realitate, însă, autorul urmărește modificarea textului legislativ într-o manieră pe care o consideră satisfăcătoare în mod subiectiv, în baza unor interpretări proprii. Argumentele invocate nu constituie veritabile critici de neconstituționalitate, ci ipoteze juridice ce privesc interpretarea și aplicarea normelor procesual-penale criticate. Totodată, prin motivarea excepției, autorul invocă existența unui pretins vid legislativ, de natură să încalce dispozițiile constituționale menționate. Or, completarea sau modificarea dispozițiilor criticate nu intră în competența Curții Constituționale, care, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, se pronunță exclusiv asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica ori completa prevederile supuse controlului (a se vedea Decizia nr. 606 din 27 septembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 60 din 23 ianuarie 2019, paragraful 17). În consecință, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 178 alin. (5) din Codul de procedură penală urmează să fie respinsă ca inadmisibilă.

17. Referitor la pretinsa contrarietate dintre dispozițiile art. 175 alin. (4) și ale art. 177 alin. (5) din Codul de procedură penală, raportat la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Constituție, precum și la cele ale art. 6 din Convenție, motivată de faptul că expertul este numit direct de către organul de urmărire penală sau de instanța de judecată, iar prezența părților și a expertului parte este înlăturată de la efectuarea expertizei, Curtea reține că neconstituționalitatea textelor criticate nu poate fi fundamentată pe o interpretare *pro causa* a acestora.

18. Curtea observă că autorul excepției, în mod intenționat, oferă o interpretare subiectivă și confuză normei, fără să țină seama de interpretarea teleologică și sistematică a dispoziției legale criticate. Referitor la textele de lege criticate, prin Decizia nr. 711 din 12 decembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 559 din 14 iunie 2024, paragrafele 24 și 26,

Curtea a statuat că, din interpretarea gramaticală a prevederilor art. 177 alin. (1)-(3) și (5) din Codul de procedură penală, rezultă că acestea nu disting între experții desemnați de organele judiciare și cei recomandați de părți, din perspectiva participării lor la realizarea expertizei. Or, în aceste condiții, este incident, în privința normelor procesual penale analizate, principiul de interpretare potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă (*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*). Prin urmare, procedura prevăzută la art. 177 alin. (5) din Codul de procedură penală se aplică, în egală măsură, atât experților desemnați de organele judiciare, cât și celor desemnați de părți. Totodată, Curtea a arătat că dispozițiile legale criticate asigură părților și subiecților procesuali principali exercitarea dreptului la un proces echitabil și a dreptului la apărare, fiind, așadar, în acord cu prevederile art. 21 alin. (3) și ale art. 24 din Constituție, precum și cu dispozițiile art. 6 paragraful 1 din Convenție.

19. De asemenea, Curtea reține că prezentele argumente sunt aplicabile *mutatis mutandis* și cu privire la criticile de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 175 alin. (4) din Codul de procedură penală.

20. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, considerentele și soluțiile deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

21. În final, cu privire la susținerile formulate în sensul că dispozițiile privind convocarea părților ar crea drepturi și obligații diferite în funcție de natura cauzei — penală sau civilă —, precum și la pretinsa necorelare a prevederilor art. 175 alin. (4) și ale art. 177 alin. (5) din Codul de procedură penală cu dispozițiile art. 5 alin. (2), ale art. 10 alin. (5) și ale art. 178 alin. (4) lit. a) din același cod, respectiv cu prevederile Legii nr. 73/1993, Curtea reține că pretinsa neconstituționalitate este dedusă prin compararea mai multor acte normative. Or, controlul de constituționalitate privește conformitatea textului criticat cu dispozițiile și principiile Legii fundamentale, iar nu corelarea prevederilor mai multor legi. Prin urmare, se reține că aceste critici excedează competenței instanței de contencios constituțional.

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 175 alin. (2) și ale art. 178 alin. (5) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Viorel Gâlcă în Dosarul nr. 294/46/2020 al Curții de Apel Pitești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de același autor în același dosar al aceleiași instanțe și constată că dispozițiile art. 175 alin. (4) și ale art. 177 alin. (5) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Pitești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 25 noiembrie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,
Andrei Grigoraș

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 746

din 11 decembrie 2025

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330
din Codul de procedură penală

Elena-Simina Tănăsescu	— președinte
Asztalos Csaba-Ferenc	— judecător
Mihai Busuioc	— judecător
Mihaela Ciochină	— judecător
Dacian-Cosmin Dragoș	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Nelu Bocancia	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Victor Micula în Dosarul nr. 5.440/271/2021/a1.1 al Judecătoriei Oradea — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.848D/2021.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, susținând că autorul efectuează o comparație a dispozițiilor legale criticate cu reglementarea procesual penală anterioară intrării în vigoare a noului Cod de procedură penală, solicitând totodată eliminarea posibilității procurorului de a propune judecătorului de cameră preliminară luarea, menținerea, revocarea sau înlocuirea unei măsuri preventive.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 20 mai 2021, pronunțată în Dosarul nr. 5.440/271/2021/a1.1, **Judecătoria Oradea — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 din Codul de procedură penală**. Excepția a fost ridicată de Victor Micula într-o cauză având ca obiect soluționarea propunerii de luare a măsurii arestării preventive, cu privire la autorul sesizării, formulată prin rechizitoriu.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, în esență, autorul acesteia critică dispozițiile art. 330 din Codul de procedură penală prin raportare la reglementarea procesual penală anterioară, sub aspectul posibilității procurorului de a formula prin rechizitoriu propunere de luare a măsurii arestării preventive. Astfel, autorul sesizării susține, în esență, că propunerea de luare a unei măsuri preventive trebuie să se efectueze printr-un act procedural distinct, iar nu prin rechizitoriu, deoarece acesta nu vizează aspecte privind

acuzăția adusă inculpatului. În caz contrar, față de judecătorul de cameră preliminară există bănuiala unei antepuneri.

6. **Judecătoria Oradea — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, dispozițiile legale criticate fiind în deplin acord cu prevederile constituționale și convenționale invocate.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

8. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este, în principal, inadmisibilă și, în subsidiar, neîntemeiată. Sub aspectul inadmisibilității susține că autorul excepției solicită modificarea dispozițiilor criticate, în sensul eliminării posibilității procurorului de a propune judecătorului de cameră preliminară luarea unei măsuri preventive cu privire la inculpatul trimis în judecată, prin rechizitoriu. Invocă Decizia nr. 504 din 4 iulie 2017 și susține că autorul excepției solicită, în fapt, adoptarea unei noi soluții legislative.

9. În ceea ce privește soluția de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate susține că pronunțarea judecătorului de cameră preliminară sau a instanței de judecată cu privire la o propunere vizând luarea sau verificarea măsurilor preventive, prealabil soluționării cauzei pe fond, nu implică reținerea unei cauze de incompatibilitate, deoarece probatoriul care fundamentează astfel de măsuri prealabile este diferit de cel avut în vedere la pronunțarea unei soluții pe fondul cauzei. Invocă, în acest sens, considerente ale Deciziei nr. 10 din 18 ianuarie 2018, paragrafele 22-24.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile art. 330 din Codul de procedură penală, care au următorul cuprins: „*Când procurorul dispune trimiterea în judecată a inculpatului,*

rechizitoriul poate să cuprindă și propunerea de luare, menținere, revocare sau de înlocuire a unei măsuri preventive ori a unei măsuri asigurătorii.”

13. În susținerea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil și ale art. 24 referitor la dreptul la apărare, astfel cum acestea se interpretează — în temeiul art. 20 alin. (1) referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului — și prin prisma exigențelor art. 6 paragraful 1 și paragraful 3 lit. a) privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autorul acesteia solicită modificarea dispozițiilor criticate, în sensul reglementării posibilității procurorului de a propune judecătorului de cameră preliminară luarea unei măsuri preventive cu privire la inculpatul trimis în judecată, printr-un act procedural distinct față de rechizitoriu. Raportat la aceste critici, Curtea reține că, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului. Având în vedere rolul său de *legiutor negativ*, Curtea Constituțională nu poate emite noi norme juridice, fie ele și numai cu rol complinitor, și nici nu le poate modifica pe cele existente în sistemul normativ; ea poate doar să constate incompatibilitatea ce există între o normă de reglementare primară și Legea fundamentală, sancționând-o pe prima prin declararea ei ca neconstituțională și, implicit, inaplicabilă. Aceasta deoarece așa-numitele *omisiuni legislative* sunt aspecte ce vizează actul normativ, Curtea Constituțională fiind investită doar cu efectuarea unui control de

legalitate în sens larg (conformitatea legilor cu Constituția) și nicidecum a unui control de oportunitate a legiferării. Un comportament diferit din partea Curții Constituționale ar avea semnificația unei depășiri a competenței sale, echivalând cu o intruziune nepermisă în sfera de activitate a puterii legislative. În acest sens, prin Decizia nr. 897 din 30 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 643 din 8 septembrie 2011, Curtea a reținut că în lipsa unei veritabile critici de neconstituționalitate, un text de lege nu poate fi criticat doar pentru a avea parte de o soluție favorabilă în cadrul litigiului, prin prisma unor insuficiențe legislative, ajungând la concluzia că acesta ar trebui completat pentru a corespunde exigențelor constituționale.

15. Ca atare, aspectele invocate de autorul excepției nu au relevanță constituțională, ci sunt mai degrabă propuneri *de lege ferenda* cele pe care acesta le formulează, însă potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Curtea nu are competența de a modifica sau completa textul legal supus controlului de constituționalitate, astfel de operațiuni aparținând competenței exclusive a legiutorului originar sau delegat. În același sens sunt și Decizia nr. 515 din 30 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 747 din 17 august 2020, Decizia nr. 451 din 22 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 626 din 2 august 2017, Decizia nr. 942 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 544 din 4 august 2010, Decizia nr. 310 din 13 martie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 303 din 17 aprilie 2008, Decizia nr. 227 din 4 martie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 326 din 24 aprilie 2008, și Decizia nr. 537 din 18 octombrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1048 din 25 noiembrie 2005).

16. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Victor Micula în Dosarul nr. 5.440/271/2021/a1.1 al Judecătoriei Oradea — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Oradea — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 11 decembrie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,

Nelu Bocancia

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea Metodologiei de ajustare a prețurilor în cadrul devizelor generale aferente proiectelor de infrastructură publică din domeniul apă și apă uzată etapizate din Programul operațional Infrastructură mare 2014-2020

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 15 alin. (11) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 133/2021 privind gestionarea financiară a fondurilor europene pentru perioada de programare 2021-2027 alocate României din Fondul european de dezvoltare regională, Fondul de coeziune, Fondul social european Plus, Fondul pentru o tranziție justă, aprobată cu modificări prin Legea nr. 231/2023, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă Metodologia de ajustare a prețurilor în cadrul devizelor generale aferente proiectelor de infrastructură publică din domeniul apă și apă uzată etapizate din Programul operațional Infrastructură mare 2014-2020, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
Oana-Clara Gheorghiu
Ministrul investițiilor și proiectelor
europene,
Dragoș-Nicolae Pîslaru
Ministrul finanțelor,
Alexandru Nazare

București, 4 mai 2026.
Nr. 373.

ANEXĂ

METODOLOGIE

de ajustare a prețurilor în cadrul devizelor generale aferente proiectelor de infrastructură publică din domeniul apă și apă uzată etapizate din Programul operațional Infrastructură mare 2014-2020

Art. 1. — Prezenta metodologie se aplică în scopul ajustării prețurilor în cadrul devizelor generale aferente proiectelor de infrastructură publică din domeniul apă și apă uzată etapizate din Programul operațional Infrastructură mare 2014-2020.

Art. 2. — Ajustarea prețurilor în cadrul devizelor generale aferente proiectelor de infrastructură publică prevăzute la art. 1 se realizează prin act adițional la contractele, deciziile sau ordinele de finanțare pentru majorarea valorii eligibile a proiectelor, în limita prevăzută de dispozițiile art. 15 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 133/2021 privind gestionarea financiară a fondurilor europene pentru perioada de programare 2021-2027 alocate României din Fondul european de dezvoltare regională, Fondul de coeziune, Fondul social european Plus, Fondul pentru o tranziție justă, aprobată cu modificări prin Legea nr. 231/2023, cu modificările și completările ulterioare, la solicitarea motivată a beneficiarului, potrivit prevederilor prezentei metodologii pentru proiectele ce îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

a) contractul/decizia de finanțare aferent/aferentă proiectului este încheiat/ă în temeiul unui deviz general/cererii de finanțare transmis(e) la CE, elaborat/ă pe baza prețurilor utilizate până în anul 2023 inclusiv;

b) progresul fizic al proiectului este de cel puțin 80%;
c) ajustarea prețurilor în cazul devizelor generale aferente proiectului nu implică o modificare a etapei I, respectiv modificarea ratei deficitului de finanțare, în vederea respectării dispozițiilor secțiunii nr. 3.2 din Comunicarea Comisiei — Orientări referitoare la încheierea programelor operaționale adoptate pentru a beneficia de asistență din partea Fondului european de dezvoltare regională, a Fondului social european, a Fondului de coeziune și a Fondului european pentru pescuit și afaceri maritime, precum și a programelor de cooperare transfrontalieră din cadrul Instrumentului de asistență pentru preaderare (IPA II) (2014-2020) — C/2024/6126.

Art. 3. — Ajustarea prețurilor în cadrul devizelor generale aferente proiectelor de infrastructură publică prevăzute la art. 1 se realizează cu respectarea următoarelor etape:

- actualizarea devizului general aferent proiectului;
- actualizarea analizei cost-beneficiu;
- pregătirea documentației de modificare a proiectului.

Art. 4. — (1) Actualizarea devizului general aferent proiectului reprezintă actualizarea valorii fiecărui contract de achiziție publică sau sectorială de lucrări, servicii sau produse aflate în diverse stadii de execuție sau aflate în proces de atribuire,

respectiv actualizarea necesarului de ajustare în implementare, conform anexei care face parte integrantă din prezenta metodologie.

(2) Actualizarea valorii pentru contractele de achiziție publică sau sectorială de lucrări, a căror procedură de atribuire nu este lansată sau care va fi reluată la data solicitării actualizării, se realizează după cum urmează:

a) valoarea eligibilă actualizată în lei la data solicitării actualizării nu poate depăși valoarea inițială în prețuri constante, conform devizului general inițial, multiplicată cu coeficientul de ajustare;

b) coeficientul de ajustare se calculează prin raportarea indicelui de cost în construcții total lunar la data estimată de lansare a licitației, ICC_1 , la indicele de cost în construcții inițial, ICC_0 , unde ICC_1 se calculează în funcție de ultimul indice de cost în construcții total lunar publicat de către Institutul Național de Statistică, respectiv, pentru lunile ulterioare, în funcție de indicii de cost în construcții estimați de Comisia Națională de Strategie și Prognoză, publicați la data actualizării devizului general al proiectului, iar ICC_0 reprezintă indicele mediu de bază aferent anului în care a fost întocmit devizul general inițial. Solicitantul se va asigura că toate valorile indicelui sunt prezentate prin raportare la același an de bază;

c) devizul general inițial reprezintă devizul general aferent cererii de finanțare în vigoare la data actualizării devizului general al proiectului;

d) necesarul de ajustare de preț pe perioada de implementare a fiecărui contract, respectiv impactul formulei de ajustare din contract, se va calcula în funcție de data estimată de depunere a ofertelor, de planul de implementare pe ani și de indicii de cost totali în construcții estimați de Comisia Națională de Strategie și Prognoză, publicați la data actualizării devizului general al proiectului;

e) în cazul în care beneficiarul solicită actualizarea valorii unui contract prin stabilirea unui necesar de ajustare mai mare decât cel rezultat din calculele conform lit. a), b), c) și d), valorile suplimentare vor fi considerate ca fiind neeligibile. Se acceptă valori eligibile mai mici decât cele rezultate din calculele conform lit. a), b), c) și d);

f) valoarea actualizată a fiecărui contract trebuie să respecte următoarea formulă:

Valoarea totală eligibilă actualizată \leq Valoarea eligibilă inițială a contractului $\cdot ICC_1/ICC_0$ + Necesarul de ajustare de preț eligibil pe perioada de implementare a contractului,

unde:

Valoarea eligibilă inițială a contractului = valoarea eligibilă în prețuri constante, conform devizului general inițial, fără ajustări de preț, fără cheltuieli diverse și neprevăzute;

ICC_1 = indicele de cost în construcții la 30 de zile anterior datei de depunere a ofertelor;

ICC_0 = indicele de cost în construcții aferent prețurilor din devizul general inițial;

Necesarul de ajustare de preț = impactul formulei de ajustare (conform clauzelor contractuale prezentate în cadrul documentației de atribuire) asupra costurilor eligibile.

(3) Actualizarea valorii pentru contractele de achiziție publică sau sectorială de lucrări neatribuite, dar a căror procedură de achiziție publică sau sectorială este lansată la data solicitării actualizării, se realizează după cum urmează:

a) valoarea eligibilă actualizată la data solicitării actualizării reprezintă valoarea estimată publicată în cadrul procedurii de atribuire, în lei, dar nu mai mare decât valoarea inițială în prețuri constante, conform devizului general inițial, multiplicată cu coeficientul de ajustare, respectiv cu indicele de cost total în

construcții la data publicării procedurii raportat la indicele de cost total în construcții inițial;

b) necesarul de ajustare de preț pe perioada de implementare a fiecărui contract se va calcula în funcție de data de depunere a ofertelor, data estimată de semnare, de planul de implementare pe ani și de indicii de cost totali în construcții estimați de Comisia Națională de Strategie și Prognoză, publicați la data actualizării devizului general al proiectului;

c) în cazul în care beneficiarul solicită un necesar de ajustare mai mare decât cel rezultat din calculul conform lit. a) și b), valorile suplimentare vor fi considerate ca neeligibile. Se acceptă valori eligibile mai mici decât cele rezultate din calculul conform lit. a) și b);

d) valoarea actualizată a fiecărui contract trebuie să respecte următoarea formulă:

Valoarea totală eligibilă actualizată \leq Valoarea eligibilă estimată publicată + Necesarul de ajustare de preț eligibil (impactul formulei de ajustare conform clauzelor contractuale).

(4) Actualizarea valorii pentru contractele de achiziție publică sau sectorială de lucrări atribuite la data solicitării actualizării se realizează după cum urmează:

a) valoarea eligibilă actualizată în lei la data solicitării actualizării reprezintă suma dintre valoarea inițială a contractului, respectiv valoarea la semnare, fără ajustări de preț, fără cheltuieli diverse și neprevăzute, modificările contractuale aprobate și conforme cu legislația în domeniul achizițiilor publice sau sectoriale și valoarea ajustărilor de preț plătite până la data solicitării actualizării devizului general;

b) valoarea eligibilă actualizată în lei la data solicitării actualizării este diminuată cu impactul corecțiilor financiare sau reducerilor procentuale pentru a determina valoarea eligibilă;

c) pentru fiecare contract se va calcula valoarea restului rămas de executat, care va include impactul net al eventualelor modificări contractuale aprobate și conforme cu legislația în domeniul achizițiilor publice sau sectoriale, altele decât ajustarea de preț;

d) necesarul de ajustare de preț pe perioada de implementare rămasă a fiecărui contract se calculează pentru restul rămas de executat în funcție de data de depunere a ofertelor, data de semnare, de planul de implementare pe ani a restului rămas de implementat și, respectiv, de actualizat și de indicii de cost totali în construcții estimați de Comisia Națională de Strategie și Prognoză, publicați la data actualizării devizului general al proiectului. De asemenea, se va ține cont și de eventualele corecții financiare sau reduceri procentuale existente la nivelul contractului, deoarece necesarul de ajustare de preț aferent corecțiilor financiare sau reducerilor procentuale se va considera neeligibil;

e) în cazul în care beneficiarul solicită un necesar de ajustare mai mare decât cel rezultat din calculul conform lit. a), b), c) și d), valorile suplimentare vor fi considerate neeligibile. Se acceptă valori eligibile mai mici decât cele rezultate din calculul conform lit. a), b), c) și d);

f) valoarea actualizată a fiecărui contract trebuie să respecte următoarea formulă:

Valoarea eligibilă totală actualizată \leq Valoarea eligibilă la semnare + MC + AjP + Necesarul de ajustare de preț eligibil, unde:

Valoarea eligibilă la semnare = valoarea eligibilă a contractului la semnare, fără ajustări de preț, fără cheltuieli diverse și neprevăzute;

MC = modificările contractuale eligibile aprobate (altele decât ajustările de preț);

A_{JP} = valoarea ajustărilor de preț eligibile plătite până la data solicitării actualizării devizului general;

Necesarul de ajustare de preț eligibil = impactul formulei de ajustare (conform clauzelor contractuale în vigoare) calculat pentru restul eligibil rămas de executat la data solicitării actualizării devizului general.

(5) Calculul valorii actualizate în lei a contractelor de achiziție publică sau sectorială de servicii sau produse, respectiv a necesarului de ajustare se realizează pentru fiecare contract în parte, conform metodologiei prevăzute la alin. (2)-(4), utilizând, în loc de indicii de cost în construcții totali, indicii prețurilor de consum, IPC total publicat de către Institutul National de Statistică, respectiv, pentru lunile ulterioare, pe cei estimați de Comisia Națională de Strategie și Prognoză și publicați la data actualizării devizului general al proiectului.

(6) Valoarea eligibilă totală actualizată, pentru fiecare contract de achiziție publică sau sectorială de lucrări, servicii sau produse, nu va lua în considerare evoluția indicelui de cost total în construcții sau evoluția indicilor prețului de consum, după caz, aferentă următoarelor perioade pentru care se constată:

- a) întâzieri nejustificate în lansarea procedurilor de atribuire;
- b) întâzieri nejustificate în evaluarea ofertelor, respectiv perioada care depășește 90 de zile între data depunerii ofertelor și data atribuirii;
- c) întâzieri nejustificate între data atribuirii contractului și semnarea contractului și/sau între semnarea contractului și data ordinului de începere.

(7) Rezerva de ajustare a prețurilor din cadrul devizului general al proiectului se calculează după cum urmează:

a) rezerva de ajustare din cadrul devizului general al proiectului se constituie prin însumarea valorilor necesarului de ajustare — impactul formulei de ajustare a prețurilor de la nivelul contractelor de achiziție publică sau sectorială de lucrări, servicii sau produse și face parte din bugetul proiectului;

b) rezerva de ajustare din cadrul devizului general al proiectului majorează valorile cheltuielilor eligibile și/sau, după caz, cheltuielile neeligibile ale contractelor de finanțare după următoarea regulă: dacă ajustarea de preț este aferentă unor cheltuieli eligibile și/sau cheltuieli neeligibile, necesarul de ajustare a prețului majorează proporțional atât procentul de cheltuieli eligibile, cât și procentul de cheltuieli neeligibile asumate de beneficiarul fondurilor externe nerambursabile în cadrul contractelor de finanțare.

(8) Actualizarea devizului general se realizează după cum urmează:

a) închiderea de deviz se compune din liniile bugetare aferente devizului general al proiectului care nu intră în componența contractelor de achiziție publică sau sectorială de lucrări, servicii sau produse. Aceste linii bugetare se mențin la valoarea din devizul general inițial în prețuri curente, exceptând linia de diverse și neprevăzute, care va fi utilizată integral pentru acoperirea necesarului de ajustare de preț de la nivelul contractelor;

b) valoarea devizului general actualizat al proiectului trebuie să respecte următoarea formulă:

Valoarea devizului general actualizat = Valoarea actualizată a contractelor de achiziție publică/sectorială de lucrări/servicii/produse (la data solicitării actualizării) + Rezerva de ajustare de preț + Închiderea de deviz general;

c) la nivelul devizului general se vor evidenția distinct, pe fiecare linie bugetară, valorile eligibile și neeligibile;

d) toate sumele considerate a se plăti după data de finalizare a contractului de finanțare se consideră neeligibile;

e) beneficiarul poate solicita prelungirea perioadei de implementare a contractului de finanțare în limita perioadei de eligibilitate a programului.

Art. 5. — Actualizarea analizei cost-beneficiu, denumită în continuare ACB, se realizează după cum urmează:

a) analiza cost-beneficiu financiară și economică se va actualiza, iar anul de referință va fi anul calendaristic anterior datei solicitării actualizării sau, după caz, ultimul an cu situații financiare ale beneficiarului încheiate, conform cerințelor ghidului ACB în vigoare;

b) perioada de referință și principalele ipoteze pe termen lung se vor menține identice cu cele din ACB inițială;

c) se vor actualiza, dacă este cazul, indicatorii macroeconomici, ipotezele privind creșterile de costuri din perioada de implementare a proiectului, costul de investiție și referințele subsecvente acestuia, cum ar fi costurile de întreținere și mentenanță, costurile de exploatare/operare, planul de implementare, planul tarifar;

d) cursul de schimb utilizat pentru trecerea de la RON la EUR va fi actualizat conform cursului specificat în cererea de finanțare revizuită;

e) principalele modificări și actualizări efectuate în ACB revizuită se vor prezenta și justifica într-un document distinct, prin compararea elementelor revizuite și a rezultatelor obținute față de ACB inițială.

Art. 6. — Pregătirea documentației de modificare a proiectului va cuprinde următoarele documente:

a) contractul de finanțare valabil la momentul solicitării, denumit în continuare *contractul de finanțare inițial*;

b) devizul general inițial în format .xls și .pdf, în prețuri constante și curente. Devizul general inițial este cel care stă la baza contractului de finanțare inițial;

c) ACB inițială, raportul ACB și fișierul excel aferent. ACB inițială este cea care stă la baza contractului de finanțare inițial;

d) planul de achiziții și planul de implementare valabile la momentul solicitării;

e) dovezi privind anul de referință al prețurilor devizului general inițial. Anul de referință este cel de bază pentru nivelul prețurilor din deviz. În cazul în care nu există asemenea dovezi, respectiv un extras din studiul de fezabilitate sau orice altă indicație certă, atunci anul de referință al devizului general va fi considerat a fi anul depunerii cererii de finanțare;

f) solicitarea de ajustare a prețurilor din cadrul devizului general, respectiv anexa care face parte integrantă din prezenta metodologie, completată, prezentată în format .xls și .pdf, care va include, după caz, justificarea întâzierilor în implementare și a depășirilor de cost pentru fiecare contract în parte;

g) ACB actualizată, respectiv sumarul actualizării ACB și fișierul excel aferent;

h) cererea de finanțare revizuită.

Art. 7. — Estimarea impactului financiar, realizată prin completarea devizului general actualizat, are ca scop să identifice valoarea totală a costurilor eligibile ce se impun a fi suplimentate la nivelul contractului de finanțare. Devizul general al proiectului actualizat va sta la baza revizuirii valorii contractului de finanțare și a reprobării acesteia de către structurile de specialitate ale autorității de management, prin încheierea unui act adițional la contractul de finanțare, cu condiția îndeplinirii corespunzătoare a tuturor etapelor din prezenta metodologie.

Art. 8. — Dacă se constată că valoarea totală a costurilor eligibile din devizul general actualizat este mai mică decât valoarea totală a costurilor eligibile disponibile din devizul general inițial, nu se impune revizuirea valorii eligibile a proiectului.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR

ORDIN

privind prospectul de emisiune a obligațiunilor de stat cu cupon denumite în euro aferele lunii mai 2026

În temeiul:

— art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 6 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 212/2020 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări prin Legea nr. 109/2021, cu completările ulterioare;

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 109/2008, cu modificările și completările ulterioare, al Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.470/2007, cu modificările și completările ulterioare;

— Regulamentului-cadru privind operațiunile de piață cu titluri de stat pe piața internă, aprobat prin Ordinul ministrului finanțelor nr. 318/2022, cu modificările ulterioare, al Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 8/2022 privind operațiunile de administrare a datoriei publice guvernamentale efectuate de către Ministerul Finanțelor pe piața titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României, cu modificările și completările ulterioare, al Normei Băncii Naționale a României nr. 1/2022 pentru aplicarea Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 8/2022 privind operațiunile de administrare a datoriei publice guvernamentale efectuate de către Ministerul Finanțelor pe piața titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României, cu modificările și completările ulterioare, al Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 10/2024 privind piața secundară a titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României și al Convenției nr. 184.575/13/2005, încheiată între Ministerul Finanțelor și Banca Națională a României,

ministrul finanțelor emite următorul ordin:

Art. 1. — În vederea finanțării deficitului bugetului de stat, refinanțării și rambursării anticipate a datoriei publice, în luna mai 2026 se aprobă prospectul de emisiune a obligațiunilor de stat cu cupon, în valoare nominală totală de 200 milioane euro, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția generală de management al datoriei publice și fluxurilor de trezorerie va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul finanțelor,
Florin-Alexandru Zaharia,
secretar de stat

București, 7 mai 2026.
Nr. 508.

ANEXĂ

PROSPECT DE EMISIUNE a obligațiunilor de stat cu cupon denumite în euro lansate în luna mai 2026

Art. 1. — În vederea finanțării deficitului bugetului de stat, refinanțării și rambursării anticipate a datoriei publice în luna mai 2026, Ministerul Finanțelor anunță lansarea unei emisiuni de obligațiuni de stat cu cupon denumite în euro, cu următoarele caracteristici:

Codul ISIN*)	Data licitației	Data emisiunii	Data scadenței	Maturitate inițială — nr. de ani —	Rata cuponului — % —	Dobânda acumulată — euro/titlu —	Valoarea nominală totală — euro —
ROJ5G0VNIJ67	13.05.2026	15.05.2026	15.05.2028	2	3,75	0,00	200.000.000

*) În conformitate cu prevederile Ordinului ministrului economiei și finanțelor nr. 2.231/2008 privind titlurile de stat ce urmează a fi tranzacționate și pe piața reglementată administrată de Societatea Comercială „Bursa de Valori București” — S.A., această serie se poate tranzacționa simultan pe piața secundară administrată de Banca Națională a României și pe piața reglementată administrată de Societatea Comercială „Bursa de Valori București” — S.A.

Art. 2. — Valoarea nominală totală a emisiunii de obligațiuni de stat cu cupon denominate în euro poate fi majorată prin redeschideri ulterioare ale acesteia.

Art. 3. — Valoarea nominală individuală a unei obligațiuni de stat cu cupon denominate în euro este de 5.000 euro.

Art. 4. — Dobânda (cuponul) se plătește anual la data de 15 mai, începând cu data de 15 mai 2027 și terminând cu 15 mai 2028, fiind determinată conform formulei:

$$D = VN \cdot r / \text{frecvența anuală a cuponului (1)},$$

în care:

D = dobânda (cupon);

VN = valoarea nominală;

r = rata cuponului.

Art. 5. — Metoda de vânzare este licitația, care va avea loc la data menționată în tabelul de mai sus, iar adjudecarea se va efectua după metoda cu preț multiplu. Cotația de preț va fi exprimată sub formă procentuală, cu patru zecimale.

Art. 6. — Obligațiunile de stat cu cupon denominate în euro pot fi cumpărate de către dealerii primari, care vor transmite oferte atât în cont propriu, cât și în contul clienților, persoane fizice și juridice.

Art. 7. — (1) Ofertele de cumpărare sunt competitive și necompetitive.

(2) În cadrul ofertei de cumpărare competitive se vor indica elementele cuprinse în anexa nr. 6.3 la Norma Băncii Naționale a României nr. 1/2022 pentru aplicarea Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 8/2022 privind operațiunile de administrare a datoriei publice guvernamentale efectuate de către Ministerul Finanțelor pe piața titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Numărul cotațiilor de preț nu este restricționat.

(4) Ofertele de cumpărare necompetitive pot fi depuse de persoane fizice și juridice, cu excepția instituțiilor de credit, așa cum sunt acestea definite în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2007, cu modificările și completările ulterioare, în calitate de clienți ai dealerilor primari.

(5) În cadrul ofertei de cumpărare necompetitive se vor indica elementele cuprinse în anexa nr. 5.2 la Norma Băncii Naționale a României nr. 1/2022, cu modificările și completările ulterioare. Se admit oferte de cumpărare necompetitive într-o pondere de 25% din totalul valorii nominale totale a licitației de referință aferente fiecărei emisiuni anunțate. Oferta necompetitivă depusă de dealerul primar în contul unui singur client nu va putea depăși valoarea calculată prin aplicarea ponderii anterior menționate. Executarea acestora se va efectua la nivelul mediu ponderat al prețului la care s-au adjudecat ofertele competitive.

(6) Fiecare tranșă a ofertei de cumpărare competitive sau necompetitive va fi de minimum 5.000 euro.

Art. 8. — (1) Ofertele de cumpărare se transmit la Banca Națională a României, ce acționează în calitate de administrator al pieței primare și secundare a titlurilor de stat și al sistemului de înregistrare/depozitare, în ziua licitației de referință în intervalul orar 10:00-12:00.

(2) Ședința de licitație începe după încheierea orarului de transmitere a ofertelor de cumpărare specificat la alin. (1).

Art. 9. — În funcție de necesitățile de finanțare și/sau de nivelul randamentului rezultat în urma licitației, Ministerul Finanțelor își rezervă dreptul ca suma împrumutată aferentă unei serii să fie majorată, micșorată sau anulată.

Art. 10. — Rezultatul licitației se va stabili în aceeași zi la sediul Băncii Naționale a României de către Comisia de licitație constituită în acest scop și va fi dat publicității.

Art. 11. — Plata obligațiunilor de stat cu cupon denominate în euro se va efectua la data emisiunii, până cel târziu la ora 13:00 — ora României, prin transferarea de către dealerul primar și/sau de către instituțiile de credit, așa cum sunt acestea definite în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2007, cu modificările și completările ulterioare, în calitate de clienți ai dealerilor primari, deținători înregistrați, în contul în euro al Băncii Naționale a României din sistemul TARGET2 (participant BIC: NBORROBUXXX), a sumei reprezentând costul obligațiunilor de stat cu cupon denominate în euro aferent tranșelor adjudecate.

Art. 12. — Răscumpărarea obligațiunilor de stat cu cupon denominate în euro se va efectua la data scadenței, prin creditarea conturilor corespondente în euro ale dealerilor primari și/sau ale instituțiilor de credit, așa cum sunt acestea definite în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2007, cu modificările și completările ulterioare, în calitate de clienți ai dealerilor primari, deținători înregistrați, comunicate oficial Băncii Naționale a României cu cel puțin două zile lucrătoare anterior datei scadenței, cu suma reprezentând valoarea nominală a obligațiunilor de stat cu cupon denominate în euro, inclusiv cuponul aferent acestora.

Art. 13. — Evenimentele de plată aferente obligațiunilor de stat cu cupon denominate în euro se gestionează în conformitate cu Regulile Sistemului de înregistrare și decontare a operațiunilor cu titluri de stat — SaFIR.

Art. 14. — Dacă data la care trebuie efectuată una dintre plățile aferente titlului de stat este o zi de sărbătoare sau o zi nelucrătoare, plata se va face în următoarea zi lucrătoare, fără obligarea la dobânzi moratorii. Titlurile de stat care se regăsesc în această situație rămân în proprietatea deținătorului înregistrat și nu pot fi tranzacționate.

Art. 15. — Regimul fiscal al titlurilor de stat prevăzute la art. 1 este reglementat de legislația în vigoare.

ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

RAPORT

în urma verificării respectării prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile Partidului Violet — Democrație Directă în perioada 1.01.2023-31.12.2024

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2025, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 15.09.2025-31.12.2025 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind sursele de finanțare și cheltuielile înregistrate de Partidul Violet — Democrație Directă în anii 2023 și 2024, perioada verificată fiind 1.01.2023-31.12.2024.

I. Constatări

Partidul Violet — Democrație Directă nu a pus la dispoziția echipei de control documentele solicitate în vederea efectuării controlului.

II. Sancțiuni aplicate

Partidul Violet — Democrație Directă a fost sancționat cu amendă în cuantum de 15.000 (cincisprezece mii) lei pentru nerespectarea prevederilor art. 43 alin. (4) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 9 decembrie 2025.
Nr. 20.762.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

RAPORT

privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Uniunea Forțelor Locale în anul 2025

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2025, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 15.09.2025-31.12.2025 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile electorale înregistrate de Partidul Uniunea Forțelor Locale în anii 2023 și 2024, perioada verificată fiind 1.01.2023-31.12.2024.

I. Constatări

Partidul Uniunea Forțelor Locale a pus la dispoziția echipei de control documente din care a rezultat faptul că nu a avut venituri și cheltuieli.

II. Sancțiuni aplicate

Nu a fost cazul.

București, 10 decembrie 2025.
Nr. 20.888.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

RAPORT

privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Forța Dreptei

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2025, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 18.09.2025-20.03.2026 s-a

desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Forța Dreptei în anii 2023 și 2024, perioada verificată fiind 1.01.2023-31.12.2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2023 veniturile Partidului Forța Dreptei au totalizat 963.881,94 lei și au fost obținute din:

- 527.399,32 lei — venituri din cotizații;
- 423.569,00 lei — venituri din donații;
- 4,54 lei — dobânzi bancare;
- 12.909,08 lei — alte venituri din AFSP.

Cheltuielile în anul 2023 au fost în sumă de 1.038.630,94 lei.

Totodată, ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2024 veniturile Partidului Forța Dreptei au totalizat 29.009.377,64 lei și au fost obținute din:

- 1.119.419,61 lei — venituri din cotizații și taxele de înscriere ale membrilor;
- 505.503,16 lei — venituri din donații;
- 26.560.010,02 lei — venituri din donații campanie (conform bilanței de verificare centralizate la nivel național);
- 174,44 lei — venituri din dobânzi bancare;
- 13.461,72 lei — venituri excepționale din cedarea activelor din AFSP;
- 810.758,69 — venituri din subvenții.

Cheltuielile în anul 2024 au fost în sumă de 28.315.963,18 lei.

II. Sancțiuni aplicate

Partidul Forța Dreptei a fost sancționat cu amendă în cuantum de 50.000 lei pentru nerespectarea art. 3 alin. (8), cu amendă în cuantum de 50.000 lei pentru nerespectarea art. 43 alin. (4) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cu avertisment pentru nerespectarea prevederilor art. 3 alin. (2), art. 5 alin. (4), art. 13 alin. (1), art. 15 alin. (3), art. 16 alin. (3), art. 17 alin. (4), art. 45 alin. (2), art. 49 alin. (1) și (3) și ale art. 60 alin. (3) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și s-a hotărât confiscarea sumei de 270.042,72 lei.

București, 16 aprilie 2026.
Nr. 5.868.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2026 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 11% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	3.360	930	340
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	3.980		370
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	5.975		545
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	1.145		130
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	4.570		420
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	4.250		395
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	1.470		145

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

Pentru comenzi, accesați www.monitoruloficial.ro, Magazin online, Monitorul Oficial — apariții și abonamente.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2026 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)													
	Lunar							Anual*						
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 10	Rețea 20	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 10	Rețea 20	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	80	180	275	385	450	1.070	2.345	725	1.810	2.490	3.700	4.525	10.860	23.880
ExpertMO	135	330	495	660	815	1.945	4.275	1.285	3.195	4.400	6.400	7.985	19.160	42.140

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)													
	Lunar							Anual*						
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 10	Rețea 20	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 10	Rețea 20	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	90	215	325	440	535	1.285	2.810	835	2.090	2.880	4.180	5.215	12.510	27.515
ExpertMO	160	395	595	825	985	2.345	5.145	1.555	3.885	5.340	7.800	9.705	23.280	51.210

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia

160 lei/an

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

* Tarifele anuale se aplică pentru comenzile online efectuate până la 31 ianuarie 2026.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329

C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR

și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.

Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.

Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

