



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 193 (XXXVII) — Nr. 321

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 10 aprilie 2025

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 17 din 28 ianuarie 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19 alin. (3) și ale art. 31 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară	2–5
ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
23. — Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea unor acte normative	6–7
351. — Hotărâre privind repartizarea unor sume din transferuri din bugetul de stat către bugetele locale, prevăzute în bugetul Ministerului Educației și Cercetării, pentru finanțarea în anul 2025 a unor cheltuieli de capital ale unităților de învățământ preuniversitar de stat.....	8–13
352. — Hotărâre privind aprobarea Actului adițional nr. 10/2025 la Licența de concesiune nr. 860/1999 a activității de exploatare a granitului pentru construcție din perimetrul Bratcu-Meri, județul Gorj.....	14
353. — Hotărâre privind aprobarea Actului adițional nr. 4/2025 la Licența de concesiune nr. 924/1999 a activității de exploatare a granitului pentru construcție din perimetrul Măcin-Derea-Anton-Suluk, județul Tulcea	15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 17

din 28 ianuarie 2025

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19 alin. (3) și ale art. 31 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Oana-Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, excepție ridicată de Georgică Giurgiucașu în Dosarul nr. 106/36/2019 al Curții de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 58D/2020.

2. La apelul nominal se prezintă personal autorul excepției, asistat de avocat Roxana Sandu, având împuternicire avocațială depusă la dosar. Lipsește cealaltă parte. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului convențional al autorului excepției de neconstituționalitate, care pune concluzii de admitere a acesteia și reiterează argumentele invocate în fața Curții de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal. Arată, astfel, că reglementarea compunerii completurilor de judecată trebuie realizată prin lege, iar nu prin acte ale colegiilor de conducere ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și ale celorlalte instanțe judecătorești.

4. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, invocând, în acest sens, jurisprudența în materie a Curții Constituționale, și anume deciziile nr. 71 din 9 februarie 2021 și nr. 562 din 22 noiembrie 2022.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

5. Prin Sentința civilă nr. 201/CA din 18 octombrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 106/36/2019, **Curtea de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară**. Excepția a fost ridicată de Georgică Giurgiucașu într-o cauză în contencios administrativ și fiscal având ca obiect anularea, în parte, a unor acte administrative.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile art. 19 alin. (3) și ale art. 31 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 304/2004 încalcă principiile fundamentale privind respectarea legilor, egalitatea în fața legii, dreptul la un proces echitabil sub aspectul imparțialității instanței, reglementarea prin lege organică a organizării și funcționării instanțelor judecătorești și stabilirea prin lege

organică a compunerii Înaltei Curți de Casație și Justiție și a regulilor de funcționare a acesteia. Arată că, prin raportare la considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 685 din 7 noiembrie 2018, reglementarea compunerii completurilor de judecată trebuie realizată prin lege, iar nu prin acte ale colegiilor de conducere ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și ale celorlalte instanțe judecătorești. Susține că actele colegiilor de conducere au caracter administrativ, sens în care se invocă Decizia Curții Constituționale nr. 685 din 7 noiembrie 2018. Prin urmare, având o astfel de natură, un act nu poate viza aplicarea și interpretarea legii de procedură. Întrucât modul de desemnare a membrilor completurilor ține tocmai de aplicarea normelor procedurale, colegiile de conducere ale instanțelor judecătorești nu pot adopta acte administrative în acest domeniu. În caz contrar, ar prelua atribuții jurisdicționale din chiar sfera de competență primară a puterii judecătorești. Totuși, textele de lege criticate permit adoptarea unor acte administrative în domeniul menționat, încălcând astfel competența puterii judecătorești. Se mai apreciază că se încalcă și dreptul la un proces echitabil, invocându-se jurisprudența Curții Constituționale. Consideră că dispozițiile de lege criticate nu respectă exigența de reglementare în privința organizării și funcționării completurilor, ca structuri componente necesare organizării și funcționării instanțelor, prin lege organică. Astfel, un element esențial al organizării și funcționării instanțelor, și anume constituirea completurilor, este dat în competența colegiilor de conducere, organe administrative care, prin acte administrative cu o putere juridică inferioară legii, devin abilitate să reglementeze aspecte a căror reglementare trebuie realizată prin norme de nivelul legii organice.

7. **Curtea de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** arată că ambele texte de lege criticate reglementează compunerea completurilor de judecată de la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la toate cele patru secții ale acesteia, iar — pentru cazul particular supus prezentei analize — completurile de apel ale instanței supreme formate din 3 judecători. Cele două aspecte sunt reglementate expres de o lege organică, act normativ aprobat de Parlament și care reprezintă principala garanție de legalitate. Apreciază că scopul invocării excepției de neconstituționalitate nu poate fi doar acela de a supune controlului de constituționalitate o dispoziție legală care reglementează măsuri sau activități vizând desfășurarea procesului penal, ci partea care o invocă trebuie să urmărească împiedicarea unei judecări și a pronunțării unei soluții în ceea ce o privește care s-ar întemeia pe o dispoziție de lege neconstituțională. Arată că, în speță, procesul penal a luat sfârșit prin pronunțarea unei hotărâri judecătorești definitive care a devenit titlu executiv, astfel încât nu se antamează, în realitate, o chestiune de constituționalitate, ci se contestă însuși conținutul textelor de lege a căror neconstituționalitate se invocă. Apreciază, astfel, că decizia Curții Constituționale prin care s-ar statua asupra constituționalității sau, dimpotrivă, asupra neconstituționalității dispozițiilor de lege criticate nu poate avea niciun fel de înrăurire în ceea ce privește soluția

pronunțată în speță, ca urmare a faptului că — în materie penală — autorul excepției, în calitate de inculpat, a avut la dispoziție căile extraordinare de atac, și anume contestația în anulare [art. 426 lit. d) din Codul de procedură penală] și revizuirea [art. 453 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală].

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit actului de sesizare, dispozițiile art. 31 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 827 din 13 septembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare. Din notele scrise ale autorului excepției, depuse în motivarea criticii, reiese că aceasta privește, în realitate, dispozițiile art. 19 alin. (3) și ale art. 31 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 304/2004. Ulterior sesizării Curții, Legea nr. 304/2004 a fost abrogată prin prevederile art. 168 alin. (5) din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1104 din 16 noiembrie 2022. Potrivit jurisprudenței Curții Constituționale (Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011), sintagma „în vigoare” din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare. Prin urmare, Curtea se va pronunța asupra dispozițiilor art. 19 alin. (3) și ale art. 31 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 304/2004, care au următorul cuprins:

— Art. 19 alin. (3): „(3) *La începutul fiecărui an, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, la propunerea președintelui sau a vicepreședintelui acesteia, poate aproba înființarea de complete specializate în cadrul secțiilor Înaltei Curți de Casație și Justiție, în funcție de numărul și natura cauzelor, de volumul de activitate al fiecărei secții, precum și de specializarea judecătorilor și necesitatea valorificării experienței profesionale a acestora.*”;

— Art. 31 alin. (1) lit. c): „(1) *În materie penală, completele de judecată se compun după cum urmează: [...] c) pentru apelurile împotriva hotărârilor pronunțate în primă instanță de curțile de apel și de Curtea Militară de Apel, completul de judecată este format din 3 judecători.*”;

12. În susținerea neconstituționalității dispozițiilor de lege criticate, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5) privind principiul legalității, ale art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în fața legii, ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil sub aspectul imparțialității instanței, ale art. 73 alin. (3) lit. l) referitor la reglementarea prin lege organică a organizării și funcționării

instanțelor judecătorești și ale art. 126 alin. (4) privind stabilirea prin lege organică a compunerii Înaltei Curți de Casație și Justiție și a regulilor de funcționare a acesteia, precum și a prevederilor art. 11 alin. (1) și (2) referitor la dreptul internațional și dreptul intern și ale art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, raportat la prevederile art. 6 paragraful 1 privind dreptul la un proces echitabil sub aspectul imparțialității instanței și ale art. 14 referitor la interzicerea discriminării din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și ale art. 1 paragraful 1 privind interzicerea generală a discriminării din Protocolul nr. 12 la Convenție.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 19 alin. (3) și ale art. 31 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 304/2004 au mai fost supuse controlului de constituționalitate prin raportare la prevederile art. 21 alin. (3), ale art. 73 alin. (3) lit. l) și ale art. 126 alin. (4) din Constituție — invocate și în prezenta cauză — și față de critici similare. Astfel, prin Decizia nr. 71 din 9 februarie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 539 din 25 mai 2021, Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19 alin. (3) și ale art. 31 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 304/2004, pentru argumentele reținute în paragrafele 19-32 din decizia menționată.

14. Prin Decizia nr. 71 din 9 februarie 2021, precitată, cu privire la competența Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție de a înființa completuri specializate, Curtea a observat că autorul excepției pleacă de la premisa că stabilirea completurilor specializate se face numai prin lege, astfel că legea nu poate lăsa la discreția/aprecierea unui organ administrativ o asemenea competență. Cu alte cuvinte, completurile specializate s-ar constitui în mod nemijlocit prin lege, și nu printr-un act administrativ dat în temeiul legii. Or, legiuitorul are atât competența să înființeze el însuși completuri specializate, cât și să reglementeze în sarcina organului de conducere al instanței judecătorești această competență. Nu există o regulă într-un sens sau altul, ambele modalități dând expresie ideii de instanță constituită potrivit legii. Niciun text constituțional sau convențional nu impune ca aceste completuri specializate să fie stabilite în mod nemijlocit și direct de legiuitor, din contră, rațiuni ce țin de flexibilitatea și suplețea reglementării pot determina legiuitorul să nu stabilească o obligație, ci o posibilitate de constituire a completurilor, caz în care evaluarea criteriilor care impun constituirea acestora trebuie realizată de organul de conducere al respectivei instanțe. Așadar, pot fi situații în care completurile specializate sunt stabilite direct prin lege (a se vedea art. 29 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 219 din 18 mai 2000, astfel cum a fost modificat prin Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 279 din 21 aprilie 2003, și Decizia nr. 417 din 3 iulie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 825 din 10 octombrie 2019), însă, în mod alternativ, pentru a răspunde unor realități aflate în desfășurare, nimic nu împiedică legiuitorul să încredințeze decizia înființării unor asemenea completuri colegiului de conducere al instanței. Prin Decizia nr. 417 din 3 iulie 2019, precitată, paragraful 153, Curtea a statuat că „art. 19 alin. (3) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 827 din 13 septembrie 2005, astfel cum a fost modificat prin art. 215 pct. 2 din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 409 din 10 iunie 2011, a prevăzut că «La începutul fiecărui an, Colegiul de conducere al

Înaltei Curți de Casație și Justiție, la propunerea președintelui sau a vicepreședintelui acesteia, poate aproba înființarea de complete specializate în cadrul secțiilor Înaltei Curți de Casație și Justiție, în funcție de numărul și natura cauzelor, de volumul de activitate al fiecărei secții, precum și de specializarea judecătorilor și necesitatea valorificării experienței profesionale a acestora». Textul antereferit nu modifică art. 29 din Legea nr. 78/2000, astfel că judecarea în primă instanță a infracțiunilor prevăzute în Legea nr. 78/2000 se realizează de completurile specializate. Rezultă că la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție se pot constitui alte completuri specializate în domeniile pentru care legea nu prevede în mod expres o asemenea obligativitate. Or, pentru infracțiunile prevăzute în Legea nr. 78/2000 exista o asemenea obligativitate încă din 2003, astfel că, în privința acestora, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție nu are competența, începând cu anul 2011, de a le desființa pe cele existente, ci doar de a înființa alte completuri în materiile în care legea nu obligă. Prin urmare, art. 29 din Legea nr. 78/2000 nu a fost implicit abrogat prin art. 19 alin. (3) din Legea nr. 303/2004, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 71/2011”.

15. Astfel, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție nu are competența să refuze înființarea unor completuri specializate acolo unde chiar legea a prevăzut înființarea obligatorie a acestora [a se vedea situația completurilor de judecată specializate pentru judecarea în primă instanță a infracțiunilor prevăzute în Legea nr. 78/2000], în schimb, dacă legea prevede posibilitatea înființării unor completuri specializate, decizia înființării lor aparține colegiului de conducere. Faptul că legiuitorul a reglementat competența Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție de a aproba înființarea de completuri specializate în cadrul secțiilor Înaltei Curți de Casație și Justiție nu înseamnă că acestuia i-a fost conferită o competență distonantă cu prevederile Constituției referitoare la legiferare. Legiuitorul nu a încredințat Colegiului de conducere un aspect care ține de legiferare, ci doar decizia de oportunitate în sensul constituirii unor astfel de completuri, decizie luată în temeiul legii. Prin urmare, temeiul constituirii completurilor specializate este legea, dar decizia constituirii aparține Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

16. În consecință, prin Decizia nr. 71 din 9 februarie 2021, precită, Curtea a constatat că legiuitorul are competența să acorde Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție decizia constituirii completurilor specializate. Faptul că legiuitorul nu a prevăzut caracterul obligatoriu al înființării acestor completuri chiar în textul legii nu poate fi considerat o încălcare a art. 73 alin. (3) lit. I) din Constituție; legiferarea în considerarea acestui text constituțional a fost realizată prin simplul fapt al stabilirii posibilității înființării completurilor specializate. Reglementarea caracterului opțional al acestor completuri, și nu obligatoriu, nu echivalează cu o delegare a activității de legiferare, ci reprezintă o expresie a acesteia. Prin urmare, textul de lege criticat nu încalcă art. 61 și art. 73 alin. (3) lit. I) din Constituție.

17. Cu privire la art. 126 alin. (4) din Constituție, prin Decizia nr. 71 din 9 februarie 2021, Curtea a statuat că, atunci când legiuitorul constituțional se referă la compunerea instanței supreme prin lege organică, nu are în vedere numărul total de judecători al acesteia, ci organizarea și compunerea secțiilor, secțiilor unite, completurilor de judecată care realizează funcția sa jurisdicțională (Decizia nr. 685 din 7 noiembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1021 din 29 noiembrie 2018, paragraful 177). Or, așa cum s-a arătat, legea este cea care prevede posibilitatea constituirii de completuri specializate, altele decât cele obligatorii

reglementate, la rândul lor, prin lege, astfel că nu se poate reține încălcarea art. 126 alin. (4) din Constituție.

18. Tot prin Decizia nr. 71 din 9 februarie 2021, Curtea a constatat că invocarea art. 21 alin. (3) din Constituție este realizată prin prisma faptului că textul de lege criticat nu respectă o garanție a dreptului la un proces echitabil, și anume că instanța nu ar fi prevăzută de lege, ci de un act administrativ. Or, astfel cum s-a arătat anterior, deși luarea deciziei de constituire a completurilor specializate aparține Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, temeiul înființării lor este legea, ceea ce înseamnă că textul criticat respectă garanția dreptului la un proces echitabil ca litigiile să fie judecate de o instanță stabilită prin lege. Prin urmare, nu se poate susține încălcarea art. 21 alin. (3) din Constituție, în componenta sa referitoare la stabilirea prin lege a instanței judecătorești.

19. Cu privire la competența Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, ca, printr-un regulament, să stabilească atât organul administrativ competent să aprobe compunerea completurilor de 3 judecători în materie penală, cât și modalitatea de desemnare a membrilor acestora, prin Decizia nr. 71 din 9 februarie 2021, Curtea a reținut că prin Decizia Curții Constituționale nr. 27 din 22 ianuarie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 166 din 28 februarie 2020, a statuat că, ori de câte ori o lege nu reglementează o anumită procedură de aducere la îndeplinire a unei măsuri/finalități prevăzute prin lege, revine actului administrativ normativ să o reglementeze, fără ca un asemenea procedeu să poată fi echivalat cu o adăugare la lege (paragraful 48). Faptul că Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție a stabilit o anumită modalitate de desemnare a membrilor completurilor de 3 judecători, în condițiile în care legea nu reglementează în mod expres modalitatea de desemnare a acestora, nu poate fi considerat contrar legii, în sensul încălcării autorității legii cu eventuala consecință a creării unei paradigme juridice neconstituționale. În situația în care autoritatea administrativă emitentă a stabilit o anumită modalitate de desemnare a membrilor unor completuri cu privire la care legea nu dispune nimic, caz în care se încadrează și situația litigioasă analizată, se constată că aceasta are o marjă de apreciere ce nu poate fi contestată din perspectiva relației dintre un act de reglementare primar și unul secundar (paragraful 51). Dacă legiuitorul ar fi dorit ca și pentru desemnarea membrilor completurilor de 3 judecători să fie utilizat procedeul tragerii la sorți, ar fi trebuit să reglementeze în mod expres acest lucru, ceea ce nu a făcut, lăsând, astfel, în marja de apreciere a Colegiului de conducere, ca organ colegial de conducere competent să adopte regulamentul instanței supreme, să stabilească modalitatea concretă de desemnare a membrilor acestor completuri (paragraful 52). Fără ca situația normativă existentă la instanțele ierarhic inferioare să fie un reper pentru cea de la Înalta Curte de Casație și Justiție, desemnarea membrilor completurilor de judecată de la instanțele inferioare și membrilor completurilor de 3 judecători de la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție urmează același algoritm, iar o asemenea orientare normativă la nivelul actelor administrative a fost și este posibilă tocmai pentru că legea este cea care permite o opțiune între tragerea la sorți și nominalizare în privința completurilor de 3 judecători de la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție, neexcluzând nici expres, nici implicit vreuna dintre cele două modalități de desemnare antereferite (paragraful 54). Modul de desemnare a membrilor completurilor de 3 judecători prin mijlocirea unui act administrativ cu caracter normativ nu încalcă exigențele constituționale ale art. 126 alin. (4), întrucât actul administrativ nu face altceva decât să organizeze executarea legii. Modul de desemnare a membrilor completurilor de 3 judecători este un aspect al compunerii acestora, astfel că aceasta trebuie

realizată în baza și în temeiul legii, ceea ce s-a și întâmplat. Dacă legea nu prevede în mod expres ca desemnarea membrilor completurilor să se facă prin tragere la sorți sau prin nominalizare expresă, iar actul administrativ cu caracter normativ a reglementat, în lipsa unei dispoziții legale restrictive, una dintre aceste două modalități înseamnă că această compunere a completului, sub aspectul desemnării membrilor săi, a fost realizată în baza și în temeiul legii, cu alte cuvinte, prin lege (paragraful 57). Soluția aleasă prin actul administrativ normativ, respectiv desemnarea membrilor completurilor antereferite la propunerea președintelui de secție și cu aprobarea Colegiului de conducere, nu este de natură să afecteze cerința independenței și imparțialității obiective a completurilor de 3 judecători, desemnarea prin tragere la sorți a membrilor completurilor nu este unica și singura modalitate prin care se asigură imparțialitatea obiectivă a acestora, putând exista și modalități alternative de desemnare în mod transparent a acestora, care să asigure un grad înalt de încredere în sistemul judiciar, de natură a înlătura orice suspiciune privind modul în care sunt repartizați judecătorii în aceste completuri (paragraful 60).

20. Raportat la criticile de neconstituționalitate formulate în cauză, prin Decizia nr. 71 din 9 februarie 2021, Curtea a reținut că nu este chemată să se pronunțe asupra soluției normative cuprinse în regulamentul antereferit cu privire la modul concret de desemnare a membrilor completurilor, întrucât prevederile regulamentare nu pot forma obiect al controlului de constituționalitate, ci dacă un act de reglementare primară poate transfera în domeniul actelor de reglementare secundară stabilirea organului competent să aprobe/valideze compunerea completurilor de judecată în materie penală și a modului concret de desemnare a membrilor acestor completuri. Legiuitorul are opțiunea să stabilească el însuși organul competent să aprobe/valideze compunerea completurilor de judecată în materie penală sau, din contră, să lase acest aspect în sfera actelor administrative normative. Or, textul de lege criticat dă expresie celei de-a doua ipoteze antereferite, astfel că a reglementat doar competența organului administrativ de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție de a adopta Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă, lăsându-se, astfel, acesteia obligația de a stabili, ca act de aplicare a legii, atât organul competent să aprobe/valideze compunerea completurilor de judecată în materie penală, cât și

modul concret de desemnare a membrilor completurilor. Nu există nicio prevedere constituțională sau vreo exigență rezultată din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale care să impună ca stabilirea organului competent să aprobe/valideze compunerea completurilor de judecată în materie penală și a modului de desemnare a membrilor completurilor să fie realizată în mod direct prin lege. În lipsa unei prevederi legale exprese, rezultă că legiuitorul a acceptat ca un act de reglementare secundară să realizeze acest lucru, ca act de executare a legii. O asemenea modalitate de legiferare, prin care se lasă la latitudinea actului administrativ normativ alegerea celei mai articulate soluții în lipsa unei reglementări restrictive de nivel legal, nu echivalează cu conferirea de competențe legislative unei autorități administrative, astfel că textul criticat nu contravine art. 61 și art. 73 alin. (3) lit. l) din Constituție. Curtea a mai reținut că, în cauză, este aplicabil *mutatis mutandis* paragraful 57 din Decizia nr. 27 din 22 ianuarie 2020 în raport cu criticile formulate din perspectiva art. 126 alin. (4) din Constituție. Astfel, modul de desemnare a membrilor completurilor de 3 judecători prin mijlocirea unui act administrativ cu caracter normativ nu încalcă exigențele constituționale ale art. 126 alin. (4), întrucât actul administrativ nu face altceva decât să organizeze executarea legii. Modul de desemnare a membrilor completurilor de 3 judecători este un aspect al compunerii acestora, astfel că aceasta trebuie realizată în baza și în temeiul legii. Dacă legea nu prevede în mod expres ca desemnarea membrilor completurilor să se facă prin tragere la sorți sau prin nominalizare expresă, iar actul administrativ cu caracter normativ a reglementat, în lipsa unei dispoziții legale restrictive, una dintre aceste două modalități înseamnă că această compunere a completului, sub aspectul desemnării membrilor săi, a fost realizată în baza și în temeiul legii, cu alte cuvinte, prin lege. Prin urmare, având în vedere considerentele mai sus expuse, Curtea a constatat că nu se poate susține nici încălcarea art. 21 alin. (3) din Constituție, în componenta sa referitoare la stabilirea prin lege a instanței judecătorești.

21. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate pronunțată de Curte prin decizia mai sus menționată, precum și considerentele care au fundamentat această soluție își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

22. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Georgică Giurgiucau în Dosarul nr. 106/36/2019 al Curții de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 19 alin. (3) și ale art. 31 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 ianuarie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Oana-Cristina Puică

ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ pentru modificarea și completarea unor acte normative

Având în vedere că, până la sfârșitul anului 2026, România are obligația să realizeze lucrări de împădurire și reîmpădurire pe o suprafață de 27.760 ha, în conformitate cu prevederile Planului național de redresare și reziliență al României,

ținând cont că în perioada 1990-2020 s-au realizat lucrări de împăduriri la nivel național pe suprafața de 387.000 ha, din care, în vederea creșterii suprafețelor de pădure, s-au realizat 47.000 ha împăduriri pe terenuri degradate și perdele forestiere de protecție, iar în ultimii ani suprafețele de terenuri agricole degradate împădurite au scăzut constant de la 2.355 ha în anul 2014 la mai puțin de 200 ha în anul 2020,

luând în considerare necesitatea creșterii suprafeței ocupate cu vegetație forestieră, în principal, pentru reabilitarea unor zone puternic afectate de fenomenele de eroziune de suprafață și eoliană, ca urmare a restrângerii sub limitele acceptabile a suprafeței ocupate de vegetație forestieră,

apreciind că majorarea suprafețelor de terenuri acoperite cu vegetație forestieră contribuie semnificativ la diminuarea efectului schimbărilor climatice, dar și la adaptarea la acestea, prin sporirea stocării carbonului pe termen lung în structuri forestiere și echilibrarea bilanțului național al emisiilor de gaze cu efect de seră,

având în vedere țintele privind suprafețele ce trebuie împădurite, precum și faptul că lucrările de împădurire se realizează doar primăvara și toamna în perioade relativ scurte de timp, iar pregătirea în vederea realizării plantațiilor necesită durate mari, respectiv realizarea proiectului de împădurire care cuprinde analize de sol, cartări ale terenului, măsurători cadastrale și altele asemenea,

având în vedere ritmul scăzut de împădurire a terenurilor din afara fondului forestier național, respectiv mai puțin de 200 ha în anul 2020, și necesitatea creșterii suprafețelor acoperite cu vegetație forestieră în vederea realizării obiectivelor din Planul național de redresare și reziliență al României, este obligatorie realizarea unor intervenții legislative care să simplifice procedurile de împădurire a terenurilor din afara fondului forestier național.

Ținând cont de faptul că neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere a țințelor din Planul național de redresare și reziliență al României care vizează investițiile „verzi”, referitoare la împăduriri și reîmpăduriri, poate conduce la un dezechilibru în ceea ce privește posibilitatea finanțării altor tipuri de investiții, ca de exemplu cele din sectorul transporturilor,

considerând că neadoptarea prezentului act normativ în regim de urgență implică: amânarea corectării cadrului juridic existent și, implicit, ratarea perioadei optime de împădurire din primăvară și pregătirea campaniei de toamnă, precum și blocarea împăduririi terenurilor din afara fondului forestier național, care va conduce la extinderea fenomenelor de torențializare și la apariția unor puternice degradări ale terenurilor, prin erodări și alunecări, asociate și cu alți factori perturbatori, în zonele de deal, iar în regiunile de câmpie, apariția secetelor frecvente și prelungite, a fenomenelor de deșertificare cu efecte negative asupra producției agricole și asupra condițiilor generale de mediu și de viață și, implicit, la nerealizarea obiectivelor de împădurire și reîmpădurire înscrise în Planul național de redresare și reziliență al României,

ținând cont de faptul că extinderea și modernizarea alimentării cu apă și canalizării reprezintă unul dintre domeniile-țintă care contribuie la promovarea intereselor și obiectivelor politicii de mediu privind conservarea, protecția și îmbunătățirea calității mediului acvatic, precum și a sănătății umane și luând în considerare necesitatea urgentă de realizare a investițiilor necesare în vederea conformării cu Directiva 91/271/CEE a Consiliului din 21 mai 1991 privind tratarea apelor urbane reziduale și cu Directiva 98/83/CE a Consiliului din 3 noiembrie 1998 privind calitatea apei destinate consumului uman, precizăm faptul că se impune completarea Legii serviciului de alimentare cu apă și de canalizare nr. 241/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare faptul că este necesar ca intervenția legislativă să fie realizată într-un termen cât mai scurt, astfel încât România să asigure îndeplinirea condiției favorizante în domeniul apei și apei uzate și să absoarbă fondurile europene pentru următoarea perioadă de programare bugetară,

în baza faptului că completarea cu celeritate a acestei legi se justifică, pe de o parte, ca urmare a faptului că îndeplinirea condiției favorizante este obligatorie pentru finanțarea investițiilor în sistemele de alimentare cu apă și canalizare, precum și, pe de altă parte, pentru necesitatea realizării, extinderii și modernizării sistemelor de alimentare cu apă și canalizare în contextul eforturilor și al contribuției acestor investiții la redresarea și reziliența activităților economice și sociale,

ținând cont că neaprobarea acestor măsuri conduce la riscul pierderii fondurilor alocate din cauza întârzierilor în promovarea reformelor, în contextul în care perioada de elaborare și implementare a proiectelor este limitată, iar nesoluționarea urgentă a problemelor semnalate poate conduce la avansarea procedurii de infringement și la întârzierea sau chiar pierderea fondurilor alocate prin politica de coeziune,

în vederea eficientizării activității Agenției Naționale pentru Mediu și Arie Protejate se impune crearea cadrului legal astfel încât președintele acestei instituții să poată delega atribuții atât vicepreședinților, secretarului general, secretarului general adjunct, cât și personalului cu funcții de conducere.

În considerarea faptului că aceste elemente vizează interesul public și constituie o situație de urgență și extraordinară, a cărei reglementare nu poate fi amânată,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Art. I. — La articolul 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 35/2022 pentru aprobarea măsurilor necesare realizării campaniei naționale de împădurire și reîmpădurire prevăzute în Planul național de redresare și reziliență, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 340 din 7 aprilie 2022, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 236/2023, cu modificările și completările ulterioare, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Prima anuală prevăzută la alin. (1) se acordă în ultimul trimestru al fiecărui an, începând cu anul recepționării lucrărilor de plantare, în cuantum de 640 euro/an/ha, pentru o perioadă de 20 de ani, la cursul Băncii Naționale a României de la data de 1 ianuarie a anului în care se acordă, în baza unui raport care să confirme existența plantației realizate, întocmit de către garda forestieră competentă teritorial.”

Art. II. — După articolul 9 din Legea serviciului de alimentare cu apă și de canalizare nr. 241/2006, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 679 din 7 septembrie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se introduce un nou articol, art. 9¹, cu următorul cuprins:

„Art. 9¹. — (1) Statul sprijină finanțarea realizării și modernizării sistemelor publice de apă și canalizare din bugetul național, fonduri europene și din bugetul Administrației Fondului pentru Mediu.

(2) Planul național de dezvoltare și investiții în sectorul de apă și apă uzată se aprobă prin hotărâre a Guvernului, la propunerea autorității publice centrale din domeniul mediului, apelor și pădurilor, cu avizul autorității publice centrale din domeniul dezvoltării regionale, lucrărilor publice și administrației.

(3) În vederea respectării cerințelor europene legate de asigurarea alimentării cu apă potabilă și colectarea și epurarea apelor uzate urbane, precum și pentru asigurarea sustenabilității serviciului de alimentare cu apă și canalizare, autoritatea publică centrală din domeniul mediului, apelor și pădurilor elaborează

Strategia națională pentru sectorul de apă și apă uzată, care se avizează de autoritatea publică centrală din domeniul dezvoltării regionale, lucrărilor publice și administrației și se aprobă prin hotărâre a Guvernului.”

Art. III. — (1) Planul național de dezvoltare și investiții în sectorul de apă și apă uzată prevăzut la art. 9¹ alin. (2) din Legea serviciului de alimentare cu apă și de canalizare nr. 241/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu completările aduse prin prezenta ordonanță de urgență, se aprobă în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.

(2) Strategia națională pentru sectorul de apă și apă uzată prevăzută la art. 9¹ alin. (3) din Legea nr. 241/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu completările aduse prin prezenta ordonanță de urgență, se elaborează și se aprobă în termen de 180 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.

Art. IV. — La articolul 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2024 privind reorganizarea unor instituții publice din domeniul mediului, apelor și pădurilor, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 870 din 29 august 2024, cu modificările ulterioare, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) Conducerea Agenției Naționale pentru Mediu și Arie Protejate este asigurată de un președinte cu rang de secretar de stat, ajutat de trei vicepreședinți cu rang de subsecretar de stat, precum și un secretar general și un secretar general adjunct numiți prin decizie a prim-ministrului, în conformitate cu prevederile legale în vigoare. Președintele Agenției Naționale pentru Mediu și Arie Protejate îndeplinește funcția de ordonator terțiar de credite și poate delega atribuții vicepreședinților, secretarului general, secretarului general adjunct și personalului cu funcții de conducere.”

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

Marian Neacșu

p. Viceprim-ministru,

ministrul afacerilor interne,

Silviu Nicu Macovei,

secretar de stat

Viceprim-ministru, ministrul finanțelor,

Tánczos Barna

Ministrul mediului, apelor și pădurilor,

Mircea Fechet

Ministrul investițiilor

și proiectelor europene,

Marcel-Ioan Boloș

Ministrul agriculturii

și dezvoltării rurale,

Florin-Ionuț Barbu

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind repartizarea unor sume din transferuri din bugetul de stat către bugetele locale, prevăzute în bugetul Ministerului Educației și Cercetării, pentru finanțarea în anul 2025 a unor cheltuieli de capital ale unităților de învățământ preuniversitar de stat

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 3 din Legea bugetului de stat pentru anul 2025 nr. 9/2025 și al art. 144 alin. (1) lit. g) din Legea învățământului preuniversitar nr. 198/2023, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă repartizarea sumei de 12.761 mii lei din transferuri din bugetul de stat către bugetele locale, prevăzută în bugetul Ministerului Educației și Cercetării pe anul 2025, pentru continuarea lucrărilor de amenajare a grupurilor sanitare și asigurarea cu utilități a acestora la unitățile de învățământ preuniversitar de stat care au fost finanțate, în anul 2024, conform Hotărârii Guvernului nr. 366/2024 privind repartizarea unor sume din transferuri din bugetul de stat către bugete locale, prevăzute în bugetul Ministerului Educației, pentru finanțarea în anul 2024 a unor cheltuieli de capital ale unităților de învățământ preuniversitar de stat, cu modificările și completările ulterioare, și Hotărârii Guvernului nr. 1.278/2024 privind repartizarea unor sume din transferuri din bugetul de stat către bugete locale, prevăzute în bugetul Ministerului Educației, pentru finanțarea în anul 2024 a unor cheltuieli de capital ale unităților de învățământ preuniversitar de stat, precum și modificarea și completarea unor acte normative, și ale căror lucrări nu au fost realizate sau finalizate la data de 31 decembrie 2024, potrivit anexei nr. 1.

(2) Se aprobă repartizarea sumei de 1.828 mii lei din transferuri din bugetul de stat către bugetele locale, prevăzută în bugetul Ministerului Educației și Cercetării pe anul 2025, pentru finanțarea lucrărilor de amenajare a unor grupuri sanitare și asigurarea cu utilități a acestora la unități de învățământ preuniversitar de stat care nu dispun de grupuri sanitare conforme, potrivit anexei nr. 2.

Art. 2. — (1) Sumele prevăzute la art. 1 se transferă către bugetele locale ale unităților administrativ-teritoriale cuprinse în anexele nr. 1 și 2, prin intermediul inspectoratelor școlare județene.

(2) Autoritățile administrației publice locale răspund, în condițiile legii, de utilizarea sumelor repartizate.

(3) La sfârșitul anului 2025 sumele rămase neutilizate se virează la bugetul de stat.

(4) Sumele transferate potrivit prevederilor alin. (1) se reflectă în bugetele locale, la partea de venituri, cu ajutorul indicatorului 42.02.14 „Finanțarea unor cheltuieli de capital ale unităților de învățământ preuniversitar”.

(5) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

Marian Neacșu

Viceprim-ministru, ministrul finanțelor,

Tánczos Barna

p. Viceprim-ministru, ministrul afacerilor interne,

Silviu Nicu Macovei,

secretar de stat

Ministrul educației și cercetării,

Daniel-Ovidiu David

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,

Cseke Attila-Zoltan

SITUAȚIA

unităților de învățământ care au fost finanțate în anul 2024 prin Hotărârea Guvernului nr. 366/2024 privind repartizarea unor sume din transferuri din bugetul de stat către bugetele locale, prevăzute în bugetul Ministerului Educației, pentru finanțarea în anul 2024 a unor cheltuieli de capital ale unităților de învățământ preuniversitar de stat și Hotărârea Guvernului nr. 1.278/2024 privind repartizarea unor sume din transferuri din bugetul de stat către bugete locale, prevăzute în bugetul Ministerului Educației, pentru finanțarea în anul 2024 a unor cheltuieli de capital ale unităților de învățământ preuniversitar de stat, precum și modificarea și completarea unor acte normative, ale căror lucrări nu au fost realizate sau finalizate la 31 decembrie 2024

Nr. crt.	Nr. crt./ județ	Denumirea unității administrativ-teritoriale	Denumirea unității de învățământ beneficiare	Suma (mii lei)
Total general				12.761
Total Argeș				181
1	1	Comuna Buzoești	Școala Gimnazială Șerboeni, comuna Buzoești	81
2	2	Comuna Buzoești	Școala Gimnazială Vulpești, comuna Buzoești	100
Total Bacău				1.579
3	1	Comuna Filipeni	Școala Primară Mărăști, comuna Filipeni	120
4	2	Comuna Pârgărești	Școala Gimnazială „Vasile Gh. Radu” Satu Nou, comuna Pârgărești	182
5	3	Comuna Coțofănești	Școala Gimnazială Coțofănești, corp B, comuna Coțofănești	53
6	4	Municipiul Bacău	Grădinița cu Program Normal Nr. 25, municipiul Bacău	55
7	5	Comuna Berești-Tazlău	Școala Gimnazială Nr. 1 Turluianu, comuna Berești-Tazlău	82
8	6	Comuna Blăgești	Școala Gimnazială „Ion Rotaru” Valea lui Ion, comuna Blăgești	273
9	7	Comuna Blăgești	Școala Primară Poiana Negustorului, comuna Blăgești	186
10	8	Comuna Blăgești	Școala Gimnazială Nr. 1 Blăgești, comuna Blăgești	146
11	9	Comuna Izvoru Berheciului	Grădinița cu Program Normal Antohești, comuna Izvoru Berheciului	73
12	10	Comuna Poduri	Școala Gimnazială Bucșești, comuna Poduri	166
13	11	Comuna Răcăciuni	Școala Primară Ciucani, comuna Răcăciuni	97
14	12	Comuna Târgu Trotuș	Școala Gimnazială Tuta, comuna Târgu Trotuș	146
Total Botoșani				1.350
15	1	Comuna Ungureni	Liceul Tehnologic Plopenii Mari — corp A, comuna Ungureni	163
16	2	Comuna Blândești	Școala Gimnazială Nr. 1 Blândești corp 1 + corp 2, comuna Blândești	186
17	3	Comuna Cândești	Grădinița cu Program Normal Nr. 1 Talpa, comuna Cândești	73
18	4	Comuna Cândești	Grădinița cu Program Normal Nr. 2 Vițcani, comuna Cândești	73
19	5	Comuna Corni	Școala Gimnazială „O. Băncilă” Corni — corp B, comuna Corni	82
20	6	Comuna Corni	Școala Primară Nr. 1 Balta Arsă, comuna Corni	122
21	7	Comuna Frumușica	Grădinița cu Program Normal Nr. 6 Boscoteni, comuna Frumușica	33
22	8	Comuna Hudești	Școala Gimnazială Nr. 3 Alba — corp nou, comuna Hudești	97
23	9	Comuna Păltiniș	Școala Primară „Sfântul Ioan Iacob Hozevitul” Horodiștea, comuna Păltiniș	77
24	10	Comuna Românești	Școala Gimnazială Nr. 1 Românești — corp E, comuna Românești	102
25	11	Comuna Tudora	Școala Gimnazială „Tiberiu Crudu” Tudora — corp B, comuna Tudora	122
26	12	Comuna Ungureni	Grădinița cu Program Normal Nr. 4 Plopenii Mari, comuna Ungureni	77
27	13	Comuna Vorona	Grădinița cu Program Normal Nr. 3 Joldești, comuna Vorona	33
28	14	Comuna Havârna	Grădinița cu Program Normal Nr. 2, comuna Havârna	53
29	15	Comuna Hănești	Școala Gimnazială „Platon Ciucă”, corp A, satul Borolea, comuna Hănești	57
Total Buzău				37
30	1	Comuna Bisoca	Școala Gimnazială satul Săriile, comuna Bisoca	4
31	2	Comuna Topliceni	Școala Primară Poșta, comuna Topliceni	33

Nr. crt.	Nr. crt./ județ	Denumirea unității administrativ-teritoriale	Denumirea unității de învățământ beneficiare	Suma (mii lei)
Total Caraș-Severin				274
32	1	Comuna Ciclova Română	Școala Primară Ilidia, comuna Ciclova Română	75
33	2	Comuna Sichevița	Școala Gimnazială Sichevița, comuna Sichevița	143
34	3	Orașul Oravița	Școala Primară Ciclova Montană/Grădinița cu Program Normal Ciclova Montană, orașul Oravița	56
Total Constanța				547
35	1	Comuna Aliman	Școala Gimnazială „Dan Spătaru”, comuna Aliman	76
36	2	Comuna Băneasa	Școala Gimnazială Nr. 1 Făurei, comuna Băneasa	143
37	3	Comuna Cerchezu	Școala Gimnazială „M. Voinea” Cerchezu, comuna Cerchezu	100
38	4	Comuna Independența	Școala Primară Nr. 3 Olteni, comuna Independența	51
39	5	Comuna Independența	Grădinița cu Program Normal Olteni, comuna Independența	51
40	6	Comuna Lipnița	Școala Gimnazială Nr. 3 Coșlugea, comuna Lipnița	75
41	7	Comuna Lipnița	Grădinița cu Program Normal Coșlugea, comuna Lipnița	51
Total Dolj				673
42	1	Comuna Goiești	Școala Primară, satul Pioresți, comuna Goiești	72
43	2	Comuna Argetoaia	Școala Primară Leordoasa, comuna Argetoaia	97
44	3	Comuna Argetoaia	Școala Primară Piria, comuna Argetoaia	97
45	4	Comuna Braloștița	Grădinița cu Program Normal Ciocanele, comuna Braloștița	77
46	5	Comuna Fărcaș	Școala Primară Amărăști, comuna Fărcaș	97
47	6	Orașul Dăbuleni	Școala Gimnazială Nr. 3 Dăbuleni, orașul Dăbuleni	233
Total Galați				277
48	1	Comuna Bălăbănești	Grădinița Nr. 1 Bursucani, comuna Bălăbănești	53
49	2	Comuna Bălăbănești	Grădinița cu Program Normal Nr. 1 Bălăbănești, comuna Bălăbănești	53
50	3	Comuna Măstăcani	Grădinița cu Program Normal Nr. 1 Măstăcani, comuna Măstăcani	53
51	4	Comuna Pechea	Școala Gimnazială Nr. 1 Pechea, comuna Pechea	57
52	5	Comuna Priponești	Grădinița cu Program Normal Nr. 1 Ciorăști, comuna Priponești	61
Total Giurgiu				179
53	1	Comuna Bucșani	Școala Gimnazială Nr. 2 Vadu Lat, comuna Bucșani	77
54	2	Comuna Grădinari	Școala Gimnazială Nr. 2 Tântava, comuna Grădinari	102
Total Gorj				334
55	1	Comuna Bâlteni	Școala Gimnazială Nr. 1 satul Peșteana-Jiu, comuna Bâlteni	146
56	2	Comuna Bâlteni	Școala Primară satul Cocoreni, comuna Bâlteni	82
57	3	Comuna Câlnic	Grădinița cu Program Normal Câlnic, comuna Câlnic	53
58	4	Comuna Câlnic	Grădinița cu Program Normal satul Câlnicu de Sus, comuna Câlnic	53
Total Ialomița				497
59	1	Comuna Ciulnița	Școala Gimnazială Ciulnița, comuna Ciulnița	11
60	2	Comuna Ciulnița	Școala Primară „Petrache Poenaru” satul Poiana, comuna Ciulnița	102
61	3	Comuna Făcăeni	Școala Gimnazială Făcăeni, comuna Făcăeni	34
62	4	Comuna Făcăeni	Școala Gimnazială Făcăeni — locația C, comuna Făcăeni	82
63	5	Comuna Gheorghe Lazăr	Școala Gimnazială „Gheorghe Lazăr”, comuna Gheorghe Lazăr	102
64	6	Comuna Sărățeni	Școala Gimnazială, comuna Sărățeni	166
Total Iași				1.043
65	1	Comuna Andrieșeni	Școala Gimnazială „Gheorghe Ciobanu”, comuna Andrieșeni	173
66	2	Comuna Andrieșeni	Școala Primară satul Spineni, comuna Andrieșeni	51
67	3	Comuna Dolhești	Școala Gimnazială Brădicești — corp B, comuna Dolhești	120
68	4	Comuna Fântânele	Școala Primară Nr. 2 Fântânele, comuna Fântânele	41
69	5	Comuna Lungani	Școala Gimnazială Zmeu — corpurile A și B, comuna Lungani	166

Nr. crt.	Nr. crt./ județ	Denumirea unității administrativ-teritoriale	Denumirea unității de învățământ beneficiare	Suma (mii lei)
70	6	Comuna Lungani	Școala Gimnazială satul Goești, corp B, comuna Dagâța	166
71	7	Comuna Popricani	Școala Gimnazială Vânători, comuna Popricani	143
72	8	Comuna Tansa	Școala Gimnazială Tansa, comuna Tansa	81
73	9	Comuna Țibana	Școala Primară satul Domnița, comuna Țibana	51
74	10	Comuna Țibana	Școala Primară satul Vadu Vejei, comuna Țibana	51
Total Mehedinți				1.806
75	1	Comuna Bâlvănești	Școala Gimnazială, comuna Bâlvănești	81
76	2	Comuna Butoiești	Grădinița cu Program Normal Buicești, comuna Butoiești	32
77	3	Comuna Butoiești	Grădinița cu Program Normal Pluta, comuna Butoiești	71
78	4	Comuna Corcova	Școala Gimnazială Corcova, comuna Corcova	78
79	5	Comuna Greci	Școala Gimnazială Greci, comuna Greci	120
80	6	Comuna Bala	Școala Primară satul Comănești, comuna Bala	73
81	7	Comuna Izvoru Bârzii	Școala Gimnazială „Dumitru Crașoveanu”, comuna Izvoru Bârzii	166
82	8	Comuna Bala	Școala Primară Iupca, comuna Bala	33
83	9	Comuna Bala	Școala Gimnazială Dâlma, comuna Bala	73
84	10	Comuna Bala	Școala Gimnazială Crainici, comuna Bala	73
85	11	Comuna Bala	Școala Primară Rudina, comuna Bala	73
86	12	Comuna Balta	Școala Gimnazială Balta, comuna Balta	77
87	13	Comuna Breznița-Ocol	Școala Gimnazială Jidoștița, corp A, comuna Breznița-Ocol	97
88	14	Comuna Breznița-Ocol	Școala Gimnazială Jidoștița, corp B, comuna Breznița-Ocol	73
89	15	Comuna Burila Mare	Școala Gimnazială Burila Mare, comuna Burila Mare	166
90	16	Comuna Căzănești	Grădinița cu Program Normal Severinești, comuna Căzănești	73
91	17	Comuna Grozești	Școala Primară Cărceni, comuna Grozești	122
92	18	Comuna Grozești	Școala Gimnazială Grozești, comuna Grozești	73
93	19	Comuna Ilovița	Școala Primară Bahna, comuna Ilovița	73
94	20	Comuna Pădina	Școala Primară Pădina Mare, comuna Pădina	102
95	21	Comuna Gruia	Școala Primară Izvoarele, comuna Gruia	77
Total Olt				380
96	1	Comuna Iancu Jianu	Liceul Tehnologic Iancu Jianu, comuna Iancu Jianu	82
97	2	Comuna Leleasca	Școala Gimnazială Leleasca, comuna Leleasca	90
98	3	Comuna Poboru	Școala Gimnazială Poboru, comuna Poboru	102
99	4	Comuna Poboru	Școala Primară satul Seaca, comuna Poboru	53
100	5	Comuna Topana	Școala Gimnazială Topana, comuna Topana	53
Total Sălaj				73
101	1	Comuna Sânmihaiu Almașului	Grădinița cu Program Normal Sânmihaiu Almașului, comuna Sânmihaiu Almașului	73
Total Teleorman				120
102	1	Comuna Cosmești	Școala Gimnazială Nr. 1 satul Ciuperceni, comuna Cosmești	120
Total Vâlcea				176
103	1	Comuna Măldărești	Școala Gimnazială Măldărești, comuna Măldărești	143
104	2	Comuna Oțeșani	Grădinița cu Program Normal Oțeșani, comuna Oțeșani	33
Total Vaslui				1.902
105	1	Comuna Banca	Școala Gimnazială Nr. 1 — corp B, satul Gara Banca, comuna Banca	120
106	2	Comuna Bogdănești	Școala Gimnazială satul Unțești, comuna Bogdănești	32
107	3	Comuna Bogdănești	Școala Primară satul Ulea, comuna Bogdănești	51
108	4	Comuna Dănești	Școala Gimnazială „Grigore T. Popa” satul Dănești, comuna Dănești	22

Nr. crt.	Nr. crt./ județ	Denumirea unității administrativ-teritoriale	Denumirea unității de învățământ beneficiare	Suma (mii lei)
109	5	Comuna Ivănești	Școala Primară satul Ivănești, comuna Ivănești	95
110	6	Comuna Ivești	Școala Gimnazială Nr. 1 satul Ivești, comuna Ivești	100
111	7	Comuna Mălușteni	Școala Primară satul Lupești, comuna Mălușteni	72
112	8	Comuna Mălușteni	Școala Primară satul Țuțcani, comuna Mălușteni	56
113	9	Comuna Poienești	Școala Gimnazială satul Oprișița, comuna Poienești	69
114	10	Comuna Poienești	Grădinița cu Program Normal satul Oprișița, comuna Poienești	35
115	11	Comuna Poienești	Școala Primară satul Frasinu, comuna Poienești	47
116	12	Comuna Rebricea	Școala Primară satul Tatomirești, comuna Rebricea	65
117	13	Comuna Rebricea	Școala Primară satul Sasova, comuna Rebricea	22
118	14	Comuna Tătărăni	Școala Gimnazială „Ion Angheluță” satul Bălțați, comuna Tătărăni	18
119	15	Comuna Todirești	Școala Primară satul Drăgești, comuna Todirești	20
120	16	Comuna Voinești	Școala Primară și Grădinița satul Obârșeni, comuna Voinești	71
121	17	Comuna Voinești	Școala Primară satul Gârdești, comuna Voinești	100
122	18	Comuna Băcești	Școala Primară Băbușa, comuna Băcești	97
123	19	Comuna Băcești	Grădinița cu Program Normal Păltiniș, comuna Băcești	97
124	20	Comuna Blăgești	Școala Gimnazială Nr. 1 Blăgești — corp A + B, comuna Blăgești	102
125	21	Comuna Bogdănița	Școala Primară Coroiești, comuna Bogdănița	97
126	22	Comuna Bogdănița	Școala Primară Tunsești, comuna Bogdănița	73
127	23	Comuna Dragomirești	Școala Gimnazială Nr. 1 Rădeni — corp A, comuna Dragomirești	34
128	24	Comuna Oșești	Școala Primară Buda, comuna Oșești	33
129	25	Comuna Vetrișoia	Liceul Tehnologic „Petru Rareș” Vetrișoia — corp C5, comuna Vetrișoia	102
130	26	Orașul Murgeni	Școala Primară Raiu, orașul Murgeni	53
131	27	Orașul Murgeni	Școala Gimnazială „Emil Juvara”, Sărățeni, orașul Murgeni	122
132	28	Orașul Negrești	Grădinița cu Program Normal Cioatele, orașul Negrești	15
133	29	Orașul Negrești	Grădinița cu Program Normal Glodeni, orașul Negrești	41
134	30	Orașul Negrești	Grădinița cu Program Normal Valea Mare, orașul Negrești	41
Total Vrancea				1.333
135	1	Comuna Boghești	Școala Gimnazială Boghești — corp B, comuna Boghești	95
136	2	Comuna Corbița	Grădinița cu Program Normal Rădăcinești, comuna Corbița	6
137	3	Comuna Nereju	Școala Primară satul Brădăcești, comuna Nereju	73
138	4	Comuna Nereju	Grădinița cu Program Normal satul Brădăcești, comuna Nereju	43
139	5	Comuna Nereju	Grădinița cu Program Normal Nr. 2 satul Nereju Mic, comuna Nereju	70
140	6	Comuna Nereju	Școala Primară Nr. 2 Nereju + Grădinița cu Program Normal Nr. 2 satul Nereju, comuna Nereju	43
141	7	Comuna Nistorești	Școala Gimnazială Nistorești, comuna Nistorești	81
142	8	Comuna Spulber	Școala Gimnazială Spulber — corp B, comuna Spulber	75
143	9	Comuna Corbița	Școala Primară Buda, comuna Corbița	73
144	10	Comuna Cotești	Grădinița cu Program Normal Budești, comuna Cotești	77
145	11	Comuna Dumitrești	Școala Primară Poienița, comuna Dumitrești	73
146	12	Comuna Dumitrești	Grădinița Poienița, comuna Dumitrești	73
147	13	Comuna Dumitrești	Școala Primară Biceștii de Sus, comuna Dumitrești	57
148	14	Comuna Dumitrești	Grădinița Biceștii de Sus, comuna Dumitrești	33
149	15	Comuna Dumitrești	Școala Primară Biceștii de Jos, comuna Dumitrești	57

Nr. crt.	Nr. crt./ județ	Denumirea unității administrativ-teritoriale	Denumirea unității de învățământ beneficiare	Suma (mii lei)
150	16	Comuna Dumitrești	Grădinița Biceștii de Jos, comuna Dumitrești	33
151	17	Comuna Dumitrești	Școala Primară Găloiești, comuna Dumitrești	33
152	18	Comuna Dumitrești	Grădinița Găloiești, comuna Dumitrești	33
153	19	Comuna Păulești	Școala Primară Păulești Fundătura și Grădinița cu Program Normal Păulești Fundătura, comuna Păulești	77
154	20	Comuna Poiana Cristei	Școala Primară Mahriu, comuna Poiana Cristei	73
155	21	Comuna Vrâncioaia	Școala Primară Poiana, comuna Vrâncioaia	33
156	22	Comuna Sihlea	Școala Gimnazială „Principele Șerban Ghica și Principesa Aristița Ghica”, comuna Sihlea	122

ANEXA Nr. 2

Amenajarea grupurilor sanitare și asigurarea cu utilități a acestora la unități de învățământ preuniversitar de stat care în anul 2025 nu dispun de grupuri sanitare conforme

Nr. crt.	Nr. crt./ județ	Denumirea unității administrativ-teritoriale	Denumirea unității de învățământ beneficiare	Suma (mii lei)
Total general				1.828
Total Argeș				77
1	1	Comuna Băiculești	Școala Primară satul Anghinești, comuna Băiculești	77
Total Bacău				260
2	1	Comuna Plopana	Școala Primară satul Budești, comuna Plopana	77
3	2	Comuna Plopana	Grădinița cu Program Normal satul Fundu Tutovei, comuna Plopana	53
4	3	Comuna Coțofănești	Școala Gimnazială Coțofănești — corp C, comuna Coțofănești	53
5	4	Comuna Lipova	Școala Primară satul Valea Caselor, comuna Lipova	77
Total Botoșani				97
6	1	Comuna Hănești	Școala Gimnazială „Platon Ciucă” corp B, satul Borolea, comuna Hănești	97
Total Buzău				277
7	1	Comuna Bisoca	Școala Primară satul Rudari, comuna Bisoca	102
8	2	Comuna Calvinii	Școala Primară satul Olari, comuna Calvinii	53
9	3	Comuna Țintești	Școala Gimnazială satul Pogonele, comuna Țintești	122
Total Călărași				560
10	1	Comuna Dichiseni	Școala Gimnazială Nr. 1 Dichiseni, comuna Dichiseni	166
11	2	Comuna Căscioarele	Școala Gimnazială Nr. 1 Căscioarele, comuna Căscioarele	166
12	3	Comuna Spanțov	Școala Gimnazială Nr. 2 satul Stancea, comuna Spanțov	146
13	4	Municipiul Călărași	Școala Gimnazială Nr. 7 Călărași, municipiul Călărași	82
Total Gorj				77
14	1	Comuna Aninoasa	Școala Primară nr. 2 satul Sterpoaia, comuna Aninoasa	77
Total Olt				358
15	1	Comuna Brebeni	Școala Primară Brebeni-Români, comuna Brebeni	57
16	2	Comuna Drăghiceni	Școala Gimnazială Drăghiceni, comuna Drăghiceni	82
17	3	Comuna Studina	Școala Gimnazială Studina, comuna Studina	146
18	4	Comuna Corabia	Grădinița cu Program Normal „Tudor Vladimirescu” Corabia, comuna Corabia	73
Total Tulcea				122
19	1	Comuna Smârdan	Școala Gimnazială „Maior Ioan Murgescu” Smârdan, comuna Smârdan	122

GUVERNUL ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E
privind aprobarea Actului adițional nr. 10/2025
la Licența de concesiune nr. 860/1999
a activității de exploatare a granitului pentru construcție
din perimetrul Bratcu-Meri, județul Gorj

Având în vedere dispozițiile art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 81/2024 pentru înființarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul resurselor minerale, petrolului și stocării geologice a dioxidului de carbon, cu completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 20 alin. (2) și art. 21¹ alin. (3) din Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă Actul adițional nr. 10/2025*) la Licența de concesiune nr. 860/1999 a activității de exploatare a granitului pentru construcție din perimetrul Bratcu-Meri, județul Gorj, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 271/2000 privind aprobarea unei licențe de concesiune a activității miniere de exploatare, încheiate între Agenția Națională pentru Resurse Minerale și societățile comerciale „Macofil” — S.A. și „Construcții Complexe” — S.A., publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 175 din 24 aprilie 2000.

Art. 2. — Actul adițional nr. 10/2025 este prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

Marian Neacșu

Viceprim-ministru, ministrul finanțelor,

Tánczos Barna

p. Secretarul general al Guvernului,

Mihnea-Claudiu Drumea

Șeful Cămarilor Prim-Ministrului,

Ștefan-Radu Oprea

p. Președintele Autorității Naționale
de Reglementare în Domeniul Minier,

Petrolier și al Stocării Geologice
a Dioxidului de Carbon,

Ionuț Sorin Banciu

București, 9 aprilie 2025.

Nr. 352.

*) Actul adițional nr. 10/2025 se comunică părților semnatare.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind aprobarea Actului adițional nr. 4/2025
la Licența de concesiune nr. 924/1999 a activității
de exploatare a granitului pentru construcție
din perimetrul Măcin-Derea-Anton-Suluk, județul Tulcea**

Având în vedere dispozițiile art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 81/2024 pentru înființarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul resurselor minerale, petrolului și stocării geologice a dioxidului de carbon, cu completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 20 alin. (2) și art. 211 alin. (3) din Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă Actul adițional nr. 4/2025*) la Licența de concesiune nr. 924/1999 a activității de exploatare a granitului pentru construcție din perimetrul Măcin-Derea-Anton-Suluk, județul Tulcea, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 284/2000 privind aprobarea unei licențe de concesiune a activității miniere de exploatare, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale și Societatea Comercială „Eco” — S.A., publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 176 din 24 aprilie 2000.

Art. 2. — Actul adițional nr. 4/2025 este prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

Marian Neacșu

Viceprim-ministru, ministrul finanțelor,

Tánczos Barna

p. Secretarul general al Guvernului,

Mihnea-Claudiu Drumea

Șeful Cancelariei Prim-Ministrului,

Ștefan-Radu Oprea

p. Președintele Autorității Naționale
de Reglementare în Domeniul Minier,
Petrolier și al Stocării Geologice
a Dioxidului de Carbon,

Ionuț Sorin Banciu

București, 9 aprilie 2025.

Nr. 353.

*) Actul adițional nr. 4/2025 se comunică părților semnatare.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2025 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	2.760	760	275
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	3.280		300
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	4.920		440
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	940		100
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	3.760		340
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	3.500		320
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	1.200		110

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

Pentru comenzi, accesați www.monitoruloficial.ro, Magazin online, Monitorul Oficial — apariții și abonamente.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2025 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	65	160	400	960	2.110	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	115	290	730	1.750	3.850	1.150	2.880	7.200	17.280	38.020

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	75	190	480	1.150	2.530	750	1.880	4.700	11.280	24.820
ExpertMO	140	350	880	2.110	4.640	1.400	3.500	8.750	21.000	46.200

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	140 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

* Tarifele anuale se aplică pentru comenzile online efectuate până la 31 ianuarie 2025.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

