



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 194 (XXXVIII) — Nr. 375

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 5 mai 2026

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
ACTE ALE PARLAMENTULUI ROMÂNIEI	
MC.1. — Motiune de cenzură STOP „Planului Bolojan” de distrugere a economiei, de sărăcire a populației și de vânzare frauduloasă a averii statului! .....	2–4
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 566 din 6 noiembrie 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România .....	5–7

# ACTE ALE PARLAMENTULUI ROMÂNIEI

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

### MOȚIUNE DE CENZURĂ

#### STOP „Planului Bolojan” de distrugere a economiei, de sărăcire a populației și de vânzare frauduloasă a averii statului!

**România nu este o marfă, iar companiile statului nu sunt active de lichidat pentru a acoperi eșecuri politice. Prim-ministrul Ilie Bolojan a ajuns într-un punct în care confundă deliberat reforma cu vânzarea și strategia cu improvizația.**

Sub pretextul unor obligații din PNRR și al unor „analize exploratorii” redactate pe repede înainte, Executivul pregătește cea mai amplă înstrăinare de active strategice din ultimele două decenii, fără consultare în Coalitie, fără dezbateră publică și fără o minimă asumare politică. În același timp, discursul public al Guvernului Bolojan ridică întrebări serioase. Se vorbește despre faptul că românii ar fi pregătiți să investească masiv în aceste listări. O minciună sfruntată!

De fapt, se pregătește o operațiune care nu are nimic în comun cu interesul public, o acțiune opacă, în avantajul unor cercuri restrânse, orchestrată tocmai de către cei care trâmbează transparența: **pachete din companii strategice ale statului sunt scoase din circuitul transparent al pieței și direcționate, ocolind Bursa de Valori, prin mecanismul de plasare accelerată, către investitori selectați, în condiții stabilite discreționar, la prețuri mai mici decât cele reale.** Vorbim despre un mecanism care exclude românii de la participare și mută bani din proprietatea statului în buzunarele private ale unor cercuri obscure de interese.

Vorbim aici de tranzacții din care statul român ar pierde miliarde de lei prin subevaluarea activelor. Practic, sunt bani evaporați din patrimoniul public, ca urmare a poziției premierului Bolojan, prin pixul vicepremierului Gheorghiu. Iar efectele nu se opresc aici: scade valoarea acestor companii, scade influența statului în sectoare strategice, iar în cazul Romgaz se coboară chiar sub praguri de control esențiale. Este o decizie care slăbește poziția statului exact acolo unde ar trebui să fie mai puternic!

**Dacă asta nu este subminare a economiei naționale, atunci ce este?!**

Pentru a distrage atenția publică, în scopul celei mai mari ticăloșii din ultimele decenii, s-a întocmit o listă de companii profitabile amestecate cu abilitate printre companiile cu pierderi și s-a pedalat pe urgența scoaterii acestora la vânzare. Această grabă nu are nimic în comun cu responsabilitatea guvernării. Are însă toate semnele unui tun la adresa patrimoniului public, sub masca unei panici bugetare, și ale unei gândiri pe termen scurt, în care companiile profitabile devin primele victime. În contextul economic și geopolitic actual, România ar trebui să își consolideze activele, pe modelul celorlalte state din UE, nu să le dezmembreze și să le înstrăineze exact când acestea produc venit.

**Cazul CEC Bank este emblematic.** O bancă profitabilă, stabilă, cu rol esențial în finanțarea economiei reale, este tratată ca o problemă tocmai pentru că susține programe guvernamentale. Vorbim despre o instituție cu profit de aproximativ 668 de milioane de lei, cu active de aproape 100 de miliarde de lei și capitaluri proprii de peste 5 miliarde de lei. Și totuși, această bancă este evaluată pentru listare la doar *5,4 miliarde de lei*.

Această evaluare nu rezistă niciunei analize serioase. Comparată cu instituții precum Banca Transilvania sau BRD, rezultă o subevaluare evidentă, de ordinul miliardelor. *Tradus simplu: statul român este pregătit să vândă un activ strategic la*

*jumătate de preț printr-o decizie politică care favorizează cumpărătorii și prejudiciază direct interesul public.*

Mai mult decât atât, statul a investit în 2025 încă un miliard de lei în această bancă. Astăzi, aceeași bancă este scoasă la vânzare la o valoare care nici măcar nu reflectă această investiție.

În logica premierului Bolojan, faptul că CEC Bank acordă credite pentru IMM-uri, agricultură sau locuințe pentru tineri nu mai este un avantaj, ci o problemă care trebuie „corectată” prin listare. Este o abordare cinică și profund periculoasă: statul este invitat să renunțe la unul dintre puținele instrumente prin care poate interveni acolo unde piața eșuează.

Aceeași lipsă de logică se regăsește și în cazul **SALROM**. Într-un moment în care România descoperă că deține resurse de grafit de importanță strategică pentru industria europeană și pentru tranziția energetică — existând deja proiecte majore și cereri de finanțare de aproximativ 450 de milioane de euro — Guvernul vrea să vândă. Netransparent și cu mare discount!

*Evaluarea de aproximativ 616 milioane de lei, făcută de Guvern, ignoră complet dimensiunea strategică a SALROM și potențialul acestei companii dat de perspectiva exploatarea zăcămintului de grafit.* Exact când valoarea reală a acestor resurse începe să crească, statul este împins să renunțe la control. Este ca și cum ai scoate la vânzare o proprietate imediat după ce ai aflat că sub ea se află rezerve de petrol.

Propunerile privind **Hidroelectrică și Romgaz** merg în aceeași direcție. Două companii profitabile, piloni ai securității energetice, care contribuie anual cu peste 5,4 miliarde de lei la buget, sunt transformate în ținte pentru vânzări accelerate.

*Este o recunoaștere implicită a incapacității de guvernare în interesul României, iar soluția pe care o oferă premierul Ilie Bolojan prin vocea vicepremierului Oana Gheorghiu nu este reforma managementului, ci pur și simplu cedarea controlului.* Într-un context energetic volatil, după lecțiile dure ale liberalizării haotice din 2022, o astfel de decizie este complet lipsită de viziune și toxică.

Guvernul a introdus ad-hoc în dimineața ședinței documentul cu lista exploratorie, respectiv **CEC Bank, Aeroporturi București, Portul Constanța, Loteria Română, Poșta Română și alte companii strategice**, fără analiză și fără dezbateră în Comitetul interministerial pentru sprijinirea implementării reformei 9, organism prezidat chiar de doamna Gheorghiu. Decizia a fost strecurată pe sub radar, fără timp real pentru evaluare și fără dezbateră.

**Invocarea PNRR în sprijinul acestui jaf anunțat nu se susține.** Jalonul 443 vizează 3 companii din energie și transporturi și poate fi îndeplinit prin restructurare. Lista anunțată public nu are legătură cu acest jalon, iar termenul, adică august 2026, nu mai permite o listare corectă, fapt confirmat chiar de vicepremierul Gheorghiu.

De asemenea, conform metodologiei europene, **listarea nu reduce deficitul bugetar**, deși promotorii acestui demers susțin contrariul prin adevărate campanii de dezinformare în spațiul public. În schimb, statul pierde dividendele anuale aferente participațiilor vândute!

Un alt mit prin care premierul Bolojan și vicepremierul Gheorghiu își justifică acțiunea este cel al instituirii unei bune guvernante și eliminarea sinecurilor la companiile profitabile.

Însă Romgaz, Hidroelectrica, Transelectrica și Transgaz sunt deja listate și au reguli de transparență și guvernanta în vigoare. **Vânzarea unor pachete suplimentare nu aduce schimbări în administrare, dar reduce veniturile statului.** Și este alarmantă graba cu care se încearcă vânzarea netransparentă a unor pachete consistente de acțiuni.

**Listarea este un instrument util pentru companii ineficiente.** Aplicarea acestora la companii profitabile înseamnă diminuarea participăției statului, adică sărăcirea cu bună știință a României. Să ne răspundă Ilie Bolojan și Oana Gheorghiu de ce țara noastră ar trebui să meargă pe contrasens, în timp ce Franța, Germania și alte state europene își consolidează chiar acum patrimoniul statal prin companii strategice?

Măsura nu are fundament procedural, nu răspunde unei obligații din PNRR și nu produce efecte bugetare pozitive. Nu a fost discutată nici în coaliția de guvernământ și nici nu a fost prezentată Parlamentului. Nu a fost supusă unei dezbateri reale! A fost livrată direct în ședința de Guvern, ca un document care trebuie acceptat în bloc.

**Nu acceptăm această formă de impunere administrativă a unor decizii cu impact strategic și efecte pe termen lung pentru România!**

Ca și cum nu i-ar fi îndeajuns că vinde cele mai prețioase active ale statului, **premierul și vicepremierul vor să se descotorosească inclusiv de industria de apărare!** Nota Cabinetului viceprim-ministrului include în analiză **Romarm/Uzina Mecanică Cugir, Avioane Craiova și Romaero**, propunând listarea la bursă a unor companii din sectorul de apărare. În contextul geopolitic actual, creșterea cheltuielilor NATO la 2,5% din PIB, războiul din Ucraina, consolidarea industriei europene de apărare, această propunere este lipsită de orice viziune pentru securitatea României.

**Invocarea PNRR este, după cum am arătat deja, o perdea de fum.** Jaloanele nu cer vânzări rapide, ci pași concreți și planificați. Premierul Bolojan a ales însă cea mai radicală interpretare, pentru a grăbi decizia care, în mod normal, ar necesita luni de analiză și consultare. **Nu există nicio obligație reală de a vinde acum!**

**Toate aceste elemente conturează imaginea unui Executiv care nu mai guvernează în interesul României.** A unui guvern care acționează haotic, fără dialog și fără responsabilitate, care tratează activele statului ca pe niște bunuri dispensabile și care confundă administrarea cu înstrăinarea!

**Când soluția la orice problemă devine „vindem rapid ce merge bine”, nu mai vorbim despre reformă. Vorbim despre eșec!** Iar aceste derapaje continue nu mai pot fi corectate din interiorul aceluiași guvern.

#### **Radiografia dezastrului**

Domnule Ilie Bolojan, pe de altă parte, treceți brusc pe silențios atunci când sunt evidențiate datele reci ale realității. Deși este suficient să intrăm într-un supermarket pentru a vedea cât a scăzut puterea de cumpărare a românului, se pare că empirismul nu vă este prea la îndemână. În treacăt, nu ar fi rău să parcurgeți operele lui George Berkeley sau David Hume pentru a vedea cum vă puteți lăsa convins de ceea ce vedeți cu propriii dumneavoastră ochi.

În fapt, românii au fost trădați, abandonați și ignorați de un prim-ministru care a tăiat de peste tot, fără a ține cont de realitățile sociale. Măsurile dure de austeritate au avut un efect direct asupra traiului cetățenilor, au prăbușit puterea de cumpărare și au dus la creșterea accelerată a inflației.

Evoluția finanțelor în ultimul an ne indică un stat extrem de cheltuitor, care sub masca curățeniei administrative a început să extragă din ce în ce mai mulți bani de la populație și de la companiile locale, pentru a-și hrăni în continuare îndeplinirea unor promisiuni asumate netransparent. Deși în disonanță cu discursul public al puterii, execuția bugetară validată de Eurostat aruncă în aer ridicolul propagandei.

În timp ce vă asumați măsuri care și-ar fi dovedit eficacitatea, deficitul bugetar real, cel calculat conform standardelor europene, ESA, a fost de 7,9% din PIB, nu 7,65% așa cum ați clamat în declarațiile de presă, numite de fiecare dată, impropriu, conferințe de presă.

Mai grav, **cheltuielile statului au rămas blocate la 43,3% din PIB, identice cu cele din 2024, spulberând mitul marelui reformator.** *Ați înghețat pensiile, ați redus salariile unor bugetari de rând, dar statul continuă să coste la fel de mult.* În realitate, tăierile dumneavoastră au vizat doar cetățeanul de rând, în timp ce structurile de forță și privilegiile au rămas intacte.

Deși vă pretindeți un mare liberal, **ați votat liniștit de două ori înjumătățirea pragului pentru microîntreprinderi, eliminarea facilităților în IT, construcții și agricultură și creșterea TVA la 21%.** *Ați luat totul de la cetățenii și de la antreprenorii români, fără a reduce în vreun fel cheltuielile statului și fără a impune o disciplină fiscală multinaționalelor, care continuă să-și externalizeze profiturile.* Ați ales calea simplistă, primitivă, invalidată de crizele trecute, de a taxa și mai mult munca și capitalul autohton, în loc să verificați mecanismele de optimizare fiscală ale marilor companii străine.

**România este astăzi singura țară din Uniunea Europeană aflată oficial în criză, cu o inflație care explodează în timp ce industria se prăbușește.** În primele două luni ale anului 2026, volumul cifrei de afaceri din serviciile prestate populației a scăzut cu 10,7%. Este expresia unei prăbușiri fără echivoc a nivelului de trai.

Industria prelucrătoare dă semne de agonie, cu o scădere a comenzilor noi de 4,2%, industria energetică, de altfel stâlpul suveranității noastre, a picat cu 10,6%, iar volumul lucrărilor de construcții inginerești, acele investiții cu care vă tot lăudați, a scăzut cu 4,7%.

Iată așadar tabloul de manual al stagflației: o economie care se micșorează sub povara unor taxe pe consum care au devenit insuportabile!

Pe undeva, urmați cu fidelitate modelul economic impus în alte state, fără a cunoaște și fără a înțelege că acest model a eșuat. Ați crescut cotele TVA, îngropând astfel creșterea economică și puterea de cumpărare. Și am ajuns, în țara reală pe care refuzați să o cunoașteți, la capătul a trei semestre pline de măsurile pachetelor și pachetelelor fiscale, să simțim cu toții gustul amar al austerității care îi îmbogățește doar pe apropiații regimului.

În tot acest tablou al incompetenței și al neputinței, alocarea discreționară a resurselor demonstrează încă o dată cât de puțin contează pentru dumneavoastră, dle Bolojan, soarta românilor și a micilor antreprenori. **În timp ce tăiați pragul pentru microîntreprinderi la 100.000 de euro, condamnăm la faliment mii de firme, în timp ce impozitați mamele aflate în concediu pentru îngrijirea copilului, găseați că e normal să împrumutați 16 miliarde de euro pentru programe de înarmare.** *Fără a nega necesitatea securității naționale, pe fondul acestei sărăcirii accelerate a populației, ne putem întreba măcar retoric pe cine vor mai apăra acele capacități?!* Tot din aceeași categorie, pare că v-ați resemnat și ați renunțat la orice soluție convenabilă cu privire la plata celor 666 de milioane de euro către Pfizer, un jaf din banii publici care ar fi acoperit ansamblul lipsurilor din sistemul de educație.

Bilanțul direcției economice impuse de premierul Bolojan e catastrofal!

Cele mai dramatice efecte sunt la nivel social. **Inflația a mușcat din veniturile oamenilor până la limita suportabilului, iar măsurile adoptate au lovit direct în mame, pensionari, persoane cu dizabilități, precum și în categorii profesionale, precum cei din Educație, care au pierdut 15% din puterea de cumpărare în timp record. Urmează Administrația cu 14% și Sănătatea cu 10%.**

S-a vorbit despre „reformă și echilibru” pentru a cosmetiza tăieri fără discernământ și improvizații. Nu este nicio reformă să tai banii mamelor și salariile profesorilor! Am ajuns la o politică fiscală care cere tot mai mult de la cei care au deja tot mai puțin. **Sub mandatul lui Ilie Bolojan, 54.000 de angajați cu normă întreagă și-au pierdut locul de muncă.**

În timp ce românii resimt zilnic scăderea nivelului de trai, cea mai dramatică din ultimii 25 de ani, Ilie Bolojan continuă să ignore realitatea și să prezinte drept succes o politică ce produce, de fapt, sărăcie și tensiune socială.

**Această direcție a fost impusă prin refuzul constant al dialogului și prin blocarea soluțiilor raționale propuse, inclusiv a programelor de relansare economică, care au stat blocate luni de zile fără niciun argument. Opoziția înverșunată față de pachetul de solidaritate, dar și față de propunerile de redresare a nivelului de trai al categoriilor vulnerabile, care privesc în mod direct pensionarii cu venituri mici și copiii cu dizabilități, elevii și studenții, mamele aflate în concediu de creștere a copilului, veteranii de război și foștii deținuți politici, va rămâne în istoria politicii românești.**

**Când 80% dintre cetățeni spun că țara merge într-o direcție greșită, nu mai este loc de interpretări!** Am sperat că, evitând conflictul, vom face lucrurile să funcționeze, dar e clar că acest lucru nu e posibil când cealaltă parte respinge orice instrument democratic în raport cu partenerii de coaliție. România nu mai are timp pentru experimente eșuate. Este nevoie de o schimbare rapidă și fermă, înainte ca efectele acestei guvernări să devină ireversibile.

Un Guvern care chiar înțelege ce înseamnă interesul național și lucrează pentru oameni începe cu echilibrele de bază ale societății. **Credem că ar fi timpul să se aducă pe agenda subiectul indexării pensiilor, o restanță pe care statul român o are față de seniori, față de cei care au muncit o viață și care au dreptul la un trai decent, nu să fie puși, lună de lună, în situația de a alege între medicamente și hrană.**

**Un alt capitol care a fost permanent sabotat de premierul Bolojan se referă la continuarea programelor de investiții.** Programele Anghel Saligny și CNI sunt oxigenul economic al zonelor rurale. Fără continuitate și finanțare adecvată, orice șantier devine o promisiune abandonată și orice comunitate rămâne blocată între potențial și stagnare. Aceste programe reprezintă șansa României reale la standarde de viață civilizate!

**Un Guvern responsabil trebuie să rezolve și inechitățile grave din sistemul bugetar. Legea salarizării are un aport esențial în arhitectura statului: dacă diferențele sunt arbitrare și disproporționate, sistemul se fracturează.**

Prezența unor teme ca acestea pe agenda unui premier înseamnă, de fapt, guvernare responsabilă. Nu discursuri despre reformă, în timp ce încerci să vinzi țara pe „piața neagră”, ci decizii care reduc inechitățile, stabilizează societatea și construiesc, în mod credibil, încredere pe termen lung.

*Pentru toate aceste motive, grupurile parlamentare ale Partidului Social Democrat, Alianța pentru Unirea Românilor și PACE — Întâi România depun prezenta moțiune de cenzură și solicită demiterea Guvernului condus de Ilie Bolojan.*

*România nu are nevoie de un guvern care instaurează sărăcirea populației ca politică de stat! România nu are nevoie de un executiv care își lichidează resursele, ci de unul care știe să le administreze! Acest guvern aflat sub conducerea lui Ilie Bolojan a arătat că nu poate face nici una, nici alta.*

*De aceea, trebuie să plece!*

*Această moțiune de cenzură a fost adoptată de Camera Deputaților și de Senat în ședința comună din 5 mai 2026, în condițiile art. 67, art. 110 alin. (2) și art. 113 alin. (1) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**SORIN-MIHAI GRINDEANU**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**MIRCEA ABRUDEAN**

București, 5 mai 2026.  
Nr. MC.1.

**În locul oamenilor ați ales ideologia, domnule Bolojan, ideologia care distruge și dezbină România!**

În Guvernul pe care l-ați condus ați promovat tezele unui fals progresism, împotriva intereselor economiei naționale și ale poporului român!

Sub masca modernizării iluzorii și a așa-ziselor reforme, v-ați propus să impuneți în România un model străin de sufletul acestui popor și o ideologie care nu hrănește, nu încălzește, ci doar dezbină și distruge societatea românească.

**Pentru a vă asigura protecția politică, ați preluat, fără niciun filtru, toate aberațiile unei birocrății transnaționale, rupte total de realitățile din Europa și din România.** Pentru a fi primul din clasă în fața acestor birocrăți, ați preluat pe nemestecate tot ce vi s-a cerut. Nici măcar nu ați schițat intenția de a explica și de a apăra particularitățile economiei naționale, cum vedem că fac toate celelalte state membre ale Uniunii Europene!

**Ați pervertit ecologia de bun-simț într-o dogmă aberantă de neatins, pe care ați folosit-o ca justificare pentru distrugerea industriei și agriculturii românești.** Aprobarea pe care ați dat-o în secret pentru aplicarea provizorie a Acordului Mercosur, fără garanțiile vitale pentru fermierii noștri, este doar un exemplu privind modul în care ați subordonat interesul național față de interesele altor state, în care agricultura nu e la fel de importantă cum este în România.

Pentru dumneavoastră, alinierea la această ideologie este mai importantă decât românul care nu își mai permite să își încălzească locuința!

Ați fost părtaș și ați coordonat un adevărat asediu asupra fibrei noastre naționale!

**Ajunge! Noi astăzi, aici și acum, oprim experimentul Bolojan!**

În locul concluziilor, ar trebui amintit un episod recent și cu un puternic caracter simbolic al activității dumneavoastră politice, domnule Bolojan, episod care, în mod normal, ar transforma această moțiune într-o inițiativă caducă.

Cu totul nefericit, **ați afirmat despre anumite categorii de persoane că sunt precum șobolanii care rod din cămara statului.** Și în loc să vă cereți scuze pentru că ați comis o monstruoasă ofensă de sorginte nazistă comparând oamenii cu șobolanii, ați insistat că e doar o metaforă, pentru a vă face înțeles oamenilor. Când ocupați o funcție atât de înaltă, domnule prim-ministru Bolojan, ar fi trebuit să cunoașteți originea nazistă a unor astfel de asocieri. Ar fi trebuit să știți că săptămânalul german Der Stürmer, ce a funcționat din 1923 până în 1945, uzita adesea de așa-zisa metaforă a domniei voastre pentru a-i desemna pe cei indezirabili. Dar probabil că aveți o cultură istorică la fel de rudimentară ca și cea economică! Sau nu vă pasă de nimeni și de nimic, așa cum ați dovedit în cele 10 luni nefaste în care ați condus Guvernul României!

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 566

din 6 noiembrie 2025

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România

Elena-Simina Tănăsescu	— președinte
Asztalos Csaba-Ferenc	— judecător
Mihai Busuioc	— judecător
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dacian-Cosmin Dragoș	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de Florin Alexandru Panaitatu în Dosarul nr. 15.725/3/2018\*\* al Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 703D/2020.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Consideră că aplicarea retroactivă a prevederilor de lege criticate este dată de modalitatea concretă în care prefectul a atacat actul emis în anul 2006, transmis Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților în anul 2009 și contestat după 12 ani de la emitere. Arată că, deși actul contestat a fost emis în temeiul Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989, republicată, devin aplicabile prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 165/2013, nefiind, astfel, vorba despre aplicarea lor retroactivă. În ceea ce privește critica formulată prin raportare la art. 16 din Constituție, apreciază că este neîntemeiată, întrucât controlul exercitat de prefect este un control de legalitate, poziția acestuia fiind diferită de cea a unei părți interesate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 28 mai 2020, pronunțată în Dosarul nr. 15.725/3/2018\*\*, **Curtea de Apel București — Secția a IV-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea**

**nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România**, excepție ridicată de Florin Alexandru Panaitatu într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii de anulare a unei dispoziții a primarului municipiului București privitoare la restituirea unei suprafețe de teren, cerere formulată de prefectul municipiului București.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că sunt încălcate principiile neretroactivității legii civile și egalității în drepturi, în măsura în care, în cauza în care a fost ridicată excepția, prefectul este pus pe poziție de egalitate cu pârâțul-intimat, contestând legalitatea deciziei de restituire — care nu este act administrativ — după 12 ani de la emiterea acesteia. În acest sens se arată că, prin cererea introductivă de instanță, prefectul municipiului București a solicitat anularea unei dispoziții de restituire a unui teren emise de primarul municipiului București în anul 2006 și transmise Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților în anul 2009, întemeindu-și cererea pe prevederile textului de lege criticat în cauza de față, care a intrat în vigoare la 7 ani de la emiterea dispoziției contestate.

6. Se precizează că prefectul exercită activitatea de control asupra aplicării fazei administrative a procedurii reglementate de Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989, republicată, dar o astfel de procedură nu îi este permisă și potrivit dreptului de tutelă administrativă, în virtutea căruia prefectul poate ataca direct în fața instanței de contencios administrativ actele emise de autoritățile administrației publice locale, dacă le consideră nelegale. Această interdicție rezultă din faptul că dispoziția primarului a fost emisă și eliberată persoanei îndreptățite și, în consecință, raportul juridic de drept administrativ s-a transformat într-un raport juridic de drept civil, în cadrul căruia beneficiarul dispoziției a uzat de drepturile sale în fața terților, astfel că dispoziția dobândește valoarea unui titlu de proprietate, ca act juridic civil. Așadar, nu sunt îndeplinite cerințele prevăzute de Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 pentru formularea unei acțiuni în anularea unui act administrativ, deoarece dispoziția primarului nu mai are un asemenea caracter ulterior intrării sale în circuitul actelor juridice civile. Se susține că, spre deosebire de raporturile juridice de drept administrativ, actele încheiate sau emise de autoritățile administrației publice locale în cadrul unor raporturi juridice civile se caracterizează prin poziția de egalitate juridică pe care se situează subiectele de drept, nefiindu-le aplicabile reglementările specifice materiei contenciosului administrativ.

Prin urmare, prefectului îi este recunoscut dreptul de a ataca în fața instanței de contencios administrativ numai actele administrative emise de autoritățile administrației publice locale, în înțelesul prevederilor art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004. Or, în cauza în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, se arată că este vorba despre un act civil (Dispoziția nr. 7.115 din 12 decembrie 2006 emisă de primarul municipiului București), astfel că nu este permisă contestarea ei de către prefect.

**7. Curtea de Apel București — Secția a IV-a civilă** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, arătând că poziția părților în raporturile juridice deduse judecării este diferită de poziția prefectului, care exercită o atribuție legală de tutelă administrativă. În aceste condiții nu era necesar să se adopte soluții legislative identice pentru situații juridice diferite. Totodată, consideră că dispozițiile criticate se aplică de la momentul intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, dar numai efectelor viitoare ale raporturilor juridice de drept substanțial civil aflate în desfășurare. Or, în speță nu se poate susține că s-ar fi definitivat în patrimoniul părților drepturile de proprietate stabilite prin dispoziția nedefinitivă emisă de primarul municipiului București.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**9. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 17 mai 2013, care au următorul conținut normativ: „(3) *Dispozițiile autorităților administrației publice locale emise potrivit Legii nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se transmit Secretariatului Comisiei Naționale după exercitarea controlului de legalitate de către prefect. Dispozițiile art. 11 alin. (1) și (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, rămân aplicabile.*”

12. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 15 alin. (2) privind principiul neretroactivității legii și în art. 16 — *Egalitatea în drepturi*.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, în esență, autorul acesteia critică faptul că art. 21 alin. (3) din Legea nr. 165/2013 permite prefectului să exercite un control de legalitate asupra dispozițiilor autorităților administrației publice locale emise potrivit Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 798 din 2 septembrie 2005, anterior verificării lor de către Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor, instituție care, dacă apreciază că solicitarea este justificată, emite o decizie de compensare prin puncte a valorii imobilului preluat abuziv de statul român în timpul regimului comunist cu privire la care persoana care se consideră îndreptățită, fost proprietar sau moștenitor al acestuia, a formulat cerere de restituire în temeiul legilor reparatorii.

14. Curtea constată că soluția legislativă conținută de textul de lege criticat are ca temei dispozițiile art. 123 alin. (5) din Constituție, potrivit cărora prefectul poate ataca în fața instanței de contencios administrativ actele consiliului județean, ale consiliului local sau ale primarului pe care le consideră ilegale. În concretizarea acestei competențe consacrate la nivel constituțional, art. 3 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 reglementează tutela administrativă, care constă în dreptul prefectului de a ataca direct în fața instanței de contencios administrativ actele emise de autoritățile administrației publice locale, dacă le consideră nelegale.

15. Așadar, controlul prefectului privește acte administrative, nu acte de drept privat. În ceea ce privește natura juridică a dispozițiilor primarilor emise în temeiul Legii nr. 10/2001, respectiv a Legii nr. 165/2013, Curtea reține că, în soluționarea cererilor de restituire a imobilelor trecute în timpul regimului comunist în proprietatea statului, primarii emit dispoziții prin care dispun restituirea în natură a imobilelor sau, în situația în care acest lucru nu este posibil, propun acordarea de bunuri în echivalent, din patrimoniul unității administrativ-teritoriale, ori de despăgubiri bănești sub formă de puncte compensatorii, atunci când nu există în patrimoniul acesteia bunuri libere care să poată fi oferite ca echivalent.

16. Aceste dispoziții ale primarului sunt acte emise în exercitarea autorității publice, în baza legii. Ele nu sunt rezultatul unui acord de voință, exprimată pe baze contractuale, în condiții de egalitate între părți, astfel că nu constituie acte de drept civil, ci acte administrative unilaterale.

17. Deși aceste dispoziții au consecințe asupra dreptului de proprietate al solicitanților, deci asupra unor raporturi de drept privat, totuși, natura lor juridică rămâne de drept public, deoarece izvorăsc dintr-o competență legală a autorității publice, stabilită prin Legea nr. 10/2001 și Legea nr. 165/2013, și produc efecte în temeiul autorității de stat. Sub acest aspect, prin Decizia nr. 10 din 17 ianuarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 329 din 8 mai 2017, paragraful 32, Curtea Constituțională a reținut că unitatea deținătoare a bunului și statul formează, în concepția legiuitorului, un corp procesual unitar, în condițiile în care statul a ales ca el însuși să preia sarcina despăgubirii cu privire la bunurile care fac obiectul legii reparatorii.

18. Prin urmare, prefectul are dreptul (și obligația, în același timp) să exercite controlul de legalitate asupra acestor dispoziții,

pentru că ele reprezintă acte administrative în sensul art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, care definește actul administrativ ca fiind actul unilateral cu caracter individual (sau normativ, dar acest tip de act nu este incident în analiza de față) emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice.

19. Curtea observă că, prin prisma acestei definiții, dispozițiile primarilor întrunesc toate elementele caracteristice actului administrativ. Astfel, dispoziția primarului conținând, după caz, măsura de restituire în natură a imobilului sau de acordare a unui alt bun imobil echivalent, propunerea de acordare de despăgubiri sau soluția de respingere, ca neîntemeiată, a notificării formulate în temeiul Legii nr. 10/2001 este un act unilateral cu caracter individual, întrucât exprimă voința proprie a autorității locale (primarul) constituită în mod unilateral, adică în absența unei discuții cu solicitantul, care să aibă ca finalitate exprimarea consimțământului persoanei îndreptățite. Totodată, actul este emis în regim de putere publică, primarul acționând ca agent al statului, în calitate de autoritate competentă să soluționeze notificările respective. În plus, dispoziția primarului este emisă în vederea executării în concret a legii, mai exact a legilor reparatorii, reprezentate de Legea nr. 10/2001, în cazul de față. În fine, și ultimul element al definiției este întrunit, având în vedere că dispozițiile primarilor dau naștere unor raporturi juridice în legătură cu dreptul de proprietate al persoanelor care se consideră îndreptățite la restituirea imobilelor, care este confirmat integral, confirmat parțial sau infirmat prin intermediul acestor acte emise de primari. Așadar, chiar dacă actul produce

efecte în sfera dreptului de proprietate privată, natura juridică a actului rămâne, totuși, de drept public.

20. Curtea reține, în acest context, că prefectul poate exercita controlul de legalitate a actului doar sub aspect formal și material, iar nu sub aspectul oportunității sau temeiniciei lui, a căror verificare ține de resortul instanțelor judecătorești. Ca atare, nu se poate vorbi despre o egalitate, în cadrul procesului, între prefect și persoana îndreptățită beneficiară a actului emis de primar, de vreme ce fiecare dintre aceștia are *ab initio* orientări diferite în ceea ce privește obiectul acțiunii introductive de instanță. Dacă în speța de față prefectul și-a depășit competența și a contestat însăși temeinicia dispoziției de restituire în ceea ce privește suprafața asupra căreia primarul a confirmat dreptul de proprietate privată al autorului excepției, aceasta nu este o problemă de constituționalitate, ci de aplicare a legii.

21. De asemenea, tot aplicarea legii, dar de data aceasta în timp, nu sub aspect material, este pusă în discuție prin prisma pretensei încălcări a principiului neretroactivității legii. Curtea observă însă că textul de lege supus controlului de constituționalitate nu are un conținut normativ care să confere normei caracter retroactiv. Acesta nu face altceva decât să precizeze că dispozițiile autorităților administrației publice locale emise potrivit Legii nr. 10/2001 se transmit Secretariatului Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor după exercitarea controlului de legalitate de către prefect. Mai mult decât atât, se face trimitere la prevederile art. 11 alin. (1) și (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 referitoare la termenele ce trebuie respectate pentru introducerea acțiunii.

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Florin Alexandru Panaitatu în Dosarul nr. 15.725/3/2018\*\* al Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă și constată că dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 6 noiembrie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU**

Magistrat-asistent,  
**Valentina Bărbățeanu**

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2026 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 11% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	3.360	930	340
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	3.980		370
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	5.975		545
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	1.145		130
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	4.570		420
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	4.250		395
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	1.470		145

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

Pentru comenzi, accesați [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro), Magazin online, Monitorul Oficial — apariții și abonamente.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2026 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)													
	Lunar							Anual*						
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 10	Rețea 20	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 10	Rețea 20	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	80	180	275	385	450	1.070	2.345	725	1.810	2.490	3.700	4.525	10.860	23.880
ExpertMO	135	330	495	660	815	1.945	4.275	1.285	3.195	4.400	6.400	7.985	19.160	42.140

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)													
	Lunar							Anual*						
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 10	Rețea 20	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 10	Rețea 20	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	90	215	325	440	535	1.285	2.810	835	2.090	2.880	4.180	5.215	12.510	27.515
ExpertMO	160	395	595	825	985	2.345	5.145	1.555	3.885	5.340	7.800	9.705	23.280	51.210

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia

160 lei/an

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

\* Tarifele anuale se aplică pentru comenzile online efectuate până la 31 ianuarie 2026.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329

C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR

și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)

Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.

Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.

Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

