



MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 194 (XXXVIII) — Nr. 34

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 19 ianuarie 2026

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
13.			
— Hotărâre privind actualizarea valorii de inventar a bunurilor imobile identificate cu nr. MF 154932, MF 154933, MF 154936, MF 154937, MF 154459 și MF 154938, aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Educației și Cercetării, pentru Universitatea „Ștefan cel Mare” din Suceava, ca urmare a reevaluării, a adresei poștale a imobilelor identificate cu nr. MF 154932 și MF 154933, comasarea numerelor MF 154932 și MF 154933 la poziția cu nr. MF 154933, ca urmare a înscrierii acestora în aceeași carte funciară, modificarea elementelor-cadru de descriere tehnică ale imobilului cu nr. MF 154933, și comasarea numerelor MF 154936 și MF 154937 la poziția cu nr. MF 154937, ca urmare a înscrierii acestora în aceeași carte funciară, precum și modificarea elementelor-cadru de descriere tehnică ale imobilului cu nr. MF 154937	2-4	propuse spre implementare potrivit prevederilor art. 112 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/1998 privind transportul pe căile ferate române și reorganizarea Societății Naționale a Căilor Ferate Române, precum și pentru mandatarea companiei naționale care administrează infrastructura feroviară pentru constituirea parteneriatelor și pentru încheierea protocoalelor de implementare a proiectelor	6-7
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
2.245/2.069/2025.		3.490/2025.	
— Ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii și al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației privind modificarea anexei la Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii și al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației nr. 1.431/1.746/2023 pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ privind reciclarea la rece a straturilor rutiere” — indicativ AND 532-2022	5	— Ordin al ministrului culturii pentru re acreditarea Complexului Muzeal Național Neamț, cu sediul în municipiul Piatra-Neamț, județul Neamț.....	7
2.287/2025.		1.	
— Ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii privind modificarea anexei la Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 1.448/2023 pentru aprobarea listei proiectelor analizate, aprobate și		— Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor privind aprobarea derogării în vederea relocării unui exemplar din specia <i>Bison bonasus</i>	8-9
		11.	
		— Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor privind aprobarea Planului de management al Parcului Național Munții Măcinului, al ROSC10123 Munții Măcinului și al ROSPA0073 Măcin-Niculitel	9-10
		47.	
		— Ordin al ministrului investițiilor și proiectelor europene privind modificarea Schemei de măsuri de ajutor de stat și de <i>minimis</i> pentru finanțarea investițiilor pentru dezvoltarea IMM care sprijină creșterea durabilă și crearea de locuri de muncă în cadrul Programului Tranziție Justă 2021-2027, aprobată prin Ordinul ministrului investițiilor și proiectelor europene nr. 3.996/2023	10-11
ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE			
		Decizia nr. 374 din 20 octombrie 2025 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept)	12-16

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind actualizarea valorii de inventar a bunurilor imobile identificate cu nr. MF 154932, MF 154933, MF 154936, MF 154937, MF 154459 și MF 154938, aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Educației și Cercetării, pentru Universitatea „Ștefan cel Mare” din Suceava, ca urmare a reevaluării, a adresei poștale a imobilelor identificate cu nr. MF 154932 și MF 154933, comasarea numerelor MF 154932 și MF 154933 la poziția cu nr. MF 154933, ca urmare a înscrierii acestora în aceeași carte funciară, modificarea elementelor-cadru de descriere tehnică ale imobilului cu nr. MF 154933, și comasarea numerelor MF 154936 și MF 154937 la poziția cu nr. MF 154937, ca urmare a înscrierii acestora în aceeași carte funciară, precum și modificarea elementelor-cadru de descriere tehnică ale imobilului cu nr. MF 154937

Având în vedere prevederile art. 288 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 2¹ și 2² din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 1.176/2024 privind aprobarea Normelor tehnice pentru întocmirea și actualizarea inventarului bunurilor din domeniul public al statului și ale inventarului bunurilor imobile din domeniul privat al statului, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar a bunurilor imobile identificate cu nr. MF 154932, MF 154933, MF 154936, MF 154937, MF 154459 și MF 154938, aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Educației și Cercetării, pentru Universitatea „Ștefan cel Mare” din Suceava, precum și actualizarea adresei poștale a bunurilor imobile identificate cu nr. MF 154932 și MF 154933, potrivit anexei nr. 1.

Art. 2. — (1) Se aprobă comasarea numerelor MF 154932 și MF 154933 la poziția cu nr. MF 154933, ca urmare a înscrierii acestora în aceeași carte funciară, modificarea elementelor-cadru de descriere tehnică ale imobilului cu nr. MF 154933 și comasarea numerelor MF 154936 și MF 154937 la poziția cu nr. MF 154937, ca urmare a înscrierii acestora în aceeași carte

funciară, precum și modificarea elementelor-cadru de descriere tehnică ale imobilului cu nr. MF 154937.

(2) Datele de identificare ale bunurilor din domeniul public al statului rezultate ca urmare a comasării sunt prevăzute în anexa nr. 2.

Art. 3. — Ministerul Educației și Cercetării își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera completările și modificările corespunzătoare în anexa nr. 8 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:

p. Ministrul educației și cercetării, interimar,

Gigel Paraschiv,
secretar de stat

Ministrul finanțelor,
Alexandru Nazare

**DATELE DE IDENTIFICARE
ale bunurilor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Educației și Cercetării pentru Universitatea „Ștefan cel Mare”
din Suceava, a căror valoare și adresă poștală se actualizează ca urmare a reevaluării și înscrierii în cartea funciară a acestora**

Grupa 8 (bunuri aflate în patrimoniul public)

Elemente de identificare												
Nr. MF	Codul de clasificare	Tipul bunului/ Denumirea	Elementele-cadru de descriere tehnică	Adresa	Adresa actualizată	Vechitătăți	Anul dobândirii/ dării în folosință	Valoarea de inventar — lei —	Data la care bunul este înregistrat în valoarea de inventar	Titularul dreptului de administrare și ordonatorul principal de credite	Baza legală	Administrare/ Concesionare/ Folosință cu titlu gratuit
154932	8.26.10	Imobil/ Cabana Șipotel	Construcție: C1; nr. niveluri: 3 (P + E + M); S construită la sol 371 mp; S construită desfășurată 853 mp; an edificare 2004, an edificare extindere 2019; nr. cadastral 32882-C1; CF 32882 Râșca		Localitatea Râșca, satul Dumbrăveni, str. Râșca nr. 71, cabana „Șipotel”, județul Suceava		2004	2.488.000	6.11.2024	Ministerul Educației și Cercetării, CUJ (13729380), Universitatea „Ștefan cel Mare” Suceava, CUJ (4244423)	HG nr. 1.589/2004; HG nr. 224/2016; HG nr. 942/2023	Administrare
154933	8.26.10	Imobil/Teren	Teren; suprafață 1.462 mp; nr. cadastral 32882 Râșca; CF 32882 Râșca		Localitatea Râșca, satul Dumbrăveni, str. Râșca nr. 71, cabana „Șipotel”, județul Suceava		2004	124.000	6.11.2024	Ministerul Educației și Cercetării, CUJ (13729380), Universitatea „Ștefan cel Mare” Suceava, CUJ (4244423)	HG nr. 1.589/2004; HG nr. 224/2016; HG nr. 942/2023	Administrare
154936	8.26.10	Imobil/Cădire Ateneul „Mihai Eminescu”	Construcție: C1 — Ateneu — regimul de înălțime (S + P + 1E); S construită la sol 1.018 mp; S construită desfășurată 1.880 mp; nr. cadastral 30372-C1; CF 30372 Gălănești	Localitatea Gălănești, județul Suceava			2005	2.979.000	6.11.2024	Ministerul Educației și Cercetării, CUJ (13729380), Universitatea „Ștefan cel Mare” Suceava, CUJ (4244423)	HG nr. 1.565/2005; HG nr. 224/2016; HG nr. 942/2024	Administrare
154937	8.26.10	Imobil/Teren	Teren intravilan/neimprijmit — suprafața 1.626 mp; nr. cadastral 30372; CF 30372 Gălănești	Localitatea Gălănești, județul Suceava			2005	81.000	6.11.2024	Ministerul Educației și Cercetării, CUJ (13729380), Universitatea „Ștefan cel Mare” Suceava, CUJ (4244423)	HG nr. 1.565/2005; HG nr. 224/2016; HG nr. 942/2024	Administrare
154459	8.26.10	Imobil/Teren	Teren — suprafața din acte 1.680 mp; suprafața măsurată 1.681 mp; nr. cadastral 30741; CF 30741 Suceava	Localitatea Suceava, Str. Universității nr. 1, județul Suceava			2008	878.000	6.11.2024	Ministerul Educației și Cercetării, CUJ (13729380), Universitatea „Ștefan cel Mare” Suceava, CUJ (4244423)	OUG nr. 134/2008; HG nr. 134/2008; HG nr. 224/2016; HG nr. 942/2023	Administrare
154938	8.26.10	Imobil/Teren	Teren — suprafața 300.000 mp; nr. cadastral 816; CF 816 Moara	Localitatea Bulai, comuna Moara, Str. Stațiunii nr. 130, județul Suceava			2007	65.670.000	6.11.2024	Ministerul Educației și Cercetării, CUJ (13729380), Universitatea „Ștefan cel Mare” Suceava, CUJ (4244423)	OUG nr. 79/2007; Legea nr. 302/2007; HG nr. 224/2016; HG nr. 942/2023	Administrare
TOTAL ANEXĂ								72.220.000				

DATELE DE IDENTIFICARE
ale bunurilor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Educației și Cercetării, pentru Universitatea „Ștefan cel Mare” din Suceava, care se comasează, ca urmare a înscrierii acestora în aceeași carte funciară, și pentru care se modifică elementele-cadru de descriere tehnică

Grupa 8 (bunuri aflate în patrimoniul public)											
Elemente de identificare											
Bunurile care se comasează sau rezultă din comasare	Nr. MF	Codul de clasificare	Tipul bunului/ Denumirea	Elementele-cadru de descriere tehnică	Adresa	Anul dobândirii/dării în folosință	Valoarea de inventar — lei —	Data la care bunul este înregistrat cu valoarea de inventar	Titularul dreptului de administrare și ordonatorul principal de credite	Baza legală	Administrare/ Concesiune/ Folosință cu titlu gratuit
Bunurile care se comasează	154932	8.26.10	Imobil/ Cabana Șipoșel	Construcție: C1 nr. niveluri: 3 (P + E + M); S construită la sol 371 mp; S construită desfășurată 853 mp; an edificare 2004, an edificare extindere 2019; nr. cadastral 32882-C1; CF 32882 Râșca	Localitatea Râșca, satul Dumbrăveni, str. Râșca nr. 71, cabana „Șipoșel”, județul Suceava	2004	2.488.000	6.11.2024	Ministerul Educației și Cercetării, CUI (13729380), Universitatea „Ștefan cel Mare” Suceava, CUI (4244423)	HG nr. 1.589/2004; HG nr. 224/2016; HG nr. 942/2023	Administrare
		154933	8.26.10	Imobil/Teren	Teren — suprafața 1.462 mp; nr. cadastral 32882 Râșca; CF 32882 Râșca	Localitatea Râșca, satul Dumbrăveni, str. Râșca nr. 71, Cabana „Șipoșel”, județul Suceava	2004	124.000	6.11.2024	Ministerul Educației și Cercetării, CUI (13729380), Universitatea „Ștefan cel Mare” Suceava, CUI (4244423)	HG nr. 1.589/2004; HG nr. 224/2016; HG nr. 942/2023
Bunul rezultat din comasare, pentru care se actualizează descrierea tehnică	154933	8.26.10	Imobil/ Cabana Șipoșel/ Teren	Construcție: C1 — cabană — nr. niveluri: 3 (P + E + M); S construită la sol 371 mp; S construită desfășurată 853 mp; an edificare 2004, an edificare extindere 2019; nr. cadastral 32882-C1; CF 32882 Râșca; teren extravilan/neîmprejmuit — suprafața 1.462 mp; nr. cadastral 32882 Râșca; CF 32882 Râșca	Localitatea Râșca, satul Dumbrăveni, str. Râșca nr. 71, cabana „Șipoșel”, județul Suceava	2004	2.612.000	6.11.2024	Ministerul Educației și Cercetării, CUI (13729380), Universitatea „Ștefan cel Mare” Suceava, CUI (4244423)	HG nr. 1.589/2004; HG nr. 224/2016; HG nr. 942/2023	Administrare
		154936	8.26.10	Imobil/ Clădire Ateneul „Mihai Eminescu”	Construcție: C1 — Ateneu — regimul de înălțime S + P + 1E; S construită la sol 1.018 mp; S construită desfășurată 1.880 mp; nr. cadastral 30372-C1; CF 30372 Gălănești	Localitatea Gălănești, județul Suceava	2005	2.979.000	6.11.2024	Ministerul Educației și Cercetării, CUI (13729380), Universitatea „Ștefan cel Mare” Suceava, CUI (4244423)	HG nr. 1.565/2005; HG nr. 224/2016; HG nr. 942/2024
Bunurile care se comasează	154937	8.26.10	Imobil/Teren	Teren — suprafața 1.626 mp; nr. cadastral 30372; CF 30372 Gălănești	Localitatea Gălănești, județul Suceava	2005	81.000	6.11.2024	Ministerul Educației și Cercetării, CUI (13729380), Universitatea „Ștefan cel Mare” Suceava, CUI (4244423)	HG nr. 1.565/2005; HG nr. 224/2016; HG nr. 942/2024	Administrare
		154937	8.26.10	Imobil/ Clădire Ateneul „Mihai Eminescu”/ Teren	Construcție: C1 — Ateneu — regimul de înălțime S + P + 1E; S construită la sol 1.018 mp; S construită desfășurată 1.880 mp; nr. cadastral 30372-C1; CF 30372 Gălănești; teren intravilan/neîmprejmuit — suprafața 1.626 mp; nr. cadastral 30372; CF 30372 Gălănești	Localitatea Gălănești, județul Suceava	2005	3.060.000	6.11.2024	Ministerul Educației și Cercetării, CUI (13729380), Universitatea „Ștefan cel Mare” Suceava, CUI (4244423)	HG nr. 1.565/2005; HG nr. 224/2016; HG nr. 942/2024

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII
Nr. 2.245 din 16 decembrie 2025

MINISTERUL DEZVOLTĂRII, LUCRĂRILOR PUBLICE
ȘI ADMINISTRAȚIEI
Nr. 2.069 din 29 decembrie 2025

ORDIN

privind modificarea anexei la Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii și al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației nr. 1.431/1.746/2023 pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ privind reciclarea la rece a straturilor rutiere” — indicativ AND 532-2022

Având în vedere prevederile art. 10 alin. (2) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 57 lit. h) din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 9 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 370/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 12 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 477/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul transporturilor și infrastructurii și ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației emit următorul ordin:

Art. I. — În anexa la Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii și al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației nr. 1.431/1.746/2023 pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ privind reciclarea la rece a straturilor rutiere” — indicativ AND 532-2022, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 766 din 24 august 2023, tabelul 5 „Caracteristici emulsie bituminoasă” se modifică și va avea următorul cuprins:

„Tabel 5. Caracteristici emulsie bituminoasă

Nr. crt.	Caracteristica	Criterii de evaluare	Metoda de încercare
1	Conținut de liant, %	58-62 (clasa 6) 63-67 (clasa 7)	SR EN 1428
2	Comportament la rupere: — stabilitate în amestec cu filerul activ utilizat, g — durata de amestecare a particulelor fine, s	≤ 2 > 90 (clasa 6)	SR EN 12848 SR EN 13075-2
3	Viscozitate — timp de curgere, duza de 4 mm, la 40°C, s sau — timp de curgere, duza de 2 mm, la 40°C, s	5-70 (clasa 5) 15-70 (clasa 3)	SR EN 12846-1
4	Stabilitate la depozitare prin cernere (7 zile de depozitare) — sita de 0,5 mm, %	$\leq 0,5$	SR EN 1429
5	Reziduu pe sita de 0,5 mm, %	$\leq 0,5$	SR EN 1429
6	Adezivitate față de agregatele de aport	min. 80	SR 10969

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data publicării.

Ministrul transporturilor și infrastructurii,
Ciprian-Constantin Șerban

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,
Cseke Attila-Zoltán

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

ORDIN

privind modificarea anexei la Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 1.448/2023 pentru aprobarea listei proiectelor analizate, aprobate și propuse spre implementare potrivit prevederilor art. 11² din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/1998 privind transportul pe căile ferate române și reorganizarea Societății Naționale a Căilor Ferate Române, precum și pentru mandatarea companiei naționale care administrează infrastructura feroviară pentru constituirea parteneriatelor și pentru încheierea protocoalelor de implementare a proiectelor

Având în vedere prevederile art. 11² alin. (3) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/1998 privind transportul pe căile ferate române și reorganizarea Societății Naționale a Căilor Ferate Române, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 6 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor art. 11² din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/1998 privind transportul pe căile ferate române și reorganizarea Societății Naționale a Căilor Ferate Române, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 187/2023, cu modificările ulterioare,

în temeiul art. 9 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 370/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul transporturilor și infrastructurii emite prezentul ordin.

Art. I. — Anexa la Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 1.448/2023 pentru aprobarea listei proiectelor analizate, aprobate și propuse spre implementare potrivit prevederilor art. 11² din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/1998 privind transportul pe căile ferate române și reorganizarea Societății Naționale a Căilor Ferate Române, precum și pentru mandatarea companiei naționale care administrează infrastructura feroviară pentru constituirea parteneriatelor și pentru încheierea protocoalelor de implementare

a proiectelor, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 764 din 23 august 2023, cu modificările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Se mandatează Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A. pentru constituirea parteneriatelor și pentru încheierea protocoalelor de implementare a proiectelor prevăzute în anexa la prezentul ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul transporturilor și infrastructurii,
Ciprian-Constantin Șerban

București, 29 decembrie 2025.
Nr. 2.287.

ANEXĂ
(Anexa la Ordinul nr. 1.448/2023)

LISTA

proiectelor analizate, aprobate și propuse spre implementare potrivit prevederilor art. 11² alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/1998 privind transportul pe căile ferate române și reorganizarea Societății Naționale a Căilor Ferate Române

Nr. crt.	Titlu	Părțile
1.	Introducerea și, ulterior, dezvoltarea serviciilor de tren urban și metropolitan București-Ilfov	Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A.; Asociația de Dezvoltare Intercomunitară pentru Transport Public București-Ilfov
2.	Dezvoltarea rețelei de tram-train metropolitan Oradea	Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A.; Consiliul Județean Bihor
3.	Reînnoirea căii de rulare pe tronsonul liniei CF Reșița Nord-Reșița Sud	Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A.; unitatea administrativ-teritorială (U.A.T.) municipiul Reșița
4.	Reabilitare/Modernizare infrastructură feroviară Reșița Nord-Timișoara Nord, cu extensie Voiteni — Stamora-Moravița — frontieră	Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A.; U.A.T. municipiul Reșița, U.A.T. municipiul Timișoara, U.A.T. județul Caraș-Severin, U.A.T. județul Timiș

Nr. crt.	Titlu	Părțile
5.	Realizare conexiune feroviară cu Aeroportul Internațional Brașov-Ghimbav	Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A.; Consiliul Județean Brașov
6.	Regenerare urbană a zonei Gara Veche — Amenajare parc liniar între Strada Plăieșului și strada Izvoare	Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A.; U.A.T. municipiul Piatra-Neamț
7.	Extinderea transportului terestru prin dezvoltarea serviciilor de tren urban și metropolitan în Zona Metropolitană Iași	Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A.; Asociația Metropolitană de Transport Public Iași
8.	Dezvoltarea serviciilor de tren urban pe semiinelul feroviar de nord	Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A.; Primăria Municipiului București
9.	Introducere a transportului electric — Tren Periurban Sibiu	Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A.; U.A.T. municipiul Sibiu și U.A.T. comuna Șelimbăr
10.	Tren Metropolitan Gilău — Florești — Cluj-Napoca — Baci — Apahida — Jucu — Bonțida — etapa I a sistemului de transport metropolitan rapid Cluj: Magistrala I de metrou și tren metropolitan, inclusiv legătura dintre acestea și a studiilor conexe viitoarelor obiective de investiții, componenta 2. Tren Metropolitan Cluj	Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A.; U.A.T. municipiul Cluj-Napoca, U.A.T. comuna Apahida, U.A.T. comuna Baci, U.A.T. comuna Bonțida, U.A.T. comuna Gârbău, U.A.T. comuna Jucu
11.	Reamenajare urbană și amenajare zonă de promenadă	Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A.; Primăria Sectorului 5 al Municipiului București
12.	Modernizare zona Halta CFR, cartier Romacril, orașul Râșnov	Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A.; Primăria Orașului Râșnov
13.	Obiect 11 — Nod Avionului	Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A.; Primăria Municipiului București
14.	Modernizare stradă cuprinsă între strada Costache Negruzzi și strada Mărășești	Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A.; U.A.T. municipiul Alba Iulia
15.	Reabilitare zonă blocuri CFR Tâmpa, comuna Băcia, județul Hunedoara	Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A.; U.A.T. comuna Băcia
16.	Amenajare spații pietonale adiacente străzii XXIV, în localitatea Cristian	Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A.; Primăria Comunei Cristian (județul Sibiu)

MINISTERUL CULTURII

O R D I N

pentru re acreditarea Complexului Muzeal Național Neamț, cu sediul în municipiul Piatra-Neamț, județul Neamț

În baza Propunerii Comisiei Naționale a Muzeelor și Colecțiilor nr. 9.477 din 16.12.2025,

în conformitate cu prevederile art. 11, 12 și 18 din Criteriile și normele de acreditare a muzeelor și a colecțiilor publice, aprobate prin Ordinul ministrului culturii și cultelor nr. 2.057/2007,

în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) și (4) din Legea muzeelor și a colecțiilor publice nr. 311/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al prevederilor art. 11 alin. (1) și (4) din Hotărârea Guvernului nr. 90/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul culturii emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se re acreditează Complexul Muzeal Național Neamț, cu sediul în municipiul Piatra-Neamț, județul Neamț, str. Mihai Eminescu nr. 10, cod poștal 610029.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul culturii,
Demeter András István

București, 30 decembrie 2025.
Nr. 3.490.

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

ORDIN**privind aprobarea derogării în vederea relocării unui exemplar din specia *Bison bonasus***

Având în vedere Referatul de aprobare al Direcției biodiversitate nr. DB/141.730 din 30.12.2025, ținând seama de Avizul Academiei Române nr. 394 din 24.11.2025,

luând în considerare prevederile art. 1 alin. (1) lit. c) din Procedura de stabilire a derogărilor de la măsurile de protecție a speciilor de floră și faună sălbatice, aprobată prin Ordinul ministrului mediului și al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 203/14/2009,

în temeiul prevederilor art. 38 alin. (1) lit. a)-c) și alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 57 alin. (1), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul mediului, apelor și pădurilor emite următorul ordin:

Art. 1. — Prin derogare de la prevederile art. 33 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, se aprobă capturarea, transportul și eliberarea ulterioară a unui exemplar din specia zimbru (*Bison bonasus*) de pe raza fondului cinegetic nr. 9 Mușetești, comuna Brăduleț, satul Brădetu, județul Argeș, pe raza fondului cinegetic nr. 8 Jepi, comuna Nucșoara, județul Argeș, localizarea amenajistică UP I Dobroneagu, u.a. 125B, administrat de Asociația Ocolul Silvic Carpathia.

Art. 2. — În vederea capturării speciilor de faună sălbatică prevăzute la art. 1 se va folosi armă de tranchilizare de tip DAN-INJECT cu seringă de tip darts și medicație specifică, ce vor fi manipulate numai de medicul veterinar autorizat.

Art. 3. — (1) Derogarea se stabilește de la data intrării în vigoare a prezentului ordin până la data de 31 martie 2026.

(2) Capturarea exemplarelor din speciile prevăzute la art. 1 se realizează de către Fundația Conservation Carpathia, denumită în continuare *beneficiar*, cu personal tehnic de specialitate și cu respectarea prevederilor Legii vânătorii și

a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Pentru activitatea prevăzută la alin. (2) se va solicita și obține autorizația de mediu pentru recoltare/capturare.

Art. 4. — (1) În termen de cel mult 7 de zile de la data capturării beneficiarul are obligația să transmită direcției județene de mediu de pe raza administrativ-teritorială unde s-a desfășurat acțiunea de capturare un raport asupra acțiunii derulate în baza derogării obținute.

(2) Modelul raportului asupra acțiunii derulate în baza derogării obținute este prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

(3) Direcția județeană de mediu transmite Agenției Naționale pentru Mediu și Aree Protejate, în maximum 30 de zile de la data aplicării derogării, un raport referitor la rezultatele acesteia în baza datelor prevăzute la alin. (1).

Art. 5. — Controlul aplicării derogării se exercită de către personalul împuternicit din cadrul subunităților teritoriale de specialitate ale autorității publice centrale care răspunde de protecția mediului.

Art. 6. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,

Raul Pop,
secretar de stat

R A P O R T
asupra acțiunii derulate în baza derogării obținute

— model —

Solicitant

Specia pentru care s-a acordat derogarea

Numărul exemplarelor

Stadiul de dezvoltare

Starea exemplarelor înainte de prelevare

Starea exemplarelor după prelevare

Locul de prelevare

Data prelevării

Mijloace, instalații și metode avute în vedere

Stocarea și destinația specimenelor

MOTIVUL RECOLTĂRII/DEROGĂRII

În interesul protejării faunei și florei sălbatice, precum și al conservării habitatelor naturale

Pentru prevenirea producerii unor daune importante, în special asupra culturilor agricole, animalelor domestice, pădurilor, pescăriilor, apelor și altor bunuri

În interesul sănătății și al securității publice sau pentru alte rațiuni de interes public major, inclusiv de natură socială ori economică, și pentru consecințe benefice de importanță fundamentală pentru mediu

În scopuri de repopulare și reintroducere a acestor specii, precum și pentru operațiuni de reproducere necesare în acest scop

Pentru a permite, în condiții strict controlate, într-o manieră selectivă și într-o măsură limitată, prinderea sau deținerea unui număr limitat și specificat de exemplare

(Așași documentele care să justifice recoltarea exemplarelor în conformitate cu motivul derogării.)

Data

Semnătura

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

ORDIN
privind aprobarea Planului de management
al Parcului Național Munții Măcinului, al ROSCI0123
Munții Măcinului și al ROSPA0073 Măcin-Niculițel

Având în vedere Referatul de aprobare nr. DB/141.775 din 22.12.2025 al Direcției biodiversitate,

luând în considerare Decizia Etapei de încadrare nr. 20 din 21.10.2025, emisă de Agenția Națională pentru Mediu și Aree Protejate — Direcția Județeană de Mediu Tulcea, Avizul Agenției Naționale pentru Mediu și Aree Protejate nr. 53.323 din 15.12.2025, Hotărârea Consiliului științific înființat pe lângă Administrația Parcului Național Măcin nr. 120 din 22.09.2025 și Procesul-verbal nr. 1.487 din 10.09.2025 al Consiliului consultativ de administrare înființat pe lângă Administrația Parcului Național Măcin,

în temeiul prevederilor art. 21 alin. (2¹) și (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări

prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 57 alin. (1), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul mediului, apelor și pădurilor emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Planul de management al Parcului Național Munții Măcinului, al ROSCI0123 Munții Măcinului și al ROSPA0073 Măcin-Niculițel, prevăzut în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,

Raul Pop,
secretar de stat

București, 5 ianuarie 2026.

Nr. 11.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 34 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul din șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, București.

MINISTERUL INVESTIȚIILOR ȘI PROIECTELOR EUROPENE

ORDIN

privind modificarea Schemei de măsuri de ajutor de stat și de *minimis* pentru finanțarea investițiilor pentru dezvoltarea IMM care sprijină creșterea durabilă și crearea de locuri de muncă în cadrul Programului Tranziție Justă 2021-2027, aprobată prin Ordinul ministrului investițiilor și proiectelor europene nr. 3.996/2023

Având în vedere prevederile:

— Regulamentului (UE) 2021/1.056 al Parlamentului European și al Consiliului din 24 iunie 2021 de instituire a Fondului pentru o tranziție justă, cu modificările și completările ulterioare;

— Regulamentului (UE) 2021/1.060 al Parlamentului European și al Consiliului din 24 iunie 2021 de stabilire a dispozițiilor comune privind Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european Plus, Fondul de coeziune, Fondul pentru o tranziție justă și Fondul european pentru afaceri maritime, pescuit și acvacultură și de stabilire a normelor financiare aplicabile acestor fonduri, precum și Fondului pentru azil, migrație și integrare, Fondului pentru securitate internă și Instrumentului de sprijin financiar pentru managementul frontierelor și politica de vize, cu modificările și completările ulterioare;

— Deciziei de punere în aplicare a Comisiei C (2022) 9.125 final din 2.12.2022 de aprobare a programului „Tranziție Justă” pentru sprijin din partea Fondului pentru o tranziție justă în cadrul obiectivului „Investiții pentru ocuparea forței de muncă și creștere economică” pentru regiunile Dolj, Gorj, Hunedoara, Mureș, Prahova și Galați din România CCI 2021RO16JTPR001, cu modificările ulterioare;

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 133/2021 privind gestionarea financiară a fondurilor europene pentru perioada de programare 2021-2027 alocate României din Fondul european de dezvoltare regională, Fondul de coeziune, Fondul social european Plus, Fondul pentru o tranziție justă, aprobată cu modificări prin Legea nr. 231/2023, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 23/2023 privind instituirea unor măsuri de simplificare și digitalizare pentru gestionarea fondurilor europene aferente Politicii de coeziune 2021-2027, aprobată prin Legea nr. 45/2024, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de:

— Avizul Consiliului Concurenței nr. RG/19.970 din 22.12.2025;

— Referatul de aprobare nr. 285 din 5.01.2026 al Direcției generale program dezvoltare durabilă și tranziție justă,

în temeiul art. 14 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 52/2018 privind organizarea și funcționarea Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul investițiilor și proiectelor europene emite următorul ordin:

Art. I. — Schema de măsuri de ajutor de stat și *de minimis* pentru finanțarea investițiilor pentru dezvoltarea IMM care sprijină creșterea durabilă și crearea de locuri de muncă în cadrul Programului Tranziție Justă 2021-2027, aprobată prin Ordinul ministrului investițiilor și proiectelor europene nr. 3.996/2023, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 951 și 951 bis din 20 octombrie 2023, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 30, alineatele (2)-(5) vor avea următorul cuprins:

„(2) Valoarea totală, estimată, a ajutoarelor ce vor fi acordate în cadrul prezentei scheme (bugetul schemei de ajutor), pe întreaga durată de aplicare a acesteia, este de 958.717.619,88 euro,

echivalent în lei, reprezentând atât finanțare europeană prin FTJ, cât și contribuția națională prin bugetul de stat (BS).

(3) Valoarea totală, estimată, a ajutoarelor de stat regionale ce vor fi acordate în cadrul prezentei scheme, pe întreaga durată de aplicare a acesteia, este de 909.278.548,18 euro, echivalent în lei, reprezentând atât finanțare FTJ, cât și contribuția națională prin bugetul de stat.

(4) Valoarea totală, estimată, a ajutoarelor *de minimis* ce vor fi acordate în cadrul prezentei scheme, pe întreaga durată de aplicare a acesteia, este de 49.439.071,70 euro, echivalent în lei, reprezentând atât finanțare FTJ, cât și contribuția națională prin bugetul de stat.

(5) Repartizarea anuală, orientativă, a sumelor alocate pe tipuri de ajutoare acordate și surse de finanțare este următoarea, în euro: milioane euro

		2023	2024	2025	2026	2027	2028	Total
Ajutor de stat regional	Buget total, din care:	0,00	435,33	443,51	30,44	0,00	0,00	909,28
	FTJ	0,00	370,03	376,98	25,87	0,00	0,00	772,89
	BS	0,00	65,30	66,53	4,57	0,00	0,00	136,39
Ajutor <i>de minimis</i>	Buget total, din care:	0,00	23,17	24,67	1,60	0,00	0,00	49,44
	FTJ	0,00	19,69	20,97	1,36	0,00	0,00	42,02
	BS	0,00	3,48	3,70	0,24	0,00	0,00	7,42
TOTAL		0,00	458,5	468,18	32,04	0,00	0,00	958,72”

2. Articolul 31 va avea următorul cuprins:

„Art. 31. — Numărul estimat al beneficiarilor acestei scheme este de 530.”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul investițiilor și proiectelor europene,
Dragoș-Nicolae Pîslaru

București, 9 ianuarie 2026.

Nr. 47.

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT

DECIZIA Nr. 374

din 20 octombrie 2025

Dosar nr. 924/1/2025

Elena Diana Tămașă	— președintele Secției de contencios administrativ și fiscal — președintele completului
Carmen Maria Ilie	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Luiza Maria Păun	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Maria Hrudei	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Alina-Nicoleta Ghica-Velescu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Doina Vișan	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Vasile Bîcu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Carmen Mihaela Voinescu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Ionel Florea	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Ramona-Maria Gliga	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Andra-Monica Asănică	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Alexandru-Răzvan George Popescu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Alina-Gianina Prelipcean	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

1. Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, investit cu soluționarea Dosarului nr. 924/1/2025, a fost constituit conform dispozițiilor art. 520 alin. (8) din Codul de procedură civilă și ale art. 35 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 20/2023, cu modificările și completările ulterioare (*Regulamentul*).

2. Ședința este prezidată de doamna judecător Elena Diana Tămașă, președintele Secției de contencios administrativ și fiscal.

3. La ședința de judecată participă doamna magistrat-asistent-șef Felicia Laura Nae, desemnată în conformitate cu dispozițiile art. 36 din Regulament.

4. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a luat în examinare sesizarea formulată de Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 17.928/300/2023.

5. Magistratul-asistent-șef prezintă referatul cauzei, arătând că la dosar a fost depus raportul întocmit de judecătorul-raportor, ce a fost comunicat părților, conform dispozițiilor art. 520 alin. (10) din Codul de procedură civilă, fără a fi formulate puncte de vedere cu privire la chestiunea de drept supusă dezlegării.

6. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept rămâne în pronunțare asupra sesizării formulate în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra chestiunii de drept cu care a fost sesizată, constată următoarele:

I. Titularul și obiectul sesizării

7. Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal a dispus, prin Încheierea din 26 februarie 2025, pronunțată în Dosarul nr. 17.928/300/2023, în temeiul art. 519 din Codul de procedură civilă, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

Dacă, în cazul solicitării formulate în condițiile art. 39 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, de către poliția rutieră sau cea locală, referitoare la obținerea datelor de identificare ale persoanei căreia i-a fost încredințat vehiculul pentru a fi condus pe drumurile publice, atunci când comunicarea, realizată prin poștă, s-a restituit cu mențiunea „expirat termen de păstrare”, iar proprietarul sau deținătorul mandatat al unui vehicul nu a optat pentru modalitatea de comunicare prin platforme informatice destinate furnizării de servicii electronice, comunicarea se realizează prin afișare la sediul sau domiciliul contravenientului conform art. 27 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001?

II. Dispozițiile legale supuse interpretării

8. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare (Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002)

„Art. 39. — (1) La solicitarea poliției rutiere sau a poliției locale, proprietarul sau deținătorul mandatat al unui vehicul este obligat să comunice acesteia, în termenul indicat în cuprinsul solicitării, datele de identificare ale persoanei căreia i-a încredințat vehiculul pentru a-l conduce pe drumurile publice. Poliția locală poate solicita aceste date de identificare numai în legătură cu exercitarea competențelor în domeniul circulației pe drumurile publice.”

9. Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare (Ordonanța Guvernului nr. 2/2001)

„Art. 27. — (1) Comunicarea procesului-verbal se face prin poștă, cu aviz de primire, sau prin afișare la domiciliul sau la sediul contravenientului. Operațiunea de afișare se consemnează într-un proces-verbal, semnat de cel puțin un martor.

(2) Nu este necesară semnarea procesului-verbal de către un martor atunci când procedura de afișare este înregistrată cu mijloace audio-video ale organului din care face parte agentul constatat.

III. Expunerea succintă a procesului în cadrul căruia s-a invocat chestiunea de drept

10. Prin *Plângerea contravențională* înregistrată la data de 11.07.2023 pe rolul Judecătoriei Sectorului 2 București cu nr. 17.928/300/2023, petenta A S.R.L. a solicitat, în contradictoriu cu intimata Poliția Locală Sector 2 București, anularea Procesului-verbal seria PLA nr. 57.630 încheiat la data de 16.05.2023.

În motivare a arătat că în data de 22.06.2023 i-a fost comunicat, prin afișare, Procesul-verbal de contravenție seria PLA nr. 57.630 din 16.05.2023, prin care petenta a fost sancționată cu amendă, dat fiind faptul că nu a comunicat intimatului datele de identificare ale persoanei căreia i-a încredințat autovehiculul cu nr. de înmatriculare B 822 ALO pentru a-l conduce pe drumurile publice, în termenul indicat în cuprinsul Solicitării nr. 6.741 din 2.02.2023.

Petenta a susținut că fapta reținută prin procesul-verbal nu există, întrucât acestea nu i s-au solicitat informații cu privire la persoana care a condus autoturismul, neprimind nicio comunicare scrisă ori solicitare verbală în acest sens, respectiv că, în lipsa unui termen legal în care contravenientul are obligația de a comunica informațiile solicitate, intimata nu poate stabili un astfel de termen.

11. Intimata a depus întâmpinare, prin care a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

12. Prin Sentința civilă nr. 2.147 din 21.02.2024, Judecătoria Sectorului 2 București a admis plângerea contravențională și a anulat Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției seria PLA nr. 57.630 din 16.05.2023.

13. La pronunțarea acestei soluții, instanța de fond a avut în vedere că textul de lege în discuție a fost interpretat prin Decizia nr. 10/2013, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, reținându-se că modalitatea de comunicare a procesului-verbal prin afișare este subsidiară comunicării prin poștă, iar aceasta trebuie făcută de fiecare dată când comunicarea prin poștă nu este posibilă, iar în cazul în care persoana sancționată, deși avizată prin oficiul poștal, nu s-a prezentat în vederea ridicării corespondenței, organul constator trebuie să apeleze la modalitatea subsidiară de comunicare, prin afișare, deoarece dispozițiile legale au în vedere primirea efectivă a procesului-verbal.

A mai reținut că în situația unei astfel de comunicări nu se poate reține conduita culpabilă a persoanei prin simplul fapt al neprezentării la oficiul poștal, respectiv că și în cazul comunicării solicitării, prevăzută de art. 39 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, ar trebui urmată aceeași procedură, în caz contrar reținându-se necomunicarea acesteia.

Totodată, instanța de fond a avut în vedere lipsa unei reglementări în privința modalității de comunicare a notificării în discuție.

În același sens a observat că, în condițiile în care adresa nu a fost afișată, există dificultăți în a se stabili data săvârșirii contravenției, în condițiile în care chiar dacă procesul-verbal cuprinde o asemenea dată, aceasta nu este corectă din moment ce termenul de 5 zile curge de la primirea adresei, iar în cauză nu se poate determina momentul în care a început acest termen să curgă. Astfel, pentru a se reține vinovăția petentei în conduita adoptată — necomunicarea datelor organelor de poliție — trebuie să se poată reține că petenta a cunoscut efectiv conținutul notificării.

14. Împotriva sentinței instanței de fond au declarat apel ambele părți, intimata solicitând admiterea apelului, casarea sentinței civile, schimbarea în tot a hotărârii și respingerea plângerii contravenționale, iar petenta solicitând schimbarea în parte a sentinței, în sensul admiterii în totalitate a capătului de cerere privind obligarea intimatului la plata cheltuielilor de judecată.

15. Apelanta-petentă A S.R.L. a depus o cerere de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în vederea pronunțării unei

hotărâri prealabile cu privire la interpretarea dispozițiilor art. 39 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, respectiv dacă, în cazul solicitării formulate în condițiile acestui text de lege de către poliția rutieră sau cea locală, referitoare la obținerea datelor de identificare ale persoanei căreia i-a fost încredințat vehiculul pentru a fi condus pe drumurile publice, atunci când comunicarea, realizată prin poștă, s-a restituit cu mențiunea „*expirat termen de păstrare*”, iar proprietarul sau deținătorul mandatat al unui vehicul nu a optat pentru modalitatea de comunicare prin platforme informatice destinate furnizării de servicii electronice, comunicarea se realizează prin afișare la sediul sau domiciliul contravenientului conform art. 27 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001.

16. La termenul din data de 26 februarie 2025, Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal a dispus, în temeiul art. 519 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare (*Codul de procedură civilă*), sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la chestiunea de drept identificată.

IV. Motivele reținute de titularul sesizării cu privire la admisibilitatea procedurii

17. Instanța de trimitere a reținut că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 519 din Codul de procedură civilă, întrucât de dezlegarea acestei chestiuni de drept depinde în tot soluționarea cauzei, iar din verificările efectuate rezultă că asupra acestei probleme Înalta Curte de Casație și Justiție nu s-a mai pronunțat.

De asemenea, problema de drept menționată nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare sau al unei sesizări pentru dezlegarea unei chestiuni de drept în curs de soluționare.

În ceea ce privește caracterul complex sau, după caz, precar al reglementării art. 39 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, de natură a conduce, în final, la interpretări diferite, precum și dificultatea completului în a-și însuși o anumită interpretare, instanța de trimitere a apreciat că textul de lege nu impune o modalitate suplimentară de comunicare, respectiv cea privind comunicarea prin afișare la sediul sau domiciliul contravenientului conform art. 27 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, în plus față de cea privind comunicarea prin poștă, cu scrisoare recomandată și confirmare de primire.

Referitor la acest aspect, instanța de trimitere a avut în vedere faptul că, în cazul neprezentării destinatarului la poștă pentru ridicarea corespondenței, destinatarul nu poate lua cunoștință efectiv de conținutul comunicării, astfel că textul legal poate fi unul confuz cu privire la acest aspect, impunându-se ca petentul să cunoască efectiv conținutul adresei intimatului.

V. Punctele de vedere ale părților cu privire la dezlegarea chestiunii de drept

18. Prin cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, apelanta-petentă A S.R.L. a susținut faptul că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate, iar chestiunea de drept este una veritabilă.

A susținut că instanțele au statuat diferit cu privire la aplicarea *mutatis mutandis* a dispozițiilor art. 27 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, reținând că se impune comunicarea solicitării și prin afișare ori că este suficientă simpla comunicare a unei scrisori recomandate cu confirmare de primire.

Totodată, a susținut că în cauză sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 519 din Codul de procedură civilă.

Referitor la problema de drept, a considerat că, în ceea ce privește procedura de comunicare a Adresei nr. 6.741 din 2.02.2023, sunt aplicabile prevederile art. 27 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, astfel cum au fost interpretate prin Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii nr. 10/2013, în sensul că persoana căreia nu i-a fost comunicată în mod legal solicitarea poliției locale nu putea fi amendată.

VI. **Punctul de vedere al completului care a formulat sesizarea cu privire la dezlegarea chestiunii de drept**

19. În ceea ce privește punctul de vedere al completului de judecată asupra problemei de drept a cărei lămurire se solicită s-a avut în vedere faptul că, în speță, adresa a fost trimisă prin poștă, cu scrisoare recomandată și confirmare de primire, iar petenta a fost avizată pentru a ridica corespondența de la oficiul poștal, astfel că intimata a depus diligențele necesare pentru comunicarea adresei, iar dispozițiile legale nu impun în sarcina intimatului întreprinderea de demersuri suplimentare în cazul în care scrisoarea recomandată nu este ridicată de destinatar.

De asemenea, s-a reținut că legiuitorul a reglementat în mod expres situațiile în care a înțeles să instituie o protecție suplimentară drepturilor destinatarilor normelor legale, precum în cazul comunicării procesului-verbal de contravenție, pentru care a fost prevăzută afișarea, sau în cazul actelor administrativ fiscale, pentru care a fost prevăzută comunicarea prin publicitate. Însă, în privința solicitării ce face obiectul cauzei, nu au fost prevăzute obligații suplimentare în sarcina instituției emitente, astfel că nu se poate reține o eventuală neîndeplinire de către aceasta a procedurii de comunicare a solicitării adresate apelantului.

Completul care a formulat sesizarea a avut în vedere și practica neunitară existentă la nivel național în ceea ce privește interpretarea dispozițiilor art. 39 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, coroborate cu prevederile art. 27 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001.

VII. **Jurisprudența instanțelor naționale în materie**

20. *Într-o primă opinie*, Curtea de Apel Alba Iulia a transmis hotărâri judecătorești relevante cu privire la chestiunea de drept supusă dezlegării, pronunțate de Tribunalul Sibiu, din care reiese că nu se poate considera ca fiind îndeplinită obligația comunicării solicitării formulate în condițiile art. 39 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 câtă vreme persoana vizată nu s-a prezentat să o ridice de la oficiul poștal, fiind necesară comunicarea respectivei solicitări și prin afișare, în condițiile art. 27 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001.

21. S-a argumentat că, în ipoteza restituirii solicitării de comunicare a datelor persoanei care a condus autovehiculul, nu se poate reține că petentului i s-a comunicat în mod efectiv adresa, întrucât nu a semnat de primire și nici nu a refuzat primirea corespondenței, astfel că nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției reținute, având în vedere că intimatul avea obligația să comunice înștiințarea prin afișare la sediul/domiciliul contravenientului, această modalitate de comunicare fiind subsidiară comunicării prin poștă, cu aviz de primire.

De asemenea, s-a avut în vedere și faptul că, potrivit art. 109 alin. (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, prevederile acestei ordonanțe referitoare la contravenții se completează cu cele ale Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, dacă prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 nu se dispune altfel, că, deși art. 27 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 vizează comunicarea procesului-verbal de contravenție, reglementarea de drept comun admite analogia atunci când problema litigioasă nu poate fi soluționată în baza legii sau a uzanțelor, că se impun a fi reținute sub acest aspect și considerentele din Decizia nr. 10/2013, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii.

22. În sensul acestei opinii au fost identificate următoarele hotărâri ale Tribunalului Sibiu — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și ale Judecătoria Brașov.

23. În sensul aceleiași opinii au fost exprimate puncte de vedere de către judecătorii din cadrul Judecătoria Câmpeni, Judecătoria Zărnești, Tribunalului Giurgiu, Tribunalului Ilfov, Curții de Apel Bacău și Curții de Apel Târgu Mureș.

24. *Într-o altă opinie* s-a apreciat că, în această ipoteză, comunicarea solicitării datelor persoanei care a condus

autovehiculul este legal îndeplinită, chiar dacă persoana nu a ridicat înștiințarea de la oficiul poștal.

25. S-a argumentat că modalitatea de comunicare prin afișare, prevăzută de art. 27 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, nu poate fi reținută ca fiind incidentă în ceea ce privește comunicarea la care se referă art. 39 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, având în vedere că dispozițiile art. 27 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 vizează comunicarea procesului-verbal de contravenție, acestea fiind de strictă interpretare și neputând fi aplicate prin analogie.

26. În sensul acestei opinii au fost identificate hotărâri judecătorești pronunțate de Judecătoria Brașov și de Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal.

27. În susținerea acestei opinii au fost exprimate puncte de vedere de către judecătorii din cadrul Tribunalului Ilfov (instanță la nivelul căreia s-au exprimat puncte de vedere în sensul ambelor opinii), Tribunalului Iași, Tribunalului Vaslui, Curții de Apel Iași, Tribunalului Ialomița.

VIII. **Jurisprudența Curții Constituționale**

28. Nu a fost identificată jurisprudență a instanței de contencios constituțional care ar putea prezenta relevanță în ceea ce privește problema de drept pusă în discuție.

IX. **Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție**

29. Având în vedere competența de soluționare a cauzelor cu obiect similar, care aparține judecătorilor, respectiv tribunalelor în calea de atac, nu au fost identificate hotărâri judecătorești ale Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție relevante din perspectiva problemei de drept supuse interpretării.

30. Cu privire la mecanismele de unificare a practicii judiciare a fost identificată Decizia nr. 10 din 10 iunie 2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, prin care s-au statuat următoarele:

„În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 27 teza I, raportat la art. 14 alin. (1), art. 25 alin. (2) și art. 31 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare, stabilește că:

Modalitatea de comunicare a procesului-verbal de contravenție și a înștiințării de plată, prin afișare la domiciliul sau sediul contravenientului, este subsidiară comunicării prin poștă, cu aviz de primire.

Cerința comunicării procesului-verbal de contravenție și a înștiințării de plată este îndeplinită și în situația refuzului expres al primirii corespondenței, consemnat în procesul-verbal încheiat de funcționarul poștal.”

Din această decizie pot prezenta relevanță următoarele considerente: *În situația neprezentării contravenientului la oficiul poștal, după avizare, există un dubiu asupra luării la cunoștință a actului comunicat. Nu se poate afirma de plano că persoana avizată, prin atitudinea sa, încearcă să amâne la nesfârșit comunicarea procesului-verbal. Nu poate fi aplicat nici principiul nemo auditur propriam turpitudinem allegans, deoarece nu poate fi cunoscut motivul neprezentării persoanei avizate la oficiul poștal. În ipoteza prezentată, reiese că nu poate fi considerată ca fiind valabilă comunicarea, dacă persoana sancționată nu s-a prezentat la oficiul poștal pentru ridicarea actului.*

X. **Raportul asupra chestiunii de drept**

31. Judecătorul-raportor a apreciat că sesizarea este inadmisibilă, nefiind îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 519 din Codul de procedură civilă pentru emiterea unei decizii interpretative prin care să fie tranșată chestiunea de drept sesizată, în condițiile în care nu este îndeplinită condiția privind noutatea problemei de drept.

XI. **Înalta Curte de Casație și Justiție Asupra admisibilității sesizării**

32. Analizând, cu prioritate, îndeplinirea condițiilor de admisibilitate a sesizării în vederea pronunțării unei hotărâri

prealabile, Înalta Curte de Casație și Justiție reține că sesizarea este inadmisibilă, pentru considerentele arătate în continuare.

33. În mod constant, în jurisprudența Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în interpretarea și aplicarea prevederilor art. 519 din Codul de procedură civilă, au fost decelate următoarele condiții de admisibilitate a sesizării în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile: (i) existența unei cauze aflate în curs de judecată; (ii) cauza care face obiectul judecării să se afle în competența legală a unui complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului, investit să soluționeze cauza; (iii) instanța care sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție să judece cauza în ultimă instanță; (iv) ivirea unei chestiuni de drept veritabile, susceptibile să dea naștere unor interpretări diferite, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei în curs de judecată; (v) chestiunea de drept a cărei lămurire se solicită să fie nouă; (vi) asupra chestiunii de drept Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

34. În cauză sunt îndeplinite primele trei condiții de admisibilitate, întrucât sesizarea a fost formulată în cadrul unui litigiu aflat pe rolul Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal care este investit în ultimă instanță cu soluționarea cauzei, în temeiul prevederilor art. 34 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, conform căroră *hotărârea prin care s-a soluționat plângerea poate fi atacată numai cu apel. Apelul se soluționează de secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului.*

35. În ceea ce privește a patra condiție de admisibilitate, una dintre componentele sale se referă la cerința ca soluționarea pe fond a cauzei în care este formulată sesizarea să depindă de lămurirea chestiunii de drept ce formează obiectul sesizării, fiind deopotrivă admisibilă sesizarea și atunci când obiectul dezlegării este reprezentat de o chestiune de drept procesual, dar care influențează decisiv modalitatea de soluționare a fondului cauzei.

36. Condiția de admisibilitate vizând *noutatea* chestiunii de drept însă nu este îndeplinită în cazul prezentei sesizări, având în vedere considerentele arătate în continuare.

37. Referitor la cerința noutății chestiunii de drept, în jurisprudența Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept s-au reținut următoarele:

a) În absența unei definiții legale a noțiunii de *noutate*, verificarea acestei condiții ține de exercitarea dreptului de apreciere al completului investit cu soluționarea sesizării, astfel cum instanța supremă a hotărât în mod constant în jurisprudența sa (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 1 din 17 februarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 9 aprilie 2014; Decizia nr. 3 din 14 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 437 din 16 iunie 2014; Decizia nr. 6 din 23 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 691 din 22 septembrie 2014; Decizia nr. 13 din 8 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 518 din 13 iulie 2015; Decizia nr. 14 din 8 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 736 din 1 octombrie 2015; Decizia nr. 76 din 15 noiembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1213 din 21 decembrie 2021, paragraful 79).

b) Noutatea chestiunii de drept există în condițiile în care *legislația care a suscitat interpretări diferite este relativ recentă, iar examenul jurisprudențial și opiniile teoretice exprimate de instanțele din țară au relevat că nu s-a cristalizat o practică unitară și constantă în legătură cu chestiunea de drept a cărei lămurire se solicită, situație care justifică interesul în formularea unei cereri pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile, în scopul prevenirii apariției unei jurisprudențe neunitare* (Decizia nr. 61 din 26 octombrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 132 din 9 februarie 2021, paragraful 54). Sau, altfel spus, *cerința noutății este îndeplinită atunci când*

chestiunea de drept își are izvorul în reglementări recent intrate în vigoare, iar instanțele nu i-au dat încă o anumită interpretare și aplicare la nivel jurisprudențial (Decizia nr. 4 din 14 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 437 din 16 iunie 2014; Decizia nr. 41 din 21 noiembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 115 din 10 februarie 2017; Decizia nr. 76 din 15 noiembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1213 din 21 decembrie 2021, paragraful 80).

c) În evaluarea cerinței noutății, relevantă nu este atât data adoptării normei legale, după cum constant a subliniat Înalta Curte de Casație și Justiție, ci dezvoltarea unei jurisprudențe în materie, deoarece caracterul de noutate se pierde pe măsură ce chestiunea de drept a primit o dezlegare din partea instanțelor (Decizia nr. 42 din 29 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 815 din 16 octombrie 2017, paragraful 64; Decizia nr. 56 din 28 septembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1193 din 8 decembrie 2020, paragrafele 75 și 78).

d) Caracterul de noutate se pierde pe măsură ce chestiunea de drept a primit o dezlegare din partea instanțelor, în urma unei interpretări date, opiniile jurisprudențiale diferite neputând constitui temei de declanșator al mecanismului pronunțării unei hotărâri prealabile. În situația în care există un număr semnificativ de hotărâri judecătorești care să fi soluționate, uneori chiar diferit, o problemă de drept, mecanismul legal de unificare a practicii judiciare este cel cu funcție de reglare — recursul în interesul legii, iar nu hotărârea prealabilă. Prin urmare, depășirea stadiului unei practici incipiente, în curs de formare, și conturarea unei practici în legătură cu chestiunea de drept ce face obiectul sesizării trimit la concluzia că nu mai poate fi sesizată instanța supremă pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile, într-o asemenea situație scopul preîntâmpinării practicii neunitare nemaiputând fi atins, chestiunea de drept nemaifiind, prin urmare, una nouă. Această concluzie se impune și atunci când s-ar putea decela o practică neunitară în legătură cu problema de drept respectivă. Reamintind premisele stabilirii elementului de noutate a chestiunii de drept a cărei interpretare se solicită, anume asigurarea funcției mecanismului hotărârii prealabile de prevenire a practicii judiciare neunitare, precum și evitarea paralelismului și suprapunerii cu mecanismul recursului în interesul legii, devine evident că procedura pronunțării unei hotărâri prealabile nu este chemată să dea o soluție unei practici divergente deja existente, consecința, într-o atare situație, fiind aceea a inadmisibilității sesizării (Decizia nr. 76 din 15 noiembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1213 din 21 decembrie 2021, paragrafele 83-86).

38. Or, în cauză, așa cum rezultă din expunerea de la paragrafele 14-21 din prezenta decizie, se constată că există o practică judiciară neunitară cu privire la chestiunea de drept supusă dezlegării, suficient de consistentă pentru a se aprecia că nu mai poate fi atins scopul pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept, acela al preîntâmpinării unor divergențe de jurisprudență.

39. În acest context se constată că instanțele au comunicat decizii pronunțate în această chestiune, astfel:

— un număr de 4 hotărâri, în sensul că nu se poate considera ca fiind îndeplinită obligația comunicării solicitării formulate în condițiile art. 39 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 câtă vreme persoana vizată nu s-a prezentat să o ridice de la oficiul poștal, fiind necesară comunicarea respectivei solicitări și prin afișare, în condițiile art. 27 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001;

— un număr de 14 hotărâri, în sensul că într-o asemenea ipoteză comunicarea solicitării datelor persoanei care a condus autovehiculul este legal îndeplinită, chiar dacă persoana nu a ridicat înștiințarea de la oficiul poștal.

40. Pentru aceste argumente, condiția noutății nu este îndeplinită, deoarece chestiunea de drept supusă dezlegării a fost soluționată în mod diferit prin numeroase hotărâri

judecătorești definitive — cum sunt cele pronunțate de tribunal, în apel, conform art. 34 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, coroborat cu art. 634 alin. (1) pct. 4 din Codul de procedură civilă, astfel că este depășit stadiul unei practici incipiente, în curs de formare, și este deja conturată o practică neunitară în legătură cu chestiunea de drept ce face obiectul sesizării și, prin urmare, nu mai poate fi atins scopul preîntâmpinării practicii neunitare prin intermediul hotărârii

prealabile, fiind create premisele necesare pentru recurgerea la mecanismul de unificare a practicii judiciare reprezentat de recursul în interesul legii.

41. În concluzie, reținând că nu sunt îndeplinite cumulativ condițiile de admisibilitate reglementate de art. 519 și 520 din Codul de procedură civilă, în temeiul dispozițiilor art. 521 din Codul de procedură civilă, Înalta Curte de Casație și Justiție va respinge prezenta sesizare, ca inadmisibilă.

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 17.928/300/2023, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

Dacă, în cazul solicitării formulate în condițiile art. 39 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 de către poliția rutieră sau cea locală, referitoare la obținerea datelor de identificare ale persoanei căreia i-a fost încredințat vehiculul pentru a fi condus pe drumurile publice, atunci când comunicarea, realizată prin poștă, s-a restituit cu mențiunea „expirat termen de păstrare”, iar proprietarul sau deținătorul mandatat al unui vehicul nu a optat pentru modalitatea de comunicare prin platforme informatice destinate furnizării de servicii electronice, comunicarea se realizează prin afișare la sediul sau domiciliul contravenientului conform art. 27 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001?

Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 20 octombrie 2025.

PREȘEDINTELE SECȚIEI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV
ȘI FISCAL
ELENA DIANA TĂMAGĂ

Magistrat-asistent-șef,
Felicia Laura Nae

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.

Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

