



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 194 (XXXVIII) — Nr. 33

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 19 ianuarie 2026

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 485 din 17 octombrie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 529 alin. (1) și (2) din Codul civil	2–3
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
18. — Hotărâre privind modificarea valorii de inventar a unui bun imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Galați și trecerea acestuia din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Galați în domeniul public al orașului Târgu Bujor, județul Galați	4–5
19. — Hotărâre privind înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea în administrarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon a zăcămintului de lignit din perimetrul de exploatare Leurda — Valea Porcașa, județul Gorj	5–6
21. — Hotărâre privind înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea în administrarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon a zăcămintului de lignit din perimetrul de exploatare Valea Pârâului, județul Gorj....	7–8
22. — Hotărâre privind înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea în administrarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon a zăcămintului de lignit din perimetrul de exploatare Valea Coandei, județul Gorj....	9–10
ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE	
Decizia nr. 367 din 20 octombrie 2025 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept)	11–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 485 din 17 octombrie 2024

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 529 alin. (1) și (2) din Codul civil

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Irina Loredana Gulie	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioana-Codruța Dărăngă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 529 alin. (1) și (2) din Codul civil, excepție ridicată de Horia-Bogdan Orban în Dosarul nr. 14.545/94/2018/A1* al Judecătoriai Buftea — Secția civilă, care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.331D/2019.

2. La apelul nominal răspunde, pentru autorul excepției, domnul avocat Constantin Ghizdavăț, din Baroul București, cu delegație depusă la dosar. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentatului autorului excepției, care solicită admiterea acesteia. În acest sens, arată că prevederile art. 529 alin. (1) din Codul civil contravin dispozițiilor art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție, deoarece nu prevăd criterii de cuantificare a nevoilor celui care solicită întreținerea și a mijloacelor celui care este obligat să o plătească, iar alin. (2) al aceluiași articol nu prevede treptele de venit ce se succed, până la o pătrime din venit, în cazul în care obligația de întreținere este datorată pentru un copil. Mai arată că în dosarul de fond autorul excepției de neconstituționalitate a fost obligat la plata cuantumului maxim, reprezentat de o pătrime din venit, fără ca instanța de judecată să solicite dovezi prin care să se justifice nevoile celui care solicită întreținerea, măsură pe care o consideră excesivă.

4. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, arătând că textele de lege criticate sunt redactate suficient de clar, având în vedere că o normă legală nu trebuie să fie redactată în raport cu particularitățile unei cauze.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea nr. 10.695 din 2 octombrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 14.545/94/2018/A1*, **Judecătoria Buftea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 529 alin. (1) și (2) din Codul civil.** Excepția a fost invocată de Horia-Bogdan Orban

într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri privind majorarea cuantumului pensiei de întreținere datorate de părinte copilului minor.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că, potrivit dispozițiilor art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție, demnitatea umană și conceptul de dreptate sunt printre valorile supreme ale poporului român și fundamente ale statului de drept. De asemenea, potrivit textelor constituționale invocate, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie, fiind transformată, astfel, dintr-o obligație a cetățenilor într-o obligație a statului.

7. Se mai arată că principiul constituțional al accesului liber la justiție are semnificația că orice persoană poate introduce o acțiune în justiție, după libera sa apreciere, ceea ce atrage după sine obligația corelativă a statului de a soluționa această acțiune. De asemenea, se arată că principiul constituțional al accesului liber la justiție implică, printre altele, adoptarea de către legiuitor a unor reguli de procedură clare, în care să se prescrie cu precizie condițiile și termenele în care justițiabilii își pot exercita dreptul lor procesual, existând o semnificație a noțiunii de accesibilitate asociată exigenței previzibilității legii, și anume aceea care privește modul de receptare a conținutului actelor normative de către corpul social, în sensul de înțelegere a acestora.

8. Se mai susține că, potrivit dispozițiilor art. 124 alin. (1) și (2) din Constituție, înfăptuirea justiției în numele legii exprimă realitatea în sensul căreia aceasta este autoritatea prin care sunt aduse la îndeplinire, în caz de nevoie, comandamentele dreptului, ale legii. În acest sens, autoritățile care înfăptuiesc justiția sunt numai cele stabilite de lege, judecata se realizează prin proceduri stabilite numai prin lege, sancțiunile ce sunt aplicate sunt numai cele stabilite prin lege, iar hotărârile și deciziile judecătorești se pronunță în numele legii.

9. În concluzie, se susține că prevederile legale criticate încalcă aceste dispoziții și principii constituționale, deoarece nu prevăd criterii de cuantificare a nevoii celui care cere întreținerea și nici a mijloacelor celui care o plătește, iar, pe de altă parte, nu prevăd nici treptele de venit afectate de realizarea obligației de întreținere stabilite în sarcina unui părinte pentru copilul minor, care să se succedă până la punctul maxim, reprezentat de o pătrime din venitul lunar net al celui care o datorează.

10. **Judecătoria Buftea — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se consideră că prevederile constituționale invocate nu impun necesitatea unor criterii absolut determinate pentru cuantificarea nevoii întreținutului, pe de o parte, și a mijloacelor celui ce prestează întreținere, pe de altă parte, dat fiind faptul că norma legală se caracterizează printr-un grad ridicat de abstractizare, fiind menită să reglementeze un model abstract de conduită

sociale, care să corespundă unui număr nelimitat de raporturi sociale concrete. Totodată, se apreciază că folosirea unui criteriu de proporționalitate între nevoia în care se găsește solicitantul întreținerii (minorul) și mijloacele celui chemat să presteze întreținere nu ridică probleme de înțelegere a sensului normei și de aplicare previzibilă a acesteia, atât timp cât noțiunile folosite sunt utilizate în înțelesul lor comun. De asemenea, judecătorul nu dispune nici de o marjă de apreciere discreționară în aprecierea acestei proporționalități, cât timp întinderea obligației celui ce prestează întreținerea este obiectiv limitată prin lege.

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 529 alin. (1) și (2) din Codul civil, potrivit cărora:

„(1) *Întreținerea este datorată potrivit cu nevoia celui care o cere și cu mijloacele celui care urmează a o plăti.*

(2) *Când întreținerea este datorată de părinte, ea se stabilește până la o pătrime din venitul său lunar net pentru un copil, o treime pentru 2 copii și o jumătate pentru 3 sau mai mulți copii.*”

19. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 529 alin. (1) și (2) din Codul civil, ridicată de Horia-Bogdan Orban în Dosarul nr. 14.545/94/2018/A1* al Judecătoriei Buftea — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Buftea — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 17 octombrie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

pentru **MARIAN ENACHE**,

în temeiul art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, semnează

ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

15. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3) privind statul de drept și alin. (5) referitor la principiul legalității, în componenta referitoare la calitatea legii, art. 21 — *Accesul liber la justiție* și art. 124 alin. (1) și (2) referitoare la înfăptuirea justiției.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că autorul acesteia este nemulțumit de absența reglementării atât a unor criterii de cuantificare a nevoii celui care cere întreținerea și a mijloacelor celui care o plătește, cât și a unor trepte de venit afectate de realizarea obligației de întreținere, care să se succedă până la punctul maxim, reprezentat de o pătrime din venitul lunar net al celui care o datorează.

17. Astfel, prin modul de formulare a criticilor de neconstituționalitate în prezenta cauză, **autorul excepției tinde spre completarea textului legal criticat în sensul de a reglementa expres aspectele semnalate de acesta**. Or, așa cum a reținut Curtea în mod constant în jurisprudența sa, omisiunea legislativă fără relevanță constituțională, respectiv cea care nu generează un viciu de neconstituționalitate al reglementării, nu intră în competența de soluționare a Curții Constituționale, care nu poate modifica dispozițiile de lege supuse controlului de constituționalitate, așa cum prevede art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992.

18. În acest sens, Curtea a reținut, de exemplu, prin Decizia nr. 159 din 10 noiembrie 1998, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 51 din 4 februarie 1999, că nu este competentă să soluționeze excepții de neconstituționalitate privind lacune legislative ori reglementări legale despre care se pretinde că ar fi incomplete ori nesatisfăcătoare redactate, deoarece ar presupune o intervenție nemijlocită în activitatea de legiferare (a se vedea în acest sens Decizia nr. 924 din 23 iunie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 531 din 31 iulie 2009, și Decizia nr. 895 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 561 din 10 august 2010).

Magistrat-asistent,
Irina Loredana Gulie

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind modificarea valorii de inventar a unui bun imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Galați și trecerea acestuia din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Galați în domeniul public al orașului Târgu Bujor, județul Galați

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 869 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 288 alin. (1) și (2) și art. 292 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă modificarea valorii de inventar a unui bun imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Galați, potrivit anexei nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă trecerea unui bun imobil, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2, din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Galați în domeniul public al orașului Târgu Bujor, județul Galați, în vederea realizării unei investiții de interes public — stație transport călători și încărcare autovehicule electrice.

Art. 3. — Predarea-preluarea bunului imobil prevăzut la art. 2 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 4. — Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
Marian Neacșu
Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Florin-Ionuț Barbu
Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,
Cseke Attila-Zoltán
Ministrul finanțelor,
Alexandru Nazare

București, 14 ianuarie 2026.
Nr. 18.

ANEXA Nr. 1

DATELE DE IDENTIFICARE
ale bunului imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale —
Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Galați
pentru care se modifică valoarea de inventar

Nr. crt.	Nr. MF	Codul de clasificare	Denumirea	Elementele-cadru de descriere tehnică	Valoarea de inventar — lei —	Data la care bunul este înregistrat cu valoarea de inventar din col. 5 în evidența financiar-contabilă	Titularul dreptului de administrare și ordonatorul principal de credite (denumirea și codul fiscal)
0	1	2	3	4	5	6	7
1	154512	8.29.08	Teren	Suprafață teren = 1.000 mp C.F. nr. 100359 Târgu Bujor	192.117	2025	Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Galați CIF: 20738801 Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale CIF: 4221187

DATELE DE IDENTIFICARE

ale bunului imobil care trece din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Galați în domeniul public al orașului Târgu Bujor, județul Galați

Nr. crt.	Nr. MF	Codul de clasificare	Tipul bunului (mobil/ imobil)	Denumirea	Elementele-cadru de descriere tehnică	Adresa	Vecinătăți	Anul dobândirii/ dării în folosință	Valoarea de inventar	Data la care bunul este înregistrat cu valoarea de inventar din col. 9 în evidența financiar-contabilă	Titularul dreptului de administrare și ordonatorul principal de credite (denumirea și codul fiscal)	Situația juridică	
												Baza legală	Administrare/ Concesiune/ Folosință gratuită/ Închiriere
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	154512	8.29.08	Imobil	Teren	Suprafață teren = 1.000 mp C.F. nr. 100359 Târgu Bujor	Țara: România; județul Galați; orașul Târgu Bujor	N + E = Consiliul Local Târgu Bujor V = orașul Târgu Bujor S = județul Galați	2008	192.117	2025	Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Galați CIF: 20738801 Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale CIF: 4221187	Hotărârea Guvernului nr. 1.607/2008	Administrare

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea în administrarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon a zăcămintului de lignit din perimetrul de exploatare Leurda — Valea Porcașa, județul Gorj

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 288 alin. (1) și art. 299 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 1 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 81/2024 pentru înființarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul resurselor minerale, petrolului și stocării geologice a dioxidului de carbon, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 79/2025,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea în administrarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon a zăcămintului de lignit din perimetrul de exploatare Leurda — Valea Porcașa, județul Gorj, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon va opera, împreună cu Ministerul Finanțelor, modificările corespunzătoare în anexa nr. 22 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

Marian Neacșu

Secretarul general al Guvernului,

Ștefan-Radu Oprea

Șeful Cancelariei Prim-Ministrului,

Mihai Jurca

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon,

Adriana Petcu

Ministrul finanțelor,

Alexandru Nazare

București, 14 ianuarie 2026.
Nr. 19.

DATELE DE IDENTIFICARE
a bunului care se înscrie în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și care se dă în administrarea
Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon

Tipul operațiunii	Nr. crt.	Nr. MF	Codul de clasificare	Tipul bunului (mobil/ imobil)	Denumirea	Elementele-cadru de descriere tehnică	Adresa (țara, județul, localitatea, artera, numărul, sectorul, denumirea perimetrului concesionat, alte date de localizare, după caz)	Vecinătăți	Anul dobândirii/ dării în folosință	Valoarea de inventar	Data la care bunul este înregistrat cu valoarea de inventar din col. 10 în evidența financiar-contabilă	Titularul dreptului de administrare și ordonatorul principal de credite (denumirea și codul fiscal)	Situata juridică	
													Baza legală	Administrație/ Concesiune/ Folosință gratuită/ închiriere
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Înscrierea bunurilor în inventar	1	Se va atribui ulterior de Ministerul Finanțelor.	8.01.03	Imobil	Zăcământul de lignit Leurda — Valea Porcașa	Zăcământul de lignit Leurda — Valea Porcașa Suprafața: 0,641 kmp	România, județul Gorj, UAT Motru, perimetrul de exploatare Leurda — Valea Porcașa, județul Gorj	Zăcământul de lignit Leurda — Valea Porcașa are următoarele vecinătăți: la nord — localitatea Dealu Pomilor, UAT Motru, la est — localitatea Băzăvani, UAT Samarinești, la sud — localitatea Leurda, UAT Motru, la vest — localitatea Însurăței, UAT Motru.	2012	44.730.000 lei	2025	Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon CUI 50306805	Legea minelor nr. 85/2003	Drept de concesiune

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor
din domeniul public al statului și darea în administrarea
Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier,
Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon
a zăcămintului de lignit din perimetrul de exploatare
Valea Pârâului, județul Gorj**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 288 alin. (1) și art. 299 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 1 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 81/2024 pentru înființarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul resurselor minerale, petrolului și stocării geologice a dioxidului de carbon, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 79/2025,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea în administrarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon a zăcămintului de lignit din perimetrul de exploatare Valea Pârâului, județul Gorj, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon va opera, împreună cu Ministerul Finanțelor, modificările corespunzătoare în anexa nr. 22 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU

ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

Marian Neacșu

Secretarul general al Guvernului,

Ștefan-Radu Oprea

Șeful Cancelariei Prim-Ministrului,

Mihai Jurca

Președintele Autorității Naționale
de Reglementare în Domeniul Minier,
Petrolier și al Stocării Geologice
a Dioxidului de Carbon,

Adriana Petcu

Ministrul finanțelor,

Alexandru Nazare

București, 14 ianuarie 2026.

Nr. 21.

DATELE DE IDENTIFICARE
a bunului care se înscrie în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și care se dă în administrarea
Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon

Tipul operațiunii	Nr. crt.	Nr. MF	Codul de clasificție	Tipul bunului (mobil/ imobil)	Denumirea	Elementele-cadru de descriere tehnică	Adresa (țara, județul, localitatea, artera, numărul, sectorul, denumirea perimetrului concesionat, alte date de localizare, după caz)	Vecinătăți	Anul dobândirii/ dării în folosință	Valoarea de inventar	Data la care bunul este înregistrat cu valoarea de inventar din col. 10 în evidența financiar-contabilă	Titularul dreptului de administrare și ordonatorul principal de credite (denumirea și codul fiscal)	Situația juridică	
													Baza legală	Administrație/ Concesiune/ Folosință gratuită/ închiriere
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Înscrierea bunurilor în inventar	1	Se va atribui ulterior de Ministerul Finanțelor.	8.01.03	Imobil	Zăcământul de lignit Valea Pârâului, județul Gorj	Zăcământul de lignit Valea Pârâului este localizat în perimetrul de exploatare Valea Pârâului, județul Gorj. Suprafața: 0,239 kmp, nr. topo. 4118-28	România, județul Gorj, UAT Cătunele, Cătunele, perimetrul de exploatare Valea Pârâului, județul Gorj	Zăcământul de lignit Valea Pârâului are următoarele vecinătăți: nord — localitatea Lupoara, UAT Cătunele, est — localitatea Lupoara, UAT Cătunele, sud — localitatea Lupoara, UAT Cătunele, vest — localitatea Valea Mânăstirii, UAT Cătunele.	2024	34.865.251,50 lei	2025	Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon CUI 50306805	Legea minelor nr. 85/2003	Drept de concesiune

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor
din domeniul public al statului și darea în administrarea
Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier,
Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon
a zăcămintului de lignit din perimetrul de exploatare
Valea Coandei, județul Gorj**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 288 alin. (1) și art. 299 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 1 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 81/2024 pentru înființarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul resurselor minerale, petrolului și stocării geologice a dioxidului de carbon, aprobată cu modificări și completările prin Legea nr. 79/2025,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea în administrarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon a zăcămintului de lignit din perimetrul de exploatare Valea Coandei, județul Gorj, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon va opera, împreună cu Ministerul Finanțelor, modificările corespunzătoare în anexa nr. 22 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

Marian Neacșu

Secretarul general al Guvernului,

Ștefan-Radu Oprea

Șeful Cancelariei Prim-Ministrului,

Mihai Jurca

Președintele Autorității Naționale
de Reglementare în Domeniul Minier,

Petrolier și al Stocării Geologice

a Dioxidului de Carbon,

Adriana Petcu

Ministrul finanțelor,

Alexandru Nazare

DATELE DE IDENTIFICARE
a bunului care se înscrie în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și care se dă în administrarea
Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon

Tipul operațiunii	Nr. crt.	Nr. MF	Codul de clasificare	Tipul bunului (mobil/ imobil)	Denumirea	Elementele-cadru de descriere tehnică	Adresa (țara, județul, localitatea, artera, numărul, sectorul, denumirea perimetrului concesionat, alte date de localizare, după caz)	Vecinătăți	Anul dobândirii/ dării în folosință	Valoarea de inventar	Data la care bunul este înregistrat cu valoarea de inventar din col. 10 în evidența financiar-contabilă	Titularul dreptului de administrare și ordonatorul principal de credite (denumirea și codul fiscal)	Situția juridică	
													Baza legală	Administrație/ Concesiune/ Folosință gratuită/ Închiriere
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Înscrierea bunurilor în inventar	1	Se va atribui ulterior de Ministerul Finanțelor.	8.01.03	Imobil	Zăcământul de lignit Valea Coandei, județul Gorj	Zăcământul de lignit Valea Coandei este localizat în perimetrul de exploatare Valea Coandei, județul Gorj. Suprafața: 0,500 kmp, nr. topo. 4118-27	România, județul Gorj, UAT Cătunele, perimetrul de exploatare Valea Coandei, județul Gorj	Zăcământul de lignit Valea Coandei are următoarele vecinătăți: nord — localitatea Lupoara, Gorj, est — localitatea Lupoara, Gorj, sud — localitatea Valea Mânăstirii, vest — localitatea Valea Mânăstirii.	2025	174.210.870,42 lei	2025	Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon CUI 50306805	Legea minelor nr. 85/2003	Drept de concesiune

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT

**DECIZIA Nr. 367
din 20 octombrie 2025**

Dosar nr. 1.001/1/2025

Mariana Constantinescu — vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție — președintele completului

Carmen Elena Popoiag — președintele Secției I civile

Adina Oana Surdu — președintele Secției a II-a civile

Elena Diana Tămagă — președintele Secției de contencios administrativ și fiscal

Lavinia Curelea — judecător la Secția I civilă

Lavinia Dascălu — judecător la Secția I civilă

Denisa Livia Băldean — judecător la Secția I civilă

Irina Alexandra Boldea — judecător la Secția I civilă

Daniel Marian Drăghici — judecător la Secția I civilă

Cosmin Horia Mihăianu — judecător la Secția a II-a civilă

Ianina Blandiana Grădinaru — judecător la Secția a II-a civilă

Petronela Iulia Nițu — judecător la Secția a II-a civilă

Marcela Marta Iacob — judecător la Secția a II-a civilă

Adriana Nicolae — judecător la Secția a II-a civilă

Luiza Maria Păun — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

Doina Vișan — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

Mihnea Adrian Tănase — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

Alexandru-Răzvan George Popescu — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

Alina Irina Prisecaru — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

procedură civilă și ale art. 35 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 20/2023, cu modificările și completările ulterioare (*Regulamentul*).

2. Ședința este prezidată de doamna judecător Mariana Constantinescu, vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

3. La ședința de judecată participă doamna magistrat-asistent Mihaela Lorena Repana, desemnată în conformitate cu dispozițiile art. 36 din Regulament.

4. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept ia în examinare sesizarea formulată de Curtea de Apel Oradea — Secția de contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 807/83/2024, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

5. Magistratul-asistent prezintă referatul cauzei, arătând că la dosar a fost depus raportul întocmit de judecătorii-raportori, care a fost comunicat, conform art. 520 alin. (10) din Codul de procedură civilă, fiind formulate puncte de vedere de către părți.

6. Constatând că nu sunt chestiuni prealabile, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept rămâne în pronunțare asupra sesizării în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra chestiunii de drept cu care a fost sesizată, constată următoarele:

I. Titularul și obiectul sesizării

7. Prin Încheierea din 25 aprilie 2025, pronunțată în Dosarul nr. 807/83/2024, Curtea de Apel Oradea — Secția de contencios administrativ și fiscal a dispus, în temeiul dispozițiilor art. 1 alin. (1) și ale art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale (*Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024*), sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarele chestiuni de drept:

(i) *admisibilitatea acțiunii în constatare, dacă nu se contestă actele prin care a fost încadrată reclamanta în alte condiții de muncă decât cele pe care le apreciază ca fiind incidente;*

(ii) *dacă, pentru încadrarea în condiții speciale de muncă, polițistul trebuie să își desfășoare efectiv activitatea în cadrul compartimentelor prevăzute de anexa la Hotărârea Guvernului nr. 1.822/2004 privind stabilirea locurilor de muncă și activităților cu condiții deosebite, speciale și alte condiții, specifice pentru polițiști, cu modificările ulterioare, sau nu este necesară o astfel de condiție;*

1. Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, investit cu soluționarea Dosarului nr. 1.001/1/2025, este legal constituit conform dispozițiilor art. 520 alin. (8) din Codul de

(iii) *dacă prelucrarea automată a datelor, în sensul cap. II pct. 8 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 1.822/2004, se referă la simpla accesare a unui sistem informatic sau presupune modificarea informațiilor accesate prin metodele prevăzute de lege;*

(iv) *dacă, în cazul polițiștilor, desfășurarea activității în condiții speciale este recunoscută și pentru perioada în care polițiștii se află în concediu de creștere și îngrijire copil sau la seminare de formare profesională.*

8. Sesizarea a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție la 9 mai 2025 cu nr. 1.001/1/2025, termenul de soluționare fiind stabilit la 20 octombrie 2025.

II. Dispozițiile ce fac obiectul sesizării

9. Capitolul II pct. 8 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 1.822/2004 privind stabilirea locurilor de muncă și activităților cu condiții deosebite, speciale și alte condiții, specifice pentru polițiști, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1032 din 8 noiembrie 2004, cu modificările ulterioare (*Hotărârea Guvernului nr. 1.822/2004*):

„Locuri de muncă și activități cu condiții speciale, pentru care, la stabilirea pensiei, se iau în calcul un an și șase luni pentru fiecare an lucrat în asemenea condiții:

(...) pct. 8: activitatea desfășurată în cadrul formațiunilor (compartimentelor) operațiuni pregătire de luptă, organizare mobilizare, resurse umane, armament geniu-chimic, dispecerat, personal de serviciu pe unitate în ture, comunicații, prelucrarea automată a datelor și valorificarea informațiilor prin proceduri informatice, cifra și transmisiuni cifrate”.

III. Expunerea succintă a procesului în cadrul căruia s-a invocat chestiunea de drept

10. Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Satu Mare — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal la 19 aprilie 2024, reclamanta a solicitat, în contradictoriu cu pârâțul Inspectoratul de Poliție Județean Satu Mare, să se constate că, în perioada 15.04.2006-10.07.2018, a activat în condiții speciale de muncă și să fie obligat pârâțul să îi acorde drepturile convenite pentru activitatea desfășurată în atari condiții de muncă.

11. Prin Sentința civilă nr. 381 din 30 octombrie 2024, Tribunalul Satu Mare — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a respins, ca nefondată, excepția inadmisibilității acțiunii, invocată de pârât, a admis acțiunea, a constatat că, în perioada 15.04.2006-10.07.2018, reclamanta a desfășurat activitatea în cadrul instituției pârâte, în condiții speciale de muncă, și a obligat pârâțul să acorde reclamantei drepturile convenite pentru activitatea din perioada menționată, efectuată în condiții speciale.

12. În argumentarea soluției de respingere a excepției inadmisibilității, prima instanță a reținut că, atunci când pretențiile nu rezultă dintr-o încadrare pretins nelegală, admisibilitatea cererii de chemare în judecată nu este condiționată de procedura prealabilă, în acest sens fiind Decizia nr. 9 din 29 mai 2017, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent pentru soluționarea recursului în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 988 din 13 decembrie 2017.

13. În motivarea soluției pronunțate pe fondul cauzei, prima instanță a reținut, în sinteză, următoarele aspecte: în perioada 15.04.2006-31.08.2017, reclamanta și-a desfășurat activitatea în cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Satu Mare — Compartimentul marketing și achiziții publice, iar, în perioada

1.09.2017-10.07.2018, în cadrul Poliției Municipiului Satu Mare — Compartimentul evidențe operative; prin Adresa nr. xxxxx/14.02.2024, Inspectoratul de Poliție Județean Satu Mare a comunicat că, în perioada 15.04.2006-10.07.2018, activitățile prestate de reclamantă se încadrează în condiții deosebite de muncă, iar, începând cu 11 iulie 2018, activitățile respective se încadrează în condiții speciale de muncă, conform cap. II pct. 8 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 1.822/2004; din mijloacele de probă administrate (fișe de post și declarații de martori) rezultă că, în perioada 15.04.2006-10.07.2018, reclamanta a desfășurat activități de prelucrare automată a datelor și de valorificare a informațiilor prin proceduri informatice, care se încadrează în condiții speciale de muncă.

14. Împotriva acestei sentințe civile a declarat recurs pârâțul, susținând că, atunci când a respins excepția inadmisibilității acțiunii, prima instanță a încălcat dispozițiile art. 8 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora acțiunea în contencios administrativ poate avea ca obiect doar anularea unui act administrativ tipic sau asimilat, și, totodată, a reținut, în mod eronat, incidența Deciziei nr. 9 din 29 mai 2017, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent pentru soluționarea recursului în interesul legii, din moment ce reclamanta nu a solicitat acordarea unor drepturi salariale nerecunoscute de angajator, ci a formulat o acțiune în constatarea unei situații de fapt (condițiile de muncă).

15. Recurentul-pârât a mai susținut că, atunci când a admis acțiunea, prima instanță a încălcat prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1.822/2004 și ale Ordinului ministrului administrației și internelor nr. 489/2005 pentru aprobarea Normelor de încadrare a polițiștilor în condiții de muncă deosebite, speciale și alte condiții, sens în care a învederat, în sinteză, următoarele argumente: încadrarea polițiștilor în condiții de muncă se face prin dispoziție emisă de șeful unității, odată cu numirea în funcție, iar, conform dispozițiilor șefului Inspectoratului de Poliție Județean Satu Mare nr. xxx/15.04.2006 și nr. xxx/1.09.2017, reclamanta a fost încadrată ca desfășurând activități în condiții deosebite, nu în condiții speciale de muncă; în fișele de post ale reclamantei nu sunt menționate activități de prelucrare automată a datelor și de valorificare a informațiilor prin proceduri informatice, iar prin declarații de martori nu se pot stabili alte atribuții de serviciu decât cele menționate în fișele de post; asigurarea publicității achiziției prin Sistemul electronic de achiziții publice (S.E.A.P.) sau transmiterea, pentru publicarea în S.E.A.P., a documentelor în cadrul procedurilor de achiziție nu se încadrează în condiții speciale de muncă, conform cap. II pct. 8 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 1.822/2004, întrucât prelucrarea automată a datelor sau valorificarea informațiilor prin proceduri informatice nu poate viza simpla accesare a unui sistem informatic ori transmiterea unor acte în vederea publicării lor.

IV. Punctele de vedere ale părților cu privire la dezlegarea chestiunii de drept

16. Recurentul-pârât a considerat că este admisibilă și oportună sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu cele patru întrebări formulate, în timp ce intimata-reclamantă a apreciat că nu există o chestiune de drept care să necesite activarea mecanismului hotărârii prealabile, iar dezlegarea pe care instanța supremă ar da-o sesizării nu ar conduce la soluționarea pe fond a cauzei.

17. După comunicarea raportului întocmit în cauză, potrivit dispozițiilor art. 520 alin. (10) din Codul de procedură civilă, au fost formulate puncte de vedere de către părți, după cum urmează:

— recurentul-pârât a apreciat că sunt îndeplinite toate condițiile de admisibilitate a sesizării, inclusiv aceea privind existența unei chestiuni de drept, întrucât în jurisprudența instanțelor judecătorești există opinii diferite, chiar dacă unele minoritare, astfel că este necesar să fie dată o dezlegare de către instanța supremă;

— intimata-reclamantă a considerat că dispozițiile legale ce fac obiectul sesizării sunt clare, iar sesizarea este inadmisibilă întrucât nu există o chestiune de drept.

V. Punctul de vedere al instanței de trimitere asupra sesizării

18. În ceea ce privește admisibilitatea sesizării, instanța de trimitere a apreciat că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, argumentând astfel: (i) sesizarea are loc în cadrul unui litigiu aflat pe rolul Curții de Apel Oradea, competentă să soluționeze cauza în recurs; (ii) obiectul cauzei îl constituie stabilirea și plata drepturilor salariale ale reclamantei, care este funcționar public cu statut special (agent de poliție) în cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Satu Mare; (iii) de lămurirea modului de interpretare a prevederilor cap. II pct. 8 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 1.822/2004 depinde soluția asupra recursului formulat de către pârât, fiind îndeplinită condiția privind relația de dependență între chestiunea de drept și modalitatea de soluționare a fondului cauzei; (iv) Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat asupra problemei de drept și aceasta nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

19. Exprimându-și punctul de vedere asupra chestiunilor de drept ce fac obiectul sesizării, instanța de trimitere a menționat următoarele: (i) stabilirea admisibilității acțiunii în constatare, dacă nu se contestă actele prin care a fost încadrată reclamanta în alte condiții de muncă decât cele pe care le apreciază ca fiind incidente, implică analiza jurisprudenței cu caracter obligatoriu a instanței supreme, cu luarea în considerare a specificului speței; (ii) pentru încadrarea în condiții de muncă speciale, polițistul trebuie să își desfășoare efectiv activitatea în cadrul compartimentelor prevăzute de anexa la Hotărârea Guvernului nr. 1.822/2004; (iii) noțiunea de prelucrare automată a datelor, în sensul cap. II pct. 8 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 1.822/2004, presupune intervenția efectivă asupra datelor accesate, intenția legiuitorului fiind de a stabili neechivoc categoriile de activități care pot fi încadrate în condiții speciale de muncă.

VI. Practica judiciară a instanțelor naționale în materie

20. La solicitarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, curțile de apel Brașov, București, Cluj, Constanța, Iași, Ploiești, Suceava și Timișoara au transmis hotărâri judecătorești relevante din perspectiva chestiunilor de drept ce fac obiectul sesizării.

21. Referitor la prima întrebare, într-o orientare jurisprudențială majoritară, s-a reținut că nu este admisibilă acțiunea în constatarea desfășurării activității în condiții speciale de muncă, dacă nu se contestă actele prin care a fost încadrat reclamantul în alte condiții de muncă, iar, într-o orientare minoritară, s-a apreciat că este admisibil un atare demers judiciar.

22. În ce privește a doua întrebare, într-o orientare jurisprudențială majoritară, s-a reținut că, pentru a fi încadrat în condiții speciale de muncă, polițistul trebuie să își desfășoare efectiv activitatea în cadrul compartimentelor prevăzute

de anexa la Hotărârea Guvernului nr. 1.822/2004, iar, într-o orientare minoritară, s-a apreciat că cerințele legale pentru încadrarea în condiții speciale de muncă se verifică în concret, raportat la activitatea desfășurată de fiecare solicitant, indiferent de compartimentul în care este încadrat.

23. Cu privire la a treia întrebare, într-o orientare jurisprudențială majoritară, s-a reținut că prelucrarea automată a datelor, în sensul cap. II pct. 8 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 1.822/2004, nu implică doar accesarea sistemului informatic, ci presupune modificarea informațiilor accesate, prin metodele prevăzute de lege, iar, într-o orientare minoritară, s-a apreciat că, în lipsa unei definiții legale a noțiunii de „prelucrare”, în această categorie se încadrează atât accesarea, cât și utilizarea programelor informatice.

24. Relativ la ultima întrebare din sesizare nu a fost transmisă practică judiciară.

VII. Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție

25. Verificând jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, pronunțată în procedurile de unificare a practicii, au fost identificate următoarele decizii relevante:

— Decizia nr. 9 din 29 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 988 din 13 decembrie 2017, prin care s-a admis recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Constanța, stabilindu-se că, „În interpretarea unitară a dispozițiilor art. 34 din Legea nr. 330/2009, art. 30 din Legea nr. 284/2010, art. 7 din Legea nr. 285/2010 și a art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014, dispozițiile legale nu instituie o procedură prealabilă sesizării instanțelor din cadrul jurisdicției muncii cu acțiuni având ca obiect obligarea angajatorilor la plata, în temeiul legii, a unor drepturi salariale care nu sunt recunoscute prin acte ale ordonatorilor de credite ori prin contracte individuale de muncă sau acte adiționale la acestea din urmă”, fiind, totodată, respinsă, ca inadmisibilă, solicitarea de a interpreta aceleași prevederi legale, în sensul de a stabili dacă instanțele din cadrul jurisdicției muncii pot obliga angajatorii la plata, în temeiul legii, a unor drepturi salariale care nu sunt recunoscute prin acte ale ordonatorilor de credite sau prin contractele individuale de muncă ori prin acte adiționale la acestea din urmă;

— Decizia nr. 73 din 11 noiembrie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 89 din 31 ianuarie 2025, prin care a fost respinsă, ca inadmisibilă, sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept: „Modul de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 35 lit. b) din Legea poliției locale nr. 155/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul de a stabili dacă în privința polițiștilor locali, salarizați în baza Legii nr. 155/2010, sunt aplicabile dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1.822/2004 privind stabilirea locurilor de muncă și activităților cu condiții deosebite, speciale și alte condiții, specifice pentru polițiști, cu modificările ulterioare, în vederea determinării locurilor de muncă și activităților în condiții deosebite și speciale”;

— Decizia nr. 81 din 17 martie 2025, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 678 din 21 iulie 2025, prin care s-a admis sesizarea formulată de Tribunalul Bistrița-Năsăud — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 1.009/112/2024, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, și, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 27²⁹ din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare, raportate la dispozițiile art. 11 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare, și la cele ale art. 1 și 6 din Hotărârea

Guvernului nr. 1.822/2004, s-a stabilit că *perioada punerii la dispoziție se recunoaște ca fiind desfășurată în condiții speciale poliștilui repus în funcție care, în perioada anterioară punerii la dispoziție, și-a desfășurat activitatea în condiții speciale;*

— Decizia nr. 338 din 29 septembrie 2025*), nepublicată la data pronunțării prezentei decizii, prin care a fost respinsă, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Suceava — Secția de contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 1.918/86/2021*, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile cu privire la următoarele chestiuni de drept: „*Dacă art. 4 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1.294/2001 privind stabilirea locurilor de muncă și activităților cu condiții deosebite, condiții speciale și alte condiții, specifice pentru cadrele militare în activitate, cu modificările și completările ulterioare, și art. 3 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1.822/2004 privind stabilirea locurilor de muncă și activităților cu condiții deosebite, speciale și alte condiții, specifice pentru poliști, cu modificările și completările ulterioare, se interpretează în sensul că este activitate desfășurată în condiții speciale de muncă și activitatea prestată înaintea intrării în vigoare a acestora, în măsura în care această activitate se regăsește în anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 1.294/2001 și anexa la Hotărârea Guvernului nr. 1.822/2004, fără a fi însă încadrată în grupa I sau II de muncă potrivit actelor normative anterioare.*”

Dacă, în interpretarea pct. 11 al capitolului II din anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 1.294/2001 și pct. 8 din capitolul II al anexei la Hotărârea Guvernului nr. 1.822/2004, activitatea desfășurată pe linie informatică de Serviciul evidența populației este activitatea desfășurată în cadrul unei formațiuni (compartiment) de prelucrare automată a datelor și valorificarea informațiilor prin proceduri informatice”.

VIII. Raportul asupra chestiunii de drept

26. Judecătorii-raportori au apreciat că sesizarea formulată în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile este inadmisibilă, nefiind întrunite toate condițiile de admisibilitate prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024.

IX. Înalta Curte de Casație și Justiție

27. Pentru a evalua dacă sesizarea este aptă să asigure îndeplinirea funcției pentru care a fost concepută — preîntâmpinarea apariției practicii judiciare neunitare la nivel național — se impune a se verifica dacă, în raport cu întrebările formulate de titularul sesizării, sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute de lege.

28. Sesizarea este formulată în temeiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024, act normativ care cuprinde norme parțial derogatorii de la procedura de drept comun privind hotărârea prealabilă pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, astfel că dispozițiile sale se aplică cu prioritate, potrivit principiului *specialia generalibus derogant*, urmând a se completa, în mod corespunzător, cu prevederile art. 519-521 din Codul de procedură civilă, după cum se arată la art. 4 ale aceleiași ordonanțe de urgență, potrivit căruia „*Dispozițiile prezentei ordonanțe de urgență se completează cu cele ale Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu celelalte reglementări aplicabile în materie*”.

29. În urma coroborării art. 1 și art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 rezultă că sesizarea

formulată în baza acestui act normativ special trebuie să îndeplinească, în mod cumulativ, următoarele condiții de admisibilitate: (i) existența unei cauze aflate în curs de judecată, care să privească stabilirea și/sau plata drepturilor salariale/de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice (inclusiv obligarea la emiterea actelor administrative sau anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau și raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal) sau stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie (inclusiv actualizarea/recalcularea/revizuirea drepturilor la pensie sau și alte prestații de asigurări sociale ale personalului plătit din fonduri publice), indiferent de natura și obiectul proceselor, calitatea părților ori instanța competentă să le soluționeze; (ii) instanța de trimitere să judece cauza în primă instanță sau în calea de atac; (iii) existența unei chestiuni de drept veritabile, de a cărei lămurire să depindă soluționarea pe fond a cauzei; (iv) chestiunea de drept să nu fi făcut obiectul statuării Înaltei Curți de Casație și Justiție și nici obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

30. Evaluând elementele sesizării, se reține că nu sunt îndeplinite toate condițiile legale enunțate, întrucât, referitor la primele trei întrebări, nu se verifică cerința existenței unei chestiuni de drept, iar, relativ la ultima întrebare, nu se întvede că de lămurirea problemei respective depinde soluționarea pe fond a cauzei.

31. Referitor la existența unei chestiuni de drept, art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 o prevede drept condiție de admisibilitate a sesizării, iar, potrivit preambulului ordonanței de urgență, la adoptarea sa s-a ținut seama și de „faptul că măsurile legislative propuse pot influența pozitiv activitatea instanțelor, în condițiile în care, încă dintr-o etapă incipientă, s-ar asigura clarificarea unor chestiuni dificile de drept”. Așa fiind, jurisprudența Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în legătură cu această condiție, rămâne actuală și după intrarea în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024.

32. În lipsa unei definiții legale a acestei noțiuni, în jurisprudența Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept s-a stabilit că problema de drept ce se cere a fi lămurită trebuie să presupună serioase dificultăți de interpretare a unor dispoziții legale imperfecte, lacunare ori contradictorii, astfel încât să necesite rezolvarea de principiu în procedura hotărârii prealabile, iar nu interpretarea și aplicarea unui text de lege clar, în raport cu circumstanțele particulare ale litigiului, ori existența unor simple obstacole, ce ar putea fi înlăturate printr-o reflecție mai aprofundată a judecătorului cauzei. Cu alte cuvinte, problema de drept trebuie să fie veritabilă sau dificilă, adică susceptibilă de interpretări diferite și controversate, din cauza lipsei de claritate a normei juridice, a caracterului incomplet al acesteia, susceptibil de mai multe sensuri ori accepțiuni justificate, față de imprecizia textului legal, care, pe baza interpretării, printr-o argumentație juridică adecvată, consistentă, poate primi înțelesuri și aplicări divergente în situații cvasiidentice și poate determina o jurisprudență neunitară.

33. Tot în jurisprudența Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept s-a statuat că natura complexă sau, după caz, precară a normei legale, de natură a conduce la interpretări diferite, precum și dificultatea instanței de trimitere în a-și însuși

*) Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept nr. 338 din 29 septembrie 2025 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1116 din 4 decembrie 2025.

o anumită interpretare trebuie să fie reflectate în cuprinsul încheierii de sesizare, care trebuie să fie motivată în așa manieră încât să releve reflectația asupra diferitelor variante de interpretare posibile, să se întrevadă explicit pragul de dificultate al întrebării și în ce măsură acesta depășește obligația instanței de judecată de a interpreta și aplica legea în cadrul soluționării unui litigiu, întrucât simpla dilemă cu privire la sensul unui text de lege nu poate declanșa mecanismul hotărârii prealabile.

34. Prin urmare, concluzia instanței de trimitere, în sensul că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate pentru sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, urmată de expunerea clară a punctului său de vedere, care nu indică, în concret, nicio dificultate de interpretare a normei de drept, nu sunt suficiente, fiind necesară prezentarea argumentelor pentru care există o reală dificultate de interpretare, întrucât prevederile art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, precum și cele ale art. 519 din Codul de procedură civilă au în vedere dezlegarea de principiu a unei chestiuni de drept esențiale și controversate, ce prezintă o dificultate suficient de mare, rezultată din dispoziții legale complexe, îndoielnice sau lacunare.

35. Or, prin încheierea de sesizare, instanța de trimitere nu a motivat îndeplinirea condiției privind existența unei chestiuni de drept dificile și, totodată, cu privire la primele trei întrebări (referitor la ultima întrebare, instanța de trimitere a omis să își exprime punctul de vedere), a expus o interpretare clară, fără a prezenta și argumenta diferitele interpretări posibile ale dispozițiilor legale sau elemente care să conducă la concluzia că acestea ar avea caracter complex, lacunar ori contradictoriu.

36. Astfel, cu privire la prima întrebare formulată, instanța de trimitere a arătat că admisibilitatea acțiunii în constatare, dacă nu se contestă actele administrative de încadrare pe funcția publică, implică analiza jurisprudenței cu caracter obligatoriu a instanței supreme, cu luarea în considerare a specificului speței. Referitor la a doua întrebare, a opinat că, pentru încadrarea în condiții de muncă speciale, polițistul trebuie să își desfășoare efectiv activitatea în cadrul compartimentelor prevăzute în anexa la Hotărârea Guvernului nr. 1.822/2004. În ce privește a treia întrebare, instanța de trimitere a învederat că noțiunea de prelucrare automată a datelor, în sensul cap. II pct. 8 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 1.822/2004, presupune intervenția efectivă asupra datelor accesate.

37. În acest context, se constată că instanța de trimitere nu se confruntă cu o reală dificultate de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, care să necesite declanșarea mecanismului hotărârii prealabile; în condițiile în care, din încheierea de sesizare, nu rezultă dificultatea interpretării normelor de drept în discuție, ci doar nevoia instanței de trimitere de confirmare a propriei modalități de interpretare, nu se poate reține că problemele de drept care se cer a fi lămurite prezintă o dificultate suficient de mare, instanța supremă neputând fi investită, în cadrul acestei proceduri, cu interpretarea și aplicarea legii în scopul soluționării efective a unei cauze, întrucât această operațiune intră în competența exclusivă a instanței de judecată.

38. Mai mult, analizând hotărârile judecătorești definitive, ce au fost înaintate de către curțile de apel, se constată că instanțele de judecată nu s-au confruntat cu un grad mare de dificultate, atunci când, în cauzele cu care au fost investite, au avut de stabilit admisibilitatea acțiunii în constatare sau de interpretat și aplicat prevederile cap. II pct. 8 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 1.822/2004, fiind deja conturată

o practică majoritară, în sensul că: (i) nu este admisibilă acțiunea în constatarea desfășurării activității în condiții speciale de muncă, dacă nu se contestă actele prin care a fost încadrat reclamantul în alte condiții de muncă; (ii) pentru a fi încadrat în condiții speciale de muncă, polițistul trebuie să își desfășoare efectiv activitatea în cadrul compartimentelor prevăzute în anexa la Hotărârea Guvernului nr. 1.822/2004; (iii) prelucrarea automată a datelor, în sensul cap. II pct. 8 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 1.822/2004, nu implică doar accesarea sistemului informatic, ci presupune modificarea informațiilor accesate, prin metodele prevăzute de lege. Relativ la ultima întrebare, curțile de apel nu au transmis practică judiciară.

39. În concluzie, observând încheierea de sesizare, dar și hotărârile judecătorești definitive înaintate de către curțile de apel, se reține că rezolvarea chestiunilor ce fac obiectul primelor trei întrebări presupune realizarea unui raționament judiciar simplu, prin aplicarea unor instrumente juridice uzuale (metodele de interpretare a normelor juridice), în scopul stabilirii sensului noțiunilor folosite de către legiuitor și a scopului avut în vedere la edictarea normelor în discuție, ceea ce reprezintă o chestiune obișnuită cu care se confruntă, în mod permanent, instanțele de judecată și care, raportat la elementele concrete ale cauzei, nu prezintă o dificultate suficient de mare, care să fie născută dintr-o reglementare legală complexă, contradictorie, incompletă sau neclară.

40. Referitor la ultima întrebare, respectiv dacă desfășurarea activității în condiții speciale de muncă este recunoscută și pentru perioada în care polițistul se află în concediu de creștere și îngrijire copil sau la seminare de formare profesională, nu se întrevade că soluționarea pe fond a cauzei depinde de dezlegarea acestei chestiuni.

41. În jurisprudența Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept s-a statuat că această cerință legală presupune ca problema de drept să fie esențială, direct incidentă în soluționarea cauzei și raportată la limitele investiției instanței de trimitere, astfel că aceasta din urmă trebuie să stabilească și să evidențieze existența unei strânse legături între dezlegarea chestiunii de drept, în raport cu interpretările posibile prefigurate, și soluționarea pe fond a cauzei, întrucât numai în aceste condiții se pot demonstra utilitatea și interesul în promovarea acestui demers.

42. Cu alte cuvinte, hotărârea prealabilă trebuie să fie de natură a produce un efect concret asupra soluției ce urmează a fi pronunțată de către instanța de trimitere, cerința pertinentei fiind expresia utilității pe care rezolvarea de principiu a chestiunii de drept trebuie să o aibă în cadrul soluționării litigiului, ceea ce presupune că problema de drept ce face obiectul sesizării trebuie să fie direct incidentă pentru soluționarea cauzei. În acest context, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a decis că nu este îndeplinită condiția în discuție când procedura hotărârii prealabile a fost declanșată pentru a se răspunde unei ipotetice probleme de drept, chiar dacă ar avea legătură cu materia litigioasă, ori când starea de fapt proprie cauzei nu se încadrează în ipoteza normei legale a cărei interpretare se solicită.

43. Din această perspectivă, se observă că încheierea de sesizare nu cuprinde argumentele pentru care instanța de trimitere a apreciat că soluționarea pe fond a cauzei depinde de dezlegarea chestiunii ce face obiectul ultimei întrebări.

44. Întrucât admisibilitatea sesizării trebuie analizată în raport cu circumstanțele concrete ale litigiului, în urma analizării

înscrisurilor anexate încheierii de sesizare și în lipsa prezentării unor argumente pertinente de către instanța de trimitere, nu se poate reține că există o strânsă legătură între chestiunea de drept ce face obiectul ultimei întrebări și fondul cauzei. Pe de o parte, atunci când a stabilit situația de fapt, prima instanță nu a reținut că reclamanta s-ar fi aflat în concediu de creștere și îngrijire copil sau la seminare de formare profesională în perioada 15.04.2006-10.07.2018. Pe de altă

parte, în cuprinsul memoriului de recurs, pârâtul nu a formulat nicio critică cu privire la acest aspect, nesusținând că soluția primei instanțe ar fi nelegală și din perspectiva faptului că reclamanta s-ar fi aflat în concediu de creștere și îngrijire copil sau la seminare de formare profesională în perioada pentru care a fost obligat să îi acorde acesteia drepturile cuvenite pentru activitatea desfășurată în condiții speciale de muncă.

45. În considerarea celor expuse, constatându-se că nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, condițiile prevăzute de prevederile art. 1 și art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024,

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Oradea — Secția de contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 807/83/2024, privind dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

- (i) *admisibilitatea acțiunii în constatare, dacă nu se contestă actele prin care a fost încadrată reclamanta în alte condiții de muncă decât cele pe care le apreciază ca fiind incidente;*
- (ii) *dacă, pentru încadrarea în condiții speciale de muncă, polițistul trebuie să își desfășoare efectiv activitatea în cadrul compartimentelor prevăzute de anexa la Hotărârea Guvernului nr. 1.822/2004 privind stabilirea locurilor de muncă și activităților cu condiții deosebite, speciale și alte condiții, specifice pentru polițiști, cu modificările ulterioare, sau nu este necesară o astfel de condiție;*
- (iii) *dacă prelucrarea automată a datelor, în sensul cap. II pct. 8 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 1.822/2004, se referă la simpla accesare a unui sistem informatic sau presupune modificarea informațiilor accesate prin metodele prevăzute de lege;*
- (iv) *dacă, în cazul polițiștilor, desfășurarea activității în condiții speciale este recunoscută și pentru perioada în care polițiștii se află în concediu de creștere și îngrijire copil sau la seminare de formare profesională.*

Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 20 octombrie 2025.

VICEPREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
MARIANA CONSTANTINESCU

Magistrat-asistent,
Mihaela Lorena Repana

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.

Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

