



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 194 (XXXVIII) — Nr. 322

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 23 aprilie 2026

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 743 din 11 decembrie 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 318 alin. (16) fraza finală, cu referire la sintagma „judecătorul a respins cererea de confirmare a soluției de renunțare la urmărirea penală”, din Codul de procedură penală	2–3
Decizia nr. 744 din 11 decembrie 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 126 alin. (4) și (5) din Codul de procedură penală	4–6
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
3.461. — Ordin al ministrului educației și cercetării pentru modificarea și completarea Procesului de autorizare/acreditare a centrelor de evaluare a competențelor profesionale obținute în contexte de învățare nonformală și informală, aprobat prin Ordinul ministrului educației și cercetării nr. 6.390/2025	7–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 743**

din 11 decembrie 2025

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 318 alin. (16) fraza finală, cu referire la sintagma „judecătorul a respins cererea de confirmare a soluției de renunțare la urmărirea penală”, din Codul de procedură penală

Elena-Simina Tănăsescu	— președinte
Asztalos Csaba-Ferenc	— judecător
Mihai Busuioc	— judecător
Mihaela Ciochină	— judecător
Dacian-Cosmin Dragoș	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Nelu Bocancia	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 318 alin. (16) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de reprezentantul Ministerului Public — Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București în Dosarul nr. 3.864/299/2021 al Judecătoriei Sectorului 1 București și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.744D/2021.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, în principal, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, întrucât autorul acesteia invocă aspecte care vizează interpretarea și aplicarea dispozițiilor legale criticate de către organele de urmărire penală. În subsidiar, solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, invocând în acest sens Decizia nr. 634 din 13 decembrie 2022.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 25 martie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 3.864/299/2021, **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 318 alin. (16) din Codul de procedură penală.** Excepția a fost ridicată de reprezentantul Ministerului Public — Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București într-o cauză având ca obiect confirmarea ordonanței de renunțare la urmărirea penală pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 322 alin. (1) din Codul penal.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține, în esență, că art. 318 alin. (16) din Codul de procedură penală încalcă art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție, prin raportare la art. 8 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, întrucât nu este clar dacă prin sintagma „judecătorul a respins cererea de confirmare a soluției de renunțare la urmărirea penală” se înțelege și respingerea cererii ca inadmisibilă, atât timp cât dispozițiile art. 318 alin. (15) din Codul de procedură penală prevăd că verificările judecătorului de cameră preliminară vizează atât temeinicia, cât și legalitatea soluției de renunțare la urmărirea penală.

6. Autorul excepției consideră că sunt încălcate dispozițiile constituționale ale art. 21 alin. (1) și (3) și ale art. 20 alin. (2), precum și prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, întrucât judecătorul de cameră preliminară nu a putut analiza temeinicia soluției de renunțare la urmărirea penală din cauza unor aspecte tehnice, de legalitate, neimputabile persoanei acuzate, fiind dispusă o soluție de respingere ca inadmisibilă a solicitării de confirmare a renunțării la urmărirea penală.

7. Susține că normele procesual penale criticate sunt contrare dispozițiilor art. 16 din Constituție, întrucât nu se poate susține că o persoană care a comis o faptă de o gravitate minimă și o persoană care a comis o faptă identică, dar cu privire la care a fost dispusă o soluție de renunțare la urmărirea penală ca inadmisibilă, din motive neimputabile, se află în situații diferite și, prin urmare, aceste persoane vor avea parte de un regim procesual diferit. Invocă Decizia nr. 118 din 10 martie 2020.

8. **Judecătoria Sectorului 1 București** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată. În acest sens, reține că analiza judecătorului investit cu soluționarea unei cereri de confirmare a urmăririi penale vizează atât aspecte de legalitate, cât și aspecte de temeinicie a soluției dispuse de procuror. Într-o asemenea ipoteză, neglijența organelor de urmărire penală în motivarea soluțiilor dispuse, inclusiv în privința nerespectării unor elemente formale, ar crea potențialului făptuitor o situație juridică defavorabilă, suprimându-i acestuia posibilitatea de a beneficia de instituția renunțării la urmărirea penală. Arată că, în cazul în care prima soluție de renunțare este infirmată de judecător din motive de nelegalitate, neimputabile făptuitorului, ci determinate de modalitatea în care reprezentantul Ministerului Public a întocmit actele de urmărire penală, instituția renunțării la urmărirea penală reprezintă o ipoteză teoretică și iluzorie pentru făptuitor, el neputând să beneficieze de aceasta din motive independente de conduita sa, fiind creată premisa de a fi trimise în judecată persoane pentru săvârșirea unor fapte pentru care nu există interes public de a fi urmărite penal. Observă că dispozițiile art. 318 alin. (16) din Codul de procedură penală nu prevăd nicio excepție cu privire la cauza care a determinat respingerea unei cereri de confirmare a urmăririi penale, ci prevăd, în mod expres, că o nouă renunțare nu mai poate fi dispusă indiferent de motivul invocat.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale

criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile art. 318 alin. (16) din Codul de procedură penală. Având în vedere susținerile autorului, Curtea reține că obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 318 alin. (16) fraza finală, cu referire la sintagma „judecătorul a respins cererea de confirmare a soluției de renunțare la urmărirea penală”, din Codul de procedură penală.

13. Textul de lege criticat are următorul cuprins: „(16) [...] În cazul în care judecătorul a respins cererea de confirmare a soluției de renunțare la urmărirea penală, o nouă renunțare nu mai poate fi dispusă, indiferent de motivul invocat.”

14. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) privind statul de drept și principiul legalității, ale art. 16 referitoare la principiul egalității în drepturi și ale art. 21 alin. (1) și (3) privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, astfel cum acestea se interpretează, în temeiul art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, și prin prisma exigențelor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind dreptul la un proces echitabil.

15. Analizând excepția de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată, Curtea constată că aceasta ridică o problemă de inadmisibilitate din punctul de vedere al limitelor de competență a Curții Constituționale atunci când procedează la soluționarea excepțiilor de neconstituționalitate. Astfel, Curtea constată că autorul invocă o greșită aplicare a legii de către organele judiciare, câtă vreme premisa invocării excepției o constituie modul defectuos în care au acționat organele de urmărire penală în cauză, în condițiile în care procurorul a dispus renunțarea la urmărirea penală pentru infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 322 alin. (1) din Codul penal, față de care nu a fost începută urmărirea penală.

16. În cauză, inițial judecătorul de cameră preliminară a respins o primă cerere de confirmare a renunțării la urmărirea penală, cauza fiind trimisă la procuror în vederea începerii urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată. Ulterior, procurorul a dispus,

prin ordonanță, începerea urmăririi penale *in rem* cu privire la săvârșirea infracțiunii menționate și, totodată, renunțarea la urmărirea penală, cu privire la săvârșirea aceleiași infracțiuni.

17. Prin încheierea de sesizare a instanței de control constituțional, judecătorul de cameră preliminară a respins cea de-a doua cerere de confirmare ca inadmisibilă, în temeiul art. 318 alin. (16) din Codul de procedură penală.

18. În consecință, Curtea reține că susținerile autorului excepției nu reprezintă veritabile critici de neconstituționalitate, acesta fiind nemulțumit, în realitate, de modul de interpretare și aplicare a dispozițiilor ce constituie obiectul excepției de neconstituționalitate de către organele judiciare. Or, Curtea a statuat, în jurisprudența sa, că nu este competentă să se pronunțe cu privire la aspectele ce țin de interpretarea și aplicarea legii (a se vedea Decizia nr. 639 din 21 noiembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 456 din 17 mai 2024, paragraful 13, Decizia nr. 700 din 28 octombrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 50 din 17 ianuarie 2022, paragrafele 13 și 14, Decizia nr. 698 din 29 noiembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 163 din 6 martie 2017, paragraful 23, Decizia nr. 145 din 17 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 437 din 10 iunie 2016, paragraful 19, Decizia nr. 785 din 17 noiembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 79 din 3 februarie 2016, paragraful 17, și Decizia nr. 357 din 22 martie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 406 din 9 iunie 2011), aceste aspecte intrând în competența instanței judecătorești investite cu soluționarea litigiului, respectiv a instanțelor ierarhic superioare în cadrul căilor de atac prevăzute de lege.

19. Mai mult, prin Decizia nr. 188 din 31 martie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 420 din 12 iunie 2015, paragraful 18, Curtea a reținut că eventualele greșeli de aplicare a legii nu pot constitui motive de neconstituționalitate a textelor de lege criticate și, prin urmare, nu intră sub incidența controlului de constituționalitate exercitat de Curte, ci sunt de competența instanței judecătorești investite cu soluționarea litigiului, respectiv a celor ierarhic superioare în cadrul căilor de atac prevăzute de lege.

20. Prin urmare, a răspunde criticilor autorului excepției în această situație ar însemna o ingerință a Curții Constituționale în activitatea de judecată, ceea ce ar contraveni prevederilor art. 126 din Constituție, potrivit cărora justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege.

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 318 alin. (16) fraza finală, cu referire la sintagma „judecătorul a respins cererea de confirmare a soluției de renunțare la urmărirea penală”, din Codul de procedură penală, excepție ridicată de reprezentantul Ministerului Public — Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București în Dosarul nr. 3.864/299/2021 al Judecătoriei Sectorului 1 București.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Sectorului 1 București și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 11 decembrie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,
Nelu Bocancia

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 744

din 11 decembrie 2025

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 126 alin. (4) și (5) din Codul de procedură penală

Elena-Simina Tănăsescu	— președinte
Asztalos Csaba-Ferenc	— judecător
Mihai Busuioc	— judecător
Mihaela Ciochină	— judecător
Dacian-Cosmin Dragoș	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Nelu Bocancia	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 126 alin. (4) și (5) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de A.F., G.V.N. și G.P. în Dosarul nr. 117/42/2018/a1 al Curții de Apel Ploiești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.807D/2021.

2. La apelul nominal se prezintă, pentru autorii excepției, doamna avocat Andreea Coman din Baroul București, având împuternicire avocațială depusă la dosar. Lipsesc celelalte părți. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul apărătorului prezent, care solicită respingerea, ca devenită inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate pentru lipsa legăturii textului criticat cu soluționarea cauzei, deoarece între timp urmărirea penală a încetat. În subsidiar, solicită admiterea excepției de neconstituționalitate și depune note scrise.

4. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, în principal, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, întrucât autorii solicită modificarea textului legal criticat. În subsidiar, solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, invocând, în acest sens, Decizia Curții Constituționale nr. 511 din 30 iunie 2020 și Decizia Curții Constituționale nr. 331 din 20 mai 2021.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 13 mai 2021, pronunțată în Dosarul nr. 117/42/2018/a1, **Curtea de Apel Ploiești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 126 alin. (4) și (5) din Codul de procedură penală**. Excepția a fost ridicată de A.F., G.V.N. și G.P. în procedura de cameră preliminară.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin, în esență, că dispozițiile criticate prevăd competența procurorului de acordare a statutului de martor amenințat și aplicarea unor măsuri de protecție fără a institui garanții pentru restrângerea drepturilor inculpaților odată cu instituirea acestor măsuri de protecție.

7. Totodată, cu privire la art. 126 alin. (4) din Codul de procedură penală, critică lipsa unei proceduri de verificare, ulterior luării unor astfel de măsuri. Susțin că normele criticate reglementează competența exclusivă a procurorului de a verifica și dispune încetarea măsurilor de protecție luate în cursul urmăririi penale, chiar și după finalizarea acestei faze procesuale. Susțin, de asemenea, că dispozițiile criticate sunt neconstituționale în măsura în care nu recunosc competența judecătorului de cameră preliminară de a se pronunța cu privire

la măsurile de protecție, contrar dispozițiilor art. 1 alin. (5) și ale art. 124 alin. (3) din Constituție și art. 3 din Codul de procedură penală.

8. Invocă deciziile Curții Constituționale nr. 248 din 16 aprilie 2019 și nr. 784 din 28 noiembrie 2019, precum și considerente ale Deciziei Curții Constituționale nr. 511 din 30 iunie 2020 pentru a susține că raționamentul instanței de control constituțional este eronat.

9. **Curtea de Apel Ploiești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, menționând, totodată, că autorii sesizării tind, în fapt, la modificarea textului legislativ, prin completarea acestuia, aspect care nu intră în competența instanței de contencios constituțional. Arată că legiuitorul a prevăzut o valoare probatorie limitată declarațiilor martorului protejat și că folosirea martorilor protejați este acceptată de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, însă acordarea posibilității inculpatului de a lua cunoștință de anumite elemente din conținutul ordonanței înseamnă a lipsi de eficiență măsurile de protecție a martorului. Totodată, invocă Decizia nr. 511 din 30 iunie 2020, prin care instanța de control constituțional a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 126 alin. (4) și (5) din Codul de procedură penală.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile apărătorului autorilor excepției de neconstituționalitate, notele scrise depuse la dosar, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 126 alin. (4) și (5) din Codul de procedură penală, care au următorul cuprins:

„(4) *Procurorul dispune acordarea statutului de martor amenințat și aplicarea măsurilor de protecție prin ordonanță motivată, care se păstrează în condiții de confidențialitate.*

(5) *Procurorul verifică, la intervale de timp rezonabile, dacă se mențin condițiile care au determinat luarea măsurilor de protecție, iar în caz contrar dispune, prin ordonanță motivată, încetarea acestora.*”

14. În susținerea excepției de neconstituționalitate, autorii acesteia arată că normele procesual penale criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (5) referitoare la principiul legalității, ale art. 11 alin. (1) și (2) privind dreptul internațional și dreptul intern, ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, ale art. 24 privind dreptul la apărare, ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor

libertăți, ale art. 124 privind înfăptuirea justiției, ale art. 126 alin. (1) și (2) referitoare la realizarea justiției prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești, respectiv la competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată, ale art. 131 alin. (1) privind rolul Ministerului Public și ale art. 132 privind statutul procurorilor. Totodată, în temeiul art. 20 alin. (1) și, după caz, al art. 148 alin. (2) din Constituție, prin raportare la prevederile constituționale corespondente, sunt invocate și exigențele art. 6 paragraful 1 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și ale art. 47 alin. (2) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, referitoare la dreptul la o cale de atac eficientă și la un proces echitabil.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile legale criticate au mai format obiectul controlului de constituționalitate prin raportare la critici similare.

16. Astfel, prin Decizia nr. 511 din 30 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 782 din 27 august 2020, Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 126 alin. (4) și (5) din Codul de procedură penală. În considerentele deciziei anterior menționate, la paragrafele 17-24, Curtea a reținut că măsurile de protecție a martorilor sunt măsuri procesuale penale cu caracter complex, prin care legiuitorul urmărește eficientizarea activității de administrare a probelor și, prin aceasta, a procesului penal, cu garantarea siguranței persoanelor implicate. Aceste măsuri au ca scop asigurarea protecției persoanelor care dețin informații cu privire la săvârșirea unor infracțiuni, informații care prezintă relevanță pentru soluționarea unor cauze penale, persoane a căror viață, integritate corporală sau libertate este în pericol ca urmare a faptului că au furnizat respectivele informații sau au fost de acord să le furnizeze organelor judiciare. Legiuitorul a reglementat măsurile de protecție a martorilor în secțiunea a 5-a („Protecția martorilor”) a capitolului II („Audierea persoanelor”) al titlului IV („Probele, mijloacele de probă și procedeele probatorii”) al părții generale a Codului de procedură penală — respectiv în art. 125-130 din acest cod, care cuprind dispoziții cu privire la martorii amenințați și la martorii vulnerabili —, precum și prin Legea nr. 682/2002 privind protecția martorilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 288 din 18 aprilie 2014, ce stabilește măsuri de protecție a martorilor complementare celor prevăzute de Codul de procedură penală.

17. Totodată, Curtea a reținut că instituția martorului amenințat este o instituție procesuală penală relativ nouă în legislația românească, ce are la bază Rezoluția Consiliului Uniunii Europene 327/04 din 23 noiembrie 1995 privind protecția martorilor în cadrul luptei împotriva criminalității organizate internaționale, Rezoluția Consiliului Uniunii Europene din 20 decembrie 1996 privind persoanele care cooperează în procesul judiciar în lupta împotriva criminalității organizate și Recomandarea Consiliului Europei nr. R (97) 13 privind intimidarea martorilor și drepturile apărării, adoptată la 10 septembrie 1997 de Comitetul de Miniștri și adresată statelor membre.

18. Curtea a observat că statutul de martor amenințat nu era definit ca atare în Codul de procedură penală din 1968, care stabilea însă în dispozițiile art. 86¹ condițiile în care devenea incidentă măsura protecției datelor de identificare a martorului, pe baza existenței unor probe sau indicii temeinice care demonstau existența unei stări de pericol privind viața, integritatea corporală sau libertatea lui ori a altei persoane, caz în care se atribuia martorului o altă identitate sub care urma să apară în fața organului judiciar. Potrivit prevederilor art. 125 din noul Cod de procedură penală, pentru ca o persoană să dobândească statutul de martor amenințat, trebuie să existe o suspiciune rezonabilă că viața, integritatea corporală, libertatea, bunurile sau activitatea profesională a martorului sau a unui membru de familie al acestuia ar putea fi pusă în pericol ca urmare a datelor pe care le furnizează organelor judiciare sau a declarațiilor sale.

19. De asemenea, Curtea a arătat că, ținând cont de imperativul asigurării protecției persoanelor mai sus menționate, art. 126 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală a reglementat competența procurorului ca — în cursul urmăririi penale, din oficiu sau la cererea martorului, a uneia dintre părți sau a unui subiect procesual principal — să acorde statutul de martor amenințat și să dispună aplicarea uneia sau a mai multor măsuri de protecție, în considerarea rolului constituțional al Ministerului Public, care, în activitatea judiciară, reprezintă interesele generale ale societății și apără ordinea de drept, precum și drepturile și libertățile cetățenilor, rol consacrat de prevederile art. 131 alin. (1) din Legea fundamentală. Măsurile de protecție ce pot fi luate de către procuror cu privire la martorul amenințat sunt, conform dispozițiilor art. 126 alin. (1) din Codul de procedură penală, următoarele: supravegherea și paza locuinței martorului sau asigurarea unei locuințe temporare; însoțirea și asigurarea protecției martorului sau a membrilor de familie ai acestuia în cursul deplasărilor; protecția datelor de identitate, prin acordarea unui pseudonim cu care martorul va semna declarația sa; audierea martorului fără ca acesta să fie prezent, prin intermediul mijloacelor audio-video de transmitere, cu vocea și imaginea distorsionate, atunci când celelalte măsuri nu sunt suficiente.

20. Pe de altă parte, Curtea a reținut că legiuitorul a prevăzut o valoare probantă restrânsă a declarațiilor martorului protejat, aspect reglementat de dispozițiile art. 103 alin. (3) din Codul de procedură penală, potrivit căruia hotărârea de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei nu se poate întemeia în măsură determinantă pe declarațiile investigatorului, ale colaboratorilor ori ale martorilor protejați. Restrângerea valorii probante a declarațiilor date de martorii protejați are la bază temerea că aceștia ar putea fi supuși unui anumit control de autoritate din partea organului de urmărire penală și astfel ar putea fi influențați în declarații. Pentru aceste considerente, și dispozițiile art. 86¹ alin. 6 din Codul de procedură penală din 1968 limitau efectele declarațiilor martorilor supuși măsurilor de protecție în comparație cu efectele declarațiilor martorilor obișnuiți, arătând că acestea pot servi la aflarea adevărului numai în măsura în care sunt coroborate cu fapte sau împrejurări ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză.

21. Curtea a invocat, deopotrivă, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în care s-a statuat că folosirea declarațiilor martorilor anonimi pentru a dispune condamnarea unei persoane nu este, în sine, incompatibilă cu prevederile Convenției, însă, în condițiile menținerii anonimatului martorului acuzării, prevederile art. 6 paragraful 1 și paragraful 3 lit. d) din Convenție impun ca dezavantajul cu care se confruntă apărarea să fie în mod suficient contrabalansat prin procedura urmată de autoritățile judiciare. Curtea de la Strasbourg a reținut, astfel, că probele obținute de la martori, în condițiile în care drepturile apărării nu au putut fi asigurate la un nivel cerut de Convenție, trebuie analizate cu extremă atenție, iar condamnarea unui acuzat nu se poate baza în exclusivitate sau într-o măsură determinantă pe mărturia anonimă (hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului din 20 noiembrie 1989, 14 februarie 2002 și 28 februarie 2006, pronunțate în cauzele *Kostovski împotriva Olandei*, paragraful 42, *Visser împotriva Olandei*, paragrafele 43-46, și *Krasniki împotriva Republicii Cehe*, paragrafele 79-86).

22. Așadar, Curtea a constatat că folosirea martorilor protejați este acceptată de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, iar acordarea posibilității inculpatului de a lua cunoștință de anumite elemente din conținutul ordonanței înseamnă a lipsi de eficiență măsurile de protecție a martorului. Caracterul confidențial al ordonanței prin care procurorul dispune aplicarea uneia sau a mai multor măsuri de protecție ține de însăși rațiunea reglementării instituției martorului amenințat, iar dezvăluirea de date privind conținutul respectivei ordonanțe este de natură să pericliteze situația martorului în cauză.

23. De asemenea, Curtea a reținut că administrarea probei cu martori în procesul penal, în condițiile instituirii în ceea ce îi privește a unor măsuri dintre cele prevăzute de dispozițiile art. 126 alin. (1) din Codul de procedură penală, reprezintă o excepție de la regulile generale referitoare la audierea martorilor, excepție ce determină obținerea unor declarații cu o valoare probantă restrânsă, care pot fi utilizate în procesul penal numai în conformitate cu prevederile art. 103 alin. (3) din Codul de procedură penală. Astfel, Curtea a apreciat că dificultățile pe care un inculpat le are în susținerea apărării din cauza folosirii unui martor anonim sunt compensate prin interdicția impusă de legiuitor ca o hotărâre de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei să se întemeieze într-o măsură determinantă pe declarațiile unui asemenea martor, soluție instituită de prevederile art. 103 alin. (3) din Codul de procedură penală. Consecința unei eventuale constatări a nelegalității ordonanței de acordare a statutului de martor amenințat este audierea martorului în condiții obișnuite, însă în acest caz respectiva declarație poate să servească într-o măsură determinantă la pronunțarea unei hotărâri de condamnare.

24. Referitor la criticile formulate cu privire la lipsa de claritate și de previzibilitate a dispozițiilor art. 126 alin. (5) din Codul de procedură penală — potrivit cărora procurorul verifică, la intervale de timp rezonabile, dacă se mențin condițiile care au determinat luarea măsurilor de protecție —, Curtea a constatat că, întrucât textul de lege nu distinge, procurorul poate face verificările respective atât din oficiu, cât și la cerere. Aceste verificări nu se fac la intervale de timp regulate/fixe, ci atunci când este oportun, adică atunci când se poate presupune în mod rezonabil că situația care a impus acordarea statutului de martor amenințat s-a schimbat, având în vedere faptul că martorii nu sunt audiați în procesul penal la intervale regulate/fixe. Astfel, inculpatul poate cere ridicarea protecției martorului înainte de orice audiere a acestuia, indiferent de faza procesuală. Totodată, Curtea a reținut că verificările efectuate de procuror vizează ordonanța inițială prin care acesta a dispus acordarea statutului de martor amenințat și aplicarea măsurilor de protecție, ordonanță ale cărei efecte se mențin până la schimbarea condițiilor care au impus acordarea protecției. În cazul în care procurorul nu emite o ordonanță motivată de încetare a măsurilor de protecție, înseamnă că acesta a constatat cu ocazia verificărilor efectuate că se mențin temeiurile inițiale care au determinat luarea măsurilor de protecție. Așadar, procurorul dispune prin ordonanță motivată numai luarea și încetarea măsurilor de protecție, neimpunându-se emiterea unei ordonanțe la momentul celorlalte verificări, deoarece procurorul nu dispune o prelungire sau o menținere a măsurii, ci face o simplă verificare, iar

inculpatul se poate adresa oricând procurorului/judecătorului de cameră preliminară/instanței de judecată pentru a verifica dacă subsistă necesitatea recunoașterii statutului de martor amenințat.

25. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, atât soluția de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate pronunțată de Curte, precum și considerentele care au fundamentat această soluție își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

26. În ceea ce privește susținerile referitoare la încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 126 alin. (2) referitoare la stabilirea prin lege a competenței instanțelor judecătorești și a procedurii de judecată și ale art. 132 privind statutul procurorilor, Curtea constată că autorii excepției s-au limitat doar la enumerarea textelor constituționale considerate a fi încălcate, fără a preciza în concret motivele pe care se întemeiază contrarietatea legii criticate cu dispozițiile invocate. Or, potrivit art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, sesizările adresate Curții Constituționale trebuie motivate și, prin urmare, Curtea nu se poate substitui autorilor excepției în ceea ce privește formularea unor motive de neconstituționalitate.

27. Referitor la încălcarea normelor procesual penale ale art. 3, Curtea reține că, în exercitarea controlului de constituționalitate, are competența să se pronunțe asupra constituționalității legilor și ordonanțelor criticate prin raportare la dispozițiile sau principiile consacrate de Legea fundamentală, iar nu din alte legi sau ordonanțe în vigoare. Cu privire la raportarea de către autorii excepției a dispozițiilor legale criticate la alte prevederi cuprinse în aceeași lege sau într-o altă lege, în jurisprudența sa constantă, Curtea Constituțională a statuat că examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere compatibilitatea acestuia cu dispozițiile constituționale pretins a fi încălcate, iar nu compararea mai multor prevederi legale între ele și raportarea concluziei ce ar rezulta din această comparație la dispoziții ori principii ale Constituției (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 140 din 27 martie 2025, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 701 din 28 iulie 2025, paragraful 37, Decizia nr. 266 din 4 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 707 din 6 august 2020, paragraful 18, Decizia nr. 277 din 23 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 447 din 23 iunie 2015, paragraful 20, Decizia nr. 409 din 3 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 625 din 26 august 2014, paragraful 23, și Decizia nr. 343 din 24 septembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 669 din 31 octombrie 2013, paragraful 4).

28. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de A.F., G.V.N. și G.P. în Dosarul nr. 117/42/2018/a1 al Curții de Apel Ploiești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie și constată că dispozițiile art. 126 alin. (4) și (5) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Ploiești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 11 decembrie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
ELENA-SIMINA TĂNĂSCU

Magistrat-asistent,
Nelu Bocancia

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII

ORDIN

pentru modificarea și completarea Procesului de autorizare/acreditare a centrelor de evaluare a competențelor profesionale obținute în contexte de învățare nonformală și informală, aprobat prin Ordinul ministrului educației și cercetării nr. 6.390/2025

Având în vedere prevederile:

— art. 196 alin. (1) lit. o) și p), alin. (2) lit. a) și c) și alin. (3) din Legea învățământului superior nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 2 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1.192/2024 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Calificări;

— Referatului de aprobare nr. 3.953 din 10.02.2026,

în temeiul prevederilor art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 731/2024 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației și cercetării emite prezentul ordin.

Art. I. — Procesul de autorizare/acreditare a centrelor de evaluare a competențelor profesionale obținute în contexte de învățare nonformală și informală, aprobat prin Ordinul ministrului educației și cercetării nr. 6.390/2025, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 924 și 924 bis din 7 octombrie 2025, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 3, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 3. — (1) Asigurarea și evaluarea calității educației se realizează în baza unor standarde de calitate și instrucțiuni de evaluare instituțională privind autorizarea de funcționare provizorie, autorizarea, acreditarea și evaluarea periodică a FE, adoptate prin decizie a președintelui ANC cu avizul consiliului de administrație, denumit în continuare CA.”

2. La articolul 5, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(5) ANC realizează evaluarea externă în vederea autorizării de funcționare provizorie/autorizării/acreditării/menținerii acreditării a FE menționate la art. 187 alin. (4) și (6) din Legea nr. 198/2023, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 196 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare, la centrele de evaluare a competențelor profesionale dobândite în sistem nonformal și informal, denumite în continuare CEC.”

3. La articolul 5, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alin. (6), cu următorul cuprins:

„(6) ANC realizează evaluarea externă în vederea autorizării provizorii/autorizării/acreditării/menținerii acreditării pentru fiecare limbă de evaluare. Ghidul pentru evaluarea externă privind utilizarea de către CEC a unei alte limbi de evaluare decât limba română se aprobă prin decizie a președintelui ANC.”

4. La articolul 11, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Obiectivele procesului de autorizare de funcționare provizorie/autorizare/acreditare sunt:

a) dobândirea statutului de CEC autorizat provizoriu/autorizat/acreditat, furnizor de educație;

b) menținerea acreditării pentru nivelurile de calificare, domenii de educație și formare ISCED F-2013 și standarde ocupaționale/calificare, denumite în continuare *programe*;

c) menținerea acreditării instituționale.”

5. Articolul 13 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 13. — (1) Prezentă metodologie se aplică organismelor abilitate, denumite în continuare *centre de evaluare a competențelor (CEC)*, în vederea certificării rezultatelor învățării și a competențelor dobândite în contexte de învățare nonformală și informală.

(2) Centrele de evaluare a competențelor pot fi:

a) persoane juridice de drept public, respectiv:

(i) unități de învățământ liceal organizate pe filierele prevăzute la art. 33 alin. (2) din Legea nr. 198/2023, cu modificările și completările ulterioare;

(ii) instituții de cultură și artă;

(iii) instituții de cult;

(iv) instituții de învățământ preuniversitar din sistemul de apărare, ordine publică și securitate națională, precum și din domeniile agricol, silvic, artistic, sportiv și teologic;

(v) instituții de învățământ superior;

(vi) alte instituții publice care au atribuții în domeniul educației și al formării profesionale, potrivit cadrului legal în vigoare;

b) persoane juridice de drept privat, cu sau fără scop patrimonial, înființate în condițiile Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sau ale Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005, cu modificările și completările ulterioare, care au prevăzut în obiectul principal sau secundar de activitate codul CAEN 8559 — Alte forme de învățământ n.c.a.;

c) centre de evaluare a competențelor autorizate sau acreditate în România, care își desfășoară activitatea pe teritoriul altor state cu acordul/avizul acestora, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, aplicabile cumulativ în România și în statul respectiv.

(3) Abilitarea CEC se realizează prin autorizarea de funcționare provizorie, autorizare sau acreditare de către ANC, potrivit prevederilor legale în vigoare.

(4) Autorizarea de funcționare provizorie, autorizarea sau acreditarea conferă CEC:

a) confirmarea îndeplinirii condițiilor legale privind asigurarea calității procesului de evaluare și validare a competențelor profesionale dobândite în contexte de învățare nonformală și informală;

b) recunoașterea funcționării legale la nivel național;

c) recunoașterea certificării rezultatelor învățării și a competențelor dobândite în contexte de învățare nonformală și informală.”

6. Articolul 15 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 15. — (1) Rezultatele evaluării externe pentru fiecare indicator de performanță se concretizează astfel:

- a) îndeplinit;
- b) parțial îndeplinit;
- c) neîndeplinit.

(2) Expertii evaluatori pot stabili că un indicator este:

a) îndeplinit, atunci când toate aspectele cuprinse în descrierea acestuia sunt realizate;

b) parțial îndeplinit, atunci când maximum 50% dintre aspectele esențiale, cuprinse în descrierea acestuia, nu sunt realizate, dar organizația solicitantă se angajează să le remedieze în termen de cel mult 120 de zile calendaristice;

c) neîndeplinit, atunci când mai mult de 50% dintre toate aspectele din descrierea acestuia nu sunt îndeplinite și nici nu există premisele că pot fi realizate în termenul prevăzut la lit. b).

(3) Un standard se consideră:

a) îndeplinit, atunci când toți indicatorii sunt îndepliniți;

b) parțial îndeplinit, când minimum 50% dintre indicatori sunt îndepliniți;

c) neîndeplinit, dacă mai puțin de 50% dintre indicatori sunt îndepliniți.

(4) Un criteriu poate fi:

a) îndeplinit, când toate standardele sunt îndeplinite;

b) parțial îndeplinit, când minimum 50% dintre standarde sunt îndeplinite;

c) neîndeplinit, când un standard sau mai multe este/sunt neîndeplinit/neîndeplinite.

(5) Un domeniu se consideră:

a) îndeplinit, când toate criteriile sunt îndeplinite;

b) îndeplinit parțial, când minimum 50% dintre criterii sunt îndeplinite;

c) neîndeplinit, când un criteriu sau mai multe este/sunt neîndeplinit/neîndeplinite.

(6) Se acordă autorizarea de funcționare provizorie, autorizarea sau acreditarea numai pentru domeniile care îndeplinesc criteriile.

(7) Un domeniu îndeplinit parțial conduce la prorogarea acordării autorizării de funcționare provizorie, autorizării, acreditării până la îndeplinirea criteriilor aferente indicatorilor de performanță pentru evaluarea externă, dar nu mai târziu de termenul prevăzut la alin. (2) lit. b).

(8) Neîndeplinirea unui domeniu atrage neacordarea autorizării de funcționare provizorie/autorizării/acreditării acestuia.”

7. La articolul 17 litera a), punctul ii) se modifică și va avea următorul cuprins:

„ii) 1-2 reprezentanți ai părților interesate;”.

8. La articolul 19, alineatele (1) și (5) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 19. — (1) ANC, în calitate de instituție publică cu atribuții stabilite de legiuitor pentru autorizarea de funcționare provizorie/autorizarea/acreditarea centrelor de evaluare, are competență în domeniul evaluării externe a calității educației la nivelul sistemului național de evaluare și certificare a competențelor profesionale dobândite în contexte de învățare nonformale și/sau informale și contribuie la realizarea misiunii de consolidare a încrederii societății în acest sistem.

(5) Elementele SEEC sunt formate din domenii educaționale — ISCED și ocupaționale — ISCO, criterii, standarde și indicatori de performanță, conform celor prevăzute în anexa nr. 1.”

9. La articolul 20, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alin. (4), cu următorul cuprins:

„(4) În vederea asigurării calității, managerii CEC sunt supuși evaluării și avizării de către ANC. Modalitatea de evaluare și avizare se stabilește prin decizie a președintelui ANC.”

10. La articolul 21, alineatele (2) și (5) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(2) Procesul de evaluare externă a calității educației se efectuează astfel:

- a) la termenele stabilite în vederea acreditării, prin contract;
- b) periodic, din 4 în 4 ani: declanșarea se face de către CEC cu minimum 6 luni înainte de împlinirea celor 4 ani;
- c) la inițiativa centrului de evaluare, pentru noi programe — SO/calificări — grupe de bază sau domeniul ISCED;
- d) la inițiativa ANC.

(5) Termenul de finalizare a procesului de evaluare externă a calității educației sau de auditare este de 3-6 luni calendaristice și curge de la data încheierii contractului civil de prestări servicii prevăzut la alin. (3).”

11. La articolul 21, alineatele (8) și (9) se abrogă.

12. La articolul 22, alineatele (2) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(2) Acreditarea se realizează prin parcurgerea succesivă a două proceduri, astfel:

- a) procedura de autorizare;
- b) procedura de acreditare.

(3) Autorizarea de funcționare provizorie/autorizarea/acreditarea unui centru se realizează prin raportare la una dintre variantele următoare:

a) autorizarea de funcționare provizorie/autorizarea sau acreditarea este solicitată pentru o ocupație existentă în nomenclatorul Clasificarea ocupațiilor din România, denumit în continuare *COR*, și pentru care există standard ocupațional în vigoare la data cererii de autorizare/acreditare conform art. 19 alin. (5);

b) autorizarea de funcționare provizorie/autorizarea sau acreditarea este solicitată pentru o calificare din Registrul național al calificărilor profesionale, denumit în continuare *RNCP*, introdusă în baza unui standard ocupațional în vigoare, asociat unei ocupații din *COR*.”

13. La capitolul II, titlul secțiunii 6 se modifică și va avea următorul cuprins:

„SECȚIUNEA 6

Evaluarea externă a calității — Autorizarea de funcționare provizorie/Autorizarea

14. Articolul 23 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 23. — (1) Autorizarea de funcționare provizorie/Autorizarea unui CEC reprezintă o primă etapă a procesului de asigurare a calității și autorizația are valabilitate 2 ani de la data emiterii.

(2) Autorizația de funcționare provizorie/autorizația se emite la CEC pentru fiecare:

- a) nivel de calificare, respectiv 1-3 CNC;
- b) domeniu de specializare/calificare ISCED;
- c) domeniu ocupațional: grupă de bază ISCO;
- d) limba de predare: română;
- e) locație: sediu sau alte locații, după caz.

(3) Centrul autorizat are dreptul de organizare și desfășurare a procesului de validare a competențelor profesionale obținute pe alte căi decât cele formale, pentru una sau mai multe dintre competențele descrise de standardul ocupațional/de calificare/de pregătire profesională, pe domeniul educațional și nivelul de calificare aferent.”

15. După articolul 23 se introduc patru noi articole, art. 23¹-23⁴, cu următorul cuprins:

„Art. 23¹. — (1) Procesul de autorizare/acreditare a CEC cuprinde, pe lângă procesul prevăzut în prezentul capitol, și procesul de autorizare de funcționare provizorie.

(2) Procesul de autorizare de funcționare provizorie cuprinde aceleași etape ca și cel de acreditare sau autorizare și are la bază reducerea numărului de standarde și indicatori din cele trei domenii de evaluare stabilite potrivit cadrului legal în vigoare, prevăzuți în anexa nr. 6.

(3) Modelul raportului de evaluare internă pentru autorizarea de funcționare provizorie a CEC se aprobă prin decizie a președintelui ANC.

(4) Autorizarea de funcționare provizorie se realizează la nivel instituțional, pe domenii și pe programe corespunzătoare standardelor ocupaționale, și se acordă pe o perioadă de 2 ani.

(5) Centrele de evaluare a competențelor transmit cererea de autorizare de funcționare provizorie cu cel puțin 90 de zile înainte de expirarea termenului de valabilitate a autorizării de funcționare provizorie.

Art. 23². — (1) Ghidul privind raportul de evaluare internă utilizat în procesul de autorizare/acreditare este aplicabil și procesului de autorizare de funcționare provizorie, cu excepția indicatorilor excluși potrivit raportului de evaluare internă pentru autorizarea de funcționare provizorie a CEC, prevăzut la art. 23¹ alin. (3).

(2) CEC autorizate provizoriu potrivit prezentei reglementări pot elibera, în urma evaluării, exclusiv certificate de competențe profesionale.

(3) Autorizarea de funcționare provizorie acordată are recunoaștere națională și certificatele de competențe profesionale eliberate au regimul juridic al actelor de studii, potrivit legislației în vigoare.

Art. 23³. — (1) Centrele de evaluare a competențelor care, după obținerea autorizației de funcționare provizorie, nu solicită autorizarea pot resolicita autorizarea de funcționare provizorie în condițiile prezentei reglementări.

(2) ANC emite instrucțiuni privind procedura de evaluare a competențelor profesionale dobândite în contexte de învățare nonformală și informală.

(3) La cererea centrelor de evaluare a competențelor, ANC poate organiza sesiuni de formare profesională pentru reprezentanții acestora, în domeniul asigurării calității.

Art. 23⁴. — (1) Procesul de evaluare a competențelor/rezultatelor învățării are la bază standarde ocupaționale/de calificare/de pregătire profesională revizuite/aprobate în ultimii 5 ani de la data solicitării autorizației de funcționare provizorie/autorizării/acreditării.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), pentru utilizarea de standarde cu o vechime mai mare de 5 ani, ANC poate aproba utilizarea acestora pentru perioada autorizației de funcționare provizorie/autorizării/acreditării, prin decizie a președintelui ANC.”

16. Articolul 24 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 24. — (1) Un proces de validare a competențelor profesionale dobândite în contexte de învățare nonformale și informale se organizează legal dacă este autorizat provizoriu/autorizat sau acreditat și funcționează în condițiile stabilite prin actul de autorizare provizorie/autorizare, respectiv de acreditare.

(2) Un centru este considerat autorizat provizoriu/autorizat de la data emiterii autorizației de funcționare/autorizației de funcționare provizorie.

(3) Centrele autorizate provizoriu/autorizate sunt înregistrate în Registrul național al centrelor de evaluare a competențelor profesionale obținute în contexte de învățare nonformală și informală autorizate provizoriu/autorizate, denumit în continuare *RNCECPAU*, gestionat de ANC și publicat pe site-ul instituției.

(4) Modelele și modalitățile de completare/stocare/gestionare a autorizației de funcționare provizorie/autorizației de funcționare și a *RNCECPAU* se realizează în baza unei instrucțiuni aprobate prin decizie a președintelui ANC.”

17. La articolul 25, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 25. — (1) Procedura de autorizare cuprinde, pe lângă evaluările prevăzute la art. 7, următoarele etape:

a) CEC realizează autoevaluarea, în cadrul proceselor interne de asigurare a calității, pe baza propriilor standarde, precum și în conformitate cu standardele prevăzute în anexa nr. 1, care se finalizează cu un raport de evaluare internă;

b) CEC depune cererea în vederea autorizării la ANC pentru:

(i) fiecare nivel de calificare 1-3 CNC;

(ii) domeniul de educație și formare detaliat ISCED F-2013 aferent;

(iii) program;

c) ANC numește o comisie de experți în evaluarea externă a calității care analizează raportul de evaluare internă, verifică, prin vizite la organizația solicitantă, îndeplinirea standardelor aferente domeniilor și criteriilor prevăzute în anexa nr. 1 și elaborează propriul raport de evaluare externă;

d) prin vizita de conformitate la fața locului se verifică datele din documentele validate la lit. c) cu realitatea din teren, la finalul vizitei de conformitate menționându-se în raport situația existentă, în relație directă cu cea prezentată în documentele validate la lit. b), utilizându-se următoarele mențiuni, după caz:

(i) «conform»: realitatea din teren corespunde cu cele prezentate în documentele validate la lit. c);

(ii) «neconform»: realitatea din teren nu corespunde cu documentele validate la lit. a);

(iii) «în progres»: realitatea din teren nu corespunde cu cele prezentate în documentele validate la lit. a), dar se poate remedia și prin raport este menționat un termen de până la maximum 120 de zile pentru remediere; la finalul termenului stabilit pentru remediere, echipa de experți externi face o nouă vizită pentru conformitate și întocmește o anexă la raportul de evaluare externă inițial, cu menționarea remediilor și a gradului de îndeplinire a indicatorilor;

e) raportul de evaluare externă al experților evaluatori se validează de ANC la propunerea CNA, astfel organizația dobândind autorizația de funcționare provizorie.”

18. Articolul 27 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 27. — Evaluarea externă a calității educației în vederea acreditării se poate realiza fără parcurgerea procedurii de autorizare pentru:

a) centrele de evaluare care dovedesc funcționarea ca centre autorizate pentru o perioadă de 6 ani consecutivi, anterior intrării în vigoare a prezentei reglementări;

b) nivelele CNC, domeniile ISCED și calificările corespunzătoare standardelor ocupaționale care îndeplinesc condiția de durată a autorizării menționată la lit. a).”

19. La articolul 28 alineatul (2), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

„a) nivelului de calificare, precum și a structurii instituționale;”.

20. La articolul 29, alineatele (1), (2) și (7) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 29. — (1) Cererea de acreditare a unui centru pentru desfășurarea unui proces de evaluare a competențelor profesionale aferent programelor de nivel 1-3 CNC, după caz, cu domeniile de educație și formare detaliate ISCED F-2013 aferente, autorizat, se depune de către organizația solicitantă la ANC în termen de 18 luni de la dobândirea autorizației, sub sancțiunea ridicării autorizației de către ANC dacă se depășește termenul de 24 de luni.

(2) Acreditarea se poate solicita pentru un program dacă în cadrul perioadei de autorizare au fost certificate minimum 25% din numărul de persoane specificat în autorizația de funcționare.

.....
(7) Centrul acreditat are dreptul de organizare și desfășurare a procesului de evaluare și certificare a competențelor profesionale obținute în contexte de învățare nonformală și informală pentru toate competențele descrise de standardul ocupațional/calificare/programul acreditat sau parțial, după caz.”

21. La articolul 30 alineatul (1), litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:

„c) pentru eficacitatea educațională sau pentru fiecare calificare/grupă de bază organizată.”

22. La articolul 35, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 35. — (1) În cadrul domeniului de educație și formare detaliat ISCED F-2013 acreditat, de nivel 1-3 CNC, după caz, CEC poate aproba introducerea de maximum două programe, reprezentând SO/SC de nivel 1-3 CNC, fără depășirea numărului maxim de persoane evaluate stabilit de către ANC.”

23. La articolul 40, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (11), cu următorul cuprins:

„(11) Durata medie de evaluare a unui candidat, formată din consiliere, examinare teoretică, examinare practică și certificare este cuprinsă între 2 și 7 zile, după caz.”

24. La articolul 42, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) Acțiunile de control și monitorizare au caracter anunțat sau inopinat și sunt organizate:

- a) ca urmare a autosesizării, din oficiu, a ANC;
- b) ca urmare a solicitării exprese a instituțiilor administrației publice centrale sau locale/instituțiilor abilitate;
- c) la apariția unor informații negative în mass-media;
- d) în baza unor reclamații individuale.”

25. Articolul 45 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 45. — (1) Constituie abatere orice încălcare a condițiilor în baza cărora CEC a fost autorizat să funcționeze provizoriu/autorizat/acreditat, așa cum sunt acestea stabilite prin prevederile prezentei reglementări și ale standardelor de autorizare de funcționare provizorie/autorizare/acreditare/referință și/sau ale procedurii de derulare a proceselor de evaluare și certificare a competențelor profesionale și/sau ale reglementărilor dispuse de către ANC.

(2) Abaterile constatate sunt aduse la cunoștința CEC prin notificarea de către ANC, transmisă letric sau prin e-mail, pe adresa centrului.

(3) CEC are la dispoziție 30 de zile calendaristice să remedieze abaterile constatate și notificate, precum și să transmită către ANC dovezile de remediere a abaterilor, în format letric sau prin e-mail, pe adresa ANC.

(4) Prin excepție de la prevederile alin. (3), dacă abaterea CEC se încadrează sub aspecte legate de respectarea prevederilor art. 25 alin. (1) sau conținutului rapoartelor așa cum sunt acestea stabilite prin criteriile prevăzute în anexele nr. 1 și 6, prevederile prezentului capitol și alte reglementări în vigoare aplicabile, termenul de remediere a abaterii este de 3 zile de la data primirii notificării de la ANC.

(5) În cazul în care abaterile nu sunt remediate în termenele stabilite la alin. (3), ANC consideră că CEC încalcă condițiile în care a fost autorizat să funcționeze provizoriu/autorizat/acreditat și în acest sens ANC emite decizia de retragere a autorizației de funcționare provizorie/autorizației de funcționare/acreditării CEC.

(6) În cazul în care abaterile nu sunt remediate în termenul stabilit la alin. (4), ANC consideră că CEC încalcă condițiile în care a fost autorizat să funcționeze provizoriu/autorizat/acreditat

și în acest sens ANC emite decizia de retragere a tuturor autorizațiilor de funcționare provizorie/autorizațiilor de funcționare/acreditărilor CEC.

(7) Decizia ANC poate fi contestată în condițiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.”

26. La articolul 46, alineatele (1)-(3) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 46. — (1) CEC au obligația de a raporta zilnic, până la ora 10:00, prin e-mail pe adresa ANC, situația nominală a proceselor de evaluare începute în ziua calendaristică precedentă însoțită de fișa de autoevaluare.

(2) CEC au obligația de a raporta zilnic, până la ora 10:00, prin e-mail pe adresa ANC, situația nominală a proceselor de evaluare finalizate în ziua calendaristică precedentă însoțită de fișele de înregistrare a rezultatului evaluării, fișa de autoevaluare și fișa de înregistrare a rezultatului evaluării, care se semnează exclusiv olograf, cu respectarea condiției prezenței fizice simultane atât a evaluatorului, cât și a candidatului.

(3) Raportarea către ANC se realizează de CEC în format letric, asumată sub semnătură de managerul centrului, și în format electronic, asumată prin semnătură electronică, prin intermediul platformei electronice, într-o secțiune special dedicată, sau pe adresa de e-mail a instituției.”

27. La articolul 46, după alineatul (6) se introduc cinci noi alineate, alin. (7)-(11), cu următorul cuprins:

„(7) ANC asigură organizarea și desfășurarea unui program de formare pentru utilizarea platformei digitale, gratuit, până la data de 30.10.2026.

(8) Disfuncționalitățile tehnice ale platformei nu sunt imputabile centrelor și nu constituie temei pentru aplicarea sancțiunilor prevăzute de legislația în vigoare.

(9) Utilizarea platformei electronice/digitale devine obligatorie începând cu data de 1.01.2027.

(10) În cazul existenței unor indicii cu privire la incorectitudinea raportărilor, ANC dispune efectuarea unui control inopinat și, după caz, sesizarea organelor în drept.

(11) Pe parcursul întregii perioade de autorizare de funcționare provizorie/autorizare/acreditare, CEC au obligația de a transmite către ANC, anual, rapoarte de evaluare internă a calității.”

28. Articolul 47 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 47. — (1) Instrumentele de evaluare existente pentru evaluarea competențelor profesionale se înlocuiesc cu standarde de evaluare a competențelor bazate pe rezultate ale învățării, denumite în continuare *SECRI*, pe măsura realizării de standarde ocupaționale noi sau a celor existente.

(2) Ghidul privind scrierea standardelor de evaluare a competențelor profesionale bazate pe rezultate ale învățării se va elabora de ANC și se va publica pe site-ul propriu al ANC.

(3) Centrul are obligația de a actualiza *SECRI* în termen de maximum 60 de zile calendaristice de la data aprobării unui standard ocupațional revizuit conform reglementărilor legale în vigoare, dacă *SECRI* nu sunt realizate la nivel național.

(4) Primul *SECRI* realizat pentru un standard ocupațional de către un centru se transmite la ANC și după aprobare devine standard utilizat la nivel național.

(5) *SECRI* se pot actualiza de către centre urmând același parcurs prevăzut la alin. (4), în conformitate cu instrucțiunile aprobate prin decizie a președintelui ANC.”

29. La articolul 48, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 48. — (1) Centrul autorizat să funcționeze provizoriu/autorizat are dreptul să elibereze exclusiv certificate de competențe profesionale pentru competențele din programul/standardul ocupațional/de calificare autorizat.”

30. La articolul 49, după alineatul (6) se introduc cinci noi alineate, alin. (7)-(11), cu următorul cuprins:

„(7) Pentru achiziționarea de către centre a certificatelor menționate la alin. (1), ANC organizează 2 sesiuni anuale, în lunile martie și septembrie.

(8) Numărul de formulare de certificate pe care un centru îl poate solicita ANC este egal cu numărul de procese de validare pe care centrul a raportat în perioada anterioară că le-a derulat.

(9) ANC, pe baza raportărilor anterioare ale centrului, verifică conformitatea și corespondența dintre numărul de formulare de certificate din cererea centrului și numărul de procese de validare raportate și asumate în perioada de referință și eliberează ulterior formulare de certificate conform verificărilor, la care se poate adăuga, justificat în scris de către centru, un procent suplimentar de maximum 5%.

(10) Până la eliberarea certificatului de competențe profesionale/certificatului de calificare, CEC îi eliberează titularului o adeverință de absolvire.

(11) Adeverința de absolvire are aceeași valoare legală ca și certificatul de competențe profesionale/certificatul de calificare, cu valabilitate provizorie până la momentul eliberării certificatului, fiind un document oficial care conferă titularului toate drepturile și ale cărui model și conținut sunt elaborate și aprobate prin decizie a președintelui ANC.”

31. La articolul 50, după alineatul (6) se introduc patru noi alineate, alin. (7)-(10), cu următorul cuprins:

„(7) În calitate de organizație creatoare și deținătoare de documente, CEC răspunde de evidența, inventarierea, selecționarea, păstrarea și folosirea lor, în condițiile Legii Arhivelor Naționale nr. 16/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(8) Evaluarea internă cuprinde, obligatoriu, aspectele privind păstrarea/arhivarea documentelor, nerespectarea prevederilor Legii Arhivelor Naționale nr. 16/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, atrăgând, fără alte formalități, respingerea cererii de autorizare de funcționare provizorie/acreditare.

(9) Evaluarea internă demonstrează, prin autorizația ISU, protecția împotriva incendiilor a imobilelor în care este păstrată arhiva CEC și este condiție obligatorie a demarării evaluării organizației solicitante.

(10) Evaluarea internă demonstrează, prin autorizația ISU, protecția împotriva incendiilor a imobilelor în care se derulează consilierea candidaților, evaluarea teoretică și activitatea personalului administrativ al CEC, aceasta fiind condiție obligatorie a demarării evaluării organizației solicitante.”

32. La articolul 52, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 52. — (1) Activitatea de completare a formularelor certificatelor de competențe profesionale, respectiv certificatelor de calificare se efectuează în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la data ridicării formularelor de certificate de competențe profesionale/certificatelor de calificare de la ANC de către CEC și se raportează la ANC, prin CNA, în luna imediat următoare transmiterii lor.”

33. La articolul 55, alineatele (1) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 55. — (1) Întreaga activitate de asigurare a calității din cadrul unui CEC este planificată, coordonată și monitorizată de către persoana fizică nominalizată prin decizie a persoanei juridice autorizate/acreditate în funcția de responsabil proces.

(4) Persoana menționată la alin. (1), ca parte a echipei centrului pentru activitatea de evaluare a competențelor, face dovada pregătirii profesionale prin absolvirea unui program de formare profesională a adulților organizat pentru ocupația de evaluator de competențe profesionale/evaluator al sistemului

formării continue — cod COR 242411/evaluator de furnizori și programe de formare — cod COR 242408/administrator formare — cod COR 242407.”

34. Articolul 56 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 56. — (1) Evaluatorul de competențe profesionale — cod COR 242405, pentru CEC, este o persoană înscrisă în Registrul național al evaluatorilor de competențe profesionale (RNECP), gestionat de ANC, specializată în domeniul de educație și formare detaliat ISCED F-2013, și poate avea nivel de calificare 5 sau 6 CNC.

(2) Evaluatorul de competențe profesionale poate desfășura procese de validare a competențelor profesionale, dobândite în alte contexte de învățare decât cele formale, doar pentru ocupațiile/calificările corespunzătoare domeniului ISCED pentru care este înscris în Registrul național al evaluatorilor de competențe profesionale, corespondența dintre domeniile ISCED și calificări/grupe de bază COR regăsindu-se pe site-ul propriu al ANC.

(3) Conducerea proceselor de evaluare constituie atribuție și răspundere exclusive ale evaluatorului de competențe profesionale, denumit în continuare *ECP*, desemnat de conducerea CEC.

(4) ECP poate fi persoană fizică sau persoană fizică autorizată, membru în cadrul unei întreprinderi individuale/familiale sau angajat al unei societăți comerciale care are ca obiect de activitate «Alte forme de învățământ». ECP, în sensul prevederilor de la alin. (3), desfășoară procese de evaluare a competențelor, denumite în continuare *PEC*, doar prin persoana fizică nominalizată în contractul de prestări servicii încheiat cu CEC.

(5) Evaluatorul răspunde exclusiv și individual de parcurgerea etapelor pentru înscrierea în RNECP pentru domeniul/domeniile ISCED în care va conduce PEC.

(6) ECP înscris în RNECP are dreptul, fără nicio altă formalitate/condiționare din partea CEC sau ANC, de a fi utilizat în dosarele de autorizare/acreditare înaintate de CEC către ANC și de a conduce PEC pentru care este desemnat de conducerea CEC.

(7) ECP înțelege PEC, are capacitatea să aplice PEC, comunică fluent, atât oral, cât și în scris, în limba în care se desfășoară PEC.

(8) ECP utilizați pentru evaluarea competențelor aferente profesiilor reglementate trebuie să facă dovada autorizării/certificării instituțiilor de reglementare.

(9) Angajarea evaluatorilor de competențe din registrul național de către centre, pentru perioada desfășurării evaluării, se poate realiza, în condițiile legii, și pe bază de contracte de prestări servicii.”

35. Articolul 57 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 57. — (1) CEC poate utiliza în procesul de evaluare, conform art. 56 alin. (1), persoane cu nivelul 5 de calificare CNC, absolvenți cu diplomă de învățământ tehnic superior de scurtă durată de 3 ani.

(2) Pentru evaluarea practică, CEC poate utiliza în componența echipei de validare, pe lângă ECP, persoane încadrate pe funcția de «maistru instructor» — cod COR 341901 sau «instructor/preparator formare» — cod COR 333309, care pot fi persoană fizică sau persoană fizică autorizată, organizată conform legislației specifice în vigoare, care îndeplinește condițiile impuse prin actele normative specifice în vigoare.

(3) Persoana fizică nominalizată ca «maistru instructor» — cod COR 341901 sau «instructor/preparator formare» — cod COR 333309 trebuie să dețină certificat de formare conform standardului ocupațional de instructor/maistru sau și să dovedească experiență recentă de muncă și/sau de coordonare în ocupațiile/calificările pentru care intenționează să efectueze

evaluări de competențe profesionale de minimum 3 ani în ultimii 7 ani.

(4) Prin excepție de la prevederile alin. (1), pentru calificările de nivel 1-2 CNC, evaluatorii de competențe pot avea nivel de calificare 5 CNC preuniversitar, respectiv maiștri care respectă condițiile prevăzute la alin. (2) și (3).

(5) Pentru ocupațiile din cadrul domeniului culturii tradiționale sau privind protejarea patrimoniului cultural imaterial, așa cum sunt definite în Legea nr. 26/2008 privind protejarea patrimoniului cultural imaterial, evaluatorii de competențe trebuie să dețină, pe lângă o diplomă de licență sau echivalent, un atestat de expert în domeniul culturii emis de Ministerul Culturii, un certificat de absolvire a unui program de formare profesională în domeniul culturii și calitatea de membru în Uniunea Artiștilor Plastici/Asociația Etnologilor din România/Uniunea Națională a Restauratorilor de Monumente Istorice.”

36. Articolul 62 se modifică și va avea următorul cuprins:
„Art. 62. — Anexele nr. 1-6 fac parte integrantă din prezenta reglementare.”

37. Anexa nr. 3 se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezentul ordin.

38. După anexa nr. 5 se introduce o nouă anexă, anexa nr. 6, având cuprinsul prevăzut în anexa nr. 2, care face parte integrantă din prezentul ordin.

39. În tot cuprinsul reglementării sintagma „PSEFP” se modifică și se înlocuiește cu sintagma „PEFP”.

Art. II. — (1) Modelul și modalitatea de completare a raportului de evaluare internă, prevăzut la art. 21 alin. (3) din

Procesul de autorizare/acreditare a centrelor de evaluare a competențelor profesionale obținute în contexte de învățare nonformală și informală, aprobat prin Ordinul ministrului educației și cercetării nr. 6.390/2025, cu modificările și completările aduse prin prezentul ordin, se realizează în baza unei instrucțiuni aprobate prin decizie a președintelui Autorității Naționale pentru Calificări (ANC), în termen de 30 de zile de la publicarea prezentului ordin în Monitorul Oficial al României, Partea I.

(2) Modelul și modalitatea de completare a cererii de declanșare a procedurii de evaluare externă în vederea autorizării de funcționare provizorie/autorizării/acreditării centrelor de evaluare a competențelor profesionale dobândite în sistem nonformal și informal se realizează în baza unei instrucțiuni aprobate prin decizie a președintelui ANC, în termen de 90 de zile de la publicarea prezentului ordin în Monitorul Oficial al României, Partea I.

(3) În termen de 90 de zile de la publicarea prezentului ordin în Monitorul Oficial al României, Partea I, ANC aprobă, prin decizie a președintelui ANC, instrucțiuni privind normele minime referitoare la spațiile utilizate, dotări, administrație, durata evaluării și numărul de evaluatori.

Art. III. — Autoritatea Națională pentru Calificări și centrele de evaluare a competențelor profesionale dobândite în contexte de învățare nonformală și informală duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. IV. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației și cercetării,
Mihai Dimian

București, 17 martie 2026.
Nr. 3.461.

*ANEXA Nr. 1
(Anexa nr. 3 la anexa la Ordinul nr. 6.390/2025)*

Tarife autorizare provizorie/autorizare/acreditare		
	Tarif autorizare provizorie/autorizare	Tarif acreditare
Evaluare nivel, domeniu, program Capacitate instituțională Eficacitate instituțională Managementul calității	1,25 din salariul mediu brut	2 salarii medii brute O dată la 4 ani Pentru fiecare nivel CNC
Evaluare domeniu, program Eficacitate instituțională Managementul calității	1 salariu mediu brut	1,5 salarii medii brute O dată la 4 ani La fiecare domeniu ISCED nou
Evaluare program/SO Eficacitate instituțională	1 salariu mediu brut	1 salariu mediu brut O dată la 4 ani La fiecare program Pentru fiecare grupă de bază nouă
Auditare Capacitate instituțională/ Eficacitate instituțională/ Managementul calității	0,50 din salariul mediu brut la 1 an de la autorizarea de funcționare provizorie/autorizare	0,75 din salariul mediu brut La 2 ani de la obținerea acreditării
Monitorizare periodică Capacitate instituțională/ Eficacitate instituțională/ Managementul calității	0,50 din salariul mediu brut În funcție de raportul de audit	0,75 din salariul mediu brut În funcție de raportul de audit

Standarde și indicatori de performanță pentru evaluarea externă — autorizarea de funcționare provizorie**DOMENIUL A. Capacitatea instituțională/nivel de calificare****Criteriul A.1. Structurile și procesele instituționale de tip managerial și administrativ care implică beneficiarii primari/cursanții și alte părți interesate**

Standardul S.A.1.1. Componente organizatorice și procese instituționale:

- (i) CEC are o structură organizatorică;
- (ii) în structură, componentele organizatorice funcționează pe bază de sarcini, atribuții, competențe;
- (iii) există procese și proceduri de aplicare adecvate sau SCIM prin care se asigură un sistem de management eficace;
- (iv) procesele și procedurile prevăzute la pct. (iii) sunt actualizate pe durata autorizării de funcționare provizorie.

Indicatorul I.P.A.1.1.1.	(i) DA/NU, dacă NU explicați
	(ii) DA/NU, dacă NU explicați
	(iii) DA/NU, dacă NU explicați
	(iv) DA/NU, dacă NU explicați

Standardul S.A.1.2. Implicarea părților interesate

CEC demonstrează că implică părțile interesate relevante în elaborarea:

- (i) metodologiilor de evaluare;
- (ii) regulamentelor interne;
- (iii) procedurilor de aplicare.

Indicatorul I.P.A.1.2.1.	(i) DA/NU, dacă NU explicați
	(ii) DA/NU, dacă NU explicați
	(iii) DA/NU, dacă NU explicați
	DA — Opiniile membrilor centrului și ale altor părți interesate sunt avute în vedere în procesul de adoptare și revizuire a metodologiilor, regulamentelor și procedurilor de aplicare; întâlniri cu părțile interesate

Criteriul A.2. Baza materială și optimizarea utilizării acesteia

Standardul S.A.2.1. Baza materială

CEC dispune de bunuri imobile și mobile adecvate pentru desfășurarea programului de evaluare corespunzător nivelului de calificare.

Centrul deține, în condițiile legii, spații:

- (i) dedicate proceselor de evaluare/formare;
- (ii) administrative;
- (iii) pentru servicii destinate cursanților;
- (iv) prin care se asigură un mediu favorabil pentru viață și studiu;
- (v) pentru persoanele cu dizabilități;
- (vi) pentru desfășurarea activităților personalului;
- (vii) pentru persoane cu cerințe educaționale speciale, după caz.

Indicatorul I.P.A.2.1.1.	(i) DA/NU, dacă NU explicați
	(ii) DA/NU, dacă NU explicați
	(iii) DA/NU, dacă NU explicați
	(iv) DA/NU, dacă NU explicați
	(v) DA/NU, dacă NU explicați
	(vi) DA/NU, dacă NU explicați
	DA — Acestea există și sunt dotate în mod adecvat.

Standardul S.A.2.2. Gestionarea bazei materiale

CEC, individual sau în parteneriat, administrează optim și sustenabil bunurile/echipamentele imobile și mobile, pe care le utilizează în procesul de evaluare a competențelor, corespunzător nivelului CNC.

Indicatorul I.P.A.2.2.1. Bunurile imobile și mobile necesare evaluării pe nivel sunt:

- (i) întreținute adecvat, astfel încât să fie asigurate condiții optime de evaluare a competențelor;
- (ii) contractate printr-un acord valabil de parteneriat pe durata desfășurării/autorizării programului;
- (iii) există certificate/autorizații de funcționare legală pentru baza materială;
- (iv) există autorizații/certificate de funcționare legală a bunurilor/echipamentelor utilizate.

Criteriul A.3. Resurse umane și proceduri transparente de recrutare a personalului extern instituției sau chiar din afara țării, elaborate în condițiile legii

Standardul S.A.3.1. Resurse umane

CEC dispune de resursele umane necesare pentru organizarea procesului de evaluare a competențelor corespunzător nivelului CNC.

Indicatorul I.P.A.3.1.1.	Resursele umane ale CEC sunt adecvate pentru desfășurarea activităților administrative:
	(i) ca număr de persoane încadrate conform organigramei;
	(ii) personalul deține calificările și competențele profesionale necesare postului conform CV-ului;
	(iii) CEC dispune de evaluatori proprii de competențe.
	Dacă DA, ei trebuie să fie înregistrați în registrele naționale ale evaluatorilor.

Indicatorul I.P.A.3.1.2.	CEC asigură dezvoltarea profesională și personală a personalului: (i) există planuri de carieră pentru personalul administrativ; (ii) personalul angajat a participat la cursuri de perfecționare/specializare în ultimii 3 ani; (iii) evaluatorii dețin atestate/certificate de specializare/perfecționare în domeniu în ultimii 4 ani.
Standardul S.A.3.2. Proceduri de recrutare Procedurile de recrutare pentru personalul de evaluare respectă prevederile legale.	
Indicatorul I.P.A.3.2.1.	Procedurile de recrutare sunt în concordanță cu prevederile legale, stabilite și derulate în mod transparent, prin: (i) anunțuri de recrutare; (ii) publicare locală/națională; (iii) mijlocul de publicare: anunț presă/radio/internet/site.
Criteriul A.4. Digitalizarea proceselor instituționale	
Standardul S.A.4.1. Transformarea digitală Procesul de transformare digitală la nivelul CEC are în vedere simplificarea administrativă, transparența și creșterea calității serviciilor oferite membrilor comunității proprii și terților.	
Indicatorul I.P.A.4.1.1.	(i) sistemul organizatoric utilizează instrumente informatice în cadrul procedurilor proprii; (ii) CEC are sistemul de evaluare a competențelor digitalizat; (iii) în vederea îmbunătățirii accesului și asigurării de servicii de calitate pentru membrii comunității proprii și beneficiarii indirecti ai educației și formării profesionale, cursanții au acces la documentele solicitate prin sistemul informatic; (iv) există un sistem informatic pentru colectarea, analiza și utilizarea datelor în vederea eficientizării proceselor și adoptării unor politici manageriale la nivel instituțional bazate pe evidențe.
DOMENIUL B. Eficacitatea educațională	
Criteriul B.1. Conținutul și relevanța programului¹	
¹ Prin termenul <i>program</i> se are în vedere evaluarea externă a calității pentru evaluarea competențelor conform programei de pregătire a standardelor ocupaționale — SO sau de calificare — SC cuprinse într-un domeniu ISCED. Se va utiliza în continuare denumirea de program.	
Standardul S.B.1.1. Conținutul programului	
Programul are la bază o programă de pregătire prin care se urmărește obținerea de către cursanți a competențelor/rezultatelor așteptate ale învățării.	
Indicatorul I.P.B.1.1.1.	(i) programul este dezvoltat și structurat în raport cu standardele ocupaționale/de calificare; (ii) programul este organizat în baza creditelor de studii transferabile; (iii) programul este mai vechi de 5 ani — DA/NU sau 10 ani — DA/NU; (iv) evaluarea competențelor din program cuprinde totalitatea experiențelor de învățare, predare, instruire practică, cercetare și evaluare, care împreună conduc la o calificare.
Standardul S.B.1.2. Relevanța programului Programul răspunde nevoilor de dezvoltare profesională și personală ale absolvenților, precum și celor social-economice și este organizat în condiții menite să asigure încrederea beneficiarilor.	
Indicatorul I.P.B.1.2.1.	(i) programul funcționează în condițiile actului de autorizare de funcționare provizorie; (ii) programul are la bază un SO sau SC actualizat; (iii) programul contribuie la realizarea idealului educațional al educației și formării profesionale.
Criteriul B.2. Învățarea, predarea și evaluarea centrate pe cursant	
Standardul S.B.2.1. Principii CEC implementează principiile învățării centrate pe cursant.	
Indicatorul I.P.B.2.1.1.	CEC asigură implementarea principiilor învățării centrate pe cursant în cadrul programului.
Indicatorul I.P.B.2.1.2.	CEC asigură cercetarea și dezvoltarea aptitudinilor cursantului.
Standardul S.B.2.2. Echitate CEC asigură oportunități echitabile pentru cursanți.	
Indicatorul I.P.B.2.2.1.	CEC asigură oportunități echitabile pentru cursanți, în concordanță cu potențialul și aspirațiile acestora, luând în considerare diversitatea stilurilor și abilităților de învățare.
Criteriul B.3. Rezultatele învățării	
Indicatorul I.P.B.3.1.1.	Procesul de evaluare se realizează conform dispozițiilor legale.
Criteriul B.4. Activitatea financiară a instituției	
Standardul S.B.4.1. Bilanț	
Indicatorul I.P.B.4.1.1.	(i) CEC are un bilanț anual întocmit conform cerințelor legale; (ii) CEC depune la termen bilanțul anual în ultimii 2 ani; (iii) CEC are bilanțul auditat anual.

Criteriul B.5. Concordanța dintre curriculum/standard și calificare	
Standardul S.B.5.1. Concordanța cu nivelul calificării și competențele vizate În procesul de proiectare și dezvoltare a programului, structura organizatorică are în vedere să asigure nivelul calificării și corelarea cu ocupațiile vizate.	
Indicatorul I.P.B.5.1.1.	(i) nivelul de calificare este clar stabilit; (ii) condițiile de acces pe nivel de calificare respectă legislația actuală.
Criteriul B.6. Proceduri și practici cu privire la admiterea procesului de evaluare, la parcursul, recunoașterea și echivalarea competențelor, precum și la certificarea rezultatelor	
Standardul S.B.6.1. Admitere Procedurile și principiile de admitere în procesul de evaluare din CEC — se aplică procedurile cu privire la admitere privind:	
Indicatorul I.P.B.6.1.1.	(i) verificarea nivelului de educație corespunzător nivelului de calificare solicitat; (ii) verificarea domeniului experienței acumulate corespunzător celui solicitat; (iii) verificarea experienței profesionale adecvate nivelului de calificare solicitat.
Indicatorul I.P.B.6.1.2.	Admiterea la programe de evaluare a competențelor individuale se realizează cu respectarea principiilor echității și egalității de șanse, precum și cu instituirea unor măsuri de sprijin pentru asigurarea accesului grupurilor vulnerabile, aflate în situații de risc social și educațional, inclusiv al candidaților cu cerințe educaționale speciale și/sau dizabilități.
DOMENIUL C. Managementul calității sau domeniul de evaluare	
Criteriul C.1. Funcționalitatea structurilor de asigurare a calității educației, inclusiv în domeniul eticii și deontologiei, conform prevederilor legale	
Standardul S.C.1.1. Structuri CEC dispune de structuri organizatorice în domeniul asigurării calității, înființate în condițiile anexei la Ordinul ministrului educației și cercetării nr. 6.390/2025.	
Indicatorul I.P.C.1.1.1.	(i) în structura organizatorică a centrelor se constituie CEAC; (ii) centrul are un sistem SIAC.
Standardul S.C.1.2. Funcționare Structurile organizatorice din domeniul asigurării calității își îndeplinesc rolul și funcțiile specifice, în mod adecvat.	
Indicatorul I.P.C.1.2.1.	CEAC și structurile stabilite, după caz, la nivelul CEC funcționează în baza regulamentului aprobat de către fiecare conducător/manager de formare de centru, în scopul realizării activităților de asigurare și evaluare internă, precum și de evaluare externă a calității educației și formării profesionale.
Indicatorul I.P.C.1.2.2.	(i) în cadrul CEC există un cod de etică și conduită profesională; (ii) codul este aprobat de către conducerea centrului; (iii) codul este pus în aplicare în cadrul CEC cu respectarea legii; (iv) au existat abateri de la punerea în aplicare a codului.
Criteriul C.2. Proceduri privind inițierea, monitorizarea și revizuirea periodică a programelor și domeniilor de educație și formare detaliate ISCED F-2013 și a activităților desfășurate, care implică cursanții, angajatorii și alte părți interesate, după caz	
Standardul S.C.2.1. Proceduri și aplicarea acestora CEC dispune de proceduri privind inițierea, monitorizarea și revizuirea periodică a procesului de evaluare a programelor și domeniilor de educație și formare detaliat ISCED F-2013 și le aplică în mod sistematic.	
Indicatorul I.P.C.2.1.1.	CEC aplică în mod consecvent procedurile, dovedind impactul acestora în asigurarea calității.
Standardul S.C.2.2. Proceduri pentru introducerea de noi programe de nivel 1-3 CNC, într-un domeniu ISCED autorizat să funcționeze provizoriu. CEC desfășoară noi programe de nivel 1-3 CNC evaluate cu respectarea standardelor ocupaționale/de calificare în domeniul de educație și formare într-un domeniu ISCED F-2013 autorizat să funcționeze provizoriu.	
Indicatorul I.P.C.2.2.1.	CEC aplică proceduri de evaluare internă a calității pentru desfășurarea de noi programe de nivel 1-3 CNC, de educație și formare într-un domeniu ISCED-F 2013 autorizat să funcționeze provizoriu.
Criteriul C.3. Proceduri de evaluare periodică a calității activităților personalului: evaluatorilor/formatorilor, personalului administrativ	
Standardul S.C.3.1. Proceduri Aplicarea procedurilor contribuie la îmbunătățirea calității activităților personalului.	
Indicatorul I.P.C.3.1.1.	(i) CEC are proceduri ce analizează rezultatele procesului de evaluare de către cursanți; (ii) CEC are proceduri ce analizează prestația evaluatorilor de către cursanți; (iii) există feedbackuri din partea cursanților referitoare la facilitățile de angajare ca urmare a certificatului de competențe profesionale eliberat de CEC.

Criteriul C.4. Baze de date actualizate sistematic, referitoare la asigurarea internă a calității	
Standardul S.C.4.1. Baze de date CEC utilizează baze de date în sprijinul activităților de asigurare internă a calității.	
Indicatorul I.P.C.4.1.1.	CEC colectează și analizează în mod sistematic date necesare procesului de asigurare internă a calității. DA/NU
Criteriul C.5. Transparența informațiilor de interes public cu privire la programele de evaluare și, după caz, a certificatelor și calificărilor obținute	
Standardul S.C.5.1. Transparența CEC asigură transparența informațiilor, conform legii.	
Indicatorul I.P.C.5.1.1.	CEC asigură publicarea și accesul la informațiile de interes public cu privire la programul evaluat.
Indicatorul I.P.C.5.1.2.	CEC asigură transparența proceselor decizionale.
Criteriul C.6. Respectarea termenelor și a standardelor privind raportările prevăzute de legislația în vigoare	
Standardul S.C.6.1. Elaborare și transmitere rapoarte CEC elaborează și transmite sau publică rapoarte, conform cadrului legal în vigoare.	
Indicatorul I.P.C.6.1.1.	(i) CEC colectează și transmite datele solicitate la timp; (ii) CEC elaborează și publică rapoarte, asigurând respectarea obligațiilor care decurg din respectarea cadrului legal în vigoare.
Criteriul C.7. Acuratețea raportărilor prevăzute de cadrul legal în vigoare	
Standardul S.C.7.1. Respectarea acurateței raportărilor conform obligațiilor prevăzute de cadrul legal în vigoare privind evaluarea internă/externă CEC respectă raportările legale, conform cadrului legal în vigoare.	
Indicatorul I.P.C.7.1.1.	(i) CEC desfășoară activități susținute pentru acuratețea raportărilor; (ii) există sistem de control și monitorizare pentru a respecta acuratețea raportărilor.
Criteriul C.8. Proceduri obiective și transparente de evaluare a rezultatelor învățării, inclusiv de către cursanți	
Standardul S.C.8.1. Există proceduri transparente prin care cursanții își pot exprima părerea despre rezultatele învățării evaluate.	
Indicatorul I.P.C.8.1.1.	(i) CEC are în procedurile de asigurare a calității modalități de exprimare a observațiilor evaluatorilor cu privire la competențe/rezultatele învățării; (ii) CEC are în procedurile de asigurare a calității modalități de exprimare a observațiilor evaluatorilor cu privire la instrumentele de evaluare a competențelor/rezultatelor învățării; (iii) CEC are în procedurile de asigurare a calității modalități de exprimare a observațiilor cursanților cu privire la competențe/rezultatele învățării și instrumentele lor de evaluare.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.

Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.



5 948493 717737