



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 193 (XXXVII) — Nr. 297

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 4 aprilie 2025

SUMAR

	Pagina
ACTE ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Hotărârea nr. 23 din 17 martie 2025 privind contestația formulată împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr. 32D din 15 martie 2025 privind înregistrarea candidaturii independente a domnului Banu-Muscel John-Ion și a semnului electoral la alegerile pentru Președintele României din anul 2025	2–4
Hotărârea nr. 26 din 19 martie 2025 privind contestațiile formulate împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr. 37D din 17 martie 2025 privind înregistrarea candidaturii doamnei Gavrilă Anamaria și a semnului electoral la alegerile pentru Președintele României din anul 2025.....	4–7
Hotărârea nr. 28 din 19 martie 2025 privind contestația formulată împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr. 31D din 15 martie 2025 privind înregistrarea candidaturii domnului Simion George-Nicolae și a semnului electoral la alegerile pentru Președintele României din anul 2025.....	8–9
Hotărârea nr. 29 din 19 martie 2025 privind contestația formulată împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr. 44D din 17 martie 2025 privind respingerea înregistrării candidaturii independente a domnului Filip Constantin-Titian la alegerile pentru Președintele României din anul 2025.....	9–11
Hotărârea nr. 31 din 19 martie 2025 privind contestația formulată împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr. 43D din 17 martie 2025 privind respingerea înregistrării candidaturii doamnei Crețu Oana și a semnului electoral la alegerile pentru Președintele României din anul 2025.....	11–13
Hotărârea nr. 32 din 19 martie 2025 privind contestația formulată împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr. 36D din 17 martie 2025 privind înregistrarea candidaturii independente a domnului Funeriu Petru-Daniel și a semnului electoral la alegerile pentru Președintele României din anul 2025	13–14
Hotărârea nr. 33 din 19 martie 2025 privind contestația formulată împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr. 35D din 17 martie 2025 privind înregistrarea candidaturii domnului Predoiu Silviu și a semnului electoral la alegerile pentru Președintele României din anul 2025.....	15–16

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

HOTĂRÂREA Nr. 23

din 17 martie 2025

**privind contestația formulată împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr. 32D
din 15 martie 2025 privind înregistrarea candidaturii independente a domnului Banu-Muscel
John-Ion și a semnului electoral la alegerile pentru Președintele României din anul 2025**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Irina Loredana Gulie	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Sorin Ioan Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea contestației formulate de domnul Antony Octavian André împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr. 32D din 15 martie 2025 privind înregistrarea candidaturii independente a domnului Banu-Muscel John-Ion și a semnului electoral la alegerile pentru Președintele României din anul 2025.

2. Contestația a fost înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 3.116 din 16 martie 2025 și formează obiectul Dosarului nr. 1.035F/2025. Documentele de candidatură a domnului Banu-Muscel John-Ion la alegerile pentru Președintele României din anul 2025 și Decizia Biroului Electoral Central nr. 32D din 15 martie 2025 privind înregistrarea candidaturii independente a domnului Banu-Muscel John-Ion și a semnului electoral la alegerile pentru Președintele României din anul 2025 au fost transmise de Biroul Electoral Central cu Adresa nr. 348C/BEC/P.R./2025 din 15 martie 2025, înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 3.096 din 15 martie 2025.

3. În motivarea contestației se susține, în esență, că, potrivit art. 16 alin. (3) din Constituție, funcțiile și demnitățile publice pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară. Domnul Banu-Muscel John-Ion este deținător al cetățeniei americane, iar în conformitate cu legislația Statelor Unite ale Americii orice cetățean care depune un jurământ de credință față de un alt stat își pierde cetățenia americană. În opinia contestatarului, acest fapt creează premisele ca domnul Banu-Muscel John-Ion să nu depună jurământul de credință față de România, ceea ce îl face incompatibil cu funcția de Președinte al României. Această situație creează o incertitudine juridică asupra capacității candidatului de a îndeplini mandatul, încălcând principiile statului de drept și ale stabilității instituționale. Se invocă precedente internaționale cu privire la foști președinți care au renunțat la cetățenia americană înainte de a candida. Pentru a preveni situații similare, în alte state, candidații cu dublă cetățenie americană au fost obligați să renunțe la cetățenia străină înainte de a candida la funcția prezidențială.

4. De asemenea, se susține că, potrivit art. 37 alin. (2) din Constituție și art. 27 alin. (2) din Legea nr. 370/2004, candidatului pentru funcția de Președinte al României trebuie să aibă domiciliul stabil în România. În cazul de față, domnul Banu-Muscel John-Ion locuiește în Florida, Statele Unite ale Americii, ceea ce demonstrează că nu îndeplinește această condiție legală.

5. În continuare se arată că, la alegerile prezidențiale din 2019, domnul Banu-Muscel John-Ion a obținut un număr extrem de redus de voturi, 25.769, ceea ce ridică suspiciuni serioase privind autenticitatea celor 200.000 de semnături depuse în vederea susținerii candidaturii sale actuale. Biroul Electoral Central a sesizat organele judiciare cu privire la autenticitatea acestor semnături, însă a fost obligat să admită candidatura întrucât, în termenul de 48 de ore prevăzut de lege, autoritățile judiciare nu au avut timpul necesar pentru a efectua verificări pertinente. Or, această situație subliniază caracterul pur formal al verificării semnăturilor de către Biroul Electoral Central, ceea ce creează posibilitatea fraudării procesului electoral.

6. În final se susține neconstituționalitatea legii electorale privind termenele pentru verificarea candidaturilor, considerând că termenul de 48 de ore în care Biroul Electoral Central trebuie să decidă asupra candidaturii și termenul de doar 24 de ore în care Curtea Constituțională trebuie să decidă asupra contestațiilor sunt excesiv de scurte, făcând imposibilă verificarea reală a veridicității semnăturilor și a îndeplinirii criteriilor constituționale. Astfel, persoane care au recurs la falsificarea semnăturilor pot ajunge să candideze, punând în pericol legitimitatea alegerilor și însăși democrația constituțională. Prin urmare, dispozițiile legislative care impun astfel de termene scurte sunt neconstituționale, deoarece încalcă principiul securității juridice și al bunei administrări a alegerilor, permit fraudarea procesului electoral prin lipsa unui control real asupra candidaturilor și nu asigură protecția dreptului fundamental al cetățenilor de a alege în cunoștință de cauză.

7. Curtea Constituțională a informat public candidatul, precum și orice persoană interesată, prin afișarea contestației pe site-ul instituției, cu privire la contestația formulată împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr. 32D din 15 martie 2025 privind înregistrarea candidaturii independente a domnului Banu-Muscel John-Ion și a semnului electoral la alegerile pentru Președintele României din anul 2025 și cu privire la faptul că dosarul se soluționează pe baza sesizării și a celorlalte documente depuse până în ziua termenului stabilit pentru analizarea contestației.

8. În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosare.

9. Reprezentantul Ministerului Public, în temeiul art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, pune concluzii de admitere a contestației, arătând că în speță nu sunt întrunite elementele de fapt reținute de Curtea Constituțională în Hotărârea nr. 4 din 22 septembrie 2019, paragraful 13. Or, în aceste condiții, arată că validarea prezentei candidaturi ar putea conduce la situația de a avea un Președinte al cărui mandat este bazat pe o fraudă electorală.

CURTEA,

examinând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, reține următoarele:

10. Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și

funcționarea Curții Constituționale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, precum și celor ale art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația formulată împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr. 32D din 15 martie 2025 privind înregistrarea candidaturii independente a domnului Banu-Muscel John-Ion.

11. Curtea a statuat în jurisprudența sa că persoanele care candidează pentru funcția de Președinte al României trebuie să îndeplinească condițiile de formă și fond prevăzute de Constituție și de Legea nr. 370/2004.

12. Examinând contestația, cu privire la primul aspect criticat, și anume că domnul Banu-Muscel John-Ion ar deține și cetățenia Statelor Unite ale Americii, Curtea reține că dispozițiile art. 28 din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevăd că „Nu pot candida persoanele care, la data depunerii candidaturii, nu îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 37 din Constituția României, republicată, pentru a fi alese sau care au fost alese anterior, de două ori, ca Președinte al României”, art. 37 alin. (1) din Constituție statuând că „Au dreptul de a fi aleși cetățenii cu drept de vot care îndeplinesc condițiile prevăzute în articolul 16 alineatul (3), dacă nu le este interzisă asocierea în partide politice, potrivit articolului 40 alineatul (3)”.

13. În același timp, Curtea reține că, potrivit art. 27 din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, propunerile de candidatură cuprind, pe lângă prenumele și numele, locul și data nașterii, starea civilă, domiciliul, studiile, ocupația și profesia candidatului, și precizarea că, în cazul candidatului la funcția de Președinte al României, sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru a candida. Propunerea de candidatură este însoțită de declarația de acceptare a candidaturii scrisă, semnată și datată de candidat, cu privire la îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru a candida, printre care și cea privind cetățenia română, astfel cum rezultă din art. 16 alin. (3) teza întâi din Constituție, potrivit căruia „Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară”.

14. Curtea constată că textul art. 16 alin. (3) teza întâi din Constituție exclude condiționarea dreptului constituțional de a fi ales de deținerea exclusivă a cetățeniei române. O atare condiționare era prevăzută în forma anterioară a normei, în vigoare înainte de revizuirea Legii fundamentale din 2003, când art. 16 alin. (3) avea următorul conținut „Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate de persoanele care au numai cetățenia română și domiciliul în țară”. Ca urmare a abrogării sintagmei „numai”, potrivit alin. (1) al art. 37 din Constituție, cetățenii cu drept de vot trebuie să întrunească două condiții de natură constituțională pentru a beneficia de dreptul de a fi aleși, și anume: pe de o parte, trebuie să dețină cetățenia română și să aibă domiciliul în țară și, pe de altă parte, să nu le fie interzisă asocierea în partide politice, potrivit art. 40 alin. (3) din Constituție. În aceste condiții, Curtea constată că prevederile art. 37 din Constituție permit persoanelor care dețin pe lângă cetățenia română și alte cetățenii să candideze pentru funcția de Președinte al României (a se vedea în acest sens Hotărârea Curții Constituționale nr. 13 din 24 septembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 780 din 25 septembrie 2019, paragrafele 14-16).

15. Curtea mai constată că, în prezenta cauză, contestatorul este nemulțumit, în esență, de faptul că termenele reglementate de art. 29 alin. (2) și art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004, în ceea ce privește competența Biroului Electoral Central de verificare a condițiilor de fond și formă ale candidaturilor depuse,

precum și a Curții Constituționale de a se pronunța în privința înregistrării/neînregistrării acestora, face imposibilă verificarea reală a veridicității semnăturilor și a îndeplinirii criteriilor constituționale. În acest sens se mai susține și faptul că, la alegerile prezidențiale din anul 2019, domnul Banu-Muscel John-Ion a obținut un număr extrem de redus de voturi, ceea ce ridică suspiciuni cu privire la autenticitatea semnăturilor depuse în cadrul procedurii electorale aflate în curs.

16. În legătură cu aceste susțineri, Curtea reține că, potrivit art. 4 alin. (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „Candidaturile propuse de partidele și de alianțele politice, precum și candidaturile independente pot fi depuse numai dacă sunt susținute de cel puțin 200.000 de alegători. Un alegător poate susține mai mulți candidați”. Potrivit art. 27 alin. (2) lit. c) din aceeași lege, „Propunerile se fac în scris și vor fi primite numai dacă: (...) c) sunt însoțite de declarația de acceptare a candidaturii, scrisă, semnată și datată de candidat, de declarația de avere, declarația de interese, de o declarație pe propria răspundere a candidatului în sensul că a avut sau nu calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, precum și de lista susținătorilor, al căror număr nu poate fi mai mic de 200.000 de alegători.”

17. Referitor la modul de întocmire și conținutul listei de susținători, art. 27 alin. (3) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stabilește că „Lista susținătorilor este un act public, sub sancțiunea prevăzută de art. 292 [n.a. în prezent art. 326] din Codul penal. Lista sau listele susținătorilor trebuie să cuprindă data alegerilor, prenumele și numele candidatului, precum și prenumele și numele, data nașterii, adresa, denumirea, seria și numărul actului de identitate și semnătura alegătorilor care susțin candidatura. În finalul listei persoana care a întocmit-o este obligată să facă o declarație pe propria răspundere prin care să ateste veridicitatea semnăturilor susținătorilor. Modelul listei susținătorilor și al declarației pe propria răspundere sunt prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta lege.” Potrivit anexei menționate în textul de lege citat, lista de susținători cuprinde următoarele rubrici: prenume, nume, data nașterii, adresa, act de identitate (denumire, serie, număr) și semnătura. Cât privește semnătura, legea menționează că „lista este act public și se află sub incidența art. 292 [n.a. în prezent art. 326] din Codul penal”. În anexă se stabilește și modelul declarației pe propria răspundere care atestă că „toate datele și semnăturile cuprinse în (...) listă (...) corespund realității”.

18. Față de dispozițiile legale citate, Curtea constată că modul de întocmire a listelor de susținători, care constituie un act public, este clar reglementat de legiuitor, iar elementele pe care acestea trebuie să le cuprindă permit verificarea și stabilirea identității alegătorilor care susțin candidatura. Cât privește semnătura, ca element obligatoriu al listelor de susținători, legiuitorul a stabilit în mod expres că se află sub incidența normelor din Codul penal care reglementează infracțiunea de fals în declarații. În acest sens, persoana care a întocmit lista trebuie să declare pe propria răspundere că datele cuprinse în lista de susținători corespund realității, atestând astfel veridicitatea semnăturilor susținătorilor, sub sancțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia: „Declaraarea necorespunzătoare a adevărului, făcută unei persoane dintre cele prevăzute în art. 175 sau unei unități în care aceasta își desfășoară activitatea în vederea producerii unei consecințe juridice, pentru sine sau pentru altul, atunci când, potrivit legii ori împrejurărilor, declarația făcută servește la producerea acelei consecințe, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 2 ani sau cu amendă.” Ca urmare, aprecierea eventualelor vicii ale semnăturilor depuse sau ale procesului de strângere a semnăturilor trebuie realizată cu stricta respectare a cadrului legal de referință citat, respectiv prin verificarea listelor

sub aspectul existenței tuturor elementelor prevăzute de lege. Ținând seama de termenele scurte aplicabile în procedura electorală, această verificare se putea face eventual prin sondaj, într-o primă etapă, pentru a fundamenta luarea, în continuare, a altor măsuri legale.

19. Câtă vreme legiuitorul a stabilit cerința semnăturii ca element al listelor de susținători sub incidența dispozițiilor din Codul penal pentru infracțiunea de fals în declarații, răsturnarea prezumției de veridicitate a acestor semnături se poate face numai prin constatarea falsului, în condițiile prevăzute de lege (a se vedea în acest sens Hotărârea nr. 4 din 22 septembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 774 din 24 septembrie 2019, paragrafele 9-11).

20. Totodată, în prezenta cauză, în legătură cu invocarea unor suspiciuni de autenticitate a semnăturilor depuse de domnul Banu-Muscel John-Ion, precum și a termenelor scurte de verificare a acestora, Curtea reține că, potrivit comunicatului de presă nr. 24CP/BEC/P.R.2025, Biroul Electoral Central a decis sesizarea organelor de urmărire penală cu privire la listele de susținători depuse de candidatul independent Banu-Muscel John-Ion.

22. Pentru considerentele arătate mai sus, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, precum și al art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004, cu majoritate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de domnul Antony Octavian André împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr. 32D din 15 martie 2025 privind înregistrarea candidaturii independente a domnului Banu-Muscel John-Ion și a semnului electoral la alegerile pentru Președintele României din anul 2025.

Definitivă.

Hotărârea se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din 17 martie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Irina Loredana Gulie

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

HOTĂRĂREA Nr. 26

din 19 martie 2025

privind contestațiile formulate împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr. 37D din 17 martie 2025 privind înregistrarea candidaturii doamnei Gavrilă Anamaria și a semnului electoral la alegerile pentru Președintele României din anul 2025

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Raluca-Alexandra Buterez-Fășie	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea contestației formulate de domnul Ionuț Mihăiță Mihalache împotriva Deciziei Biroului

21. În ceea ce privește invocarea unor suspiciuni referitoare la faptul că domiciliul stabil al domnului Banu-Muscel John-Ion nu se află în România, ci în Statele Unite ale Americii, Curtea reține că, potrivit art. 27 alin. (1) și art. 28 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 97/2005 privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 719 din 12 octombrie 2011, domiciliul persoanei fizice este acolo unde aceasta declară că are locuința principală, iar dovada adresei de domiciliu se poate face cu o serie de acte încheiate în condițiile de validitate prevăzute de legislația română în vigoare, privind titlul locativ, certificarea existenței unui imobil cu destinație de locuință și faptul că solicitantul locuiește efectiv la adresa declarată ori certificările înscrise în Registrul agricol cu privire la imobilul cu destinația de locuință. Or, examinând documentele de candidatură a domnului Banu-Muscel John-Ion la alegerile pentru Președintele României din anul 2025, Curtea reține că acesta din urmă are domiciliul în România, potrivit copiei actului de identitate depuse la dosarul de candidatură.

Electoral Central nr. 37D din 17 martie 2025 privind înregistrarea candidaturii doamnei Gavrilă Anamaria și a semnului electoral la alegerile pentru Președintele României din anul 2025.

2. Contestația a fost înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 3.181 din 18 martie 2025 și formează obiectul Dosarului nr. 1.051F/2025. Aceeași contestație a fost înregistrată de către Biroul Electoral Central cu nr. 106CT/BEC/P.R.2025 din 18 martie 2025, care a înaintat-o Curții Constituționale, fiind înregistrată cu nr. 3.208 din 18 martie 2025. Documentele de candidatură a doamnei Gavrilă Anamaria la alegerile pentru Președintele României din anul 2025 și Decizia nr. 37D din 17 martie 2025 privind înregistrarea candidaturii doamnei Gavrilă Anamaria și a semnului electoral la alegerile pentru

Președintele României din anul 2025 au fost transmise de Biroul Electoral Central cu Adresa nr. 422C/BEC/P.R./2025 din 17 martie 2025, înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 3.185 din 18 martie 2025.

3. În motivarea contestației se susține, în esență, că există suspiciuni de fraudă electorală și de falsificare a listelor de semnături, circulând în spațiul online filmări video din care reiese că s-au comis nereguli grave, ce constituie fals în declarații (art. 326 din Codul penal), sancționate de Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României. Biroul Electoral Central are obligația să verifice autenticitatea semnăturilor și să respingă candidatura dacă există suspiciuni, lipsa acestor verificări reprezentând o încălcare gravă a legalității procesului electoral.

4. De asemenea, se invocă existența unui comportament extremist și instabilitate psihică, doamna Gavrilă Anamaria aducând injurii instituțiilor statului, televiziunilor, amenințând și șantajând parlamentari și membri ai Guvernului, dar și jurnaliști, revenind apoi cu scuze.

5. Totodată, se susține existența unor neconcordanțe în declarația de avere privind sume de bani încasate din vânzarea unui imobil în Munchen și restituirea debitului către banca față de care doamna Gavrilă Anamaria era debitoare. În acest sens se redau mențiuni din declarația de avere depusă în calitate de deputat și se arată că în următoarele declarații de avere nu se regăsesc nici acțiunile sau activele, dar nici vânzarea către o altă persoană sau asociat, faptă prevăzută de Codul penal.

6. Se mai arată că doamna Gavrilă Anamaria, în calitate de deputat, și-a însușit subvenția primită de Partidul Oamenilor Tineri de la Guvern pentru grupurile parlamentare de la Senat și Camera Deputaților, prin diverse firme de IT, PR și consultanță juridică, firme înființate pe numele unor apropiați ai acesteia și controlate de aceasta, existând suspiciunea unor contracte fictive, folosind banii în interes propriu.

7. De asemenea, se invocă o serie de aspecte cu privire la desfășurarea activității doamnei Gavrilă Anamaria, aspecte care, în opinia contestatarului, încalcă dispozițiile Codului penal, motiv pentru care Biroul Electoral Central are obligația de a sesiza organele competente.

8. Se afirmă că în Partidul Oamenilor Tineri (POT) doamna Gavrilă Anamaria a acceptat și a înscris pe listele parlamentare persoane condamnate penal atât definitiv, cât și în primă instanță, persoane care au fost alese ca deputați și senatori.

9. În final, având în vedere prevederile art. 16 alin. (1) și (2), ale art. 40 alin. (2), ale art. 54 și 80 din Constituție, se solicită Curții Constituționale să analizeze Decizia Biroului Electoral Central nr. 37D din 17 martie 2025 privind înregistrarea candidaturii doamnei Gavrilă Anamaria și a semnului electoral la alegerile pentru Președintele României din anul 2025, să stabilească dacă aceasta respectă principiile constituționale și să declare candidatura doamnei Gavrilă Anamaria neconstituțională.

10. Pe rolul Curții Constituționale se află și Dosarul nr. 1.095F/2025, având ca obiect soluționarea contestației formulate de domnul Mircea Puiu împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr. 37D din 17 martie 2025 privind înregistrarea candidaturii doamnei Gavrilă Anamaria și a semnului electoral la alegerile pentru Președintele României din anul 2025, contestație înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 3.250 din 18 martie 2025.

11. În motivarea contestației se susține, în esență, că doamna Gavrilă Anamaria, alături de alte persoane, dorește să schimbe ordinea constituțională și, în acest sens, sunt redade

declarații ale domnului Călin Georgescu. Se mai susține că intenția cu care candidează doamna Gavrilă Anamaria este aceea de a deturna funcția de președinte al României — funcția supremă în stat — pe care ar obține-o în urma rezultatului alegerilor pentru a-i asigura accesul domnului Călin Georgescu la aceasta. În acest sens sunt redade declarațiile doamnei Gavrilă Anamaria și ale altor persoane, precum și considerente ale hotărârilor Curții Constituționale nr. 2 din 5 octombrie 2024 și nr. 7 din 11 martie 2025.

12. Totodată, se susține că Biroul Electoral Central nu a motivat Decizia nr. 37D din 17 martie 2025 privind înregistrarea candidaturii doamnei Gavrilă Anamaria și a semnului electoral la alegerile pentru Președintele României din anul 2025 și se invocă o serie de aprecieri personale referitoare la alte decizii ale Biroului Electoral Central și hotărâri ale Curții Constituționale.

13. În final, se solicită anularea *in integrum* a Deciziei nr. 37D din 17 martie 2025 privind înregistrarea candidaturii doamnei Gavrilă Anamaria și a semnului electoral la alegerile pentru Președintele României din anul 2025, precum și obligarea Biroului Electoral Central să motiveze deciziile de înregistrare a candidaturilor, până când, *de lege ferenda*, legiuitorul va modifica dispozițiile Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, în sensul menționării exprese a acestei obligații.

14. Curtea Constituțională a informat public candidata, precum și orice persoană interesată, prin afișarea contestațiilor pe site-ul instituției, cu privire la contestațiile formulate împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr. 37D din 17 martie 2025 privind înregistrarea candidaturii doamnei Gavrilă Anamaria la alegerile pentru Președintele României din anul 2025, precum și a semnului electoral și cu privire la faptul că dosarul se soluționează pe baza sesizării și a celorlalte documente depuse până în ziua termenului stabilit pentru analizarea contestațiilor.

15. În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

16. Având în vedere obiectul Dosarului nr. 1.051F/2025 și al Dosarului nr. 1.095F/2025, și anume contestațiile formulate împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr. 37D din 17 martie 2025 privind înregistrarea candidaturii doamnei Gavrilă Anamaria și a semnului electoral la alegerile pentru Președintele României din anul 2025, precum și faptul că între motivele invocate există o strânsă legătură, Curtea, din oficiu, pune în discuție problema conexării dosarelor.

17. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de conexare a acestor cauze, iar Curtea, în temeiul art. 139 din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea Dosarului nr. 1.095F/2025 la Dosarul nr. 1.051F/2025, care a fost primul înregistrat.

18. Având cuvântul pe fondul cauzei, reprezentantul Ministerului Public, în temeiul art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, solicită respingerea, ca neîntemeiate, a contestațiilor formulate și arată, în esență, că aspectele criticate în prezentele cauze sunt simple afirmații ale candidatei, care nu au fost urmate de acțiuni concrete ale acesteia, și că acestea țin de strategia electorală adoptată de candidată. Se susține că elementele indicate în contestațiile formulate nu impietează asupra candidaturii doamnei Gavrilă Anamaria.

C U R T E A,

examinând contestațiile în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosare, reține următoarele:

19. Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, precum și celor ale art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestațiile formulate împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr. 37D din 17 martie 2025 privind înregistrarea candidaturii doamnei Gavrilă Anamaria și a semnelui electoral la alegerile pentru Președintele României din anul 2025.

20. Examinând contestațiile formulate, Curtea constată că atât condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele constituționale pentru a fi ales în funcția de Președinte al României sunt prevăzute în Constituție și în Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

21. Curtea observă că, potrivit art. 4 alin. (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „Candidaturile propuse de partidele și de alianțele politice, precum și candidaturile independente pot fi depuse numai dacă sunt susținute de cel puțin 200.000 de alegători. Un alegător poate susține mai mulți candidați.” Potrivit art. 27 alin. (2) lit. c) din aceeași lege, „Propunerile se fac în scris și vor fi primite numai dacă: (...) c) sunt însoțite de declarația de acceptare a candidaturii, scrisă, semnată și datată de candidat, de declarația de avere, declarația de interese, de o declarație pe propria răspundere a candidatului în sensul că a avut sau nu calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, precum și de lista susținătorilor, al căror număr nu poate fi mai mic de 200.000 de alegători.”

22. De asemenea, Curtea reține că, potrivit art. 37 din Constituție, coroborat cu art. 16 alin. (3), art. 36 și art. 40 alin. (3) din Constituție, au dreptul de a fi aleși în funcția de Președinte al României cetățenii cu drept de vot care, până în ziua alegerilor inclusiv, au împlinit 35 de ani, au domiciliul în țară și cărora nu le este interzisă asocierea în partide politice. Totodată, conform art. 27 alin. (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „(2) Propunerile se fac în scris și vor fi primite numai dacă:

a) sunt semnate de conducerea partidului sau a alianței politice ori de conducerea acestora, care au propus candidatul sau, după caz, de candidatul independent;

b) cuprind prenumele și numele, locul și data nașterii, starea civilă, domiciliul, studiile, ocupația și profesia candidatului și precizarea că îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru a candida;

c) sunt însoțite de declarația de acceptare a candidaturii, scrisă, semnată și datată de candidat, de declarația de avere, declarația de interese, de o declarație pe propria răspundere a candidatului în sensul că a avut sau nu calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, precum și de lista susținătorilor, al căror număr nu poate fi mai mic de 200.000 de alegători.”

23. În continuare, în ceea ce privește critica privind modul de întocmire și conținutul listei de susținători, respectiv autenticitatea acestei liste, art. 27 alin. (3) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stabilește că „Lista susținătorilor este un act public, sub sancțiunea prevăzută de art. 292 [n.a. în prezent art. 326] din Codul penal. Lista sau listele susținătorilor trebuie să cuprindă data alegerilor, prenumele și numele candidatului, precum și prenumele și numele, data nașterii, adresa, denumirea, seria și numărul actului de identitate și semnătura alegătorilor care susțin candidatura. În finalul listei persoana care a întocmit-o este obligată să facă o declarație pe propria răspundere prin care să ateste veridicitatea semnăturilor susținătorilor. Modelul listei susținătorilor și al declarației pe propria răspundere sunt prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta lege.” Potrivit anexei menționate în textul de lege citat, lista de susținători cuprinde următoarele rubrici: prenume, nume, data nașterii, adresa, act de identitate (denumire, serie, număr) și semnătura. Cât privește semnătura, legea menționează că „lista este act public și se află sub incidența art. 292 [n.a. în prezent art. 326] din Codul penal”. În anexă se stabilește și modelul declarației pe propria răspundere care atestă că „toate datele și semnăturile cuprinse în (...) listă (...) corespund realității”.

24. Având în vedere dispozițiile legale citate, Curtea constată că modul de întocmire a listelor de susținători, care constituie acte publice, este clar reglementat de legiuitor, iar elementele pe care acestea trebuie să le cuprindă permit verificarea și stabilirea identității alegătorilor care susțin candidatura. Cât privește semnătura, ca element obligatoriu al listelor de susținători, legiuitorul a stabilit în mod expres că se află sub incidența normelor din Codul penal care reglementează infracțiunea de fals în declarații. În acest sens, persoana care a întocmit lista trebuie să declare pe propria răspundere că datele cuprinse în lista de susținători corespund realității, atestând astfel veridicitatea semnăturilor susținătorilor, sub sancțiunea prevăzută de art. 326 din Codul penal potrivit căruia „Declararea necorespunzătoare a adevărului, făcută unei persoane dintre cele prevăzute în art. 175 sau unei unități în care aceasta își desfășoară activitatea în vederea producerii unei consecințe juridice, pentru sine sau pentru altul, atunci când, potrivit legii ori împrejurărilor, declarația făcută servește la producerea acelei consecințe, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 2 ani sau cu amendă.” Ca urmare, aprecierea eventualelor „vicii de fond și de formă” ale listelor de susținători trebuie realizată cu strictă respectare a cadrului legal de referință citat, respectiv prin verificarea listelor sub aspectul existenței tuturor elementelor prevăzute de lege. Ținând seama de termenele scurte aplicabile în procedura electorală, această verificare se putea face eventual prin sondaj, într-o primă etapă, pentru a fundamenta luarea, în continuare, a altor măsuri legale.

25. Câtă vreme legiuitorul a stabilit cerința semnăturii ca element al listelor de susținători sub incidența dispozițiilor din Codul penal pentru infracțiunea de fals în declarații, răsturnarea prezumției de veridicitate a acestor semnături se poate face numai prin constatarea falsului, în condițiile prevăzute de lege (Hotărârea Curții Constituționale nr. 4 din 22 septembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 774 din 24 septembrie 2019, paragrafele 9-13).

26. Referitor la critica privind pretensele neconcordanțe din declarația de avere a doamnei Gavrilă Anamaria, Curtea observă că aceasta se încadrează în categoria declarațiilor pe propria răspundere, iar persoana care completează declarația certifică veridicitatea informațiilor inserate.

27. Totodată, Curtea constată că există autorități publice care au competența de a verifica conformitatea datelor înscrise în declarațiile de avere. În acest sens, potrivit art. 1 alin. (3) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 621 din 2 septembrie 2010, activitatea de evaluare a declarațiilor de avere, a datelor, a informațiilor și a modificărilor patrimoniale intervenite, a intereselor și a incompatibilităților se desfășoară de către Agenția Națională de Integritate. Prin urmare, Curtea reține că aspectele relevate nu intră în sfera contenciosului electoral exercitat de Curtea Constituțională în temeiul Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României.

28. Referitor la critica potrivit căreia doamna Gavrilă Anamaria ar fi săvârșit diverse infracțiuni sau ar fi nesocotit dispozițiile legale privind exercitarea funcției de parlamentar, Curtea reține că aceste aspecte se circumscriu unor forme de răspundere juridică civilă, administrativă, penală etc., după caz, și nu sunt de natură să pună în discuție condițiile de eligibilitate sau impedimentele constituționale pentru a fi ales în funcția de Președinte al României. Toate aceste aspecte intră în competența de soluționare a altor autorități publice, în funcție de tipul răspunderii juridice invocate (a se vedea în acest sens și Hotărârea nr. 6 din 11 martie 2025, nepublicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, la momentul pronunțării prezentei hotărâri).

29. În ceea ce privește lipsa motivării din cuprinsul deciziei Biroului Electoral Central nr. 37D din 17 martie 2025, Curtea reține că, potrivit art. 29 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004, Biroul Electoral Central verifică îndeplinirea condițiilor de fond și de formă prevăzute de această lege pentru candidaturi,

înregistrează candidaturile care îndeplinesc aceste condiții și respinge înregistrarea candidaturilor care nu îndeplinesc condițiile legale, prin decizie, în termen de cel mult 48 de ore de la depunerea acestora.

30. Analizând Decizia nr. 37D din 17 martie 2025 emisă de Biroul Electoral Central privind înregistrarea candidaturii doamnei Gavrilă Anamaria și a semnului electoral la alegerile pentru Președintele României din anul 2025, Curtea observă că aceasta conține în mod expres precizarea faptului că înregistrarea candidaturii la funcția de Președinte al României, precum și a semnului electoral s-a făcut în urma analizei semnului electoral și a dosarului de candidatură depus, cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de art. 4 și 27-30 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, și că Biroul Electoral Central a avut în vedere pentru constatarea îndeplinirii condițiilor legale inclusiv dispozițiile constituționale ale art. 16 alin. (3), ale art. 37 și ale art. 147 alin. (4), precum și pe cele ale art. 28 din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Prin urmare, Curtea reține că motivarea deciziei Biroului Electoral Central se încadrează în coordonatele prevăzute de Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României.

31. Referitor la celelalte susțineri ale contestatarilor, Curtea reține că aceștia nu formulează critici cu privire la condițiile de eligibilitate și impedimentele constituționale pentru a fi ales în funcția de Președinte al României, ci exprimă aprecieri și opinii personale cu privire la candidată (a se vedea și Hotărârea nr. 4 din 1 noiembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1022 din 5 noiembrie 2004, Hotărârea nr. 46 din 30 septembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 715 din 30 septembrie 2014, și Hotărârea nr. 47 din 30 septembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 715 din 30 septembrie 2014).

32. Astfel fiind, întrucât în prezentele cauze nu au fost prezentate motive de natură să demonstreze nelegalitatea verificărilor efectuate și, respectiv, a înregistrării de către Biroul Electoral Central a candidaturii doamnei Gavrilă Anamaria, Curtea urmează să respingă contestațiile formulate.

33. Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, precum și al art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestațiile formulate de domnii Ionuț Mihăiță Mihalache și Mircea Puiu împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr. 37D din 17 martie 2025 privind înregistrarea candidaturii doamnei Gavrilă Anamaria și a semnului electoral la alegerile pentru Președintele României din anul 2025.

Definitivă.

Hotărârea se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 19 martie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Raluca-Alexandra Buterez-Fășie

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

HOTĂRÂREA Nr. 28

din 19 martie 2025

privind contestația formulată împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr. 31D din 15 martie 2025 privind înregistrarea candidaturii domnului Simion George-Nicolae și a semnului electoral la alegerile pentru Președintele României din anul 2025

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Raluca-Alexandra Buterez-Fășie	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea contestației formulate de Asociația „Eminescu Trăiește prin Noi” din București împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr. 31D din 15 martie 2025 privind înregistrarea candidaturii domnului Simion George-Nicolae și a semnului electoral la alegerile pentru Președintele României din anul 2025.

2. Contestația a fost înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 3.234 din 18 martie 2025 și formează obiectul Dosarului nr. 1.091F/2025. Documentele de candidatură a domnului Simion George-Nicolae la alegerile pentru Președintele României din anul 2025 și Decizia Biroului Electoral Central nr. 31D din 15 martie 2025 privind înregistrarea candidaturii domnului Simion George-Nicolae și a semnului electoral la alegerile pentru Președintele României din anul 2025 au fost transmise de Biroul Electoral Central cu Adresa nr. 347C/BEC/P.R./2025 din 15 martie 2025, înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 3.091 din 15 martie 2025.

3. În motivarea contestației se invocă prevederile constituționale ale art. 3 alin. (4) privind interdicția de strămutare sau colonizare a unei populații străine pe teritoriul statului român și se arată, în esență, că domnul Simion George-Nicolae a declarat public, în mass-media, că dorește să acorde cetățenia română unui număr de 800.000 de cetățeni evrei care locuiesc în Israel și vorbesc limba română. Se arată că domnul Simion George-Nicolae a luat deja măsuri pentru punerea în aplicare a acestei decizii, întrucât un grup de membri cu funcții de conducere din cadrul partidului Alianța pentru Unirea Românilor lucrează la implementarea acestui obiectiv.

4. În final, se solicită Curții să analizeze dacă domnul Simion George-Nicolae îndeplinește condițiile constituționale pentru a candida la funcția de Președinte al României și dacă opiniile sale politice sunt compatibile cu jurământul pe care va trebui să îl depună, în cazul în care va câștiga alegerile.

5. Curtea Constituțională a informat public candidatul, precum și orice persoană interesată, prin afișarea contestației pe site-ul instituției, cu privire la contestația formulată împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr. 31D din 15 martie 2025 privind înregistrarea candidaturii domnului Simion George-Nicolae la alegerile pentru Președintele României din anul 2025, precum și a semnului electoral și cu privire la faptul că dosarul se soluționează pe baza sesizării și a celorlalte documente depuse până în ziua termenului stabilit pentru analiza contestației.

6. În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale art. 68

alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

7. Având cuvântul pe fondul cauzei, reprezentantul Ministerului Public, în temeiul art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, apreciază că prezenta contestație a fost depusă cu nerespectarea termenului legal, prin urmare, solicită respingerea acesteia ca tardivă. În subsidiar, se solicită respingerea contestației ca inadmisibilă, având în vedere că Asociația „Eminescu Trăiește prin Noi” din București nu are calitatea prevăzută de lege pentru a contesta candidatura.

CURTEA,

examinând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

8. Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, cu modificările și completările ulterioare, precum și celor ale art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația formulată împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr. 31D din 15 martie 2025 privind înregistrarea candidaturii domnului Simion George-Nicolae și a semnului electoral la alegerile pentru Președintele României din anul 2025.

9. Curtea constată că, potrivit art. 31 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, în cel mult 24 de ore de la expirarea termenului prevăzut la art. 29 alin. (2), respectiv la art. 30 alin. (6), candidații, partidele politice, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțele politice, alianțele electorale și alegătorii pot contesta înregistrarea sau respingerea înregistrării candidaturilor sau a semnelor electorale, după caz.

10. Așa fiind, față de dispozițiile legale citate, Curtea reține că una dintre condițiile de admisibilitate a contestațiilor împotriva înregistrării sau respingerii înregistrării candidaturilor pentru funcția de Președinte al României o reprezintă aceea de a fi formulate de către candidați, partidele politice, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțele politice, alianțele electorale și alegători. Or, în cauza de față, Asociația „Eminescu Trăiește prin Noi” nu are calitatea de titular al unei astfel de cereri, în conformitate cu art. 31 alin. (1) din Legea nr. 370/2004. Ca urmare, contestația formulată împotriva candidaturii domnului Simion George-Nicolae urmează să fie respinsă ca inadmisibilă.

11. De altfel, Curtea observă că propunerea de candidatură a domnului Simion George-Nicolae a fost depusă la Biroul Electoral Central la data de 14 martie 2025, iar, potrivit

dispozițiilor Legii nr. 370/2004, termenul în care Biroul Electoral Central trebuia să decidă înregistrarea sau respingerea înregistrării candidaturii a început la ora 0:00 a zilei de 15 martie 2025 și s-a împlinit la ora 24:00 a zilei de 16 martie 2025. Totodată, Curtea reține că, potrivit dispozițiilor Legii nr. 370/2004, termenul de contestare a înregistrării sau

respingerii înregistrării candidaturii începe la ora 0:00 a zilei de 17 martie 2025 și expiră la ora 24:00 a aceleiași zile. Având în vedere cele anterior expuse, Curtea observă că prezenta contestație a fost depusă la Curtea Constituțională în data de 18 martie 2025, cu depășirea termenului prevăzut de art. 31 alin. (1) coroborat cu art. 29 alin. (2) din Legea nr. 370/2004.

12. Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, precum și al art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de Asociația „Eminescu Trăiește prin Noi” din București împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr. 31D din 15 martie 2025 privind înregistrarea candidaturii domnului Simion George-Nicolae și a semnului electoral la alegerile pentru Președintele României din anul 2025.

Definitivă.

Hotărârea se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 19 martie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,

Raluca-Alexandra Buterez-Fășie

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

HOTĂRĂREA Nr. 29

din 19 martie 2025

**privind contestația formulată împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr. 44D
din 17 martie 2025 privind respingerea înregistrării candidaturii independente
a domnului Filip Constantin-Titian la alegerile pentru Președintele României din anul 2025**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Patricia-Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea contestației formulate de domnul Filip Constantin-Titian împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr. 44D din 17 martie 2025 privind respingerea înregistrării candidaturii independente a domnului Filip Constantin-Titian la alegerile pentru Președintele României din anul 2025.

2. Contestația a fost înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 3.236 din 18 martie 2025 și formează obiectul Dosarului nr. 1.092F/2025. Documentele de candidatură a domnului Filip Constantin-Titian la alegerile pentru Președintele României din anul 2025 și Decizia nr. 44D din 17 martie 2025 privind respingerea înregistrării candidaturii independente a domnului

Filip Constantin-Titian la alegerile pentru Președintele României din anul 2025 au fost transmise de Biroul Electoral Central cu Adresa nr. 429C/BEC/P.R./2025 din 17 martie 2025, înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 3.183 din 18 martie 2025.

3. În motivarea contestației se solicită, în esență, admiterea acesteia, anularea Deciziei Biroului Electoral Central nr. 44D din 17 martie 2025 privind respingerea înregistrării candidaturii independente a domnului Filip Constantin-Titian la alegerile pentru Președintele României din anul 2025, constatarea de către Curtea Constituțională a faptului că Biroul Electoral Central i-a îngrădit domnului Filip Constantin-Titian dreptul de a-și depune candidatura în mod complet până la data-limită prevăzută de lege și obligarea Biroului Electoral Central la înregistrarea candidaturii acestuia pentru alegerile prezidențiale din anul 2025.

4. În acest sens se arată că, la data de 15 martie 2025, domnul Filip Constantin-Titian și-a depus candidatura la Biroul Electoral Central, aceasta fiind înregistrată cu numărul 29CAN/BEC/P.R.2025 din 15 martie 2025. La ora prezentării la Biroul Electoral Central, respectiv ora 23:22, reprezentantul instituției l-a informat că, din dispoziția unui judecător, nu se mai primesc candidaturi și că, dacă va insista, i se vor verifica riguros listele, iar, dacă nu va pleca, i se va face plângere la parchet.

5. Văzând această atitudine, domnul Filip Constantin-Titian a mers la intrarea B a Biroului Electoral Central, unde a venit un delegat care i-a spus să aducă dosarele și opisul, învederându-i că înregistrarea se face până la ora 24:00. Ca urmare, a adus o parte din dosare, așa cum rezultă din înregistrările camerelor video, și a fost chemat afară de către reprezentantul Biroului Electoral Central ca să ia cutiile și să aștepte până ce îi va veni rândul după un alt candidat, care a venit la ora 23:54. La ora 23:58 a fost invitat să intre, deși a așteptat afară 30 de minute. I s-a permis să intre cu dosarele din prima mașină, dar apoi a fost informat că reprezentantul Biroului Electoral Central a dat dispoziție jandarmilor să nu mai permită aducerea în instituție a celorlalte dosare, fiind ora 24:00, astfel că 16 cutii cu dosare au rămas în curtea instituției, în mașină. Prin urmare, a fost împiedicat să depună lista completă cu toate dosarele și semnăturile, fiind afectată buna desfășurare a procesului electoral încă din faza incipientă.

6. Contestatarul susține că nu au fost respectate toate condițiile legale privind accesul liber și neîngrădit la participarea la alegerile prezidențiale în calitate de candidat independent, încălcându-i-se astfel dreptul constituțional prevăzut de art. 37 din Constituție, deoarece a fost împiedicat fizic să depună întreaga listă de semnături care se aflau în portbagajul mașinii parcate în curtea Biroului Electoral Central. Astfel, temeiul respingerii candidaturii sale este din culpa exclusivă a Biroului Electoral Central.

7. Se învederează că la contestație sunt anexate înscrisuri, declarații, planșe foto, proba testimoniară a doi martori prezenți, precum și alte probe necesare aflării adevărului.

8. Curtea Constituțională a informat public candidatul, precum și orice persoană interesată că dosarul se soluționează pe baza sesizării și a celorlalte documente depuse până în ziua termenului stabilit pentru analizarea contestației și a afișat contestația pe site-ul instituției.

9. În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosare.

10. Având cuvântul pe fondul cauzei, reprezentantul Ministerului Public, în temeiul art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, pune concluzii de respingere a contestației și arată că Biroul Electoral Central a apreciat corect asupra condițiilor de formă pe care trebuie să le îndeplinească propunerea de candidatură pentru alegerea Președintelui României.

C U R T E A,

examinând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

11. Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, precum și celor ale art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația formulată împotriva

Deciziei Biroului Electoral Central nr. 44D din 17 martie 2025 privind respingerea înregistrării candidaturii independente a domnului Filip Constantin-Titian la alegerile pentru Președintele României din anul 2025.

12. Curtea constată că persoanele care candidează pentru funcția de Președinte al României trebuie să îndeplinească condițiile de formă și de fond prevăzute de Constituție și de Legea nr. 370/2004.

13. Examinând contestația, Curtea observă că, în esență, se invocă obstrucționarea de către Biroul Electoral Central a depunerii documentelor necesare în vederea înregistrării și admiterii candidaturii domnului Filip Constantin-Titian la alegerile pentru Președintele României din anul 2025.

14. Curtea reține că depunerea candidaturii se realizează, potrivit art. 27 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004, la Biroul Electoral Central, cel mai târziu cu 50 de zile înainte de data alegerilor, respectiv, în cauză, până la data de 15 martie 2025, ora 24:00 (conform pct. 30 din anexa *Programul calendaristic pentru realizarea acțiunilor necesare pentru alegerea Președintelui României din anul 2025* la Hotărârea Guvernului nr. 17/2025 privind aprobarea Programului calendaristic pentru realizarea acțiunilor necesare pentru alegerea Președintelui României din anul 2025, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 72 din 29 ianuarie 2025).

15. Potrivit dispozițiilor art. 27 alin. (2) din Legea nr. 370/2004, propunerile se fac în scris și vor fi primite numai dacă: a) sunt semnate de conducerea partidului sau a alianței politice ori de conducerea acestora, care au propus candidatul, sau, după caz, de candidatul independent; b) cuprind prenumele și numele, locul și data nașterii, starea civilă, domiciliul, studiile, ocupația și profesia candidatului și precizarea că îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru a candida; c) sunt însoțite de declarația de acceptare a candidaturii, scrisă, semnată și datată de candidat, de declarația de avere, declarația de interese, de o declarație pe propria răspundere a candidatului în sensul că a avut sau nu a avut calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, precum și de lista susținătorilor, al căror număr nu poate fi mai mic de 200.000 de alegători.

16. Prin urmare, partidul sau alianța politică ori candidatul independent, după caz, trebuie să se asigure ca înregistrarea propunerii de candidatură să se realizeze în termenul prevăzut de dispozițiile legale, cu respectarea cerințelor legale mai sus arătate.

17. Potrivit competenței sale, ce decurge din art. 17 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 370/2004, Biroul Electoral Central constată îndeplinirea condițiilor de fond și de formă prevăzute de această lege pentru candidaturi și dă o decizie prin care admite sau respinge înregistrarea candidaturii, iar candidații, partidele politice, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțele politice, alianțele electorale și alegătorii pot contesta înregistrarea sau respingerea înregistrării candidaturilor sau a semnelor electorale, după caz, la Curtea Constituțională, așa cum dispun prevederile art. 31 alin. (1) din Legea nr. 370/2004.

18. Or, raportat la cele susținute în motivarea prezentei contestații, Curtea observă că ceea ce se invocă nu privește, în realitate, constatările Biroului Electoral Central. Astfel, nu se contestă numărul de semnături constatate de către această instituție, ci o serie de aspecte faptice care au avut loc cu prilejul depunerii propunerii de candidatură, ceea ce excedează competenței Curții Constituționale, aceste aspecte intrând în competența de soluționare a altor autorități publice.

19. Pentru considerentele arătate mai sus, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, precum și al art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de domnul Filip Constantin-Titian împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr. 44D din 17 martie 2025 privind respingerea înregistrării candidaturii independente a domnului Filip Constantin-Titian la alegerile pentru Președintele României din anul 2025.

Definitivă.

Hotărârea se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 19 martie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,

Patricia-Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

HOTĂRĂREA Nr. 31

din 19 martie 2025

**privind contestația formulată împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr. 43D
din 17 martie 2025 privind respingerea înregistrării candidaturii doamnei Crețu Oana
și a semnului electoral la alegerile pentru Președintele României din anul 2025**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Patricia-Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea contestației formulate de doamna Oana Crețu, în nume personal și în calitate de președinte și membru fondator al Partidului Social Democrat Unit, împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr. 43D din 17 martie 2025 privind respingerea înregistrării candidaturii doamnei Crețu Oana și a semnului electoral la alegerile pentru Președintele României din anul 2025.

2. Contestația formulată de doamna Oana Crețu în nume propriu a fost înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 3.238 din 18 martie 2025, iar cea formulată în calitate de președinte al Partidului Social Democrat Unit a fost înregistrată cu nr. 3.239 din 18 martie 2025, acestea formând obiectul Dosarului nr. 1.094F/2025. Documentele de candidatură a doamnei Oana Crețu la alegerile pentru Președintele României din anul 2025 și Decizia Biroului Electoral Central nr. 43D din 17 martie 2025 privind respingerea înregistrării candidaturii doamnei Crețu Oana și a semnului electoral la alegerile pentru Președintele României din anul 2025 au fost transmise de Biroul Electoral

Central cu Adresa nr. 428C/BEC/P.R./2025 din 17 martie 2025, înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 3.182 din 18 martie 2025.

3. În motivarea contestației se solicită admiterea acesteia, dispunerea de către Curtea Constituțională a reverificării și renumărării listelor de semnături aferente dosarului de candidatură și a reverificării înregistrării de către Biroul Electoral Central a candidaturii și a semnului electoral ale doamnei Oana Crețu la alegerile pentru Președintele României din anul 2025.

4. Se arată că dosarul de candidatură însoțit de listele de susținători cu un opis centralizator, având un număr de 205.427 de semnături de susținere, a fost depus la Biroul Electoral Central în data de 15 martie 2025, în jurul orei 23:00, cu nr. 20LS/BEC/P.R.2025 din 15 martie 2025. În urma verificării listelor, candidatura sa a fost respinsă pentru că nu era întrunit numărul minim de susținători.

5. Se subliniază că, deși a existat o programare inițială la Biroul Electoral Central pentru depunerea candidaturii în data de 14 martie 2025, la ora 15:00, întrucât verificarea listelor de semnături a durat mai mult, s-a solicitat o reprogramare pentru data de 15 martie 2025, ora 23:30. Listele inițiale cuprindeau un număr de peste 230.000 de susținători, dar în procesul de verificare unele dintre semnături au fost deteriorate. După eliminarea listelor cu semnături deteriorate, a rămas un număr de 205.427 de susținători. Listele de semnături au fost verificate de 3 ori.

6. La scurt timp după predarea cutiilor cu listele de semnături la Biroul Electoral Central, le-au fost restituite 4 dosare în vederea renumerotării. Verificarea listelor de către reprezentanții

Biroului Electoral Central și aparatul tehnic auxiliar s-a realizat fără a fi prezentă și doamna Oana Crețu.

7. Ulterior, în maximum o oră de la predarea listelor de semnături, doamnei Oana Crețu i-a fost prezentat un proces-verbal prin care i se aducea la cunoștință că 8.000 de semnături nu sunt conforme cu legea, fără a i se prezenta dosarele care aveau neregulile arătate în procesul-verbal. A solicitat o nouă verificare a dosarelor în prezența sa, dar a fost refuzată.

8. Se consideră că faptul că aceste dosare sunt preluate de către reprezentanții unor partide politice care au la rândul lor candidați propuși la alegerile prezidențiale (adversari politici) creează suspiciuni cu privire la modul de verificare a acestor liste de semnături.

9. Se arată că cele constatate de Biroul Electoral Central sunt lipsite de precizie și nu justifică numărul de semnături constatate neconforme, fiind afirmații fără un fundament legal.

10. Cu privire la aprecierea eventualelor vicii de fond sau de formă ale listelor de susținători de către Biroul Electoral Central, este invocată Hotărârea Curții Constituționale nr. 4 din 22 septembrie 2019, paragrafele 11, 13 și 14.

11. Referitor la respingerea semnului electoral, se arată că prin analiza pe care Biroul Electoral Central o face cu privire la semnul electoral propus se încalcă autoritatea de lucru judecat, întrucât prin Sentința civilă nr. 52/DEC/P, pronunțată în Dosarul nr. 17.828/3/2023, Tribunalul București — Secția a IV-a civilă a stabilit cu putere de lucru judecat că „atât denumirea integrală, cât și cea prescurtată, precum și semnul partidului se deosebesc clar de cele ale partidelor deja existente”. Se arată că atunci când partidul politic a fost supus procedurii înregistrării în Registrul partidelor politice și verificării acestuia a fost analizat atât din punctul de vedere al Legii partidelor politice nr. 14/2003, dar și al numelui, semnului electoral, actului constitutiv, statului etc. Aceeași analiză a fost efectuată și în cadrul înregistrării la Autoritatea Electorală Permanentă.

12. Mai mult, semnul electoral a fost înregistrat la Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci cu nr. 200.967 și nr. 200.968, iar observațiile depuse de Partidul Social Democrat cu acel prilej au fost respinse, fiind emise decizii de admitere a cererii de înregistrare a mărcii.

13. Se mai arată că între semnele electorale la care face referire Biroul Electoral Central există numeroase diferențe cu privire la culoare, grafică, litere (font), dimensiuni și reprezentarea simbolică.

14. Se mai precizează că partidele neparlamentare nu apar pe prima pagină a buletinului de vot, precum cele parlamentare.

15. În susținerea celor arătate, la contestație sunt anexate mai multe documente.

16. Curtea Constituțională a informat public candidata, precum și orice persoană interesată că dosarul se soluționează pe baza sesizării și a celorlalte documente depuse până în ziua termenului stabilit pentru analizarea contestației și a afișat contestația pe site-ul instituției.

17. În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosare.

18. Având cuvântul pe fondul cauzei, reprezentantul Ministerului Public, în temeiul art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, pune concluzii de respingere a contestației, sens în care arată că aprecierea Biroului Electoral Central pe baza actelor depuse de candidată este corectă.

CURTEA,

examinând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

19. Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, cu modificările și completările ulterioare, precum și celor ale art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația formulată împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr. 43D din 17 martie 2025 privind respingerea înregistrării candidaturii doamnei Crețu Oana și a semnului electoral la alegerile pentru Președintele României din anul 2025.

20. Curtea constată că persoanele care candidează pentru funcția de Președinte al României trebuie să îndeplinească condițiile de formă și fond prevăzute de Constituție și de Legea nr. 370/2004.

21. Examinând contestația, Curtea observă că un prim aspect invocat de contestatară se referă la existența unor erori intervenite în procedura de verificare și numărare a listelor de susținători de către Biroul Electoral Central, precum și la faptul că nu i s-a permis accesul în vederea efectuării unei reverificări sau a remedierii lipsurilor constatate în cadrul procesului de inventariere. Contestatară își exprimă neîncrederea în ceea ce privește imparțialitatea membrilor Biroului Electoral Central și solicită Curții Constituționale să dispună reverificarea și renumărarea listelor de semnături aferente dosarului de candidatură.

22. Curtea observă că afirmațiile contestatarei exprimă simple aprecieri subiective cu privire la imparțialitatea membrilor Biroului Electoral Central, care nu sunt de natură să probeze însă nelegalitatea Deciziei nr. 43D din 17 martie 2025 privind respingerea înregistrării candidaturii doamnei Crețu Oana și a semnului electoral la alegerile pentru Președintele României din anul 2025.

23. Cât privește critica referitoare la organizarea modului de lucru al Biroului Electoral Central, Curtea constată că aceasta nu poate fi reținută, fiind de competența Biroului Electoral Central să își stabilească modul concret în care își desfășoară activitatea de verificare a semnăturilor, aspect ce nu intră în competența Curții Constituționale (a se vedea, în acest sens, Hotărârea nr. 20 din 24 septembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 782 din 26 septembrie 2019, paragraful 18).

24. Prin urmare, Curtea reține că susținerile formulate de contestatară nu sunt de natură să impună o admitere a contestației împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr. 43D din 17 martie 2025 privind respingerea înregistrării candidaturii doamnei Crețu Oana la alegerile pentru Președintele României din anul 2025.

25. În aceste condiții, Curtea constată că nu se mai impune analiza celorlalte aspecte referitoare la respingerea înregistrării semnului electoral.

26. Pentru considerentele arătate mai sus, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, precum și al art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de doamna Oana Crețu, în nume personal și în calitate de președinte și membru fondator al Partidului Social Democrat Unit, împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr. 43D din 17 martie 2025 privind respingerea înregistrării candidaturii doamnei Crețu Oana și a semnului electoral la alegerile pentru Președintele României din anul 2025.

Definitivă.

Hotărârea se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 19 martie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,

Patricia-Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

HOTĂRĂREA Nr. 32

din 19 martie 2025

privind contestația formulată împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr. 36D

**din 17 martie 2025 privind înregistrarea candidaturii independente a domnului Funeriu Petru-Daniel
și a semnului electoral la alegerile pentru Președintele României din anul 2025**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea contestației formulate de domnul Cristian Adrian Secu împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr. 36D din 17 martie 2025 privind înregistrarea candidaturii independente a domnului Funeriu Petru-Daniel și a semnului electoral la alegerile pentru Președintele României din anul 2025.

2. Contestația a fost înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 3.255 din 18 martie 2025 și formează obiectul Dosarului nr. 1.098F/2025. Documentele de candidatură a domnului Funeriu Petru-Daniel la alegerile pentru Președintele României din anul 2025 și Decizia nr. 36D din 17 martie 2025 privind înregistrarea candidaturii independente a domnului Funeriu Petru-Daniel și a semnului electoral la alegerile pentru Președintele României din anul 2025 au fost transmise de Biroul Electoral Central cu Adresa nr. 421C/BEC/P.R./2025 din 17 martie 2025, înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 3.186 din 18 martie 2025.

3. În motivarea contestației se susține, în esență, că domnul Funeriu Petru-Daniel nu avea posibilitatea ca, în 2 zile, să strângă 12.676 de semnături. În acest sens se arată, invocându-se postările din mediul online ale candidatului independent, că la data de 12 martie 2025, ora 21:32, domnul Funeriu Petru-Daniel anunța 187.324 de semnături strânse, pentru ca, ulterior, la data de 14 martie 2025, ora 23:23, să anunțe finalizarea dosarului de candidatură.

4. Presupunând că domnul Funeriu Petru-Daniel a strâns semnături începând cu data de 20 ianuarie 2025, când a fost afișat oficial modelul listei de susținători, rezultă că până la data postării, după 52 de zile, a mesajului din data de 12 martie 2025 ar avea o medie de 3.600 de semnături strânse pe zi.

5. Ca atare, având în vedere fluxul pietonal redus din timpul săptămânii, este imposibilă strângerea, în numai 2 zile, a aproximativ 12.700 de semnături, adică o medie de 6.350 de semnături pe zi, adică de 1,73 de ori mai mult decât media sa zilnică, incluzând și zilele de weekend.

6. În continuare, contestatarul mai arată că există îndoieli rezonabile asupra posibilității aparatului de lucru al Biroului Electoral Central de a efectua, în mai puțin de 48 de ore, o verificare efectivă, nu doar formală, a cel puțin 1.000.000 de semnături totalizate de la cei 5 candidați care și-au depus candidatura începând cu ora 13:00 a zilei de 15 martie 2025, având în vedere și că la data de 17 martie 2025 a fost programată ședința Biroului Electoral Central pentru validarea/invalidarea candidaturilor celor 5 candidați.

7. Prin urmare, contestatarul solicită Curții Constituționale ca, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 3 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României și al art. 76 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, să dispună în sarcina Biroului Electoral Central reverificarea și renumărarea tuturor listelor de semnături ale domnului Funeriu Petru-Daniel, iar, în subsidiar, a celor colectate în perioada 12-15 martie 2025, în vederea verificării faptului dacă acesta a strâns, astfel cum a declarat, numărul necesar de semnături, respectiv 12.676 de semnături.

8. Curtea Constituțională a informat public candidatul, precum și orice persoană interesată, prin afișarea contestației pe site-ul instituției, cu privire la contestația formulată împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr. 36D din 17 martie 2025 privind înregistrarea candidaturii independente a domnului Funeriu Petru-Daniel și a semnului electoral la alegerile pentru Președintele României din anul 2025 și cu privire la faptul că dosarul se soluționează pe baza sesizării și a celorlalte documente depuse până în ziua termenului stabilit pentru analiza contestației.

9. În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

10. Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii, în temeiul art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, solicită respingerea contestației, întrucât susținerile contestatarului constituie aprecieri subiective ale acestuia, fără relevanță în cauză.

CURTEA,

examinând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

11. Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată în Monitorul Oficial al

României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, precum și celor ale art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația formulată împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr. 36D din 17 martie 2025 privind înregistrarea candidaturii independente a domnului Funeriu Petru-Daniel și a semnului electoral la alegerile pentru Președintele României din anul 2025.

12. Curtea constată că persoanele care candidează pentru funcția de Președinte al României trebuie să îndeplinească condițiile de formă și de fond prevăzute de Constituție și de Legea nr. 370/2004.

13. Examinând contestația în ceea ce privește susținerile formulate referitoare la modul de colectare a semnăturilor, Curtea reține că aceste susțineri nu se încadrează în sfera unor critici cu privire la condițiile de eligibilitate și impedimentele constituționale pentru a fi ales în funcția de Președinte al României, ci constituie simple aprecieri și opinii personale ale contestatarului cu privire la candidat. Curtea constată că asemenea afirmații, care exprimă simple aprecieri subiective, nu sunt de natură să probeze nelegalitatea Deciziei Biroului Electoral Central nr. 36D din 17 martie 2025 privind înregistrarea candidaturii independente a domnului Funeriu Petru-Daniel și a semnului electoral la alegerile pentru Președintele României din anul 2025.

14. În ceea ce privește critica asupra modului de verificare a listelor de susținători, efectuată de către Biroul Electoral Central, cu sprijinul aparatului tehnic al acestuia, Curtea reține că în susținerea contestației nu se prezintă dovezi care să conteste autenticitatea semnăturilor, ci se critică organizarea modului de lucru al Biroului Electoral Central. Or, ține de competența Biroului Electoral Central să își stabilească modul concret în care își desfășoară activitatea de verificare a semnăturilor, aspect ce nu intră în competența Curții Constituționale (a se vedea, în acest sens, Hotărârea nr. 22 din 25 septembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 784 din 26 septembrie 2019, paragraful 17, și Hotărârea nr. 46 din 26 septembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 792 din 30 septembrie 2019, paragraful 14).

15. Pentru considerentele arătate mai sus, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, precum și al art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de Cristian Adrian Secu împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr. 36D din 17 martie 2025 privind înregistrarea candidaturii independente a domnului Funeriu Petru-Daniel și a semnului electoral la alegerile pentru Președintele României din anul 2025.

Definitivă.

Hotărârea se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 19 martie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

HOTĂRÂREA Nr. 33

din 19 martie 2025

privind contestația formulată împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr. 35D din 17 martie 2025 privind înregistrarea candidaturii domnului Predoiu Silviu și a semnului electoral la alegerile pentru Președintele României din anul 2025

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea contestației formulate de domnul Cristian Adrian Secu împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr. 35D din 17 martie 2025 privind înregistrarea candidaturii domnului Predoiu Silviu și a semnului electoral la alegerile pentru Președintele României din anul 2025.

2. Contestația a fost înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 3.256 din 19 martie 2025 și formează obiectul Dosarului nr. 1.099F/2025.

3. Documentele de candidatură a domnului Predoiu Silviu la alegerile pentru Președintele României din anul 2025 și Decizia nr. 35D din 17 martie 2025 privind înregistrarea candidaturii domnului Predoiu Silviu și a semnului electoral la alegerile pentru Președintele României din anul 2025 au fost transmise de Biroul Electoral Central cu Adresa nr. 420C/BEC/P.R./2025 din 17 martie 2025, înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 3.191 din 18 martie 2025.

4. În motivarea contestației se solicită admiterea acesteia, anularea art. 2 din Decizia Biroului Electoral Central nr. 35D din 17 martie 2025 și, în consecință, respingerea înregistrării semnului electoral al domnului Predoiu Silviu.

5. În acest sens se arată în esență, că se impune respingerea înregistrării semnului electoral al domnului Predoiu Silviu, având în vedere că prin elementele sale vizuale reproduce, în mod fidel, drapelul României, ceea ce este interzis expres de art. 30 alin. (3) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României.

6. Totodată, se susține că, potrivit art. 30 alin. (3) din Legea nr. 370/2004, semnele electorale nu pot reproduce sau combina simbolurile naționale ale statului român, ale altor state, ale Uniunii Europene, ale organismelor internaționale ori ale cultelor religioase. Semnul electoral al candidatului are un design în formă de pasăre, ce are culorile, în ordine, albastru, galben și roșu, iar sub aceasta este înscrisă cu majuscule abrevierea partidului care îl susține, respectiv partidul „PLAN”. De asemenea, art. 12 din Constituție descrie simbolurile naționale, iar alin. (1) al acestei dispoziții constituționale prevede că drapelul României este tricolor; culorile sunt așezate vertical, în ordinea următoare începând de la lance: albastru, galben, roșu.

7. Prin urmare, încorporarea drapelului național în semnul electoral constituie o deturnare a unui element de suveranitate în favoarea unui actor politic individual, alterând echilibrul competițional față de ceilalți candidați, în contradicție cu principiul egalității de șanse consacrat de Constituție.

8. Curtea Constituțională a informat public candidatul, precum și orice persoană interesată, prin afișarea contestației pe site-ul instituției, cu privire la contestația formulată împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr. 35D din 17 martie 2025 privind înregistrarea candidaturii domnului Predoiu Silviu și a semnului electoral la alegerile pentru Președintele României din anul 2025 și cu privire la faptul că dosarul se soluționează pe baza sesizării și a celorlalte documente depuse până în ziua termenului stabilit pentru analiza contestației.

9. În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, contestația se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

10. Reprezentantul Ministerului Public, considerând contestația ca fiind depusă în termen, pune concluzii, în temeiul art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, în sensul respingerii acesteia, întrucât semnul electoral contestat îndeplinește condițiile legale.

CURTEA,

examinând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

11. Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, precum și ale art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația formulată împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr. 35D din 17 martie 2025 privind înregistrarea candidaturii domnului Predoiu Silviu și a semnului electoral la alegerile pentru Președintele României din anul 2025.

12. Curtea constată că persoanele care candidează pentru funcția de Președinte al României trebuie să îndeplinească condițiile de formă și de fond prevăzute de Constituție și de Legea nr. 370/2004.

13. În ceea ce privește susținerile referitoare la înregistrarea semnului electoral al domnului Predoiu Silviu la alegerile pentru Președintele României din anul 2025, Curtea constată că acestea sunt neîntemeiate. În acest sens, Curtea observă că, potrivit art. 30 alin. (3) din Legea nr. 370/2004, semnele electorale nu pot reproduce sau combina simbolurile naționale ale statului român, ale altor state, ale Uniunii Europene, ale organismelor internaționale ori ale cultelor religioase. Potrivit art. 12 alin. (1) din Constituție, drapelul României este tricolor; culorile sunt așezate vertical, în ordinea următoare începând de la lance: albastru, galben, roșu. Totodată, potrivit art. 1 din Legea nr. 75/1994 privind arborarea drapelului României, intonarea

imnului național și folosirea sigiliilor cu stema României de către autoritățile și instituțiile publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 237 din 26 august 1994, modelul drapelului României și intensitatea culorilor acestuia sunt cele prevăzute în anexa nr. 1 la această lege. De asemenea, se prevede că drapelul României are forma dreptunghiulară, lățimea drapelului este de 2/3 din lungimea acestuia, iar dimensiunile fâșiilor culorilor sunt egale. În aceeași măsură, Curtea observă că în anexa la legea anterior menționată se precizează că lățimea drapelului reprezintă 2/3 din lungimea acestuia, iar lățimea fiecărei culori reprezintă 1/3 din lungimea acestuia (a se vedea, în acest sens, Hotărârea nr. 18 din 16 martie 2025, nepublicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, până la data pronunțării prezentei hotărâri, paragrafele 26-28).

14. Plecând de la aceste premise, Curtea observă că semnul electoral al candidatului nu este de formă dreptunghiulară, care, potrivit legislației în vigoare, este forma drapelului României, și, implicit, nici de dimensiunile reglementate de lege. Totodată, Curtea observă că domnul Predoiu Silviu nu folosește în cadrul semnului electoral drapelul, ca simbol național al statului român, ci utilizează simboluri, altele decât dreptunghiul, într-o compoziție grafică ale cărei elemente diferă de cele prevăzute de legislația în vigoare.

17. Pentru considerentele arătate mai sus, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, precum și al art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de domnul Cristian Adrian Secu împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr. 35D din 17 martie 2025 privind înregistrarea candidaturii domnului Predoiu Silviu și a semnului electoral la alegerile pentru Președintele României din anul 2025.

Definitivă.

Hotărârea se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 19 martie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.
Pentru publicări, încărcări actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

