



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 193 (XXXVII) — Nr. 268

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 27 martie 2025

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 262 din 14 mai 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 98 alin. (1) și ale art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor	2–4
Decizia nr. 442 din 24 septembrie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 255 alin. (2) din Codul de procedură penală	4–6
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
3.531. — Ordin al ministrului educației și cercetării pentru modificarea Ordinului ministrului educației naționale nr. 3.122/2019 privind stabilirea tipurilor de calificări profesionale de nivelurile 3 și 4 ale Cadrului național al calificărilor și a corespondenței dintre acestea, din cadrul aceluiași profil la învățământul liceal filiera tehnologică și din cadrul învățământului profesional....	7–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 262

din 14 mai 2024

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 98 alin. (1) și ale art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor

Marian Enache	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Irina Loredana Gulie	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioana-Codruța Dărăngă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 98 alin. (1) și art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, excepție ridicată de Dănilă Cristi Vasilică în Dosarul nr. 1.639/1/2020/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul de 5 judecători și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.479D/2020.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, arătând că, din perspectiva cerințelor de calitate a legii, textele de lege criticate sunt clare, precise și previzibile, iar faptul că legiuitorul nu a enumerat toate cazurile care pot constitui abateri disciplinare se datorează gradului de abstractizare pe care trebuie să îl îndeplinească norma legală.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 2 noiembrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 1.639/1/2020/a1, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul de 5 judecători a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 98 alin. (1) și ale art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.** Excepția a fost ridicată de Dănilă Cristi Vasilică într-o cauză având ca obiect soluționarea recursului declarat de Inspekția judiciară împotriva Hotărârii nr. 28J din 18 decembrie 2019, pronunțată de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în materie disciplinară, prin care a fost respinsă, ca neîntemeiată, acțiunea disciplinară.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că nedefinirea unor termeni precum „manifestările care aduc atingere onoarei sau probității profesionale” ori „prestigiul justiției” contravine principiului constituțional al legalității, în componenta sa referitoare la calitatea legii. Se susține că termenii anterior menționați sunt specifici eticii judiciare, iar nu materiei disciplinare. Or, etica judiciară cuprinde reguli de recomandare cu privire la conduita pe care magistrații trebuie să o adopte atât în exercitarea funcției, cât și în afara exercitării acesteia. În schimb, prevederile legale criticate cuprind norme obligatorii cu privire la interdicțiile și obligațiile magistraților, atât

în cadrul exercitării funcției, cât și în afara exercitării acesteia. Or, se susține că nu este permisă explicarea termenilor dintr-o lege ce reglementează abaterile disciplinare prin raportare la diferite acte emise în domeniul eticii judiciare, cum ar fi Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 328 din 24 august 2005. Prin urmare, termenii din cuprinsul dispozițiilor legale criticate sunt confuzi, neclari și imprecisi, motiv pentru care nu este posibilă anticiparea de către magistrați a conduitei pe care trebuie să o adopte pentru a nu fi sancționați disciplinar. Invocă în acest sens Decizia Curții Constituționale nr. 225 din 4 aprilie 2017 prin care a fost constatată neconstituțională sintagma „de natură să aducă atingere prestigiului profesiei” de avocat.

6. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul de 5 judecători** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, invocând în acest sens jurisprudența în materie a Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 98 alin. (1) și ale art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 din 13 septembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

— Art. 98 alin. (1): „**(1) Judecătorii și procurorii răspund disciplinar pentru abaterile de la îndatoririle de serviciu, precum și pentru faptele care afectează prestigiul justiției.**”

— Art. 99 lit. a): „**Constituie abateri disciplinare:**

a) manifestările care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, săvârșite în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu;”

11. Legea nr. 303/2004 a fost abrogată prin Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.102 din 16 noiembrie 2022, dar prevederile din Legea nr. 303/2004 pot forma obiect al controlului de constituționalitate, fiind aplicabile în cauza de pe rolul instanței judecătorești, ținând seama de cele statuate de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, cu referire la sintagma „*in vigoare*” din

cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, care este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare.

12. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) referitor la principiul legalității, în componenta privind calitatea legii.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 au mai constituit obiect al controlului de constituționalitate, prin raportare la dispozițiile art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție și cu o motivare similară. Astfel, prin Decizia nr. 326 din 21 mai 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 663 din 9 august 2019, Curtea a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate, statuând că, potrivit textului de lege criticat, constituie abateri disciplinare manifestările care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, săvârșite în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu. Așadar, din perspectiva cerințelor de calitate ale legii, textul de lege criticat este clar, precis și previzibil, în sensul că orice manifestare de natură să aducă atingere valorilor protejate în ipoteza normativă criticată, săvârșită în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu, constituie abatere disciplinară. Faptul că legiuitorul nu a enumerat toate cazurile în care asemenea manifestări pot constitui abateri disciplinare se datorează gradului de abstractizare pe care trebuie să îl întrunească norma legală, revenind interpretului acesteia rolul de a identifica toate cazurile concrete, de natură să se încadreze în ipoteza textului de lege criticat (paragraful 22).

14. Prin decizia menționată, paragrafele 23 și 24, Curtea a mai statuat că, în acord cu jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, semnificația noțiunii de previzibilitate depinde într-o mare măsură de conținutul textului despre care este vorba și de domeniul pe care îl acoperă, precum și de numărul și de calitatea destinatarilor săi. Previzibilitatea legii nu se opune ideii ca persoana în cauză să fie determinată să recurgă la îndrumări clarificatoare pentru a putea evalua, într-o măsură rezonabilă în circumstanțele cauzei, consecințele ce ar putea rezulta dintr-o anumită faptă (a se vedea Decizia Curții Constituționale nr. 454 din 4 iulie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 836 din 1 octombrie 2018, paragraful 47, Hotărârea Curții Europene din 15 noiembrie 1996, pronunțată în Cauza *Cantoni împotriva Franței*, paragraful 35, Hotărârea din 24 mai 2007, pronunțată în Cauza *Dragotoni și Militaru-Pidhorni împotriva României*, paragraful 35, sau Hotărârea din 20 ianuarie 2009, pronunțată în Cauza *Sud Fondi — S.R.L. și alții împotriva Italiei*, paragraful 109). Mai mult, din formularea motivelor de neconstituționalitate, Curtea a reținut că excepția vizează o deficiență de redactare a textului de lege criticat, aspect care nu este de natură să contravină caracterului previzibil al normei legale, dat fiind faptul că, având în vedere calitatea lor de judecători sau procurori, destinatarii acesteia pot determina înțelesul dispoziției normative. În sensul jurisprudenței Curții Europene, din cauza principiului generalității legilor, conținutul acestora nu poate prezenta o precizie absolută. Una dintre tehnicile-tip de reglementare constă în recurgerea mai degrabă la categorii generale decât la liste exhaustive. De asemenea, numeroase legi se folosesc de eficacitatea formulelor mai mult sau mai puțin vagi pentru a evita o rigiditate excesivă și a se putea adapta la schimbările de situație, interpretarea și aplicarea unor asemenea norme legale depinzând de practică (a se vedea, de exemplu, Hotărârea din 25 mai 1993, pronunțată în Cauza

Kokkinakis împotriva Greciei, paragraful 40, sau Hotărârea din 11 noiembrie 1996, pronunțată în Cauza *Cantoni împotriva Franței*, paragraful 31).

15. Cele statuate în decizia menționată își mențin valabilitatea și în prezenta cauză, deoarece nu au intervenit elemente noi, de natură să determine o reconsiderare a jurisprudenței Curții Constituționale.

16. În ceea ce privește invocarea, în prezenta cauză, a Deciziei Curții Constituționale nr. 225 din 4 aprilie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 468 din 22 iunie 2017, prin care a fost constatată neconstituțională sintagma „de natură să aducă atingere prestigiului profesiei” de avocat din cuprinsul art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, Curtea reține că argumentele ce au condus la declararea neconstituționalității acestui din urmă text de lege nu sunt aplicabile prezentei cauze. Astfel, prin decizia menționată, Curtea a statuat că împrejurarea că dispozițiile legale criticate nu precizau expres care sunt acele infracțiuni intenționate pentru a căror săvârșire avocatul este nedemn să exercite profesia în cauză conduce la încălcarea principiului constituțional al legalității. Așadar, în speță, exista posibilitatea obiectivă a enumerării exprese și limitative a infracțiunilor pentru a căror săvârșire și, implicit, condamnare avocatul este nedemn să mai exercite profesia în cauză, având în vedere reglementarea expresă a unor asemenea infracțiuni în Codul penal sau în legile speciale. Or, în prezenta cauză, având în vedere spectrul larg al manifestărilor care pot aduce atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, revine organelor de cercetare disciplinară sarcina să determine sfera concretă a unor asemenea manifestări, de natură să se încadreze în ipoteza normativă a textului de lege criticat.

17. De altfel, din motivarea excepției de neconstituționalitate rezultă că aspectele relevate se referă mai degrabă la modul de interpretare și aplicare a textului de lege criticat, arătându-se, în esență, că lipsa de precizie a acestuia poate genera interpretări arbitrare. Or, revine Consiliului Superior al Magistraturii, în calitate de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și procurorilor, sarcina să interpreteze și să aplice textul de lege criticat, în raport cu situațiile de fapt deduse judecării, cu respectarea principiilor constituționale care guvernează statutul magistraților. În acest sens s-a pronunțat Curtea Constituțională, statuând că verificarea existenței unei abateri disciplinare presupune examinarea temeinică a circumstanțelor de fapt în care a trebuit să lucreze magistratul, a noutății și dificultății problematichilor juridice cu care acesta s-a confruntat, a situației jurisprudenței și doctrinei, a motivării, pentru a se ajunge la concluzia existenței faptei prevăzute de textul legal de referință (a se vedea în acest sens Decizia nr. 2 din 11 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 131 din 23 februarie 2012, precum și Decizia nr. 326 din 21 mai 2019, paragraful 25, precitată).

18. Așadar, lipsa unei definiții sau explicații cu privire la termenii „manifestări”, care aduc atingere „onoarei” sau „probității profesionale” ori „prestigiului justiției”, nu afectează claritatea și previzibilitatea normei legale criticate întrucât, potrivit dispozițiilor art. 38 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, „Textul articolelor trebuie să aibă caracter pozitiv, să prezinte norma instituită fără explicații sau justificări”. Or normele legale trebuie să aibă un grad ridicat de generalizare și abstractizare, iar legiuitorul nu ar putea anticipa și include într-o enumerare toate faptele susceptibile de a aduce atingere „onoarei” sau „probității profesionale” ori „prestigiului justiției”.

19. Pentru aceleași argumente, în prezenta cauză, Curtea nu poate reține nici neconstituționalitatea dispozițiilor art. 98 alin. (1) din același act normativ.

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Dănilă Cristi Vasilică în Dosarul nr. 1.639/1/2020/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul de 5 judecători și constată că dispozițiile art. 98 alin. (1) și art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul de 5 judecători și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 14 mai 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Irina Loredana Gulie

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 442

din 24 septembrie 2024

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 255 alin. (2) din Codul de procedură penală

Marian Enache	— președinte
Cristian Deliora	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 255 raportate la cele ale art. 250 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Societatea Santanico Trade Center — S.R.L. cu sediul în București în Dosarul nr. 26.547/299/2020 al Judecătoriei Sectorului 1 — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.475D/2020.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. Este invocată Decizia Curții Constituționale nr. 542 din 12 iulie 2016.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 7 septembrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 26.547/299/2020, **Judecătoria Sectorului 1 București — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională**

cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 255 raportate la cele ale art. 250 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Societatea Santanico Trade Center — S.R.L. cu sediul în București într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații formulate de autoarea excepției conform art. 250 din Codul de procedură penală, împotriva unei încheieri prin care a fost dispusă percheziția domiciliară, procedeu probator care a fost urmat de restituirea lucrurilor, conform art. 255 din Codul de procedură penală.

5. În **motivarea excepției de neconstituționalitate** se arată, în esență, că dispozițiile art. 255 din Codul de procedură penală sunt neconstituționale în măsura în care se interpretează în sensul că obligația de păstrare a bunurilor până la pronunțarea unei soluții definitive în procesul penal este incidentă și în cazul unor bunuri fungibile care sunt în proprietatea unei persoane ce are calitatea de terț față de procesul penal. Se susține că interpretarea anterior arătată creează o intruziune disproporționată în dreptul de proprietate privată al proprietarului bunurilor fungibile ce intră sub incidența prevederilor legale criticate, de natură să încalce dispozițiile art. 44 din Constituție. Mai exact, se invocă faptul că, prin instituirea în sarcina unei societăți terțe față de procesul penal a obligației de păstrare a unor bunuri de gen destinate comercializării, conform dispozițiilor art. 255 alin. (2) din Codul de procedură penală, nu se poate ajunge la stabilirea situației de fapt în cauza penală în care prevederile legale anterior menționate sunt aplicate. Se arată, totodată, că, procedând altfel decât la reținerea unor mostre din astfel de bunuri fungibile, procurorul de caz încalcă prevederile constituționale ale art. 44.

6. Judecătoria Sectorului 1 București — Secția penală opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată, în acest sens, în esență, că ridicarea bunurilor și, mai apoi, restituirea acestora către persoana îndreptățită cu obligația de a le păstra până la pronunțarea unei hotărâri definitive în respectiva cauză constituie, într-adevăr, o ingerință în dreptul de proprietate privată, însă această ingerință îndeplinește condițiile prevăzute la art. 53 din Constituție, fiind prevăzută de lege, având un scop legitim și fiind necesară și proporțională în raport cu scopul legitim urmărit de legiuitor, respectiv acela al lămuririi cauzei penale sub toate aspectele sale.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

C U R T E A,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, conform încheierii de sesizare, dispozițiile art. 255 raportate la cele ale art. 250 din Codul de procedură penală. Din analiza excepției de neconstituționalitate, Curtea deduce însă că autoarea critică, în realitate, prevederile art. 255 alin. (2) din Codul de procedură penală, care au următorul cuprins: *„Restituirea lucrurilor ridicate are loc numai dacă prin aceasta nu sunt îngreunate stabilirea situației de fapt și justa soluționare a cauzei și cu obligația pentru cel căruia îi sunt restituite să le păstreze până la pronunțarea unei soluții definitive în procesul penal.”*

11. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, textul criticat contravine prevederilor constituționale ale art. 16 — *Egalitatea în drepturi* și ale art. 44 — *Dreptul de proprietate privată*.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că percheziția domiciliară constituie un procedeu probator extrem de important în procesul aflării adevărului, fiind reglementată la art. 157-164 din Codul de procedură penală. În acest sens, art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede cazurile și condițiile în care se poate dispune acest procedeu probator, stabilind că percheziția domiciliară ori a bunurilor aflate în domiciliu poate fi dispusă dacă există o suspiciune rezonabilă cu privire la săvârșirea unei infracțiuni de către o persoană ori la deținerea unor obiecte sau înscrisuri ce au legătură cu o infracțiune și se presupune că percheziția poate conduce la descoperirea și strângerea probelor cu privire la această infracțiune, la conservarea urmelor săvârșirii infracțiunii sau la prinderea suspectului ori a inculpatului. Conform alin. (2) al art. 157 anterior menționat, prin domiciliu se înțelege o locuință sau orice spațiu delimitat în orice mod ce aparține ori este folosit de o persoană fizică sau juridică.

13. Potrivit capitolului VI — *Percheziția și ridicarea de obiecte și înscrisuri* al titlului IV — *Probele, mijloacele de probă și procedeele probatorii* al Părții generale a Codului de procedură

penală, percheziția domiciliară poate fi însoțită de ridicarea de obiecte și înscrisuri. Cu privire la această din urmă procedură, dispozițiile art. 169 din Codul de procedură penală prevăd că organul de urmărire penală sau instanța de judecată are obligația să ridice obiectele și înscrisurile ce pot servi ca mijloc de probă în procesul penal.

14. În privința bunurilor ridicate, art. 162 alin. (5) din Codul de procedură penală prevede că obiectele ce servesc ca mijloc de probă, dacă nu sunt supuse confiscării, în condițiile legii, pot fi restituite, chiar înainte de soluționarea definitivă a procesului, persoanei căreia îi aparțin, în afară de cazul când prin această restituire s-ar putea stânjeni aflarea adevărului, dar și că organul de urmărire penală sau instanța de judecată îi pune în vedere persoanei căreia i-au fost restituite obiectele că este obligată să le păstreze până la soluționarea definitivă a cauzei.

15. Astfel, atât dispozițiile art. 162 alin. (5) teza a doua din Codul de procedură penală, cât și prevederile art. 255 alin. (2) din Codul de procedură penală prevăd aceeași obligație de păstrare a bunurilor restituite de către organele judiciare în urma ridicării, obligație care incumbă persoanei către care este făcută restituirea, indiferent de calitatea acesteia în raport cu cauza penală în care a fost dispusă măsura ridicării bunurilor.

16. Această obligație nu are caracterul unei confiscări [întrucât dispozițiile art. 162 alin. (5) teza întâi din Codul de procedură penală fac distincție între obiectele care servesc ca mijloc de probă și sunt supuse confiscării și cele în privința cărora se dispune restituirea, cele supuse confiscării neputând, așadar, să facă obiectul restituirii, ci mai degrabă al unei imobilizări], ci stabilește, conform art. 44 alin. (1) din Constituție, o limitare a exercitării dreptului de proprietate privată asupra bunurilor restituite în privința atributului dispoziției asupra respectivelor bunuri. Curtea constată, așadar, că dispozițiile legale criticate reglementează o limită a dreptului de proprietate privată, aspect care se constituie într-o veritabilă intervenție a statului în configurarea și structurarea acestui drept fundamental. De asemenea, Curtea constată că, de principiu, o asemenea intervenție a statului este permisă tocmai datorită naturii dreptului prevăzut la art. 44 din Constituție, drept care presupune, în mod intrinsec, o reglementare statală.

17. În aceste condiții, îi revine Curții Constituționale sarcina de a analiza, prin prisma unui test de proporționalitate dezvoltat în jurisprudența sa (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 266 din 21 mai 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 443 din 19 iulie 2013), dacă limitele impuse acestui drept prin intervenția legiuitorului — respectiv interdicția înstrăinării bunurilor restituite conform art. 255 din Codul de procedură penală — reprezintă o limitare rezonabilă care să nu fie disproporționată cu obiectivul urmărit și care să nu transforme dreptul într-unul iluzoriu/teoretic. Astfel, în cele ce vor urma, Curtea va analiza dacă limitările aduse dreptului de proprietate privată criticate în prezenta cauză au un scop legitim și sunt proporționale cu acest scop.

18. Conform principiului proporționalității, orice măsură luată trebuie să fie adecvată — capabilă în mod obiectiv să ducă la îndeplinirea scopului, trebuie să fie necesară — indispensabilă pentru îndeplinirea scopului și proporțională — respectiv să asigure un just echilibru între interesele concrete, pentru a fi corespunzătoare scopului urmărit. Astfel, în vederea realizării testului de proporționalitate, Curtea trebuie, mai întâi, să stabilească scopul urmărit de legiuitor prin măsura criticată și dacă acesta este unul legitim, întrucât testul de proporționalitate se va putea raporta doar la un scop legitim.

19. Cu privire la acest din urmă aspect, Curtea reține că scopul reglementării obligației legale criticate este cel al

asigurării aflării adevărului în cauzele penale, scop care are un caracter legitim. În acest sens, Curtea reține că, pe parcursul soluționării cauzei penale, pe măsura administrării probelor, organele judiciare pot ajunge la concluzia că bunurile restituite ar putea avea legătură cu faptele cercetate și ar putea dispune realizarea de expertize asupra acestor bunuri sau chiar ridicarea lor, ulterior momentului procesual al restituirii realizate conform art. 255 alin. (1) din Codul de procedură penală.

20. În continuare, Curtea urmează să examineze dacă prevederile legale criticate sunt adecvate scopului urmărit. În acest sens, Curtea reține că dispozițiile art. 162 alin. (5) din Codul de procedură penală fac vorbire despre „obiectele ce servesc ca mijloc de probă”, arătând că o parte dintre acestea sunt supuse confiscării, iar o parte pot fi restituite, în condițiile pe care norma procesual penală anterior menționată le prevede. Așadar, din interpretarea coroborată a dispozițiilor art. 162 alin. (5) cu cele ale art. 255 alin. (2) din Codul de procedură penală, rezultă că, în realitate, bunurile restituite conform textului criticat constituie posibile mijloace de probă, aspect ce demonstrează caracterul adecvat al soluției legislative ce vizează obligația păstrării acestor bunuri până la soluționarea definitivă a cauzei penale.

21. Cu privire la caracterul necesar al măsurii criticate, Curtea constată că limitarea dreptului de proprietate privată criticată de autoarea excepției este una necesară, având în vedere considerentele anterior menționate, precum și faptul că, în urma administrării de noi probe, ulterior restituirii bunurilor, organele judiciare ar putea conferi proprietarului sau posesorului acestora, — care în momentul efectuării percheziției și al ridicării obiectelor nu avea nicio calitate în procesul penal — calitatea de martor, de suspect sau de inculpat în cauza penală în care s-a dispus restituirea lucrurilor, aspect care concură la justa soluționare a cauzei penale. Așadar, Curtea reține că limitarea dreptului de proprietate privată, conform textului criticat, este necesară, întrucât, în lipsa dispunerii sale, organele judiciare ar putea fi lipsite, pe parcursul procesului penal, până la pronunțarea unei soluții definitive, de posibilitatea administrării

tuturor probelor necesare în vederea justei soluționări a cauzei penale, respectiv a răsturnării sau, dimpotrivă, a consolidării prezumției de nevinovăție.

22. Referitor la existența justului echilibru între măsura care a determinat limitarea dreptului de proprietate privată și scopul legitim urmărit, acela al asigurării aflării adevărului în cauzele penale, Curtea constată că textul criticat asigură un raport rezonabil de proporționalitate între cerințele de interes general referitoare la realizarea instrucției penale și protecția drepturilor fundamentale ale individului, dispozițiile legale criticate consacrând un echilibru între cele două interese concurente.

23. În aceste condiții, Curtea reține că limitarea dreptului de proprietate privată criticată în prezenta cauză este proporțională cu situația care a determinat-o, aceea a comiterii unei fapte prevăzute de legea penală, a cărei cercetare judecătorească ar putea implica administrarea, pe parcursul procesului penal, a unor probe ce pot fi obținute în urma analizei lucrurilor ridicate, potrivit art. 159-163 din Codul de procedură penală și restituite, conform art. 255 din același cod.

24. Prin urmare, limitarea exercițiului dreptului de proprietate privată, prin dispozițiile art. 255 alin. (2) din Codul de procedură penală, respectă exigențele art. 44 din Legea fundamentală.

25. În ceea ce privește conformitatea prevederilor legale criticate cu dispozițiile art. 16 din Constituție, Curtea reține că persoanele cărora le sunt restituite bunurile conform prevederilor art. 255 alin. (2) din Codul de procedură penală, indiferent de calitatea lor de titulari ai dreptului de proprietate asupra acestor bunuri sau de titulari ai altor dezmembrăminte ale acestui drept, se află în situații juridice diferite de cele ale căror bunuri nu au făcut obiectul ridicării și al restituirii într-o cauză penală, diferență care justifică reglementarea de către legiuitor a unui regim juridic diferit în privința acestor două categorii de persoane. Așadar, textul criticat nu contravine prevederilor constituționale ale art. 16.

26. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Santanico Trade Center — S.R.L. cu sediul în București în Dosarul nr. 26.547/299/2020 al Judecătoriei Sectorului 1 București — Secția penală și constată că dispozițiile art. 255 alin. (2) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Sectorului 1 București — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 24 septembrie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Cristina Teodora Pop

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII

ORDIN

**pentru modificarea Ordinului ministrului educației naționale
nr. 3.122/2019 privind stabilirea tipurilor de calificări
profesionale de nivelurile 3 și 4 ale Cadrului național
al calificărilor și a corespondenței dintre acestea,
din cadrul aceluiași profil la învățământul liceal
filiera tehnologică și din cadrul învățământului profesional**

Având în vedere:

- Legea învățământului preuniversitar nr. 198/2023, cu modificările și completările ulterioare;
 - Hotărârea Guvernului nr. 918/2013 privind aprobarea Cadrului național al calificărilor, cu modificările și completările ulterioare;
 - Ordinul ministrului educației nr. 6.072/2023 privind aprobarea unor măsuri tranzitorii aplicabile la nivelul sistemului național de învățământ preuniversitar și superior, cu modificările ulterioare;
 - Ordinul ministrului educației naționale și cercetării științifice nr. 4.121/2016 privind aprobarea Standardelor de pregătire profesională (SPP) pentru calificări profesionale de nivel 3 și 4 ale Cadrului național al calificărilor, pentru care se asigură pregătirea prin învățământul profesional și tehnic;
 - Ordinul ministrului educației nr. 5.419/2024 privind aprobarea Standardului de pregătire profesională (SPP) pentru calificarea profesională de nivel 3 al Cadrului național al calificărilor, operator la roboți industriali;
 - Ordinul ministrului educației nr. 7.404/2024 privind aprobarea standardului de pregătire profesională pentru calificarea profesională de nivel 3 al Cadrului național al calificărilor, grădinar urban;
 - Referatul VET nr. 241 din 10.02.2025 de aprobare a proiectului de ordin de modificare a Ordinului ministrului educației naționale nr. 3.122/2019 privind stabilirea tipurilor de calificări profesionale de nivelurile 3 și 4 ale Cadrului național al calificărilor și a corespondenței dintre acestea, din cadrul aceluiași profil la învățământul liceal filiera tehnologică și din cadrul învățământului profesional;
 - art. 7 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 153/2024 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale,
- în temeiul prevederilor art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 731/2024 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației și cercetării emite prezentul ordin.

Art. I. — Ordinul ministrului educației naționale nr. 3.122/2019 privind stabilirea tipurilor de calificări profesionale de nivelurile 3 și 4 ale Cadrului național al calificărilor și a corespondenței dintre acestea, din cadrul aceluiași profil la învățământul liceal filiera tehnologică și din cadrul învățământului profesional, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 154 și 154 bis din 27 februarie 2019, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. Articolul 2 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 2. — Începând cu anul școlar 2025-2026, unitățile de învățământ profesional și tehnic autorizate/acreditate pot școlariza elevi la toate calificările aferente tipului respectiv conform corespondenței din anexe, în limita capacității maxime de școlarizare comunicate de către inspectoratul școlar județean/al municipiului București către Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar.”

2. Anexele nr. 1 și 3 se modifică și se înlocuiesc cu anexele nr. 1 și 2 care fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației și cercetării,
Daniel-Ovidiu David

București, 12 martie 2025.
Nr. 3.531.

Tipul 1: Calificările profesionale de nivel 3 al Cadrului național al calificărilor și corespondența pentru care se dobândește regimul de autorizare/acreditare al calificărilor profesionale din coloana B în raport cu regimul de autorizare/acreditare al calificărilor profesionale din coloana A

Nr. crt.	A	B
1.	Lăcătuș construcții metalice și utilaj tehnologic	Lăcătuș mecanic prestări servicii
		Constructor montator de structuri metalice
		Sudor
2.	Lăcătuș construcții navale	Tubulator naval
3.	Tubulator naval	Lăcătuș construcții navale
4.	Constructor-montator de structuri metalice	Lăcătuș construcții metalice și utilaj tehnologic
5.	Confecționar tâmplărie din aluminiu și mase plastice	N/A
6.	Tinichigiu vopsitor auto	Mecanic auto
7.	Strungar	Frezor-rabotor-mortezor
		Rectificator
8.	Frezor-rabotor-mortezor	Strungar
		Rectificator
9.	Rectificator	Strungar
		Frezor-rabotor-mortezor
10.	Sculer matrițer	Strungar
		Frezor-rabotor-mortezor
		Rectificator
11.	Sudor	N/A
12.	Turnător	N/A
13.	Forjor-tratamentist	N/A
14.	Modelier	N/A
15.	Furnalist	N/A
16.	Oțelar	N/A
17.	Metalurgist neferoase	N/A
18.	Laminorist	Trefilator trăgător
19.	Trefilator trăgător	N/A
20.	Constructor cuptoare metalurgice	N/A
21.	Mecanic aeronave	N/A
22.	Lăcătuș construcții structuri aeronave	N/A
23.	Mecanic utilaje și instalații în industrie	Operator montator subansamble
24.	Mecanic agregate rotative termoelectrice	Mecanic echipamente hidraulice și pneumatice
25.	Mecanic echipamente pentru foraj extracție	N/A
26.	Motorist nave	Marinar
		Electromecanic nave (domeniul electromecanică)
27.	Mecanic auto	Tinichigiu vopsitor auto
28.	Mecanic de mecanică fină	Lăcătuș mecanic prestări servicii
29.	Optician montator aparatură optico-mecanică	N/A
30.	Operator la mașini cu comandă numerică	Strungar
		Frezor-rabotor-mortezor
		Rectificator
31.	Operator la extracția, tratarea, transportul și distribuția gazelor	N/A
32.	Operator sonde	N/A
33.	Mașinist utilaje cale și terasamente	N/A

Nr. crt.	A	B
34.	Maşinist utilaje portuare	N/A
35.	Marinar	Motorist nave
36.	Mecanic agricol	Mecanic auto
37.	Mecanic echipamente hidraulice şi pneumatice	Mecanic agregate rotative termoelectrice
38.	Lăcătuş mecanic prestări servicii	N/A
39.	Mecanic forestier	N/A
40.	Operator cazane, turbine cu aburi, instalaţii auxiliare şi de termoficare	Electromecanic centrale electrice
41.	Operator în centrale hidroelectrice	Electromecanic centrale electrice
42.	Electromecanic instalaţii şi aparatură de bord aeronave	N/A
43.	Electromecanic utilaje şi instalaţii industriale	Electromecanic centrale electrice
44.	Electromecanic nave	Electromecanic utilaje şi instalaţii industriale
		Motorist nave (domeniul mecanică)
45.	Electromecanic material rulant	N/A
46.	Electromecanic centrale electrice	Operator cazane, turbine cu aburi, instalaţii auxiliare şi de termoficare
		Operator în centrale hidroelectrice
		Electromecanic utilaje şi instalaţii industriale
47.	Electromecanic utilaje şi instalaţii comerciale, electrocasnice şi din industria alimentară	Frigotehnist
		Electrician de întreţinere şi reparaţii aparatură electrocasnică (domeniul electric)
48.	Frigotehnist	N/A
49.	Lucrător trafic feroviar	N/A
50.	Agent comercial feroviar	N/A
51.	Electronist aparate şi echipamente	Electronist reţele de telecomunicaţii
52.	Electronist reţele de telecomunicaţii	Electronist aparate şi echipamente
53.	Operator industria chimică anorganică	Operator industria chimică organică
		Operator industria de prelucrare a ţiteiului şi petrochimie
54.	Operator industria de medicamente şi produse cosmetice	Operator industria chimică organică
55.	Operator industria chimică organică	Operator industria de medicamente şi produse cosmetice
		Operator industria chimică anorganică
56.	Operator industria de prelucrare a ţiteiului şi petrochimie	Operator industria chimică anorganică
		Operator fabricarea şi prelucrarea polimerilor
		Operator industria chimică organică
57.	Operator fabricarea şi prelucrarea polimerilor	Operator fabricarea şi prelucrarea celulozei şi hârtiei
58.	Operator fabricarea şi prelucrarea celulozei şi hârtiei	Operator industria de medicamente şi produse cosmetice
		Operator fabricarea şi prelucrarea polimerilor
59.	Operator în industria ceramicii brute	Operator ceramică fină
60.	Operator ceramică fină	Operator în industria ceramicii brute
61.	Sticlar	N/A
62.	Operator lianţi şi prefabricate	N/A
63.	Electrician constructor	Electrician exploatare joasă tensiune
		Confecţionar produse electrotehnice
		Electrician nave
		Electrician sisteme fotovoltaice

Nr. crt.	A	B
64.	Electrician exploatări miniere	Electrician exploatare joasă tensiune
		Electrician echipamente foraj extracție
65.	Electrician nave	Electrician exploatare joasă tensiune
		Electrician constructor
66.	Confecționar produse electrotehnice	Electrician exploatare joasă tensiune
		Electrician constructor
		Electrician aparate și echipamente electrice și energetice
		Electrician de întreținere și reparații aparatură electrocasnică
		Electrician sisteme fotovoltaice
67.	Electrician exploatare joasă tensiune	Electrician constructor
		Electrician exploatări miniere
		Electrician nave
		Confecționar produse electrotehnice
		Electrician aparate și echipamente electrice și energetice
		Electrician echipamente pentru foraj extracție
		Electrician sisteme fotovoltaice
68.	Electrician aparate și echipamente electrice și energetice	Electrician exploatare joasă tensiune
		Confecționar produse electrotehnice
		Electrician protecții prin relee, automatizări și măsurători în instalații energetice
		Electrician exploatare centrale, stații și rețele electrice
		Electrician sisteme fotovoltaice
69.	Electrician protecții prin relee, automatizări și măsurători în instalații energetice	Electrician aparate și echipamente electrice și energetice
70.	Electrician exploatare centrale, stații și rețele electrice	Electrician aparate și echipamente electrice și energetice
		Electrician exploatare joasă tensiune
		Electrician sisteme fotovoltaice
71.	Electrician echipamente pentru foraj extracție	Electrician exploatare joasă tensiune
		Electrician exploatări miniere
72.	Electrician de întreținere și reparații aparatură electrocasnică	Confecționar produse electrotehnice
73.	Constructor structuri monolite	Fierar betonist, montator prefabricate
		Dulgher, tâmplar, parchetar
74.	Fierar betonist, montator prefabricate	Constructor structuri monolite
75.	Zidar-pietrar-tencuitor	Mozaicar montator placaje
		Zugrav, ipsosar, vopsitor, tapetar
76.	Dulgher, tâmplar, parchetar	Constructor structuri monolite
77.	Mozaicar montator placaje	Zugrav, ipsosar, vopsitor, tapetar
		Zidar-pietrar-tencuitor
78.	Zugrav, ipsosar, vopsitor, tapetar	Mozaicar montator placaje
		Zidar-pietrar-tencuitor
79.	Instalator rețele de distribuție locale și magistrale de gaze	Instalator instalații tehnico-sanitare și de gaze
80.	Instalator instalații tehnico-sanitare și de gaze	Instalator instalații de ventilare și de condiționare
		Instalator instalații de încălzire centrală
		Instalator rețele de distribuție locale și magistrale de gaze

Nr. crt.	A	B
81.	Instalator instalații de încălzire centrală	Instalator instalații de ventilare și de condiționare
		Instalator instalații tehnico-sanitare și de gaze
82.	Instalator instalații de ventilare și de condiționare	Instalator instalații tehnico-sanitare și de gaze
		Instalator instalații de încălzire centrală
83.	Izolator	N/A
84.	Constructor căi ferate	Constructor lucrări hidrotehnice
		Constructor drumuri și poduri
85.	Constructor drumuri și poduri	Constructor căi ferate
		Constructor lucrări hidrotehnice
86.	Constructor lucrări hidrotehnice	Constructor căi ferate
		Constructor drumuri și poduri
87.	Agricultor culturi de câmp	Lucrător în agricultură ecologică
88.	Lucrător în agroturism	Fermier montan
89.	Lucrător în agricultură ecologică	Agricultor culturi de câmp
90.	Piscicultor și prelucrător de pește	N/A
91.	Horticultor	Grădinar urban
92.	Fermier montan	Horticultor
		Lucrător în agroturism
93.	Zootehnist	N/A
94.	Apicultor-sericicultor	N/A
95.	Pădurar	N/A
96.	Recepționar distribuitor	Comerciant vânzător
97.	Comerciant vânzător	Recepționar distribuitor
98.	Lucrător hotelier	N/A
99.	Ospătar (chelner) vânzător în unități de alimentație	Bucătar
		Cofetar-patiser
100.	Cofetar-patiser	Ospătar (chelner) vânzător în unități de alimentație
		Bucătar
101.	Bucătar	Ospătar (chelner) vânzător în unități de alimentație
		Cofetar-patiser
102.	Morar-silozar	Brutar-patiser-preparator produse făinoase
103.	Brutar-patiser-preparator produse făinoase	Morar-silozar
104.	Preparator produse din carne și pește	N/A
105.	Operator în prelucrarea legumelor și fructelor	N/A
106.	Preparator produse din lapte	N/A
107.	Operator în industria uleiului	N/A
108.	Operator în industria zahărului și produselor zaharoase	N/A
109.	Operator în industria vinului și a băuturilor spirtoase	N/A
110.	Operator în industria malțului și a berii	N/A
111.	Operator la producerea semifabricatelor pe bază de lemn	N/A
112.	Operator la fabricarea cherestelei	N/A
113.	Tâmplar universal	Sculptor-intarsier
114.	Tapițer-plăpumar-saltelar	N/A
115.	Sculptor-intarsier	Tâmplar universal
116.	Lutier	N/A
117.	Filator	N/A

Nr. crt.	A	B
118.	Țesător	N/A
119.	Finisor produse textile	N/A
120.	Tricoter-confecționar	Confecționar produse textile
121.	Confecționar produse textile	Croitor îmbrăcăminte după comandă
		Tricoter confecționar
122.	Croitor îmbrăcăminte după comandă	Confecționar produse textile
123.	Cizmar	Confecționar articole din piele și înlocuitori
124.	Confecționar articole din piele și înlocuitori	Confecționar produse textile
		Confecționar îmbrăcăminte din piele și înlocuitori
		Cizmar
125.	Confecționar îmbrăcăminte din piele și înlocuitori	Confecționar produse textile
		Confecționar articole din piele și înlocuitori
126.	Marochiner	N/A
127.	Finisor piele	N/A
128.	Operator montaj copiat tipar de probă	N/A
129.	Tipăritor ofset	N/A
130.	Legător	N/A
131.	Frizer-coafor-manichiurist-pedichiurist	N/A
132.	Operator producție și exploatare film	N/A

ANEXA Nr. 2

(Anexa nr. 3 la Ordinul nr. 3.122/2019)

Tipul 3: Calificări profesionale de nivelurile 3 și 4 ale Cadrului național al calificărilor și corespondența pentru care se dobândește regimul de autorizare/acreditare al calificărilor profesionale din coloana B în raport cu regimul de autorizare/acreditare al calificărilor profesionale din coloana A

Nr. crt.	A	B
PROFILUL SERVICII		
1.	Tehnician în turism	Lucrător hotelier
2.	Tehnician în gastronomie	Ospătar (chelner) vânzător în unități de alimentație
		Cofetar-patiser
		Bucătar
3.	Organizator banqueting	Ospătar (chelner) vânzător în unități de alimentație
		Cofetar-patiser
		Bucătar
4.	Tehnician în hotelărie	Lucrător hotelier
5.	Tehnician în activități de poștă	N/A
6.	Tehnician în activități economice	Recepționar-distribuitor
		Comerciant-vânzător
7.	Tehnician în administrație	Recepționar-distribuitor
		Comerciant-vânzător
8.	Tehnician în achiziții și contractări	Recepționar-distribuitor
		Comerciant-vânzător
9.	Tehnician în activități de comerț	Recepționar-distribuitor
		Comerciant-vânzător
10.	Coafor stilist	Frizer-coafor-manichiurist-pedichiurist

Nr. crt.	A	B
PROFILUL RESURSE NATURALE ȘI PROTECȚIA MEDIULUI		
11.	Tehnician agronom	Agricultor culturi de câmp
12.	Tehnician horticultor	Horticultor
		Grădinar urban
13.	Tehnician zootehnist	Piscicultor și prelucrător de pește
		Fermier montan
		Zootehnist
		Apicultor-sericicultor
14.	Tehnician în agricultură ecologică	Agricultor culturi de câmp
		Lucrător în agricultură ecologică
		Horticultor
15.	Tehnician în agroturism	Agricultor culturi de câmp
		Lucrător în agroturism
		Lucrător în agricultură ecologică
		Horticultor
		Fermier montan
16.	Tehnician agromontan	Fermier montan
17.	Tehnician veterinar	Zootehnist
18.	Tehnician pentru animale de companie	Zootehnist
19.	Tehnician în agricultură	Agricultor culturi de câmp
		Lucrător în agroturism
		Lucrător în agricultură ecologică
		Piscicultor și prelucrător de pește
		Horticultor
		Fermier montan
		Zootehnist
		Apicultor-sericicultor
20.	Tehnician în silvicultură și exploatare forestiere	Pădurar
21.	Tehnician ecolog și protecția calității mediului	N/A
22.	Tehnician hidrometeorolog	N/A
23.	Tehnician chimist de laborator	Operator ceramică fină
24.	Tehnician analize produse alimentare	N/A
25.	Tehnician în prelucrarea produselor de origine animală	Preparator produse din carne și pește
		Preparator produse din lapte
26.	Tehnician în morărit, panificație și produse făinoase	Morar-silozar
		Brutar-patiser-preparator produse făinoase
27.	Tehnician în industria alimentară fermentativă și în prelucrarea legumelor și fructelor	Operator în prelucrarea legumelor și fructelor
		Operator în industria vinului și a băuturilor spirtoase
		Operator în industria malțului și a berii
28.	Tehnician în industria alimentară extractivă	Operator în industria uleiului
		Operator în industria zahărului și produselor zaharoase
29.	Tehnician în industria alimentară	Morar-silozar
		Brutar-patiser-preparator produse făinoase
		Preparator produse din carne și pește
		Preparator produse din lapte

Nr. crt.	A	B
		Operator în prelucrarea legumelor și fructelor
		Operator în industria vinului și a băuturilor spirtoase
		Operator în industria malțului și a berii
		Operator în industria uleiului
		Operator în industria zahărului și produselor zaharoase
PROFILUL TEHNIC		
30.	Tehnician designer mobilă și amenajări interioare	Tâmplar universal
		Tapițer-plăpumar-saltelar
		Sculptor-intarsier
31.	Tehnician proiectant produse finite din lemn	Tâmplar universal
		Tapițer-plăpumar-saltelar
		Sculptor-intarsier
32.	Tehnician în prelucrarea lemnului	Operator la producerea semifabricatelor pe bază de lemn
		Operator la fabricarea cherestelei
		Tâmplar universal
		Tapițer-plăpumar-saltelar
		Sculptor-intarsier
33.	Tehnician operator tehnică de calcul	Electronist aparate și echipamente
34.	Tehnician de telecomunicații	Electronist rețele de telecomunicații
35.	Tehnician operator telematică	N/A
36.	Tehnician în automatizări	Electronist aparate și echipamente
37.	Tehnician electronist	Electronist aparate și echipamente
38.	Tehnician operator roboți industriali	Operator la roboți industriali
39.	Tehnician în chimie industrială	Operator industria chimică anorganică
		Operator industria chimică organică
		Operator industria de medicamente și produse cosmetice
		Operator industria de prelucrare a țițeiului și petrochimie
		Operator fabricarea și prelucrarea polimerilor
		Operator fabricarea și prelucrarea celulozei și hârtiei
40.	Tehnician mecanic pentru întreținere și reparații	Mecanic utilaje și instalații în industrie
		Operator montator subansamble
41.	Tehnician prelucrări mecanice	N/A
42.	Tehnician transporturi	N/A
43.	Tehnician construcții navale	Lăcătuș construcții navale
		Tubulator naval
		Marinar
44.	Tehnician mecatronist	Mecanic echipamente hidraulice și pneumatice
		Operator montator subansamble
45.	Tehnician proiectant CAD	N/A
46.	Tehnician prelucrări pe mașini cu comandă numerică	Operator la mașini cu comandă numerică
47.	Tehnician prelucrări la cald	N/A
48.	Tehnician electromecanic	Electromecanic utilaje și instalații industriale
		Electromecanic nave
		Electromecanic centrale electrice

Nr. crt.	A	B
		Electromecanic utilaje și instalații comerciale, electrocasnice și din industria alimentară
		Frigotehnist
49.	Tehnician aviație	Mecanic aeronave (domeniul mecanică)
		Lăcătuș construcții structuri aeronave (domeniul mecanică)
50.	Tehnician instalații bord (avion)	Electromecanic instalații și aparatură de bord aeronave
51.	Tehnician electrotehnist	Confecționar produse electrotehnice
		Electrician sisteme fotovoltaice
52.	Tehnician energetician	Electrician aparate și echipamente electrice și energetice
		Electrician protecții prin relee, automatizări și măsurători în instalații energetice
		Electrician exploatare centrale, stații și rețele electrice
		Electrician sisteme fotovoltaice
53.	Tehnician în instalații electrice	Electrician constructor
		Electrician exploatare joasă tensiune
		Confecționar produse electrotehnice
		Electrician sisteme fotovoltaice
54.	Tehnician electrician electronist auto	Electrician auto
55.	Tehnician metrolog	Mecanic de mecanică fină (domeniul mecanică)
56.	Tehnician în industria materialelor de construcții	Operator în industria ceramicii brute
		Operator ceramică fină
		Sticlar
		Operator lianți și prefabricate
57.	Tehnician în industria sticlei și ceramicii	Operator în industria ceramicii brute
		Operator ceramică fină
		Sticlar
58.	Tehnician desenator pentru construcții și instalații	N/A
59.	Tehnician în construcții și lucrări publice	Constructor structuri monolite
		Fierar betonist-montator prefabricate
		Zidar-pietrar-tencuitor
		Dulgher-tâmplar-parchetar
		Mozaicar-montator placaje
		Zugrav, ipsosar, vopsitor, tapetar
		Izolator
		Constructor căi ferate
		Constructor drumuri și poduri
		Constructor lucrări hidrotehnice
60.	Tehnician instalator pentru construcții	Instalator instalații tehnico-sanitare și de gaze
		Instalator instalații de încălzire centrală
		Instalator instalații de ventilare și de condiționare
		Instalator rețele de distribuție locale și magistrale de gaze
61.	Tehnician designer vestimentar	Confecționar produse textile
		Croitor îmbrăcăminte după comandă
		Tricoter confecționar

Nr. crt.	A	B
62.	Tehnician în industria textilă	Filator
		Țesător
		Finisor produse textile
		Tricoter-confecționar
		Confecționar produse textile
		Croitor îmbrăcăminte după comandă
63.	Tehnician în industria pielăriei	Finisor piele
		Cizmar
		Confecționar articole din piele și înlocuitori
		Confecționar îmbrăcăminte din piele și înlocuitori
		Marochiner
64.	Tehnician operator procesare text/imagine	N/A
65.	Tehnician multimedia	N/A
66.	Tehnician producție film și televiziune	Operator producție și exploatare film
67.	Tehnician audio-video	N/A
68.	Tehnician poligraf	Operator montaj copiat tipar de probă
		Tipăritor ofset
		Legător
69.	Tehnician producție poligrafică	Operator montaj copiat tipar de probă
		Tipăritor ofset
		Legător

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.
Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

