



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 194 (XXXVIII) — Nr. 251

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Mărti, 31 martie 2026

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 250 din 15 mai 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 132 alin. (4) din Legea societăților nr. 31/1990	2–4
Decizia nr. 251 din 15 mai 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 123 alin. (3), ale art. 132 alin. (2) și ale art. 177 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea societăților nr. 31/1990	4–6
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
183. — Hotărâre privind aprobarea criteriilor proprii pentru identificarea operatorilor economici de interes strategic din domeniile de activitate ale Ministerului Economiei, Digitalizării, Antreprenoriatului și Turismului	7–8

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 250

din 15 mai 2025

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 132 alin. (4)
din Legea societăților nr. 31/1990**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 132 alin. (4) din Legea societăților nr. 31/1990, excepție ridicată de Petrașcu Elena, Budeanu Georgeta, Ștefan Bogdan Cosmin și Țiclea Tiberiu în Dosarul nr. 959/93/2019 al Tribunalului Ilfov — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 199D/2020.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 1.433D/2022, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 132 alin. (4) din Legea societăților nr. 31/1990, excepție ridicată de Catană Claudiu Daniel în Dosarul nr. 5.736/118/2020 al Curții de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Având în vedere obiectul excepției de neconstituționalitate în dosarele mai sus menționate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea Dosarului nr. 1.433D/2022 la Dosarul nr. 199D/2020.

6. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu măsura propusă. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 1.433D/2022 la Dosarul nr. 199D/2020, care a fost primul înregistrat.

7. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Arată că, practic, este o chestiune care ține de materia contractelor de drept civil, respectiv un contract de mandat *intuitu personae* în vederea exercitării funcției de administrator. Este corect ca revocarea să se facă în aceleași condiții, fără a fi supusă cenzurii unei instanțe de judecată câtă vreme persoana nu mai îndeplinește condițiile personale în baza cărora a fost ales ca administrator.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

8. Prin Încheierea din 20 decembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 959/93/2019, **Tribunalul Ilfov — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 132 alin. (4) din Legea societăților nr. 31/1990**, excepție ridicată de Petrașcu Elena, Budeanu Georgeta, Ștefan Bogdan Cosmin și Țiclea Tiberiu într-un dosar având ca obiect anularea unei hotărâri a unei adunări generale a acționarilor (A.G.A).

9. Prin Încheierea din 24 iunie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 5.736/118/2020, **Curtea de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 132 alin. (4) Legea societăților nr. 31/1990**, excepție ridicată de Catană Claudiu Daniel, într-un dosar având ca obiect anularea unei hotărâri a unei adunări generale a acționarilor (A.G.A).

10. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorii acesteia arată, în esență, că prevederile legale criticate sunt neconstituționale întrucât limitează în mod nepermis accesul liber la justiție al administratorilor întreprinderilor publice selectați și numiți în conformitate cu prevederile art. 29 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernarea corporativă a întreprinderilor publice, atunci când se invocă motive de nelegalitate/nulitate.

11. Astfel, cu toate că din examinarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2011 rezultă că revocarea acestor administratori se realizează în urma unor evaluări obiective făcute de către acționari, cu scopul de a se asigura un anumit grad de stabilitate și profesionalism pentru membrii consiliului de administrație, în practică, s-a observat că, la schimbarea conducerii autorităților publice tutelare, dată fiind existența unor mandate de lungă durată pentru administratorii astfel numiți, se procedează la evaluări fictive și abuzive, pe motivul că oricum măsura nu poate fi contestată și că cel mult se acordă daune-interese (după cel puțin 1-2 ani de procese deja respectivii reprezentanți ai statului cel mai probabil vor fi fost de mult schimbați).

12. Potrivit Codului civil, încetarea unilaterală a contractului de mandat este de esența sa, însă tot de esența contractului de mandat este și faptul că acest drept vine împreună cu o obligație corelativă, aceea de a plăti daune-interese persoanei prejudiciate prin revocarea fără justă cauză. Însă, față de dispozițiile art. 32 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011, administratorul revocat nu are deschisă nicio cale privind apărarea interesului său legitim și nicio instanță nu poate analiza dacă revocarea sa a fost întemeiată sau nu, pentru că dispozițiile

art. 132 alin. (4) din Legea nr. 31/1990 nu îi deschid calea atacării hotărârii sale de revocare.

13. În aceste condiții, instanțele judecătorești investite chiar cu soluționarea unor cereri de constatare a nulității absolute a unei hotărâri a adunării generale, în mod nejustificat le resping ca fiind introduse de persoane fără calitate procesuală activă sau ca inadmisibile.

14. Se mai arată că situația nu este identică cu cea descrisă în Decizia Curții Constituționale nr. 643 din 29 noiembrie 2005.

15. Tribunalul Ilfov — Secția civilă, contrar prevederilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia.

16. **Curtea de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, se arată că textul de lege criticat nu contravine dispozițiilor constituționale invocate, întrucât însăși rațiunea pentru care hotărârea adunării generale nu poate fi atacată de către administrator, nici chiar pentru motive de nulitate absolută, este aceea că mandatul administratorului societății comerciale se acordă *intuitu personae* și are la bază încrederea reciprocă dintre părți, iar dacă această motivație încetează, nici contractul nu mai poate fi menținut, după cum s-a reținut în jurisprudența Curții Constituționale, care a apreciat că administratorul nu ar putea opune adunării generale a acționarilor un drept care să fie ocrotit prin accesul la justiție neîngrădit și în aceleași condiții ca orice persoană interesată. Cu alte cuvinte, interesul administratorului nu este recunoscut ca fiind legitim pentru a solicita anularea/constatarea nulității hotărârii prin care a fost revocat.

17. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

18. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

19. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

20. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă prevederile art. 132 alin. (4) din Legea societăților nr. 31/1990, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1066 din 17 noiembrie 2004, potrivit cărora: „*Membrii consiliului de administrație, respectiv ai consiliului de supraveghere, nu pot ataca hotărârea adunării generale privitoare la revocarea lor din funcție.*”

21. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3) și (5) privind principiul respectării statului de drept și cel privind calitatea legii, art. 16 — *Egalitatea*

în drepturi, art. 21 — *Accesul liber la justiție* și art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*. Se mai invocă și art. 6 privind dreptul la libertate și la siguranță din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene.

22. Examinând excepția de neconstituționalitate a prevederilor legale criticate, instanța de contencios constituțional reține că s-a mai pronunțat asupra prevederilor legale criticate, prin Decizia nr. 643 din 29 noiembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 71 din 26 ianuarie 2006, constatând că sunt constituționale.

23. Însă, analizând argumentele autorilor excepției de neconstituționalitate, Curtea constată că aceștia solicită, în realitate, modificarea și completarea dispozițiilor legale criticate, în sensul reglementării posibilității administratorilor societăților cu capital de stat de a ataca în fața justiției hotărârile adunărilor generale ale acționarilor prin care li s-a retras mandatul de administrare, cu plata eventuală a unor despăgubiri în cazul în care nu se poate invoca nicio culpă a lor în îndeplinirea mandatului menționat. Așadar, excepția de neconstituționalitate vizează și o pretinsă omisiune de reglementare, fără relevanță constituțională, care, în temeiul art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, nu poate fi suplinită în cadrul controlului de constituționalitate, dat fiind faptul că, în temeiul art. 61 alin. (1) din Constituție, modificarea sau completarea normelor juridice sunt atribuții exclusive ale Parlamentului (cu privire la relevanța constituțională a omisiunii legislative, a se vedea și Decizia nr. 503 din 20 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 353 din 28 mai 2010, Decizia nr. 107 din 27 februarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 318 din 30 aprilie 2014, Decizia nr. 308 din 12 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 585 din 2 august 2016, paragraful 41, sau Decizia nr. 392 din 6 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 504 din 30 iunie 2017, paragraful 55).

24. De asemenea, autorii excepției de neconstituționalitate reliefează și aspecte care țin de interpretarea și aplicarea legii de către instanțele judecătorești. Or, printr-o jurisprudență constantă, Curtea s-a pronunțat cu privire la competența exclusivă a instanțelor judecătorești de a soluționa probleme care țin de interpretarea și/sau aplicarea legii. Prin Decizia nr. 504 din 7 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 941 din 22 decembrie 2014, paragraful 14, Curtea s-a pronunțat în sensul că, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) și (2) din Legea nr. 47/1992, aceasta asigură controlul de constituționalitate a legilor, a ordonanțelor Guvernului, a tratatelor internaționale și a regulamentelor Parlamentului, prin raportare la dispozițiile și principiile Constituției. Așadar, nu intră sub incidența controlului de constituționalitate exercitat de Curte aplicarea și interpretarea legii, acestea fiind de resortul exclusiv al instanței de judecată care judecă fondul cauzei, precum și, eventual, al instanțelor de control judiciar, astfel cum rezultă din prevederile coroborate ale art. 126 alin. (1) și (3) din Constituție. Așadar, interpretarea și aplicarea normelor la litigiul dedus judecății reprezintă atribuția instanțelor de judecată.

25. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 132 alin. (4) din Legea societăților nr. 31/1990, excepție ridicată de Petrașcu Elena, Budeanu Georgeta, Ștefan Bogdan Cosmin și Țiclea Tiberiu în Dosarul nr. 959/93/2019 al Tribunalului Ilfov — Secția civilă și de Catană Claudiu Daniel în Dosarul nr. 5.736/118/2020 al Curții de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Ilfov — Secția civilă și Curții de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 15 mai 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

pentru **MARIAN ENACHE**,

în temeiul art. 426 alin. (4)

din Codul de procedură civilă coroborat

cu art. 14 din Legea nr. 47/1992

privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale,

semnează

ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,

Fabian Niculae

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 251

din 15 mai 2025

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 123 alin. (3), ale art. 132 alin. (2) și ale art. 177 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea societăților nr. 31/1990

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 123 alin. (3), ale art. 132 alin. (2) și ale art. 177 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea societăților nr. 31/1990, excepție ridicată de Societatea Lotus — S.A. din Târgu-Jiu în Dosarul nr. 3.254/95/2019 al Tribunalului Gorj — Secția a II-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.741D/2020.

2. La apelul nominal se prezintă pentru autoarea excepției de neconstituționalitate doamna avocat Apostol Claudia din Baroul București, cu împuternicire avocațială depusă la dosar. Lipsesc celelalte părți. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 1.752D/2020, nr. 1.998D/2020, nr. 2.235D/2020, nr. 2.278D/2020, nr. 1.380D/2021 și nr. 1.958D/2021 având ca obiect reunit excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 123 alin. (3), ale art. 132 alin. (2) și ale art. 177 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea societăților nr. 31/1990, excepție ridicată de Societatea Lotus — S.A. din Târgu-Jiu în dosarele nr. 3.118/95/2019, nr. 502/95/2020, nr. 1.319/95/2020 și nr. 14/95/2021 ale Tribunalului Gorj — Secția a II-a civilă și dosarele nr. 379/95/2020 și nr. 136/95/2020 ale Curții de Apel Craiova — Secția a II-a civilă.

4. La apelul nominal se prezintă pentru autoarea excepției de neconstituționalitate doamna avocat Apostol Claudia din Baroul București, cu împuternicire avocațială depusă la dosar.

Lipsește celelalte părți. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Având în vedere obiectul excepției de neconstituționalitate în dosarele mai sus menționate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 1.752D/2020, nr. 1.998D/2020, nr. 2.235D/2020, nr. 2.278D/2020, nr. 1.380D/2021 și nr. 1.958D/2021 la Dosarul nr. 1.741D/2020.

6. Atât reprezentanta părții prezente, cât și reprezentantul Ministerului Public sunt de acord cu măsura propusă. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 1.752D/2020, nr. 1.998D/2020, nr. 2.235D/2020, nr. 2.278D/2020, nr. 1.380D/2021 și nr. 1.958D/2021 la Dosarul nr. 1.741D/2020, care a fost primul înregistrat.

7. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantei părții prezente, care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate. Aceasta solicită adoptarea unei decizii interpretative, în sensul în care dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale în măsura în care în cadrul unei acțiuni în constatarea nulității absolute a hotărârii adunării generale a acționarilor este admisibilă cercetarea legalității registrului acționarilor. Punerea în discuție a unor astfel de hotărâri în fața instanței judecătorești încalcă, practic, dreptul de proprietate, iar acest drept de proprietate asupra acțiunilor trebuie să fie protejat în mod concret și efectiv. Se mai arată că se încalcă și dreptul la un proces echitabil, întrucât acțiunea în nulitate absolută este formulată în contradictoriu doar cu societatea și nu cu ceilalți acționari înscrși în registrul acționarilor. În acest fel, se ajunge la pronunțarea unei hotărâri judecătorești care să analizeze drepturile respectivilor acționari, fără ca aceștia să poată fi prezenți la un astfel de proces.

8. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Arată că aspectele relevate de autoarea excepției de neconstituționalitate sunt de ordin practic și sunt chestiuni care țin de interpretarea și aplicarea legii de către instanțele judecătorești.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

9. Prin Încheierea din 15 iulie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 3.254/95/2019, Încheierea din 20 iulie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 3.118/95/2019, Încheierea din 20 octombrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 502/95/2020, Încheierea din 17 noiembrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 1.319/95/2020 și Încheierea din 24 mai 2021, pronunțată în Dosarul nr. 14/95/2021, **Tribunalul Gorj — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 123 alin. (3), ale art. 132 alin. (2) și ale art. 177 alin. (1) lit. a) din Legea societăților nr. 31/1990**, excepție ridicată de Societatea Lotus — S.A. din Târgu-Jiu în dosare având ca obiect anularea unor hotărâri ale unei adunări generale a acționarilor (A.G.A) [dosarele nr. 1.741D/2020, nr. 1.752D/2020, nr. 1.998D/2020, nr. 2.235D/2020 și nr. 1.958D/2021].

10. Prin Încheierea din 2 decembrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 379/95/2020, **Curtea de Apel Craiova — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 123 alin. (3), ale art. 132 alin. (2) și ale art. 177 alin. (1) lit. a) din Legea societăților nr. 31/1990**, excepție ridicată de Societatea Lotus — S.A. din Târgu-Jiu, în dosare având ca obiect anularea unei hotărâri a unei adunări generale a acționarilor (A.G.A) [Dosarul nr. 2.278D/2020].

11. Prin Încheierea din 7 aprilie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 136/95/2020, **Curtea de Apel Craiova — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 123 alin. (3), ale art. 132 alin. (2) și ale art. 177 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea societăților nr. 31/1990**, excepție ridicată de Societatea Lotus — S.A. din Târgu-Jiu, în dosare având ca obiect anularea unei hotărâri a unei adunări generale a acționarilor (A.G.A) [Dosarul nr. 1.380D/2021].

12. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autoarea acesteia arată, în esență, că, în contextul în care legiuitorul limitează controlul legalității hotărârii adunării generale a acționarilor la verificarea mențiunilor înscrise în registrul acționarilor la data de referință, atât cu privire la persoanele care dețin calitatea de acționari, cât și cu privire la numărul de acțiuni deținute de fiecare, interpretarea potrivit căreia în cadrul unei acțiuni în constatarea nulității hotărârii adunării generale a acționarilor este admisibilă cercetarea legalității registrului acționarilor contravine art. 44 alin. (1) din Constituție și art. 21 alin. (3) din Constituție.

13. **Tribunalul Gorj — Secția a II-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă în condițiile în care nu vizează un control de constituționalitate a interpretării pe care un text de lege a primit-o în practică în mod sistematic, cu caracter continuu (în cazul de față fiind vorba despre presupusa interpretare greșită a unui text de lege de către instanța judecătorească într-o speță singulară).

14. **Curtea de Apel Craiova — Secția a II-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

15. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

16. **Guvernul** a comunicat punctul său de vedere în Dosarul nr. 1.958D/2021 apreciind că excepția de neconstituționalitate este, în principal, inadmisibilă și, în subsidiar, neîntemeiată.

17. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

18. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

19. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă prevederile art. 123 alin. (3), ale art. 132 alin. (2) și ale art. 177 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea societăților nr. 31/1990, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1066 din 17 noiembrie 2004, potrivit cărora:

— Art. 123 alin. (3): „(3) Acționarii îndreptățiți să încaseze dividende sau să exercite orice alte drepturi sunt cei înscriși în evidențele societății sau în cele furnizate de registrul independent privat al acționarilor, corespunzătoare datei de referință.”

— Art. 132 alin. (2): „(2) Hotărârile adunării generale contrare legii sau actului constitutiv pot fi atacate în justiție, în termen de 15 zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, de oricare dintre acționarii care nu au luat parte la adunarea generală sau care au votat contra și au cerut să se insereze aceasta în procesul-verbal al ședinței.”

— Art. 177 alin. (1) lit. a) și alin. (2): „(1) În afară de evidențele prevăzute de lege, societățile pe acțiuni trebuie să țină: a) un registru al acționarilor care să arate, după caz, numele și prenumele, codul numeric personal, denumirea, domiciliul sau sediul acționarilor, precum și vârsămintele făcute în contul acțiunilor. Evidența acțiunilor tranzacționate pe o/un piață reglementată/sistem alternativ de tranzacționare se realizează cu respectarea legislației specifice pieței de capital;

(2) Registrele prevăzute la alin. (1) lit. a), b) și f) vor fi ținute prin grija consiliului de administrație, respectiv a directoratului, cel prevăzut la lit. c) prin grija organului în cauză, iar cel prevăzut

la lit. e) prin grija cenzorilor sau, după caz, a auditorilor interni; registrele prevăzute la alin. (1) lit. g) vor fi ținute în condițiile prevăzute de actele normative respective.”

20. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil și în art. 44 alin. (1) privind dreptul de proprietate privată. Se mai invocă și art. 1 privind protecția proprietății din Primul protocol la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

21. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autoarea acesteia solicită, în realitate, interpretarea și aplicarea legii. Or, printr-o jurisprudență constantă, Curtea s-a pronunțat cu privire la competența exclusivă a instanțelor judecătorești de a soluționa probleme care țin de interpretarea și/sau aplicarea legii. Prin Decizia nr. 504 din 7 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 941 din 22 decembrie 2014, paragraful 14, Curtea s-a pronunțat în sensul că, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) și (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, aceasta asigură controlul de constituționalitate a legilor, a ordonanțelor Guvernului, a tratatelor internaționale și a regulamentelor Parlamentului, prin raportare la dispozițiile și principiile Constituției. Așadar, nu intră sub incidența controlului de constituționalitate exercitat de Curte aplicarea și interpretarea legii, acestea fiind de resortul exclusiv al instanței de judecată care judecă fondul cauzei, precum și, eventual, al instanțelor de control judiciar, astfel cum rezultă din prevederile coroborate ale art. 126 alin. (1) și (3) din Constituție. Așadar, interpretarea și aplicarea normelor la litigiul dedus judecătii reprezintă atribuția instanțelor de judecată.

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 123 alin. (3), ale art. 132 alin. (2) și ale art. 177 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea societăților nr. 31/1990, excepție ridicată de Societatea Lotus — S.A. din Târgu-Jiu în dosarele nr. 3.254/95/2019, nr. 3.118/95/2019, nr. 502/95/2020, nr. 1.319/95/2020 și nr. 14/95/2021 ale Tribunalului Gorj — Secția a II-a civilă și dosarele nr. 379/95/2020 și nr. 136/95/2020 ale Curții de Apel Craiova — Secția a II-a civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Gorj — Secția a II-a civilă și Curții de Apel Craiova — Secția a II-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 15 mai 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

pentru **MARIAN ENACHE**,

în temeiul art. 426 alin. (4)

din Codul de procedură civilă coroborat

cu art. 14 din Legea nr. 47/1992

privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale,

semnează

ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,
Fabian Niculae

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea criteriilor proprii pentru identificarea operatorilor economici de interes strategic din domeniile de activitate ale Ministerului Economiei, Digitalizării, Antreprenoriatului și Turismului

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 14 alin. (14) și (15) din Legea nr. 200/2006 privind constituirea și utilizarea Fondului de garantare pentru plata creanțelor salariale, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă criteriile proprii pentru identificarea operatorilor economici de interes strategic din domeniile de activitate ale Ministerului Economiei, Digitalizării, Antreprenoriatului și Turismului, elaborate pe baza criteriilor generale prevăzute la art. 14 alin. (13) din Legea nr. 200/2006 privind constituirea și utilizarea Fondului de garantare pentru plata creanțelor salariale, cu modificările și completările

ulterioare, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

(2) Operatorii economici de interes strategic din domeniile de activitate prevăzute la alin. (1) se identifică pe baza criteriilor prevăzute în anexă. Îndeplinirea criteriilor se realizează în funcție de domeniul de activitate al operatorilor economici.

PRIM-MINISTRU
ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:

Viceprim-ministru, ministrul apărării naționale,
Radu-Dinel Miruță

Ministrul economiei, digitalizării, antreprenoriatului și turismului,
Ambrozie-Irineu Darău

p. Ministrul muncii, familiei, tineretului și solidarității sociale,
Ciprian-Nicolae Văcaru,
secretar de stat

București, 26 martie 2026.
Nr. 183.

ANEXĂ

CRITERII PROPRII

pentru identificarea operatorilor economici de interes strategic din domeniile de activitate ale Ministerului Economiei, Digitalizării, Antreprenoriatului și Turismului

I. Criterii specifice domeniului industriei prelucrătoare

1. Operatorul economic desfășoară activități într-un sector industrial prioritar prevăzut în Strategia industrială a României. Operatorul economic desfășoară activități în domenii ale industriei, a căror funcționare contribuie în mod semnificativ la:

- menținerea și dezvoltarea capacităților de producție;
- asigurarea rezilienței și continuității lanțurilor de aprovizionare;
- stimularea inovării, creșterii productivității și consolidării competitivității economiei.

Activitatea sa se desfășoară în conformitate cu obiectivele Strategiei industriale a României și este aliniată documentelor strategice europene în domeniu, respectiv Busola pentru competitivitate a UE (Competitiveness Compass for the EU), O nouă strategie industrială pentru Europa (COM 102 final/10.03.2020), Pactul pentru o industrie curată (Clean Industrial Deal), Regulamentul Critical Raw Materials Act — CRMA CRMA [Regulamentul (UE) 2024/1.252], Industrial Accelerator Act [COM (2026) 100] și Net Zero Industry Act (NZIA) — Regulamentul (UE) 2024/1.735, contribuind astfel la consolidarea unui lanț valoric industrial sigur, sustenabil și competitiv la nivel național și european.

2. Operatorul economic are o contribuție semnificativă la exporturile României în domeniul industrial în care activează conform datelor furnizate de către Institutul Național de Statistică. Operatorii economici strategici respectă standardele europene privind industria curată și decarbonizarea și contribuie la protejarea lanțurilor valorice industriale europene, astfel încât să sprijine reziliența economică și industrială a României și a Uniunii Europene, precum și obiectivele privind securitatea aprovizionării și sustenabilitatea lanțurilor valorice.

3. Operatorul economic realizează produse sau servicii industriale esențiale pentru funcționarea unor lanțuri de aprovizionare prevăzute în Strategia industrială a României. Operatorul economic desfășoară activități esențiale în sectoarele critice ale industriei a căror funcționare contribuie semnificativ la asigurarea continuității producției, stimularea inovării tehnologice, consolidarea capacităților industriale și protejarea interesului tehnologic și a know-how-ului industrial necesar pentru menținerea competitivității și rezilienței lanțurilor valorice în acord cu reglementările europene aplicabile, inclusiv Busola pentru competitivitate și Industrial Accelerator Act.

4. Operatorul economic este furnizor sau subcontractor esențial în cadrul unor lanțuri valorice industriale strategice,

prevăzute în Strategia industrială a României, la nivel național sau european, care produc sau pot produce bunuri necesare funcționării unui sector industrial. Întreruperea activității operatorului economic ar putea genera perturbări semnificative în funcționarea lanțurilor de aprovizionare industriale. Operatorul economic acționează ca furnizor sau subcontractor esențial în cadrul unor lanțuri valorice industriale strategice, contribuind la producerea de bunuri necesare funcționării unui sector industrial. Eventuala întrerupere a activității acestuia ar putea provoca perturbări semnificative în funcționarea lanțurilor de aprovizionare industriale.

5. Operatorul economic deține capacități industriale cu rol important pentru asigurarea rezilienței industriale a României și produce bunuri sau componente considerate critice pentru securitatea economică sau industrială. Operatorul economic deține capacități industriale esențiale pentru asigurarea rezilienței industriale a României, producând bunuri sau componente considerate critice pentru securitatea economică și industrială. Activitatea sa se desfășoară în conformitate cu obiectivele Strategiei industriale a României și este conformă documentelor strategice europene relevante, inclusiv Strategia industrială europeană, Pactul pentru o industrie curată, Regulamentul CRMA, Industrial Accelerator Act și Net Zero Industry Act (NZIA), contribuind astfel la consolidarea unui lanț valoric industrial sigur, sustenabil și competitiv la nivel național și european.

6. Operatorul economic are un impact semnificativ asupra ocupării forței de muncă conform datelor furnizate de către Ministerul Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale/ Agenția Locală pentru Ocuparea Forței de Muncă. Activitatea operatorului economic are relevanță pentru stabilitatea economică/socială a comunităților locale.

II. Criterii specifice domeniului industriei naționale de apărare

1. Deține capacități în domeniile de activitate pentru care operatorul economic a fost autorizat și care sunt stabilite prin art. 5 din Legea nr. 232/2016 privind industria națională de apărare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare.

2. Operatorul economic are stabilite sarcini în Planul de mobilizare, precum și/sau rezerve de mobilizare necesare pentru realizarea sarcinilor la declararea mobilizării sau a stării de război, stabilite în conformitate cu prevederile Legii nr. 477/2003 privind pregătirea economiei naționale și a teritoriului pentru apărare, republicată, cu modificările ulterioare.

3. Operatorul economic este centru de mentenanță, declarat în conformitate cu art. 15 din Legea 232/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În toate situațiile, operatorul economic trebuie să fie autorizat în temeiul art. 6 alin. (5) lit. m) sau m¹) din Legea nr. 232/2016, cu modificările și completările ulterioare.

III. În domeniul industriei extractive de resurse minerale neenergetice

1. Operatorul economic aduce o contribuție semnificativă la aprovizionarea cu materii prime critice declarate de către Comisia Europeană prin prevederile Regulamentului (UE) 2024/1.252 al Parlamentului European și al Consiliului de instituire a unui cadru pentru asigurarea aprovizionării sigure și durabile cu materii prime critice și de modificare a Regulamentelor (UE) nr. 168/2013, (UE) 2018/858, (UE) 2018/1.724 și (UE) 2019/1.020 (Critical Raw Materials Act — CRMA) sau este societate de interes strategic definită potrivit art. 3 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, aprobată prin Legea nr. 44/1998, cu modificările și completările ulterioare, care exploatează resurse minerale neenergetice; trimiterea la materii prime critice privește întregul lanț valoric al materiilor prime respective, inclusiv în forma lor neprelucrată și în toate etapele de prelucrare.

2. Operatorul economic deține licență de concesiune a activității de exploatare a resurselor prevăzute la pct. 1 și drept de folosință asupra perimetrului minier.

3. Impact semnificativ în cazul întreruperii aprovizionării

4. Menținerea activității societății contribuie la securitatea aprovizionării durabile cu resursa strategică.

5. Operatorul economic deține, după caz, depozite de deșeuri rezultate din extracția materiilor prime critice, respectiv iazuri de decantare sau halde.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.
Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

