



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 193 (XXXVII) — Nr. 222

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 13 martie 2025

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		ale Mării Roșii și Golfului Aden vor avea efect, adoptată de Comitetul pentru protecția mediului marin al Organizației Maritime Internaționale la 7 iulie 2023	
62/485/490. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale, al ministrului mediului, apelor și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor pentru modificarea anexei la Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale, al ministrului mediului, apelor și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 54/570/32/2023 pentru punerea în aplicare a normelor privind condiționalitatea în cadrul intervențiilor sub formă de plăți directe și al unor intervenții și măsuri pentru dezvoltare rurală, începând cu anul de cerere 2023	2-4	2.654. — Ordin al ministrului culturii pentru re acreditarea Muzeului de Artă Cluj-Napoca, cu sediul în municipiul Cluj-Napoca, județul Cluj.....	6-7 7
198. — Ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii pentru publicarea Rezoluției MEPC.382(80) privind stabilirea datei de la care regula 6 din anexa V la MARPOL referitoare la Zona Specială a Mării Roșii va avea efect, adoptată de Comitetul pentru protecția mediului marin al Organizației Maritime Internaționale la 7 iulie 2023	5-6	ACTE ALE INSTANȚELOR DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV	
199. — Ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii pentru publicarea Rezoluției MEPC.381(80) privind stabilirea datei de la care regulile 15.3, 15.5 și 34.3-34.5 din anexa I la MARPOL referitoare la Zonele Speciale		Încheierea din 20 octombrie 2023 a Curții de Apel Târgu Mureș — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal	8-9
		Sentința nr. 150 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Târgu Mureș — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.....	9-14
		Încheierea nr. 4/CC din 19 ianuarie 2024 a Curții de Apel Târgu Mureș — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal	15
		ACTE ALE PARTIDELOR POLITICE PUBLICATE ÎN TEMEIUL LEGII NR. 334/2006 PRIVIND FINANȚAREA ACTIVITĂȚII PARTIDELOR POLITICE ȘI A CAMPANIILOR ELECTORALE	
		Partidul Solidarității Sociale	16

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII
ȘI DEZVOLTĂRII RURALE
Nr. 62 din 20 februarie 2025

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR
ȘI PĂDURILOR
Nr. 485 din 28 februarie 2025

AUTORITATEA NAȚIONALĂ
SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU
SIGURANȚA ALIMENTELOR
Nr. 490 din 11 martie 2025

ORDIN

pentru modificarea anexei la Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale, al ministrului mediului, apelor și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 54/570/32/2023 pentru punerea în aplicare a normelor privind condiționalitatea în cadrul intervențiilor sub formă de plăți directe și al unor intervenții și măsuri pentru dezvoltare rurală, începând cu anul de cerere 2023

Luând în considerare Referatul de aprobare nr. 190.892 din 20.02.2025 al Direcției generale dezvoltare rurală — Autoritate de management pentru Programul Național de Dezvoltare Rurală, în calitate de Autoritate de management pentru Planul strategic PAC 2023-2027 din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale,

ținând seama de prevederile:

— Regulamentului (UE) 2021/2.115 al Parlamentului European și al Consiliului din 2 decembrie 2021 de stabilire a normelor privind sprijinul pentru planurile strategice care urmează a fi elaborate de statele membre în cadrul politicii agricole comune (planurile strategice PAC) și finanțate de Fondul european de garantare agricolă (FEAGA) și de Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală (FEADR) și de abrogare a Regulamentelor (UE) nr. 1.305/2013 și (UE) nr. 1.307/2013;

— Regulamentului (UE) 2024/1.468 al Parlamentului European și al Consiliului din 14 mai 2024 de modificare a Regulamentelor (UE) 2021/2.115 și (UE) 2021/2.116 în ceea ce privește standardele privind bunele condiții agricole și de mediu, schemele pentru climă, mediu și bunăstarea animalelor, modificările planurilor strategice PAC, revizuirea planurilor strategice PAC și derogările de la controale și sancțiuni;

— Planului strategic PAC 2023-2027 al României, aprobat prin Decizia de punere în aplicare a Comisiei Europene nr. C (2022) 8.783 din 7 decembrie 2022, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul dispozițiilor:

— art. 57 alin. (1), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 50 din Hotărârea Guvernului nr. 1.571/2022 privind stabilirea cadrului general de implementare a intervențiilor aferente sectoarelor vegetal și zootehnic din cadrul Planului strategic PAC 2023-2027, finanțate din Fondul european de garantare agricolă și de la bugetul de stat, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 9 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 6⁶ alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 4 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 1.415/2009 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și a unităților din subordinea acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale, ministrul mediului, apelor și pădurilor și președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor emit următorul ordin:

Art. I. — Anexa la Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale, al ministrului mediului, apelor și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 54/570/32/2023 pentru punerea în aplicare a normelor privind condiționalitatea în cadrul intervențiilor sub formă de plăți directe și al unor intervenții și măsuri pentru dezvoltare rurală, începând cu anul de cerere 2023, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 171 din 28 februarie 2023, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

— **La domeniul: „Clima și mediul”, secțiunea „Biodiversitate și peisaj (protecție și calitate)”, GAEC 7 și GAEC 8 se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„GAEC 7 — Rotația culturilor pe terenuri arabile, cu excepția culturilor care cresc sub apă și diversificarea culturilor pe terenul arabil <i>Obiectiv principal:</i> Păstrarea potențialului solurilor	I. Se aplică o rotație a culturilor pe terenul arabil cel puțin o dată pe an (an de cultură) la nivel de parcelă agricolă. Prin excepție, una și aceeași specie de plante (cultura de bază sau principală) poate fi cultivată pe aceeași suprafață de teren arabil (parcelă agricolă), pe cel mult 50% din suprafața arabilă a exploatației, astfel: a) o perioadă de cel mult 3 ani consecutivi, cu obligația ca între două culturi principale să înființeze o cultură secundară diferită ca specie față de cultura principală; b) o perioadă de cel mult 2 ani consecutivi pe suprafețele pe care cultura principală s-a recoltat toamna târziu (după data de 1 noiembrie); sau
--	--

c) o perioadă de cel mult 2 ani consecutivi ca urmare a condițiilor meteorologice nefavorabile, iar înființarea culturii secundare nu mai este posibilă întrucât nu există condiții optime de răsărire și dezvoltare a plantelor.

Pentru suprafețele de teren arabil utilizate pentru culturi multianuale, ierburi și alte plante furajere erbacee, teren lăsat pârloagă, culturi din spațiile protejate (sere și solarii), culturi care cresc sub apă, loturile semincere, precum și suprafețele certificate în agricultura ecologică, conform Regulamentului (UE) 2018/848, se consideră realizată rotația culturilor.

II. Fermierii pot respecta standardul GAEC 7 inclusiv prin diversificarea culturilor pe terenul arabil, după cum urmează:

a) în cazul în care suprafața terenului arabil al unei ferme este cuprinsă între 10 și 30 ha, diversificarea culturilor constă în cultivarea terenului arabil din fermă cu cel puțin două culturi diferite pe terenul arabil respectiv; cultura preponderentă nu trebuie să acopere, la niciun moment pe parcursul anului, mai mult de 75% din terenul arabil respectiv;

b) în cazul în care suprafața terenului arabil al unei ferme este mai mare de 30 ha, diversificarea culturilor constă în cultivarea terenului arabil din fermă cu cel puțin trei culturi diferite pe terenul arabil respectiv; cultura preponderentă nu trebuie să acopere, la niciun moment pe parcursul anului, mai mult de 75% din terenul arabil, iar principalele două culturi nu trebuie să acopere împreună, la niciun moment pe parcursul anului, mai mult de 95% din terenul arabil respectiv.

NOTĂ:

Rotația culturilor la nivelul exploatației agricole include culturile înființate în toamna anului precedent și culturile înființate în primăvara anului curent depunerii cererii de plată, inclusiv culturile secundare gestionate în mod corespunzător în cazul excepției de la pct. I lit. a).

Sunt exceptate de la obligațiile prevăzute în cadrul acestui GAEC exploatațiile agricole care îndeplinesc una dintre următoarele condiții:

a) peste 75% din terenul arabil este utilizat pentru producția de iarbă sau alte plante furajere erbacee, este teren lăsat pârloagă, este cultivat cu culturi de leguminoase sau face obiectul unei combinații între aceste utilizări;

b) peste 75% din suprafața agricolă eligibilă este pajiște permanentă, este utilizată pentru producția de iarbă sau alte plante furajere erbacee sau pentru cultivarea unor culturi aflate sub apă fie pentru o mare parte a anului, fie o mare parte a ciclului de cultură sau face obiectul unei combinații între aceste utilizări;

c) exploatațiile cu o suprafață de teren arabil de până la 10 hectare.

Se consideră că exploatațiile înregistrate și certificate în agricultura ecologică, conform Regulamentului (UE) 2018/848 al Parlamentului European și al Consiliului, respectă acest standard GAEC.

Culturi agricole — oricare dintre următoarele: a) o cultură din oricare dintre diferitele genuri definite în clasificarea botanică a culturilor/plantelor; b) o cultură a oricăreia dintre specii în cazul *Brassicaceae*, *Solanaceae* și *Cucurbitaceae*; c) terenuri lăsate pârloagă; d) ierburi sau alte plante furajere erbacee; e) culturi care cresc sub apă.

În planul de rotație a culturilor (asolament), soiurile de toamnă și soiurile de primăvară aparținând aceleiași specii, cultivate în scopul producției (culturi de bază sau principale), sunt considerate ca fiind „aceeași cultură”. Pentru exemplificare: culturile de grâu/orz din soiuri de toamnă (înființate toamna) și culturile de grâu/orz din soiuri de primăvară (înființate primăvara) înseamnă aceeași cultură.

Culturi secundare — cultivate în perioada dintre două culturi principale și acoperă întreaga perioadă dintre culturile respective, fără o întrerupere semnificativă. Culturile secundare acoperă solul o perioadă de cel puțin 8 săptămâni după recoltarea culturilor principale și trebuie să fie diferite ca specie față de acestea. Culturile secundare includ și culturile succesive sau culturile duble semănate în vederea recoltării sau a pășunatului.

Culturile secundare introduse în rotație pot fi *culturi simple* sau *amestec de specii de culturi*.

Teren lăsat pârloagă — teren arabil necultivat pe durata unui an (an de cultură), menținut în bune condiții agricole și de mediu, pe care se efectuează activitatea minimă de întreținere. Perioada în care terenul este lăsat pârloagă este de minimum 6 luni într-un an de cultură și acoperă lunile martie-august, dar nu mai mult de 4 ani pe același amplasament.

Cultură preponderentă — reprezintă cultura predominantă din punctul de vedere al acoperirii suprafeței de teren arabil.

Tipuri de derogări aplicabile pentru GAEC 7:

Derogare specifică, în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1) paragraful 2 din Regulamentul (UE) 2022/2.115, modificat prin Regulamentul (UE) 2024/1.468:

Prin excepție, una și aceeași specie de plante (cultura de bază sau principală) poate fi cultivată pe aceeași suprafață de teren arabil (parcelă agricolă), pe cel mult 50% din suprafața arabilă a exploatației o perioadă de cel mult 3 ani consecutivi, cu obligația ca între două culturi principale să înființeze o cultură secundară diferită ca specie față de cultura principală.

	Derogare temporară, potrivit dispozițiilor art. 13 alin. (2a) din Regulamentul (UE) 2022/2.115, modificat prin Regulamentul (UE) 2024/1.468: Prin excepție, una și aceeași specie de plante (cultura de bază sau principală) poate fi cultivată pe aceeași suprafață de teren arabil (parcelă agricolă), pe cel mult 50% din suprafața arabilă a exploatației, astfel: a) o perioadă de cel mult 2 ani consecutivi pe suprafețele pe care cultura principală s-a recoltat toamna târziu (după data de 1 noiembrie) sau b) o perioadă de cel mult 2 ani consecutivi ca urmare a condițiilor meteorologice nefavorabile, iar înființarea culturii secundare nu mai este posibilă întrucât nu există condiții optime de răsărire și dezvoltare a plantelor. Respectarea cerințelor GAEC 7 se verifică la nivel de parcelă agricolă.
GAEC 8 • Menținerea elementelor de peisaj • Interzicerea tăierii gardurilor vii și a arborilor în perioada de reproducere și creștere a păsărilor • Măsuri pentru evitarea speciilor de plante invazive <i>Obiectiv principal:</i> Menținerea elementelor și zonelor neproductive în scopul îmbunătățirii biodiversității agricole	Cerințele GAEC 8 sunt următoarele: • Se mențin elementele de peisaj (rigole; garduri vii individuale și grup de rânduri de arbori, inclusiv fâșii împădurite, arbori izolați, arbori în aliniament, grup de arbori și pâlcuri arbustive; terase; movile) existente pe terenul agricol. (*) • Este interzisă tăierea gardurilor vii și a arborilor în perioada de reproducere și creștere a păsărilor sălbatice (15 martie-31 august). • Se iau măsuri pentru evitarea instalării și extinderii speciilor de plante invazive pe terenul agricol. Cerințele se aplică pe toate tipurile de terenuri agricole (teren arabil, pajiști permanente și culturi permanente). Plante invazive pe terenul agricol — plante cu capacitate mare de extindere, având efect dăunător asupra culturilor agricole, fără a aduce atingere definiției «specii invazive» prevăzute la art. 4 pct. 27 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum: — specii de plante invazive străine de interes ale Uniunii Europene, existente în România, precum, dar fără a se limita la: <i>Ailanthus altissima</i> «cenușer», <i>Asclepias syriaca</i> «lapte roșu», <i>Elodea nuttallii</i> «usturoi nuttall», <i>Heracleum mantegazzianum</i> «uriaș», <i>Heracleum sosnowskyi</i> «mucog», <i>Humulus scandens</i> «hamei japonez», <i>Impatiens glandulifera</i> «balsam himalayan», <i>Ludwigia peploides</i>, <i>Parthenium hysterophorus</i>, <i>Myriophyllum aquaticum</i> «clei papagal» (sursa: https://invazive.ccmesi.ro/despre-speciile-invazive/lista-sai-romania/); — specii de plante invazive dăunătoare covorului ierbos pe pajiștile permanente (prag maxim admis 20% din vegetație/biomasă), precum: <i>Alnus glutinosa</i> (arin negru) puieti, <i>Amorpha fruticosa</i> (salcâm pitic), <i>Asperula cynanchica</i> (buruiana epilepsiei), <i>Betula pendula</i> (mesteacăn) puieti, <i>Botriochloa ischaemum</i> (bărboasă), <i>Calamagrostis epigeios</i> (trestioară) etc.; — specii de plante invazive pe terenurile arabile și pajiștile din regiunile de câmpie și dealuri joase, precum: cuscuta (<i>Cuscuta campestris</i>), costrei (<i>Sorghum halepense</i>), cornuți (<i>Xanthium strumarium</i>), ambrozia (<i>Ambrosia artemisiifolia</i>), lupoaia (<i>Orobancha spp</i>), zârna (<i>Solanum nigrum</i>). Plante toxice/otrăvitoare, cum ar fi: <i>Ambrosia artemisiifolia</i> (ambrozie), <i>Aconitum tauricum</i> (omag), <i>Adonis vernalis</i> (rușcută), <i>Caltha laeta</i> (calcea calului), <i>Conium maculatum</i> (cucută), <i>Chelidonium majus</i> (rostopască), <i>Equisetum palustre</i> (coada calului), <i>Euphorbia cyparissias</i> (laptele câinelui), <i>Galega officinalis</i> (ciumărea), <i>Gratiola officinalis</i> (vaninarita) etc. Fermierii au obligația identificării și combaterii plantelor invazive și a plantelor toxice/otrăvitoare existente pe terenul agricol pe care îl administrează. Referințe: Ghidul fermierului privind condiționalitatea (versiunea în vigoare), sursa: https://apia.org.ro/materiale-de-informare/ Tăierea gardurilor vii și a arborilor — înseamnă orice tip de tăiere sau intervenție asupra gardurilor vii și a arborilor care ar duce la deteriorarea sau distrugerea locurilor de reproducere și creștere a păsărilor sălbatice, precum și la perturbarea intenționată a acestora. Perioada de reproducere și creștere a păsărilor sălbatice — perioada în care o specie de păsări depune ouă, le clocește și își crește puii până când aceștia sunt capabili să zboare. Fără a aduce atingere restricțiilor din planurile de management și regulamentelor ariilor naturale protejate, perioada de reproducere și creștere pentru speciile de păsări este 15 martie-31 august, atât în perimetrul ariilor naturale protejate (SCI, SPA), cât și în afara acestora. Respectarea cerințelor GAEC 8 se verifică la nivel de parcelă agricolă. (*) Elementelor de peisaj înființate prin ecoschemele menționate la art. 31 din Regulamentul (UE) 2021/2.115, ce vizează angajamente voluntare superioare cerințelor de bază neremunerate, li se aplică obligația menținerii începând cu anul ulterior înființării.”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul agriculturii
și dezvoltării rurale,
Violeta Mușat,
secretar de stat

p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Romeo Paul Barbur,
secretar de stat

Președintele Autorității Naționale
Sanitare Veterinare
și pentru Siguranța Alimentelor,
Alexandru Nicolae Bociu

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

O R D I N

**pentru publicarea Rezoluției MEPC.382(80) privind stabilirea
datei de la care regula 6 din anexa V la MARPOL referitoare
la Zona Specială a Mării Roșii va avea efect, adoptată
de Comitetul pentru protecția mediului marin al Organizației
Maritime Internaționale la 7 iulie 2023**

Având în vedere Referatul Direcției transport naval nr. 47.159/1994 din 20.01.2025 pentru publicarea Rezoluției MEPC.382(80) — Stabilirea datei de la care regula 6 din anexa V la MARPOL referitoare la Zona Specială a Mării Roșii va avea efect, adoptată de Comitetul pentru protecția mediului marin al Organizației Maritime Internaționale la 7 iulie 2023,

ținând seama de prevederile art. 16 (2) (f) (iii) și ale art. 16 (2) (g) (ii) din Convenția internațională din 1973 pentru prevenirea poluării de către nave, la care România a aderat prin Legea nr. 6/1993,

în temeiul prevederilor art. 4 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 42/1997 privind transportul maritim și pe căile navigabile interioare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 9 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 370/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul transporturilor și infrastructurii emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se publică Rezoluția MEPC.382(80) privind stabilirea datei de la care regula 6 din anexa V la MARPOL referitoare la Zona Specială a Mării Roșii va avea efect, adoptată de Comitetul pentru protecția mediului marin al Organizației Maritime Internaționale la 7 iulie 2023, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Autoritatea Navală Română va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul transporturilor și infrastructurii,
Sorin-Mihai Grindeanu

București, 27 februarie 2025.
Nr. 198.

ANEXĂ**ANEXA 22**

REZOLUȚIA MEPC.382(80)
(adoptată pe 7 iulie 2023)

**privind stabilirea datei de la care regula 6 din anexa V la MARPOL,
referitoare la Zona Specială a Mării Roșii, va avea efect**

Comitetul pentru protecția mediului marin,

amintind articolul 38(a) al Convenției privind crearea Organizației Maritime Internaționale referitor la funcțiile Comitetului pentru protecția mediului marin (*Comitetul*), conferite acestuia prin convenții internaționale pentru prevenirea și controlul poluării marine provenite de la nave,

luând notă de regula 1.14.4 din anexa V la Convenția internațională pentru prevenirea poluării de către nave, 1973, așa cum a fost modificată prin Protocolul din 1978 referitor la acesta (MARPOL), care definește zona Mării Roșii ca o Zonă Specială în conformitate cu anexa menționată,

luând notă, de asemenea, de definiția Zonei Speciale în conformitate cu anexa V la MARPOL, și anume o zonă maritimă în care, din motive tehnice recunoscute în legătură cu condițiile sale oceanografice și ecologice și cu caracterul special al traficului său, se impune adoptarea de metode obligatorii speciale pentru prevenirea poluării mării cu ape uzate,

luând notă, în plus, de informațiile furnizate Comitetului, în cadrul celei de-a optzecea sesiuni, de către Djibouti, Egipt, Iordania, Israel, Arabia Saudită, Somalia și Sudan, a căror coastă se învecinează cu Zona Specială a Mării Roșii, reprezentând statele părți, privind instalațiile de primire amplasate în toate porturile și terminalele din această Zonă Specială, în conformitate cu prevederile prevăzute în regula 8.2 din anexa V la MARPOL,

luând în considerare data la care cerințele privind descărcarea prevăzute în regula 6 din anexa V la MARPOL, în ceea ce privește Zona Specială a Mării Roșii, trebuie să producă efect,

1. decide că, în conformitate cu cerințele de descărcare prevăzute în regula 6 din anexa V la MARPOL, în ceea ce privește Zona Specială a Mării Roșii, trebuie să producă efect la 1 ianuarie 2025, în conformitate cu cerințele stabilite în regula 8.2 din anexa V la MARPOL;

2. încurajează guvernele membre, grupurile industriale și alte părți interesate implicate să se conformeze imediat, în mod voluntar, cerințelor aplicabile în Zona Specială a Mării Roșii;

3. solicită secretarului general să notifice, în conformitate cu regula 8.2 din anexa V la MARPOL, decizia sus-menționată tuturor părților la MARPOL până la 31 decembrie 2023;

4. solicită, de asemenea, secretarului general să notifice decizia sus-menționată tuturor membrilor Organizației.

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

ORDIN

pentru publicarea Rezoluției MEPC.381(80) privind stabilirea datei de la care regulile 15.3, 15.5 și 34.3-34.5 din anexa I la MARPOL referitoare la Zonele Speciale ale Mării Roșii și Golfului Aden vor avea efect, adoptată de Comitetul pentru protecția mediului marin al Organizației Maritime Internaționale la 7 iulie 2023

Având în vedere Referatul Direcției transport naval nr. 47.160/1996 din 13.01.2025 de aprobare a Ordinului ministrului transporturilor și infrastructurii pentru publicarea Rezoluției MEPC.381(80) privind stabilirea datei de la care regulile 15.3, 15.5 și 34.3-34.5 din anexa I la MARPOL referitoare la Zonele Speciale ale Mării Roșii și Golfului Aden vor avea efect, adoptată de Comitetul pentru protecția mediului marin al Organizației Maritime Internaționale la 7 iulie 2023,

ținând seama de prevederile art. 16 (2) (f) (iii) și ale art. 16 (2) (g) (ii) din Convenția internațională din 1973 pentru prevenirea poluării de către nave, la care România a aderat prin Legea nr. 6/1993,

în temeiul prevederilor art. 4 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 42/1997 privind transportul maritim și pe căile navigabile interioare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 9 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 370/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul transporturilor și infrastructurii emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se publică Rezoluția MEPC.381(80) privind stabilirea datei de la care regulile 15.3, 15.5 și 34.3-34.5 din anexa I la MARPOL referitoare la Zonele Speciale ale Mării Roșii și Golfului Aden vor avea efect, adoptată de Comitetul pentru protecția mediului marin al Organizației Maritime Internaționale la 7 iulie 2023, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Autoritatea Navală Română va duce la îndeplinire dispozițiile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul transporturilor și infrastructurii,
Sorin-Mihai Grindeanu

București, 27 februarie 2025.
Nr. 199.

ANEXA 21

REZOLUȚIA MEPC.381(80)
(adoptată la 7 iulie 2023)**privind stabilirea datei de la care regulile 15.3, 15.5 și 34.3-34.5 din anexa I la MARPOL**
referitoare la Zonele Speciale ale Mării Roșii și Golfului Aden vor avea efect

Comitetul pentru protecția mediului marin,
amintind articolul 38(a) al Convenției privind crearea Organizației Maritime Internaționale referitor la funcțiile Comitetului pentru protecția mediului marin (*Comitetul*), conferite acestuia prin convențiile internaționale pentru prevenirea și controlul poluării marine de la nave,

luând notă de regulile 1.11.4 și 1.11.6 din anexa I la Convenția internațională din 1973 pentru prevenirea poluării de către nave, așa cum a fost modificată prin Protocolul din 1978 referitor la aceasta (MARPOL), care definește Marea Roșie și Golful Aden ca zone speciale în conformitate cu anexa menționată,

luând notă, de asemenea, de definiția Zonei Speciale conform anexei I la MARPOL, și anume o zonă maritimă în care, din motive tehnice recunoscute în legătură cu condițiile sale oceanografice și ecologice și cu caracterul special al traficului său, se impune adoptarea de metode obligatorii speciale pentru prevenirea poluării cu hidrocarburi,

luând notă, în plus, de informațiile furnizate Comitetului, la cea de-a optzecea sesiune a sa, de către părți, inclusiv Djibouti, Egipt, Iordania, Israel, Arabia Saudită, Somalia și Sudan, ale căror coaste se învecinează cu Zona Specială a Mării Roșii, privind instalațiile de primire adecvate amplasate în toate porturile și terminalele din zona specială menționată, în conformitate cu dispozițiile regulii 38.8 din anexa I la MARPOL,

luând în considerare că aspectele referitoare la stabilirea datei la care intră în vigoare cerințele privind descărcarea prevăzute în regulile 1.11.4 și 1.11.6 din anexa I la MARPOL în ceea ce privește zonele speciale ale Mării Roșii și Golfului Aden trebuie să producă efect,

1. decide că cerințele privind descărcarea prevăzute conform regulilor 15.3, 15.5 și 34.3 până la 34.5 din anexa I la MARPOL, în ceea ce privește zonele speciale ale Mării Roșii și Golfului Aden, trebuie să aibă efect de la 1 ianuarie 2025, în conformitate cu prevederile regulii 38.8.1 din anexa I la MARPOL;

2. încurajează guvernele membre, grupurile industriale și alte părți interesate implicate să se conformeze imediat, în mod voluntar, cerințelor aplicabile zonelor speciale privind Zona Specială Marea Roșie și Golful Aden;

3. solicită secretarului general să notifice, în conformitate cu regula 38.8.1 din anexa I la MARPOL, decizia sus-menționată tuturor părților la MARPOL, până la 31 decembrie 2023;

4. solicită, de asemenea, secretarului general să notifice decizia sus-menționată tuturor membrilor Organizației.

MINISTERUL CULTURII

ORDIN**pentru re acreditarea Muzeului de Artă Cluj-Napoca,**
cu sediul în municipiul Cluj-Napoca, județul Cluj

În baza Propunerii Comisiei Naționale a Muzeelor și Colecțiilor nr. 267 din 18.02.2025,

în conformitate cu prevederile art. 11, 12 și 18 din Criteriile și normele de acreditare a muzeelor și a colecțiilor publice, aprobate prin Ordinul ministrului culturii și cultelor nr. 2.057/2007,

în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) și (4) din Legea muzeelor și colecțiilor publice nr. 311/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al prevederilor art. 11 alin. (1) și (4) din Hotărârea Guvernului nr. 90/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul culturii emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se re acreditează Muzeul de Artă Cluj-Napoca, cu sediul în municipiul Cluj-Napoca, județul Cluj, Piața Unirii nr. 30, codul poștal 400098.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul culturii,
Natalia-Elena Intotero

București, 28 februarie 2025.
Nr. 2.654.

ACTE ALE INSTANTELOR DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ

SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

ÎNCHIEIERE

Ședința publică din 20 octombrie 2023

Dosar nr. x/43/2023

Completul compus din:

Președinte — XXX

Grefier — XXX

Pe rol se află judecarea cererii de chemare în judecată, formulată de reclamantii AAA, cu domiciliul ..., BBB, cu domiciliul ..., CCC, cu domiciliul ..., și DDD, cu domiciliul ..., toți cu domiciliul ales ..., în contradictoriu cu pârâții MINISTERUL DEZVOLTĂRII, LUCRĂRILOR PUBLICE ȘI ADMINISTRAȚIEI, cu sediul în București, Bd. Libertății nr. 16, latura nord, sectorul 5, având CIF 26369185, și MINISTERUL FINANTELOR, cu sediul în București, Bd. Libertății nr. 6, sectorul 5, prin ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANTELOR PUBLICE MUREȘ, cu sediul în Târgu Mureș, strada Gheorghe Doja nr. 1-3, județul Mureș, având ca obiect anulare act administrativ cu caracter normativ.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă, pentru reclamantii, av. xxx (cu împuternicire avocațială la dosar — f. 10, vol. I), lipsă fiind reprezentanții pârâților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, care arată că reclamantii au transmis, prin e-mail, la data de 28.09.2023, înscrisurile solicitate la termenul anterior de judecată, pentru dovedirea interesului reclamantilor în formularea prezentei cereri (f. 60-180, vol. I), acestea fiind comunicate către pârâți la aceeași dată.

Reprezentanta reclamantilor depune la dosar înscrisuri privind cheltuielile de judecată (181-186, vol. I), o parte a înscrisurilor care au fost deja depuse la dosar, însă în format color (f. 187-189, vol. I), practică judiciară (f. 190-204, vol. I), precum și note de ședință (f. 1-3, vol. II).

Instanța încuviințează cererea în probațiune cu toate înscrisurile depuse la dosar, atât atașat cererii de chemare în judecată, cât și ulterior.

Reprezentanta reclamantilor arată că nu mai are alte cereri de formulat.

Nemaifiind formulate alte cereri și având în vedere momentul procesual, instanța declară închisă faza cercetării judecătorești și acordă cuvântul atât asupra excepției lipsei de interes, cât și asupra fondului cauzei.

Reprezentanta reclamantilor arată că sistemul BAUSPAR a avut un rol-cheie în reconstruirea Europei, încă din anii 1950. Conform acestui sistem, clientul economisește și statul susține acest comportament prin acordarea unei prime. Elementele importante ale acestui sistem sunt accesibilitatea de către orice persoane și existența primei de stat.

OUG nr. 99/2006, la art. 311 și art. 315, reglementează condițiile primirii acestor prime. În prima variantă, art. 315 a cuprins sintagma „imediat și nemijlocit”, dar această ordonanță a fost modificată la data de 20.07.2007. De la acel moment, OUG nr. 99/2006 nu mai conținea această sintagmă. În anul 2009, pârâții au emis Ordinul nr. 509/2009 și au adăugat o nouă condiție. OUG nr. 99/2006 a prevăzut numai condiții referitoare la cetățenie, la domiciliul în România și, în cazul în care utilizarea sumei ar fi înainte de termenul de economisire, trebuia să fie justificată utilizarea în scop locativ, respectiv să fie în acord cu principiile sistemului BAUSPAR. Însă pârâții, în mod ilegal, au adăugat o nouă condiție prin normele de aplicare, lucru care nu este permis. Prin această condiție în plus se restrânge cercul beneficiarilor numai la acele persoane care pot să amenajeze

o locuință în termen de o zi și în același termen să justifice acea utilizare către bancă. O asemenea condiție, de utilizare și justificare imediată și nemijlocită, este o condiție imposibilă și nu este cerută de OUG nr. 99/2006. Este o adăugire a pârâților printr-o normă cu forță juridică inferioară ordonanței. Reprezentanta reclamantilor solicită a fi avută în vedere practica Înaltei Curți de Casație și Justiție de a anula părțile respective din acele acte normative care sunt în contradicție cu actul normativ cu forță juridică superioară. A depus, în acest sens, Sentința nr. 225/2013 prin care s-a clarificat că prin adăugirea unei condiții suplimentare în actul normativ cu forță juridică inferioară s-a restrâns cercul nebeneficiarilor. Prin această condiție suplimentară se restrânge cercul beneficiarilor primei de stat.

Esența apărării Ministerului Finanțelor este că prezenta acțiune ar fi lipsită de interes și din cauză că este abrogată o parte din ordinul atacat. Reprezentanta reclamantilor solicită respingerea excepției întrucât a depus dovezi în sensul că pe rolul Judecătoriei Miercurea-Ciuc există Dosarul nr. 893/258/2023 din care rezultă că reclamantii au solicitat instanței să oblige pârâții să plătească prima de stat pe care nu au primit-o. Au fost refuzate aceste prime, pe motiv că reclamantii nu au justificat utilizarea sumelor în scop locativ în termenul de „imediat și nemijlocit”, ci într-un termen mai lung.

Anterior modificării Legii nr. 554/2004, reclamantii ar fi putut avea posibilitatea să invoce excepția de nelegalitate în acel dosar. După schimbarea legii, reclamantii au fost nevoiți să promoveze o acțiune separată pentru anularea actului care, deși este abrogat, din moment ce a avut efecte juridice în perioada în care a fost în vigoare, reclamantii sunt îndreptățiți să clarifice și să obțină părerea instanței, respectiv de a se stabili dacă acea variantă era sau nu ilegală. Consideră că excepția lipsei de interes trebuie respinsă.

În continuare, reprezentanta reclamantilor arată că Ministerul Finanțelor și pe fond se apără cu această lipsă de obiect întrucât Ordinul nr. 509/2009 a fost modificat în anul 2019 prin Ordinul nr. 1.156 care a scos din vigoare sintagma „imediat și nemijlocit”. Solicită a fi avută în vedere motivarea Sentinței nr. 176/2018 unde, printr-o excepție, s-a invocat excepția lipsei de obiect, însă instanța a clarificat acest aspect arătând că „legalitatea acestui refuz va fi analizată de acea instanță, în principiu, prin raportare la cadrul normativ în vigoare la acel moment, dată la care se raportează și vătămarea invocată de reclamant. Prin urmare, chiar dacă în prezent ordinul atacat este abrogat, prezenta instanță este îndrituită a analiza legalitatea acestuia, întrucât reclamantul a invocat un prejudiciu din perioada în care actul era în vigoare, producându-și efectele pretins vătămătoare”. Aceeași soluție a fost păstrată și de către Înalta Curte de Casație și Justiție care afirma că „în mod corect instanța de fond a reținut că reclamantul a invocat un prejudiciu din perioada în care actul contestat în prezenta speță era în vigoare, producându-și efectele pretinsă vătămătoare”. În consecință, apărările Ministerului Finanțelor trebuie respinse având în vedere aceste contraargumente.

Esența apărării Ministerului Dezvoltării era că excepția nu poate să instituie aceeași conduită ca și regula. Reprezentanta reclamantilor consideră că acest lucru este posibil întrucât tocmai aceasta este esența excepției, respectiv că instituie aceeași conduită, adică primirea primei de stat, chiar în cazul neîndeplinirii unor condiții prevăzute de regulă, în prezenta cauză regula cu privire la lipsa de restituire înainte de termenul de economisire. În

prezenta cauză, art. 315 nu se referă la termenul de justificare. Primele au fost solicitate de bancă, în temeiul contractului de mandat cuprins pe versoul contractelor de economisire-creditare. În baza acestui contract și drept de reprezentare, banca, în fiecare an, solicita primele. Reclamanții au depus dovada acestor solicitări primite chiar de la bancă din dosarul aflat pe rolul Judecătoriei Miercurea-Ciuc. Dar primele nu au fost plătite de către stat.

Reprezentanta reclamanților este de părere că litera și spiritul Ordonanței de urgență se referă numai la cetățenie, la domiciliul în România și justificarea utilizării sumelor în scop locativ. Reclamanții s-au conformat tuturor instrucțiunilor profesionistului, au economisit, au justificat cheltuirea sumelor în scop locativ. Pârâții din prezentul dosar au introdus o condiție suplimentară într-un normativ cu forță juridică inferioară, care le permite să se eschiveze de la plata primelor. Consideră că acest lucru este ilegal, întrucât instituirea unei norme derogative se poate face numai printr-un act normativ

de nivel cel puțin egal cu cel al reglementării de bază. Deși OUG nr. 99/2006 nu prevedea această condiție, foarte mulți oameni au rămas fără prime din cauza atitudinii pârâților de a introduce această sintagmă în ordinul atacat.

Ministerul Dezvoltării dorește o interpretare eronată a art. 315, apreciind că ar trebui pedepsiți, cu un termen imposibil, cei care au fost destul de pricepuți să economisească mai repede suma contractată. Reprezentanta reclamanților apreciază că o interpretare corectă a acestui articol este că cei care au fost destul de pricepuți să economisească mai repede decât termenul de economisire nu vor fi pedepsiți cu așteptarea aceluși termen de economisire, ci vor putea să utilizeze suma cu condiția să justifice că această utilizare este în scop locativ.

În consecință, reprezentanta reclamanților solicită admiterea acțiunii, cu cheltuieli de judecată, astfel cum au fost depuse la dosar.

CURTEA DE APEL,

pentru a da posibilitatea părților să formuleze și să depună la dosar concluzii scrise, în conformitate cu dispozițiile art. 396 alin. (1) din Codul de procedură civilă, va amâna pronunțarea la data de 2 noiembrie 2023, cu aplicarea prevederilor art. 396 alin. (2) din Codul de procedură civilă, pronunțarea hotărârii urmând a se face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

În numele legii

DISPUNE:

Amână pronunțarea în cauză la data de 2 noiembrie 2023.
Pronunțată în ședința publică din 20 octombrie 2023.

Președinte,
Gabriela Ghizela Ceușan

Grefier,
Mariana Gabriela Oltean

CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA Nr. 150 Ședința publică din 2 noiembrie 2023

Dosar nr. 148/43/2023

Completul constituit din:
Președinte — Gabriela Ghizela Ceușan
Grefier — Mariana Gabriela Oltean

Pe rol se află judecarea cererii de chemare în judecată, formulată de reclamanții AAA, cu domiciliul ..., BBB, cu domiciliul ..., CCC, cu domiciliul ..., și DDD, ..., toți cu domiciliul ales ..., în contradictoriu cu pârâții MINISTERUL DEZVOLTĂRII, LUCRĂRILOR PUBLICE ȘI ADMINISTRAȚIEI, cu sediul în București, Bd. Libertății nr. 16, latura nord, sectorul 5, având CIF 26369185, și MINISTERUL FINANTELOR, cu sediul în București, Bd. Libertății nr. 6, sectorul 5, prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice Mureș, cu sediul în Târgu Mureș, strada Gheorghe Doja nr. 1-3, județul Mureș, având ca obiect anulare act administrativ cu caracter normativ.

În lipsa părților.

Mersul dezbaterilor și susținerile pe fond ale reprezentantei reclamanților au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 20 octombrie 2023, încheiere care face parte integrantă din prezenta sentință, fiind amânată pronunțarea pentru data de astăzi, 2 noiembrie 2023, când după deliberare a pronunțat următoarea hotărâre.

CURTEA DE APEL,

deliberând asupra cauzei, constată următoarele:

Prin **cererea de chemare în judecată**, înregistrată pe rolul Curții de Apel Târgu Mureș la data de 25 mai 2023, sub Dosarul

nr. 148/43/2023, reclamanții AAA, BBB, CCC și DDD, în contradictoriu cu pârâții MINISTERUL DEZVOLTĂRII, LUCRĂRILOR PUBLICE ȘI ADMINISTRAȚIEI și MINISTERUL FINANTELOR, au solicitat anularea sintagmei „imediat și nemijlocit” din art. 4 al Ordinului comun al Ministerului Dezvoltării Regionale și Locuinței și al Ministerului Finanțelor Publice nr. 509/2009 ca fiind contrară OUG nr. 99/2006 pentru a cărei aplicare ordinul a fost emis, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii, reclamanții au arătat, în primul rând, că în prezenta cauză procedura prealabilă nu este obligatorie în temeiul art. 7 (5) din Legea nr. 554/2004. Reclamanții nu au recurs la această procedură, întrucât, pe de o parte, există deja un ordin care a produs efecte în circuitul civil, pe de altă parte, sintagma atacată a ieșit din vigoare la data de 4 martie 2019 prin modificarea art. 4 prin Ordinul nr. 1.156/2019. Emitenții nu ar fi avut posibilitatea de a revoca actul atacat, numai instanța are această posibilitate de a anula sintagma ieșită deja din vigoare.

Reclamanții precizează că sistemul BAUSPAR, care a fost preluat prin OUG nr. 99/2006, aprobată prin Legea nr. 227/2007, „a avut un aport deosebit la reconstruirea Europei încă din anii 1950. Sistemul de economisire creditare a oferit «cadru de lucru» instituțional pentru a ajuta într-o perioadă în care alte resurse financiare erau limitate sau foarte scumpe. Întâi clientul Bauspar economisește, statul susținând prin intermediul unei prime de stat acest comportament, apoi banca acordă credite pentru

domeniul locativ din fondul economisit acelor clienți care își doresc acest lucru și care sunt eligibili. Prin urmare, nu este surprinzător faptul că băncile pentru locuințe din Austria și Germania au avut un rol-cheie în reconstruirea locuințelor în ultimele decenii. Sistemul Bauspar reprezintă un element important al sistemului financiar. Economii emergente le este recomandat să susțină dezvoltarea și extinderea unui astfel de sistem. Elemente importante pentru susținerea acestora sunt reprezentate de accesibilitatea sistemului Bauspar pentru toate segmentele de populație, inclusiv pentru cei cu venituri medii sau sub-medii, precum și faptul că guvernul oferă o primă de stat pentru depuneri, iar această primă este acordată tuturor cetățenilor, indiferent de vârstă”.

Solicita a fi avută în vedere practica ÎCCJ de anulare a actelor normative sau a părților din acele acte normative cu forță inferioară care adaugă condiții suplimentare necuprinse în actul normativ cu forță juridică superioară și care ar avea ca efect restrângerea cercului persoanelor cărora li se aplică. Reclamanții fac referire la Hotărârea nr. 225/07.05.2013 coroborată cu Încheierea nr. 47/CC din 11 iulie 2013, publicate în Monitorul Oficial nr. 311 din 22 aprilie 2016, Sentința civilă nr. 767/2008 (publicată în Monitorul Oficial nr. 770/11.11.2009), Sentința civilă nr. 471/2010 (publicată în Monitorul Oficial nr. 309/9.05.2012), Sentința civilă nr. 185/2010 (publicată în Monitorul Oficial nr. 318/9.05.2011).

Invocă prevederile art. 4 din Legea nr. 24/2000 care statuează că actele normative date în executarea legilor, ordonanțelor sau a hotărârilor Guvernului se emit în limitele și potrivit normelor care le ordonă. Ținând seama de principiul ierarhiei și forței juridice a actelor normative, OUG nr. 99/2006 are forță juridică superioară față de Ordinul 509/2009, iar aceasta prevede următoarele condiții pentru acordarea primelor de stat, condiții îndeplinite în totalitate de către reclamanți: este persoană fizică; are cetățenia română; are domiciliul stabil în România; contractele de economisire-credite trebuie să aibă o durată de minimum 5 ani, fără a fi necesară justificarea utilizării în scop locativ a sumei economisite, și este obligatoriu ca, înainte de expirarea termenului de economisire stabilit, să nu se fi efectuat restituiri totale sau parțiale din sumele economisite, cu excepția situației când suma economisită și/sau suma contractată este pusă la dispoziție după repartizare, iar cel care a economisit utilizează suma primită pentru activități în domeniul locativ. De asemenea, reclamanții fac referire la art. 311(1) din OUG 99/2006 în forma de dinainte de modificarea prin Legea 164/22.07.2018 și la art. 315 din OUG 99/2006 în forma valabilă în perioada cuprinsă între 21.07.2007 — deci după intrarea în vigoare a legii modificatoare nr. 227/2007 — și până la 21.07.2018 — înainte de intrarea în vigoare a legii modificatoare nr. 164/2018.

Reclamanții consideră că sunt îndreptățiți la primirea primei de stat întrucât, în această formă, art. 315 din OUG 99/2006 nu conținea niciun termen pentru utilizarea soldului economisit pentru activități în domeniul locativ, nu conținea deloc sintagma „imediat și nemijlocit”, în consecință ordinul care conținea noimele de aplicare nu putea să introducă o condiție care să aibă ca efect restrângerea beneficiarilor acestor prime.

În continuare, au fost redate prevederile art. 3 din Ordinul nr. 509/2009, art. 4 (1) din Ordinul nr. 509/2009.

Reclamanții solicită anularea acestei sintagme întrucât prevederile Normei metodologice de aplicare a OUG nr. 99/2006 adoptate prin ordinul amintit nu pot modifica actul normativ pentru a cărui aplicare au fost adoptate, prin adăugarea unei condiții neprevăzute pentru acordarea primelor de stat, dacă actul normativ cu forță superioară nu a specificat o asemenea condiție. Și în Dosarul nr. 893/258/2023 aflat pe rolul Judecătoriei Miercurea-Ciuc, primele de stat în domeniul locativ prevăzute de art. 315 din OUG nr. 99/2006 se cuvin

reclamanților, care, în anii 2015-2017, s-au conformat tuturor instrucțiunilor profesionistului banca pentru locuințe, au economisit în scop locativ și au justificat cheltuirea acestor sume în scop locativ în termenul notificat de bancă, primele de stat însă i-au fost refuzate.

Legiuitorul a prevăzut această primă de stat pentru stimularea cetățenilor români, cum sunt reclamanții, care economiseau cu scopul de a primi aceste prime de stat și care au contribuit la îmbunătățirea condițiilor locative ale românilor. Reclamanții apreciază că este ilegală și illogică tendința care rezultă din Ordinul nr. 509/2009 de a face în unele cazuri imposibilă acordarea acestor prime. În conformitate cu litera și spiritul OUG nr. 99/2006, conține doar cetățenia, domiciliul stabil în România și, în cazul în care restituirea are loc înainte de împlinirea a 5 ani de la data semnării contractelor, justificarea utilizării acestor sume în scop locativ, așa cum decurge din interpretarea OUG nr. 99/2006.

Realizarea condiției introduse în plus de către Ordinul nr. 509/2009 este imposibilă în unele cazuri. Chiar și în cazul cumpărării unui imobil este foarte greu, dacă nu chiar imposibil, să se respecte acest termen, întrucât data în care se semnează contractul se stabilește și în funcție de gradul de încărcare a biroului notarial, cât și în funcție de programul și dorințele vânzătorilor, care nu sunt obligați să se conformeze solicitării cumpărătorilor de a se prezenta la notar în ziua următoare repartizării.

Mai mult, așa cum rezultă din art. 290 alin. (1) din OUG 99/2006, sumele pot fi cheltuite în scop locativ și în cazul plății unor lucrări de reabilitare, modernizare, consolidare, extindere etc., cum s-a întâmplat și în prezenta cauză în cazul reclamanților de rd. 3 și 4. Astfel, se poate observa că acest termen de „imediat și nemijlocit”, interpretat de către MDLPA ca fiind 2 zile lucrătoare, este unul imposibil. O asemenea operațiune nu se poate derula în termen de 2 zile lucrătoare de la repartizarea sumei, iar înăuntrul acestui termen ar fi necesară și depunerea actelor justificative. Aceste lucrări durează mult mai mult decât 2 zile lucrătoare, iar acest termen de la repartizarea sumei până la justificarea cheltuirii acesteia în scop locativ introdusă de Ordinul nr. 509/2009 emis chiar de către părți este un termen imposibil, o condiție suplimentară care are consecința de a le permite acestora de a se eschiva în mod nelegal de la plata primelor de stat.

Sintagma a cărei eliminare se solicită reprezintă o veritabilă adăugire la OUG nr. 99/2006, aprobată de Legea nr. 227/2007, pentru că adaugă o condiție suplimentară conținutului ipotezei legale instituite inițial de autoritatea legislativă. O astfel de adăugire la lege este însă nelegală dacă se face printr-un act normativ de forță inferioară legii. Dacă legiuitorul dorea ca numai acei cetățeni români să primească prima de stat care pot să oprească curgerea timpului și să renoveze o locuință în termen de 2 zile lucrătoare, atunci ar fi păstrat sintagma „imediat și nemijlocit” în OUG nr. 99/2006, însă, din contră, a înlăturat-o prin Legea de aprobare a OUG nr. 99/2006, având nr. 227/2007.

În concluzie, reclamanții solicită admiterea acțiunii și anularea sintagmei „imediat și nemijlocit” din cuprinsul art. 4 din normele metodologice de aplicare a OUG 99/2006, aprobate prin Ordinul 509/2009.

În drept, reclamanții au invocat dispozițiile art. 4 alin. (4) și urm. din Legea 554/2004, art. 311 și urm. din OUG nr. 99/2006 (inclusiv art. 315 în forma valabilă în perioada 21.07.2007—21.07.2018), precum și actele normative la care s-a făcut referire în cuprinsul acțiunii.

Prin **întâmpinarea** formulată și înregistrată la dosar la data de 27 iunie 2023, părătul Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată.

În motivare, pârâtul a arătat că prin programul de economisire și creditare în sistem colectiv pentru domeniul locativ, derulat în conformitate cu prevederile cap. 5 — „Stimularea economisirii și creditării în sistem colectiv pentru domeniul locativ” (art. 311-art. 317), titlul II, partea a II-a din OUG nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, cu modificările și completările ulterioare, anual se alocă fonduri de la bugetul de stat, prin bugetul instituției, pentru plata primei de stat către instituțiile financiar-bancare care încheie contracte de economisire-creditare în sistem colectiv cu persoanele fizice cu cetățenia română și cu domiciliul stabil în România.

Detalierea programului s-a făcut prin Ordinul comun MDRL/MFP nr. 509/2.471/2009 pentru aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea prevederilor cap. V din titlul II partea a II-a din OUG nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului.

Pârâtul a redat prevederile art. 311 alin. (1) și ale art. 314 din OUG nr. 99/2006, arătând că, după încheierea anului calendaristic, băncile de economisire-creditare solicită instituției pârâte necesarul de primă de stat aferent depunerilor efectuate de clienți la bănci, în cursul anului anterior. Solicitățile de primă de stat se verifică de către minister, în vederea decontării sumelor către băncile de economisire-creditare care, la rândul lor, fac plăți către beneficiari (persoanele fizice).

Prin Decizia ÎCCJ nr. 6.344/2020, instanța a statuat că prevederile art. 315 alin. (1) din ordonanța de urgență se aplică pe perioada derulării contractului de economisire-creditare, perioadă în care, conform deciziei menționate „clientul nu trebuie să facă dovada utilizării sumei economisite în scop locativ”. Astfel, pe perioada derulării contractului de economisire-creditare, banca va verifica dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 315 alin. (1) și va solicita la MDLPA primele de stat pentru clienții care îndeplinesc aceste condiții. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește excepțiile de la alin. (1), mai exact situațiile în care banca poate solicita prima de stat chiar dacă nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (1). Conform lit. a) a alin. (2) al art. 315, una dintre situațiile excepționale în care clientul poate beneficia de primă de stat fără a fi îndeplinite condițiile de la alin. (1) este atunci când „suma economisită și/sau suma contractată este pusă la dispoziție după repartizare, iar cel care a economisit utilizează suma primită pentru activități în domeniul locativ”.

Prevederile art. 315 alin. (1) și alin. (2), în forma anterioară modificării prin Legea nr. 164/2018, au corespondent în art. 3 alin. (1) și (2) din normele metodologice aprobate prin Ordinul nr. 509/2009, anterior modificării prin Ordinul nr. 1.156/2019. Astfel, art. 3 alin. (1) din norme, potrivit căruia „clientul băncii de economisire și creditare în domeniul locativ va beneficia anual de prima de stat, cu condiția să fi încheiat un contract de economisire-creditare pentru o durată de minimum 5 (cinci) ani, fără a fi necesară justificarea utilizării în scop locativ a sumei economisite, precum și să nu se fi efectuat de către banca de economisire și creditare în domeniul locativ, la solicitarea clientului, restituiri totale sau parțiale din sumele economisite, înainte de expirarea termenului de economisire”, reprezintă regula aplicabilă pe perioada derulării contractului de economisire-creditare, iar una dintre excepțiile de la această regulă este cea prevăzută la alin. (2) lit. a), potrivit căreia „suma economisită și/sau suma contractată este pusă la dispoziție după repartizare, iar cel care a economisit utilizează suma primită pentru activități în domeniul locativ”.

Potrivit art. 4 alin. (1) din normele metodologice, „în situația prevăzută la art. 3 alin. (2) lit. a), titularul contractului de economisire-creditare este ținut a face dovada utilizării sumei economisite și/sau a sumei contractate puse la dispoziție, după repartizare, imediat și nemijlocit, numai pentru activități în domeniul locativ, cu documente justificative, conform

prevederilor legale în materie și potrivit anexei care face parte integrantă din prezentele norme metodologice. Activitățile în domeniul locativ sunt cele definite la art. 290 lit. a) din OUG nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2007, cu modificările și completările ulterioare”.

Prin urmare, pe perioada derulării contractului de economisire-creditare, pentru a primi de la MDLPA primă de stat fără a fi necesară îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 315 alin. (1) din ordonanța de urgență și la art. 3 alin. (1) din normele metodologice, clientul aflat în situația prevăzută la art. 315 alin. (2) lit. a) din ordonanță și la art. 3 alin. (2) lit. a) din norme trebuie să dovedească băncii că utilizarea sumelor economisite, retrase total sau parțial înainte de expirarea termenului minim de economisire, s-a făcut în scop locativ conform art. 4 alin. (1) din norme. În această situație, utilizarea sumelor în scop locativ se va face imediat după punerea la dispoziție a soldului economisit, iar depunerea justificării la bancă se va face „imediat și nemijlocit”.

Sintagma „imediat și nemijlocit” reprezintă o transpunere a excepției reglementate de art. 315 alin. (2) lit. a) din ordonanță și la art. 3 alin. (2) lit. a) din norme.

Pentru a înțelege spiritul reglementării specifice acestui program, respectiv OUG nr. 99/2006, anterior modificării prin Legea nr. 164/2018, și Ordinul nr. 509/2009, anterior modificării prin Ordinul nr. 1.156/2019, și, implicit, pentru a înțelege sensul sintagmei „imediat și nemijlocit”, pârâtul precizează, cu titlu prealabil, faptul că băncile pentru locuințe au interpretat eronat reglementările aplicabile programului, în sensul că acestea ar permite ca un client să beneficieze de primă de stat fără a fi necesară justificarea în scop locativ a sumelor economisite. După cum a stabilit și ÎCCJ, prin deciziile nr. 3.541/2019 și nr. 6.344/2020, OUG nr. 99/2006, anterior modificării prin Legea nr. 164/2018, reglementa două situații:

1. situația aplicabilă pe parcursul derulării termenului minim de economisire în care, potrivit art. 315 alin. (1) din OUG nr. 99/2006 și art. 3 alin. (1) din norme, nu trebuia justificată utilizarea în scop locativ, deoarece nu era permisă retragerea sumelor din cont. Cu alte cuvinte, în situația în care pe parcursul derulării contractului de economisire-creditare, în termenul minim de economisire, nu intervin retrageri de sume din cont, banca solicită la MDLPA primele de stat convenite clienților, fără a solicita acestora vreo justificare a utilizării sumelor economisite în scop locativ, deoarece o astfel de justificare nici nu ar fi posibilă atât timp cât sumele nu pot fi retrase din cont;

2. situația aplicabilă după expirarea termenului minim de economisire potrivit căreia sumele puteau fi puse la dispoziția clientului doar după justificarea utilizării sumelor economisite în scop locativ în termenul de 2 ani prevăzut la art. 5 alin. (1) din normele metodologice. Astfel, după expirarea termenului minim de economisire, banca pune la dispoziția clientului primele de stat doar după justificarea utilizării sumelor economisite în scop locativ în termenul de 2 ani prevăzut la art. 5 alin. (1) din normele metodologice. Instituirea acestui termen prin normele metodologice era esențială pentru a răspunde chiar scopului programului, de stimulare a economisirii și creditării în domeniul locativ. Astfel, chiar spiritul sistemului „BAUSPAR”, reglementat de OUG nr. 99/2006, este acela de a stimula economisirea în domeniul locativ, nu de a stimula încheierea unor simple contracte de depozit bancar, aspect care rezultă cu claritate chiar din denumirea cap. V din titlul II al OUG nr. 99/2006, respectiv „Stimularea economisirii și creditării în sistem colectiv pentru domeniul locativ”, și care a fost reținut atât de Curtea de Conturi prin deciziile nr. 17 și 18 din 10.12.2015, cât și de ICCJ prin deciziile prin care a soluționat litigiile între bănci și Curtea de Conturi privind anularea deciziilor nr. 17 și 18 din 10.12.2015.

În acest sens, pârâtul invocă Decizia ÎCCJ nr. 6.344/26.11.2020, pronunțată în Dosarul nr. 5.125/2/2016. Având în vedere că, în cazul în care contractul de economisire-creditare se desfășoară conform regulilor instituite prin art. 315 alin. (1) din OUG nr. 99/2006 și art. 3 alin. (1) din norme și se împlinește termenul minim de economisire, pentru a beneficia în mod efectiv de prima de stat clientul trebuie să facă dovada utilizării în scop locativ a sumelor economisite în termenul de 2 ani reglementat de art. 5 alin. (1) din norme, este evident că în cazul excepțiilor prevăzute la art. 315 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 99/2006 și la art. 3 alin. (2) lit. a) din norme justificarea utilizării sumelor în scop locativ nu poate fi făcută în același termen de 2 ani, pentru că excepția nu poate să instituie aceeași conduită ca regula.

Sensul excepției reglementate de art. 315 alin. (2) lit. a) este tocmai acela de a permite băncii să solicite primele de stat pentru un client, pe parcursul derulării contractului de economisire-creditare, în interiorul termenului minim de economisire, chiar dacă există retrageri totale sau parțiale de sume economisite, în situația în care clientul utilizează sumele economisite în scop locativ, fără acordarea unui termen, ceea ce în normele metodologice a fost transpus ca „imediat și nemijlocit”.

În concluzie, pârâtul arată că sintagma „imediat și nemijlocit” din cuprinsul art. 4 din normele metodologice aprobate prin Ordinul nr. 509/2009, anterior modificării prin Ordinul nr. 1.156/2019, se circumscrie scopului programului și al sistemului „BAUSPAR” de economisire-credite în domeniul locativ, astfel cum acesta rezultă din titlul cap. V al titlului II din OUG nr. 99/2006, și reprezintă o detaliere a prevederilor art. 315 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 99/2006, în forma anterioară modificării prin Legea nr. 164/2018.

Pârâtul evidențiază faptul că, în cazul excepției instituite de art. 315 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 99/2006 și transpuse în art. 3 alin. (2) lit. a) din norme, nu se așteaptă trecerea unui termen pentru justificarea utilizării sumelor în scop locativ, deoarece ceea ce fundamentează excepția de la regulă este tocmai utilizarea imediată a sumelor economisite, fără a se mai aștepta curgerea termenului minim de economisire convenit de părțile contractului de economisire-creditare, care nu poate fi mai mic de 5 ani.

În concluzie, pârâtul solicită respingerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată.

În drept a invocat dispozițiile art. 20, alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Prin **întâmpinarea** formulată și înregistrată la dosar la data de 27 iunie 2023, pârâta Administrația Județeană a Finanțelor Publice Mureș a invocat, pe cale de excepție, lipsa de interes a reclamantilor în promovarea cererii de chemare în judecată, iar pe fond a solicitat respingerea acțiunii formulate de reclamantii ca neîntemeiată, precum și respingerea cererii de obligare a pârâtului statul român la plata cheltuielilor de judecată.

Referitor la excepția lipsei de interes a reclamantilor în susținerea acțiunii, pârâta arată că, întrucât sintagma a cărei anulare se solicită prin acțiunea pendinte a fost înlăturată de către legiuitor la data de 4.03.2019 prin modificarea art. 4 din Ordinul 1.156 emis la 20 februarie 2019 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice pentru aplicarea prevederilor cap. V din titlul II partea a II-a din OUG nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobate prin Ordinul ministrului dezvoltării regionale și locuinței și al ministrului finanțelor nr. 509/2.471/2009, reclamantii nu justifică niciun interes în promovarea prezentei acțiuni.

Alături de calitatea procesuală, capacitatea procesuală și afirmarea unui drept, exercițiul acțiunii civile este condiționat și de existența unui interes, adică de folosul practic pe care o parte îl urmărește prin punerea în mișcare a acțiunii judiciare.

Justificarea interesului judiciar incumbă reclamantilor atât în momentul inițial al procesului, în concret acela al promovării acțiunii, cât și pe tot parcursul procedurii judiciare în toate etapele sale.

În ceea ce privește „interesul”, pârâta invocă prevederile art. 32 din Codul de procedură civilă, care arată că, alături de calitatea procesuală, capacitatea procesuală și afirmarea unui drept, exercițiul acțiunii civile este condiționat și de existența unui interes, adică de folosul practic pe care o parte îl urmărește prin punerea în mișcare a acțiunii judiciare.

Art. 33 din Codul de procedură civilă prevede că interesul trebuie să îndeplinească anumite condiții: să fie determinat, adică să fie vorba despre un folos practic concret, iar nu de un interes de principiu, să fie legitim, adică să nu vina în conflict cu legea, să fie personal, adică folosul practic să vizeze pe cel care recurge la forma procedurală, să fie născut și actual, în sensul că cel interesat, dacă nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv, s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu.

În speță, reclamantii nu mai justifică un interes în susținerea acțiunii, având în vedere că anularea prevederilor legale, respectiv înlăturarea sintagmei „imediat și nemijlocit” din textul art. 4 din Ordinul nr. 509/2009 a fost abrogată încă din anul 2019 prin modificările legislative aduse, respectiv Ordinul nr. 1.156/2019.

În aceste condiții, reclamantii nu mai pot justifica un interes în cadrul procesului de față în a obține anularea unei sintagme din actul administrativ normativ întrucât solicitarea acestora a fost tranșată de legiuitor prin modificarea adusă ordinului și eliminarea sintagmei indicată de reclamantii încă din anul 2019.

Având în vedere că în speță nu există un interes născut și actual care să justifice susținerea acțiunii, pârâta solicită a se constata că acțiunea reclamantilor este lipsită de interes.

Referitor la fondul cauzei, pârâta arată că la data încheierii contractului de economisire-creditare era în vigoare ordinul a cărui anulare parțială se solicită prin acțiunea pendinte, prin urmare, reclamantii trebuiau să cunoască condițiile în care pot beneficia de aceste prime.

Astfel, contractele sunt guvernate de legile în vigoare la momentul încheierii acestora, legi care se aplică atât în privința condițiilor de valabilitate, cât și în privința aspectelor referitoare la interpretarea, efectele, executarea și încetarea acestora raportat și la principiul neretroactivității legii, consacrat în art. 15 alin. (2) din Constituția României, cât și la prevederile art. II din Legea nr. 164/2018 pentru modificarea și completarea OUG nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului — conform cărora contractele de economisire-creditare aflate în derulare rămân guvernate de dispozițiile normative în vigoare la momentul încheierii acestora.

Prin urmare, pârâta apreciază că sintagma „imediat și nemijlocit” din Ordinul nr. 509/2.471/2009 din 10 iulie 2009 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea prevederilor cap. V din titlul II partea a II-a din OUG nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului nu poate fi anulată din cel puțin două motive:

1. fiind un act normativ emis în condiții de legalitate și temeinicie și în conformitate cu prevederile normelor de tehnică legislativă, pe baza și în aplicarea legislației primare, în acord cu scopul urmărit și fără a conține soluții de natură să contravină legislației primare și/sau secundare în domeniu;

2. solicitarea a fost deja tranșată de legiuitor prin eliminarea din textul legal a sintagmei, astfel că o anulare printr-o hotărâre judecătorească este lipsită de obiect.

În opinia pârâtului, nu poate fi admisă o astfel de cerere întrucât la emiterea ordinului a cărui anulare parțială se solicită au fost avute în vedere și prevederile art. 77 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru

elaborarea actelor normative, motiv pentru care solicită respingerea ca neîntemeiată a acțiunii reclamanților.

În situația în care reclamanții vor cere și acordarea cheltuielilor de judecată, pârâțul solicită instanței să aibă în vedere condițiile prevăzute de art. 453 din Codul de procedură civilă.

Conform acestor prevederi, partea care a pierdut procesul poate fi obligată să suporte cheltuielile ocazionate de proces, însă prin aceasta trebuie ca partea care a pierdut procesul să se afle în culpă procesuală sau, prin atitudinea sa în cursul derulării procesului, să fi determinat aceste cheltuieli.

O altă condiție care trebuie îndeplinită pentru a se acorda cheltuielile de judecată este ca partea care solicită să fi câștigat, în mod irevocabil, procesul.

Mai mult, nici aspectele privind reaua-credință, comportarea neglijentă sau exercitarea abuzivă a drepturilor procesuale nu pot fi reținute în sarcina pârâtei pentru ca aceasta să fie obligată la plata cheltuielilor de judecată.

În concluzie, pârâta apreciază că, în speță, nu este îndeplinită niciuna din aceste condiții, motiv pentru care solicită respingerea și a acestui capăt de cerere.

Analizând actele și lucrările dosarului, se vor reține următoarele:

Prin cererea introductivă de instanță reclamanții au solicitat anularea sintagmei „imediat și nemijlocit” din cuprinsul art. 4 alin. (1) al Ordinului nr. 509/2.471/2009 din 10 iulie 2009 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea prevederilor cap. V din titlul II partea a II-a din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, susținând că aceasta ar fi contrară dispozițiilor cuprinse în OUG nr. 99/2006 în a cărei aplicare a fost emis ordinul.

În conformitate cu dispozițiile art. 248 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „instanța se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care fac inutilă, în tot sau în parte, administrarea de probe ori, după caz, cercetarea în fond a cauzei”. Raportat la acest text de lege, Curtea urmează a analiza cu prioritate **excepția lipsei de interes în promovarea cererii**, invocată de pârâțul Ministerul Finanțelor prin întâmpinare.

Referitor la excepția lipsei de interes, s-a arătat în susținerea acesteia faptul că sintagma a cărei anulare se solicită a fost înlăturată de legiuitor la data de 4.03.2019, prin modificarea adusă Ordinului nr. 509/2009 prin intermediul Ordinului nr. 1.156/2019. Se arată astfel că nu există un interes născut și actual în anularea acestei sintagme, în condițiile în care aceasta a fost înlăturată prin abrogare încă din anul 2019.

Analizând materialul probator al cauzei raportat la aspectele invocate, Curtea va constata faptul că reclamanții au încheiat în anul 2015 mai multe contracte de economisire-credite cu Raiffeisen Banca pentru Locuințe — S.A., ulterior redenumită Aedificium Banca pentru Locuințe, suma contractată fiind majorată în anul 2016. La datele de 2.05.2018 pentru reclamanții 1, 2 și 4, respectiv la 30.06.2018 pentru reclamantul 3 li s-au repartizat sumele economisite, acestea fiind utilizate pentru cumpărarea unui imobil, conform contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1.107/21.09.2018 (filele 109-111). Având în vedere că o parte a sumelor proveneau din economisire, reclamanții urmau a face dovada utilizării sumelor economisite pentru activități în domeniul locativ.

Referitor la modificările intervenite asupra formei actului normativ aplicabil, Curtea va constata faptul că, raportat la momentul încheierii contractelor de economisire, ca și la momentul alocării sumelor, toate acestea se situează în timp înainte de modificările intervenite la data de 4.03.2019. Ca urmare, dovada utilizării sumelor urma a se realiza conform normelor legale în vigoare la acel moment.

Curtea va constata astfel că reclamanții solicită anularea parțială a unei dispoziții legale care afirmativ le-a produs un prejudiciu la momentul la care aceasta era în vigoare. Se va reține astfel că sintagma în cauză, ce impunea prezentarea unor dovezi în mod „imediat și nemijlocit”, era în vigoare la momentul alocării sumelor în favoarea reclamanților, aceasta fiind aptă să producă vătămări drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor. Chiar în condițiile în care ulterior această sintagmă a fost înlocuită sau înlăturată, reclamanții invocă vătămarea drepturilor lor pentru perioada în care actul normativ se afla în vigoare în forma citată. Ca urmare, chiar dacă la momentul introducerii acțiunii aceasta era abrogată, aceștia dețin un interes în formularea solicitării de anulare, în condițiile în care situația lor a fost guvernată de această dispoziție legală pe perioada când ea se afla în vigoare. Raportat la aceste aspecte, Curtea urmează a respinge excepția lipsei de interes astfel cum a fost invocată.

În ceea ce privește **fondul cauzei**, Curtea va constata că, în conformitate cu dispozițiile art. 4 alin. (1) din Ordinul MDLR nr. 509/2009 509/2.471/2009 din 10 iulie 2009 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea prevederilor cap. V din titlul II partea a II-a din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, „în situația prevăzută la art. 3 alin. (2) lit. a), titularul contractului de economisire-credite este ținut a face dovada utilizării sumei economisite și/sau a sumei contractate puse la dispoziție, după repartizare, imediat și nemijlocit, numai pentru activități în domeniul locativ, cu documente justificative, conform prevederilor legale în materie și potrivit anexei care face parte integrantă din prezentele norme metodologice”. Dispozițiile art. 3 alin. (2) lit. a) reglementează acordarea primei de stat înainte de expirarea termenului de economisire atunci când suma economisită și/sau suma contractată este pusă la dispoziție după repartizare, iar cel care a economisit utilizează suma primită pentru activități în domeniul locativ.

Curtea va constata că ordinul mai sus citat reglementează normele metodologice de aplicare a prevederilor cap. V din titlul II partea a II-a din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului. Analizând reglementările cuprinse în actul normativ cu forță superioară, Curtea va constata faptul că în cuprinsul OUG nr. 99/2006, forma în vigoare la data publicării, respectiv 27.12.2006, se dispune în cuprinsul art. 315 alin. (1) și alin. (2) lit. a) în sensul că „(1) Pentru a beneficia în mod constant de prima de stat, contractele de economisire-credite trebuie să aibă o durată de minim 5 ani și este obligatoriu ca, înainte de expirarea termenului de economisire stabilit, să nu se fi efectuat restituiri totale sau parțiale din sumele economisite. (2) Fac excepție de la prevederile alin. (1) următoarele situații: a) suma contractată este pusă la dispoziție, iar cel care a economisit utilizează imediat și nemijlocit suma primită pentru activități în domeniul locativ”.

La data de 21.07.2007 aceste dispoziții legale au fost modificate, iar art. 315 alin. (1) și alin. (2) lit. a) statua că „(1) Pentru a beneficia în mod constant de prima de stat, contractele de economisire-credite trebuie să aibă o durată de minimum 5 ani, fără a fi necesară justificarea utilizării în scop locativ a sumei economisite, și este obligatoriu ca înainte de expirarea termenului de economisire stabilit să nu se fi efectuat restituiri totale sau parțiale din sumele economisite. (2) Fac excepție de la prevederile alin. (1) următoarele situații: a) suma economisită și/sau suma contractată este pusă la dispoziție după repartizare, iar cel care a economisit utilizează suma primită pentru activități în domeniul locativ”.

Analizând astfel cele 2 forme, de la publicare și cea ulterioară modificărilor și care și-a păstrat valabilitatea și în perioada de referință pentru prezenta cauză, Curtea va constata că în actul

normativ principal, chiar dacă inițial s-a cerut imperativ utilizarea fondurilor puse la dispoziție în mod imediat și nemijlocit în scop locativ, ulterior s-a reglementat expres faptul că nu este necesară justificarea utilizării în scop locativ a sumei economisite.

Prezenta instanță va constata astfel că prin normele metodologice analizate în fapt s-a adăugat textului legal cuprins în actul normativ principal, respectiv OUG nr. 99/2006, în condițiile în care s-a impus nu doar justificarea utilizării în scop locativ a fondurilor, dar această justificare urma a fi „imediată și nemijlocită”. În aplicarea acestei sintagme, astfel cum rezultă din materialul probator depus la dosarul cauzei, s-a ajuns la interpretări absurde ale legislației, în sensul în care s-a impus, potrivit interpretării date de MDLPA prin Adresa nr. 84.583/27.12.2021 (filele 94-95), ca justificarea unor operațiuni imobiliare să poată fi acceptată în decurs de **1 zi lucrătoare**.

Se va reține astfel că, în conformitate cu dispozițiile art. 4 alin. (3) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, „actele normative date în executarea legilor, ordonanțelor sau a hotărârilor Guvernului se emit în limitele și potrivit normelor care le ordonă”. Conform art. 13 alin. (1) lit. a) și b) din același act normativ, „Actul normativ trebuie să se integreze organic în sistemul legislației, scop în care:

a) proiectul de act normativ trebuie corelat cu prevederile actelor normative de nivel superior sau de același nivel, cu care se află în conexiune;

b) proiectul de act normativ, întocmit pe baza unui act de nivel superior, nu poate depăși limitele competenței instituite prin acel act și nici nu poate contraveni principiilor și dispozițiilor acestuia.”.

Analizând aceste dispoziții legale, se va constata că normele metodologice emise, în ceea ce privește partea analizată, nu sunt corelate cu actul normativ de nivel superior, respectiv OUG nr. 99/2006, și depășesc limitele competenței, precum și faptul că contravin dispozițiilor acestuia. În aplicarea acestor dispoziții ce excedează actul normativ primar, s-a ajuns la interpretări aberante ce au fost mai sus expuse. În ceea ce îi privește pe reclamânți, aceștia au fost în imposibilitatea de a justifica în termenul solicitat utilizarea în scop locativ a sumelor după alocarea lor.

De altfel, se va constata că ulterior termenul de referință în speță, legiuitorul a înțeles să modifice expres textul de lege analizat, în prezent dispozițiile art. 3 alin. (7) din Ordinul

nr. 509/2.471/2009 din 10 iulie 2009 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea prevederilor cap. V din titlul II partea a II-a din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, astfel cum a fost modificat prin Ordinul nr. 1.156/1.697/2019 din 20 februarie 2019, impunând justificarea utilizării în scop locativ a sumelor în termen de maximum **6 luni** de la data punerii la dispoziție a finanțării.

Referitor la analizele anterioare efectuate asupra unor aspecte puse în discuție în acest cadru procesual, Curtea va constata că, deși aspecte ale contractelor de finanțare au fost anterior analizate în cadrul unor litigii derulate între băncile de locuințe și Curtea de Conturi, în cuprinsul acelor cauze nu au fost analizate aspectele în prezent puse în analiză. În cuprinsul deciziilor nr. 3.541/21.06.2019 și 6.344/26.11.2020 ale Secției contencios administrativ și fiscal a ÎCCJ nu s-a analizat aspectul referitor la necesitatea justificării imediate și nemijlocite a sumelor puse la dispoziție și nici interpretările date acestei sintagme, obiectul analizei fiind fundamental diferit.

Având în vedere cele mai sus prezentate, Curtea urmează a admite cererea de chemare în judecată astfel cum a fost formulată, cu consecința anulării sintagmei „imediat și nemijlocit” din cuprinsul art. 4 alin. (1) al Ordinului nr. 509/2.471/2009 din 10 iulie 2009 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea prevederilor cap. V din titlul II partea a II-a din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, forma în vigoare anterior modificării intervenite prin Ordinul nr. 1.156/1.697/2019 din 20 februarie 2019 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice pentru aplicarea prevederilor cap. V din titlul II partea a II-a din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobate prin Ordinul ministrului dezvoltării regionale și locuinței și al ministrului finanțelor publice nr. 509/2.471/2009.

Făcând aplicarea prevederilor art. 453 din Codul de procedură civilă, reținând culpa procesuală a părților, va dispune obligarea acestora la plata în solidar la plata în favoarea reclamantilor a sumei de 5.650 lei cu titlu de cheltuieli de judecată constând în taxă de timbru, onorariu avocațial și cheltuieli de deplasare.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge excepția lipsei de interes în formularea cererii, excepție invocată de părătul Ministerul Finanțelor prin întâmpinare. Admite cererea formulată de reclamantii **AAA**, cu domiciliul ..., **BBB**, cu domiciliul ..., **CCC**, cu domiciliul ..., și **DDD**, ..., toți cu domiciliul ales ..., în contradictoriu cu părătii **MINISTRUL DEZVOLTĂRII, LUCRĂRIILOR PUBLICE ȘI ADMINISTRAȚIEI**, cu sediul în București, Bd. Libertății nr. 16, latura nord, sectorul 5, având CIF 26369185, și **MINISTERUL FINANTELOR** prin AJFP Mureș, cu sediul în Târgu Mureș, strada Gheorghe Doja nr. 1-3, județul Mureș.

Dispune anularea sintagmei „imediat și nemijlocit” din cuprinsul art. 4 alin. 1 al Ordinului nr. 509/2.471/2009 din 10 iulie 2009 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea prevederilor cap. V din titlul II partea a II-a din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, forma în vigoare anterior modificării intervenite prin Ordinul nr. 1.156/1.697/2019 din 20 februarie 2019 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice pentru aplicarea prevederilor cap. V din titlul II partea a II-a din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobate prin Ordinul ministrului dezvoltării regionale și locuinței și al ministrului finanțelor publice nr. 509/2.471/2009.

Obligă părătii la plata în solidar la plata în favoarea reclamantilor a sumei de 5.650 lei cu titlu de cheltuieli de judecată constând în taxă de timbru, onorariu avocațial și cheltuieli de deplasare.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare, cererea de recurs urmând a se depune la Curtea de Apel Târgu Mureș. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței azi, 2.11.2023.

Președinte,
XXX

Grefier,
XXX

CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

ÎN CHEIEREA Nr. 4/CC
Ședința Camerei de consiliu din 19 ianuarie 2024

Dosar nr. x/43/2023

Completul constituit din:
Președinte — XXX
Grefier — XXX

Pe rol fiind soluționarea cererii formulate de reclamantii AAA, cu domiciliul ..., BBB, ..., CCC, ..., și DDD, ..., toți cu domiciliul procesual ales la sediul Cabinetului de avocat EEE, situat în ..., de îndreptare a erorii materiale strecurate în Sentința nr. 150/2.11.2023, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, în Dosarul nr. X/43/2023.

Cauza se soluționează fără citarea părților, potrivit art. 442 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

În baza actelor și lucrărilor existente la dosar, instanța reține cauza în pronunțare.

CURTEA,

Prin cererea înregistrată la data de 27 decembrie 2023, reclamantii AAA, BBB, CCC și DDD au solicitat îndreptarea erorii materiale din cuprinsul Sentinței nr. 150/2.11.2023, în sensul de a fi trecut domiciliul procesual ales așa cum a fost indicat ca fiind „la sediul Cabinetului de avocat EEE situat în Miercurea-Ciuc, Str. Tineretului nr. 7, jud. Harghita”.

În drept, au fost invocate prevederile art. 442 din Codul de procedură civilă.

Din actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

La data de 2 noiembrie 2023, Curtea de Apel Târgu Mureș a pronunțat Sentința nr. 150, prin care a admis cererea formulată de

reclamantii AAA, BBB, CCC și DDD, în contradictoriu cu pârâții MINISTERUL DEZVOLTĂRII, LUCRĂRILOR PUBLICE ȘI ADMINISTRAȚIEI și MINISTERUL FINANTELOR prin ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANTELOR PUBLICE MUREȘ.

Dintr-o eroare materială, în alineatul doi din dispozitivul sentinței s-a omis a se insera domiciliul procesual al reclamantilor ca fiind la sediul Cabinetului de avocat EEE (f. 12, vol. II).

Față de cele mai sus reținute, instanța constată că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sens în care va dispune îndreptarea erorii materiale din dispozitivul Sentinței nr. 150/2.11.2023 pronunțate în Dosarul nr. 148/43/2023 al Curții de Apel Târgu Mureș, în sensul că în alineatul doi se va menționa că reclamantii au domiciliul procesual ales „la sediul Cabinetului de avocat EEE situat în Miercurea-Ciuc, Str. Tineretului nr. 7, jud. Harghita”.

Prin urmare, alineatul doi din dispozitiv va avea următorul cuprins: „Admite cererea formulată de reclamantii AAA, cu domiciliul ..., BBB, cu domiciliul ..., CCC, cu domiciliul ..., și DDD, cu domiciliul ..., toți cu domiciliul ales la sediul Cabinetului de avocat EEE situat în ..., în contradictoriu cu pârâții MINISTRUL DEZVOLTĂRII, LUCRĂRILOR PUBLICE ȘI ADMINISTRAȚIEI, cu sediul în București, Bd. Libertății nr. 16, latura nord, sectorul 5, având CIF 26369185, și MINISTERUL FINANTELOR prin AJFP Mureș, cu sediul în Târgu Mureș, strada Gheorghe Doja nr. 1-3, județul Mureș.”

PENTRU ACESTE MOTIVE,

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Admite cererea formulată de reclamantii AAA, cu domiciliul ..., BBB, cu domiciliul ..., CCC, cu domiciliul..., și DDD, cu domiciliul..., toți cu domiciliul procesual ales la sediul Cabinetului de avocat EEE, situat în..., de îndreptare a erorii materiale strecurate în Sentința nr. 150/2.11.2023, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, în Dosarul nr. X/43/2023.

Îndreaptă eroarea materială strecurată în alineatul doi din dispozitivul Sentinței nr. 150/2.11.2023 pronunțate în Dosarul nr. X/43/2023 al Curții de Apel Târgu Mureș, în sensul că în alineatul doi se va menționa că reclamantii au domiciliul procesual ales „la sediul Cabinetului de avocat EEE situat în ...”.

Alineatul doi din dispozitiv va avea următorul cuprins: „Admite cererea formulată de reclamantii AAA, cu domiciliul ..., BBB, cu domiciliul ..., CCC, cu domiciliul ..., și DDD, cu domiciliul ..., toți cu domiciliul ales la sediul Cabinetului de avocat EEE situat în ..., în contradictoriu cu pârâții MINISTRUL DEZVOLTĂRII, LUCRĂRILOR PUBLICE ȘI ADMINISTRAȚIEI, cu sediul în București, Bd. Libertății nr. 16, latura nord, sectorul 5, având CIF 26369185, și MINISTERUL FINANTELOR prin AJFP Mureș, cu sediul în Târgu Mureș, strada Gheorghe Doja nr. 1-3, județul Mureș.”

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare, cererea de recurs urmând a se depune la Curtea de Apel Târgu Mureș.

Data în Camera de Consiliu și pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi, 19 ianuarie 2024.

Președinte,
Gabriela Ghizela Ceușan

Grefier,
Mariana Gabriela Oltean

ACTE ALE PARTIDELOR POLITICE PUBLICATE ÎN TEMEIUL LEGII NR. 334/2006 PRIVIND FINANȚAREA ACTIVITĂȚII PARTIDELOR POLITICE ȘI A CAMPANIILOR ELECTORALE

PARTIDUL SOLIDARITĂȚII SOCIALE

Situația cuantumului total al cotizațiilor primite în anul 2024

Denumirea partidului politic: Partidul Solidarității Sociale

Sediul partidului politic: Oradea, str. Balogh Istvan nr. 14

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna ianuarie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna februarie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna martie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna aprilie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna mai	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna iunie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna iulie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna august	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna septembrie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna octombrie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna noiembrie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna decembrie
1	Națională	450	870	500	340	910	358	110	114	280	80	80	730

Cuantumul total	4.822
Numele și prenumele reprezentantului legal	Antonescu Ion Toma
Semnătura	
Data întocmirii	12.03.2025

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.
Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

