



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 194 (XXXVIII) — Nr. 219

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 20 martie 2026

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 582 din 6 noiembrie 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 80 alin. (2) din Codul penal și ale art. 318 din Codul de procedură penală	2–4
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
327. — Ordin al ministrului finanțelor pentru modificarea Ordinului ministrului finanțelor nr. 211/2026 privind prospectele de emisiune a certificatelor de trezorerie cu discount și a obligațiunilor de stat de tip benchmark aferente lunii martie 2026	5–6
396. — Ordin al ministrului economiei, digitalizării, antreprenoriatului și turismului privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Construirea unei noi linii electrice aeriene (LEA) de 400 kV simplu circuit (s.c.) Gădălin-Suceava, inclusiv interconectarea la SEN”	7–8

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 582

din 6 noiembrie 2025

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 80 alin. (2) din Codul penal și ale art. 318 din Codul de procedură penală

Elena-Simina Tănăsescu	— președinte
Asztalos Csaba-Ferenc	— judecător
Mihai Busuioc	— judecător
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dacian-Cosmin Dragoș	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Alina Oprișan	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 80 alin. (2) din Codul penal și ale art. 318 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Mustafa Taifun în Dosarul nr. 17.634/212/2020/a2 al Judecătoriei Constanța — Secția penală și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.433D/2021.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției ca inadmisibilă, având în vedere că dispozițiile art. 318 din Codul de procedură penală nu au legătură cu cauza, iar neconstituționalitatea prevederilor art. 80 alin. (2) din Codul penal nu este dedusă din raportarea la dispozițiile constituționale prevăzute în art. 21 alin. (3) și art. 126 alin. (1), ci din corelarea cu art. 318 din Codul de procedură penală.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea nr. 1.504 din 5 octombrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 17.634/212/2020/a2, **Judecătoria Constanța — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 80 alin. (2) din Codul penal și ale art. 318 din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Mustafa Taifun în cadrul soluționării unei cauze penale în care autorul excepției este judecat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de contrabandă, în variantă asimilată.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile art. 80 din Codul penal — referitoare la condițiile renunțării la aplicarea pedepsei — nu se corelează cu dispozițiile art. 318 — *Renunțarea la urmărirea penală* din Codul de procedură penală, deși o asemenea corelare ar fi absolut necesară. Apreciază că judecătorul nu dispune de un instrument legal care să îi permită să verifice decizia unilaterală a procurorului de a nu adopta soluția de renunțare la urmărirea penală, chiar și în situația în care ar constata că, de la început, erau îndeplinite condițiile prevăzute de art. 318 din Codul de procedură penală. Totodată, judecătorul nu ar avea posibilitatea să pronunțe o soluție echivalentă, având în vedere că prevederile art. 80 din Codul penal sunt mai restrictive. Astfel, inculpatul care, teoretic, ar îndeplini condițiile art. 318 din Codul de procedură penală, dar pentru care procurorul decide unilateral că acestea nu se aplică, nu are posibilitatea să valorifice această situație în fața instanței. Cu

alte cuvinte, prerogativele instanțelor, stabilite de art. 126 alin. (1) din Constituție, sunt limitate de modul în care este reglementată instituția renunțării la aplicarea pedepsei, în timp ce procurorul, potrivit art. 318 din Codul de procedură penală, primește prerogativa de a stabili în mod unilateral dacă adoptă o soluție de renunțare la urmărirea penală.

6. **Judecătoria Constanța — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, întrucât cele două instituții impun soluții diferite în funcție de faza procesuală, fără un scop juridic sau social bine definit. Instanța judecătorească apreciază ca fiind relevante în cauză considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 23 din 20 ianuarie 2016, paragrafele 30 și 31. Având în vedere că prin această decizie s-a apreciat că renunțarea la urmărirea penală de către procuror, fără ca aceasta să fie supusă controlului și încuviințării instanței de judecată, echivalează cu exercitarea de către acesta a unor atribuții ce aparțin sferei competențelor instanțelor judecătorești, instanța reține că și limitarea posibilităților sale de individualizare a pedepselor și a formei de executare a acestora aduce atingere dispozițiilor art. 126 alin. (1) din Constituție.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile constituționale, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 80 alin. (2) din Codul penal și ale art. 318 din Codul de procedură penală, cu următorul conținut:

— **Art. 80 alin. (2) din Codul penal:** „(2) Nu se poate dispune renunțarea la aplicarea pedepsei dacă:

a) infractorul a mai suferit anterior o condamnare, cu excepția cazurilor prevăzute în art. 42 lit. a) și lit. b) sau pentru care a intervenit reabilitarea ori s-a împlinit termenul de reabilitare;

b) față de același infractor s-a mai dispus renunțarea la aplicarea pedepsei în ultimii 2 ani anteriori datei comiterii infracțiunii pentru care este judecat;

c) infractorul s-a sustras de la urmărire penală ori judecată sau a încercat zădărnicierea aflării adevărului ori a identificării și tragerii la răspundere penală a autorului sau a participanților;

d) pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită este închisoarea mai mare de 5 ani.”;

— **Art. 318 din Codul de procedură penală:** „(1) În cazul infracțiunilor pentru care legea prevede pedeapsa amenzii sau pedeapsa închisorii de cel mult 7 ani, procurorul poate renunța la urmărirea penală când constată că nu există un interes public în urmărirea faptei.

(2) Interesul public se analizează în raport cu:

a) conținutul faptei și împrejurările concrete de săvârșire a faptei;

b) modul și mijloacele de săvârșire a faptei;

c) scopul urmărit;

d) urmările produse sau care s-ar fi putut produce prin săvârșirea infracțiunii;

e) eforturile organelor de urmărire penală necesare pentru desfășurarea procesului penal prin raportare la gravitatea faptei și la timpul scurs de la data săvârșirii acesteia;

f) atitudinea procesuală a persoanei vătămate;

g) existența unei disproporții vădite între cheltuielile pe care le-ar implica desfășurarea procesului penal și gravitatea urmărilor produse sau care s-ar fi putut produce prin săvârșirea infracțiunii.

(3) Când autorul faptei este cunoscut, la aprecierea interesului public sunt avute în vedere și persoana suspectului sau a inculpatului, conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii, atitudinea suspectului sau a inculpatului după săvârșirea infracțiunii și eforturile depuse pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor infracțiunii.

(4) Atunci când autorul faptei nu este identificat, se poate dispune renunțarea la urmărirea penală prin raportare doar la criteriile prevăzute la alin. (2) lit. a), b), e) și g).

(5) Nu se poate dispune renunțarea la urmărirea penală pentru infracțiunile care au avut ca urmare moartea victimei.

(6) Procurorul poate dispune, după consultarea suspectului sau a inculpatului, ca acesta să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele obligații:

a) să înlăture consecințele faptei penale sau să repare paguba produsă ori să convină cu partea civilă o modalitate de reparare a acesteia;

b) să ceară public scuze persoanei vătămate;

c) să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității, pe o perioadă cuprinsă între 30 și 60 de zile, în afară de cazul în care, din cauza stării de sănătate, persoana nu poate presta această muncă;

d) să frecventeze un program de consiliere.

(7) În cazul în care procurorul dispune ca suspectul sau inculpatul să îndeplinească obligațiile prevăzute la alin. (6), stabilește prin ordonanță termenul până la care acestea urmează a fi îndeplinite, care nu poate fi mai mare de 6 luni sau de 9 luni pentru obligații asumate prin acord de mediere încheiat cu partea civilă și care curge de la comunicarea ordonanței.

(8) Ordonanța de renunțare la urmărire cuprinde, după caz, mențiunile prevăzute la art. 286 alin. (2), precum și dispoziții privind măsurile dispuse conform alin. (6) din prezentul articol și art. 315 alin. (2)-(4), termenul până la care trebuie îndeplinite obligațiile prevăzute la alin. (6) din prezentul articol și sancțiunea nedepunerii dovezilor la procuror, precum și cheltuielile judiciare.

(9) În cazul neîndeplinirii cu rea-credință a obligațiilor în termenul prevăzut la alin. (7), procurorul revocă ordonanța. Sarcina de a face dovada îndeplinirii obligațiilor sau prezentarea motivelor de neîndeplinire a acestora revine suspectului ori inculpatului.

(10) Ordonanța prin care s-a dispus renunțarea la urmărirea penală este verificată sub aspectul legalității și temeiniciei de prim-procurorul parchetului sau, după caz, de procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel, iar când a fost întocmită de acesta, verificarea se face de procurorul ierarhic superior. Când a fost întocmită de un procuror de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ordonanța este verificată de procurorul-șef de secție, iar când a fost întocmită de

acesta, verificarea se face de către procurorul general al acestui parchet.

(11) Dispozițiile alin. (10) se aplică în mod corespunzător atunci când ierarhia funcțiilor într-o structură a parchetului este stabilită prin lege specială.

(12) Ordonanța prin care s-a dispus renunțarea la urmărirea penală, verificată potrivit alin. (10), se comunică în copie, după caz, persoanei care a făcut sesizarea, părților, suspectului, persoanei vătămate și altor persoane interesate și se transmite, spre confirmare, în termen de 10 zile de la data la care a fost emisă, judecătorului de cameră preliminară de la instanța căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță.

(13) Judecătorul de cameră preliminară stabilește termenul de soluționare și dispune citarea persoanelor prevăzute la alin. (12).

(14) Judecătorul de cameră preliminară hotărăște prin încheiere motivată, în camera de consiliu, cu citarea persoanelor prevăzute la alin. (12), precum și cu participarea procurorului, asupra legalității și temeiniciei soluției de renunțare la urmărirea penală. Neprezentarea persoanelor legal citate nu împiedică soluționarea cererii de confirmare.

(15) Judecătorul de cameră preliminară verifică legalitatea și temeinicia soluției de renunțare la urmărirea penală pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală și a înscrisurilor noi prezentate și, prin încheiere, admite sau respinge cererea de confirmare formulată de procuror. În cazul în care respinge cererea de confirmare, judecătorul de cameră preliminară:

a) desființează soluția de renunțare la urmărire penală și trimite cauza la procuror pentru a începe sau a completa urmărirea penală ori, după caz, pentru a pune în mișcare acțiunea penală și a completa urmărirea penală;

b) desființează soluția de renunțare la urmărirea penală și dispune clasarea.

(16) Încheierea prin care s-a pronunțat una dintre soluțiile prevăzute la alin. (15) este definitivă. În cazul în care judecătorul a respins cererea de confirmare a soluției de renunțare la urmărirea penală, o nouă renunțare nu mai poate fi dispusă, indiferent de motivul invocat.”

11. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil și soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, precum și în art. 126 alin. (1) potrivit căruia justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că autorul acesteia invocă neconstituționalitatea dispozițiilor art. 80 alin. (2) din Codul penal, referitor la condițiile renunțării la aplicarea pedepsei, prin compararea acestui text de lege cu cel prevăzut la art. 318 din Codul de procedură penală. Solicită, în esență, ca judecătorul să aibă posibilitatea să realizeze un examen de individualizare a pedepsei, pentru a dispune renunțarea la aplicarea acesteia, în condiții similare dispunerii de către procuror a renunțării la urmărirea penală.

13. Raportat la prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată (...)”, în jurisprudența sa, Curtea a constatat că examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere compatibilitatea acestui text cu dispozițiile constituționale pretins încălcate, iar nu compararea unor prevederi legale dintr-o lege ori a prevederilor mai multor legi între ele și raportarea concluziei ce ar rezulta din această comparație la dispoziții ori principii ale Constituției. Astfel, examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere conformitatea acestui text cu dispozițiile și principiile constituționale, iar nu compararea unor prevederi

legale dintr-o lege ori a prevederilor mai multor legi între ele. Așadar, examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere compatibilitatea acestui text cu dispozițiile constituționale pretins a fi încălcate, și nu compararea unor prevederi legale dintr-o lege ori a prevederilor mai multor legi între ele și raportarea concluziei ce ar rezulta din această comparație la dispoziții ori principii ale Constituției (în acest sens, a se vedea Decizia nr. 527 din 11 iulie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 814 din 15 octombrie 2017, paragraful 18).

14. Având în vedere că autorul din prezenta cauză motivează excepția de neconstituționalitate prin compararea dispozițiilor art. 80 alin. (2) din Codul penal cu cele prevăzute la art. 318 din Codul de procedură penală, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă.

15. Cu privire la constituționalitatea dispozițiilor art. 318 din Codul de procedură penală, Curtea s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 679 din 6 noiembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1117 din 29 decembrie 2018, Decizia nr. 517 din 24 septembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 65 din 30 ianuarie 2020, Decizia nr. 308 din 9 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1124 din 23 noiembrie 2020, și Decizia nr. 125 din 2 martie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 528 din 21 mai 2021.

16. De exemplu, prin Decizia nr. 517 din 24 septembrie 2019, anterioară, paragrafele 17 și 18, Curtea a reținut că renunțarea la urmărirea penală și renunțarea la aplicarea pedepsei sunt două instituții diferite, care au temeiuri diferite, chiar dacă au ca efect nepedepsirea persoanei care a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală.

17. Astfel, renunțarea la urmărire penală este o instituție de drept procesual penal, care presupune determinarea de către procuror a lipsei interesului public în urmărirea penală a unor fapte ce lezează valori sociale și, prin urmare, întreruperea desfășurării acestei etape procesuale. Această soluție intervine anterior trimiterii în judecată și este supusă verificării judecătorului de cameră preliminară de la instanța căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță. Spre deosebire de aceasta, renunțarea la aplicarea pedepsei constituie o formă de individualizare a pedepsei penale și, totodată, o instituție de drept penal substanțial, aplicabilă în faza soluționării cauzei penale. Renunțarea la aplicarea pedepsei poate fi dispusă atunci când infracțiunea săvârșită prezintă o gravitate redusă, având în vedere natura și întinderea urmărilor produse, mijloacele folosite, modul și împrejurările în care a fost comisă, motivul și scopul urmărit și,

totodată, când, în raport cu persoana infractorului, cu conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii, cu eforturile depuse de acesta pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor infracțiunii, precum și cu posibilitățile sale de îndreptare, instanța apreciază că aplicarea unei pedepse ar fi inoportună din cauza consecințelor pe care le-ar avea asupra persoanei acestuia (a se vedea Decizia nr. 23 din 20 ianuarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 240 din 31 martie 2016, paragrafele 24-26).

18. Așadar, cele două instituții sunt diferite nu doar prin natura și fundamentele lor, dar și prin scopul urmărit. Renunțarea la urmărire penală are ca scop protejarea interesului public, prin aplicarea principiului oportunității, în realizarea actului de justiție, în timp ce scopul renunțării la aplicarea pedepsei are în vedere, mai degrabă, protejarea interesului inculpatului de a-i fi aplicat un regim sancționator adecvat, în raport cu circumstanțele cauzei penale.

19. Curtea a mai constatat că diferențele dintre instituția renunțării la urmărirea penală și cea a renunțării la aplicarea pedepsei constituie criterii obiective, de natură să justifice regimul juridic diferit al celor două instituții, fără ca prin aceasta să se creeze discriminare între persoanele cărora le sunt aplicate prevederile art. 318 din Codul de procedură penală și cele cărora li se aplică dispozițiile art. 80 din Codul penal. Cu privire la acest aspect, instanța de contencios constituțional a statuat, în jurisprudența sa, că ar fi contrar art. 16 alin. (1) din Constituție să se pretindă uniformitate acolo unde există diferențe clare și obiective de situație sau, după caz, de regim juridic aplicabil (Decizia nr. 782 din 12 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 406 din 15 iunie 2009) și că art. 16 din Constituție vizează egalitatea în drepturi între cetățeni, în ceea ce privește recunoașterea în favoarea acestora a unor drepturi și libertăți fundamentale, nu și identitatea de tratament juridic asupra aplicării unor măsuri, indiferent de natura lor. S-a statuat, de asemenea, că, în felul acesta, se justifică nu numai admisibilitatea unui regim juridic diferit față de anumite categorii de persoane, dar și necesitatea lui (Decizia nr. 238 din 10 mai 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 500 din 14 iunie 2005).

20. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine modificarea jurisprudenței, atât soluția, cât și considerentele deciziilor anterior menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 80 alin. (2) din Codul penal, excepție ridicată de Mustafa Taifun în Dosarul nr. 17.634/212/2020/a2 al Judecătoriei Constanța — Secția penală.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de același autor în același dosar al aceleiași instanțe și constată că dispozițiile art. 318 din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitiv și general obligatoriu.

Decizia se comunică Judecătoriei Constanța — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 6 noiembrie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,

Alina Opreșan

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR

ORDIN

pentru modificarea Ordinului ministrului finanțelor nr. 211/2026 privind prospectele de emisiune a certificatelor de trezorerie cu discount și a obligațiunilor de stat de tip benchmark aferente lunii martie 2026

În temeiul:

— art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 6 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 212/2020 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări prin Legea nr. 109/2021, cu completările ulterioare;

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 109/2008, cu modificările și completările ulterioare, și al Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.470/2007, cu modificările și completările ulterioare;

— Regulamentului-cadru privind operațiunile de piață cu titluri de stat pe piața internă, aprobat prin Ordinul ministrului finanțelor nr. 318/2022, cu modificările ulterioare, al Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 8/2022 privind operațiunile de administrare a datoriei publice guvernamentale efectuate de către Ministerul Finanțelor pe piața titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României, cu modificările și completările ulterioare, al Normei Băncii Naționale a României nr. 1/2022 pentru aplicarea Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 8/2022 privind operațiunile de administrare a datoriei publice guvernamentale efectuate de către Ministerul Finanțelor pe piața titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României, cu modificările și completările ulterioare, al Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 10/2024 privind piața secundară a titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României și al Convenției nr. 184.575/13/2005, încheiată între Ministerul Finanțelor și Banca Națională a României,

ministrul finanțelor emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul ministrului finanțelor nr. 211/2026 privind prospectele de emisiune a certificatelor de trezorerie cu discount și a obligațiunilor de stat de tip benchmark aferente lunii martie 2026, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 155 din 27 februarie 2026, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. Articolul 1 va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — În vederea finanțării deficitului bugetului de stat, refinanțării și rambursării anticipate a datoriei publice în luna martie 2026, se aprobă prospectul de emisiune a obligațiunilor de stat de tip benchmark, în valoare nominală

totală de 6.100 milioane lei, la care se poate adăuga 15% din valoarea nominală adjudecată la licitațiile de referință, în cadrul sesiunilor suplimentare de oferte necompetitive organizate exclusiv pentru instrumentele de tip benchmark, prevăzute în anexele nr. 1 și 2, care fac parte integrantă din prezentul ordin.”

2. La anexa nr. 1, articolul 1 va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — În vederea finanțării deficitului bugetului de stat, refinanțării și rambursării anticipate a datoriei publice în luna martie 2026, Ministerul Finanțelor anunță lansarea a două emisiuni de certificate de trezorerie cu discount, astfel:

Codul ISIN	Data licitației	Data emisiunii	Data scadenței	Nr. de zile	Valoarea emisiunii — lei —
ROJGOB4Q2PI7	12.03.2026	16.03.2026	15.03.2027	364	500.000.000
ROUAPOBUI7S2	23.03.2026	25.03.2026	24.03.2027	364	400.000.000”

3. La anexa nr. 2, articolul 1 va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — În vederea finanțării deficitului bugetului de stat, refinanțării și rambursării anticipate a datoriei publice în luna martie 2026, Ministerul Finanțelor anunță lansarea unei noi emisiuni de

obligațiuni de stat de tip benchmark cu scadență la 2 ani și redeschiderea emisiunilor de obligațiuni de stat de tip benchmark cu scadență la 2, 4, 6, 7, 10, 11 și 15 ani și organizarea de sesiuni suplimentare de oferte necompetitive (SSON), astfel:

Codul ISIN*)	Data licitației	Data SSON	Data emisiunii	Data scadenței	Maturitate — nr. de ani —	Maturitate reziduală — nr. de ani —	Rata cuponului — % —	Dobânda acumulată — lei/titlu —	Valoarea nominală a licitației de referință — lei —
ROYNCLHRHV6	2.03.2026	3.03.2026	4.03.2026	29.07.2030	6	4,41	6,85	204,56	800.000.000
RO677ZOKPGQ8	2.03.2026	3.03.2026	4.03.2026	30.07.2040	15	14,42	7,25	215,51	400.000.000
RO45DLJ4EE76	5.03.2026	6.03.2026	9.03.2026	28.04.2027	2	1,14	7,40	319,32	500.000.000
RON4D08H94V4	9.03.2026	10.03.2026	11.03.2026	29.10.2029	4	3,64	6,75	122,98	500.000.000
ROWLVEJ2A207	12.03.2026	13.03.2026	16.03.2026	30.10.2033	10	7,63	7,20	135,12	500.000.000

Codul ISIN*)	Data licitației	Data SSON	Data emisiunii	Data scadenței	Maturitate — nr. de ani —	Maturitate reziduală — nr. de ani —	Rata cuponului — % —	Dobânda acumulată — lei/titlu —	Valoarea nominală a licitației de referință — lei —
ROOFOYB15203	16.03.2026	17.03.2026	18.03.2026	27.07.2031	6	5,36	7,65	245,22	600.000.000
ROBBQY3VGZK4	16.03.2026	17.03.2026	18.03.2026	26.07.2028	2	2,36	6,00	193,15	500.000.000
RODFIUK7ZV55	19.03.2026	20.03.2026	23.03.2026	25.04.2035	11	9,10	6,75	306,99	600.000.000
ROVRZSEM43E4	26.03.2026	27.03.2026	30.03.2026	12.02.2029	10	2,88	5,00	31,51	400.000.000
ROXL7LT7QZ66	30.03.2026	31.03.2026	1.04.2026	29.04.2030	7	4,08	8,00	369,32	400.000.000

*) În conformitate cu prevederile Ordinului ministrului economiei și finanțelor nr. 2.231/2008 privind titlurile de stat ce urmează a fi tranzacționate și pe piața reglementată administrată de Societatea Comercială «Bursa de Valori București» — S.A., aceste serii se tranzacționează simultan pe piața secundară administrată de Banca Națională a României și pe piața reglementată administrată de Societatea Comercială «Bursa de Valori București» — S.A. "

4. La anexa nr. 2, articolul 4 va avea următorul cuprins:

„Art. 4. — (1) Pentru obligațiunile de stat de tip benchmark redeschise, specificate la art. 1, dobânda (cuponul) se plătește la datele specificate în prospectele de emisiune aferente, după cum urmează:

ISIN	Ordinul privind prospectul de emisiune aferent emisiunii inițiale	Luna lansării
ROYNCLHRHV6	6.439/31.10.2024	Noiembrie 2024
RO677ZOKPGQ8	1.221/31.07.2025	August 2025
RO45DLJ4EE76	159/31.01.2025	Februarie 2025
RON4D08H94V4	2.110/30.12.2025	Ianuarie 2026
ROWLVEJ2A207	1.698/31.05.2023	Iunie 2023
ROOFOYB15203	159/31.01.2025	Februarie 2025
RODFIUK7ZV55	4.295/29.08.2024	Septembrie 2024
ROVRZSEM43E4	2.980/30.08.2018	Septembrie 2018
ROXL7LT7QZ66	4.505/23.12.2022	Ianuarie 2023

(2) Pentru obligațiunile de stat de tip benchmark, specificate la art. 1, cod ISIN ROBBQY3VGZK4, dobânda (cuponul) se plătește anual începând cu data de 26 iulie 2026 și terminând cu 26 iulie 2028 inclusiv.

(3) Dobânda se determină conform formulei:

$D = VN \cdot r / \text{frecvența anuală a cuponului (1)}$,

în care:

D = dobânda (cupon);

VN = valoarea nominală;

r = rata cuponului."

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul finanțelor,
Florin-Alexandru Zaharia,
secretar de stat

MINISTERUL ECONOMIEI, DIGITALIZĂRII, ANTREPRENORIATULUI ȘI TURISMULUI

ORDIN
privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții
„Construirea unei noi linii electrice aeriene (LEA) de 400 kV simplu circuit (s.c.) Gădălin-Suceava,
inclusiv interconectarea la SEN”

Având în vedere:

- art. 2 alin. (3) lit. d¹) și art. 5 alin. (1) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare, și art. 4 alin. (3) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr. 120/2019 privind unele măsuri necesare pentru realizarea lucrărilor și implementarea proiectelor de importanță națională privind rețeaua electrică de transport;
- Ordinul ministrului economiei, digitalizării, antreprenoriatului și turismului nr. 2.258/2025 privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Construirea unei noi linii electrice aeriene (LEA) de 400 kV simplu circuit (s.c.) Gădălin-Suceava, inclusiv interconectarea la SEN”;
- Decizia Directoratului Companiei Naționale de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A. nr. 206 din 12.03.2026 de aprobare a devizului general, actualizat, al obiectivului de investiții „Construirea unei noi linii electrice aeriene (LEA) de 400 kV simplu circuit (s.c.) Gădălin-Suceava, inclusiv interconectarea la SEN”;
- Decizia Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 2.715 din 17.12.2024 de aprobare a Planului de dezvoltare a rețelei electrice de transport pentru perioada 2024-2033, în care este prevăzut și proiectul „Construirea unei noi linii electrice aeriene (LEA) de 400 kV simplu circuit (s.c.) Gădălin-Suceava, inclusiv interconectarea la SEN”,

luând în considerare Referatul nr. 340.734 din 12.03.2026, aprobat de către conducerea Ministerului Economiei, Digitalizării, Antreprenoriatului și Turismului,

în temeiul dispozițiilor:

- art. 38¹ alin. (5)-(7) și art. 42 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare;
- art. 10 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 189/2025 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, Digitalizării, Antreprenoriatului și Turismului,

ministrul economiei, digitalizării, antreprenoriatului și turismului emite următorul ordin:

Art. 1. — Se actualizează indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Construirea unei noi linii electrice aeriene (LEA) de 400 kV simplu circuit (s.c.) Gădălin-Suceava, inclusiv interconectarea la SEN”, prevăzuți în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Responsabilitatea pentru realitatea, exactitatea și corectitudinea datelor transmise care au stat la baza emiterii prezentului ordin revine Companiei Naționale de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A.

Art. 3. — Ordinul ministrului economiei, digitalizării, antreprenoriatului și turismului nr. 2.258/2025 privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Construirea unei noi linii electrice aeriene (LEA) de 400 kV simplu circuit (s.c.) Gădălin-Suceava, inclusiv interconectarea la SEN”, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1075 din 21 noiembrie 2025, se abrogă.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul economiei, digitalizării, antreprenoriatului și turismului,
Marius-Andrei Miftode,
subsecretar de stat

București, 13 martie 2026.
Nr. 396.

ANEXĂ

INDICATORII TEHNICO-ECONOMICI
ai obiectivului de investiții „Construirea unei noi linii electrice aeriene (LEA) de 400 kV simplu circuit (s.c.)
Gădălin-Suceava, inclusiv interconectarea la SEN”

Titular: statul român, prin Ministerul Economiei, Digitalizării, Antreprenoriatului și Turismului
Beneficiar: Compania Națională de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A.
Amplasament: pe raza a 40 de unități administrativ-teritoriale ale județelor Cluj (4), Bistrița-Năsăud (15) și Suceava (21)
Indicatori tehnico-economici

Valoarea totală a investiției:	fără TVA	cu TVA
	1.306.446,03 mii lei	1.580.799,70 mii lei
(în prețuri valabile la data de 4.09.2025, 1 euro = 5,0779 lei), din care:		
	fără TVA	cu TVA
— construcții-montaj:	493.872,39 mii lei	597.585,59 mii lei

Valoarea aferentă despăgubirilor pentru imobilele proprietate privată care constituie coridorul de expropriere: 13.937.777,90 lei

Eșalonarea investiției (INV/C + M)

	fără TVA	cu TVA
Anul 1	134.638,92 mii lei/68.238,15 mii lei	162.913,10 mii lei/71.611,07 mii lei
Anul 2	391.123,43 mii lei/142.863,39 mii lei	473.259,34 mii lei/178.917,13 mii lei
Anul 3	385.454,82 mii lei/141.872,36 mii lei	466.400,34 mii lei/176.287,75 mii lei
Anul 4	395.228,86 mii lei/140.898,49 mii lei	478.226,92 mii lei/170.769,64 mii lei

Capacități

Lungime linie electrică	— 260 km
din care:	— 260 km linie electrică aeriană (LEA)
	— 0 km linie electrică în cablu (LES)
— tensiune linie electrică	400 kV
— tip linie electrică	simplu circuit (s.c.)
— număr stâlpi linie electrică aeriană	967 buc.
— durata de realizare a investiției	69 de luni
— durata de execuție a investiției	48 de luni

Factori de risc

Obiectivul se va proteja antiseismic conform Normativului P100-1/2006, cu modificările ulterioare.

Finanțarea investiției

Finanțarea obiectivului de investiții se realizează în baza Contractului de finanțare nr. C948 din 11.10.2022 (Proiect MF 2022 — 1 RO 0-009), încheiat între Compania Națională de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A., în calitate de beneficiar, și Ministerul Energiei, în calitate de autoritate națională de implementare și gestionare a fondurilor alocate României din Fondul de modernizare, din surse proprii ale Companiei Naționale de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A., precum și din alte surse legal constituite, iar de la bugetul de stat se alocă, prin bugetul Ministerului Economiei, Digitalizării, Antreprenoriatului și Turismului, suma de 13.937.777,90 lei, aferentă despăgubirilor pentru imobilele proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al obiectivului de investiții, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
 Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
 Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.
 Pentru publicări, încărcări actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

