



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 193 (XXXVII) — Nr. 1225

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 31 decembrie 2025

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		ACTE ALE ORDINULUI ASISTENȚILOR MEDICALI GENERALIȘTI, MOAȘELOR ȘI ASISTENȚILOR MEDICALI DIN ROMÂNIA	
92. — Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 85/2024 privind unele măsuri pentru reorganizarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale și a unor instituții aflate în subordinea acestuia, precum și pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 12/2024 privind instituirea unei scheme de ajutor de stat pentru susținerea activității crescătorilor din sectoarele suin și avicol, în perioada 1 august 2022-31 august 2023, în contextul crizei provocate de agresiunea Rusiei împotriva Ucrainei, cu modificările și completările ulterioare, precum și pentru modificarea unor acte normative din domeniul agriculturii	2-7	49. — Hotărâre pentru modificarea anexei nr. 1 la Hotărârea Consiliului național al Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moaşelor și Asistenților Medicali din România nr. 35/2015 privind eliberarea Certificatului de membru al Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moaşelor și Asistenților Medicali din România însoțit de avizul anual.....	10
1.179. — Hotărâre pentru aprobarea unui contract de servicii publice privind prestarea obligațiilor de serviciu public de transport feroviar de călători, atribuit prin procedură competitivă Societății Naționale de Transport Feroviar de Călători „C.F.R. Călători” — S.A., precum și stabilirea unor condiționalități, în vederea implementării obligațiilor de serviciu public, pentru Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, Autoritatea pentru Reformă Feroviară și Societatea Națională de Transport Feroviar de Călători „C.F.R. Călători” — S.A.	8-9	ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE	
		Decizia nr. 376 din 27 octombrie 2025 (Complețul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept)	11-15
		ACTE ALE COLEGIULUI MEDICILOR DIN ROMÂNIA	
		26. — Decizie pentru modificarea Deciziei Consiliului național al Colegiului Medicilor din România nr. 3/2022 privind reglementarea activității comisiilor de specialitate ale Colegiului Medicilor din România, precum și adoptarea regulamentului de organizare și funcționare a acestora	16

ORDONANȚE ȘI HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ

pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 85/2024 privind unele măsuri pentru reorganizarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale și a unor instituții aflate în subordinea acestuia, precum și pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 12/2024 privind instituirea unei scheme de ajutor de stat pentru susținerea activității crescătorilor din sectoarele suin și avicol, în perioada 1 august 2022-31 august 2023, în contextul crizei provocate de agresiunea Rusiei împotriva Ucrainei, cu modificările și completările ulterioare, precum și pentru modificarea unor acte normative din domeniul agriculturii

Având în vedere obligația Guvernului de a conduce politica fiscal-bugetară în mod prudent, pentru a gestiona resursele și obligațiile bugetare, precum și riscurile fiscale de o manieră care să asigure sustenabilitatea poziției fiscale pe termen mediu și lung, inclusiv predictibilitatea politicii fiscal-bugetare pe termen mediu, în scopul menținerii stabilității macroeconomice,

luând în considerare faptul că refacerea echilibrului bugetare și întărirea disciplinei bugetare la nivelul entităților publice și a responsabilizării ordonatorilor de credite în procesul bugetar constituie obiective de maximă urgență,

ținând cont că agricultura este un motor important al economiei românești și are un potențial uriaș de creștere și atragere de investiții,

ținând seama că ponderea populației angrenată în agricultură reprezintă un procent semnificativ din totalul populației active, că Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale are un rol esențial pentru dezvoltarea unitară a politicilor agricole naționale, dar și pentru crearea cadrului administrativ național pentru acordarea în deplină concordanță cu normele europene a fondurilor europene destinate agriculturii,

având în vedere necesitatea luării unor măsuri care să vină în sprijinul fermierilor, prin debirocratizarea și simplificarea procedurilor administrative, prin comasarea unor structuri administrative cu rol de implementare în domeniul agriculturii,

luând în considerare faptul că situația extraordinară care necesită intervenția legislativă și a cărei reglementare nu poate fi amânată este determinată în principal de necesitatea luării unor măsuri urgente care să asigure crearea cadrului legal necesar funcționării unor instituții publice subordonate Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, în acord cu prevederile impuse de Legea nr. 296/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare pentru asigurarea sustenabilității financiare a României pe termen lung, cu modificările și completările ulterioare, iar neadoptarea prezentei ordonanțe de urgență va conduce la întâzieri și blocaje în procesul de luare a deciziilor, cu consecințe deosebit de grave asupra interesului public, domeniul de activitate al acestor instituții publice subordonate Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale fiind indispensabil activității desfășurate în domeniul agricol,

deoarece problemele menționate mai sus vizează interesul public și strategic al României pentru asigurarea sustenabilității finanțelor publice, gestionarea fondurilor europene și constituie o situație extraordinară a cărei reglementare nu poate fi amânată, se impune adoptarea de măsuri imediate pe calea ordonanței de urgență.

În temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Art. I. — Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 85/2024 privind unele măsuri pentru reorganizarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale și a unor instituții aflate în subordinea acestuia, precum și pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 12/2024 privind instituirea unei scheme de ajutor de stat pentru susținerea activității crescătorilor din sectoarele suin și avicol, în perioada 1 august 2022-31 august 2023, în contextul crizei provocate de agresiunea Rusiei împotriva Ucrainei, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 609 din 29 iunie 2024, aprobată cu modificări prin Legea nr. 314/2024, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Articolul 4 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 4. — (1) Personalul instituțiilor care se desființează în urma reorganizării se preia integral de instituțiile publice la care trece activitatea acestora, pe posturile înființate în acest scop, cu încadrarea în numărul de posturi aprobate acestor instituții, potrivit prevederilor legale, beneficiind de drepturile salariale acordate, potrivit legii, pentru categoriile de funcții din cadrul instituției care preia activitatea.

(2) În situația în care, ca urmare a procesului de reorganizare a instituțiilor prevăzute în anexele nr. 1 și 2, posturile de conducere din cadrul instituțiilor desființate nu se mai regăsesc

în structura organizatorică a instituției care preia activitatea acestora, titularii posturilor respective vor fi preluați pe posturi de execuție corespunzătoare studiilor și condițiilor de vechime ale persoanei care ocupă postul de conducere.”

2. După articolul 5 se introduc cinci noi articole, art. 51-55, cu următorul cuprins:

„Art. 51. — (1) Agenția Națională pentru Zootehnie «Prof. Dr. G. K. Constantinescu» se desființează, prin divizare totală, prin preluarea activității și a personalului aferent conform anexei nr. 1.

(2) Patrimoniul Agenției Naționale pentru Zootehnie «Prof. Dr. G. K. Constantinescu» se preia de către structurile care preiau activitatea și personalul aferent, pe bază de protocol de predare-preluare. Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale preia prevederile bugetare pe anul în curs și execuția bugetară până la data predării-preluării, pe bază de protocol de predare-preluare.

Art. 52. — (1) Agenția Națională a Zonei Montane se desființează prin divizare totală, prin preluarea activității și a personalului aferent conform anexei nr. 1.

(2) Patrimoniul Agenției Naționale a Zonei Montane se preia de către structurile care preiau activitatea și personalul aferent,

pe bază de protocol de predare-preluare. Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale preia prevederile bugetare pe anul în curs și execuția bugetară până la data predării-preluării, pe bază de protocol de predare-preluare.

Art. 53. — (1) Laboratorul Central pentru Calitatea Semințelor și Materialului Săditor se desființează ca urmare a fuziunii prin absorbție, prin preluarea activității și a personalului aferent de către Institutul de Stat pentru Testarea și Înregistrarea Soiurilor, astfel cum este prevăzut în anexa nr. 1.

(2) Patrimoniul Laboratorului Central pentru Calitatea Semințelor și Materialului Săditor se preia de către structura care preia activitatea și personalul aferent, pe bază de protocol de predare-preluare care va cuprinde și prevederile bugetare pe anul în curs și execuția bugetară până la data predării-preluării.

(3) Excedentul din anii precedenți neutilizat la data încheierii protocolului de predare-preluare se transferă din conturile Laboratorului Central pentru Calitatea Semințelor și Materialului Săditor în contul corespunzător de excedent al Institutului de Stat pentru Testarea și Înregistrarea Soiurilor.

Art. 54. — (1) Laboratorul Central pentru Controlul Calității și Igienei Vinului se desființează ca urmare a fuziunii prin absorbție, prin preluarea activității și a personalului aferent de către Institutul de Stat pentru Testarea și Înregistrarea Soiurilor, astfel cum este prevăzut în anexa nr. 1.

(2) Patrimoniul Laboratorului Central pentru Controlul Calității și Igienei Vinului se preia de către structura care preia activitatea și personalul aferent, pe bază de protocol de predare-preluare care va cuprinde și prevederile bugetare pe anul în curs și execuția bugetară până la data predării-preluării.

(3) Excedentul din anii precedenți neutilizat la data încheierii protocolului de predare-preluare se transferă din conturile Laboratorului Central pentru Controlul Calității și Igienei Vinului în contul corespunzător de excedent al Institutului de Stat pentru Testarea și Înregistrarea Soiurilor.

Art. 55. — (1) Agenția Națională pentru Pescuit și Acvacultură se desființează ca urmare a fuziunii prin absorbție, prin preluarea activității și a personalului aferent conform anexei nr. 1.

(2) Patrimoniul Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură se preia de către structura care preia activitatea și personalul aferent, pe bază de protocol de predare-preluare care va cuprinde și prevederile bugetare pe anul în curs și execuția bugetară până la data predării-preluării.

3. Articolul 7 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 7. — (1) Inspectoratele teritoriale pentru calitatea semințelor și materialului săditor se desființează ca urmare a fuziunii prin absorbție, prin preluarea activității și a personalului aferent de către Institutul de Stat pentru Testarea și Înregistrarea Soiurilor.

(2) Patrimoniul inspectoratelor teritoriale pentru calitatea semințelor și materialului săditor se preia de către Institutul de Stat pentru Testarea și Înregistrarea Soiurilor, pe baza de protocol de predare-preluare care va cuprinde și prevederile bugetare pe anul în curs și execuția bugetară până la data predării-preluării.

(3) Excedentul din anii precedenți neutilizat la data încheierii protocolului de predare-preluare se transferă din conturile inspectoratelor teritoriale pentru calitatea semințelor și materialului săditor în contul corespunzător de excedent al Institutului de Stat pentru Testarea și Înregistrarea Soiurilor.”

4. Articolul 8 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 8. — (1) Oficiile de studii pedologice și agrochimice se desființează ca urmare a fuziunii prin absorbție, prin preluarea activității și a personalului aferent de către direcțiile pentru agricultură județene din județele unde acestea își desfășoară activitatea la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.

(2) Patrimoniul oficiilor de studii pedologice și agrochimice se preia de către direcțiile pentru agricultură județene unde își desfășoară activitatea, pe bază de protocol de predare-preluare care va cuprinde și prevederile bugetare pe anul în curs și execuția bugetară până la data predării-preluării.

(3) Excedentul din anii precedenți neutilizat la data încheierii protocolului de predare-preluare se transferă din conturile oficiilor de studii pedologice și agrochimice în contul corespunzător de excedent al direcțiilor pentru agricultură județene unde își desfășoară activitatea.”

5. La articolul 9, alineatele (1), (2) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(1) Direcția pentru Agricultură a Municipiului București se desființează, ca urmare a fuziunii prin absorbție, prin preluarea activității și a personalului aferent conform anexei nr. 2.

(2) În cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale se înființează o structură nouă, la nivel de direcție, prin preluarea personalului și activităților direcției pentru agricultură a municipiului București, conform anexei nr. 2, precum și a activităților și personalului din cadrul ministerului, care desfășoară activități de statistică.

.....
(4) Veniturile proprii neutilizate existente în contul Direcției pentru Agricultură a Municipiului București la data desființării se virează la bugetul de stat, iar subvențiile rămase neutilizate se virează în contul de cheltuieli corespunzătoare bugetului de stat din care acestea au fost primite.”

6. La articolul 11, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alin. (4), cu următorul cuprins:

„(4) Prin derogare de la prevederile art. 391 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, numărul total al funcțiilor publice de conducere la nivelul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale este de maximum 8% din numărul total al posturilor aprobate la nivel de ordonator principal de credite, fără a lua în calcul numărul de posturi aprobat pentru Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură și structurile subordonate, Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale și Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare.”

7. La articolul 12, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(1) Se abilitază Ministerul Finanțelor să efectueze, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificări în structura bugetului Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale.”

8. Articolul 13 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 13. — Predarea-preluarea patrimoniului se efectuează pe baza situațiilor financiare întocmite potrivit art. 28 alin. (11) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și a protoalelor de predare-preluare încheiate.”

9. La articolul 16, alineatul (3) se abrogă.

10. Anexele nr. 1 și 2 se modifică și se înlocuiesc cu anexele nr. 1 și 2 la prezenta ordonanță de urgență.

Art. II. — Legea nr. 268/2001 privind privatizarea societăților ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 299 din 7 iunie 2001, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. Titlul va avea următorul cuprins:

„L E G E
privind privatizarea societăților care dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Autorității Naționale pentru Administrarea Domeniilor Statului, Pescuit și Acvacultură”

2. Articolul 5 va avea următorul cuprins:

„Art. 5. — (1) Autoritatea Națională pentru Administrarea Domeniilor Statului, Pescuit și Acvacultură este condusă de un director general, ajutat de doi directori generali adjuncți, numiți prin ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale, în condițiile legii.

(2) Directorul general, în exercitarea atribuțiilor sale, emite decizii și instrucțiuni, în condițiile legii.

(3) Directorul general are calitatea de ordonator terțiar de credite.

(4) Directorul general reprezintă Autoritatea Națională pentru Administrarea Domeniilor Statului, Pescuit și Acvacultură în raporturile cu celelalte organe de specialitate ale administrației publice centrale și locale, cu alte persoane juridice și fizice, precum și în justiție.”

3. În tot cuprinsul legii, sintagma „Agenția Domeniilor Statului”/„Agenția” se înlocuiește cu sintagma „Autoritatea Națională pentru Administrarea Domeniilor Statului, Pescuit și Acvacultură”/„Autoritatea”.

Art. III. — Stațiunea de Cercetări Sericicole Băneasa București, instituție de drept public, organizată ca instituție publică cu personalitate juridică, finanțată din venituri proprii și subvenții acordate de la bugetul de stat, se reorganizează și

trece din subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale și din coordonarea științifică a Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” în subordinea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești”.

Art. IV. — La data de 1 ianuarie 2026, Legea nr. 133/2019 pentru înființarea Agenției pentru Calitatea și Marketingul Produselor Agroalimentare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 576 din 15 iulie 2019, cu modificările ulterioare, se abrogă.

Art. V. — Prin derogare de la prevederile art. XVII alin. (3), art. XVIII alin. (6), art. XX alin. (7) și ale art. XXIX alin. (7) din Legea nr. 296/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare pentru asigurarea sustenabilității financiare a României pe termen lung, cu modificările și completările ulterioare, actele normative prevăzute la art. 16 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 85/2024, aprobată cu modificări prin Legea nr. 314/2024, se supun spre aprobare Guvernului în termen de 45 de zile lucrătoare de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență. Acestea vor reglementa și situația detaliată a patrimoniului instituțiilor publice reorganizate.

Art. VI. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta ordonanță de urgență.

PRIM-MINISTRU
ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

Marian Neacșu

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

Florin-Ionuț Barbu

p. Ministrul muncii, familiei, tineretului și solidarității sociale,

Ciprian-Nicolae Văcaru,

secretar de stat

p. Ministrul finanțelor,

Mihai Diaconu,

secretar de stat

București, 30 decembrie 2025.

Nr. 92.

ANEXA Nr. 1

(Anexa nr. 1 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 85/2024)

LISTA

instituțiilor din subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, înființate prin legi, ordonanțe de urgență/ordonanțe ale Guvernului, supuse reorganizării

Nr. crt.	Instituția supusă reorganizării	Actul normativ de înființare în vigoare	Modalitatea de reorganizare	Structura rezultată
0	1	2	3	4
1.	Agenția Națională pentru Zootehnie „Prof. Dr. G.K. Constantinescu”	Legea nr. 139/2014 privind unele măsuri pentru reorganizarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și a unor structuri aflate în subordinea acestuia, cu modificările ulterioare	Desființare prin divizare totală	— Activitatea privind inspecția de stat în zootehnie, activitatea de ameliorare și reproducție desfășurată la nivel central, precum și activitatea specifică de laborator se preia în cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale. — Activitatea de control și monitorizare din cadrul oficiilor județene de zootehnie și centrelor regionale de zootehnie se preia de către direcțiile pentru agricultură județene din județele respective.

0	1	2	3	4
				<p>— Activitățile-suport, respectiv audit, juridic, resurse umane, administrativ, financiar-contabilitate, relații publice, comunicare, se preiau în structurile care desfășoară activități echivalente din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale.</p> <p>— Activitatea Centrului Național de Formare Profesională în Zootehnie se preia în cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale.</p>
2.	<p>Agenția Națională a Zonei Montane</p>	<p>Legea nr. 139/2014, cu modificările ulterioare</p> <p>Legea muntelui nr. 197/2018</p>	Desființare prin divizare totală	<p>Activitatea se preia de către direcțiile pentru agricultură județene din județele în care agenția are organizate structuri fără personalitate juridică, iar activitatea structurii centrale a agenției se preia de către Direcția pentru Agricultură Județeană Suceava.</p>
3.	<p>Laboratorul Central pentru Calitatea Semințelor și Materialului Săditor (LCCSMS)</p>	<p>Legea nr. 266/2002 privind producerea, prelucrarea, controlul și certificarea calității, comercializarea semințelor și a materialului săditor, precum și testarea și înregistrarea soiurilor de plante, republicată, cu modificările și completările ulterioare</p>	Desființare ca urmare a fuziunii prin absorbție	<p>Activitatea se preia de către Institutul de Stat pentru Testarea și Înregistrarea Soiurilor.</p>
4.	<p>Institutul de Stat pentru Testarea și Înregistrarea Soiurilor (ISTIS)</p>	<p>Legea nr. 266/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare</p>	Reorganizare	<p>— Preia în structura centrală activitatea LCCSMS.</p> <p>— Preia activitatea inspectoratelor teritoriale pentru calitatea semințelor și materialului săditor, care se va desfășura la nivel regional, în 8 centre regionale, împreună cu centrele de testare a soiurilor, unități fără personalitate juridică în subordinea ISTIS.</p> <p>— Preia activitatea Laboratorului Central pentru Controlul Calității și Igienei Vinului.</p>
5.	<p>Agenția Națională pentru Pescuit și Acvacultură</p>	<p>Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2008 privind pescuitul și acvacultura, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 317/2009, cu modificările și completările ulterioare</p> <p>Legea pescuitului și a protecției resursei acvatice vii nr. 176/2024</p> <p>Legea acvaculturii nr. 206/2025</p>	Desființare ca urmare a fuziunii prin absorbție	<p>Activitatea se preia de către Autoritatea Națională pentru Administrarea Domeniilor Statului, Pescuit și Acvacultură.</p>

0	1	2	3	4
6.	Agenția Domeniilor Statului	Legea nr. 268/2001 privind privatizarea societăților ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului, cu modificările și completările ulterioare	Reorganizare	Autoritatea Națională pentru Administrarea Domeniilor Statului, Pescuit și Acvacultură preia activitatea Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură.
7.	Inspectoratele teritoriale pentru calitatea semințelor și materialului săditor	Legea nr. 266/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare	Desființare ca urmare a fuziunii prin absorbție	Activitatea se preia de către ISTIS.
8.	Oficiile de studii pedologice și agrochimice	Legea nr. 246/2020 privind utilizarea, conservarea și protecția solului	Desființare ca urmare a fuziunii prin absorbție	Activitatea se preia în cadrul direcțiilor pentru agricultură județene.

ANEXA Nr. 2

(Anexa nr. 2 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 85/2024)

LISTA
instituțiilor înființate prin hotărâri ale Guvernului, supuse reorganizării

Nr. crt.	Instituția supusă reorganizării	Actul normativ de înființare în vigoare	Modalitatea de reorganizare	Structura rezultată
1	2	3	4	5
1.	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale/finanțat integral din bugetul de stat — aparat central	Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigridină și de Creștere a Precipitațiilor, cu modificările și completările ulterioare	Reorganizare	Preia: — activitatea privind inspecția de stat în zootehnie, activitatea de ameliorare și reproducție desfășurată la nivel central, precum și activitatea specifică de laborator din cadrul Agenției Naționale pentru Zootehnie „Prof. Dr. G. K. Constantinescu”; — activitatea Centrului Național de Formare Profesională în Zootehnie se preia din cadrul Agenției Naționale pentru Zootehnie „Prof. Dr. G.K. Constantinescu”; — activitățile-suport, respectiv audit, juridic, resurse umane, administrativ, financiar-contabilitate, relații publice, comunicare din cadrul Agenției Naționale pentru Zootehnie „Prof. Dr. G.K. Constantinescu”, în cadrul structurilor care desfășoară activități echivalente din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale;

1	2	3	4	5
				— activitatea Direcției pentru Agricultură a Municipiului București, cu excepția activității privind implementarea politicilor, strategiilor în agricultură și industrie alimentară, consultanță agricolă, inspecții tehnice, verificare și control în domeniul agriculturii și industriei alimentare, verificare și control în domeniul îmbunătățirii funciare și fond funciar, care se preia de către Direcția pentru Agricultură Județeană Ilfov.
2.	Direcțiile pentru agricultură județene	Hotărârea Guvernului nr. 860/2016 privind organizarea, funcționarea și stabilirea atribuțiilor direcțiilor pentru agricultură județene și a municipiului București	Reorganizare	Preiau: — activitatea de control și monitorizare din cadrul oficiilor județene de zootehnie și centrelor regionale de zootehnie; — activitatea Agenției Naționale a Zonei Montane județene din județele respective; — activitatea oficiilor de studii pedologice și agrochimice.
3.	Direcția pentru Agricultură a Municipiului București	Hotărârea Guvernului nr. 860/2016 privind organizarea, funcționarea și stabilirea atribuțiilor direcțiilor pentru agricultură județene și a municipiului București	Desființare ca urmare a fuziunii prin absorbție	Activitatea se preia în cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale de o direcție nou-înființată, cu excepția activității privind implementarea politicilor, strategiilor în agricultură și industrie alimentară, consultanță agricolă, inspecții tehnice, verificare și control în domeniul agriculturii și industriei alimentare, verificare și control în domeniul îmbunătățirii funciare și fond funciar, care se preia de către Direcția pentru Agricultură Județeană Ilfov.
4.	Laboratorul Central pentru Controlul Calității și Igienei Vinului	Hotărârea Guvernului nr. 1.404/2009 privind reorganizarea și funcționarea Laboratorului Central pentru Controlul Calității și Igienei Vinului Valea Călugărească, cu modificările ulterioare	Desființare ca urmare a fuziunii prin absorbție	Activitatea se preia de către ISTIS.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea unui contract de servicii publice privind prestarea obligațiilor de serviciu public de transport feroviar de călători, atribuit prin procedură competitivă Societății Naționale de Transport Feroviar de Călători „C.F.R. Călători” — S.A., precum și stabilirea unor condiționalități, în vederea implementării obligațiilor de serviciu public, pentru Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, Autoritatea pentru Reformă Feroviară și Societatea Națională de Transport Feroviar de Călători „C.F.R. Călători” — S.A.

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. IX din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 131/2023 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul transportului feroviar, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 93/2024, precum și al art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2016 privind înființarea Autorității pentru Reformă Feroviară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 53/2017, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă contractul de servicii publice privind prestarea obligațiilor de serviciu public de transport feroviar de călători, atribuit prin procedură competitivă Societății Naționale de Transport Feroviar de Călători „C.F.R. Călători” — S.A., denumit în continuare *CSP-L3 2025-2028*, prevăzut în anexa*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — În înțelesul prezentei hotărâri, prin *sprijin public* se înțelege un beneficiu financiar, acordat direct sau indirect de către Autoritatea pentru Reformă Feroviară, denumită în continuare *ARF*, din fonduri publice, Societății Naționale de Transport Feroviar de Călători „C.F.R. Călători” — S.A., denumită în continuare *C.F.R. Călători*, în perioada de valabilitate a *CSP-L3 2025-2028*.

Art. 3. — (1) În conformitate cu dispozițiile art. 5 din Regulamentul (UE) nr. 1.370/2007, contractul de servicii publice menționat se amendează prin acte adiționale, în sensul definirii unor obligații de servicii suplimentare sau adaptate operațional, inclusiv formule de calcul, transfer de activitate, material rulant și personalul care îl deservește, care să fie în concordanță cu principiile de la nivel european aferente compensației pentru serviciul public de transport feroviar de călători.

(2) *CSP-L3 2025-2028* nu poate fi modificat substanțial comparativ cu versiunea aprobată la data semnării.

(3) Modificarea prevăzută la alin. (4) este considerată substanțială atunci când este îndeplinită cel puțin una dintre următoarele condiții:

a) modificarea conduce la depășirea valorii totale a *CSP-L3 2025-2028* inițial cu mai mult de 20%;

b) modificarea extinde cu mai mult de 20% domeniul de aplicare al contractului de servicii publice prin creșterea activității, calculat sub forma de tren-km incluși în *CSP-L3 2025-2028*;

c) modificarea schimbă echilibrul economic al *CSP-L3 2025-2028* în favoarea operatorului de transport feroviar de călători și, după caz, alocarea riscurilor între părți într-un mod care nu a fost prevăzut;

d) activitatea este cesionată sau, după caz, transferată unui alt operator de transport feroviar de călători.

(4) *ARF* semnează în numele statului și aprobă modificări ale *CSP-L3 2025-2028* privind:

a) art. 3 „Valoarea estimată a contractului și obligațiile de plată pentru *ARF*”;

b) anexa nr. 1.4, necesare actualizării metodologiei de monitorizare și de raportare a pieței *OSP*;

c) anexa nr. 2, cu respectarea prevederilor alin. (3) lit. a);

d) anexa nr. 3;

e) anexele nr. 4.1, 4.2, în baza raportului auditului tehnico-economic realizat;

f) anexa nr. 6.4, cu valorile de referință ale indicatorilor, necesare monitorizării contractelor;

g) documentele sau, după caz, structura acestora, regăsite în anexele nr. 10.1-10.18, în vederea optimizării procesului de comunicare/raportare între *ARF* și *C.F.R. Călători*;

h) modificările *CSP-L3 2025-2028*, semnate în numele statului și aprobate de *ARF*, vizează dispoziții din anexa la prezenta hotărâre.

(5) Orice obligații suplimentare față de cele prevăzute prin prezenta hotărâre se aprobă prin hotărâre a Guvernului.

Art. 4. — (1) Sprijinul public total estimat al *CSP-L3 2025-2028* este format din:

a) valoarea estimată a compensației preliminate totale destinate acoperirii cheltuielilor de exploatare, care include valoarea redevenței materialului rulant pus la dispoziție de *ARF*;

b) valoarea estimată, inclusiv TVA, a cheltuielilor cu facilitățile de călătorie acordate în baza legilor speciale;

c) valoarea diminuată a redevenței materialului rulant pus la dispoziție de *ARF* pe perioada *CSP-L3 2025-2028*.

(2) Valoarea redevenței prevăzută la alin. (1) lit. c) se stabilește prin metoda amortizării liniare, pe perioada normală de funcționare maximă de 18 ani, prevăzută la grupa 2 „Instalații tehnice, mijloace de transport, animale și plantații”, subgrupa 2.3 „Mijloace de transport”, clasa 2.3.1 „Mijloace de transport feroviare”, subclasa 2.3.1.1 „Locomotive, locotractoare și automotoare de ecartament normal. Vagoane de marfă și de călători, de ecartament normal. Locomotive, locotractoare și automotoare de ecartament îngust sau larg. Vagoane de marfă și de călători, de ecartament îngust”, din Catalogul privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 2.139/2004, cu modificările ulterioare.

(3) Valoarea redevenței stabilită conform prevederilor alin. (2) se diminuează în integralitate din valoarea compensației preliminate datorate operatorului de transport feroviar (*OTF*) și se evidențiază de către *OTF* în mod distinct pe cererea de acordare a compensației solicitate.

(4) Sprijinul public total nu poate depăși o sumă care corespunde efectului financiar net echivalent cu totalitatea efectelor, pozitive sau negative, ale conformării cu obligația de serviciu public asupra cheltuielilor și veniturilor operatorului de serviciu public. Efectele se evaluează comparând situația în care obligația de serviciu public este îndeplinită cu situația care ar fi existat dacă obligația nu ar fi fost îndeplinită.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1225 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul din șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, București.

Art. 5. — (1) Compensația preliminară a CSP-L3 2025-2028 se acordă astfel:

a) valoarea compensației preliminate unitare se exprimă în lei/tren-km;

b) valoarea compensației preliminate inițiale este de 31,96 lei/tren-km;

c) la fiecare 6 luni valoarea compensației preliminate unitare se reevaluează în funcție de evoluția efectului financiar net al CSP-L3 2025-2028;

d) compensația preliminară se plătește în funcție de volumul de tren-km raportat de operator;

e) cota de profit este de maximum 7,04%, calculată la valoarea cheltuielilor eligibile realizate de OTF și confirmate de ARF, determinată pe baza ratelor SWAP publicate pe pagina de internet a Consiliului Concurenței Rețeaua Națională de Ajutor de Stat pentru România de la 1 iulie 2025 până la 31 decembrie 2025.

(2) Efectul financiar net se calculează conform prevederilor art. 5 alin. (17) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/1998 privind transportul pe căile ferate române și reorganizarea Societății Naționale a Căilor Ferate Române, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Cheltuielile și veniturile trebuie calculate în conformitate cu normele contabile și fiscale în vigoare.

(4) Sistemul de premiere/penalizare aplicat operatorului de transport feroviar de călători se calculează în limita a 7,04% din valoarea cheltuielilor eligibile realizate de OTF și confirmate de ARF, pe baza următorului mecanism:

a) cel mult sau egal cu 1,44% în baza îndeplinirii indicatorilor cantitativi;

b) cel mult sau egal cu 1,40% în baza îndeplinirii indicatorilor de calitate;

c) cel mult sau egal cu 1,40% în baza îndeplinirii indicatorilor de performanță;

d) cel mult sau egal cu 1,40% în baza îndeplinirii indicatorului de eficiență;

e) cel mult sau egal cu 1,40% în baza creșterii gradului mediu de ocupare a trenurilor raportat la anul N-1.

(5) Compensația de serviciu public se acordă pentru îndeplinirea obligației de serviciu public, pe infrastructura interoperabilă, administrată în condițiile legii de către Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A., denumită în continuare C.N.C.F. „CFR” — S.A., în baza angajamentului ferm încheiat cu gestionarul de infrastructură în condițiile legii.

(6) În scopul asigurării continuității serviciului public de transport feroviar de călători, acordarea compensației se face cu respectarea principiilor prevăzute în art. 39 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/1998, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 6. — Ministerul Transporturilor și Infrastructurii (MTI) solicită anual și, după caz, cu prilejul rectificărilor și modificărilor bugetare ulterioare, pe baza fundamentării elaborate de ARF, includerea în bugetul anual a sumelor necesare plății sprijinului public total prevăzut la art. 4 alin. (4).

Art. 7. — MTI și ARF nu vor fi considerate răspunzătoare față de OTF pentru sumele nealocate în bugetele anuale și necesare plății sprijinului public total prevăzut la art. 4 alin. (4), precum și pentru cele solicitate în conformitate cu prevederile art. 5.

Art. 8. — (1) C.F.R. Călători are următoarele obligații minimale:

a) asigură, pe toată durata contractului, un sistem de evidență contabilă care să permită înregistrarea și detalierea pe conturi analitice distincte a cheltuielilor și veniturilor eligibile aferente strict obligației de serviciu public din CSP-L3 2025-2028;

b) comunică ARF veniturile estimate din transportul public de călători pentru perioada mersului de tren următor, pe fiecare rută de circulație și categorie de tren, defalcate pe venituri din vânzare titluri de călătorie, venituri din facilități de călătorie și alte venituri, până la data de 1 septembrie a fiecărui an contractual;

c) comunică ARF cheltuielile eligibile estimate din transportul public de călători pentru perioada mersului de tren următor, pe fiecare rută de circulație și categorie de tren până la data de 1 septembrie a fiecărui an contractual;

d) încarcă și actualizează informațiile necesare validării activității în baza de date unică ssw01 dezvoltată și gestionată de ARF;

e) asigură interoperabilitatea sistemelor informatice, în exploatare sau dezvoltate ulterior, cu sistemele deținute sau gestionate de ARF prin tehnologii avansate, astfel încât acestea să fie compatibile, ușor de interacționat, securizate și accesibile prin organizare pe nivele de competențe;

f) implementează sistemul de vânzare, validare și control electronic al titlurilor de călătorie, dezvoltate și gestionate de ARF.

(2) ARF are următoarele obligații minimale:

a) verifică, semestrial, respectarea obligațiilor prevăzute la alin. (1);

b) în cazul în care se constată nerespectarea oricărei obligații prevăzute la alin. (1), reține 10% din valoarea compensației preliminate;

c) deblochează sumele reținute după îndeplinirea obligațiilor de către C.F.R. Călători, confirmate de ARF și a respectării procedurilor de ordonanțare, aprobare și efectuare a plăților;

d) verifică cheltuielile și veniturile care au legătură cu îndeplinirea OSP precum și pentru orice alte activități și servicii care generează cheltuieli și venituri care nu au legătură cu îndeplinirea OSP, declarate de OTF în conformitate cu normele contabile și fiscale în vigoare, astfel încât nicio subvenție încrucișată a unor activități care nu sunt incluse în CSP-L sau compensare în exces să nu fie produsă. În cazul în care se constată compensarea în exces ARF va avea dreptul de a recupera sumele alocate în exces.

Art. 9. — Informațiile prevăzute în CSP-L3 2025-2028 sunt supuse prevederilor Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare, fără a aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală ori industrială, precum și principiului concurenței loiale.

Art. 10. — Materialul rulant pus la dispoziția C.F.R. Călători rămâne în proprietatea ARF în numele statului român, pe toată perioada de valabilitate a contractului de servicii publice în transportul feroviar de călători, și se predă liber de sarcini către ARF, la terminarea perioadei de valabilitate a contractului de servicii publice în transportul feroviar de călători.

PRIM-MINISTRU
ILIE-GAVRIL BOLOJAN
Contrasemnează:

p. Ministrul transporturilor
și infrastructurii,
Ionuț-Cristian Săvoiu,
secretar de stat

p. Ministrul finanțelor,
Mihai Diaconu,
secretar de stat

Viceprim-ministru,
Marian Neacșu

București, 30 decembrie 2025.

Nr. 1.179.

ACTE ALE ORDINULUI ASISTENȚILOR MEDICALI GENERALIȘTI, MOAȘELOR ȘI ASISTENȚILOR MEDICALI DIN ROMÂNIA

ORDINUL ASISTENȚILOR MEDICALI GENERALIȘTI, MOAȘELOR ȘI ASISTENȚILOR MEDICALI DIN ROMÂNIA

HOTĂRÂRE

**pentru modificarea anexei nr. 1 la Hotărârea Consiliului național
al Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România
nr. 35/2015 privind eliberarea Certificatului de membru al Ordinului Asistenților Medicali
Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România însoțit de avizul anual**

În temeiul prevederilor art. 53 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 144/2008 privind exercitarea profesiei de asistent medical generalist, a profesiei de moașă și a profesiei de asistent medical, precum și organizarea și funcționarea Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România, aprobată cu modificări prin Legea nr. 53/2014, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 26 alin. (2) din Statutul Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România, adoptat în baza Hotărârii Adunării generale naționale a Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România nr. 1/2009, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul național al Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România, întrunit în ședința din data de 10 decembrie 2025, emite următoarea hotărâre:

Art. I. — Anexa nr. 1 la Hotărârea Consiliului național al Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România nr. 35/2015 privind eliberarea Certificatului de membru al Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România însoțit de avizul anual, publicată în Monitorul Oficial al României,

Partea I, nr. 951 din 22 decembrie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. II. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România,
Mircea Timofte

București, 10 decembrie 2025.
Nr. 49.

ANEXĂ
(Anexa nr. 1 la Hotărârea nr. 35/2015)

Ordinul Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor
și Asistenților Medicali din România
Filiala
Str. nr.
Localitatea
Județul
Tel.; fax:
CIF
Nr. de înregistrare/Data

ADEVERINȚĂ

Prin prezenta se adeverește că domnul/doamna, domiciliat(ă) în,
str. nr., bl., sc., ap., sectorul, județul, posesor/posesoare al/a BI/CI.....
seria nr., CNP, este membru al Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și
Asistenților Medicali din România — Filiala....., având Certificat de membru nr., eliberat la data de,
specialitatea

Date privind onorabilitatea și moralitatea profesională (statusul înregistrat al titularului la data întocmirii adevăriniței):

Sanțiuni:, perioada

Eliberăm prezenta adevăriniță la cerere, în vederea participării la concurs sau examen de ocupare a unui post de
.....

Președinte,
.....

NOTĂ:

Prezenta adevăriniță are o perioadă de valabilitate de 30 de zile de la data emiterii.

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT

DECIZIA Nr. 376**din 27 octombrie 2025**

Dosar nr. 1.716/1/2025

Mariana Constantinescu	— vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție — președintele completului
Carmen Elena Popoiag Adina Oana Surdu	— președintele Secției I civile — președintele Secției a II-a civile
Elena Diana Tămagă	— președintele Secției de contencios administrativ și fiscal
Beatrice Ioana Nestor Diana Florea Burgazli Maricel Nechita Liviu Eugen Făget Cristina Dobrescu Mărioara Isailă	— judecător la Secția I civilă — judecător la Secția I civilă — judecător la Secția I civilă — judecător la Secția I civilă — judecător la Secția I civilă — judecător la Secția a II-a civilă
Minodora Condoiu	— judecător la Secția a II-a civilă
Ianina Blandiana Grădinaru	— judecător la Secția a II-a civilă
Ștefan Ioan Lucaciuc	— judecător la Secția a II-a civilă
Mihaela Mîneran	— judecător la Secția a II-a civilă
Cristinel Grosu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Veronica Dumitrache	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Mihnea Adrian Tănase	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Andra Monica Asănică	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Emilian Constantin Meiu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

1. Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a fost constituit conform art. 520 alin. (8) din Codul de procedură civilă și ale art. 35 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 20/2023, cu modificările și completările ulterioare (*Regulamentul*).

2. Ședința este prezidată de doamna judecător Mariana Constantinescu, vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

3. La ședința de judecată participă doamna magistrat-asistent Ileana Peligrad, desemnată în conformitate cu dispozițiile art. 36 din Regulament.

4. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a luat în examinare sesizarea formulată de Curtea de Apel Ploiești — Secția I civilă, în Dosarul nr. 2.328/120/2023, privind lămurirea următoarelor chestiuni de drept:

„dacă perioada în care judecătorul, procurorul sau magistratul-asistent de la Înalta Curte de Casație și Justiție,

intrat în profesie anterior datei de 15 iunie 2009, a fost avocat este recunoscută ca vechime în funcția de judecător/procuror/magistrat-asistent, conform art. 44 alin. (1¹) forma inițială și art. 44 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, norme declarate neconstituționale prin Decizia nr. 785 din 12 mai 2009 a Curții Constituționale, prin raportare la Hotărârile nr. 122/2005 și nr. 11/2009 ale Consiliului Superior al Magistraturii;

dacă perioada în care judecătorul, procurorul sau magistratul-asistent de la Înalta Curte de Casație și Justiție, intrat în profesie anterior datei de 15 iunie 2009, a fost avocat este avută în vedere la încadrarea în grila de salarizare și calculul indemnizației de încadrare ca vechime în funcția de judecător/procuror/magistrat-asistent;

dacă principiile nediscriminării și egalității, prevăzute de art. 6 lit. b) și c) din Legea-cadru nr. 153/2017, pot fi invocate doar de către judecătorii/procurorii/magistrații-asistenți care ocupă o funcție similară cu a acestora, astfel cum este definită la art. 7 lit. g) din același act normativ coroborat cu art. 8 din secțiunea a 2-a din capitolul VIII din anexa nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017, raportat la art. 86 alin. (2) din Legea nr. 304/2004”.

5. După prezentarea referatului de către magistratul-asistent, președintele completului, doamna judecător Mariana Constantinescu, constatând că nu mai sunt alte completări, chestiuni de invocat sau întrebări de formulat din partea membrilor completului, a declarat dezbaterile închise, iar completul de judecată a rămas în pronunțare.

ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra chestiunii de drept cu care a fost sesizată, constată următoarele:

I. Titularul și obiectul sesizării

6. Curtea de Apel Ploiești — Secția I civilă a dispus, prin încheierea din 6 mai 2025, în Dosarul nr. 2.328/120/2023, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în temeiul dispozițiilor art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale (*Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024*), în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

7. Sesizarea a fost înregistrată la 12 august 2025, cu nr. 1.716/1/2025.

II. Normele legale incidente

8. Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, forma inițială, denumită în continuare *Legea nr. 303/2004*

„Art. 44 [...] (2) La calcularea vechimii prevăzute la alin. (1) se ia în considerare și perioada în care judecătorul sau procurorul a fost avocat.”

9. Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare *Legea-cadru nr. 153/2017*

„Art. 6. — Principii

Sistemul de salarizare reglementat prin prezenta lege are la bază următoarele principii: [...]

b) principiul nediscriminării, în sensul eliminării oricăror forme de discriminare și instituirii unui tratament egal cu privire la personalul din sectorul bugetar care prestează aceeași activitate și are aceeași vechime în muncă și în funcție;

c) principiul egalității, prin asigurarea de salarii de bază egale pentru muncă cu valoare egală; [...]

Art. 7. — Termeni

În înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarea semnificație: [...]

g) funcția similară reprezintă o funcție de același fel din cadrul aceleiași instituții sau autorități publice, care implică aceleași condiții de studii, grad/treaptă profesională, gradație, vechime în funcție sau vechime în specialitate, după caz, și condiții de muncă; [...]

Anexa nr. V Familia ocupațională de funcții bugetare «Justiție» și Curtea Constituțională

Capitolul VIII Reglementări specifice personalului din sistemul justiției [...]

Secțiunea a 2-a Salarizarea judecătorilor, procurorilor, a personalului de specialitate juridică asimilat acestora și a magistraților-asistenți

Art. 8. — (1) Judecătorii, procurorii și magistrații-asistenți au dreptul, pentru activitatea desfășurată, la o indemnizație de încadrare stabilită în raport cu nivelul instanțelor sau parchetelor sau, după caz, cu gradul profesional obținut, cu funcția deținută și, după caz, cu vechimea în muncă și în funcție, potrivit prevederilor prezentei legi.

(2) Indemnizațiile de încadrare și celelalte drepturi ale judecătorilor, procurorilor, magistraților-asistenți, inspectorilor judiciari și ale personalului de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor și ale personalului de instruire de la Institutul Național al Magistraturii și Școala Națională de Grefieri se stabilesc, după caz, de ministrul justiției, de președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, de președintele Consiliului Superior al Magistraturii, de inspectorul șef al Inspecției Judiciare, directorul Institutului Național al Magistraturii și al Școlii Naționale de Grefieri sau de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu excepția cazurilor în care, prin lege specială sau prin prezenta lege, se prevede altfel.”

III. Expunerea succintă a procesului

10. Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Dâmbovița cu nr. 2.328/120/2023, reclamantul, persoană fizică, a solicitat în contradictoriu cu pârâtul Tribunalul B și cu citarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, obligarea pârâtului la recalcularea sporului de vechime continuă în magistratură (vechime în funcție) prin raportare la art. 86 din Legea nr. 303/2004 coroborat cu art. 282 alin. (3) din Legea nr. 303/2022, cu luarea în considerare a perioadei în care a exercitat profesia de avocat (14.10.1996-13.12.2007) la stabilirea vechimii în magistratură (în funcție) și plata pentru ultimii 3 ani (și în continuare) a diferențelor de drepturi salariale dintre sumele efectiv plătite și sumele convenite prin luarea în calcul a sporului de vechime continuă în magistratură, actualizate cu indicele de inflație, precum și aplicarea dobânzii legale penalizatoare, calculate începând cu data scadenței plății și până la data plății efective.

11. Prin Sentința civilă nr. 1.102 din 22 mai 2024, Tribunalul Dâmbovița a respins acțiunea ca neîntemeiată.

12. În motivare, s-a reținut că vechimea în magistratură și vechimea în funcție sunt noțiuni distincte, cu efecte juridice diferite; astfel, perioada în care reclamantul a avut calitatea de avocat constituie vechime în magistratură, dar nu și vechime în funcție. Or, pentru stabilirea drepturilor salariale, relevanță prezintă vechimea în funcție.

13. În ceea ce privește invocarea de către reclamant a existenței unei stări de discriminare, în care s-ar afla din punct de vedere salarial în raport cu magistrații-asistenți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție, judecătorul din cadrul Judecătoriei Sectorului 4 București și judecătorul din cadrul Judecătoriei Sănnicolau Mare, prin hotărârile judecătorești la care s-a făcut referire, s-a recunoscut vechimea în magistratură în favoarea unor judecători și magistrați-asistenți care, anterior intrării în

vigoare a Legii-cadru nr. 153/2017, au îndeplinit și alte funcții juridice prevăzute la art. 86 din Legea nr. 303/2004.

14. În urma recunoașterii vechimii în magistratură (vechime în funcțiile juridice sus-menționate), instanțele au obligat pârâții la stabilirea indemnizației de încadrare pe baza coeficientului de multiplicare aferent vechimii în magistratură.

15. Reclamantul nu se poate prevala de hotărârile judecătorești invocate pentru constatarea existenței unei stări de discriminare, având în vedere că regimul de stabilire a indemnizației de încadrare a judecătorilor și procurorilor, în perioada pentru care se solicită recunoașterea drepturilor, s-a schimbat radical față de dispozițiile legale avute în vedere la pronunțarea hotărârilor judecătorești sus-menționate.

16. Totodată, prin Decizia nr. 794/2016 a Curții Constituționale se referă la nivelul maxim al indemnizației de încadrare în cazul magistraților, care trebuie să cuprindă și majorările stabilite prin hotărâri judecătorești și să fie același în cadrul aceleiași categorii profesionale.

17. Or, în cauza de față nu este în discuție nivelul indemnizației de încadrare, așadar considerentele deciziei mai sus menționate nu sunt aplicabile.

18. Din perspectiva invocării discriminării, este de menționat că prin Decizia nr. 2/2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept s-a stabilit că: „În aplicarea art. 2 raportat la art. 1 alin. (2) lit. e) pct. (i) și alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, punerea în executare a hotărârilor judecătorești prin care s-au acordat unor angajați anumite drepturi salariale nu reprezintă un tratament discriminatoriu al celorlalți angajați.”

19. Decizia Curții Constituționale nr. 794/2016 nu contrazice Decizia nr. 2/2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, întrucât a analizat altă chestiune de drept decât cea tranșată prin această din urmă decizie. Astfel, în Decizia nr. 794/2016, Curtea Constituțională a reținut includerea drepturilor recunoscute prin hotărâri judecătorești definitive, însă aceasta doar în vederea egalizării prevăzute de art. 3¹ alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, „nivelul maxim al salariului de bază/indemnizației de încadrare” urmând să se stabilească prin raportare la aceeași funcție, grad, gradație, vechime în muncă și în specialitate, aceleași condiții de studii, din cadrul întregii categorii profesionale, respectiv familii ocupaționale, indiferent de instituție sau autoritate publică.

20. Împotriva acestei sentințe a declarat apel reclamantul, solicitând admiterea acesteia, schimbarea în parte a sentinței, în sensul admiterii acțiunii, deoarece prima instanță a neglijat dispozițiile legale în materie la data intrării în profesie, anume art. 33 alin. (7) din Legea nr. 303/2004, abrogat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 46/2008, coroborat cu art. 44 alin. (1) și (7) din Legea nr. 303/2004 cu același conținut.

21. Totodată, instanța de fond a nesocotit starea de discriminare existentă în raport cu ceilalți colegi judecători și magistrați-asistenți din cadrul instanței supreme și nu a reținut incidența în cauză a considerentelor Deciziei nr. 794/2016 a Curții Constituționale, principalul efect al recunoașterii perioadei cât a fost avocat ca fiind vechime în funcție și în magistratură fiind că nivelul indemnizației de încadrare se stabilește gradual, respectiv apelantul ar trece de la o indemnizație de încadrare aferentă vechimii în funcție de 15-20 de ani la o indemnizație de încadrare aferentă vechimii în funcție de peste 20 de ani.

22. Intimatul-pârât Tribunalul București a formulat înțâmpinare, prin care a solicitat respingerea apelului ca nefondat și menținerea sentinței apelate.

23. În cadrul soluționării apelului, s-au dispus suspendarea cauzei și sesizarea instanței supreme.

IV. Motivele reținute de titularul sesizării, care susțin admisibilitatea sesizării

24. Instanța de trimitere a avut în vedere art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, care statuează

că, dacă în cursul judecării proceselor privind stabilirea sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita instanței supreme să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.

25. Potrivit art. 1 alin. (1) din aceeași ordonanță, dispozițiile sale se aplică proceselor privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice.

26. Apelantul-reclamant, în calitatea sa de judecător, intră în categoria personalului plătit din fonduri publice, deoarece este remunerat, potrivit Legii-cadru nr. 153/2017, de la bugetul de stat.

27. Obiectul cauzei vizează drepturile salariale ale acestei categorii de personal plătit din fonduri publice, deoarece este vorba despre recunoașterea unei perioade suplimentare ca vechime în funcția de judecător cu modificarea drepturilor salariale raportat la coeficienții de ierarhizare și plata drepturilor salariale raportat la această vechime.

28. Conform art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție este permisă în cazul în care, asupra chestiunii de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei, aceasta nu a mai statuat prin decizie de dezlegare a chestiunii de drept sau decizie de recurs în interesul legii.

29. Verificând site-ul Înaltei Curți de Casație și Justiție, s-a constatat că, prin Decizia nr. 47 din 24 februarie 2025, pronunțată în Dosarul nr. 2.287/1/2024, s-a stabilit, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 6 lit. b) și c) din Legea-cadru nr. 153/2017 și ale art. 86 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, prin raportare la prevederile din nota nr. 1 din cap. I lit. A al anexei V la Legea-cadru nr. 153/2017, că perioada în care o persoană a desfășurat activitatea în calitate de avocat, grefier cu studii superioare sau ofițer de poliție judiciară cu studii superioare juridice, care potrivit dispozițiilor art. 86 din Legea nr. 303/2004 constituie vechime în magistratură, nu poate fi valorificată ca vechime în funcția de judecător, procuror, personal asimilat acestora, magistrat-asistent, în vederea acordării coeficienților de ierarhizare și plată a drepturilor salariale raportat la această vechime.

30. Din verificarea încheierilor de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, înregistrate în Dosarul nr. 2.287/1/2024, s-a constatat că reclamanții din respectivele litigii se găsesc într-o situație parțial diferită de aceea a apelantului-reclamant din prezentul dosar, care a devenit judecător anterior datei de 15 iunie 2009 la care s-a publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, Decizia nr. 785 din 12 mai 2009 a Curții Constituționale, aspect apreciat ca fiind determinant.

31. Prin urmare, chestiunea de drept ce necesită intervenția instanței supreme este una reală, veritabilă, susceptibilă să dea naștere unor interpretări diferite și controversate, deoarece este neclar modul de stabilire a indemnizației de încadrare în funcție de vechimea ca magistrat conform Legii-cadru nr. 153/2017 pentru cei care au fost în alte profesii (profesia de avocat în speță) și au intrat în profesia de judecător/procuror sau magistrat-asistent anterior datei de 15 iunie 2009.

32. Dezlegarea acestei chestiuni de drept este importantă, întrucât de lămurirea ei depinde soluționarea pe fond a cauzei și, prin această modalitate, se asigură unificarea practicii judiciare în această problemă de drept, deziderat stabilit în preambulul acestei ordonanțe.

V. Punctul de vedere al completului de judecată care a formulat sesizarea

33. Titularul sesizării a arătat că art. 86 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 reglementează, în mod expres, vechimea în magistratură, iar nu vechimea în funcție, astfel cum este definită în capitolul I lit. A a anexei nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017. Practic, norma legală face referire la luarea în considerare a vechimii realizate în magistratură numai cu privire la stabilirea drepturilor de pensie, nu și referitor la plata drepturilor salariale.

34. Astfel, perioada desfășurată în cadrul oricărei funcții dintre cele enumerate în cadrul art. 86 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 va fi avută în vedere la stabilirea vechimii în magistratură, necesară pentru a putea beneficia de pensia de serviciu, însă nu va putea fi luată în calcul în ceea ce privește salarizarea acestor categorii de persoane, indiferent dacă au dobândit calitatea de judecător, procuror sau magistrat-asistent înainte sau după 15 iunie 2009.

35. Decizia nr. 785 din 12 mai 2009 a Curții Constituționale este, în opinia instanței de trimitere, irelevantă pentru modalitatea de soluționare a prezentului litigiu, întrucât respectivul text legal viza asimilarea vechimii în magistratură necesare pentru înscrierea la concursul de promovare în funcții de execuție doar a activității desfășurate ca avocat, fără a avea vreo legătură cu modul de calcul al drepturilor salariale, care trebuie raportat la vechimea în funcție.

36. În plus, hotărârile nr. 122 din 30 martie 2005 și nr. 11 din 15 ianuarie 2009 ale Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se referă la modul de calcul al vechimii continue în magistratură, conform art. 80 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, în ultimii 20 de ani înainte de data pensionării sau eliberării din funcție pentru alte motive neimputabile neputând fi avute în vedere în analiza prezentului litigiu.

37. Cu alte cuvinte, soluția adoptată prin Decizia nr. 47 din 24 februarie 2025, pronunțată în Dosarul nr. 2.287/1/2024, este pe deplin incidentă și în cazul celor intrați în profesie anterior datei de 15 iunie 2009.

38. Cu referire la invocarea discriminării rezultate din recunoașterea respectivei vechimi în cazul altor judecători sau magistrați-asistenți aflați în situații similare, trebuie avute în vedere statuările din Decizia nr. 2/2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în sensul că, în aplicarea art. 2 raportat la art. 1 alin. (2) lit. e) pct. (i) și alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, punerea în executare a hotărârilor judecătorești prin care s-au acordat unor angajați anumite drepturi salariale nu reprezintă un tratament discriminatoriu al celorlalți angajați.

VI. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea chestiunii de drept

39. Apelantul-reclamant a susținut că situația din cauza pendinte vizează doar o anumită categorie de magistrați-judecători și procurori care au fost avocați înaintea intrării în magistratură, anterior datei de 15 iunie 2009, perioadă recunoscută ca vechime în funcție de judecător conform art. 44 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 (când a fost declarat neconstituțional prin Decizia nr. 785 din 12 mai 2009).

40. Trebuie tranșat, astfel, modul în care se stabilește indemnizația de încadrare în raport cu vechimea în funcția de magistrat conform Legii-cadru nr. 153/2017, în situația tuturor celor care au fost avocați și au intrat în profesia de judecător, procuror, magistrat-asistent anterior datei de 15 iunie 2009, având în vedere că unora le-a fost recunoscută vechimea în funcție, drept ce rămâne astfel câștigat.

41. În acest sens, s-a indicat situația existenței stării de discriminare față de același drept recunoscut altor colegi judecători și magistrați-asistenți din cadrul instanței supreme.

42. Intimității-pârâți nu și-au exprimat punctele de vedere cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

VII. Jurisprudența instanțelor naționale în materie

43. Față de conținutul întrebării adresate instanței supreme nu a fost necesară consultarea instanțelor naționale cu privire la practica judiciară relevantă.

VIII. Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale

44. Prin Decizia nr. 47 din 24 februarie 2025, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 874 din 24 septembrie 2025, a stabilit, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 6 lit. b) și c) din Legea-cadru nr. 153/2017 și ale art. 86 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, prin raportare la prevederile din nota nr. 1 din cap. I lit. A al anexei V la Legea-cadru nr. 153/2017, că perioada în care o persoană a desfășurat activitatea în calitate de avocat, grefier cu studii superioare sau ofițer de poliție judiciară cu studii superioare juridice, care, potrivit dispozițiilor art. 86 din Legea nr. 303/2004, constituie vechime în magistratură, nu poate fi valorificată ca vechime în funcția de judecător, procuror, personal asimilat acestora, magistrat-asistent în vederea acordării coeficienților de ierarhizare și plată a drepturilor salariale raportat la această vechime.

45. Prin Decizia nr. 785 din 12 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 404 din 15 iunie 2009, s-a admis excepția de neconstituționalitate și s-a constatat că prevederile art. 44 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 sunt neconstituționale.

IX. Raportul asupra chestiunii de drept

46. Prin raportul întocmit, judecătorii-raportori au apreciat că sesizarea este inadmisibilă.

X. Înalta Curte de Casație și Justiție

47. Temeiul sesizării îl constituie Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, act normativ care cuprinde norme speciale de reglementare a procedurii hotărârii prealabile, în scopul asigurării unei practici judiciare unitare în materia litigiilor de muncă ale personalului plătit din fonduri publice, precum și în materia asigurărilor sociale, parțial derogatorii de la procedura de drept comun reglementată prin dispozițiile art. 519-521 din Codul de procedură civilă.

48. Potrivit art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, „prezenta ordonanță de urgență se aplică în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau și cele privind raporturile de muncă și de servicii ale acestui personal”, iar conform alin. (3) al aceluiași articol, „(...) prezenta ordonanță de urgență se aplică indiferent de natura și obiectul proceselor prevăzute la alin. (1) și (2), de calitatea părților ori de instanța competentă să le soluționeze.”

49. Conform art. 2 alin. (1) din același act normativ, „dacă în cursul judecării proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.”

50. Astfel, în procesele de tipul celor enumerate la art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, legiuitorul a instituit următoarele condiții de admisibilitate pentru sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile:

a) existența unei cauze aflate în curs de judecată, circumscrisă domeniului de aplicare al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024;

b) completul de judecată să fie investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac;

c) existența unei chestiuni de drept susceptibile să dea naștere unor interpretări diferite pentru care să fie necesară o rezolvare de principiu;

d) soluționarea pe fond a cauzei să depindă de lămurirea chestiunii de drept;

e) chestiunea de drept invocată să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare și nici al unei statuări anterioare a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

51. Spre deosebire de condițiile de admisibilitate a sesizării în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile circumscrise prevederilor art. 519 din Codul de procedură civilă, în procedura reglementată de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 nu mai este prevăzută condiția noutății chestiunii de drept ce se solicită a fi lămurită.

52. De asemenea, în această procedură, Înalta Curte de Casație și Justiție poate fi sesizată și de completurile de judecată investite cu soluționarea cauzelor în primă instanță, iar nu doar de către completele de judecată ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, ale curților de apel sau ale tribunalelor investite cu soluționarea cauzelor în ultimă instanță.

53. Verificând îndeplinirea condițiilor subsumate prevederilor art. 1 alin. (1) și (3) și ale art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, se constată că se solicită recalcularea sporului de vechime continuă în magistratură (vechime în funcție) prin raportare la art. 86 din Legea nr. 303/2004 coroborat cu art. 282 alin. (3) din Legea nr. 303/2022, cu luarea în considerare a perioadei în care a exercitat profesia de avocat (14.10.1996-13.12.2007) la stabilirea vechimii în magistratură (în funcție).

54. Astfel, obiectul dedus judecării privește plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, în sensul art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024.

55. Cauza în care a fost formulată sesizarea se află în ultimă instanță în calea de atac a apelului, pe rolul unui complet de judecată din cadrul Curții de Apel Ploiești — Secția I civilă.

56. În ceea ce privește condiția existenței unei chestiuni de drept, în lipsa unei definiții legale a noțiunii, în jurisprudența Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept formată în aplicarea art. 519 din Codul de procedură civilă, s-a statuat în mod constant că, pentru a se putea discuta de existența unei chestiuni de drept, este necesar ca problema de drept antamată „să necesite cu pregnanță a fi lămurită, să prezinte o dificultate suficient de mare, în măsură să reclame intervenția instanței supreme în scopul rezolvării de principiu a chestiunii de drept și al înlăturării oricărei incertitudini care ar putea plana asupra securității raporturilor juridice deduse judecării” (spre exemplu, Decizia nr. 10 din 4 aprilie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 393 din 23 mai 2016, și Decizia nr. 70 din 23 octombrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1112 din 11 decembrie 2023).

57. Noul act normativ reprezentat de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 a preluat sintagma utilizată în cuprinsul art. 519 din Codul de procedură civilă referitoare la existența chestiunii de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, aceasta regăsindu-se în cuprinsul art. 2 alin. (1) din ordonanța de urgență menționată.

58. De altfel, în preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024 s-a ținut seama de „faptul că măsurile legislative propuse pot influența pozitiv activitatea instanțelor judecătorești, în condițiile în care, încă dintr-o etapă incipientă, s-ar asigura clarificarea unor chestiuni dificile de drept”.

59. În consecință, jurisprudența consolidată în legătură cu această condiție de admisibilitate rămâne de actualitate și sub imperiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024, prin care s-a urmărit asigurarea unei practici judiciare unitare, care să elimine diferențierile în materia stabilirii/plății drepturilor

salariale ale personalului plătit din fonduri publice (Decizia nr. 71 din 11 noiembrie 2024 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1330 din 31 decembrie 2024).

60. Se cuvine subliniat că nu orice chestiune de drept poate fi supusă dezlegării prin acest mecanism de unificare jurisprudențială, ci numai aceea care ridică problema precarității textelor de lege, a caracterului lor dual și complex. În caz contrar, rolul instanței supreme ar deveni unul de soluționare directă a cauzei aflate pe rol și ar neutraliza rolul constituțional al instanței legal investite de a judeca în mod direct și efectiv procesul.

61. Chestiunile de drept supuse dezlegării nu se circumscriu însă exigențelor care să permită declanșarea mecanismului hotărârii prealabile, autorul sesizării nearătând în ce constă dificultatea interpretării, în contextul în care dispozițiile legale anterior citate nu sunt lacunare, incomplete și nici neclare, neargumentându-se riscul apariției unei practici judiciare neunitare.

62. Or, în preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024 se face referire la „necesitatea identificării unor remedii procedurale eficiente care să asigure îndeplinirea dezideratului unei practici judiciare unitare în materia supusă reglementării”.

63. Autorul sesizării nu se confruntă cu o dificultate reală în interpretarea normelor de drept incidente, ci urmărește mai degrabă ca instanța supremă să verifice circumstanțele factuale și să aplice legea în scopul soluționării cauzei, cu toate că acest atribut intră și este necesar să rămână în sfera de competență a instanțelor judecătorești (Decizia nr. 55 din 13 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1102 din 19 noiembrie 2021, și Decizia nr. 31 din 24 aprilie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 693 din 28 iulie 2023, pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept).

64. Totodată, absența indicării elementelor de ambiguitate sau neclaritate a textelor, precum și punctul de vedere clar exprimat al instanței de trimitere relevă o solicitare de soluționare, în concret, a raportului dedus judecății.

65. Astfel, elementele litigiului în privința căruia solicită dezlegări în drept sunt pe deplin lămurite, în condițiile în care Decizia nr. 47 din 24 februarie 2025, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 874 din 24 septembrie 2025, oferă suficiente repere de interpretare necesare cu privire la

problema valorificării vechimii în magistratură la stabilirea vechimii în funcția de judecător/procuror/magistrat-asistent, una dintre condițiile de admisibilitate a sesizării în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile vizând nestatuarea de către instanța supremă asupra chestiunii de drept supuse dezlegării, relevante fiind paragrafele 59-72 din decizia anterior menționată.

66. În consecință, ori de câte ori chestiunea de drept invocată a fost dezlegată printr-o hotărâre obligatorie a instanței supreme, sesizarea care vizează aceeași chestiune nu mai poate fi soluționată pe fond. În acest context, trebuie subliniat că mecanismul de unificare a practicii judiciare reprezentat de hotărârea prealabilă nu poate fi declanșat în mod repetat pentru interpretarea aceluiași text de lege în funcție de circumstanțele particulare ale cauzelor deduse judecății, întrucât instanța supremă nu se poate substitui instanței de trimitere în soluționarea litigiului, atribuție care intră și rămâne în competența exclusivă a instanțelor judecătorești. De altfel, este în cădere instanțelor investite cu soluționarea cauzelor obligația de a verifica jurisprudența cu caracter obligatoriu a Înaltei Curți de Casație și Justiție și de a extrage acele elemente care prezintă relevanță în soluționarea litigiului concret (Decizia nr. 116/2025, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 512 din 2 iunie 2025).

67. Ca atare, instanța de trimitere trebuie să procedeze la o calificare adecvată a raportului juridic care a investit-o, în funcție de pretenția concretă formulată, neputând solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție, în cadrul mecanismului promovat, o subrogare în funcția jurisdicțională a judecătorului apelului.

68. Astfel fiind, este important a se reține că dezlegarea ce poate fi dată prin parcurgerea acestei proceduri trebuie să fie una de principiu, având valențele unei lămuriri a conținutului și finalității textelor de lege supuse interpretării, adică a identificării voinței legiuitorului, iar nu una de rezolvare a raporturilor juridice dintre părți, ceea ce presupune în mod necesar o aplicare a normei de drept la situația de fapt, pentru că acesta este conținutul funcției jurisdicționale, specifică instanțelor de judecată investite cu soluționarea cauzelor.

69. În atare situație, constatând că nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, se impune respingerea sesizării, ca inadmisibilă.

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Curtea de Apel Ploiești — Secția I civilă, în Dosarul nr. 2.328/120/2023, privind lămurirea următoarelor chestiuni de drept:

„dacă perioada în care judecătorul, procurorul sau magistratul-asistent de la Înalta Curte de Casație și Justiție, intrat în profesie anterior datei de 15 iunie 2009, a fost avocat este recunoscută ca vechime în funcția de judecător/procuror/magistrat-asistent, conform art. 44 alin. (1¹) forma inițială și art. 44 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, norme declarate neconstituționale prin Decizia nr. 785 din 12 mai 2009 a Curții Constituționale, prin raportare la Hotărârile nr. 122/2005 și nr. 11/2009 ale Consiliului Superior al Magistraturii;

dacă perioada în care judecătorul, procurorul sau magistratul-asistent de la Înalta Curte de Casație și Justiție, intrat în profesie anterior datei de 15 iunie 2009, a fost avocat este avută în vedere la încadrarea în grila de salarizare și calculul indemnizației de încadrare ca vechime în funcția de judecător/procuror/magistrat-asistent;

dacă principiile nediscriminării și egalității, prevăzute de art. 6 lit. b) și c) din Legea-cadru nr. 153/2017, pot fi invocate doar de către judecătorii/procurorii/magistrații-asistenți care ocupă o funcție similară cu a acestora, astfel cum este definită la art. 7 lit. g) din același act normativ coroborat cu art. 8 din secțiunea a 2-a din capitolul VIII din anexa nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017, raportat la art. 86 alin. (2) din Legea nr. 304/2004”.

Obligatorie, potrivit art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 27 octombrie 2025.

VICEPREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
MARIANA CONSTANTINESCU

Magistrat-asistent,
Ileana Peligrad

ACTE ALE COLEGIULUI MEDICILOR DIN ROMÂNIA

COLEGIUL MEDICILOR DIN ROMÂNIA

DECIZIE**pentru modificarea Deciziei Consiliului național al Colegiului Medicilor din România nr. 3/2022 privind reglementarea activității comisiilor de specialitate ale Colegiului Medicilor din România, precum și adoptarea regulamentului de organizare și funcționare a acestora**

În temeiul art. 414 și 439 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 51 din Statutul Colegiului Medicilor din România, adoptat prin Hotărârea Adunării generale naționale a Colegiului Medicilor din România nr. 1/2022,

Consiliul național al Colegiului Medicilor din România d e c i d e:

Art. I. — În anexa nr. 2 la Decizia Consiliului național al Colegiului Medicilor din România nr. 3/2022 privind reglementarea activității comisiilor de specialitate ale Colegiului Medicilor din România, precum și adoptarea regulamentului de organizare și funcționare a acestora, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 242 din 11 martie 2022, cu modificările și completările ulterioare, articolul 84 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 84. — Nu poate deține calitatea de membru al unei comisii:

— medicul care a fost sancționat etic sau disciplinar, pe perioada menținerii sancțiunii;

— medicul care a fost condamnat penal, indiferent de faptă, pe perioada de interzicere a drepturilor menționate în hotărârea judecătorească;

— medicul care îndeplinește funcția de președinte, vicepreședinte, secretar și/sau trezorer al organizațiilor, federațiilor și confederațiilor sindicale;

— medicul care îndeplinește funcția de conducere a organizațiilor patronale cu profil medical care au mai mult de 5 membri.”

Art. II. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Colegiului Medicilor din România,
Cătălina Poiană

București, 19 decembrie 2025.
Nr. 26.

**Cu acest număr se încheie Monitorul Oficial al României, Partea I,
pe anul 2025.**

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.

Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.

Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

