



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 194 (XXXVIII) — Nr. 131

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 17 februarie 2026

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 409 din 18 septembrie 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei „uneia sau mai multor infracțiuni” cuprinse în dispozițiile art. 367 alin. (6) din Codul penal și ale art. 323 alin. 1 din Codul penal din 1969.....	2–5
Decizia nr. 524 din 23 octombrie 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 76 alin. (1) și (3), ale art. 80 alin. (2) lit. a) și d) și ale art. 83 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul penal.....	5–8
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
92. — Ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii pentru modificarea anexei la Ordinul ministrului transporturilor, infrastructurii și comunicațiilor nr. 244/2020 privind aprobarea tarifelor pentru prestațiile de servicii specifice efectuate de Centrul Român pentru Pregătirea și Perfecționarea Personalului din Transporturi Navale — CERONAV	9–15
3.168. — Ordin al ministrului educației și cercetării, interimar, pentru aprobarea Centralizatorului privind disciplinele din învățământul preuniversitar, domeniile și specializările absolvenților învățământului liceal pedagogic, postliceal și superior, probele de concurs valabile pentru încadrarea personalului didactic din învățământul preuniversitar, precum și disciplinele pentru examenul național de definitivare în învățământ 2026	15–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 409

din 18 septembrie 2025

referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei „uneia sau mai multor infracțiuni” cuprinse în dispozițiile art. 367 alin. (6) din Codul penal și ale art. 323 alin. 1 din Codul penal din 1969

Elena-Simina Tănăsescu	— președinte
Asztalos Csaba-Ferenc	— judecător
Mihai Busuioc	— judecător
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliora	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantei Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „în scopul săvârșirii uneia sau mai multor infracțiuni” din cuprinsul dispozițiilor art. 323 alin. 1 din Codul penal din 1969, respectiv a sintagmei „în scopul săvârșirii uneia sau mai multor infracțiuni” din cuprinsul dispozițiilor art. 367 alin. (6) din Codul penal, excepție ridicată de Nicușor Daniel Constantinescu în Dosarul nr. 2.596/118/2015 al Curții de Apel Galați — Secția penală și pentru cauze cu minori. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 560D/2021.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantei Ministerului Public, care invocă Decizia nr. 35 din 19 ianuarie 2021 și solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 11 februarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 2.596/118/2015, **Curtea de Apel Galați — Secția penală și pentru cauze cu minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a sintagmei „în scopul săvârșirii uneia sau mai multor infracțiuni” din cuprinsul dispozițiilor art. 323 alin. 1 din Codul penal din 1969, respectiv a sintagmei „în scopul săvârșirii uneia sau mai multor infracțiuni” din cuprinsul dispozițiilor art. 367 alin. (6) din Codul penal**, excepție ridicată de Nicușor Daniel Constantinescu cu ocazia soluționării unei cauze penale aflate în etapa procesuală a apelului.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia arată, în esență, că în cuprinsul dispozițiilor criticate nu sunt specificate infracțiunile care intră în scopul constituirii grupului infracțional organizat. Sintagma criticată este lipsită de claritate, precizie și previzibilitate, componente ale principiului legalității, prevăzut de art. 1 alin. (5) din Constituție. Or, principiul legalității incriminării presupune ca destinatarul normei să cunoască din însuși textul normei juridice aplicabile care sunt

actele, faptele sau omisiunile ce pot angaja răspunderea sa penală. Sintagma criticată reprezintă o normă de trimitere generală, vizând toate infracțiunile reglementate atât în Codul penal, cât și în legile speciale, fără a le preciza. Așa fiind, în lipsa reglementării unor infracțiuni concrete sau a unor categorii de infracțiuni, se apreciază că textul este redactat deficitar, fiind lipsit de claritate și previzibilitate și, în consecință, încalcă principiile legalității și proporționalității. Face referire la art. 2 lit. a) și b), art. 3 alin. (1), art. 5, 6, 8 și 23 din Convenția Națiunilor Unite împotriva criminalității transnaționale organizate, adoptată la New York la 15 noiembrie 2000, ratificată de Parlamentul României prin Legea nr. 565/2002, precum și la art. 35 alin. (1) din Legea nr. 535/2004 privind prevenirea și combaterea terorismului.

6. Susține că sintagma criticată este incompatibilă cu principiul fundamental privind respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor, prevăzut de art. 1 alin. (5) din Constituție, în componenta sa privind claritatea și previzibilitatea legii, precum și cu principiul restrângerii proporționale a drepturilor și libertăților fundamentale, prevăzut de art. 53 alin. (2) din Constituție. Imprecizia acestei sintagme afectează și garanțiile constituționale prevăzute de art. 21 alin. (3) și de art. 24 din Constituție.

7. **Curtea de Apel Galați — Secția penală și pentru cauze cu minori** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textele de lege pretins neconstituționale fiind unele precise, clare și previzibile, aplicabile tuturor categoriilor de fapte și făptuitori.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții Constituționale în materia clarității și previzibilității legilor. Apreciază că sintagma „uneia sau mai multor infracțiuni”, din cuprinsul normelor criticate, constituie o sintagmă adecvată legislației penale. Termenii din cuprinsul acestei sintagme sunt termeni uzuali în limba română, legiuitorul folosindu-i în sensul pe care aceștia îl au în limbajul curent, astfel încât prin utilizarea lor nu sunt create dificultăți de înțelegere și interpretare a dispozițiilor legale analizate. O astfel de formulare a textului de lege nu este de natură să afecteze previzibilitatea normelor penale criticate, fiind de așteptat ca orice destinatar al acestora să cunoască înțelesul incriminării, astfel încât să își poată adapta conduita în mod corespunzător exigențelor legii.

10. În concret, orice persoană interesată va putea cunoaște că inițierea sau constituirea unui grup infracțional organizat, aderarea sau sprijinirea, sub orice formă, a unui astfel de grup va putea antrena răspunderea penală, dacă aceste variante alternative ale elementului material au fost realizate în vederea comiterii uneia sau a mai multor infracțiuni. Așadar, antrenarea răspunderii penale va putea fi realizată doar în cazul existenței unei intenții calificate prin acest scop impus, în mod expres, de legiuitor.

11. Așa fiind, apreciază că sintagma criticată este formulată clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce, reglementând cu claritate conduita de urmat pentru destinatarul normei penale care acționează în vederea comiterii de infracțiuni.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie sintagma „uneia sau mai multor infracțiuni” cuprinsă în dispozițiile art. 367 alin. (6) din Codul penal și ale art. 323 alin. 1 din Codul penal din 1969, prevederile criticate având următorul conținut:

— Art. 367 alin. (6) din Codul penal: „*Prin grup infracțional organizat se înțelege grupul structurat, format din trei sau mai multe persoane, constituit pentru o anumită perioadă de timp și pentru a acționa în mod coordonat în scopul comiterii uneia sau mai multor infracțiuni.*”;

— Art. 323 alin. 1 din Codul penal din 1969: „*Fapta de a se asocia sau de a iniția constituirea unei asocieri în scopul săvârșirii uneia sau mai multor infracțiuni, altele decât cele arătate în art. 167, ori aderarea sau sprijinirea sub orice formă a unei astfel de asocieri se pedepsește cu închisoare de la 3 la 15 ani, fără a se putea depăși pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea ce intră în scopul asocierii.*”

15. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că textele criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) privind calitatea legii, art. 21 alin. (3) referitoare la dreptul la un proces echitabil, art. 23 alin. (12) referitor la principiul legalității incriminării și pedepsei, art. 24 referitor la dreptul la apărare și art. 53 alin. (2) referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autorul acesteia apreciază că sintagma „uneia sau mai multor infracțiuni” din cuprinsul textelor de lege criticate este lipsită de claritate și previzibilitate deoarece nu sunt specificate infracțiunile care intră în scopul constituirii grupului infracțional organizat. Plecând de la aceste premise, Curtea reține că, în ceea ce privește claritatea și previzibilitatea legii, în jurisprudența

sa, de exemplu, prin Decizia nr. 464 din 5 iulie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 901 din 26 octombrie 2018, paragrafele 16 și 17, a statuat că dreptul, ca operă a legiuitorului, nu poate fi exhaustiv, iar dacă este lacunar sau neclar, sistemul de drept recunoaște judecătorului competența de a tranșa ceea ce a scăpat atenției legiuitorului, printr-o interpretare judiciară, cauzală a normei. Sensul legii nu este dat pentru totdeauna în momentul creării ei, ci trebuie să se admită că adaptarea conținutului acesteia se face pe cale de interpretare — ca etapă a aplicării normei juridice la cazul concret —, în materie penală, cu respectarea principiului potrivit căruia legea penală este de strictă interpretare. Curtea a reținut astfel că interpretarea autentică, legală poate constitui o premisă a bunei aplicări a normei juridice, prin faptul că dă o explicație corectă înțelesului, scopului și finalității acesteia, însă legiuitorul nu poate și nu trebuie să prevadă totul — în concret, orice normă juridică ce urmează să fie aplicată pentru rezolvarea unui caz concret urmează să fie interpretată de instanțele judecătorești (interpretare judiciară) pentru a emite un act de aplicare legal.

17. Totodată, Curtea a constatat că, potrivit jurisprudenței instanței de la Strasbourg, art. 7 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, care consacră principiul legalității incriminării și pedepsei (*nullum crimen, nulla poena sine lege*), pe lângă interzicerea, în mod special, a extinderii conținutului infracțiunilor existente asupra unor fapte care, anterior, nu constituiau infracțiuni, prevede și principiul potrivit căruia legea penală nu trebuie interpretată și aplicată extensiv în defavoarea acuzatului, de exemplu, prin analogie. Rezultă, astfel, că legea trebuie să definească în mod clar infracțiunile și pedepsele aplicabile, această cerință fiind îndeplinită atunci când un justițiabil are posibilitatea de a cunoaște, din însuși textul normei juridice pertinente, la nevoie cu ajutorul interpretării acesteia de către instanțe și în urma obținerii unei asistențe judiciare adecvate, care sunt actele și omisiunile ce pot angaja răspunderea sa penală și care este pedeapsa pe care o riscă în virtutea acestora. Totodată, având în vedere principiul aplicabilității generale a legilor, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că formularea acestora nu poate prezenta o precizie absolută. Una dintre tehnicile standard de reglementare constă în recurgerea mai degrabă la categorii generale decât la liste exhaustive. Astfel, numeroase legi folosesc, prin forța lucrurilor, formule mai mult sau mai puțin vagi, ale căror interpretare și aplicare depind de practică. Oricât de clar ar fi redactată o normă juridică, în orice sistem de drept există un element inevitabil de interpretare judiciară, inclusiv într-o normă de drept penal. Nevoia de elucidare a punctelor neclare și de adaptare la circumstanțele schimbătoare va exista întotdeauna. Din nou, deși certitudinea este extrem de dezirabilă, aceasta ar putea antrena o rigiditate excesivă, or, legea trebuie să fie capabilă să se adapteze schimbărilor de situație. Rolul decizional conferit instanțelor urmărește tocmai înlăturarea dubiilor ce persistă cu ocazia interpretării normelor, dezvoltarea progresivă a dreptului penal prin intermediul jurisprudenței ca izvor de drept fiind o componentă necesară și bine înrădăcinată în tradiția legală a statelor membre. Prin urmare, Curtea de la Strasbourg a statuat că art. 7 paragraful 1 din Convenție nu poate fi interpretat ca interzicând clarificarea graduală a regulilor răspunderii penale pe calea interpretării

judiciare de la un caz la altul, cu condiția ca rezultatul să fie coerent cu substanța infracțiunii și să fie în mod rezonabil previzibil (Hotărârea din 24 mai 2007, pronunțată în Cauza *Dragotoniu și Militaru-Pidhorni împotriva României*, paragrafele 36 și 37, și Hotărârea din 21 octombrie 2013, pronunțată în Cauza *Del Rio Prada împotriva Spaniei*, paragrafele 92 și 93).

18. Totodată, Curtea a precizat, în jurisprudența sa, că dispozițiile de lege criticate trebuie analizate în ansamblul normativ din care fac parte, pentru a decide asupra previzibilității acestora (Decizia nr. 92 din 3 martie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 318 din 11 mai 2015, paragraful 14).

19. Curtea, prin Decizia nr. 238 din 3 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 666 din 28 iulie 2020, paragraful 36, a reținut că există mai multe metode interpretative, și anume literală, extensivă, restrictivă, gramaticală, sistematică, istorică, teleologică sau logică. Or, sensul normei poate fi înțeles/dedus prin metodele interpretative. Dacă în urma parcurgerii metodelor interpretative se ajunge la concluzia că textul legal este neclar/imprecis/imprevizibil, atunci se poate constata încălcarea art. 1 alin. (5) din Constituție.

20. Așa fiind, Curtea constată că dispozițiile criticate nu pot fi interpretate strict gramatical și izolat de ansamblul actului normativ din care fac parte, respectiv Codul penal, și că sensul prevederilor legale analizate avut în vedere de legiuitor este cel care decurge din interpretarea lor sistematică, prin coroborarea acestora cu restul normelor din cuprinsul Codului penal (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 509 din 30 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1077 din 13 noiembrie 2020, paragraful 20).

21. În aceste context, Curtea observă că, prin Decizia nr. 823 din 12 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 310 din 5 aprilie 2018, paragrafele 14 și 17, a reținut că pluralitatea constituită este o formă a pluralității de infractori — alături de pluralitatea naturală și de pluralitatea ocazională (participația penală) —, creată prin asocierea sau gruparea mai multor persoane în vederea săvârșirii de infracțiuni. Spre deosebire de celelalte două forme ale pluralității de infractori, pluralitatea constituită se caracterizează prin aceea că ia naștere prin simplul fapt al asocierii sau grupării mai multor persoane în vederea săvârșirii de infracțiuni — indiferent dacă această asociere sau grupare a fost sau nu urmată de punerea în practică a vreunui dintre proiectele infracționale —, fiind incriminată prin voința legiuitorului tocmai din cauza caracterului periculos al grupării, care este structurată, de regulă, în trepte sau nivele de comandă, cu sarcini precise, ierarhizări exacte, disciplină și subordonare. Potrivit doctrinei, condițiile de existență a pluralității constituite sunt următoarele: a) să existe o grupare de mai multe persoane; b) gruparea să fie constituită pe o anumită perioadă de timp, să nu aibă caracter ocazional; c) gruparea să aibă un program infracțional și o structură ierarhică.

22. Incriminarea instituită prin art. 367 din Codul penal a preluat, astfel, atât dispozițiile art. 7 din Legea nr. 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 50 din 29 ianuarie 2003, cât și pe cele ale art. 323 din Codul penal anterior și ale art. 8 din Legea nr. 39/2003, așa cum rezultă și din expunerea de motive a noului Cod penal, în care se arată că, în privința grupărilor infracționale, noul cod urmărește să renunțe

la paralelismul existent înainte de intrarea sa în vigoare între textele care incriminează acest gen de fapte (grup infracțional organizat, asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, complot, grupare teroristă) în favoarea instituirii unei incriminări-cadru — constituirea unui grup infracțional organizat — cu posibilitatea menținerii ca incriminare distinctă a asociației teroriste, dat fiind specificul acesteia.

23. În acest context, Curtea reține că, în ceea ce privește dispozițiile art. 367 alin. (6) din Codul penal, legiuitorul nu realizează o enumerare a infracțiunilor care intră în scopul grupului infracțional organizat, ci a făcut referire la săvârșirea uneia sau mai multor infracțiuni, ceea ce denotă intenția legiuitorului de a se referi la orice infracțiune prevăzută de fondul activ al legislației. Astfel, în concepția Codului penal, grupul infracțional organizat are ca scop comiterea uneia sau mai multor infracțiuni, fără ca legiuitorul să reglementeze vreo limitare în sensul adăugării vreunei caracteristici infracțiunilor care intră în scopul grupului infracțional organizat [*a contrario*, referirea la comiterea unei „infracțiuni grave” din art. 2 lit. b) din Legea nr. 39/2003, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 757 din 12 noiembrie 2012].

24. De altfel, Curtea, prin Decizia nr. 823 din 12 decembrie 2017, precitată, paragraful 18, a constatat că dispozițiile art. 367 alin. (6) din Codul penal nu au o formulare ambiguă, neclară sau imprevizibilă, astfel că nu încalcă cerințele de claritate, precizie și previzibilitate a legii, cerințe impuse de prevederile art. 23 alin. (12) din Constituție privind legalitatea pedepsei, precum și de dispozițiile art. 7 referitor la principiul legalității incriminării și pedepsei din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, întrucât există un proces firesc prin care regulile răspunderii penale se clarifică în mod gradual, pe calea interpretării judiciare, de la un caz la altul, singura condiție ce se cere îndeplinită fiind aceea ca rezultatul acestui proces de clarificare, de lămurire a conținutului normei, să fie coerent cu substanța infracțiunii și să fie în mod rezonabil previzibil.

25. În ceea ce privește dispozițiile art. 323 alin. 1 din Codul penal din 1969, Curtea observă că acestea reglementau infracțiunea de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, ce consta, printre altele, în fapta de a se asocia sau de a iniția constituirea unei asocieri în scopul săvârșirii uneia sau mai multor infracțiuni, altele decât cele la care face trimitere art. 167 din același act normativ, respectiv cele prevăzute la art. 155-163, 165 și 166¹ din Codul penal din 1969.

26. Așa fiind, având în vedere jurisprudența de principiu în ceea ce privește cerințele de calitate a legii, Curtea constată că dispozițiile art. 323 alin. 1 din Codul penal din 1969 nu conțin nicio doză de imprevizibilitate, înglobând toate elementele necesare pentru identificarea existenței infracțiunii într-o speță sau alta, iar destinatarul normei penale de incriminare are posibilitatea să prevadă consecințele ce decurg din nerespectarea ei și își poate adapta conduita în mod corespunzător.

27. Totodată, Curtea reține că art. 21 alin. (3) și art. 24 din Constituție nu au legătură cu textul criticat, întrucât sfera de cuprindere a dreptului la un proces echitabil și a dreptului la apărare nu vizează normele de incriminare/de drept substanțial, ci normele procesuale (a se vedea, cu titlu exemplificativ, Decizia nr. 85 din 23 februarie 2016, publicată în Monitorul

Oficial al României, Partea I, nr. 315 din 25 aprilie 2016, paragrafele 19 și 20, sau Decizia nr. 232 din 27 aprilie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 722 din 4 august 2023, paragraful 15). Or, în cauză, se contestă o normă cu caracter substanțial, astfel că nu se poate reține incidența acestui text de referință. De asemenea, Curtea nu poate reține

nici pretinsa încălcare prin norma penală criticată a prevederilor art. 53 din Legea fundamentală, întrucât prevederile constituționale invocate sunt aplicabile numai în ipoteza în care există o restrângere a exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți fundamentale, restrângere care nu s-a constatat însă în cauza de față.

28. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 13, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Nicușor Daniel Constantinescu în Dosarul nr. 2.596/118/2015 al Curții de Apel Galați — Secția penală și pentru cauze cu minori și constată că sintagma „uneia sau mai multor infracțiuni” cuprinse în dispozițiile art. 367 alin. (6) din Codul penal și ale art. 323 alin. 1 din Codul penal din 1969 este constituțională în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Galați — Secția penală și pentru cauze cu minori și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 18 septembrie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,

Daniela Ramona Marițiu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 524

din 23 octombrie 2025

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 76 alin. (1) și (3), ale art. 80 alin. (2) lit. a) și d) și ale art. 83 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul penal

Elena-Simina Tănăsescu	— președinte
Asztalos Csaba-Ferenc	— judecător
Mihai Busuioc	— judecător
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dacian-Cosmin Dragoș	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Andrei Grigoraș	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluținarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 80 alin. (2) lit. a) și ale art. 83 alin. (1) lit. a) din Codul penal, excepție ridicată de Ghenadi Timuș, Paul Stanciu, Daniel Dobroiu și Vasile Costea în Dosarul nr. 9.944/302/2020/a2 al Judecătorei Sectorului 5 București — Secția I penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.800D/2021.

2. La apelul nominal răspunde, pentru autorul excepției de neconstituționalitate Ghenadi Timuș, domnul avocat Broască Bogdan Viorel din cadrul Baroului București, cu împuternicire avocațială depusă la dosar. Lipsesc celelalte părți. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul apărătorului autorului excepției de neconstituționalitate, care solicită admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată. Se susține că reglementarea din Codul penal instituie o discriminare între persoanele aflate în stadii procesuale diferite ale unui proces penal. Astfel, în faza de urmărire penală se poate dispune o soluție de renunțare la urmărirea penală chiar și atunci când pedeapsa maximă prevăzută de lege pentru fapta săvârșită este închisoarea până la 7 ani. Pe de altă parte, pentru o faptă identică, într-o cauză ajunsă în faza de judecată, se arată că judecătorul nu are posibilitatea să dispună nici renunțarea la aplicarea pedepsei, nicio soluție de amânare a aplicării pedepsei. Se arată că, dincolo de limitele generale ale pedepsei, astfel cum sunt reglementate în partea generală a Codului penal (de la 15 zile la 30 de ani), în partea specială legiuitorul stabilește limite speciale, structurate pe paliere de pedeapsă (de exemplu, 6 luni-3 ani, 1 an-5 ani etc.). Astfel, în cazul infracțiunii de contrabandă, pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoarea de la 2 la 7 ani, aceste limite se pot reduce succesiv cu o treime, mai întâi ca urmare a judecării cauzei potrivit procedurii simplificate a recunoașterii învinuirii, iar ulterior cu încă o treime, ca urmare a achitării prejudiciului. Noile limite de pedeapsă ar fi, așadar, cuprinse în intervalul 11 luni-3 ani și o lună. Totuși, în aceste condiții, judecătorul, indiferent de voința sa, nu poate evita pronunțarea unei soluții de condamnare. Se

mai arată că modul în care au fost redactate textele de lege supuse examinării reflectă o regretabilă lipsă de coerență legislativă, prin raportare la limitele de pedeapsă instituite. Se susține că discriminarea rezultă din faptul că, pentru fapte similare, procurorul poate dispune o soluție de renunțare la urmărirea penală, în timp ce judecătorul, în faza de judecată, nu are o posibilitate echivalentă. Pentru aceste motive, se solicită admiterea excepției de neconstituționalitate și intervenția legiuitorului pentru asigurarea unui tratament juridic nediscriminatoriu.

4. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, arătând că autorii acesteia își fundamentează critica pe o comparație între dispoziții din Codul penal și dispoziții din Codul de procedură penală. Se susține că instituțiile renunțării la aplicarea pedepsei și amânării aplicării pedepsei reprezintă atribuții exclusive ale judecătorului. Totodată, se arată că analiza pretensei neconstituționalități nu poate fi realizată prin compararea textelor legale între ele, ci numai prin raportare la dispozițiile Constituției. Se mai arată că, deși sunt invocate dispoziții constituționale referitoare la valorile supreme ale statului de drept, la principiul separației și echilibrului puterilor în stat, precum și la dreptul internațional și tratatele internaționale, acestea nu au relevanță pentru soluționarea prezentei excepții.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 21 mai 2021, pronunțată în Dosarul nr. 9.944/302/2020/a2, **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția I penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 80 alin. (2) lit. a) și ale art. 83 alin. (1) lit. a) din Codul penal.** Excepția a fost ridicată de Ghenadi Timuș, Paul Stanciu, Daniel Dobroiu și Vasile Costea într-o cauză penală având ca obiect săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, astfel cum a fost modificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 54/2010 privind unele măsuri pentru combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal, pentru care legea prevede o pedeapsă cu închisoarea de la 2 la 7 ani.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că, potrivit normelor de drept penal criticate, instanței de fond îi lipsește posibilitatea de a aplica o pedeapsă proporțională cu gravitatea faptei, contrar împrejurării că judecătorul trebuie să aibă capacitatea deplină de a interpreta și aplica legea în misiunea constituțională de a înlăuntrii justiția.

7. Astfel, se arată că, în prezenta cauză, cu privire la săvârșirea unei infracțiuni pentru care legea prevede o pedeapsă cu închisoarea cuprinsă între 2 și 7 ani, în ipoteza stabilirii vinovăției, nu se poate ajunge la o soluție de renunțare la aplicarea pedepsei ori de amânare a aplicării pedepsei.

8. Se mai susține că legiuitorul s-a îndepărtat de la propriile principii de politică penală, relevate în expunerea de motive a Codului penal, în sensul că, deși în expunerea de motive se inserează, cu titlu de principiu, ideea potrivit căreia caracterul proporțional al pedepsei în raport cu gravitatea infracțiunii și pericolozitatea infractorului nu trebuie să se reflecte doar în natura, durata sau cantumul acesteia, ci și în modul de executare, pentru că, altfel, există riscul ca efortul depus pentru reintegrarea infractorului să producă efecte contrare scopului urmărit, în realitate, normele Codului penal criticate încalcă tocmai acest principiu.

9. Mai mult, în susținerea caracterului neconstituțional al dispozițiilor legale menționate se face o analiză comparativă a normelor legale de drept penal material și procesual, cuprinse în

art. 80 din Codul penal — *Condițiile renunțării la aplicarea pedepsei* și art. 83 din Codul penal — *Condițiile amânării aplicării pedepsei*, raportat la dispozițiile art. 318 din Codul de procedură penală — *Renunțarea la urmărirea penală*, fiind subliniat caracterul mai blând al normelor procedurale.

10. În esență, se arată că, în speța dedusă judecării, situația este similară cu aceea dintr-o altă cauză, în care a fost invocată, din oficiu, excepția de neconstituționalitate de către Curtea de Apel Cluj, în Dosarul nr. 2.259/117/2019, motiv pentru care părțile înțeleg să invoce, nuanțat, aceleași excepții de neconstituționalitate și pentru aceleași motive.

11. **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția I penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este parțial întemeiată. Se arată, în acest sens, că singurul aspect criticabil, din perspectiva neconstituționalității textelor indicate, vizează necorelarea acestora prin raportare la condițiile privind renunțarea la urmărirea penală. Instanța consideră că se încalcă art. 24 alin. (1) și art. 126 din Constituție, având în vedere că, în faza de urmărire penală, se poate dispune renunțarea la urmărirea penală pentru infracțiuni pedepsite cu închisoarea de cel mult 7 ani [art. 318 alin. (1) din Codul procedură penală], dar, dacă inculpatul este trimis în judecată, legea stipulează obligația judecătorului de a pronunța o soluție de condamnare, neputând dispune nici renunțarea la aplicarea pedepsei, nici amânarea aplicării pedepsei.

12. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile avocatului autorului excepției de neconstituționalitate Ghenadi Timuș, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum reiese din încheierea de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 80 alin. (2) lit. a) și ale art. 83 alin. (1) lit. a) din Codul penal.

16. Referitor la stabilirea obiectului excepției de neconstituționalitate, în jurisprudența Curții Constituționale s-a statuat că, în exercitarea controlului de constituționalitate, instanța de contencios constituțional trebuie să țină cont de voința reală a părții care a ridicat excepția de neconstituționalitate (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 297 din 27 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 309 din 9 mai 2012, precum și Decizia nr. 244 din 6 aprilie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 529 din 6 iulie 2017, paragrafele 16 și 17). De asemenea, potrivit jurisprudenței anterior amintite, determinarea obiectului excepției de neconstituționalitate este o operațiune care, pe lângă existența unor condiționări formale inerente ce incumbă în sarcina autorului acesteia, poate necesita și o apreciere obiectivă a Curții Constituționale, având în vedere finalitatea urmărită de autor prin ridicarea excepției. O atare concepție se impune tocmai datorită caracterului concret al controlului de constituționalitate exercitat pe cale de excepție.

17. Examinând încheierea de sesizare, precum și susținerile autorilor excepției din ședința de judecată din 7 mai 2021,

Curtea observă că în ședința de judecată din 7 mai 2021 inculpatul Ghenadi Timuș arată că înțelege să critice, sub aspectul constituționalității, dispozițiile art. 76 alin. (1) și (3), ale art. 80 alin. (2) lit. d), precum și ale art. 83 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul penal, făcând trimitere la sesizarea Curții de Apel Cluj în Dosarul nr. 2.259/117/2019. Totodată, a fost depusă la dosar, având în prezenta cauză valoarea unor note scrise, sesizarea cu excepția de neconstituționalitate formulată, din oficiu, de Curtea de Apel Cluj, soluționată ulterior de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 629 din 21 noiembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 338 din 11 aprilie 2024. În continuare, analizând actele dosarului, Curtea observă că, în susținerea admisibilității excepției de neconstituționalitate, inculpatul Vasile Costea a depus la dosarul cauzei considerente referitoare și la neconstituționalitatea art. 80 alin. (2) lit. a) din Codul penal. În consecință, Curtea constată că, în realitate, obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 76 alin. (1) și (3), ale art. 80 alin. (2) lit. a) și d) și ale art. 83 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul penal, dispoziții legale care au următorul conținut:

— Art. 76 alin. (1) și (3): „(1) În cazul în care există circumstanțe atenuante, limitele speciale ale pedepsei prevăzute de lege pentru infracțiunea săvârșită se reduc cu o treime.

[...]

(3) Reducerea limitelor speciale ale pedepsei se face o singură dată, indiferent de numărul circumstanțelor atenuante reținute.”;

— Art. 80 alin. (2) lit. a) și d): „Nu se poate dispune renunțarea la aplicarea pedepsei dacă: a) infractorul a mai suferit anterior o condamnare, cu excepția cazurilor prevăzute în art. 42 lit. a) și lit. b) sau pentru care a intervenit reabilitarea ori s-a împlinit termenul de reabilitare;

[...]

d) pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită este închisoarea mai mare de 5 ani.”;

— Art. 83 alin. (1) lit. a) și alin. (2): „(1) Instanța poate dispune amânarea aplicării pedepsei, stabilind un termen de supraveghere, dacă sunt întrunite următoarele condiții: a) pedeapsa stabilită, inclusiv în cazul concursului de infracțiuni, este amenda sau închisoarea de cel mult 2 ani;

[...]

(2) Nu se poate dispune amânarea aplicării pedepsei dacă pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită este de 7 ani sau mai mare sau dacă infractorul s-a sustras de la urmărirea penală ori judecată sau a încercat zădărnicierea aflării adevărului ori a identificării și tragerii la răspundere penală a autorului sau a participanților.”

18. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, textele legale criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (3)-(5) care consacră statul de drept, principiul separației și echilibrul puterilor în stat și calitatea legii, ale art. 11 privind dreptul internațional și dreptul intern, ale art. 16 alin. (1) cu privire la egalitatea în drepturi, ale art. 20 referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului, ale art. 23 alin. (11) privind prezumția de nevinovăție, ale art. 24 referitoare la dreptul la apărare, ale art. 126 privind instanțele judecătorești și ale art. 148 cu referire la integrarea în Uniunea Europeană.

19. Examinând excepția de neconstituționalitate cu privire la criticile de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 76 alin. (1) și (3), ale art. 80 alin. (2) lit. d) și ale art. 83 alin. (1) lit. a), raportat la dispozițiile constituționale ale art. 1 alin. (3)-(5), ale art. 11, ale art. 16 alin. (1), ale art. 23 alin. (11) și ale art. 24, Curtea constată că a examinat o critică similară prin Decizia nr. 711 din 27 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 913 din 9 decembrie 2015, și prin Decizia nr. 629 din

21 noiembrie 2023, precitată, excepțiile astfel ridicate fiind respinse ca neîntemeiate.

20. Pentru a pronunța aceste soluții, Curtea a reținut că individualizarea sancțiunilor de drept penal este, pe de o parte, legală — revine legiuitorului, care stabilește normativ pedepsele și celelalte sancțiuni de drept penal, prin fixarea unor limite minime și maxime ale fiecărei pedepse — iar, pe de altă parte, judiciară — pe care o realizează judecătorul în cadrul limitelor stabilite de lege.

21. Curtea a subliniat importanța individualizării legale a sancțiunilor de drept penal prin aceea că legiuitorul nu poate să confere judecătorului o libertate absolută în stabilirea pedepsei concrete, întrucât ar exista riscul unei interpretări și aplicări arbitrare a acesteia.

22. Pe de altă parte, Curtea a apreciat că, în reglementarea sancțiunilor de drept penal de către legiuitor, trebuie menținut un echilibru între dreptul fundamental care face obiectul limitării impuse de sancțiune și valoarea socială a cărei protecție a determinat această limitare. De asemenea, Curtea a subliniat că legiuitorul nu trebuie să îi înlăture judecătorului dreptul de a proceda la individualizarea judiciară prin stabilirea unor pedepse absolut determinate sau prin instituirea unor sancțiuni care, datorită aplicării lor automate, scapă oricărui control judiciar. Prin individualizarea legală, legiuitorul oferă judecătorului puterea de a stabili pedeapsa în cadrul anumitor limite predeterminate — minimul și maximul special al pedepsei —, dar, totodată, îi pune la dispoziție instrumentele care îi permit alegerea și determinarea unei sancțiuni concrete, în raport cu particularitățile faptei și cu persoana infractorului (Decizia nr. 629 din 21 noiembrie 2023, paragraful 21).

23. Cu privire la criticile de neconstituționalitate formulate în raport cu dispozițiile art. 16 și 124 din Constituție, Curtea a arătat că prevederile constituționale ale art. 16 alin. (2), potrivit cărora „Nimeni nu este mai presus de lege”, și ale art. 124 alin. (1), care stabilesc că „Justiția se înfăptuiește în numele legii”, fixează poziția justiției, a judecătorului față de lege. De asemenea, Curtea a reținut că, potrivit normelor procesual penale ale art. 2, „Procesul penal se desfășoară potrivit dispozițiilor prevăzute de lege.”, iar, potrivit art. 23 alin. (12) din Legea fundamentală, „Nicio pedeapsă nu poate fi stabilită sau aplicată decât în condițiile și în temeiul legii”. Cu alte cuvinte, judecătorul nu creează legea, ci o aplică în speța concretă. Competența judecătorului implică nu numai identificarea normei aplicabile și analiza conținutului său, ci și o necesară adaptare a acesteia la faptele juridice pe care le-a stabilit. Organul legislativ, emitent al normei juridice, poate fi însă mai restrictiv, obligându-l pe judecător să fie mai apropiat de lege, ori poate prefera, ținând seama de diversitatea și complexitatea relațiilor sociale, o redactare generală a legii (Decizia nr. 629 din 21 noiembrie 2023, paragraful 23).

24. Curtea, în jurisprudența sa, a statuat că Parlamentul este liber să decidă cu privire la politica penală a statului, în virtutea prevederilor art. 61 alin. (1) din Constituție, în calitate de unică autoritate legiuitoare a țării. Totodată, Curtea a recunoscut că, în acest domeniu, legiuitorul se bucură de o marjă de apreciere destul de întinsă, având în vedere că acesta se află într-o poziție care îi permite să aprecieze, în funcție de o serie de criterii, necesitatea adoptării unei anumite politici penale (Decizia nr. 405 din 15 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 517 din 8 iulie 2016, paragraful 66). În acest sens, Curtea a reținut că stabilirea condițiilor în care instanța de judecată poate dispune amânarea aplicării pedepsei intră în atribuțiile organului legiuitor, conform politicii penale a statului.

25. Analizând, în continuare, pretinsa încălcare a art. 16 din Constituție, Curtea a reținut că, reglementând condițiile negative în prezența cărora instanța nu poate dispune renunțarea la

aplicarea pedepsei ori amânarea aplicării acesteia, condiții ce țin de persoana infractorului, precum și de pedeapsa prevăzută de lege sau stabilită pentru infracțiunea săvârșită, dispozițiile criticate nu sunt de natură să înfrângă principiul egalității în fața justiției (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 629 din 21 noiembrie 2023, paragraful 30).

26. Curtea a reținut că principiul egalității în fața justiției semnifică faptul că toate persoanele au o vocație egală de a fi judecate de aceleași instanțe judecătorești și potrivit aceluiași dispoziții legale, fie că sunt de fond sau de procedură. Cu alte cuvinte, nu trebuie să existe privilegii de jurisdicție, iar egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice privește, deopotrivă, caracterul unitar al practicii judiciare în aceeași materie, egalitatea armelor sau realizarea efectivă a egalității în fața justiției prin asigurarea unui ajutor public judiciar care să garanteze accesul egal la actul de justiție. Egalitatea armelor — unul dintre elementele noțiunii mai largi de proces echitabil și componentă esențială a unei apărări efective într-un proces judiciar — semnifică un tratament egal al părților pe toată durata desfășurării procedurii în fața tribunalului, fără ca una dintre ele să fie avantajată în raport cu cealaltă.

27. Având în vedere că în prezenta cauză sunt formulate critici similare cu cele analizate de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 629 din 21 noiembrie 2023, Curtea constată că se impune aceeași soluție de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 76 alin. (1) și (3), ale art. 80 alin. (2) lit. d) și ale art. 83 alin. (1) lit. a) din Codul penal. Totodată, considerentele anterior citate sunt aplicabile, *mutatis mutandis*, și în ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 80 alin. (2) lit. a) și ale art. 83 alin. (2) din Codul penal, raportat la criticile formulate de autori în prezenta cauză, astfel că și acestea sunt neîntemeiate, întrucât autorii nu aduc critici distincte acestor prevederi.

28. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale mai sus invocate, considerentele și soluția deciziilor precitate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

29. Cu privire la critica de neconstituționalitate referitoare la caracterul sancționator mai blând al dispozițiilor de drept procesual penal din cuprinsul art. 318 din Codul de procedură penală, raportat la art. 80 și 83 din Codul penal, Curtea constată

că autorii excepției nu formulează veritabile critici de neconstituționalitate, ci se limitează la o analiză comparativă a instituțiilor de drept penal material, raportat la dispozițiile Codului de procedură penală.

30. În esență, s-a solicitat ca judecătorul să aibă posibilitatea să realizeze un examen de individualizare a pedepsei, pentru a dispune renunțarea la aplicarea acesteia ori amânarea aplicării pedepsei, în condiții similare dispunerii de către procuror a renunțării la urmărirea penală, în caz contrar textul de lege criticat fiind neconstituțional.

31. Având în vedere însă prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, conform căreia „*Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată (...)*”, examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere conformitatea acestui text cu dispozițiile și principiile constituționale, iar nu compararea unor prevederi legale dintr-o lege ori a prevederilor mai multor legi între ele. Așadar, examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere compatibilitatea acestui text cu dispozițiile constituționale pretins încălcate, iar nu compararea unor prevederi legale dintr-o lege ori a prevederilor mai multor legi între ele și raportarea concluziei ce ar rezulta din această comparație la dispoziții ori principii ale Constituției.

32. De altfel, criticile privind compararea unor instituții de drept penal au fost respinse ca inadmisibile prin Decizia nr. 507 din 17 octombrie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 114 din 7 februarie 2025, Decizia nr. 286 din 28 mai 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1153 din 19 noiembrie 2024, Decizia nr. 485 din 13 iulie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1089 din 15 noiembrie 2021, și Decizia nr. 614 din 21 noiembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 305 din 5 aprilie 2024.

33. De asemenea, în raport cu motivele formulate în sprijinul excepției de neconstituționalitate, Curtea constată că celelalte dispoziții constituționale invocate, referitoare la valorile supreme în statul de drept, principiul separației și echilibrului puterilor, calitatea legilor, dreptul internațional și dreptul intern, tratatele internaționale privind drepturile omului, precum și prezumția de nevinovăție, nu au nicio concludență pentru soluționarea prezentei excepții.

34. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ghenadi Timuș, Paul Stanciu, Daniel Dobroiu și Vasile Costea în Dosarul nr. 9.944/302/2020/a2 al Judecătoriei Sectorului 5 București — Secția I penală și constată că dispozițiile art. 76 alin. (1) și (3), ale art. 80 alin. (2) lit. a) și d) și ale art. 83 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul penal sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Sectorului 5 București — Secția I penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 23 octombrie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,
Andrei Grigoraș

**ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE
ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE**

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

ORDIN**pentru modificarea anexei la Ordinul ministrului transporturilor,
infrastructurii și comunicațiilor nr. 244/2020 privind aprobarea tarifelor
pentru prestațiile de servicii specifice efectuate de Centrul Român
pentru Pregătirea și Perfecționarea Personalului din Transporturi Navale — CERONAV**

Având în vedere Referatul Direcției transport naval nr. 32.585/1.651 din 8.12.2025 prin care se propune modificarea anexei la Ordinul ministrului transporturilor, infrastructurii și comunicațiilor nr. 244/2020 privind aprobarea tarifelor pentru prestațiile de servicii specifice efectuate de Centrul Român pentru Pregătirea și Perfecționarea Personalului din Transporturi Navale — CERONAV,

ținând cont de prevederile art. 14 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 19/1997 privind transporturile, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 11 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 42/1997 privind transportul maritim și pe căile navigabile interioare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 10 alin. (1) lit. a) și b) din Hotărârea Guvernului nr. 449/2003 privind organizarea și funcționarea Centrului Român pentru Pregătirea și Perfecționarea Personalului din Transporturi Navale — CERONAV, cu modificările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 9 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 370/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul transporturilor și infrastructurii emite prezentul ordin.

Art. I. — Anexa la Ordinul ministrului transporturilor, infrastructurii și comunicațiilor nr. 244/2020 privind aprobarea tarifelor pentru prestațiile de servicii specifice efectuate de Centrul Român pentru Pregătirea și Perfecționarea Personalului din Transporturi Navale — CERONAV, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 63

din 30 ianuarie 2020, cu modificările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare în termen de 5 zile de la publicare.

Ministrul transporturilor și infrastructurii,
Ciprian-Constantin Șerban

București, 10 februarie 2026.
Nr. 92.

ANEXĂ
(Anexa la Ordinul nr. 244/2020)

TARIFE
pentru prestațiile de servicii specifice efectuate de Centrul Român
pentru Pregătirea și Perfecționarea Personalului din Transporturi Navale — CERONAV

Nr. crt.	Denumirea cursului	Codul	Durata (ore)	Tariful cursului (lei/ cursant)
0	1	2	3	4
I. TARIFE CURSURI OBLIGATORII PENTRU PERSONALUL DIN TRANSPORTURILE NAVALE				
CURSURI OBLIGATORII ÎN MATERIE DE SIGURANȚĂ MARITIMĂ NECESARE EMITERII CERTIFICATELOR DE COMPETENȚĂ ȘI ATESTATELOR PENTRU PERSONALUL NAVIGANT MARITIM SAU CERTIFICĂRII PERSONALULUI NAVIGANT MARITIM-PORTUAR CARE INTRĂ SUB INCIDENȚA CONVENȚIEI STCW				
CURSURI ÎNȚĂLĂCIRI				
A. Cursuri inițiale — brevete compartiment punte				
1	Navigație radar, radar plotting și folosirea ARPA (Radar navigation, radar plotting and use of ARPA) — nivel operațional — inițial	RNPO-I	40	1.100
2	Limba engleză maritimă (Maritime English) — punte — inițial	ME-D-I	32	726
3	Curs pentru obținerea unui certificat de operator general radio în sistemul GMDSS	GMDSS-GOC	120	4.743
4	Curs pentru obținerea și actualizarea unui certificat de operator restricționat în sistemul GMDSS	GMDSS ROC	40	1.614
B. Cursuri inițiale — brevete compartiment mașină				
1	Limba engleză maritimă (Maritime English) — mașină — inițial	ME-E-I	32	726

0	1	2	3	4
C. Cursuri inițiale — comune compartimente punte și mașină				
1	Transportul și manipularea mărfurilor periculoase — inițial	TRMP-I	24	514
2	Tehnici individuale de supraviețuire pe mare — inițial (Personal survival techniques — initial)	PST-I	16	660
3	Competență în utilizarea mijloacelor de supraviețuire și a bărcilor de salvare, altele decât bărcile rapide de salvare — inițial (Proficiency in Survival Craft and Rescue Boats, other than Fast Rescue Boats — initial)	PSCRB-I	32	1.524
4	Protecție individuală și responsabilități sociale la bordul navei (Personal safety and social responsibilities on board ships) — inițial	PSSRBS-I	32	697
5	Prevenirea și lupta contra incendiilor — nivel avansat — inițial (Advanced Fire-Fighting-Initial)	AFF-I	40	1.854
6	Prim ajutor medical (Medical First Aid)	MFA	32	1.216
7	Asistență medicală (Medical Care)	MC	40	1.777
8	Evaluarea competențelor pe simulator — personal brevetat compartiment punte	ECSP	16	903
9	Evaluarea competențelor pe simulator — personal brevetat compartiment mașină	ECSM	16	1.067
D. Cursuri inițiale — certificate de capacitate și certificate GMDSS				
1	Curs de promovare pentru obținerea certificatului de capacitate de ajutor ofițer mecanic — inițial	CPAOM-I	120	3.703
2	Specializare pentru obținerea certificatului de capacitate de șef timonier maritim	CSSTM	80	1.915
3	Curs de adaptare pentru obținerea certificatului de timonier maritim	CACTM	56	1.719
4	Calificare pentru obținerea certificatului de capacitate de timonier maritim (inclusiv cursurile obligatorii IMO)	CCTM	960	4.364
5	Curs de calificare pentru obținerea certificatului de capacitate motorist — inclusiv cursurile obligatorii IMO	CCMOT	728	5.177
6	Curs de adaptare pentru obținerea certificatului de capacitate de motorist	CAMOT	40	1.503
7	Familiarizare de siguranță pentru personal nebrevetat	FSTRC	32	634
	Modul 1. Prevenirea și combaterea poluării marine cauzate de nave	FSTRC-MPSPR	16	310
	Modul 2. Manipularea și transportul mărfurilor periculoase	FSTRC-THDHC	16	324
8	Competență în utilizarea mijloacelor de supraviețuire și a bărcilor de salvare, altele decât bărcile rapide de salvare — nebreveți (Proficiency in Survival Craft and Rescue Boats, other than Fast Rescue Boats — ratings)	PSCRB-N	16	573
9	Limba engleză maritimă vocabular frazeologic — punte (Maritime English Phrase Vocabulary — Deck)	MELTD	32	951
10	Limba engleză maritimă vocabular frazeologic — mașină/electric (Maritime English Phrase Vocabulary — Engine/Electrical)	MELTE	32	951
11	Limba engleză maritimă vocabular frazeologic — personal auxiliar (Maritime English Phrase Vocabulary — Auxiliary Personnel)	ME-A	40	1.143
E. Cursuri inițiale pentru personalul cu atribuții specifice la bordul navei				
1	Competență în utilizarea bărcilor rapide de salvare	PFRB	32	952
2	Ofițer desemnat cu securitatea navei (Ship Security Officer)	SSO	24	920
3	Familiarizare privind securitatea navei	SSA	8	243
4	Sarcini specifice de securitate la bordul navelor (Security training for seafarers with designated security duties)	SSD	16	622
F. Cursuri inițiale pentru personalul imbarcat la bordul navelor cu caracteristici speciale				
1	Pregătire de bază pentru operațiunile legate de marfă pe nave pentru transportul de produse petroliere și chimice — inițial (Basic Training For Oil and Chemical Tanker Cargo Operation — Initial)	BTCT-I	32	1.303
2	Pregătire de bază pentru operațiunile legate de marfă pe nave pentru transportul de gaze lichefiate — inițial (Basic Training For Liquid Gas Tanker Cargo Operation — Initial)	BTLG-I	32	1.303
3	Pregătire avansată pentru operațiunile legate de marfă pe nave pentru transportul produselor chimice — inițial (Specialized Training For Chemical Tankers — Initial)	STCT-I	56	2.340
4	Pregătire avansată pentru operațiunile legate de marfă pe nave pentru transportul de gaze lichefiate — inițial (Advanced Training For Liquefied Gas Tankers Cargo Operation — Initial)	STLGT-I	56	2.304
5	Pregătire avansată pentru operațiunile legate de marfă pe nave pentru transportul produselor petroliere — inițial (Specialized Training For Oil Tankers — Initial)	STOT-I	80	3.246
6	Nave de pasageri	CBP	32	1.287
7	Pregătire avansată pentru operarea în siguranță a navelor care fac obiectul codului IGF [Advanced training for ships personnel subject to the IGF Code (A-V/3-2)]	IGF-A	40	2.114
8	Pregătire de bază pentru operarea în siguranță a navelor care fac obiectul codului IGF [Specification of minimum standard of competence in the basic training for ships subject to the IGF Code (AV/3-1)]	IGF-B	24	1.209

0	1	2	3	4
9	Operațiuni de bunkerare pe simulator pentru serviciul pe navele care fac obiectul codului IGF (Bunkering operations on the simulator for ships subject to the IGF Code)	BOIGF	8	430
CURSURI DE ACTUALIZARE				
G. Cursuri de actualizare — brevete compartiment punte				
1	Radar ARPA, activitatea echipei de cart în comandă, căutare și salvare — nivel managerial (Radar ARPA, bridge teamwork, search and rescue — Managerial Level)	RBTSRM-A	24	630
2	Navigație radar, radar plotting și folosirea ARPA — nivel operațional (Radar navigation, radar plotting and use of ARPA — Operational Level)	RNPO-A	24	681
3	Limba engleză maritimă — punte — actualizare (Maritime English — Deck — Refresh)	ME-D-A	16	519
4	Curs pentru actualizarea unui certificat de operator General radio în sistemul GMDSS	R GMDSS GOC	40	1.658
5	Actualizare brevet ofițer punte — nivel operațional	CAOP-O	16	707
6	Actualizare brevet ofițer punte — nivel managerial	CAOP-M	16	694
7	Curs de promovare pentru obținerea certificatului de capacitate de ajutor ofițer mecanic — reconfirmare	CPAOM-A	32	1.121
H. Cursuri de actualizare — brevete compartiment mașină				
1	Limba engleză maritimă — mașină/electric — actualizare (Maritime English — Engine/Electrical — Refresh)	ME-E-A	16	519
I. Cursuri de actualizare — comune compartimente punte și mașină				
1	Transportul și manipularea mărfurilor periculoase, mașină — actualizare	TRMP.M-A	24	514
2	Transportul și manipularea mărfurilor periculoase (Transport and handling of dangerous, hazardous and harmful cargoes)	THDHHC-A	16	349
3	Tehnici individuale de supraviețuire pe mare — actualizare (Personal survival techniques — Refresh)	PST-A	8	330
4	Competență în utilizarea mijloacelor de supraviețuire și a bărcilor de salvare, altele decât bărcile rapide de salvare — actualizare (Proficiency in Survival Craft and Rescue Boats, other than Fast Rescue Boats — Refresh)	PSCRB-A	16	684
5	Protecție individuală și responsabilități sociale la bordul navei (Personal safety and social responsibilities on board ships)	PSSRBS-A	16	349
6	Prevenirea și lupta contra incendiilor — nivel avansat — actualizare (Advanced Fire-Fighting-Refresh)	AFF-A	24	792
7	Prim ajutor medical — actualizare (Medical First Aid — Refresh)	MFA-A	16	595
8	Asistență medicală — actualizare (Medical Care — Refresh)	MC-A	24	774
9	Actualizare brevet ofițer mecanic — nivel operațional	CAOM-O	24	949
10	Actualizare brevet ofițer mecanic — nivel managerial	CAOM-M	24	949
11	Actualizare brevet ofițer electrician maritim	CAOE	24	705
12	Actualizare certificat de capacitate electrician maritim	CAEB	24	673
13	Program de pregătire de bază pentru siguranța maritimă (Basic Safety Training)	BT	64	2.439
14	Contribuție la prevenirea și răspuns la violență și hărțuire, inclusiv hărțuire sexuală, hărțuire psihologică și agresiune sexuală	PBH	4	229
J. Cursuri de actualizare pentru personalul îmbarcat la bordul navelor cu caracteristici speciale				
1	Pregătire de bază pentru operațiunile legate de marfă pe nave pentru transportul de produse petroliere și chimice — actualizare (Basic Training For Oil and Chemical Tanker Cargo Operation — Refresh)	BTOCT-A	8	315
2	Pregătire de bază pentru operațiunile legate de marfă pe nave pentru transportul de gaze lichefiate — actualizare (Basic Training For Liquid Gas Tanker Cargo Operation — Refresh)	BTLG-A	8	315
3	Pregătire avansată pentru operațiunile legate de marfă pe nave pentru transportul produselor chimice — actualizare (Specialized Training For Chemical Tankers — Refresh)	STCT-A	16	1.016
4	Pregătire avansată pentru operațiunile legate de marfă pe nave pentru transportul de gaze lichefiate — actualizare (Advanced Training For Liquefied Gas Tankers Cargo Operation — Refresh)	STLGT-A	16	1.037
5	Pregătire avansată pentru operațiunile legate de marfă pe nave pentru transportul produselor petroliere — actualizare (Specialized Training For Oil Tankers — Refresh)	STOT-A	16	1.041
6	Pregătire avansată pentru operarea în siguranță a navelor care fac obiectul codului IGF (A-V/3-2) — reconfirmare [Advanced training for ships personnel subject to the IGF Code (A-V/3-2) — Refresh]	IGF-A.R	24	1.257
7	Pregătire de bază pentru operarea în siguranță a navelor care fac obiectul codului IGF (AV/3-1) — reconfirmare [Specification of minimum standard of competence in the basic training for ships subject to the IGF Code (AV/3-1) — Refresh]	IGF-B.R	8	379

0	1	2	3	4
<i>CURSURI DE RECONFIRMARE</i>				
K. Curse de reconfirmare — brevete compartiment punte				
1	Reconfirmare brevet ofițer punte — nivel managerial	CRMNG	40	1.970
2	Reconfirmare brevet ofițer punte — nivel operațional	CROP	40	1.884
L. Curse de reconfirmare — brevete compartiment mașină				
1	Reconfirmare brevet ofițer mecanic — nivel managerial (Certificate of Competency Revalidation, Engineer Officer — Managerial Level)	RBOMNM	80	3.949
2	Reconfirmare brevet ofițer mecanic — nivel operațional (Certificate of Competency Revalidation, Engineer Officer — Operational Level)	ROM-NOP	80	3.949
3	Curs reconfirmare brevet ofițer electrician maritim	CROE	40	1.284
4	Specializare pentru obținerea certificatului de șef mecanic maritim-portuar. Reconfirmare (Maritime-Harbour Chief Engineer — Specialization. Refresh)	CSSMMP.R	24	945
M. Curse de reconfirmare — certificate de capacitate				
1	Curs de reconfirmare a certificatului de timonier maritim	CRCTM	24	1.093
2	Curs reconfirmare pentru certificat de capacitate motorist — inclusiv cursurile obligatorii IMO	CRCCM	40	1.275
3	Curs de reconfirmare certificat de capacitate electrician	CRE	24	606
4	Specializare pentru obținerea certificatului de capacitate de căpitan maritim-portuar. Reconfirmare (Maritime-Harbour Master — Specialization. Refresh)	CSCMP.R	24	926
5	Curs de reconfirmare a certificatului de capacitate de șef timonier maritim	CRCCSTM.R	24	1.513
<i>CURSURI DE PROMOVARE BREVETE NIVEL MANAGERIAL</i>				
1	Program de pregătire ofițer mecanic nivel managerial pentru nave al căror motor principal dezvoltă o putere de propulsie de 3.000 kW și mai mare	MANAG-E	1.386	11.651
2	Program de pregătire ofițer mecanic nivel managerial pentru nave al căror motor principal dezvoltă o putere de propulsie de 3.000 kW și mai mare	MANAG-E	1.296	11.373
3	Program de pregătire ofițer punte nivel managerial pentru nave de 500 GRT și mai mari	MANAG-P	702	8.676
<i>CURSURI DE PROMOVARE BREVETE NIVEL OPERAȚIONAL ȘI MANAGERIAL</i>				
1	Navigație folosind dispozitive de afișare a hărților electronice — ECDIS pentru asigurarea siguranței navigației (Operational use of electronic chart display and information system in the safety of navigation)	ECDIS	40	1.939
2	Managementul resurselor umane și aplicarea principiilor de conducere și muncă în echipă, în compartimentul punte — nivel operațional	HELM-PO	24	873
3	Managementul resurselor umane și aplicarea principiilor de conducere și muncă în echipă, în compartimentul punte — nivel managerial	HELM-PM	40	1.609
4	Managementul resurselor umane și aplicarea principiilor de conducere și muncă în echipă, în compartimentul mașini — nivel operațional	HELM-MO	24	873
5	Managementul resurselor umane și aplicarea principiilor de conducere și muncă în echipă, în compartimentul mașini — nivel managerial	HELM-MM	40	1.609
EVALUAREA CURSANȚILOR TERȚI, PENTRU CURSURI ORGANIZATE PE BAZĂ DE PROTOCOL — PENTRU STUDENȚII/ELEVI, ÎN CEEA CE PRIVEȘTE FORMELE DE PREGĂTIRE APROBATE ÎN CONFORMITATE CU ORDINUL MINISTRULUI TRANSPORTURILOR NR. 1.252/2014 PENTRU APROBAREA CRITERIILOR MINIME DE PREGĂTIRE ȘI PERFECTIONARE A PERSONALULUI NAVIGANT MARITIM ROMÂN ȘI A SISTEMULUI DE RECUNOAȘTERE A BREVETELOR ȘI A CERTIFICATELOR DE CAPACITATE, CU MODIFICĂRILE ȘI COMPLETĂRILE ULTERIOARE				
1	Navigație radar, radar plotting și folosirea ARPA — nivel operațional — inițial	RNPO-I	9	228
2	Limba engleză maritimă — punte — inițial	ME-D-I	5	122
3	Limba engleză maritimă — mașină — inițial	ME-E-I	2	47
4	Certificat general de operator GMDSS — inițial	GMDSS-GOC-I	16	418
5	Transportul și manipularea mărfurilor periculoase — inițial	THDHC-I	5	97
6	Prevenirea poluării mediului marin MARPOL 73/78 — inițial	PPME-I	5	96
7	Tehnici individuale de supraviețuire pe mare — inițial	PST-I	2	78
8	Competență în utilizarea mijloacelor de supraviețuire și a bărcilor de salvare, altele decât bărcile rapide de salvare — inițial	PSCRBI	3	76
9	Protecție individuală și responsabilități sociale la bordul navei — inițial	PSSRBS-I	5	97

0	1	2	3	4
10	Prevenirea și lupta contra incendiilor — nivel avansat — inițial	AFF-I	4	166
11	Prim ajutor medical — inițial	MFA-I	3	58
12	Sarcini specifice de securitate la bordul navei	SSDs	2	37
13	Pregătire de bază pentru siguranța maritimă — evaluare (pentru studenți/elevi ai formelor de pregătire aprobate, conform Ordinului ministrului transporturilor nr. 1.252/2014 pentru aprobarea criteriilor minime de pregătire și perfecționare a personalului navigant maritim român și a sistemului de recunoaștere a brevetelor și a certificatelor de capacitate)	BST-s	12	432
II. CURSURI OBLIGATORII NECESARE EMITERII CERTIFICATELOR DE COMPETENȚĂ ȘI ATESTATELOR PENTRU PERSONAL NAVIGANT MARITIM, MARITIM-PORTUAR ȘI NAVIGANT PENTRU NAVELE DE NAVIGAȚIE INTERIOARĂ CARE INTRĂ SUB INCIDENȚA CONVENȚIEI STCW				
A. Cursuri obligatorii pentru personalul din compartimentul electric				
1	Curs de promovare de la nivel operațional la nivel managerial pentru obținerea brevetului de șef electrician maritim	CPSELM	120	3.135
2	Curs de specializare/adaptare pentru obținerea certificatului de capacitate de electrician de bord (Ship Electrician — Specialization)	CSAEB	120	3.702
B. Cursuri obligatorii pentru personalul nebrevetat maritim și maritim-portuar				
1	Specializare pentru obținerea certificatului de capacitate de FITTER (FITTER — Specialization)	CSFT	144	7.084
2	Curs de specializare pentru obținerea certificatului de capacitate de „pompagiu”	CSP	56	2.002
3	Curs de specializare pentru obținerea certificatului de capacitate de conducător de șalupă maritimă	CPCSM	80	2.134
4	Calificare pentru obținerea certificatului de capacitate de marinar (inclusiv cursurile obligatorii IMO)	CCMAR	536	5.807
C. Cursuri obligatorii pentru personalul maritim-portuar				
1	Curs de specializare pentru obținerea brevetului de căpitan maritim-portuar	CSCMP	64	1.386
2	Specializare pentru obținerea certificatului de capacitate de șef mecanic maritim-portuar	CSSMMP	80	2.957
3	Specializare pentru obținerea certificatului de capacitate de „ofițer electrician maritim-portuar” (Maritime-harbour electrician officer — Specialization)	CSOEMP	120	3.797
D. Cursuri obligatorii pentru personalul maritim-portuar cu atribuții specifice				
1	Ofițer desemnat cu securitatea companiei (Company security officer)	CSO	40	1.567
2	Curs de actualizare — ofițer desemnat cu securitatea companiei (Updating course for Company security officer)	UC-CSO	16	622
3	Ofițer desemnat cu securitatea facilității portuare (Port facility security officer)	PFSO	40	1.593
4	Curs de actualizare — ofițer desemnat cu securitatea facilității portuare (Updating course for Port facility security officer)	UC-PFSO	16	648
E. Cursuri obligatorii pentru piloții maritimi, alții decât piloții de mare largă				
1	Curs de specializare pilot maritim aspirant	CSPMA	80	2.892
2	Reconfirmare brevete piloți maritimi I/II pentru porturile maritime Constanța, Mangalia, Midia	RBPM-CMM	24	798
3	Curs de specializare pilot maritim aspirant pentru Canalul Dunăre-Marea Neagră	CSPMA-CDMN	40	1.411
4	Reconfirmare brevete piloți maritimi I/II pentru Canalul Dunăre-Marea Neagră	RBPM-CDMN	24	792
5	Curs de specializare pilot maritim aspirant	CSPMADM	80	3.254
6	Reconfirmare brevet pilot maritim II pentru Dunărea Maritimă	CPMDM-R	40	1.648
7	Evaluarea competențelor pe simulator — personal brevetat siguranță maritimă, pilot maritim pentru sectorul de Dunăre cuprins între rada Sulina și km 175	ECSP-PMDM	16	1.071
8	Efectuarea manevrei navei cu ajutorul simulatorului — inițial (Ship Handling and Maneuvering simulation — Initial)	SHMS-I	40	2.741
9	Efectuarea manevrei navei cu ajutorul simulatorului — actualizare (Ship Handling and Maneuvering simulation — Refresh)	SHMS-A	24	1.843
10	Manevra navei — proceduri de urgență — exerciții pe simulatorul de navigație (Ship Handling and Maneuvering Simulation. Emergency Maneuvering Procedures)	ESHP	24	1.634
11	Managementul activității și resurselor echipei de cart în comandă (Bridge team and resource management course) — inițial	BTRM-I	40	1.874
12	Managementul activității și resurselor echipei de cart în comandă (Bridge team and resource management course) — actualizare	BTRM-A	24	1.129
13	Evaluarea competențelor pe simulator — personal piloți maritimi, alții decât piloții de mare largă	ECSPPM	16	899
F. Cursuri obligatorii pentru conducătorii de ambarcațiuni de agrement				
1	Program de specializare pentru obținerea certificatului de conducător ambarcațiune agrement clasa B	PSCAA	40	2.601
2	Curs de pregătire pentru obținerea certificatului de conducător de ambarcațiune de agrement clasa A	CPCCAA-A	32	2.347
3	Curs de pregătire pentru obținerea certificatului de conducător de ambarcațiune de agrement clasa B	CPCCAA-B	24	2.070
4	Curs de specializare Manevra ambarcațiunilor cu vele (Sail Craft Manoeuvre)	SCM	32	2.857

0	1	2	3	4
5	Pregătire pentru obținere certificat internațional conducător de ambarcațiune agrement clasa „A” (Training for obtaining Pleasure Boat Driver Certificate class „A”)	PCIAAA	40	1.085
6	Pregătire pentru obținere certificat internațional conducător de ambarcațiune agrement clasa „B” (Training for obtaining Pleasure Boat Driver Certificate class „B”)	PCIAAB	32	920
7	Pregătire pentru obținere certificat internațional conducător de ambarcațiune agrement clasa „C” (Training for obtaining Pleasure Boat Driver Certificate class „C”)	PCIAAC	24	726
8	Pregătire pentru obținere certificat internațional conducător de ambarcațiune agrement clasa „D” (Training for obtaining Pleasure Boat Driver Certificate class „D”)	PCIAAD	24	726
III. CURSURI PENTRU PERSONALUL NAVIGANT PENTRU NAVELE DE NAVIGAȚIE INTERIOARĂ				
CURSURI OBLIGATORII PERSONAL NAVIGANT FLUVIAL — conform Ordinului ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 209/2022 pentru aprobarea standardelor de instruire, confirmarea competenței și certificarea calificărilor profesionale ale personalului navigant român de la bordul navelor de navigație interioară, cu modificările și completările ulterioare				
CURSURI INIȚIALE				
1	Program de formare profesională „Navigarea cu ajutorul radiolocației” (Radar Navigation)	PNR	56	1.804
2	Program de formare profesională — obținere „Operator radiotelefonist în serviciul radiotelefonie pe căile de navigație interioară” (Radiotelephony operator in Radiotelephony Service on Inland Waterways — Obtaining)	PORAD	40	1.474
3	Program formare profesională „Navigarea pe căi navigabile interioare cu caracter maritim” (Sailing on inland waterways with a maritime character) — cod NCICM	NCICM	24	1.149
4	Program formare profesională — specializare „Expert în navigația cu pasageri” (Passenger Navigation Experts. Specialization)	SENP	40	1.162
5	Specializare „Prevenirea și combaterea poluării apelor interioare navigabile”. Inițial (Prevention of Pollution and Pollution Response on Inland Waterways — Specialization. Initial)	PSPPAI-I	24	745
6	Pregătire generală și specializare în: „Transportul internațional al mărfurilor periculoase pe căile navigabile interioare (expert AND/consilier de siguranță)” — inițial [European Agreement concerning the International Carriage of Dangerous Goods by Inland Waterways (AND Expert/Safety adviser) — Initial]	PGTMP-I	56	1.732
7	Specializare „Expert în gaz natural lichefiat (GNL)” — inițial	EGNL-I	40	2.368
8	Program de promovare — conducător de navă (Ship pilot promotion program)	PPCN15	120	3.971
9	Program de formare profesională — specializare — conducător de navă (Vocational training program — specialization — Ship pilot)	PSCN20	160	5.248
10	Program formare profesională — reconfirmare — conducător de navă (Vocational training program — Ship Pilot — Reconfirmation)	PRCN5	40	1.349
11	Program promovare timonier (Helmsman Promotion Programme)	PPT	80	2.177
12	Program formare profesională — specializare timonier (Vocational training program — Specialization — Helmsman)	PST3	24	781
13	Program reconfirmare timonier (Helmsman Reconfirmation Programme)	PRT	40	1.065
14	Program promovare șef de echipaj (Able Boatman Promotion Programme)	PPSE10	80	2.177
15	Program formare profesională — specializare/reconfirmare șef de echipaj (Able Boatman Specialization/ Reconfirmation Programme)	PSRSE3	24	781
16	Program calificare marinar (Boatman Qualification Programme)	PCM9	520	6.934
17	Program promovare marinar (Boatman Promotion Programme)	PPM10	80	1.579
18	Program reconfirmare marinar (Boatman Reconfirmation Programme)	PRM	40	766
19	Formare profesională (calificare) marinar stagiar (Apprentice Boatman Qualification)	CMS	360	4.822
20	Program de formare profesională de bază în domeniul siguranței (Basic Safety Training — entry level) — cod RBST	RBST	40	1.243
21	Program formare profesională — reconfirmare — conducător de bac de trecere autopropulsat (Vocational training program — reconfirmation — Self-propelled ferry driver)	RCBTA	24	774
22	Program formare profesională — reconfirmare — conducător de șalupă fluvială (Vocational training program — reconfirmation — River Boat Driver)	RCSF	24	755
23	Program de formare profesională (calificare) pentru funcția de mecanic	CCM	240	9.607
24	Program de formare profesională „Evaluarea competențelor pe simulator” — mașină — nivel managerial	ECSM-MM	40	2.856
25	Program de formare profesională „Evaluarea competențelor pe simulator” — mașină — nivel operațional	ECSM-MO	40	2.856
26	Program de formare profesională „Evaluarea competențelor pe simulator” — mașină — electrician de bord	ECS-EB	24	1.544
27	Program de formare profesională (adaptare) pentru obținerea certificatului de calificare național pentru funcția de electrician de bord (fluvial)	PAEBF	120	4.706
28	Program de formare profesională a operatorilor de transport	PF POT	120	2.676

0	1	2	3	4
29	Pregătire generală și specializare în: „Transportul internațional al mărfurilor periculoase pe căile navigabile interioare (expert AND/consilier de siguranță)” — inițial [European Agreement concerning the International Carriage of Dangerous Goods by Inland Waterways (AND Expert/Safety adviser) — Initial]	PSTMP-I	136	6.840
	Modul I — Materii și obiecte explozive (Explosive materials and objects)		24	1.207
	Modul II — Gaze (Gas)		24	1.207
	Modul III — Materii radioactive (Radioactive materials)		32	1.609
	Modul IV — Clasele 3, 4, 5, 6, 8 și 9 (Classes no. 3, 4, 5, 6, 8 and 9)		32	1.609
	Modul V — Numerele ONU 1202, 1203, 1223, 1268, 1863 și 3475 (Numbers ONU 1202, 1203, 1223, 1268, 1863 and 3475)		24	1.207
CURSURI DE ACTUALIZARE				
1	Program de formare profesională — prelungire „Operator radiotelefonist în serviciul radiotelefonie pe căile de navigație interioară” (Radiotelephony operator in Radiotelephony Service on Inland Waterways — validity extension)	PORAD	24	859
2	Specializare „Prevenirea și combaterea poluării apelor interioare navigabile”. Actualizare (Prevention of Pollution and Pollution Response on Inland Waterways — Specialization. Refresh)	PSPPAI-A	16	497
3	Program formare profesională — actualizare „Expert în navigația cu pasageri” (Passenger Navigation Experts. Refresh)	SENP	24	705
4	Pregătire generală și specializare în: „Transportul internațional al mărfurilor periculoase pe căile navigabile interioare (expert AND/consilier de siguranță)” — actualizare [European Agreement concerning the International Carriage of Dangerous Goods by Inland Waterways (AND Expert/Safety adviser) — Refresh]	PGTMP-A	40	1.164
5	Specializare „Expert în gaz natural lichefiat (GNL)” — actualizare	EGNL-A	24	1.204
6	Pregătire generală și specializare în: „Transportul internațional al mărfurilor periculoase pe căile navigabile interioare (expert AND/consilier de siguranță)” — actualizare [European Agreement concerning the International Carriage of Dangerous Goods by Inland Waterways (AND Expert/Safety adviser) — Refresh]	PSTMP-A	70	3.517
	Modul I — Materii și obiecte explozive (Explosive materials and objects)		14	703
	Modul II — Gaze (Gas)		14	703
	Modul III — Materii radioactive (Radioactive materials)		14	703
	Modul IV — Clasele 3, 4, 5, 6, 8 și 9 (Classes no. 3, 4, 5, 6, 8 and 9)		14	703
	Modul V — Numerele ONU 1202, 1203, 1223, 1268, 1863 și 3475 (Numbers ONU 1202, 1203, 1223, 1268, 1863 and 3475)		14	703

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII

ORDIN

pentru aprobarea Centralizatorului privind disciplinele din învățământul preuniversitar, domeniile și specializările absolvenților învățământului liceal pedagogic, postliceal și superior, probele de concurs valabile pentru încadrarea personalului didactic din învățământul preuniversitar, precum și disciplinele pentru examenul național de definitivare în învățământ 2026

Având în vedere:

— prevederile art. 87 alin. (1) și (3), art. 88 alin. (3), art. 115 alin. (1) și alin. (2) lit. m)-o), art. 165, art. 176 alin. (3)-(5), art. 187 alin. (10) lit. d), art. 207 alin. (4) lit. a), b), i) și j), alin. (9) și (10), art. 208 alin. (1) și (2) și ale art. 249 alin. (1), (3) și (5)-(28) din Legea învățământului preuniversitar nr. 198/2023, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. LVIII lit. a), b), d) și f) din Legea nr. 141/2025 privind unele măsuri fiscal-bugetare, cu modificările și completările ulterioare;

— prevederile art. 26 și 28-31 din Legea învățământului superior nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare;

— Referatul de aprobare nr. 250/DGMCDRSIP din 27.01.2026,

în baza prevederilor art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 731/2024 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației și cercetării, interimar, emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Centralizatorul privind disciplinele din învățământul preuniversitar, domeniile și specializările absolvenților învățământului liceal pedagogic, postliceal și superior, probele de concurs valabile pentru încadrarea personalului didactic din învățământul preuniversitar, precum și

disciplinele pentru examenul național de definitivare în învățământ 2026, denumit în continuare *Centralizator*, prevăzut în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — (1) La etapele de mobilitate a personalului didactic de predare din învățământul preuniversitar pentru anul școlar

2026-2027, la concursul național de ocupare a posturilor didactice/catedrelor vacante/rezervate în învățământul preuniversitar, sesiunea 2026, și la examenul național de definitivare în învățământ, sesiunea 2026, participă absolvenții ai învățământului liceal pedagogic, postliceal și superior ale căror specializări sunt cuprinse în Centralizator.

(2) Absolvenții învățământului superior tehnic, silvic, economic sau agricol care au finalizat cu diplomă de licență/master specializări/programe de studii universitare cuprinse în Centralizator și pentru discipline din învățământul preuniversitar din ariile curriculare matematică și științe sau om și societate au dreptul de a ocupa posturi didactice/catedre vacante/rezervate în învățământul preuniversitar constituite din aceste discipline în cadrul etapelor de mobilitate a personalului didactic de predare din învățământul preuniversitar sau prin concurs, precum și dreptul de a susține examenul național de definitivare în învățământ la aceste discipline.

(3) Candidații ale căror specializări nu se regăsesc în Centralizator primesc acceptul de participare la etapele de mobilitate a personalului didactic din învățământul preuniversitar, la concursurile de ocupare a posturilor didactice/catedrelor vacante/rezervate din învățământul preuniversitar sau la examenul național de definitivare în învățământ dacă specializarea înscrisă pe diploma de studii a candidatului/programul de studii universitare finalizat de candidat poate fi asimilată uneia dintre specializările/asimilat unuia dintre programele de studii universitare incluse în

acest Centralizator. În aceste situații acceptul de participare la etapele de mobilitate a personalului didactic din învățământul preuniversitar, la concursurile de ocupare a posturilor didactice din învățământul preuniversitar sau la examenul național de definitivare în învățământ se acordă cu aprobarea Ministerului Educației și Cercetării, prin direcțiile de specialitate.

(4) Includerea specializărilor, a programelor de studii universitare existente în Centralizator și pentru alte discipline/domenii din învățământul preuniversitar, precum și includerea în Centralizator de noi discipline principale de încadrare specifice învățământului preuniversitar se realizează cu aprobarea Ministerului Educației și Cercetării, prin direcțiile de specialitate.

Art. 3. — Corelarea domeniilor și specializărilor/programelor de studii universitare incluse în Centralizator cu probele de concurs valabile pentru încadrarea personalului didactic din învățământul preuniversitar, respectiv cu disciplinele pentru examenul național de definitivare în învățământ se realizează la nivelul Ministerului Educației și Cercetării, prin direcțiile de specialitate.

Art. 4. — Direcțiile de specialitate din cadrul Ministerului Educației și Cercetării, inspectoratele școlare și unitățile de învățământ preuniversitar duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației și cercetării, interimar,

Gigel Paraschiv,
secretar de stat

București, 4 februarie 2026.
Nr. 3.168.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 131 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul din șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, București.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.

Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

