



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 193 (XXXVII) — Nr. 1216

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Mărti, 30 decembrie 2025

SUMAR

Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 342 din 1 iulie 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 23, corelate cu cele ale art. 36 alin. (1) și art. 38 alin. (1), alin. (2) lit. a), alin. (3) lit. a), alin. (4) și alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice	2–4
Decizia nr. 381 din 17 septembrie 2025 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 din Legea pentru trecerea unui imobil din proprietatea privată a statului și administrarea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare Agricolă Suceava în proprietatea publică a unității administrativ-teritoriale a comunei Moara, județul Suceava.....	5–11
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
2.267. — Ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii pentru aprobarea Normelor privind autorizarea centrelor proprii de formare-calificare ale operatorilor de transport cu metroul, a Normelor privind autorizarea personalului cu responsabilități în siguranța circulației din transportul cu metroul și a Normelor privind implementarea și dezvoltarea sistemului de menținere a competențelor profesionale pentru personalul cu responsabilități în siguranța circulației din transportul cu metroul	11–12
2.283/1.924. — Ordin al ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății publice și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.782/576/2006 privind înregistrarea și raportarea statistică a pacienților care primesc servicii medicale în regim de spitalizare continuă și spitalizare de zi	13–14
3.166. — Ordin al ministrului afacerilor externe pentru modificarea anexei la Ordinul ministrului afacerilor externe nr. 1.124/2015 privind lista documentelor de trecere a frontierei de stat acceptate de statul român	15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 342

din 1 iulie 2025

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 23, corelate cu cele ale art. 36 alin. (1) și art. 38 alin. (1), alin. (2) lit. a), alin. (3) lit. a), alin. (4) și alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cosmin-Marian Văduva	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantei Ministerului Public, procuror Ioana-Codruța Dărăngă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 23, corelat cu art. 36 alin. (1) și art. 38 alin. (1), alin. (2) lit. a), alin. (3) lit. a), alin. (4) și alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, excepție ridicată de Sindicatul Salariaților din Agenția Domeniilor Statului în Dosarul nr. 22.246/3/2021 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale, în numele și pentru membrul de sindicat Daniela Nicoleta Neagoe.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în Dosarul Curții Constituționale nr. 3.488D/2021, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a aceluiași dispoziții de lege, excepție ridicată de Sindicatul Salariaților din Agenția Domeniilor Statului din București, în numele și pentru Simona Gabriela Necula-Panțiru în Dosarul nr. 22.142/3/2021 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale.

4. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate, pune în discuție, din oficiu, conexarea cauzelor. Reprezentanta Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 3.488D/2021 la Dosarul nr. 3.487D/2021, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantei Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. Prin încheierile din 1 și 16 noiembrie 2021, pronunțate în dosarele nr. 22.246/3/2021 și 22.142/3/2021, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 23, corelat cu art. 36 alin. (1) și art. 38 alin. (1), alin. (2) lit. a), alin. (3) lit. a), alin. (4) și alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2018 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.** Excepția a fost ridicată de Sindicatul Salariaților din Agenția Domeniilor Statului, în numele

și pentru membrele sale Daniela Nicoleta Neagoe și Simona Gabriela Necula-Panțiru în cauze având ca obiect soluționarea unor cereri privind atragerea răspunderii patrimoniale a angajaților.

8. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată, în esență, că dispozițiile art. 23 din Legea-cadru nr. 153/2017, corelate cu cele ale art. 36 alin. (1), art. 38 alin. (1), alin. (2) lit. (a), alin. (3) lit. a), alin. (4) și (6) din aceeași lege sunt neconstituționale în măsura în care se interpretează că sporul pentru condiții de muncă vătămătoare se acordă numai acelor persoane care au atins, prin majorările salariale acordate începând cu data de 1 ianuarie 2018, nivelul salariului de bază prevăzut de lege pentru anul 2022, deoarece încalcă principiile constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1), art. 34 alin. (1), art. 41 alin. (2) și art. 53 din Legea fundamentală.

9. În practică, aceste dispoziții sunt interpretate atât de către Curtea de Conturi, cât și de către Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, prin Decizia nr. 27 din 26 octombrie 2020, în sensul că sporul pentru condiții vătămătoare de muncă poate fi acordat doar personalului căruia i se aplică dispozițiile art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017, respectiv cel care a ajuns la nivelul grilei de salarizare din anul 2022.

10. Autorii excepției arată că sporul reglementat la art. 23 din Legea-cadru nr. 153/2017 reprezintă în sine una dintre măsurile prin care legiuitorul înțelege să asigure dreptul la ocrotirea sănătății și dreptul la măsuri de protecție socială, așa cum acestea sunt statuate în Constituție. Din acest punct de vedere sunt relevante dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 917/2017 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind stabilirea locurilor de muncă, a categoriilor de personal, a mărimii concrete a sporului pentru condiții de muncă, precum și a condițiilor de acordare a acestuia pentru familia ocupațională de funcții bugetare „Administrație” din administrația publică centrală, care definesc sporul pentru condiții de muncă drept reprezentând o compensație financiară a riscurilor, acordată personalului care își desfășoară activitatea în condiții de muncă vătămătoare, iar condițiile de muncă vătămătoare ca reprezentând totalitatea situațiilor care implică risc de îmbolnăvire și/sau contagiune directă sau indirectă, respectiv riscuri asociate datorate condițiilor specifice de desfășurare a activității.

11. Așa fiind, stabilirea categoriilor de personal îndreptățite la măsuri pentru realizarea dreptului la ocrotire a sănătății și a dreptului la măsuri de protecție socială duce la încălcarea dreptului la ocrotirea sănătății, în funcție de depășirea sau nu a grilei de salarizare din anul 2022, fără a se ține seama de existența concretă a condițiilor de risc în care personalul își desfășoară efectiv activitatea, recunoscute astfel prin buletinele de expertizare ca fiind condiții vătămătoare pentru sănătate.

12. Totodată, este nesocotit principiul egalității în drepturi prin excluderea de la dreptul la ocrotirea sănătății fără o justificare obiectivă și rezonabilă.

13. De altfel, așa cum a arătat Avocatul Poporului în cadrul punctului de vedere formulat și reținut în Decizia nr. 27 din 26 octombrie 2020, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a

considerat, prin Hotărârea nr. 797/2019, că „acordarea diferențiată a sporului de muncă în condiții vătămătoare doar salariaților ale căror salarii de bază sunt mai mari decât cele stabilite pentru anul 2022 sau devin ulterior mai mari ca urmare a majorării salariale reglementate reprezintă discriminare. Valoarea salariului de bază stabilită prin lege nu face ca munca efectivă a petenților să fie lipsită de riscul de îmbolnăvire ori să scadă acest risc. În acordarea sporului de muncă în condiții vătămătoare sunt relevante existența sau nu a condițiilor deosebite de muncă, potrivit buletinelor de expertizare a locurilor de muncă, și nu nivelul de salarizare a angajaților”.

14. Deși Curtea Constituțională a reținut, prin Decizia nr. 110 din 23 februarie 2021, că sporurile, premiile și alte stimulente reprezintă drepturi salariale suplimentare, nu drepturi fundamentale, consacrate și garantate de Constituție, și că opțiunea legiuitorului în domeniul salarial nu poate fi cenzurată de instanța constituțională sub aspectul stabilirii unor reguli noi privind acordarea unor drepturi salariale suplimentare ce nu au relevanță constituțională, deci care nu țin indisolubil de dreptul la muncă sau la salariu, autorii excepției consideră că acest punct de vedere nu este aplicabil în cauză, deoarece analiza Curții Constituționale în cadrul respectivei decizii a fost făcută exclusiv din perspectiva respectării principiului dreptului la muncă sau la salariu.

15. În esență, nu pot fi considerate constituționale dispoziții legale potrivit cărora o persoană nu are dreptul la compensație pentru riscul de îmbolnăvire pe care îl suportă lucrând într-o instituție a statului doar pentru că are salariul cu câteva zeci de lei mai mic decât al altei persoane aflate într-o situație identică, excedând nivelul salarial.

16. Trebuie avut în vedere faptul că și Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii a reținut, în paragrafele 82 și 83 din Decizia nr. 27 din 26 octombrie 2020, că, deși prin natura sa sporul pentru condiții vătămătoare este un tip de spor ce nu are nicio legătură cu nivelul salariului, ci cu condițiile efective de muncă și numărul factorilor de risc reținuți în mod concret în buletinul de expertizare, nu pot fi valorizate considerentele titularului sesizării referitoare la încălcarea principiului egalității de tratament juridic și nu se poate trece peste dispoziția concretă a legii pentru a da eficiență unui principiu juridic, având în vedere că aceasta este o problemă de legiferare, și nu de interpretare a legii.

17. Autorii excepției apreciază ca poziția Înaltei Curți de Casație și Justiție evidențiază faptul că există deficiențe în modul de legiferare a sporului pentru condiții vătămătoare în cadrul Legii-cadru nr. 153/2017, fiind încălcate principii și drepturi reglementate de Constituție.

18. **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale** consideră că excepția este neîntemeiată în Dosarul Curții nr. 3.487D/2021, iar în Dosarul Curții nr. 3.488D/2021, contrar prevederilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia cu privire la temeinicia excepției.

19. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

20. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

21. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

22. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 23, corelate cu cele ale art. 36 alin. (1) și ale art. 38 alin. (1), alin. (2) lit. a), alin. (3) lit. a), alin. (4) și (6) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 28 iunie 2017. Dispozițiile de lege criticate au următoarea redactare:

— Art. 23: „*Locurile de muncă și categoriile de personal, precum și mărimea concretă a sporului pentru condiții de muncă prevăzute în anexele nr. I-VIII și condițiile de acordare a acestuia se stabilesc, în cel mult 60 de zile de la publicarea prezentei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I, prin regulament-cadru elaborat de către fiecare dintre ministerele coordonatoare ale celor 6 domenii de activitate bugetară, respectiv învățământ, sănătate și asistență socială, cultură, diplomație, justiție, administrație, de către instituțiile de apărare, ordine publică și securitate națională, precum și de către autoritățile publice centrale autonome, care se aprobă prin hotărâre a Guvernului, la propunerea fiecăreia dintre ministerele coordonatoare, a fiecăreia dintre instituțiile de apărare, ordine publică și securitate națională sau a fiecăreia dintre autoritățile publice centrale autonome, cu avizul Ministerului Muncii și Justiției Sociale și al Ministerului Finanțelor Publice și cu consultarea federațiilor sindicale reprezentative domeniului de activitate.*”;

— Art. 36 alin. (1): „*(1) La data intrării în vigoare a prezentei legi, reîncadrarea personalului salarizat potrivit prezentei legi se face pe noile funcții, grade/trepte profesionale, gradație corespunzătoare vechimii în muncă și vechime în specialitate/vechime în învățământ avute, cu stabilirea salariilor de bază, soldelor de funcție/salariilor de funcție, indemnizațiilor de încadrare și indemnizațiilor lunare potrivit art. 38.*”;

— Art. 38 alin. (1), alin. (2) lit. a), alin. (3) lit. a), alin. (4) și (6): „*(1) Prevederile prezentei legi se aplică etapizat, începând cu data de 1 iulie 2017.*

(2) Începând cu data de 1 iulie 2017:

a) se mențin în plată la nivelul acordat pentru luna iunie 2017, până la 31 decembrie 2017, cuantumul brut al salariilor de bază, soldelor de funcție/salariilor de funcție și indemnizațiilor de încadrare, precum și cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut lunar, indemnizația brută de încadrare, solda lunară de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice, în măsura în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții; [...]

(3) Începând cu data de 1 ianuarie 2018 se acordă următoarele creșteri salariale:

a) cuantumul brut al salariilor de bază, soldelor de funcție/salariilor de funcție, indemnizațiilor de încadrare, precum și cuantumul brut al sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor, premiilor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut lunar, indemnizația brută de încadrare, solda lunară/salariul lunar de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se majorează cu 25% față de nivelul acordat pentru luna decembrie 2017, fără a depăși limita prevăzută la art. 25, în măsura în care personalul respectiv își desfășoară activitatea în aceleași condiții; [...]

(4) În perioada 2019-2022 se va acorda anual o creștere a salariilor de bază, soldelor de funcție/salariilor de funcție, indemnizațiilor de încadrare, fiecare creștere reprezentând 1/4 din diferența dintre salariul de bază, solda de funcție/salariul de funcție, indemnizația de încadrare prevăzute de lege pentru anul 2022 și cel/cea din luna decembrie 2018. Creșterea respectivă și data de aplicare se stabilesc prin legea anuală a bugetului de stat cu respectarea prevederilor art. 6 lit. h). [...]

(6) În situația în care, începând cu 1 ianuarie 2018, salariile de bază, soldele de funcție/salariile de funcție, indemnizațiile de

încadrare sunt mai mari decât cele stabilite potrivit prezentei legi pentru anul 2022 sau devin ulterior mai mari ca urmare a majorărilor salariale reglementate, se acordă cele stabilite pentru anul 2022.”

23. Curtea observă că autorii excepției critică aceste texte de lege în interpretarea dată prin Decizia nr. 27 din 26 octombrie 2020, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 71 din 22 ianuarie 2021.

24. Autorii excepției consideră că aceste dispoziții de lege sunt contrare următoarelor prevederi din Constituție: art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, art. 34 alin. (1) privind dreptul la ocrotirea sănătății, art. 41 alin. (2) referitor la protecția socială a muncii și art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți.

25. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că a mai soluționat critici identice cu cele invocate în prezenta cauză prin Decizia nr. 42 din 30 ianuarie 2025, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 639 din 8 iulie 2025.

26. În considerentele deciziilor mai sus amintite, Curtea a observat că, prin Decizia nr. 27 din 26 octombrie 2020, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii a admis recursul în interesul legii și a stabilit că „în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor anexei nr. VIII cap. II lit. A secțiunea II pct. 6 subpct. 6.2 lit. a) pct. 1 din Legea-cadru nr. 153/2017 în corelare cu prevederile art. 38 alin. (3), alin. (4) și alin. (6) din același act normativ, personalul din instituțiile publice sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor care este încadrat și își desfășoară activitatea în specialitatea funcțiilor specifice prevăzute în anexă beneficiază de sporul pentru condiții de muncă vătămătoare/periculoase, astfel cum este reglementat de Legea-cadru nr. 153/2017, de la data la care salariile de bază, soldele de funcție/salariile de funcție, indemnizațiile de încadrare devin egale sau mai mari decât cele stabilite potrivit legii pentru anul 2022, ca urmare a majorărilor salariale reglementate”.

27. Curtea Constituțională a reținut, în esență, că sporurile, premiile și alte stimulente reprezintă drepturi salariale

suplimentare, nu drepturi fundamentale, consacrate și garantate de Constituție, și că legiuitorul este în drept să instituie anumite sporuri la indemnizațiile și salariile de bază, pe care le poate diferenția în funcție de categoriile de personal cărora li se acordă, le poate modifica în diferite perioade de timp, le poate suspenda sau chiar anula. Totodată, în mod implicit, Curtea a admis că această marjă largă de apreciere a legiuitorului nu este absolută. Astfel, în paragraful 16 al Deciziei nr. 110 din 23 februarie 2021, precizat, Curtea a statuat că opțiunea legiuitorului în domeniul salarial nu poate fi cenzurată de instanța constituțională sub aspectul stabilirii unor reguli noi privind acordarea unor drepturi salariale suplimentare ce nu au relevanță constituțională, deci care nu țin indisolubil de dreptul la muncă sau la salariu.

28. Totodată, în paragrafele 62 și 63 din Decizia nr. 176 din 21 martie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 911 din 10 septembrie 2024, Curtea a reținut că legiuitorul deține o marjă de apreciere considerabilă și în ceea ce privește modalitatea în care își îndeplinește obligația instituită în art. 34 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia statul este obligat să ia măsuri pentru asigurarea igienei și a sănătății publice. Prin urmare, în ceea ce privește instituirea (sau neînstituirea) unor sporuri care să atenueze impactul pe care condițiile nocive de muncă îl au asupra sănătății persoanelor, iar în cazul instituirii, conținutul concret al acestora, statul beneficiază de o largă marjă de apreciere. Astfel, stabilirea intervalului temporal pentru care sporurile pentru condiții de muncă vătămătoare se acordă (sau nu), a cuantumului acestora, a categoriilor de beneficiari etc. este o decizie cu privire la care, în mod inevitabil și deci necesar, legiuitorul trebuie să beneficieze de o largă marjă de apreciere.

29. În prezenta cauză, la fel ca și în Decizia nr. 42 din 30 ianuarie 2025, precizat, Curtea apreciază însă că ceea ce a determinat ridicarea excepției de neconstituționalitate implică aspecte ce privesc modul de interpretare și aplicare a textelor de lege criticate în cauza aflată pe rolul instanței judecătorești a *quo* cu privire la acordarea sporului pentru condiții vătămătoare de muncă.

30. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3,

al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 23, corelate cu cele ale art. 36 alin. (1) și ale art. 38 alin. (1), alin. (2) lit. a), alin. (3) lit. a), alin. (4) și (6) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, excepție ridicată de Sindicatul Salariaților din Agenția Domeniilor Statului, în numele și pentru membrele sale Daniela Nicoleta Neagoe și Simona Gabriela Necula-Panțiru în Dosarele nr. 22.246/3/2021 și nr. 22.142/3/2021 ale Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din 1 iulie 2025

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

pentru **MARIAN ENACHE**,

în temeiul art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă
coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea
și funcționarea Curții Constituționale,

semnează

ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,

Cosmin-Marian Văduva

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 381

din 17 septembrie 2025

**referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1
din Legea pentru trecerea unui imobil din proprietatea privată a statului și administrarea
Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare Agricolă Suceava în proprietatea publică
a unității administrativ-teritoriale a comunei Moara, județul Suceava**

Elena-Simina Tănăsescu	— președinte
Asztalos Csaba-Ferenc	— judecător
Mihai Busuioc	— judecător
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Simina Popescu-Marin	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluținarea obiecției de neconstituționalitate a Legii pentru trecerea unui imobil din proprietatea privată a statului și administrarea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare Agricolă Suceava în proprietatea publică a unității administrativ-teritoriale a comunei Moara, județul Suceava (Pl-x nr. 18/2024), obiecție formulată de Președintele României.

2. Obiecția de neconstituționalitate a fost înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 8.990 din 17 iulie 2025 și constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.379A/2025.

3. În motivarea obiecției de neconstituționalitate, Președintele României susține, în esență, că legea criticată încalcă normele constituționale privind economia și proprietatea și este contrară principiului legalității, în componenta sa referitoare la securitatea raporturilor juridice și calitatea legii, deoarece nu instituie garanțiile necesare și suficiente pentru ducerea la îndeplinire a scopului urmărit și creează o situație incertă cu privire la regimul juridic al terenurilor vizate. De asemenea, prin lipsa manifestării de voință a unității administrativ-teritoriale beneficiare a transferului reglementat, legea criticată încalcă principiul autonomiei locale.

4. Cu titlu introductiv, se arată că legea criticată are ca obiect de reglementare trecerea din domeniul privat al statului și din administrarea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare Agricolă Suceava, județul Suceava, în domeniul public al unității administrativ-teritoriale a comunei Moara, județul Suceava, a bunului imobil teren în suprafață de 2,24 ha, situat în intravilanul localității Bulai, comuna Moara, în vederea realizării obiectivului de investiție „Grădinița program normal Bulai, Moara, județ Suceava”. Potrivit legii criticate, predarea-preluarea imobilului prevăzut la art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, la valoarea de inventar a acestuia, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a acesteia. Se arată că statul are obligația protejării proprietății publice și private a acestuia, instituind garanții necesare și suficiente în situația transferului cu titlu gratuit a unor terenuri aflate în proprietatea sa, iar lipsa instituirii garanțiilor necesare și suficiente pentru ducerea la îndeplinire a scopului urmărit de lege încalcă art. 135 alin. (2) lit. b)-f) și art. 136 din Constituție.

5. Potrivit inițiatorilor legii (un număr de deputați), trecerea acestui teren în domeniul public al comunei Moara, județul Suceava, este necesară pentru a evita riscul nerealizării unei investiții de 2,5 milioane de lei prin programul POR 2014-2020, pentru construcția unei grădinițe cu program

normal pentru care, în anul 2020, a fost semnat un contract de lucrări între Ministerul Educației Naționale — Unitatea de Management al Proiectelor pentru Modernizarea Rețelei Școlare și Universitare și o asocierie de companii, cu termen de execuție de 12 luni de la primirea ordinului de începere. Totodată, inițiatorii justifică oportunitatea acestui transfer și prin posibilitatea realizării unor investiții viitoare, precum „Construirea unei anexe sociale în sat Bulai, comuna Moara, județul Suceava”, respectiv „Amenajarea unui parc”, propunând transferul cu titlu gratuit.

6. Potrivit anexei nr. 7.8 la Legea nr. 45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare, bunul imobil teren în suprafață de 2,24 ha, situat în intravilanul localității Bulai, comuna Moara, figurează în domeniul privat al statului și în administrarea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare Agricolă Suceava, județul Suceava.

7. Legea criticată prevede o trecere a bunului proprietate privată a statului în proprietatea publică a unității administrativ-teritoriale, fără o plată a contravalorii bunului aferent, în vederea realizării obiectivului de investiție „Grădinița program normal Bulai, Moara, județul Suceava”.

8. Cu privire la transmiterea cu titlu gratuit a unui bun din domeniul privat al statului, Curtea Constituțională a statuat că aprecierea oportunității transmiterii cu titlu gratuit a unor bunuri din proprietatea privată a statului revine, în exclusivitate, Parlamentului, iar, potrivit Codului administrativ, Guvernul poate transmite dreptul de proprietate a statului doar prin vânzare. Totodată, instituirea unor garanții precum interdicții de vânzare, ipotecare, schimbare a destinației, folosirea exclusivă pentru scopul menționat pot asigura un just echilibru între interesul urmărit de legiuitor și cel al entității beneficiare a dreptului de proprietate (Decizia nr. 139 din 3 martie 2021, paragrafele 112, 113 și 120).

9. În cazul de față, însă, legea nu instituie garanții necesare și suficiente pentru a proteja proprietatea privată a statului și pentru a asigura ducerea la îndeplinire a scopului urmărit. Astfel, deși obiectivul de investiții invocat în expunerea de motive fusese contractat în anul 2020, cu o durată de execuție de 12 luni, propunerea legislativă a fost inițiată abia în anul 2023, la 3 ani distanță de presupusul termen de execuție a lucrărilor. De asemenea, menționarea altor obiective de investiții, precum construirea unei anexe sociale sau amenajarea unui parc reprezintă simple declarații de intenție, fără nicio garanție menționată în mod expres în lege. De altfel, existența unor garanții adecvate în lege asigură protejarea dreptului de proprietate privată al statului, în condițiile unui transfer cu titlu gratuit al unui teren aflat în proximitatea unui municipiu reședință de județ, aflat în expansiune, cu o valoare financiară semnificativă.

10. În susținerea criticilor de neconstituționalitate, autorul sesizării invocă propuneri legislative cu obiect de reglementare similar [spre exemplu, Legea pentru modificarea și completarea Legii camerelor de comerț din România nr. 335/2007, Legea privind transmiterea bunurilor imobile — teren cu construcțiile aferente din domeniul public al statului și din administrarea Universității de Științele Vieții „Regele Mihai I” din Timișoara în domeniul privat al statului și succesiv în proprietatea Universității de Științele Vieții „Regele Mihai I” din Timișoara, județul Timiș, și transmiterea unui bun imobil — teren din domeniul privat al statului în proprietatea Universității de Științele Vieții „Regele Mihai I” din Timișoara, Legea pentru modificarea art. 24 alin. (3) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare] și subliniază că, spre deosebire de aceste legi, în care existau unele prevederi referitoare la interdicția de înstrăinare a terenului, realizarea obiectivului de investiții, interdicția de schimbare a destinației terenului — care se puteau erija în garanții pentru realizarea scopului transferului cu titlu gratuit al bunului —, legea criticată nu cuprinde niciun fel de garanții în acest sens, chiar dacă bunul va fi transferat în domeniul public al unității administrativ-teritoriale. În aceste condiții, este afectat regimul proprietății private a statului și se încalcă obligațiile constituționale ale statului de a proteja interesele naționale în activitatea economică și de a exploata resursele naturale în concordanță cu interesul național.

11. Se arată că necesitatea unor garanții se impune indiferent de domeniul public sau privat în care este transferat bunul în cauză. Mai mult, întreaga motivare a transferului cu titlu gratuit al terenului se referă la un obiectiv de investiții incert, început în anul 2020, dar și la o serie de declarații de intenție, fără nicio altă dispoziție de natură să garanteze realizarea efectivă a respectivelor obiective, fără instituirea unui termen în interiorul căruia acestea să fie realizate ori a vreunei sancțiuni în ipoteza neutilizării terenului respectiv, transferat din domeniul privat al statului.

12. De asemenea, autorul sesizării susține că legea criticată încalcă art. 1 alin. (5) din Constituție privind principiul legalității, în componenta sa referitoare la securitatea raporturilor juridice și calitatea legii. Legea supusă controlului de constituționalitate realizează transferul unui teren în suprafață de 2,24 ha din domeniul privat al statului în domeniul public al comunei Moara. Anexa nr. 7.8 la Legea nr. 45/2009, ce vizează terenul în cauză, cuprinde terenuri în suprafață totală de 2,46 ha, aflate atât pe teritoriul comunei Moara, cât și pe teritoriul municipiului Suceava. Astfel, legea operează transferul, utilizând sintagma „bunului imobil teren în suprafață de 2,24 ha”, fără a realiza însă și modificarea aferentă în cuprinsul Legii nr. 45/2009, aspect ce contravine art. 1 alin. (5) din Legea fundamentală, în dimensiunea sa referitoare la calitatea legii și securitatea raporturilor juridice.

13. Anexa nr. 7.8 la Legea nr. 45/2009 face referire la „terenuri”, iar conținutul anexei cuprinde trei suprafețe de 0,54 ha, 1,70 ha, respectiv 0,22 ha aflate pe teritoriul a două unități administrativ-teritoriale distincte. Astfel, este neclar dacă normele din legea supusă controlului de constituționalitate vizează un singur teren sau mai multe terenuri, din moment ce anexa evidențiază în mod distinct terenurile, unele fiind în categoria agricol (teren arabil), în timp ce altele se află în categoria neagricol (curți, construcții). O astfel de neclaritate referitoare la obiectul legii în raport cu prevederile anexei nr. 7.8 la Legea nr. 45/2009 este contrară art. 1 alin. (5) din Constituție în dimensiunea sa referitoare la claritatea legii.

14. Se arată că, în cazul anexei nr. 7.8 la Legea nr. 45/2009, prin însuși textul introductiv al acesteia, terenurile menționate în cuprinsul său au trecut din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia, iar în situația de față legea operează un transfer din domeniul privat al statului în domeniul public al comunei Moara, fără a realiza modificările aferente acestei anexă. Se creează astfel o situație incertă cu privire la regimul juridic al terenurilor, succesiunea de operațiuni realizate conducând la insecuritate juridică, contrară prevederilor art. 1 alin. (5) din Constituție.

15. Autorul sesizării susține, de asemenea, că este încălcat principiul autonomiei locale, prin lipsa manifestării de voință a unității administrativ-teritoriale beneficiare. Astfel, în privința regimului juridic al suprafețelor de teren cu destinație agricolă, prevăzute în anexele la Legea nr. 45/2009, în categoria cărora se află și suprafața de teren vizată prin legea criticată, invocă dispozițiile art. 31 alin. (2) și (3) din Legea nr. 45/2009 și arată că, în jurisprudența sa, Curtea a reținut că aceste terenuri sunt intrinsec afectate unei utilități publice, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 45/2009 (Decizia nr. 285 din 17 mai 2023, paragrafele 47-49). Potrivit anexei nr. 7.8 la Legea nr. 45/2009, terenurile prevăzute de anexă reprezintă terenuri care s-au aflat în domeniul public al statului și în administrarea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare Agricolă Suceava, județul Suceava, aferente construcțiilor proprietate privată a statului, aferente construcțiilor valorificate în baza Legii nr. 85/1992 privind vânzarea de locuințe și spații cu altă destinație construite din fondurile statului și din fondurile unităților economice sau bugetare de stat, precum și terenuri aferente construcțiilor proprietatea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare Agricolă Suceava, județul Suceava.

16. Din analiza legii criticate nu poate fi identificată, în mod concret, manifestarea de voință a unității administrativ-teritoriale comuna Moara în acest sens.

17. În consecință, adoptarea legii criticate, în lipsa manifestării de voință a unității administrativ-teritoriale beneficiare, materializată prin adoptarea unei hotărâri de consiliu local, contravine art. 120 alin. (1) din Constituție. În acest sens, sunt invocate dispozițiile art. 358 din Codul administrativ, privind trecerea unui bun din domeniul privat al statului în domeniul privat al unei unități administrativ-teritoriale, și jurisprudența Curții Constituționale, potrivit căreia inexistența acordului unităților administrativ-teritoriale în ceea ce privește transferul bunurilor în patrimoniul acestora, inclusiv al celor din domeniul public, reprezintă o încălcare a principiului constituțional al autonomiei locale (spre exemplu, Decizia nr. 384 din 29 mai 2019, paragraful 52, și Decizia nr. 1 din 10 ianuarie 2014, paragrafele 183-185).

18. Având în vedere întreaga jurisprudență a Curții Constituționale anterioară, autorul sesizării susține că este încălcat și art. 147 alin. (4) din Constituție care consacră caracterul obligatoriu al deciziilor Curții Constituționale.

19. În considerarea argumentelor expuse, Președintele României solicită Curții Constituționale să constate că legea ce formează obiectul sesizării este neconstituțională, în ansamblul său.

20. În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, sesizarea a fost transmisă președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele lor de vedere.

21. **Președintele Camerei Deputaților** consideră că obiecția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Reține că Parlamentul, potrivit rolului său consfințit la art. 61 alin. (1) din Constituție, și anume de „unica autoritate legiuitoare a țării”, are plenitudinea de competență de a stabili, prin lege, regimul juridic al bunurilor aparținând domeniului public sau privat al statului, inclusiv transferul acestora către unități administrativ-teritoriale atunci când există un interes public justificat. În exercitarea acestei competențe, Parlamentul decide asupra oportunității și temeiniciei transferului, în timp ce punerea în aplicare a dispozițiilor legale și monitorizarea respectării scopului declarat al legii sunt atribuții ce revin autorităților executive, conform principiului separației puterilor în stat, consacrat de art. 1 alin. (4) din Constituție. Totodată, actul normativ supus controlului de constituționalitate are forță juridică de lege organică, ce stabilește cadrul general al transferului, nu și detalii de natură tehnică sau administrativă. Astfel, detaliile de nivel infralegal revin în sfera competenței executive, ceea ce este în acord atât cu jurisprudența Curții Constituționale, cât și cu prevederile constituționale. În acest sens, protocolul de predare-preluare prevăzut la art. 2 al legii criticate este instrumentul juridic adecvat prin care se vor reglementa elementele tehnice precum identificarea cadastrală exactă a imobilului, valoarea de inventar, termenele procedurale, obligațiile fiecărei părți, precum și eventualele interdicții de înstrăinare ori sancțiuni pentru nerespectarea destinației.

22. Prin urmare, garanțiile pentru realizarea scopului public urmărit de Parlament, respectiv construirea unei grădinițe în localitatea Bulai, comuna Moara, nu lipsesc, ci sunt asigurate prin mecanisme administrative complementare legii conform principiilor constituționale ale separației puterilor în stat și legalității.

23. Cu privire la pretinsa încălcare a art. 135 alin. (2) lit. a)-f) din Constituție, precizează că dispozițiile constituționale ale art. 135 alin. (2) lit. a)-e) nu sunt relevante pentru analiza constituționalității legii criticate, deoarece aceasta nu vizează comerțul, politica economică, cercetarea științifică, exploatarea resurselor naturale sau protecția mediului în mod direct. Dispozițiile art. 135 alin. (2) lit. f) din Legea fundamentală, prin care este consacrată obligația statului de a asigura „crearea condițiilor necesare pentru creșterea calității vieții”, nu sunt încălcate, întrucât legea vizează transferul unui teren cu destinația clară de a construi o grădiniță finanțată prin Programul operațional regional 2014-2020. Această măsură răspunde direct nevoilor comunității și contribuie la dezvoltarea locală, susținând educația timpurie, incluziunea socială și egalitatea de șanse, fiind în strânsă corelare inclusiv cu prevederile art. 32 din Constituție referitoare la garantarea dreptului la învățătură.

24. De asemenea, încălcarea prevederilor art. 136 din Constituție nu este fundamentată, având în vedere că legea supusă controlului de constituționalitate nu afectează patrimoniul de stat, realizându-se transferul unui bun imobil din domeniul privat al statului în domeniul public al comunei Moara, județul Suceava. Astfel, nu este încălcat caracterul inalienabil al bunurilor proprietate publică prevăzut de alin. (3) al articolului menționat, ci doar se stabilește un nou titular, păstrându-se regimul juridic public și garanțiile de protecție a patrimoniului. Destinația transferului — construirea unei grădinițe finanțate prin Programul operațional regional — reprezintă o expresie a interesului public, în acord cu obligația statului de a administra eficient bunurile publice conform art. 136 alin. (2) din Legea fundamentală.

25. Referitor la critica privind transferul gratuit al bunului imobil, Președintele Camerei Deputaților invocă Decizia Curții Constituționale nr. 352 din 1 iulie 2025, paragraful 50.

26. Cu privire la pretinsa încălcare a art. 1 alin. (5) din Constituție referitor la principiul legalității în componenta sa referitoare la securitatea raporturilor juridice și calitatea legii, Președintele Camerei Deputaților arată că legea criticată este clară și precisă. Aceasta este o lege-cadru, cu obiect de reglementare special, care identifică în mod explicit terenul și stabilește mecanismul de transfer al dreptului de proprietate, asigurând astfel claritatea și previzibilitatea necesare în raport cu principiul legalității. Deși terenul supus transferului este menționat în anexa nr. 7.8 la Legea nr. 45/2009, nu poate fi susținută o neclaritate referitoare la obiectul de reglementare, inclusiv prin raportare la principiul *lex posteriori derogant lex priori*, ultima intenție de reglementare a legiuitorului fiind lipsită de echivoc. Prin raportare la prevederile art. 15 alin. (1) și (2) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, reține că, având în vedere conținutul legii supuse controlului de constituționalitate, aceasta are caracter special, reglementând în mod specific transferul terenului în cauză, fără a fi necesară modificarea expresă a anexei nr. 7.8 la Legea nr. 45/2009. Prin urmare, criticile referitoare la încălcarea art. 1 alin. (5) din Constituție nu pot fi reținute.

27. În opinia Președintelui Camerei Deputaților, critica privind încălcarea principiului autonomiei locale prevăzut la art. 120 din Constituție, prin lipsa manifestării de voință a unității administrativ-teritoriale beneficiare, este neîntemeiată, sens în care arată că dispozițiile art. 358 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ reglementează trecerea terenurilor din proprietatea privată a statului în proprietatea privată a unității administrativ-teritoriale și, în consecință, aceste dispoziții legale nu pot fi invocate, întrucât obiectul legii criticate constă în trecerea unui imobil din proprietatea privată a statului în proprietatea publică a unității administrativ-teritoriale. Mai mult, în condițiile în care Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 nu reglementează expres trecerea unui bun din proprietatea privată a statului în proprietatea publică a unității administrativ-teritoriale, competența de reglementare aparține Parlamentului, în temeiul art. 61 alin. (1) din Constituție. În plus, susține că Decizia Curții Constituționale nr. 384 din 29 mai 2019, invocată de autor ca fiind încălcată, face referire la trecerea din domeniul public al statului, și nu la trecerea din domeniul privat al statului, astfel că nici aceste considerente nu pot fi reținute, raportat la obiectul legii criticate.

28. De asemenea, așa cum se precizează și în expunerea de motive a legii criticate, comuna Moara și-a exprimat acordul cu privire la demersul ce face obiectul acestei legi prin semnarea „Acordului de parteneriat nr. 3.455/30.08.2018 pentru realizarea proiectului «Construcții grădinițe regiunea nord-est», respectiv a investiției «Grădiniță program normal Bulai, Moara, județ Suceava», acord semnat între Ministerul Educației Naționale (actualmente Ministerul Educației și Cercetării) — Unitatea de Management al Proiectelor pentru Modernizarea Rețelei Școlare și Universitare și comuna Moara, județul Suceava”. În expunerea de motive a legii criticate se menționează și că, prin Hotărârea Consiliului Local nr. 42/2020, comuna Moara a aprobat realizarea mai multor obiective de investiții necesare și oportune care vor permite dezvoltarea comunității locale. Precizează că în Documentația nr. 10.358 din 9 septembrie 2025, transmisă de primarul unității administrativ-teritoriale Moara, județul Suceava, se arată interesul și demersurile inițiate

pentru oportunitatea de finanțare a obiectivului de interes public ce face obiectul legii criticate, „prin programul PNRR, componenta Educație. Mai mult, unitatea administrativ-teritorială a și încheiat în cursul anului 2024 un contract de finanțare cu Ministerul Educației (actualmente Ministerul Educației și Cercetării) pentru dezvoltarea proiectului Dezvoltarea rețelei de școli verzi Construcție nouă în UAT Moara, județul Suceava”. În consecință, președintele Camerei Deputaților consideră că invocarea încălcării principiului autonomiei locale este nefondată, legea criticată fiind tocmai modalitatea prin care Parlamentul, în virtutea atribuțiilor sale constituționale, înlănește ducerea la îndeplinire a acordului semnat de comuna Moara.

29. **Guvernul** consideră că obiecția de neconstituționalitate este întemeiată. Reține că legea supusă controlului de constituționalitate nu instituie garanții necesare și suficiente pentru a proteja proprietatea privată a statului și pentru a asigura ducerea la îndeplinire a scopului urmărit, fiind contrară jurisprudenței în materie a Curții Constituționale. În aceste condiții, este afectat regimul proprietății private a statului și se încalcă obligațiile constituționale ale statului de a proteja interesele naționale în activitatea economică, de a exploata resursele naturale, în concordanță cu interesul național, prevăzute de art. 135 alin. (2) și art. 136 din Constituție, precum și dispozițiile art. 147 alin. (4) din Constituție, care consacră obligativitatea *erga omnes* a deciziilor Curții Constituționale.

30. În opinia Guvernului, legea criticată încalcă principiul legalității, deoarece dispune transferul imobilului vizat din domeniul privat al statului în cel public al comunei Moara, județul Suceava, fără însă a interveni și asupra anexei nr. 7.8 la Legea nr. 45/2009 în care, de *lege lata*, este individualizat acest bun. Astfel, întrucât în cuprinsul anexei menționate sunt individualizate trei suprafețe de teren aflate pe teritoriul administrativ al comunei Moara, este neclar dacă legea supusă controlului de constituționalitate vizează un singur teren, două sau toate cele trei suprafețe prevăzute în anexa nr. 7.8 la Legea nr. 45/2009. Legiuitorul a modificat regimul juridic al terenului vizat, omițând însă să coreleze soluția legislativă criticată cu reglementările cuprinse în Legea nr. 45/2009, aspect de natură să conducă la apariția unor situații juridice confuze și să afecteze securitatea juridică.

31. Totodată, Guvernul consideră că legea criticată încalcă principiul autonomiei locale. Invocând dispozițiile art. 139 alin. (2) din Codul administrativ, potrivit căruia hotărârile privind dobândirea sau înstrăinarea dreptului de proprietate în cazul bunurilor imobile se adoptă de consiliul local cu majoritatea calificată, de două treimi din numărul consilierilor locali în funcție, reține că prevederile art. 1 din legea contestată dispun transferul *ope legis* al terenului vizat din domeniul privat al statului în domeniul public al comunei Moara, județul Suceava, fără a face referire la existența unui acord valid al unității administrativ-teritoriale în sensul dobândirii dreptului de proprietate asupra acestui bun.

32. **Președintele Senatului** nu a transmis Curții Constituționale punctul său de vedere asupra obiecției de neconstituționalitate.

33. La dosarul cauzei, primarul comunei Moara, județul Suceava, și mai mulți cetățeni din comuna Moara, județul Suceava, au depus memorii *amicus curiae*, prin care susțin respingerea sesizării de neconstituționalitate și constatarea constituționalității Legii pentru trecerea unui imobil din proprietatea privată a statului și administrarea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare Agricolă Suceava în proprietatea publică a unității administrativ-teritoriale a comunei Moara, județul Suceava.

CURTEA,

examinând obiecția de neconstituționalitate, punctele de vedere ale președintelui Camerei Deputaților și Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

34. **Obiectul controlului de constituționalitate**, astfel cum este menționat în actul de sesizare, îl constituie Legea pentru trecerea unui imobil din proprietatea privată a statului și administrarea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare Agricolă Suceava în proprietatea publică a unității administrativ-teritoriale a comunei Moara, județul Suceava, având următorul cuprins:

„**Art. 1.** — Se aprobă trecerea din domeniul privat al statului și din administrarea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare Agricolă Suceava, județul Suceava, în domeniul public al unității administrativ-teritoriale a comunei Moara, județul Suceava, a bunului imobil teren în suprafață de 2,24 ha, situat în intravilanul localității Bulai, comuna Moara, în vederea realizării obiectivului de investiție Grădiniță program normal Bulai, Moara, județ Suceava.

Art. 2. — Predarea-preluarea imobilului prevăzut la art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, la valoarea de inventar a acestuia, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi.”

35. Din examinarea criticilor de neconstituționalitate formulate, Curtea observă că acestea vizează, în esență, soluția legislativă cuprinsă în art. 1 din Legea pentru trecerea unui imobil din proprietatea privată a statului și administrarea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare Agricolă Suceava în proprietatea publică a unității administrativ-teritoriale a comunei Moara, județul Suceava și, în consecință, aceste prevederi legale urmează să fie supuse controlului de constituționalitate.

36. Dispozițiile din Constituție invocate în motivarea obiecției de neconstituționalitate sunt cele cuprinse în art. 1 alin. (5) privind principiul legalității, art. 120 privind principiile de bază ale administrației publice locale, art. 135 alin. (2) lit. b)-f) privind economia, art. 136 privind proprietatea și art. 147 alin. (4) privind deciziile Curții Constituționale.

37. În vederea soluționării prezentei obiecții de neconstituționalitate, Curtea va proceda la verificarea îndeplinirii condițiilor de admisibilitate a acesteia, prevăzute de art. 146 lit. a) teza întâi din Constituție și de art. 15 din Legea nr. 47/1992, sub aspectul titularului dreptului de sesizare, al termenului în care acesta este îndrituit să sesizeze instanța constituțională, precum și al obiectului controlului de constituționalitate.

38. Referitor la titularul dreptului de sesizare, prezenta obiecție de neconstituționalitate a fost formulată de Președintele României, care, în temeiul art. 146 lit. a) teza întâi din Constituție și al art. 15 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, are dreptul de a sesiza Curtea Constituțională pentru exercitarea controlului de constituționalitate *a priori*, fiind, așadar, îndeplinită această primă condiție de admisibilitate.

39. Cu privire la termenul în care poate fi sesizată instanța de control constituțional și la obiectul controlului de constituționalitate, din consultarea fișei referitoare la derularea procedurii legislative în cauză Curtea constată că, în data de 5 februarie 2024, legea criticată a fost adoptată de Senat, în calitate de primă Cameră sesizată. În data de 18 iunie 2025, Camera Deputaților, în calitate de Cameră decizională, a adoptat, ca lege organică, legea criticată. În data de 23 iunie 2025, legea a fost depusă la secretarii generali ai celor două Camere ale Parlamentului, pentru exercitarea dreptului de sesizare cu privire la neconstituționalitatea legii, iar în data de 28 iunie 2025 a fost trimisă Președintelui României, spre promulgare. Prezenta

sesizare a fost înregistrată la Curtea Constituțională în data de 17 iulie 2025. Într-o atare situație, luând act de faptul că obiecția de neconstituționalitate a fost formulată în termenul de 20 de zile prevăzut de art. 77 alin. (1) teza a doua din Constituție, legea adoptată de Parlament nefiind promulgată încă de Președintele României, Curtea constată că obiecția de neconstituționalitate este admisibilă (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 67 din 21 februarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 223 din 13 martie 2018, paragraful 70).

40. Așadar, nefiind incident un fine de neprimire a obiecției formulate de Președintele României, Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. a) din Constituție și ale art. 1, 10, 15, 16 și 18 din Legea nr. 47/1992, să se pronunțe asupra constituționalității dispozițiilor legale criticate.

41. Examinând conținutul normativ al dispozițiilor art. 1 din legea criticată, prin prisma criticilor de neconstituționalitate formulate, Curtea observă că aceste norme dispun trecerea unui bun imobil (teren în suprafață de 2,24 ha, situat în intravilanul localității Bulai, comuna Moara), aflat în domeniul privat al statului și în administrarea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare Agricolă Suceava, în domeniul public al comunei Moara, județul Suceava, în vederea realizării obiectivului de investiție „Grădiniță program normal Bulai, Moara, județul Suceava”.

42. Curtea observă că norme juridice privind terenul vizat de legea supusă controlului de constituționalitate sunt cuprinse distinct în anexa nr. 7.8 la Legea nr. 45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 200 din 30 martie 2009, cu modificările și completările ulterioare, prin care sunt identificate *„Terenurile din domeniul public al statului, aflate în administrarea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare Agricolă Suceava, județul Suceava, aferente construcțiilor valorificate în baza Legii nr. 85/1992 privind vânzarea de locuințe și spații cu altă destinație construite din fondurile statului și din fondurile unităților economice sau bugetare de stat, republicată, precum și cele aferente construcțiilor proprietatea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare Agricolă Suceava, județul Suceava, care trec în domeniul privat al statului și în administrarea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare Agricolă Suceava, județul Suceava”* și care, potrivit art. 57 din Legea nr. 45/2009, face parte integrantă din această lege.

43. Această anexă beneficiază de un temei-cadru în cuprinsul Legii nr. 45/2009, reprezentat de dispozițiile art. 31 alin. (7) din acest act normativ, potrivit cărora terenurile din domeniul public al statului aflate în administrarea unităților și instituțiilor de cercetare-dezvoltare, aferente construcțiilor proprietate privată a statului, cele aferente construcțiilor valorificate în baza Legii nr. 85/1992 privind vânzarea de locuințe și spații cu altă destinație construite din fondurile statului și din fondurile unităților economice sau bugetare de stat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele aferente construcțiilor proprietatea unităților și instituțiilor de cercetare-dezvoltare trec în domeniul privat al statului și în administrarea unităților și instituțiilor de drept public și de utilitate publică de cercetare-dezvoltare, conform anexelor nr. 7 și 7.1-7.19.

44. De asemenea, Curtea observă că anexa nr. 7.8 se află în conexiune logico-juridică cu anexa nr. 7 la Legea nr. 45/2009, referitoare la terenurile din domeniul public al statului, aflate în administrarea unităților și instituțiilor de cercetare-dezvoltare, aferente construcțiilor proprietate privată a statului, cele aferente

construcțiilor valorificate în baza Legii nr. 85/1992 privind vânzarea de locuințe și spații cu altă destinație construite din fondurile statului și din fondurile unităților economice sau bugetare de stat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele aferente construcțiilor proprietatea unităților și instituțiilor de cercetare-dezvoltare, care trec în domeniul privat al statului și în administrarea unităților și instituțiilor de drept public și de utilitate publică de cercetare-dezvoltare (a se vedea anexa nr. 7 nr. crt. 8 — Stațiunea de Cercetare-Dezvoltare Agricolă Suceava).

45. În plus, Curtea observă că referiri la anexa nr. 7.8 la Legea nr. 45/2009 se regăsesc și în cuprinsul Hotărârii Guvernului nr. 148/2018 privind reorganizarea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare Agricolă Suceava și modificarea anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 294 din 2 aprilie 2018 [a se vedea art. 2 alin. (2) lit. b)].

46. Din analiza anexei nr. 7.8 la Legea nr. 45/2009, Curtea reține că aceasta cuprinde date referitoare la locul unde este situat terenul și caracteristicile tehnice ale terenului cu evidențierea parcelei, categoriei de folosință și a suprafeței — ha. Din analiza anexei menționate Curtea observă că la nivelul comunei Moara sunt identificate două suprafețe de teren: prima, calificată în categoria de folosință „agricol”, cu suprafața de 0,54 ha, și cea de-a doua, calificată în categoria de folosință „curți, construcții”, cu suprafața de 1,70 ha. Anexa evidențiază, de asemenea, totalul suprafețelor vizate la nivelul comunei Moara, în categoria de folosință „agricol + neagricol”, acesta fiind de 2,24 ha.

47. În acest context, Curtea reține că dispozițiile legale criticate dispun o modificare a regimului juridic aplicabil bunului imobil teren în suprafață de 2,24 ha situat în intravilanul localității Bulai, comuna Moara, stabilind, în esență, trecerea gratuită a acestui bun din domeniul privat al statului în domeniul public al unei unități administrativ-teritoriale, fără a cuprinde norme juridice de natură să reflecte corelarea noii soluții legislative cu cea în vigoare, instituită prin anexele nr. 7 și nr. 7.8 la Legea nr. 45/2009.

48. În ceea ce privește regimul juridic al proprietății private a statului, în jurisprudența sa, Curtea a reținut că art. 355 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ stabilește că bunurile care fac parte din domeniul privat al statului se află în circuitul civil și se supun regulilor prevăzute de Codul civil, dacă prin lege nu se prevede altfel. Potrivit art. 553 alin. (4) din Codul civil, *„Bunurile obiect al proprietății private, indiferent de titular, sunt și rămân în circuitul civil, dacă prin lege nu se dispune altfel. Ele pot fi înstrăinate, pot face obiectul unei urmăriri silite și pot fi dobândite prin orice mod prevăzut de lege.”* Având în vedere că obiect al proprietății private îl formează inclusiv bunurile care alcătuiesc domeniul privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale [art. 553 alin. (1) din Codul civil], bunuri care pot fi înstrăinate, pot face obiectul unei urmăriri silite și pot fi dobândite prin orice mod prevăzut de lege [art. 553 alin. (4) din Codul civil], statul este liber să dispună de proprietatea sa privată, inclusiv prin transmiterea cu titlu gratuit a bunurilor sale unui alt subiect de drept, ca de altfel orice titular particular al dreptului de proprietate privată (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 139 din 3 martie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 302 din 25 martie 2021, paragrafele 95 și 96).

49. În ceea ce privește dobândirea dreptului de proprietate publică de către unitatea administrativ-teritorială, Curtea observă că în Codul administrativ nu sunt stabilite reguli privind

trecerea unui bun imobil din domeniul privat al statului în domeniul public al unității administrativ-teritoriale. De asemenea, Curtea observă că dispozițiile art. 863 lit. f) din Codul civil instituie posibilitatea stabilirii prin lege a altor moduri de dobândire a dreptului de proprietate publică, distinct de cele enunțate la lit. a)-e) ale acestui articol.

50. În raport cu aceste repere legale, Curtea reține că, din perspectiva regimului juridic aplicabil bunului imobil vizat, dispozițiile art. 1 din legea criticată nu sunt corelate cu normele juridice în vigoare cuprinse în Legea nr. 45/2009, aspect de natură să creeze confuzie. Totodată, Curtea observă că dispozițiile legale criticate utilizează expresia „bun imobil teren”, în timp ce dispozițiile cuprinse în anexa nr. 7.8 la Legea nr. 45/2009 utilizează termenii „arabil” și „curți, construcții” pentru desemnarea categoriei de folosință a terenului. Lipsa de unitate terminologică riscă să genereze neclaritate în privința regimului juridic aplicabil bunului imobil încadrat în categoria de folosință „curți, construcții”, cu consecințe în ceea ce privește înțelegerea acestor norme, în vederea interpretării și aplicării lor corecte.

51. Curtea constată, așadar, că soluția legislativă cuprinsă în art. 1 din legea supusă controlului de constituționalitate nu este corelată cu cele existente în normele care alcătuiesc fondul activ al legislației, iar lipsa de precizie și claritate a dispozițiilor legale criticate creează incertitudine asupra regimului juridic aplicabil bunului imobil vizat, afectând astfel dreptul de proprietate privată al statului.

52. În continuare, referitor la criticile de neconstituționalitate care, în esență, vizează trecerea gratuită a bunului imobil vizat de art. 1 din legea criticată din proprietatea privată a statului în domeniul public al unității administrativ-teritoriale, în vederea realizării obiectivului de investiție (grădiniță), Curtea reține caracterul întemeiat al acestora.

53. Astfel, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a reținut că transmiterea unui bun imobil cu titlu gratuit din proprietatea statului în proprietatea unei entități este un act de dispoziție și de putere, astfel că, prin definiție, îi revine Parlamentului decizia de oportunitate, în virtutea competenței sale generale de legiferare, prevăzută în art. 61 din Constituție. Numai organul reprezentativ al poporului, respectiv Parlamentul, își poate asuma decizia transmiterii gratuite a terenurilor din sfera proprietății private a statului în scopul unor investiții privind dezvoltarea economică a unui segment determinat sau realizarea unor obiective de dezvoltare națională, în temeiul legitimării sale democratice. În consecință, Curtea a reținut că transferul gratuit al bunurilor proprietate privată a statului se poate realiza prin lege, în condițiile art. 44, 47 și 135 din Constituție, având în vedere obligația constituțională a statului de a lua măsurile de dezvoltare economică și de creare a cadrului favorabil valorificării factorilor de producție, sub condiția reglementării unor garanții necesare și suficiente pentru ducerea la îndeplinire a scopului urmărit (a se vedea Decizia nr. 139 din 3 martie 2021, precitată, paragrafele 95, 96, 110, 113 și 120).

54. Din examinarea conținutului legii supuse controlului de constituționalitate, Curtea observă însă că asemenea garanții, menite să determine atât aducerea la îndeplinire a obiectivului propus, cât și protejarea proprietății private a statului și exprimarea eficientă a rolului său în asigurarea protejării intereselor naționale în activitatea economică, nu sunt, sub nicio formă, reglementate. Procedând astfel, Parlamentul, deși competent, în acest caz, să dispună prin lege asupra

transferului reglementat, a ignorat rolul său în realizarea unui echilibru între susținerea intereselor locale și protejarea intereselor generale ale societății, prin valorificarea eficientă a bunurilor aflate în proprietatea privată a statului.

55. În consecință, Curtea constată că prevederile art. 1 din legea criticată încalcă dispozițiile constituționale privind proprietatea privată a statului și obligațiile sale constituționale privind protejarea intereselor naționale în activitatea economică.

56. Referitor la criticile de neconstituționalitate prin care se susține încălcarea dispozițiilor art. 120 alin. (1) din Constituție, Curtea observă că, potrivit jurisprudenței sale, mecanismul de transmitere a proprietății unor bunuri din domeniul privat al statului în domeniul privat al unităților administrativ-teritoriale, prin efectul legii și fără existența acordului unităților administrativ-teritoriale, reprezintă o încălcare a principiului constituțional al autonomiei locale, reglementat prin art. 120 alin. (1) din Constituție, care privește atât organizarea și funcționarea administrației publice locale, cât și gestionarea, sub propria responsabilitate, a intereselor colectivităților pe care autoritățile publice le reprezintă (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 1 din 10 ianuarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 19 februarie 2014, paragrafele 183-185).

57. De asemenea, în jurisprudența sa, Curtea a mai reținut că inexistența acordului unităților administrativ-teritoriale în ceea ce privește transferul bunurilor în patrimoniul acestora, inclusiv al celor din domeniul public, reprezintă o încălcare a principiului constituțional al autonomiei locale (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 384 din 29 mai 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 499 din 20 iunie 2019, paragraful 52).

58. În elaborarea acestor considerente cu valoare de principiu, Curtea Constituțională a avut în vedere, în esență, dispozițiile legale potrivit cărora autoritățile administrației publice locale administrează sau, după caz, dispun de resursele financiare, precum și de bunurile proprietate publică sau privată ale comunelor, orașelor, municipiilor și județelor, în conformitate cu principiul autonomiei locale, iar unitățile administrativ-teritoriale sunt persoane juridice de drept public, cu capacitate juridică deplină și patrimoniu propriu, titulare ale drepturilor și obligațiilor ce decurg din contractele privind administrarea bunurilor care aparțin domeniului public și privat în care acestea sunt parte, precum și din raporturile cu alte persoane fizice sau juridice, în condițiile legii. De asemenea, autoritățile deliberative ale administrației publice locale exercită dreptul de proprietate publică pentru bunurile aparținând domeniului public al unităților administrativ-teritoriale [a se vedea art. 87 alin. (5), art. 139 alin. (2) și art. 287 lit. b) din Codul administrativ].

59. Plecând de la aceste considerente, Curtea constată că, în prezenta cauză, în lipsa unui acord valid al unității administrativ-teritoriale, în speță al comunei Moara, județul Suceava, în ceea ce privește transferul gratuit al bunului imobil din domeniul privat al statului în domeniul public al acestei unități administrativ-teritoriale, în vederea realizării unei grădinițe, care să fie concretizat într-o hotărâre a consiliului local, legea supusă controlului creează premisele încălcării principiului constituțional al autonomiei locale.

60. Având în vedere considerentele expuse, Curtea constată că, în contextul unei reglementări imprecise a măsurii juridice dispuse cu privire la bunul imobil vizat — terenul în suprafață de 2,24 ha situat în intravilanul localității Bulai, comuna Moara —, transferul interdomenial instituit de legea criticată este de natură să genereze insecuritate juridică și să afecteze regimul juridic

privind proprietatea privată a statului, garantată și ocrotită potrivit art. 44 alin. (2) și art. 136 alin. (1) și (5) din Legea fundamentală, să prejudicieze rolul statului de a asigura protejarea intereselor naționale în activitatea economică, stabilit de art. 135 alin. (2) lit. b) din Constituție, precum și să conducă la încălcarea principiului autonomiei locale, consacrat de dispozițiile constituționale cuprinse în art. 120 alin. (1).

61. În final, Curtea constată că este întemeiată și critica privind încălcarea art. 147 alin. (4) din Constituție, deoarece nu sunt respectate considerentele de principiu reținute în deciziile

Curții Constituționale, precitate, cu privire la necesitatea stabilirii prin lege a unor garanții adecvate în ipoteza transferului gratuit al unui bun din proprietatea privată a statului către un alt subiect de drept și respectarea principiului autonomiei locale în ipoteza dobândirii dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile de către unitățile administrativ-teritoriale.

62. În consecință, Curtea constată că legea supusă controlului de constituționalitate încalcă dispozițiile art. 1 alin. (5), art. 44 alin. (2) art. 120 alin. (1), art. 135 alin. (2) lit. b), art. 136 alin. (1) și (5) și art. 147 alin. (4) din Constituție.

63. Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. a) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 11 alin. (1) lit. A.a), al art. 15 alin. (1) și al art. 18 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Admite obiecția de neconstituționalitate și constată că dispozițiile art. 1 din Legea pentru trecerea unui imobil din proprietatea privată a statului și administrarea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare Agricolă Suceava în proprietatea publică a unității administrativ-teritoriale a comunei Moara, județul Suceava, sunt neconstituționale.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Președintelui României, președinților celor două Camere ale Parlamentului și prim-ministrului și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 17 septembrie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,
Simina Popescu-Marin

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

ORDIN

pentru aprobarea Normelor privind autorizarea centrelor proprii de formare-calificare ale operatorilor de transport cu metroul, a Normelor privind autorizarea personalului cu responsabilități în siguranța circulației din transportul cu metroul și a Normelor privind implementarea și dezvoltarea sistemului de menținere a competențelor profesionale pentru personalul cu responsabilități în siguranța circulației din transportul cu metroul

Având în vedere prevederile art. 2 lit. gg)-kk), mm), nn) și ss) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 309/2023 privind organizarea și funcționarea Autorității de Siguranță Feroviară Române — ASFR,

în temeiul prevederilor art. 5 pct. 19 și ale art. 9 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 370/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul transporturilor și infrastructurii emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Normele privind autorizarea centrelor proprii de formare-calificare ale operatorilor de transport cu metroul, prevăzute în anexa nr. 1*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Se aprobă Normele privind autorizarea personalului cu responsabilități în siguranța circulației din transportul cu

metroul, prevăzute în anexa nr. 2*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 3. — Se aprobă Normele privind implementarea și dezvoltarea sistemului de menținere a competențelor profesionale pentru personalul cu responsabilități în siguranța circulației din transportul cu metroul, prevăzute în anexa nr. 3*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

*) Anexele nr. 1-3 se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1216 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul din șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, București.

Art. 4. — Lista funcțiilor și meseriilor cu atribuții și responsabilități în siguranța circulației cu metroul este prevăzută în anexa nr. 2 la Ordinul viceprim-ministrului, ministrul transporturilor și infrastructurii, nr. 1.561/2022 privind lista funcțiilor și meseriilor cu atribuții și responsabilități în siguranța circulației feroviare sau cu metroul.

Art. 5. — (1) Respectarea cerințelor obligatorii de siguranță a circulației pentru operatorii de transport cu metroul impune autorizarea personalului cu responsabilități în siguranța circulației cu metroul și implementarea și dezvoltarea unui sistem de menținere a competențelor profesionale ale acestuia, conform normelor prevăzute în anexa nr. 2.

(2) Formarea-calificarea personalului prevăzut la alin. (1), precum și a altor categorii de personal propriu se efectuează în centre autorizate, conform normelor prevăzute în anexa nr. 1.

(3) Pentru alte categorii de personal decât cele cu responsabilități în siguranța circulației cu metroul, cuprinderea și integrarea într-un sistem de menținere a competențelor profesionale se fac potrivit procedurilor specifice proprii operatorilor de transport cu metroul, avizate de către Centrul Național de Calificare și Instruire Feroviară — CENAFER, denumit în continuare *CENAFER*, și aprobate de către Autoritatea de Siguranță Feroviară Română — ASFR, denumită în continuare *ASFR*.

Art. 6. — Autorizarea centrelor proprii ale operatorilor de transportul cu metroul, de formare-calificare a personalului cu responsabilități în siguranța circulației din transportul cu metroul, precum și a centrelor de instruire și monitorizare a activității de implementare și de dezvoltare a sistemului de menținere a competențelor profesionale pentru personalul cu responsabilități în siguranța circulației cu metroul se efectuează de către ASFR.

Art. 7. — Recunoașterea diplomelor și calificărilor profesionale din transportul cu metroul, precum și certificarea competențelor profesionale ale personalului cu responsabilități în siguranța circulației din transportul cu metroul se efectuează de CENAFER.

Art. 8. — Condițiile și duratele minime de instruire practică și de stagiu în vederea autorizării se stabilesc de CENAFER, prin decizie a directorului general, cu avizul ASFR.

Art. 9. — (1) Prestațiile pentru activitățile specifice efectuate de către ASFR și CENAFER se efectuează pe bază de tarife.

(2) Normele de timp prevăzute la pct. 15 și 16 din anexa la Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 1.471/2023 privind aprobarea tarifelor pentru prestațiile de activități specifice efectuate de Autoritatea de Siguranță Feroviară Română — ASFR, cu modificările și completările ulterioare, se aplică și operatorilor de transportul cu metroul.

Art. 10. — (1) Autorizațiile emise până la data intrării în vigoare a prezentului ordin rămân valabile până la data expirării acestora, dacă nu își încetează temporar/definitiv valabilitatea pentru cazurile prevăzute la art. 8 din anexa nr. 2.

(2) Până la data intrării în vigoare a Normelor privind implementarea și dezvoltarea sistemului de menținere a competențelor profesionale pentru personalul cu responsabilități în siguranța circulației din transportul cu metroul, prevăzute în anexa nr. 3, procesele-verbale de verificare profesională periodică, emise de operatori de transport cu metroul în conformitate cu Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 948/2024 pentru aprobarea Normelor privind autorizarea, implementarea și dezvoltarea sistemului de menținere a competențelor profesionale pentru personalul cu responsabilități în siguranța circulației din cadrul operatorilor economici care desfășoară activități specifice transportului cu metroul din România, cu modificările ulterioare, rămân valabile până la data eliberării certificatelor pentru confirmarea competențelor profesionale generale corespunzătoare funcțiilor personalului cu responsabilități în siguranța circulației cu metroul.

(3) Operatorii de transport cu metroul sunt obligați să trimită CENAFER, până la data de 15 noiembrie a fiecărui an calendaristic, solicitarea pentru evaluarea în vederea confirmării periodice a competențelor profesionale generale, corespunzătoare funcțiilor personalului cu responsabilități în siguranța circulației din transportul cu metroul, pentru întregul personal propriu.

(4) După dobândirea certificatelor pentru confirmarea competențelor profesionale generale, corespunzătoare funcțiilor cu responsabilități în siguranța circulației, periodicitatea de evaluare a competențelor profesionale este cea prevăzută în anexa nr. 3.2 la normele prevăzute în anexa nr. 3.

Art. 11. — ASFR, CENAFER și operatorii de transport cu metroul vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 12. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 948/2024 pentru aprobarea Normelor privind autorizarea, implementarea și dezvoltarea sistemului de menținere a competențelor profesionale pentru personalul cu responsabilități în siguranța circulației din cadrul operatorilor economici care desfășoară activități specifice transportului cu metroul din România, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 429 din 10 mai 2024, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 13. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la 60 de zile de la data publicării, cu excepția anexei nr. 3, prevăzută la art. 3, care intră în vigoare la data de 1 ianuarie 2026.

Ministrul transporturilor și infrastructurii,
Ciprian-Constantin Șerban

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII
Nr. 2.283 din 29 decembrie 2025

CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE
Nr. 1.924 din 11 decembrie 2025

ORDIN

pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății publice și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.782/576/2006 privind înregistrarea și raportarea statistică a pacienților care primesc servicii medicale în regim de spitalizare continuă și spitalizare de zi

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 2.283 R din 29 decembrie 2025 al Ministerului Sănătății și nr. DG 10.189 din 11 decembrie 2025 al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,

în temeiul prevederilor:

— art. 291 alin. (2) din titlul VIII „Asigurările sociale de sănătate” din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 224 alin. (13) și (16) din Legea nr. 95/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 2 lit. a)-d) și art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 17 alin. (5) din Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 972/2006, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârii Guvernului nr. 521/2023 pentru aprobarea pachetelor de servicii și a Contractului-cadru care reglementează condițiile acordării asistenței medicale, a medicamentelor și a dispozitivelor medicale, în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordinului ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.857/441/2023 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Hotărârii Guvernului nr. 521/2023 pentru aprobarea pachetelor de servicii și a Contractului-cadru care reglementează condițiile acordării asistenței medicale, a medicamentelor și a dispozitivelor medicale, în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății și președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate emit următorul ordin:

Art. I. — Ordinul ministrului sănătății publice și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.782/576/2006 privind înregistrarea și raportarea statistică a pacienților care primesc servicii medicale în regim de spitalizare continuă și spitalizare de zi, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 14 din 9 ianuarie 2007, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. În anexa nr. 2, tabelul de la nota 2 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Criterii de internare	Cod
naștere	1
urgente medico-chirurgicale și situațiile în care este pusă în pericol viața pacientului sau care au acest potențial, ce necesită supraveghere medicală continuă	2
boli cu potențial endemoepidemic care necesită izolare și tratament	3
bolnavi aflați sub incidența art. 109, 110, 124 și 125 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare, și în cazurile dispuse prin ordonanță a procurorului pe timpul judecării sau urmăririi penale, care necesită izolare ori internare obligatorie, și tratamentul persoanelor private de libertate pentru care instanța de judecată a dispus executarea pedepsei într-un penitenciar-spital, precum și tratamentul pacienților din penitenciare ale căror afecțiuni necesită monitorizare și reevaluare în cadrul penitenciarelor-spital	4
diagnosticul nu poate fi stabilit și tratamentul nu poate fi efectuat și/sau monitorizat în ambulatoriu ori spitalizare de zi	5
bolnavi care necesită asistență medicală spitalicească de lungă durată — ani	6
afecțiune oncologică diagnosticată — persoană asigurată	7
suspiciune de afecțiune oncologică, pentru confirmare — persoană asigurată	8
persoane prevăzute la art. VI din Ordonanța Guvernului nr. 12/2025 pentru modificarea și completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, precum și a unor acte normative în domeniul sănătății, care beneficiază de pachetul de bază până la data de 31 decembrie 2025	9
bolnavii neasigurați cu afecțiuni incluse în programele naționale de sănătate, cu excepția celor înrolați în Programul național de prevenire, supraveghere și control al infecției HIV/SIDA, respectiv în Programul național de prevenire, supraveghere și control al tuberculozei, care beneficiază de servicii medicale, servicii conexe, medicamente, materiale sanitare, dispozitive medicale și altele asemenea, după caz, acordate în cadrul programelor naționale de sănătate ai căror beneficiari sunt, precum și de serviciile medicale care stau la baza acordării acestora cuprinse în pachetul de servicii medicale de bază, până la vindecarea respectivei afecțiuni	10
bolnavii neasigurați înrolați în Programul național de prevenire, supraveghere și control al infecției HIV/SIDA, respectiv în Programul național de prevenire, supraveghere și control al tuberculozei, care beneficiază de pachetul de bază acordat în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate, precum și de medicamentele, materialele sanitare, dispozitivele medicale și serviciile medicale cuprinse în programele naționale de sănătate ai căror beneficiari sunt, până la vindecarea respectivei afecțiuni	11”

2. În anexa nr. 3, la punctul 3, subpunctul 3.20, litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:

„c) neasigurat — pentru pacienții care nu au nici asigurare CNAS, nici asigurare voluntară.

Până la data de 31 decembrie 2025, pentru bolnavii cu afecțiuni incluse în programele naționale de sănătate, cu excepția celor cu afecțiuni oncologice, care nu realizează venituri dintre cele prevăzute la art. 155 alin. (1) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pentru a putea beneficia de pachetul de servicii de bază, se completează căsuța «neasigurat», iar la criteriile de internare se codifică cu cifra 9 conform notei 2 a formularului FOCG.

Începând cu data de 1 ianuarie 2026, pentru bolnavii cu afecțiuni incluse în programele naționale de sănătate, cu excepția celor înrolați în Programul național de prevenire, supraveghere și control al infecției HIV/SIDA, respectiv în Programul național de prevenire, supraveghere și control al

tuberculozei, pentru a putea beneficia, până la vindecarea respectivei afecțiuni, de servicii medicale, servicii conexe, medicamente, materiale sanitare, dispozitive medicale și altele asemenea, după caz, acordate în cadrul programelor naționale de sănătate ai căror beneficiari sunt, precum și de serviciile medicale care stau la baza acordării acestora cuprinse în pachetul de servicii medicale de bază, se completează căsuța «neasigurat», iar la criteriile de internare se codifică cu cifra 10 conform notei 2 a formularului FOCG.

Începând cu data de 1 ianuarie 2026, pentru bolnavii cu afecțiuni incluse în Programul național de prevenire, supraveghere și control al infecției HIV/SIDA, respectiv în Programul național de prevenire, supraveghere și control al tuberculozei, pentru a putea beneficia, până la vindecarea respectivei afecțiuni, de pachetul de servicii de bază, se completează căsuța «neasigurat», iar la criteriile de internare se codifică cu cifra 11 conform notei 2 a formularului FOCG.”

3. În anexa nr. 4, tabelul de la nota 1 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Criterii de internare	Cod
urgente medico-chirurgicale, ce necesită supraveghere medicală până la 12 ore	1*)
diagnosticul nu poate fi stabilit și tratamentul nu poate fi efectuat și/sau monitorizat în ambulatoriu	2**)
epidemiologic pentru bolnavii care necesită tratament în afecțiuni care nu necesită izolare	3**)
afecțiune oncologică diagnosticată — persoană asigurată	4
suspiciune de afecțiune oncologică, pentru confirmare — persoană asigurată	5
suspiciune de afecțiune oncologică, pentru confirmare — persoană neasigurată	6
persoane prevăzute la art. VI din Ordonanța Guvernului nr. 12/2025 pentru modificarea și completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, precum și a unor acte normative în domeniul sănătății, care beneficiază de pachetul de bază până la data de 31 decembrie 2025	7***)
bolnavii neasigurați cu afecțiuni incluse în programele naționale de sănătate, cu excepția celor înrolați în Programul național de prevenire, supraveghere și control al infecției HIV/SIDA, respectiv în Programul național de prevenire, supraveghere și control al tuberculozei, care beneficiază de servicii medicale, servicii conexe, medicamente, materiale sanitare, dispozitive medicale și altele asemenea, după caz, acordate în cadrul programelor naționale de sănătate ai căror beneficiari sunt, precum și de serviciile medicale care stau la baza acordării acestora cuprinse în pachetul de servicii medicale de bază, până la vindecarea respectivei afecțiuni	8****)
bolnavii neasigurați înrolați în Programul național de prevenire, supraveghere și control al infecției HIV/SIDA, respectiv în Programul național de prevenire, supraveghere și control al tuberculozei, care beneficiază de pachetul de bază acordat în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate, precum și de medicamentele, materialele sanitare, dispozitivele medicale și serviciile medicale cuprinse în programele naționale de sănătate ai căror beneficiari sunt, până la vindecarea respectivei afecțiuni	9*****)

4. În anexa nr. 4, sub tabelul de la nota 1, după textul marcat cu „*)” se introduc două noi texte, marcate cu *****) și *****), cu următorul cuprins:**

„*****) Criteriul de internare «cod 8» se completează numai în cazul în care pacienții sunt neasigurați cu afecțiuni incluse în programele naționale de sănătate, cu excepția Programului național de prevenire, supraveghere și control al infecției HIV/SIDA, respectiv a Programului național de prevenire, supraveghere și control al tuberculozei, până la vindecarea respectivei afecțiuni, pe perioada în care sunt incluși în program — care beneficiază de servicii medicale, servicii conexe, medicamente, materiale sanitare, dispozitive medicale și altele asemenea, după caz, acordate în cadrul programelor naționale de sănătate ai căror beneficiari sunt, precum și de serviciile medicale care stau la baza acordării acestora cuprinse în pachetul de servicii medicale de bază, începând cu data de 1 ianuarie 2026.

*****) Criteriul de internare «cod 9» se completează numai în cazul în care pacienții sunt neasigurați cu afecțiuni incluse în Programul național de prevenire, supraveghere și control al infecției HIV/SIDA, respectiv în Programul național de prevenire, supraveghere și control al tuberculozei, până la vindecarea respectivei afecțiuni, pe perioada în care sunt incluși în program — care beneficiază de servicii medicale, servicii conexe, medicamente, materiale sanitare, dispozitive medicale și altele asemenea, după caz, acordate în cadrul programelor naționale

de sănătate ai căror beneficiari sunt, precum și de pachetul de servicii de bază, începând cu data de 1 ianuarie 2026.”

5. În anexa nr. 5, după punctul 14 se introduc două noi puncte, pct. 15 și 16, cu următorul cuprins:

„15. Începând cu data de 1 ianuarie 2026, pentru bolnavii cu afecțiuni incluse în programele naționale de sănătate, cu excepția celor înrolați în Programul național de prevenire, supraveghere și control al infecției HIV/SIDA, respectiv în Programul național de prevenire, supraveghere și control al tuberculozei, pentru a putea beneficia, până la vindecarea respectivei afecțiuni, de servicii medicale, servicii conexe, medicamente, materiale sanitare, dispozitive medicale și altele asemenea, după caz, acordate în cadrul programelor naționale de sănătate ai căror beneficiari sunt, precum și de serviciile medicale care stau la baza acordării acestora cuprinse în pachetul de servicii medicale de bază, se completează căsuța «neasigurat», iar la criteriile de internare se codifică cu cifra 8 conform notei 1 a formularului FSZ.

16. Începând cu data de 1 ianuarie 2026, pentru bolnavii cu afecțiuni incluse în Programul național de prevenire, supraveghere și control al infecției HIV/SIDA, respectiv în Programul național de prevenire, supraveghere și control al tuberculozei, pentru a putea beneficia, până la vindecarea respectivei afecțiuni, de pachetul de servicii de bază, se completează căsuța «neasigurat», iar la criteriile de internare se codifică cu cifra 9 conform notei 1 a formularului FSZ.”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și se aplică începând cu luna ianuarie 2026.

Ministrul sănătății,
Alexandru-Florin Rogobete

Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,
Horațiu-Remus Moldovan

MINISTERUL AFACERILOR EXTERNE

ORDIN**pentru modificarea anexei la Ordinul ministrului afacerilor externe nr. 1.124/2015
privind lista documentelor de trecere a frontierei de stat acceptate de statul român**

În conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 5 alin. (7) din Hotărârea Guvernului nr. 16/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Externe, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul afacerilor externe emite prezentul ordin.

Art. I. — Anexa la Ordinul ministrului afacerilor externe nr. 1.124/2015 privind lista documentelor de trecere a frontierei de stat acceptate de statul român, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 566 din 29 iulie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

— **Rubrica referitoare la Federația Rusă se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Federația Rusă	Simplu ^{1), 4)}	Diplomatic ^{1), 4)} Serviciu ^{1), 4)}	Certificat de întoarcere în Federația Rusă (Reentry Certificate to the Russian Federation) ^{1), 2)} Carnet de marinar ^{1), 3)}	DC 1951	¹⁾ În conformitate cu Decizia de punere în aplicare (UE) 2023/1.061 a Comisiei din 31 mai 2023, nu sunt acceptate documentele de călătorie emise de Federația Rusă în sau pentru rezidenții din: — Republica Autonomă Crimeea și orașul Sevastopol după 18 martie 2014; — regiunea Donețk după 24 aprilie 2019; — regiunea Luhansk după 24 aprilie 2019; — regiunea Herson după 25 mai 2022; — regiunea Zaporijia după 25 mai 2022; — regiunea Harkiv după 1 august 2022; — Abhazia după 26 august 2008; — Osetia de Sud după 26 august 2008. ²⁾ Recunoscut numai pentru ieșirea din România. ³⁾ În măsura în care titularul prezintă dovada de înscriere în carnetul de bord și dacă reiese că acesta deține cetățenia rusă. ⁴⁾ Începând cu data de 1 ianuarie 2026 nu vor mai fi acceptate pașapoartele nebiometrice emise de Federația Rusă. Membrii personalului misiunii Federației Ruse în România și ai Consulatului General al Federației Ruse la Constanța, precum și membrii de familie ai acestora care îi însoțesc la post, titulari de pașapoarte diplomatice și de serviciu nebiometrice, vor fi exceptați de la această măsură până la data de 31.03.2026.”
------------------------	--------------------------	--	---	---------	---

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul afacerilor externe,
Clara Georgiana Staicu,
secretar de stat

București, 29 decembrie 2025.
Nr. 3.166.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2026 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 11% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	3.360	930	340
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	3.980		370
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	5.975		545
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	1.145		130
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	4.570		420
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	4.250		395
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	1.470		145

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

Pentru comenzi, accesați www.monitoruloficial.ro, Magazin online, Monitorul Oficial — apariții și abonamente.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2026 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)													
	Lunar							Anual*						
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 10	Rețea 20	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 10	Rețea 20	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	80	180	275	385	450	1.070	2.345	725	1.810	2.490	3.700	4.525	10.860	23.880
ExpertMO	135	330	495	660	815	1.945	4.275	1.285	3.195	4.400	6.400	7.985	19.160	42.140

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)													
	Lunar							Anual*						
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 10	Rețea 20	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 10	Rețea 20	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	90	215	325	440	535	1.285	2.810	835	2.090	2.880	4.180	5.215	12.510	27.515
ExpertMO	160	395	595	825	985	2.345	5.145	1.555	3.885	5.340	7.800	9.705	23.280	51.210

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	160 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

* Tarifele anuale se aplică pentru comenzile online efectuate până la 31 ianuarie 2026.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

