



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 193 (XXXVII) — Nr. 1147

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 11 decembrie 2025

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 266 din 29 mai 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 23 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 108/1999 pentru înființarea și organizarea Inspecției Muncii	2–3	402. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale pentru aprobarea transmiterii unor bunuri din infrastructura secundară de irigații aparținând domeniului privat al statului, aflată în administrarea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare și situată pe teritoriul Organizației utilizatorilor de apă pentru irigații SPP 14 Brînză Perișoru din județul Brăila, în proprietatea acestei organizații	7–8
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
400. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale pentru aprobarea transmiterii unor bunuri din infrastructura secundară de irigații aparținând domeniului privat al statului, aflată în administrarea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare și situată pe teritoriul Organizației utilizatorilor de apă pentru irigații SPP 13 Brînză Perișoru din județul Brăila, în proprietatea acestei organizații	4–5	6.815. — Ordin al ministrului educației și cercetării pentru modificarea anexei nr. 2 la Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5.219/2010 privind recunoașterea și echivalarea rezultatelor obținute la examene cu recunoaștere internațională pentru certificarea competențelor lingvistice în limbi străine și la examene cu recunoaștere europeană pentru certificarea competențelor digitale cu probele de evaluare a competențelor lingvistice într-o limbă de circulație internațională studiată pe parcursul învățământului liceal, respectiv de evaluare a competențelor digitale, din cadrul examenului de bacalaureat.....	8–9
401. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale pentru aprobarea transmiterii unor bunuri din infrastructura secundară de irigații aparținând domeniului privat al statului, aflată în administrarea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare și situată pe teritoriul Organizației utilizatorilor de apă pentru irigații ISG 15 Jalbă Perișoru din județul Brăila, în proprietatea acestei organizații	5–6	ACTE ALE INSTANȚELOR DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV	
		Sentința civilă nr. 307 din 29 mai 2023 a Curții de Apel Cluj — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal	10–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 266

din 29 mai 2025

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 23 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 108/1999 pentru înființarea și organizarea Inspecției Muncii

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Raluca-Alexandra Buterez-Fășie	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluținarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 23 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 108/1999 pentru înființarea și organizarea Inspecției Muncii, republicată, excepție ridicată de Societatea Elixir-Games — S.R.L. din Miercurea-Ciuc în Dosarul nr. 4.328/258/2018 al Tribunalului Harghita — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.906D/2020.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției, întrucât, în motivarea acesteia se invocă modalitatea în care prevederile criticate au fost interpretate de către Inspectoratul Teritorial de Muncă. În subsidiar, solicită respingerea excepției ca neîntemeiată, având în vedere că dispozițiile criticate întrunesc cerințele de claritate și previzibilitate, astfel încât destinatarul normei să își poată adapta conduita, incriminând drept contravenție împiedicarea în orice mod a inspectorului de muncă să își exercite controlul. Totodată, cu privire la încălcarea art. 21 din Constituție, reprezentantul Ministerului Public reține că persoana are posibilitatea să formuleze plângere împotriva procesului-verbal de contravenție, având în vedere prevederile art. 24 din Legea nr. 108/1999, care fac trimitere la dispozițiile art. 31 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 14 octombrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 4.328/258/2018, **Tribunalul Harghita — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 23 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 108/1999 pentru înființarea și organizarea Inspecției Muncii, republicată.** Excepția de neconstituționalitate

a fost ridicată de Societatea Elixir-Games — S.R.L. din Miercurea-Ciuc, într-o cauză având ca obiect soluținarea apelului împotriva sentinței civile prin care a fost anulat în parte procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarea excepției susține că dispozițiile criticate nu sunt suficient de clare și previzibile, aspect care îngreunează adoptarea de către subiecții interesați a unei conduite corespunzătoare. Se arată că, în cadrul aceleiași instituții, aceste norme au fost interpretate în mod diferit, pe de o parte în sensul că refuzul de a semna procesul-verbal de înștiințare reprezintă o acțiune/inacțiune de împiedicare a efectuării controlului (în condițiile în care fișa de identificare a fost completată), fiind sancționată contravențional, iar, pe de altă parte, că refuzul de a semna acest proces-verbal nu reprezintă o astfel de acțiune/inacțiune. În acest sens, invocă jurisprudența Curții Constituționale cu privire la dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituție.

6. De asemenea, se susține că, chiar pentru aceeași situație de fapt, aplicarea textului criticat în mod diferit de către Inspectoratul Teritorial de Muncă reprezintă o gravă încălcare a drepturilor cetățenilor.

7. În final, se apreciază că dispozițiile criticate sunt incomplete și nu acoperă toate situațiile care ar putea apărea în practică.

8. **Tribunalul Harghita — Secția civilă** apreciază că dispozițiile criticate sunt constituționale în raport cu prevederile art. 1 alin. (5) și ale art. 21 alin. (3) din Constituție, reținând că textul criticat nu face altceva decât să incrimineze și să stabilească cuantumul amenzii contravenționale pentru fapta de a împiedica în orice mod inspectorii de muncă să exercite, total sau parțial, controlul ori să efectueze cercetarea evenimentelor.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 23 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 108/1999 pentru înființarea și organizarea Inspecției Muncii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 290 din 3 mai 2012. Textul criticat are următorul conținut: „(1) *Constituie contravenții și se sancționează cu amendă de la 5.000 lei la 10.000 lei:*

a) *împiedicarea în orice mod a inspectorilor de muncă să exercite, total sau parțial, controlul ori să efectueze cercetarea evenimentelor potrivit prevederilor legale prin orice acțiune sau inacțiune a conducătorului unității, a reprezentantului legal, a unui angajat, prepus ori a altei persoane aflate în locațiile supuse controlului, inclusiv refuzul persoanei găsite la locul de muncă de a completa fișa de identificare sau de a da informații despre evenimentul cercetat;*”.

13. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (5) privind calitatea legii și ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că autoarea acesteia formulează criticile de neconstituționalitate prin prisma aspectelor legate de interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 23 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 108/1999, în speța dedusă judecătii, de către organele abilitate să efectueze controlul aplicării prevederilor legale în domeniile relațiilor de muncă, securității, sănătății în muncă și supravegherii pieței. Or, în ceea ce privește conținutul și întinderea celor două noțiuni cuprinzătoare — interpretarea, respectiv aplicarea legii —, Curtea Constituțională, în jurisprudența sa, a reținut că acestea acoperă identificarea normei aplicabile, analiza conținutului său

și o necesară adaptare a acesteia la faptele juridice pe care le-a stabilit, iar instanța de judecată este cea care poate dispune de instrumentele necesare pentru a decide cu privire la aceste aspecte (a se vedea, în acest sens Decizia nr. 838 din 27 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 461 din 3 iulie 2009), iar, în virtutea rolului constituțional al instanțelor de judecată, le revine acestora competența de a stabili dacă interpretarea și aplicarea de către Inspecția Muncii a dispozițiilor de lege criticate au fost realizate corect.

15. Totodată, printr-o jurisprudență constantă, Curtea Constituțională s-a pronunțat cu privire la competența exclusivă a instanțelor judecătorești de a soluționa probleme care țin de interpretarea și/sau aplicarea legii. Astfel, Curtea s-a pronunțat în sensul că, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) și (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, aceasta asigură controlul de constituționalitate a legilor, a ordonanțelor Guvernului, a tratatelor internaționale și a regulamentelor Parlamentului, prin raportare la dispozițiile și principiile Constituției. Așadar, nu intră sub incidența controlului de constituționalitate exercitat de Curte aplicarea și interpretarea legii, acestea fiind de resortul exclusiv al instanței de judecată care judecă fondul cauzei, precum și, eventual, al instanțelor de control judiciar, astfel cum rezultă din prevederile coroborate ale art. 126 alin. (1) și (3) din Constituție, respectiv al Înaltei Curți de Casație și Justiție, care asigură interpretarea și aplicarea unitară a legii de către celelalte instanțe judecătorești, potrivit competenței sale (Decizia nr. 504 din 7 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 941 din 22 decembrie 2014, paragraful 14). Prin urmare, prezenta excepție de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulată, este inadmisibilă.

16. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 23 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 108/1999 pentru înființarea și organizarea Inspecției Muncii, republicată, excepție ridicată de Societatea Elixir-Games — S.R.L. din Miercurea-Ciuc în Dosarul nr. 4.328/258/2018 al Tribunalului Harghita — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Harghita — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 29 mai 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
pentru **MARIAN ENACHE**,

în temeiul art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă
coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea
și funcționarea Curții Constituționale, semnează

ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,

Raluca-Alexandra Buterez-Fășie

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN

pentru aprobarea transmiterii unor bunuri din infrastructura secundară de irigații aparținând domeniului privat al statului, aflată în administrarea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare și situată pe teritoriul Organizației utilizatorilor de apă pentru irigații SPP 13 Brinză Perișoru din județul Brăila, în proprietatea acestei organizații

Luând în considerare Referatul de aprobare nr. 247.911 din 3.12.2025 al Direcției Îmbunătățiri funciare și fond funciar,

în baza prevederilor art. 27 alin. (1) și (4) din Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 57 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 9 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă transmiterea unor bunuri din infrastructura secundară de irigații aparținând domeniului privat al statului, aflată în administrarea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare și situată pe teritoriul Organizației utilizatorilor de apă pentru irigații SPP 13 Brinză Perișoru din județul Brăila, în proprietatea acestei organizații, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin, sub condițiile rezolutorii prevăzute de art. 27 alin. (1) din Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — Predarea-primirea infrastructurii secundare de irigații, prevăzută în anexa menționată la art. 1, se face la starea fizică existentă la momentul solicitării de preluare, pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 5 zile de la data intrării în vigoare a prezentului ordin, în condițiile legii, în care sunt specificate obligațiile prevăzute de Legea nr. 138/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Patrimoniul Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare se diminuează cu valoarea de inventar a bunurilor transmise potrivit art. 1, răspunderea pentru exactitatea, realitatea și corectitudinea datelor aferente bunurilor ce fac obiectul prezentului act normativ aparținând acestei entități.

Art. 4. — Prin ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale, la propunerea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare, se aprobă retragerea dreptului de proprietate asupra infrastructurii de îmbunătățiri funciare preluate de către organizația utilizatorilor de apă pentru irigații prevăzută la art. 1, în termen de 30 de zile de la data constatării nerespectării de către această organizație a obligațiilor prevăzute la art. 27 alin. (1), prin aplicarea dispozițiilor art. 29³ din Legea nr. 138/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Florin-Ionuț Barbu

DATELE DE IDENTIFICARE
ale bunurilor din infrastructura secundară de irigații, aflate în domeniul privat al statului
și în administrarea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare, care se transmit în proprietatea Organizației
utilizatorilor de apă pentru irigații SPP 13 Brînză Perișoru din județul Brăila

Nr. crt.	Codul de clasificare și nr. alocat prin Ordinul ministrului finanțelor publice și al ministrului delegat pentru buget nr. 668/2014	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Denumirea bunului	Descrierea tehnică	Adresa	Valoarea de inventar (lei)
1.	1.8.12/INVPPS-6507015-2016	Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare CIF 29275212	Organizația utilizatorilor de apă pentru irigații SPP 13 Brînză Perișoru, județul Brăila Sediul: orașul Ianca, Str. Primăverii nr. 123, județul Brăila, înregistrată în Registrul național al organizațiilor de îmbunătățiri funciare la nr. 904 din 19.05.2025, codul de înregistrare fiscală (C.I.F.) 52720934 din 17.10.2025	Stație pompare SPP 13 ISG	Clădire stație de pompare: — suprafața construită = 16 mp; — suprafața desfășurată = 32 mp; — suprafața totală a imobilului = 430 mp; — regim de înălțime = P + 1	UAT Ianca, județul Brăila	11.882,35
	1.8.12/INVPPS-6507013-2016			Teren stație pompare SPP 13 ISG	513 mp	UAT Ianca, județul Brăila	254,24
	1.8.6/INVPPS-6507051-2016			Conductă alimentare beton PL SPP13 CP1; L = 1.210	L = 1.210 m	UAT Ianca, județul Brăila	10.029,90
	1.8.6/INVPPS-6507105-2016			Conductă alimentare azbo PL SPP 13 A1; L = 1.116	L = 1.116 m	UAT Ianca, județul Brăila	13.261,69
	1.8.6/INVPPS-6496901-2016			Conductă alimentare azbo PL SPP 13 A2; L = 972	L = 972 m	UAT Ianca, județul Brăila	10.973,08
	1.8.6/INVPPS-6507137-2016			Conductă alimentare premo PL SPP 13 ISG CP 2 ISG; L = 1.200	L = 1.200 m	UAT Ianca, județul Brăila	11.075,02
	1.8.6/INVPPS-6496903-2016			Conductă alimentare azbo PL SPP 13 13 A3; L = 1.296	L = 1.296 m	UAT Ianca, județul Brăila	12.320,58
	1.8.6/INVPPS-6496905-2016			Conductă alimentare azbo PL SPP 13 A4; L = 1.764	L = 1.764 m	UAT Ianca, județul Brăila	16.769,55
	1.8.6/INVPPS-6496907-2016			Conductă alimentare azbo PL SPP 13 A5; L = 1.296	L = 1.296 m	UAT Ianca, județul Brăila	12.321,31
	1.8.6/INVPPS-6496909-2016			Conductă alimentare azbo PL SPP13 A6; L = 1.692	L = 1.692 m	UAT Ianca, județul Brăila	16.085,31

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

O R D I N

pentru aprobarea transmiterii unor bunuri din infrastructura secundară de irigații aparținând domeniului privat al statului, aflată în administrarea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare și situată pe teritoriul Organizației utilizatorilor de apă pentru irigații ISG 15 Jalbă Perișoru din județul Brăila, în proprietatea acestei organizații

Luând în considerare Referatul de aprobare nr. 247.912 din 3.12.2025 al Direcției îmbunătățiri funciare și fond funciar, în baza prevederilor art. 27 alin. (1) și (4) din Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 57 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 9 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării RURale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă transmiterea unor bunuri din infrastructura secundară de irigații aparținând domeniului privat al statului, aflată în administrarea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare și situată pe teritoriul Organizației utilizatorilor de apă pentru irigații ISG 15 Jalbă Perișoru din județul Brăila,

în proprietatea acestei organizații, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin, sub condițiile rezolutorii prevăzute de art. 27 alin. (1) din Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — Predarea-primirea infrastructurii secundare de irigații, prevăzută în anexa menționată la art. 1, se face la starea fizică existentă la momentul solicitării de preluare, pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 5 zile de la data intrării în vigoare a prezentului ordin, în condițiile legii, în care sunt specificate obligațiile prevăzute de Legea nr. 138/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Patrimoniul Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare se diminuează cu valoarea de inventar a bunurilor transmise potrivit art. 1, răspunderea pentru exactitatea, realitatea și corectitudinea datelor aferente bunurilor ce fac obiectul prezentului act normativ aparținând acestei entități.

Art. 4. — Prin ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale, la propunerea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare, se aprobă retragerea dreptului de proprietate asupra infrastructurii de îmbunătățiri funciare preluate de către organizația utilizatorilor de apă pentru irigații prevăzută la art. 1, în termen de 30 de zile de la data constatării nerespectării de către această organizație a obligațiilor prevăzute la art. 27 alin. (1), prin aplicarea dispozițiilor art. 29³ din Legea nr. 138/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Florin-Ionuț Barbu

București, 8 decembrie 2025.
Nr. 401.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE
ale bunurilor din infrastructura secundară de irigații, aflate în domeniul privat al statului
și în administrarea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare, care se transmit în proprietatea
Organizației utilizatorilor de apă pentru irigații ISG 15 Jalbă Perișoru din județul Brăila

Nr. crt.	Codul de clasificare și nr. alocat prin Ordinul ministrului finanțelor publice și al ministrului delegat pentru buget nr. 668/2014	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Denumirea bunului	Descrierea tehnică	Adresa	Valoarea de inventar (lei)
1.	1.8.12/INVPPS-6507007-2016	Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare CIF 29275212	Organizația utilizatorilor de apă pentru irigații ISG 15 Jalbă Perișoru, județul Brăila Sediul: județul Brăila, satul Perișoru, orașul Ianca, str. sold. Ion Oțelea nr. 157, înregistrată în Registrul național al organizațiilor de îmbunătățiri funciare la nr. 910 din 9.09.2025, codul de înregistrare fiscală (C.I.F.) 52507872 din 16.09.2025	Stație pompare SPP 15 ISG	Clădire stație de pompare: — suprafața construită = 24 mp; — suprafața desfășurată = 48 mp; — suprafața totală a imobilului = 700 mp; — regim de înălțime = P + 1	UAT Ianca, județul Brăila	31.895,27
	1.8.12/INVPPS-6507005-2016			Teren stație pompare SPP 15 ISG	806 mp	UAT Ianca, județul Brăila	399,34
	1.8.6/INVPPS-6507063-2016			Conductă alimentare beton PL SPP 15 ISG CP L = 2.836	L = 2.836 m	UAT Ianca, județul Brăila	210.338,30
	1.8.6/INVPPS-6507107-2016			Conductă alimentare azbo PL SPP 15 A1 L = 1.044	L = 1.044 m	UAT Ianca, județul Brăila	3.070,57
	1.8.6/INVPPS-6496911-2016			Conductă alimentare azbo PL SPP15 A2 L = 1.404	L = 1.404 m	UAT Ianca, județul Brăila	4.358,89
	1.8.6/INVPPS-6496913-2016			Canal alimentare azbo PL SPP 15 A3 L = 1.540	L = 1.540 m	UAT Ianca, județul Brăila	4.781,04
	1.8.6/INVPPS-6496915-2016			Conductă alimentare azbo PL SPP15 A4 L = 1.440	L = 1.440 m	UAT Ianca, județul Brăila	4.470,60
	1.8.6/INVPPS-6496917-2016			Conductă alimentare azbo PL SPP 15 A5 L = 1.500	L = 1.500 m	UAT Ianca, județul Brăila	4.656,86
	1.8.6/INVPPS-6496919-2016			Conductă alimentare azbo PL SPP15 A6 L = 1.512	L = 1.512 m	UAT Ianca, județul Brăila	4.694,25
	1.8.6/INVPPS-6496921-2016			Conductă alimentare azbo PL SPP 15 A7 L = 1.548	L = 1.548 m	UAT Ianca, județul Brăila	4.805,95
	1.8.6/INVPPS-6496923-2016			Conductă alimentare azbo PL SPP 15 A8 L = 1.650	L = 1.650 m	UAT Ianca, județul Brăila	5.122,42
	1.8.6/INVPPS-6496925-2016			Conductă alimentare azbo PL SPP15 A9 L = 1.584	L = 1.584 m	UAT Ianca, județul Brăila	4.917,47
	1.8.6/INVPPS-6496927-2016			Conductă alimentare azbo PL SPP15 A10 L = 900	L = 900 m	UAT Ianca, județul Brăila	2.794,69

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

O R D I N

**pentru aprobarea transmiterii unor bunuri
din infrastructura secundară de irigații aparținând
domeniului privat al statului, aflată în administrarea
Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare și situată
pe teritoriul Organizației utilizatorilor de apă
pentru irigații SPP 14 Brînză Perișoru din județul Brăila,
în proprietatea acestei organizații**

Luând în considerare Referatul de aprobare nr. 247.910 din 3.12.2025 al Direcției Îmbunătățiri funciare și fond funciar,

în baza prevederilor art. 27 alin. (1) și (4) din Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 57 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 9 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă transmiterea unor bunuri din infrastructura secundară de irigații aparținând domeniului privat al statului, aflată în administrarea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare și situată pe teritoriul Organizației utilizatorilor de apă pentru irigații SPP 14 Brînză Perișoru din județul Brăila, în proprietatea acestei organizații, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin, sub condițiile rezolutorii prevăzute de art. 27 alin. (1) din Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — Predarea-primirea infrastructurii secundare de irigații, prevăzută în anexa menționată la art. 1, se face la starea fizică existentă la momentul solicitării de preluare, pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 5 zile de la data intrării în vigoare a prezentului ordin, în condițiile legii, în care sunt specificate obligațiile prevăzute de Legea nr. 138/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Patrimoniul Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare se diminuează cu valoarea de inventar a bunurilor transmise potrivit art. 1, răspunderea pentru exactitatea, realitatea și corectitudinea datelor aferente bunurilor ce fac obiectul prezentului act normativ aparținând acestei entități.

Art. 4. — Prin ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale, la propunerea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare, se aprobă retragerea dreptului de proprietate asupra infrastructurii de îmbunătățiri funciare preluate de către organizația utilizatorilor de apă pentru irigații prevăzută la art. 1, în termen de 30 de zile de la data constatării nerespectării de către această organizație a obligațiilor prevăzute la art. 27 alin. (1), prin aplicarea dispozițiilor art. 29³ din Legea nr. 138/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Florin-Ionuț Barbu

DATELE DE IDENTIFICARE
ale bunurilor din infrastructura secundară de irigații, aflate în domeniul privat al statului
și în administrarea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare, care se transmit în proprietatea
Organizației utilizatorilor de apă pentru irigații SPP 14 Brinză Perișoru din județul Brăila

Nr. crt.	Codul de clasificare și nr. alocat prin Ordinul ministrului finanțelor publice și al ministrului delegat pentru buget nr. 668/2014	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Denumirea bunului	Descrierea tehnică	Adresa	Valoarea de inventar (lei)
1.	1.8.12/INVPPS-6506999-2016	Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare CIF 29275212	Organizația utilizatorilor de apă pentru irigații SPP 14 Brinză Perișoru, județul Brăila Sediul: orașul Ianca, Str. Primăverii nr. 123, județul Brăila, înregistrată în Registrul național al organizațiilor de îmbunătățiri funciare la nr. 903 din 8.05.2025, codul de înregistrare fiscală (C.I.F.) 52693350 din 14.10.2025	Stație pompare SPP 14 ISG	Clădire stație de pompare: — suprafața construită = 18 mp; — suprafața desfășurată = 36 mp; — suprafața totală a imobilului = 570 mp; — regim de înălțime = P + 1	UAT Ianca, județul Brăila	24.151,49
	1.8.12/INVPPS-6506997-2016			Teren stație pompare SPP 14 ISG	665 mp	UAT Ianca, județul Brăila	329,89
	1.8.6/INVPPS-6507055-2016			Conductă alimentare beton PL SPP 14 CP L = 2.000	L = 2.000 m	UAT Ianca, județul Brăila	62.694,83
	1.8.6/INVPPS-6507111-2016			Conductă alimentare azbo PL SPP 14 ISG A1 L = 2.004	L = 2.004 m	UAT Ianca, județul Brăila	27.032,94
	1.8.6/INVPPS-6496935-2016			Conductă alimentare azbo PL SPP 14 A2 L = 1.476	L = 1.476 m	UAT Ianca, județul Brăila	12.361,26
	1.8.6/INVPPS-6496937-2016			Conductă alimentare azbo PL SPP 14 A3 L = 2.052	L = 2.052 m	UAT Ianca, județul Brăila	17.838,86
	1.8.6/INVPPS-6496939-2016			Conductă alimentare azbo PL SPP 14 A4 L = 1.932	L = 1.932 m	UAT Ianca, județul Brăila	23.302,23
	1.8.6/INVPPS-6496941-2016			Conductă alimentare azbo PL SPP 14 A5 L = 2.052	L = 2.052 m	UAT Ianca, județul Brăila	24.749,59
	1.8.6/INVPPS-6496943-2016			Conductă alimentare azbo PL SPP 14 A5-a L = 972	L = 972 m	UAT Ianca, județul Brăila	11.723,47
	1.8.6/INVPPS-6496945-2016			Conductă alimentare azbo PL SPP 14 A6 L = 1.876	L = 1.876 m	UAT Ianca, județul Brăila	22.626,07

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII

O R D I N

pentru modificarea anexei nr. 2 la Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5.219/2010 privind recunoașterea și echivalarea rezultatelor obținute la examene cu recunoaștere internațională pentru certificarea competențelor lingvistice în limbi străine și la examene cu recunoaștere europeană pentru certificarea competențelor digitale cu probe de evaluare a competențelor lingvistice într-o limbă de circulație internațională studiată pe parcursul învățământului liceal, respectiv de evaluare a competențelor digitale, din cadrul examenului de bacalaureat

Având în vedere:

- prevederile art. 102 alin. (2) și (7), art. 115 alin. (2) lit. h) și ale art. 250 alin. (1) lit. a) din Legea învățământului preuniversitar nr. 198/2023, cu modificările și completările ulterioare;
- prevederile art. 1 alin. (3) și ale art. 3 din Ordinul ministrului educației nr. 6.072/2023 privind aprobarea unor măsuri tranzitorii aplicabile la nivelul sistemului național de învățământ preuniversitar și superior, cu modificările ulterioare;
- prevederile art. 2 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 30/2024 privind tipurile de informații și formatul actelor de studii care vor fi eliberate absolvenților și personalului didactic din sistemul național de învățământ preuniversitar, cu modificările ulterioare;
- prevederile Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor);

— Referatul de aprobare nr. 4.598/DGEPÎP din 1.10.2025 referitor la proiectul de ordin pentru modificarea anexei nr. 2 la Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5.219/2010 privind recunoașterea și echivalarea rezultatelor obținute la examene cu recunoaștere internațională pentru certificarea competențelor lingvistice în limbi străine și la examene cu recunoaștere europeană pentru certificarea competențelor digitale cu probele de evaluare a competențelor lingvistice într-o limbă de circulație internațională studiată pe parcursul învățământului liceal, respectiv de evaluare a competențelor digitale, din cadrul examenului de bacalaureat, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 731/2024 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației și cercetării emite prezentul ordin.

Art. I. — Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5.219/2010 privind recunoașterea și echivalarea rezultatelor obținute la examene cu recunoaștere internațională pentru certificarea competențelor lingvistice în limbi străine și la examene cu recunoaștere europeană pentru certificarea competențelor digitale cu probele de evaluare a competențelor

lingvistice într-o limbă de circulație internațională studiată pe parcursul învățământului liceal, respectiv de evaluare a competențelor digitale, din cadrul examenului de bacalaureat, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 701 din 20 octombrie 2010, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

— În anexa nr. 2, la punctul 1, pozițiile 40, 41, 42, 43, 49 și 58 se modifică și vor avea următorul cuprins:

Nr. crt.	Denumirea examenului	Abreviere	Notare/ Nivel	Punctaj/Nivel/Condiții minime pentru recunoaștere și echivalare	Instituția/Organizația care eliberează certificatul/diploma/administrează examenul
40.	Pearson Edexcel Certificate in ESOL International Entry 3 (B1 International Certificate)	Pearson English International Certificate (B1)	B1	Promovat/ 40-49 de puncte = PASS AT LOWER LEVEL 50 de puncte = PASS AT LEVEL COMPLETED 60 de puncte = PASS WITH MERIT 70 de puncte = PASS WITH DISTINCTION	Pearson Edexcel Ofqual https://qualifications.pearson.com/en/qualifications/international-certificate.html
41.	Pearson Edexcel Certificate in ESOL International Level 1 (B2 International Certificate)	Pearson English International Certificate (B2)	B2	Promovat/ 40-49 de puncte = PASS AT LOWER LEVEL 50 de puncte = PASS AT LEVEL COMPLETED 60 de puncte = PASS WITH MERIT 70 de puncte = PASS WITH DISTINCTION	Pearson Edexcel Ofqual https://qualifications.pearson.com/en/qualifications/international-certificate.html
42.	Pearson Edexcel Certificate in ESOL International Level 2 (C1 International Certificate)	Pearson English International Certificate (C1)	C1	Promovat/ 40-49 de puncte = PASS AT LOWER LEVEL 50 de puncte = PASS AT LEVEL COMPLETED 60 de puncte = PASS WITH MERIT 70 de puncte = PASS WITH DISTINCTION	Pearson Edexcel Ofqual https://qualifications.pearson.com/en/qualifications/international-certificate.html
43.	Pearson Edexcel Certificate in ESOL International Level 3 (C2 International Certificate)	Pearson English International Certificate (C2)	C2	Promovat/ 50-59 de puncte = PASS AT LOWER LEVEL 60 de puncte = PASS AT LEVEL COMPLETED 70 de puncte = PASS WITH MERIT 80 de puncte = PASS WITH DISTINCTION	Pearson Edexcel Ofqual https://qualifications.pearson.com/en/qualifications/international-certificate.html
.....					
49.	Oxford Test of English	OTE	B1 B2	81-110 puncte 111-140 puncte	Oxford University Press www.oxfordtestofenglish.com
.....					
58.	Oxford Test of English Advanced	OTE Advanced	B2 C1	110 -140 puncte 141-170 puncte	Oxford University Press www.oxfordtestofenglish.com

Art. II. — Direcția generală echitate și performanță în învățământ preuniversitar, Direcția generală minorități și desegregare, Centrul Național pentru Curriculum și Evaluare în Educație, inspectoratele școlare și conducerile unităților de

învățământ preuniversitar duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației și cercetării,
Daniel-Ovidiu David

București, 2 decembrie 2025.
Nr. 6.815.

ACTE ALE INSTANȚELOR DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

CURTEA DE APEL CLUJ

SECȚIA A III-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 307

Ședința publică din 29 mai 2023

Dosar nr. 644/33/2021

Instanța constituită din:

Președinte — Antoniu Simon

Grefier — Iuliu Traian Crișan

Pe rol se află soluționarea cererii de chemare în judecată formulate de reclamantii și în contradictoriu cu pârâtul Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, având ca obiect anulare act administrativ cu caracter normativ Ordinul MAPDR nr. 423/25.06.2009.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care se constată că mersul dezbaterilor a fost consemnat în încheierea de ședință din data de 27 aprilie 2023, când a fost amânată pronunțarea pentru data 11 mai 2023, data de 25 mai 2023 și ulterior la data de 29 mai 2023.

CURTEA

Acțiunea în contencios formulată în cauză:

Prin acțiunea ce face obiectul prezentului dosar, înregistrată la data de 8 septembrie 2021, reclamantii, prin mandatar, și, prin mandatar, au solicitat, în contradictoriu cu pârâtul Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, să se dispună anularea Ordinului ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 423/25.06.2009 pentru aprobarea amenajamentului fondului forestier proprietate privată pentru suprafața de 1.426,9 ha, care a făcut parte din O.S. Borșa (UP VIII Țibău) și O.S. Cârlibaba (UP V Țibău inferior), constatarea nelegalității Avizului CTAS nr. 18/7.05.2009 pentru amenajamentul fondului forestier și a tuturor operațiunilor care au stat la baza adoptării amenajamentului silvic, cu cheltuieli de judecată.

În susținerea acțiunii reclamantii au susținut, în esență, următoarele:

I. Premise

A. Cu privire la identificarea fondului forestier pentru care a fost întocmit amenajamentul aprobat prin Ordinul nr. 423 din 25.06.2009

În anul 2006, antecesorul reclamantului,, a obținut reconstituirea dreptului de proprietate asupra mai multor terenuri cu destinația de fond forestier, fiind emise două titluri de proprietate:

1. În data de 2.10.2006 a fost emis Titlul de proprietate nr. 404/2.10.2006 de către Comisia Județeană Suceava, pentru o suprafață totală de 825 ha și 4.800 mp.

Suprafața de teren care a făcut obiectul reconstituirii a fost întabulată în cartea funciară după cum urmează:

a) suprafața de 45.977 mp este întabulată în CF nr. 30330/ Cârlibaba cu nr. CF vechi 103, nr. cad. 280;

b) suprafața de 5.810.46 mp este întabulată în CF nr. 30212/ Cârlibaba cu nr. CF vechi 86/N, nr. cad. 281;

c) suprafața de 112.089 mp este întabulată în CF nr. 30325/ Cârlibaba cu nr. CF vechi 91, nr. cad. 269/5.

Pentru aceste suprafețe de fond forestier exista din anul 2006 un amenajament silvic cu termen de valabilitate până în anul 2016.

2. În data de 1.11.2006 a fost emis Titlul de proprietate nr. 20.002/2.11.2006 de către Comisia Județeană pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate asupra Terenurilor Maramureș pentru o suprafață totală de 822 ha și 7.600 mp. Potrivit anexelor

la titlul de proprietate, terenurile retrocedate sunt situate în UP VIII Țibău de la unitatea amenajistică 1 până la unitatea amenajistică 24 și 90-93. Terenurile care au făcut obiectul reconstituirii dreptului de proprietate au fost întabulate după cum urmează:

a) suprafața de 6.766.000 mp (676 ha) situată în localitatea Borșa, „Muntele Zimbroya”, județul Maramureș, este întabulată în CF nr. 51016/Borșa (provenită din conversia de pe hârtie CF nr. 10334/n Borșa), cu nr. cad. 51016 (cu nr. cad. vechi 10038);

b) suprafața de 1.461.000 mp (146 ha), situată în localitatea Borșa, „Munceii Ascunși”, județul Maramureș, întabulată în CF nr. 51015/Borșa (provenită din conversia de pe hârtie CF nr. 10333/Borșa), cu nr. cad. 10037.

Pentru suprafața de 822 ha fond forestier exista încă din anul 2000 un amenajament silvic, având termen de valabilitate până în anul 2010.

B. Situația proprietății asupra fondului forestier pentru care a fost aprobat amenajamentul silvic prin Ordinul nr. 423/2009

Dreptul de proprietate asupra imobilelor antedescrise a fost reconstituit în favoarea numitului

La începutul anului 2007, reclamantul a devenit proprietarul unei cote de 1/2 din suprafața totală de fond forestier de 1.426,9 ha, proprietatea cotei rămase de 1/2 aparținând domnului

În ceea ce privește regimul suprafeței totale de fond forestier, existau, anterior anului 2008 două amenajamente silvice în vigoare. Astfel, pentru suprafața de fond forestier din Cârlibaba exista un amenajament silvic încă din anul 2006, iar pentru suprafața de fond forestier din Borșa exista, încă din anul 2000, un amenajament silvic. Nerespectându-se perioada de valabilitate a acestor două amenajamente silvice distincte, în anul 2008 a fost întocmit de către Timișoara un amenajament silvic unic, cu concursul direcțiilor silvice Maramureș și Suceava și al ocularilor silvice care aveau în gestiune aceste suprafețe.

În perioada 2006-2012 au fost încheiate actele de vânzare a masei lemnoase de pe aceste suprafețe de fond forestier, pentru perioada 2008-2012 baza inventarierii constituind-o amenajamentul silvic aprobat prin Ordinul nr. 423/2009, amenajament întocmit de Timișoara.

În urma decesului numitului, la data de 22.11.2011, cota acestuia din dreptul de proprietate asupra terenurilor forestiere pentru care a fost aprobat amenajamentul silvic în anul 2009 a fost transmisă pe cale succesorală doamnei, în calitate de soție supraviețuitoare și fiicei acestuia, Cealaltă cotă de 1/2 din totalul de 1.426,9 ha a rămas în proprietatea reclamantului.

În anul 2012, în urma încheierii contractului de vânzare și a actului de dare în plată autentificate prin Încheierea de autentificare nr. 3.356 din 30.08.2012 reclamantul și soția sa au devenit coproprietari, alături de și, cu privire la toate terenurile pentru care s-au emis cele două titluri de proprietate în favoarea domnului

La data de 3.07.2014 a fost încheiat primul act de partaj voluntar între reclamant și soție, pe de o parte, și soții, pe de altă parte, autentificat prin Încheierea de autentificare nr. 1.863 din 3.07.2014. În urma partajului încheiat soții au devenit proprietari exclusivi asupra imobilelor situate în localitatea Cârlibaba.

Ulterior, la data de 10.08.2014, a avut loc încheierea celui de-al doilea act de partaj, care a vizat strict imobilul în suprafață de 1.461.000 mp (146 ha), situat în localitatea Borșa, „Muncelii Ascunși”, județul Maramureș, întabulat în CF nr. 51015/Borșa cu nr. cad. 10037. În urma încheierii acestui act de partaj, reclamantul alături de soție au devenit proprietari exclusivi asupra acestui teren forestier în suprafață de 146 ha.

În urma celor două acte de partaj, reclamantul și soția, alături de soții, au rămas coproprietari doar asupra terenului în suprafață de 6.766.000 mp (676 ha) situat în localitatea Borșa, „Muntele Zimbroya”, județul Maramureș.

La data de 3.09.2015, reclamantul alături de soție au înstrăinat prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat prin încheierea de autentificare nr. 2.567 din 3.09.2015 cota lor de 1/2 asupra terenului în suprafață de 6.766.000 mp (676 ha) situat în localitatea Borșa, „Muntele Zimbroya”, județul Maramureș, către numitul

În prezent reclamantul împreună cu soția dețin în proprietate terenul forestier în suprafață de 1.461.000 mp (146 ha), situat în localitatea Borșa, „Muncelii Ascunși”, județul Maramureș, întabulat în CF nr. 51015/Borșa (provenită din conversia de pe hârtie CF nr. 10333/n Borșa), cu nr. cad. 10037.

Având în vedere că, în perioada 2008-2012, în care reclamantul deținea calitatea de proprietar asupra cotei de 1/2 din suprafața pentru care a fost aprobat amenajamentul silvic prin Ordinul nr. 423/2009, au fost exploatate nelegal cantități de masă lemnoasă, permise chiar de acest amenajament și fiind depus la data de 4.06.2021 acest ordin, ca documentație în Dosarul nr. aflat pe rolul Tribunalului Maramureș, reclamantul a formulat, la data de 1.07.2021, plângere prealabilă împotriva acestui ordin.

Răspunsul la plângerea prealabilă formulată a fost unul nefavorabil.

Dat fiind răspunsul la plângerea prealabilă, reclamantul formulează prezenta acțiune în contencios administrativ. În vederea reparării prejudiciului cauzat prin adoptarea nelegală a acestui amenajament, reclamantul are și calitatea de mandatar al numitelor și

II. Nelegalitatea Ordinului nr. 423/2009 și a Avizului CTAS nr. 18/2009

A. Ordinul de aprobare a amenajamentului silvic a fost emis cu nerespectarea normelor silvice.

Nelegalitatea Ordinului de aprobare a amenajamentului silvic întocmit în anul 2008 și aprobat prin Ordinul nr. 423/2009 reiese în primul rând din faptul că prin acest act administrativ a fost aprobat un amenajament silvic prematur, cu nerespectarea duratei de valabilitate a amenajamentelor silvice precedente.

În acest sens, pentru suprafața de fond forestier pentru care s-a emis titlul de proprietate de către Comisia Județeană Suceava, situată în Cârlibaba, exista un amenajament întocmit de Ocolul Silvic Cârlibaba, cu durata de valabilitate până în anul 2016. Totodată, pentru restul suprafeței de fond forestier exista un amenajament întocmit de Ocolul Silvic de Stat Borșa, cu o valabilitate de 10 ani începând cu anul 2000. Astfel, prin Ordinul nr. 423/2009 a fost aprobat un amenajament silvic unic pentru întreaga suprafață de 1.426,9 ha, cu nerespectarea perioadei de valabilitate a amenajamentelor silvice preexistente.

Aceeași nelegalitate marchează și Avizul CTAS nr. 18 din 7.05.2009, având în vedere că acesta a fost emis anterior expirării perioadei de valabilitate a amenajamentelor silvice preexistente.

Ordinul nr. 423/2009 a fost emis cu încălcarea normelor silvice în materia elaborării și adoptării amenajamentelor silvice. În acest sens, potrivit art. 20 alin. (3) și (4) din Legea nr. 46/2008 privind Codul silvic, forma în vigoare la data întocmirii amenajamentului silvic aprobat prin ordinul a cărui anulare o solicită: „Perioada de valabilitate a amenajamentului silvic este

de 10 ani, cu excepția amenajamentelor întocmite pentru pădurile de plop, salcie și alte specii repede crescătoare, la care perioada de valabilitate este de 5 ani sau de 10 ani. (4) Pe perioada de valabilitate a unui amenajament silvic este interzisă elaborarea altui amenajament silvic pentru pădurea respectivă sau pentru o parte din aceasta, cu excepția cazurilor prevăzute în normele tehnice.”

Excepțiile în temeiul cărora se putea deroga de la regula potrivit căreia este interzisă elaborarea unui amenajament silvic pe perioada de valabilitate a altui amenajament silvic erau cuprinse în Normele tehnice aprobate prin Ordinul ministrului apelor, pădurilor și protecției mediului nr. 1.672 din 7.11.2000, norme care prevedeau că „amenajamentele se revizuiesc de regulă din 10 în 10 ani, iar în cazuri excepționale (calamități, depășiri mari ale posibilității) și mai devreme”.

Nelegalitatea adoptării amenajamentului silvic prin Ordinul nr. 423/2009 a fost constatată și prin Raportul Direcției corp control, integritate și anticorupție din cadrul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 778/DCCIA/24.06.2021 (anexa 15), în care s-a constatat că având în vedere că suprafața forestieră care se afla în momentul anului 2000 în proprietatea numitului era inclusă în amenajamentul silvic al Ocolului Silvic Borșa, valabil până în anul 2010, aceasta nu mai putea fi inclusă și în amenajamentul întocmit de către, neîncadrându-se în excepțiile expres prevăzute în Normele tehnice aprobate prin Ordinul ministrului apelor, pădurilor și protecției mediului nr. 1.672/2000.

Nelegalitatea Ordinului rezultă astfel din faptul că s-a aprobat un amenajament silvic cu nerespectarea dispozițiilor Codului silvic în vigoare la acel moment, dar și din încălcarea principiilor specifice regimului silvic, prevăzute de art. 5 din Legea nr. 46/2008 privind Codul silvic, forma în vigoare la data întocmirii amenajamentului de către Timișoara, printre care se numără politicile forestiere pe termen lung și asigurarea nivelului adecvat de continuitate juridică, instituțională și operațională în gestionarea pădurilor.

B. Nelegalitatea operațiunilor care au stat la baza aprobării prin ordin a amenajamentului silvic întocmit de către Timișoara

Potrivit dispozițiilor Legii nr. 46/2008 privind Codul silvic și Normelor tehnice aprobate prin Ordinul ministrului apelor, pădurilor și protecției mediului nr. 1.672/2000, în adoptarea amenajamentelor silvice se impune parcurgerea unor etape succesive.

În considerarea faptului că au fost parcurse toate aceste etape succesive, cu nerespectarea perioadei de valabilitate a amenajamentelor anterioare, toate operațiunile care au precedat Ordinului nr. 423/2009 sunt nelegale, iar această nelegalitate se impune a fi constatată de instanță, în temeiul art. 18 alin. (2) din Legea nr. 554/2004.

În acest sens, prima etapă în elaborarea amenajamentului silvic o constituie întocmirea temei de proiectare pentru lucrările de amenajare a pădurilor și ședința de preavizare a temei de proiectare (conferința I de amenajare). Potrivit normelor tehnice în vigoare la data elaborării amenajamentului silvic, aprobate prin Ordinul nr. 1.672/2000: „La ședința de avizare vor participa reprezentantul autorității publice centrale care răspunde de silvicultură, directorul tehnic al direcției silvice, delegați ai unității care va executa lucrările de amenajare a pădurilor, șeful ocolului silvic, proprietarii/administratorii pădurilor private ori reprezentanții acestora, precum și delegați și invitați din alte unități interesate.”

În considerarea faptului că direcțiile silvice Maramureș și Suceava au fost implicate în procesul de întocmire a temei de proiectare, acestea sunt direct răspunzătoare de nelegalitatea amendamentului aprobat prin Ordinul nr. 423/2009.

Ulterior avizării temei de proiectare au loc recepția lucrărilor de teren și ședința de preavizare a soluțiilor tehnice —

conferința a II-a de amenajare, cu participarea șefului ocolului silvic care asigură administrarea sau serviciile silvice, administratorului/custodelui ariei naturale protejate, în situația în care aceasta este constituită parțial sau total peste fondul forestier, reprezentantului structurii județene sau regionale pentru protecția mediului, reprezentantului autorității publice centrale care răspunde de silvicultură sau, după caz, al structurii teritoriale de specialitate a acesteia.

Ultima etapă, anterior aprobării prin ordinul ministrului a amenajamentului silvic, o constituie avizarea acestuia de consiliul tehnico-economic al autorității publice centrale care răspunde de silvicultură.

Având în vedere că toate aceste operațiuni premergătoare Ordinului nr. 423/2009 de aprobare a amenajamentului silvic pentru suprafața de 1.426,9 ha fond forestier au fost realizate cu nerespectarea perioadei de valabilitate a amenajamentelor anterioare și în lipsa parcurgerii procedurii de evaluare de mediu, așa cum vor arăta, se impune constatarea nelegalității acestora.

C. În vederea legalei aprobări prin ordin a amenajamentului silvic se impunea obținerea actelor de reglementare de mediu specifice.

Caracterul nelegal al ordinului de aprobare a amenajamentului silvic întocmit în anul 2008 pentru suprafața de 1.426,9 ha reiese și din eludarea dispozițiilor legale specifice zonării și amenajării ariilor naturale protejate.

Trebuie subliniat în acest sens că o parte din terenurile forestiere regăsite în UP VIII Țibău sunt situate în Parcul Național Munții Maramureșului, în situl Natura 2000 ROSC10124 Munții Maramureșului și situl Natura 2000 ROSPA0131 Munții Maramureșului. Acest fapt este atestat de prevederile anexei 1 secțiunea 1 din Hotărârea Guvernului nr. 2.151/30.11.2004, prin care se prevăd limitele fizice ale acestui parc.

Cu privire la parcurile naționale, anexa 1 la O.U.G. nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și a faunei sălbatice, forma în vigoare la data întocmirii amenajamentului, prevede faptul că: „În perimetrul parcurilor naționale sunt admise doar activitățile tradiționale practicate numai de comunitățile din zona parcului național, activități tradiționale ce vor fi reglementate prin planul de management”.

Parcul Național Munții Maramureșului s-a constituit în baza Hotărârii Consiliului Județean nr. 27/18.03.2003, fiind apoi desemnat ca arie naturală protejată de interes național în baza Hotărârii Guvernului nr. 2.151/2004.

Existând această încadrare specială la data întocmirii în anul 2008 a noului amenajament silvic, erau incidente o serie de limitări și exigențe care se impuneau a fi respectate.

Cu privire la regimul special al amenajamentelor silvice întocmite pentru fondul forestier inclus în ariile protejate, art. 27 alin. (3) din Legea nr. 46/2008 privind Codul silvic, forma în vigoare la data întocmirii amenajamentului, prevede că „Amenajamentele silvice întocmite și aprobate, în condițiile legii, pentru fondul forestier inclus în ariile naturale protejate de interes național sunt parte a planului de management, iar modificarea lor se aprobă numai potrivit prevederilor art. 22 alin. (1)”. Potrivit prevederilor art. 22 alin. (1): „Amenajamentele silvice și modificările acestora sunt aprobate prin ordin al conducătorului autorității publice centrale care răspunde de silvicultură.”

În cazul amenajamentului silvic pentru suprafața de teren aflată inițial în proprietatea numitului dată fiind încadrarea unei părți din această suprafață în aria naturală protejată, se impunea urmarea procedurii de evaluare de mediu prevăzută de H.G. nr. 1.076/2004, având ca finalitate obținerea ca act final a avizului de mediu.

Conform art. 1 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 1.076/2004: „Prezenta hotărâre stabilește procedura de realizare a evaluării

de mediu, aplicată în scopul emiterii avizului de mediu necesar adoptării planurilor și programelor care pot avea efecte semnificative asupra mediului.” Conform art. 5 alin. (2) lit. a) din HG nr. 1076/2004: „Se supun evaluării de mediu toate planurile și programele care se pregătesc pentru următoarele domenii: agricultură, silvicultură, pescuit și acvacultură, energie, industrie (...)” Din punct de vedere al conținutului său, amenajamentul silvic este un plan în sensul H.G. nr. 1.076/2004, fiind necesară evaluarea de mediu.

Elaborarea amenajamentului silvic în anul 2008 s-a făcut cu nerespectarea art. 9 alin. (1) din OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului, forma în vigoare la data întocmirii amenajamentului, în raport cu care „Solicitarea și obținerea avizului de mediu pentru planuri și programe sunt obligatorii pentru adoptarea planurilor și programelor care pot avea efecte semnificative asupra mediului”.

Mai mult, în cazul amenajamentului întocmit de Timișoara nu s-a obținut nici avizul administrației Parcului Natural, așa cum prevede art. 28 alin. (10) din O.U.G. nr. 57/2007: „În procedura de emitere a actelor de reglementare pentru planuri, proiecte și/sau activități care pot afecta semnificativ ariile naturale protejate de interes comunitar, autoritățile competente pentru protecția mediului solicită și țin seama de avizul administratorilor, respectiv al custozilor ariilor naturale protejate.”

Ordinul nr. 423/2009 a fost emis astfel cu încălcarea dispozițiilor care prevedeau obligativitatea urmării procedurii de evaluare de mediu.

III. Diferențele nejustificate de masă lemnoasă între amenajamentul preexistent și amenajamentul aprobat prin Ordinul nr. 423/2009 trădează cauza ilicită

Autorizațiile de exploatare a masei lemnoase emise în mod nelegal anterior aprobării amenajamentului prin Ordinul nr. 423/2009

Un alt motiv de nelegalitate al Ordinului nr. 423/2009 prin care a fost aprobat amenajamentul silvic întocmit de Timișoara este constituit de faptul că în amenajamentul silvic din 2008 a fost stipulată, în mod fictiv, o cantitate de masă lemnoasă cu 83.492 mc mai mică față de cea existentă în realitate pe aceste terenuri.

Aceste lipsuri de masă lemnoasă apar ca nejustificate în considerarea faptului că pentru aceste diferențe de cantități de masă lemnoasă nu există documente justificative.

Cauza ilicită a Ordinului nr. 423/2009

Diferențele de masă lemnoasă existente între amenajamentele precedente și amenajamentul aprobat prin Ordinul nr. 423/2009 trebuie corelate și cu actele de exploatare a masei lemnoase emise în mod nelegal anterior aprobării acestui amenajament silvic.

Întocmirea nelegală a acestui amenajament silvic și, mai mult, aprobarea acestuia prin Ordinul nr. 423/2009 a determinat reclamantului prejudicii însemnate, prin pierderea din proprietate a unei cantități semnificative de masă lemnoasă, prejudiciu ce urmează a fi reparat pe calea unei acțiuni separate, în daune.

Apărarea formulată în cauză

Pârâțul Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor a formulat întâmpinare, solicitând mai întâi să se constate că, în prezent, cauza dedusă judecătii **este lipsită de obiect**, motivat de faptul că perioada de valabilitate a amenajamentului silvic a încetat în anul 2018.

Astfel, în fapt, reclamantul a solicitat anularea Ordinului ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 423 din 25.06.2009 privind aprobarea amenajamentului silvic al fondului forestier proprietate privată pentru suprafața de 1.426,90 ha, care a făcut parte din O.S. Borșa (UP VIII Țibău) și O.S. Cârlibaba (UP V Țibău inferior) și constatarea nelegalității Avizului CTAS nr. 18 din 7.05.2009 pentru amenajamentul fondului forestier menționat și a tuturor operațiunilor care au stat la baza adoptării amenajamentului silvic.

Or, așa cum rezultă din Avizul CTAS nr. 18/7.05.2009, perioada de valabilitate a amenajamentului silvic a fost 12.08.2008-11.08.2018. Prin urmare, amenajamentul silvic a expirat la data de 11.08.2018, astfel că de la această dată ordinul de aprobare a amenajamentului silvic și-a încetat aplicabilitatea.

În continuare pârâtul a invocat **atât excepția prescripției dreptului material la acțiune** și, pe cale de consecință, respingerea acțiunii ca prescristă, iar în cazul în care instanța va trece peste această excepție, **cât și excepția tardivității** și, pe cale de consecință, constatarea decăderii din dreptul de a depune prezenta acțiune, conform prevederilor art. 11 alin. (1) și (2) și alin. (5) din Legea nr. 554/2004.

În susținere pârâtul a arătat că Avizul CTAS nr. 18 pentru amenajamentul fondului forestier a fost emis în data de 7.05.2009, iar Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 423 în data de 25.06.2009. Or, de la emiterea actelor administrative individuale contestate au trecut aproximativ 13 ani, cu mult peste termenul de prescripție și decădere, anterior menționate.

Totodată, s-a învederat faptul că Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 423/25.06.2009 este un act administrativ individual și nu unul normativ, având în vedere că acesta vizează și produce efecte față de o singură persoană, respectiv

Pe fondul cauzei, pârâtul a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, arătând, în esență, următoarele:

Amenajamentul fondului forestier proprietate privată aparținând domnului (proprietar la data întocmirii amenajamentului silvic), suprafață situată pe raza județelor Maramureș și Suceava, a fost întocmit în anii 2007-2008 de unitatea de proiectare atestată, având sediul în municipiul Timișoara.

Pentru elaborarea amenajamentului silvic, în anii 2007-2008 au avut loc ședințe de analiză (conferințele I și a II-a de amenajare a pădurilor), precum și verificarea și recepția lucrărilor de teren cu participarea reprezentanților proprietarului, respectiv și, fiind încheiate următoarele documente:

— Procesul-verbal al conferinței I de amenajare a pădurilor nr. 517/29.11.2007;

— Procesul-verbal de verificare și recepție a lucrărilor de teren — amenajarea pădurilor nr. 254/9.07.2008, pentru fondul forestier situat pe raza județului Suceava;

— Procesul-verbal de recepție a lucrărilor de teren — amenajare a pădurilor nr. 234/26.06.2008, pentru fondul forestier situat pe raza județului Maramureș;

— Procesul-verbal al conferinței a II-a de amenajare a pădurilor nr. 314/12.08.2008;

— amenajamentul silvic a fost avizat cu Avizul CTAS nr. 18/7.05.2009 și aprobat cu Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 423/25.06.2009.

Totodată, învederează faptul că reclamantul s-a implicat în procesul de elaborare a amenajamentului silvic participând încă din anul 2008, în calitate de reprezentant al proprietarului, la conferința a II-a de amenajare a pădurilor, desfășurată în data de 12.08.2008 (Procesul-verbal al conferinței a II-a de amenajare a pădurilor nr. 14/12.08.2008).

Mai mult decât atât, din informațiile publicate în mass-media locală (gazetadecluj.ro, opiniatransilvana.ro ș.a.) reiese că reclamantul a fost implicat activ în retrocedarea și administrarea acestei proprietăți. Acesta a încheiat atât anterior retrocedării și întocmirii amenajamentului silvic, cât și pe durata de aplicare a amenajamentului silvic, procuri notariale, contracte și antecontracte având ca obiect retrocedarea, administrarea, vânzarea de masă lemnoasă sau de suprafețe de fond forestier (de exemplu: contract de vânzare-cumpărare și act de dare în

plată nr. 3.356 din 30.08.2012 — BNP, Antecontract de vânzare-cumpărare din 12.07.2011, Act adițional nr. 26 din 5.05.2012, contractul autentificat cu nr. 3.205 din 4.09.2015).

Raportat la toate aceste aspecte, este de neînțeles faptul că reclamantul a invocat faptul că amenajamentul a fost întocmit nelegal după aproximativ 13 ani de la data întocmirii, perioadă în care acesta, în calitate de reprezentant al proprietarului și în calitate de proprietar, nu a reclamat prevederile, modul de întocmire și de aprobare a amenajamentului silvic, încheind în baza acestuia, pe durata de aplicare (2008-2018) numeroase acte privitoare la gestionarea proprietății. Mai mult decât atât, reclamantul s-a ocupat de retrocedarea și administrarea acestei proprietăți încă din anul 2004 utilizând în administrarea proprietății, de la data retrocedării și până la data intrării în vigoare a amenajamentului reclamat și amenajamentul Ocolului Silvic Borșa (Procura nr. 1.741/28.10.2004 — BNP/Cluj-Napoca, contractul având încheierea avocațială nr. 6/08.12.2015 — avocat).

Astfel, având în vedere aspectele mai sus sesizate, niciuna dintre afirmațiile reclamantului nu poate fi luată în considerare, fiind contrazise chiar de acțiunile întreprinse în perioada 2004-2018.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele:

Obiectul acțiunii în contencios administrativ dedusă judecătii

Prin Ordinul nr. 423 din 25.06.2009 emis de către Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale s-a aprobat amenajamentul silvic al fondului forestier proprietate privată a domnului, cu obligația respectării Avizului Comisiei Tehnice de Avizare pentru Silvicultură (în continuare *avizul CTAS*) nr. 18 din 7.05.2009 pentru amenajamentul fondului forestier menționat și a tuturor operațiunilor care au stat la baza adoptării amenajamentului silvic (f.169-f.170 vol. I).

Așa cum rezultă din Avizul CTAS nr. 18/7.05.2009, perioada de valabilitate a amenajamentului silvic a fost 12.08.2008-11.08.2018.

Chestiuni incidentale

Cât privește **excepțiile prescripției dreptului material la acțiune și tardivității** invocate de pârât prin întâmpinare, Curtea le-a respins prin încheierea din 3 februarie 2022, apreciind că, în raport cu dispozițiile din Codul silvic adoptat prin Legea nr. 46/2008, amenajamentul silvic este un act administrativ cu caracter normativ, reprezentând un instrument de reglementare cu privire la modul de gestionare a fondului forestier național din punct de vedere tehnico-organizatoric, juridic și economic.

Într-adevăr, caracterul normativ și de reglementare al acestui act administrativ rezultă din mai multe dispoziții încorporate în Codul silvic, în forma în vigoare la momentul emiterii Ordinului nr. 423 din 25.06.2009:

— potrivit definiției din anexa la Codul silvic, „amenajamentul silvic este documentul de bază în gestionarea pădurilor, cu conținut tehnico-organizatoric și economic, fundamentat ecologic”;

— potrivit art. 19 alin. (1), „Modul de gestionare a fondului forestier național se reglementează prin amenajamente silvice”, iar conform art. 20 alin. (1): „Amenajamentele silvice se elaborează la nivelul ocoalelor silvice pe unități de producție și/sau de protecție, cu respectarea normelor tehnice de amenajare”;

— în fine, conform art. 25 alin. (2): „Modul de gestionare a pădurilor din fiecare grupă se diferențiază în raport cu intensitatea și natura funcțiilor atribuite, stabilite prin amenajamentele silvice”.

Rezultă că prin caracterul reglementar și stabilirea cantităților maxime de masă lemnoasă ce pot fi exploatate și a tipurilor de

tăieri ce se vor realiza, amenajamentul silvic este opozabil nu numai proprietarului suprafețelor de fond forestier, ci și autorităților publice competente care emit acte de punere în valoare și autorizații de exploatare, inclusiv operatorilor economici autorizați să exploateze masă lemnoasă.

De altfel, aplicând *mutatis mutandis* raționamentul din Decizia R.I.L. nr. 12/2021, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 933 din 30 septembrie 2021, care a analizat natura juridică a PUZ-ului, nu se poate primi teza pârâtului că amenajamentul vizează și produce efecte față de o singură persoană, respectiv

În realitate, în situația unui amenajament silvic aprobat prin ordin al conducătorului autorității publice centrale care răspunde de silvicultură, nu prezintă importanță întinderea suprafeței de teren vizate, nici apartenența acestuia unui anumit proprietar determinat, dar nici inițiatorul emiterii amenajamentului; esențială este aptitudinea ordinului ministrului de resort de a produce efecte atât în prezent, cât și în viitor, față de orice persoană care s-ar angaja, potențial sau teoretic, în orice raport juridic bazat pe reglementările amenajamentului silvic în cauză, indiferent de natura proprietății sau de potențialii subiecți de drept public sau privat ori de faptul că amenajamentul respectiv este finanțat de o persoană privată (în acest sens, *mutatis mutandis*, considerentul 63 al Deciziei R.I.L. nr. 12/2021, antereferită).

Așa fiind, în raport cu natura juridică de act administrativ cu caracter normativ al Ordinului nr. 423 din 25.06.2009, atacat în prezenta cauză, în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 11 alin. (4) din Legea nr. 554/2004 care prevăd că actele administrative cu caracter normativ care se consideră a fi nelegale pot fi atacate oricând.

Cât privește **excepția lipsei calității procesuale active a reclamantului** **privind promovarea acțiunii în calitate de mandatar**, invocată de pârât prin notele scrise din 18 aprilie 2022 (f. 6, vol. IV), Curtea observă, în primul rând, că în realitate a fost vorba de excepția lipsei dovezii calității de reprezentant, iar, în al doilea rând, în ședința publică din 12 mai 2022 această chestiune a fost lămurită prin prezentarea de către avocata reclamantilor a contractului de asistență juridică din care rezultă că a fost încheiat contract de reprezentare juridică cu toți cei trei reclamanti în nume propriu, dintr-o eroare menționându-se calitatea reclamantului de mandatar. Calitatea reclamantilor de a acționa toți în nume propriu a fost confirmată și în scris prin precizarea depusă la dosar la data de 15 iunie 2022 de către reprezentantul convențional avocat al acestora (f. 64, vol. IV).

În fine, cât privește apărarea pârâtului că amenajamentul silvic a expirat la data de 11.08.2018, astfel că de la această dată ordinul de aprobare a amenajamentului silvic și-a încetat aplicabilitatea, cu consecința că **prezenta acțiune este lipsită de obiect**, nemaifiind posibilă anularea ordinului, Curtea reamintește că ieșirea din vigoare a ordinului atacat, prin expirarea termenului de valabilitate, după declanșarea controlului de legalitate al acestuia, nu lipsește de obiect acțiunea în contencios administrativ, pentru că legalitatea actului se cenzurează în raport cu prevederile legale în vigoare la data emiterii lui, ținând cont de efectele juridice produse de actul administrativ pe toată perioada cât a fost în vigoare.

Pe de altă parte, așa cum au susținut reclamantii, în calitate de succesori ai numitului, respectiv de proprietari, conform istoricului prezentat în acțiunea introductivă, vătămarea produsă prin emiteria ordinului atacat a determinat prejudicii însemnate, prin pierderea din proprietate a unei cantități semnificative de masă lemnoasă, prejudiciu ce urmează a fi determinat pe calea unei acțiuni separate, în daune.

Or, Curtea reamintește că o condiție legală premisă pentru admisibilitatea cererii de despăgubiri, întemeiată pe dispozițiile

art. 19 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, este dată de soluționarea unei acțiuni anterioare în anulare, formulată în temeiul art. 1 și art. 8 din același act normativ. De altfel, chiar pârâtul prin notele scrise depuse pentru termenul din 14 aprilie 2022 a arătat că reclamantii au solicitat Curții de Apel Cluj, sub Dosarul nr., obligarea la plata de despăgubiri ca urmare a emiterii ordinului atacat în prezenta cauză.

Pe fondul cauzei, Curtea reține următoarele:

Așa cum rezultă din acțiunea introductivă, reclamantii au formulat mai multe critici de nelegalitate, atât împotriva Avizului CTAS nr. 18/7.05.2009, ca operațiune administrativă care a stat la baza emiterii ordinului atacat, conform art. 18 alin. (2) din Legea nr. 554/2004, cât și împotriva ordinului însuși.

În primul rând, în acord cu reclamantii, Curtea reține că nelegalitatea Ordinului nr. 423/2009 reiese din faptul că prin acest act administrativ a fost aprobat un amenajament silvic prematur, cu nerespectarea duratei de valabilitate a amenajamentelor silvice precedente.

În acest sens, pentru suprafața de fond forestier pentru care s-a emis titlul de proprietate de către Comisia Județeană Suceava, situată în Cârlibaba, exista un amenajament întocmit de Ocolul Silvic Cârlibaba, cu durata de valabilitate până în anul 2016. Totodată, pentru restul suprafeței de fond forestier exista un amenajament întocmit de Ocolul Silvic de Stat Borșa, cu o valabilitate de 10 ani începând cu anul 2000.

Curtea notează că starea de fapt de mai sus nu a fost combătută în niciun fel de către pârât.

Ordinul nr. 423/2009 a fost emis cu încălcarea normelor silvice în materia elaborării și adoptării amenajamentelor silvice întrucât, potrivit art. 20 alin. (3) și alin. (4) din Legea nr. 46/2008 privind Codul silvic, forma în vigoare la data întocmirii amenajamentului silvic aprobat prin ordinul atacat, perioada de valabilitate a amenajamentului silvic este de 10 ani, cu excepția amenajamentelor întocmite pentru pădurile de plop, salcie și alte specii repede crescătoare, la care perioada de valabilitate este de 5 ani sau de 10 ani, iar **pe perioada de valabilitate a unui amenajament silvic este interzisă elaborarea altui amenajament silvic pentru pădurea respectivă sau pentru o parte din aceasta**, cu excepția cazurilor prevăzute în normele tehnice.

Excepțiile în temeiul cărora se putea deroga de la regula potrivit căreia este interzisă elaborarea unui amenajament silvic pe perioada de valabilitate a altui amenajament silvic erau cuprinse în Normele tehnice pentru amenajarea pădurilor nr. 5 din „Capitolul 13. Controlul și revizuirea amenajamentelor”, aprobate prin Ordinul ministrului apelor, pădurilor și protecției mediului nr. 1.672 din 7.11.2000, norme care prevedeau că „amenajamentele se revizuiesc de regulă din 10 în 10 ani, iar în cazuri excepționale (calamități, depășiri mari ale posibilității) și mai devreme”.

Nelegalitatea adoptării amenajamentului silvic prin Ordinul nr. 423/2009 a fost constatată și prin Raportul Direcției corp control, integritate și anticorupție din cadrul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 778/DCCIA/24.06.2021, în care s-a constatat că, având în vedere că suprafața forestieră care se afla în momentul anului 2000 în proprietatea numitului era inclusă în amenajamentul silvic al Ocolului Silvic Borșa, valabil până în anul 2010, aceasta nu mai putea fi inclusă și în amenajamentul întocmit de către, neîncadrându-se în excepțiile expres prevăzute în Normele tehnice aprobate prin Ordinul ministrului apelor, pădurilor și protecției mediului nr. 1.672/2000 (f.71-f. 79 și f. 80, vol. I).

Prin urmare, prin Ordinul nr. 423/2009 a fost aprobat un amenajament silvic unic pentru întreaga suprafață de 1.426,9 ha, cu nerespectarea perioadei de valabilitate a amenajamentelor silvice preexistente.

Apărarea pârâtului — potrivit căreia reclamantul s-a implicat în procesul de elaborare a amenajamentului silvic participând încă din anul 2008, în calitate de reprezentant al proprietarului, la conferința a II-a de amenajarea pădurilor, desfășurată în data de 12.08.2008 și mai mult decât atât, din informațiile publicate în mass-media locală, reiese că a fost implicat activ în retrocedarea și administrarea acestei proprietăți, astfel încât niciuna dintre afirmațiile reclamantului nu poate fi luată în considerare, fiind contrazise chiar de acțiunile întreprinse în perioada 2004-2018 — nu poate fi primită de către Curte.

Astfel, împrejurarea că reclamantul nu a avut obiecțiuni cu privire la întocmirea amenajamentului silvic nu este de natură să asaneze cauza de nelegalitate câtă vreme art. 21 alin. (2) din Codul silvic, în forma în vigoare la momentul adoptării ordinului atacat, prevedea în mod clar că „**Elaborarea amenajamentelor silvice se face sub coordonarea și controlul autorității publice centrale care răspunde de silvicultură**”.

În al doilea rând, aceeași nelegalitate iradiază și asupra Avizului CTAS nr. 18 din 7.05.2009, având în vedere că acesta a fost emis anterior expirării perioadei de valabilitate a amenajamentelor silvice preexistente, inclusiv asupra celorlalte operațiuni care au stat la baza ordinului atacat, cum sunt etapele de elaborare a amenajamentului silvic.

În acest sens, prima etapă în elaborarea amenajamentului silvic o constituia întocmirea temei de proiectare pentru lucrările de amenajare a pădurilor și ședința de preavizare a temei de proiectare (conferința I de amenajare).

Potrivit Normelor tehnice în vigoare la data elaborării amenajamentului silvic, aprobate prin Ordinul nr. 1.672/2000: „Tema de proiectare pentru lucrările de amenajare a pădurilor se analizează și se avizează la sediul direcției silvice sau al ocolului silvic respectiv. La ședința de avizare vor participa reprezentantul autorității publice centrale care răspunde de silvicultură, directorul tehnic al direcției silvice, delegați ai unității care va executa lucrările de amenajare a pădurilor, șeful ocolului silvic, proprietarii/administratorii pădurilor private ori reprezentanții acestora, precum și delegați și invitați din alte unități interesate.”

Ulterior avizării temei de proiectare, are loc recepția lucrărilor de teren și ședința de preavizare a soluțiilor tehnice, respectiv conferința a II-a de amenajare.

În speță, în cadrul cercetării judecătorești desfășurată pe parcursul prezentului proces, a rezultat că nu a fost prezentată în cadrul conferinței I de amenajare tema de proiectare, această etapă fiind în mod esențial viciată.

Astfel, nici pârâtul, nici Garda Forestieră Suceava (f. 35-f. 36, vol. IV), nici, în calitate de proiectant (f.56-f.57, același volum) și nici ocoalele silvice care administrau/asigurau serviciile silvice la momentul respectiv (Ocolul Silvic Borșa și Ocolul Silvic Cărlibaba), respectiv Direcția Silvică Maramureș nu au putut comunica tema de proiectare (f. 62, f. 211, f. 214 vol. IV, f. 34 și următoarele vol. V, respectiv f.5, vol. 49).

Mai mult, martorul, care a semnat procesul-verbal aferent Conferinței I de amenajare a pădurilor nr. 517/29.11.2007 în calitate de reprezentant al proprietarilor (f. 176 vol. I), a declarat că a nu a văzut tema de proiectare, conferința neavând loc în mod efectiv, nefiind invitat de către proiectant (f. 142-f. 143 vol. IV). De asemenea, martorul, având calitatea de reprezentant al proiectantului cu care proprietarul a încheiat contract de prestări servicii pentru amenajarea pădurilor, a precizat că nu a văzut tema de proiectare (f. 144-f. 145, vol. IV).

De asemenea, caracterul nelegal al ordinului atacat pentru suprafața de 1.426,9 ha reiese și din eludarea dispozițiilor legale specifice zonării și amenajării ariilor naturale protejate.

Astfel, o parte din terenurile forestiere regăsite în amenajament sunt situate în Parcul Național Munții Maramureșului, respectiv în situl Natura 2000, aspect necontestat în cauză.

Or, în cazul amenajamentului silvic pentru suprafața de teren aflată inițial în proprietatea numitului, dată fiind încadrarea unei părți din această suprafață în aria naturală protejată, se impunea urmarea procedurii de evaluare de mediu prevăzută de H.G. nr. 1.076/2004, având ca finalitate obținerea ca act final a avizului de mediu.

Conform art. 1 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 1.076/2004: „Prezenta hotărâre stabilește procedura de realizare a evaluării de mediu, aplicată în scopul emiterii avizului de mediu necesar adoptării planurilor și programelor care pot avea efecte semnificative asupra mediului, definind rolul autorității competente pentru protecția mediului, cerințele de consultare a factorilor interesați și de participare a publicului.

Evaluarea de mediu este parte integrantă din procedura de adoptare a planurilor și programelor.”

Conform art. 5 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 1.076/2004: „Se supun evaluării de mediu toate planurile și programele care se pregătesc pentru următoarele domenii: agricultură, silvicultură, pescuit și acvacultura, energie, industrie (...).”

Or, din punctul de vedere al conținutului său, amenajamentul silvic este un plan în sensul H.G. nr. 1.076/2004, fiind necesară evaluarea de mediu.

Din acest unghi, elaborarea amenajamentului silvic în anul 2008 s-a făcut cu nerespectarea art. 9 alin. (1) din O.U.G. nr. 195/2005 privind protecția mediului, forma în vigoare la data întocmirii amenajamentului, în raport cu care „Solicitarea și obținerea avizului de mediu pentru planuri și programe sunt obligatorii pentru adoptarea planurilor și programelor care pot avea efecte semnificative asupra mediului”.

Mai mult, în cazul amenajamentului întocmit de Timișoara nu s-a obținut nici avizul administrației Parcului Natural, așa cum prevede art. 28 alin. (10) din O.U.G. nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice: „În procedura de emitere a actelor de reglementare pentru planuri, proiecte și/sau activități care pot afecta semnificativ ariile naturale protejate de interes comunitar, autoritățile competente pentru protecția mediului solicită și țin seama de avizul administratorilor, respectiv al custozilor ariilor naturale protejate”.

Nelegalitatea adoptării amenajamentului silvic prin Ordinul nr. 423/2009 reiese și din Raportul Direcției corp control, integritate și anticorupție din cadrul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 778/DCCIA/24.06.2021, în care s-a constatat că nu au fost identificate documente din care să rezulte avizul favorabil emis de Administrația Parcului Natural Munții Maramureșului RA, fiind încălcate dispozițiile art. 22 din O.U.G. nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice (f. 80, vol. I).

De asemenea, din Raportul Direcției corp control, integritate și anticorupție din cadrul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor din data de 2.06.2021 rezultă referitor la amenajamentul silvic întocmit pentru suprafața de 146,1 ha că nu a fost pus la dispoziție avizul de mediu emis de autoritatea de mediu competentă și nici avizul emis de Administrația Parcului Natural Munții Maramureșului RA, în calitate de custode al ariilor naturale protejate de interes comunitar ROSCI0124 Munții Maramureșului și ROSPA0131 Munții Maramureșului, fiind încălcate dispozițiile art. 9 alin. (1) din O.U.G. nr. 195/2005 și art. 28 alin. (10) din O.U.G. nr. 57/2007, anterior reproduse (f. 155-f. 156, vol. IV).

Apărarea pârâtului potrivit căreia nu subzistă motivul de nelegalitate întrucât reclamantul a participat la ședința conferinței a II-a de amenajare, a înființat în anul 2007 Ocolul Silvic „Silva” Borșa care a preluat administrarea pădurilor din anul 2008 și a dispus de această proprietate din anul 2007 până în prezent (f. 159-f. 160, vol. IV) nu poate fi primit, în primul rând, în considerarea răspunderii distincte a autorității publice centrale

care răspunde de silvicultură, conform art. 21 alin. (2) din Codul silvic, anterior citat, iar, pe de altă parte, ținând cont de natura de ordine publică de protecție a dispozițiilor legale în materie de mediu. Partajarea răspunderii între reclamant și autoritate nu interesează prezentul dosar, ci problema se va pune în cadrul dosarului având ca obiect despăgubirile solicitate pe calea art. 19 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

În fine, în raport cu motivele de nelegalitate reținute anterior, nu se mai impune a se mai analiza dacă, în optica reclamanților, diferențele nejustificate de masă lemnoasă între amenajamentul preexistent și amenajamentul aprobat prin Ordinul nr. 423/2009 trădează cauza ilicită a actului administrativ, urmând ca în cadrul Dosarului nr. să se stabilească, în condițiile art. 19 din Legea nr. 554/2004, întinderea prejudiciului, în prezentul

dosar reclamanții renunțând la efectuarea unei expertize de specialitate prin care să cuantifice dauna.

Soluția Curții

În raport cu toate aceste considerente, Curtea, în temeiul art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 554/2004, va admite acțiunea, va constata nelegalitatea avizului CTAS nr. 18 din 7.05.2009 emis de Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale și, în consecință, va anula Ordinul nr. 423/25.06.2009, emis de Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale.

Pierzând procesul, în temeiul art. 451, 452 și 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pârâtul va fi obligat să plătească reclamantului suma de 5.100 lei cheltuieli de judecată, avansate de către acesta, reprezentând taxă judiciară de timbru și 5.000 lei onorariu avocațial, conform chitanței depuse la dosar (f. 7, vol. 49).

PENTRU ACESTE MOTIVE

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea în contencios formulată de reclamantii, CNP, CNP și, toți cu domiciliul ales în, persoană însărcinată cu primirea corespondenței, în contradictoriu cu pârâtul Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, cu sediul în București, Bulevardul Libertății nr. 12, sectorul 5.

Constată nelegalitatea Avizului CTAS nr. 18 din 7.05.2009 emis de Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale și, în consecință, anulează Ordinul nr. 423/25.06.2009, emis de Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale.

Obligă pârâtul să plătească reclamantului suma de 5.100 lei cheltuieli de judecată.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare care se va depune sub sancțiunea nulității la Curtea de Apel Cluj.

Pronunțată astăzi, 29.05.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței.

Președinte,
Antoniou Simon

Grefier,
Iuliu Traian Crișan

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.

Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.

Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

