



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 193 (XXXVII) — Nr. 1143

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 10 decembrie 2025

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		ACTE ALE CONSILIULUI NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI	
1.072. — Hotărâre privind actualizarea valorii de inventar a bunului imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Senatului României, precum și a anexei nr. 29 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului	2–3	971. — Decizie pentru modificarea art. 158 din Decizia Consiliului Național al Audiovizualului nr. 573/2025 privind codul de reglementare a conținutului audiovizual	6
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE	
1.004. — Ordin al președintelui Casei Naționale de Pensii Publice privind aprobarea formularului „Decizie pentru stabilirea drepturilor prevăzute de Legea nr. 49/1991 privind acordarea de indemnizații și sporuri invalizilor, veteranilor și văduvelor de război și Legea nr. 44/1994 privind veteranii de război, precum și unele drepturi ale invalizilor și văduvelor de război”	4–5	Decizia nr. 391 din 27 octombrie 2025 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală)	7–14
3.134. — Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor pentru aprobarea Ghidului specific — Condiții de accesare a fondurilor europene aferente Planului național de redresare și reziliență, componenta 2. Păduri și protecția biodiversității, investiția 2. Dezvoltarea de capacități moderne de producere a materialului forestier de reproducere, subinvestiția I.2.B. Acordarea de sprijin pentru investiții în pepiniere și tehnologii moderne de producere a puieților forestieri finanțat prin Planul național de redresare și reziliență	5–6	ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE	
		Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — Partidul Social Democrat — P.S.D.	14–15
		20.751. — Lista partidelor politice, alianțelor politice, alianțelor electorale, organizațiilor cetățenilor români aparținând minorităților naționale și a candidaților independenți pentru care a fost depus raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale, conform art. 47 alin. (2) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu ocazia alegerilor locale parțiale din data de 7 decembrie 2025	16
		★	
		Rectificări	16

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind actualizarea valorii de inventar a bunului imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Senatului României, precum și a anexei nr. 29 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului

Având în vedere dispozițiile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 1.176/2024 privind aprobarea Normelor tehnice pentru întocmirea și actualizarea inventarului bunurilor din domeniul public al statului și ale inventarului bunurilor imobile din domeniul privat al statului,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 288 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar a bunului imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Senatului României, ca urmare a finalizării și recepționării unor obiective de investiții, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, Senatul României își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și va opera împreună cu Ministerul Finanțelor modificările corespunzătoare în anexa nr. 29 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU

ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

Marian Neacșu

Secretarul general al Guvernului,

Ștefan-Radu Oprea

Secretarul general al Senatului,

Mario Ovidiu Oprea

Ministrul finanțelor,

Alexandru Nazare

București, 5 decembrie 2025.

Nr. 1.072.

DATELE DE IDENTIFICARE
ale bunului din domeniul public al statului aflat în administrarea Senatului României,
pentru care se actualizează valoarea de inventar

Nr. crt.	Nr. MF	Codul de clasificare	Denumirea	Elementele-cadru de descriere tehnică	Adresa	Valoarea de inventar	Data la care bunul este înregistrat cu valoarea de inventar din coloana 6 în evidența financiar-contabilă	Titularul dreptului de administrare și ordonatorul principal de credite
0	1	2	3	4	5	6	7	8
1.	153629	8.29.04	Clădire administrativă C1	Suprafață construită la sol = 43.644 mp (din care 9.131 mp, reprezentând 21%, aparțin Senatului), compusă din 19 tronsoane-corpuri după cum urmează: A1/1S+SM+P+7E+Et teh; A2/1S+SM+P+7E+Et teh; B1/1S+SM+P+7E, B2/1S+SM+P+7E, B3/1S+SM+P+7E, B4/1S+SM+P+7E; C1/1S+SM+P+3E, C2/1S+SM+P+3E, C3/1S+SM+P+3E, C4/1S+SM+P+10E, C5/1S+SM+P+7E, C6/1S+SM+P+7E; D1/P+2E+Et teh, D2/S, D3/ P+2E+Et teh, D4/2S; E1/S+SM+P, E2/ S+SM+P+2E+ Et teh, E3/S+SM+P+2E+Et teh, E4/S+SM+P+2E+Et teh, suprafața desfășurată = 67.798 mp, CF nr. 226904, regimul de înălțime = 13 niveluri	Str. Izvor nr. 2-4, sectorul 5, București	1.057.328.773,21	30.12.2024	Senatul României/ Senatul României CIF 4284070
TOTAL VALOARE						1.057.328.773,21		

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

CASA NAȚIONALĂ DE PENSII PUBLICE

ORDIN

**privind aprobarea formularului
„Decizie pentru stabilirea drepturilor prevăzute
de Legea nr. 49/1991 privind acordarea de indemnizații
și sporuri invalizilor, veteranilor și văduvelor de război
și Legea nr. 44/1994 privind veteranii de război,
precum și unele drepturi ale invalizilor și văduvelor de război”**

Având în vedere:

— Legea nr. 49/1991 privind acordarea de indemnizații și sporuri invalizilor, veteranilor și văduvelor de război, cu modificările și completările ulterioare;

— Legea nr. 44/1994 privind veteranii de război, precum și unele drepturi ale invalizilor și văduvelor de război, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în baza art. 9 alin. (4) din Statutul Casei Naționale de Pensii Publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 118/2012, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Casei Naționale de Pensii Publice emite următorul ordin:

Art. 1. — În vederea aplicării prevederilor Legii nr. 49/1991 privind acordarea de indemnizații și sporuri invalizilor, veteranilor și văduvelor de război, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 44/1994 privind veteranii de război, precum și unele drepturi ale invalizilor și văduvelor de război, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se aprobă formularul „Decizie pentru stabilirea drepturilor prevăzute de Legea nr. 49/1991 privind acordarea de indemnizații și sporuri invalizilor, veteranilor și văduvelor de război și Legea nr. 44/1994 privind veteranii de război, precum și unele drepturi ale invalizilor și văduvelor de război”, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Decizia prevăzută la art. 1 se emite în două exemplare, care cuprind în clar numele și prenumele directorului executiv sau, după caz, ale directorului executiv adjunct al Direcției stabiliri și plăți prestații sau ale șefului casei locale, din care un exemplar va fi comunicat solicitantului, iar cel de-al doilea va fi arhivat la dosarul beneficiarului.

Art. 3. — Semnarea deciziei de către directorul executiv adjunct al Direcției stabiliri și plăți prestații sau de către șeful casei locale se face după obținerea delegării competenței aprobate de președintele Casei Naționale de Pensii Publice.

Art. 4. — Direcțiile de specialitate din cadrul Casei Naționale de Pensii Publice care au vizat prezentul ordin și conducerea caselor teritoriale de pensii vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Casei Naționale de Pensii Publice,
Nicolae Giugea

ANEXĂ

CASA TERITORIALĂ DE PENSII

DECIZIA

nr. din

pentru stabilirea drepturilor prevăzute de Legea nr. 49/1991 privind acordarea de indemnizații și sporuri invalizilor, veteranilor și văduvelor de război și Legea nr. 44/1994 privind veteranii de război, precum și unele drepturi ale invalizilor și văduvelor de război

Cod.....

A. Ca urmare a Cererii înregistrate cu nr. și conform dosarului întocmit de către filiala județeană a Asociației Veteranilor de Război pentru acordarea drepturilor prevăzute de Legea nr. 49/1991 privind acordarea de indemnizații și sporuri invalizilor, veteranilor și văduvelor de război și Legea nr. 44/1994 privind veteranii de război, precum și unele drepturi ale invalizilor și văduvelor de război, domnului/doamnei, născut(ă) la data de, CNP, având calitatea de pensionar stabilită prin Decizia nr., începând cu data de, i se stabilesc următoarele drepturi lunare:

a) indemnizație lunară de lei;

b) rentă lunară corespunzătoare decorației de lei;

c) spor de participare pe front/prizonierat lei;

d) indemnizație de grațitudine lei.

B. Perioada/Perioadele avută/avute în vedere la stabilirea drepturilor: ani luni zile.

C. ☐ Veteran ☐ Văduvă de război ☐ Văduvă de veteran de război☐ Accidentat în afara serviciului ordonat

D. Plata drepturilor se face începând cu data de

Domiciliul/Reședința: localitatea, str. nr., bl., sc., et., ap., județul/sectorul, oficiul poștal, țara

Decizia poate fi contestată conform Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Director executiv,

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

ORDIN

pentru aprobarea Ghidului specific — Condiții de accesare a fondurilor europene aferente Planului național de redresare și reziliență, componenta 2. Păduri și protecția biodiversității, investiția 2. Dezvoltarea de capacități moderne de producere a materialului forestier de reproducere, subinvestiția I.2.B. Acordarea de sprijin pentru investiții în pepiniere și tehnologii moderne de producere a puieților forestieri finanțat prin Planul național de redresare și reziliență

Având în vedere:

— Referatul de aprobare nr. DGPNNR/89.629 din 27.11.2025 al Direcției generale Planul național de redresare și reziliență;

— Avizul Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene comunicat prin Adresa nr. 139.329 din 26.11.2025,

în baza prevederilor:

— Regulamentului (UE) 2020/2.094 al Consiliului din 14 decembrie 2020 de instituire a unui instrument de redresare al Uniunii Europene pentru a sprijini redresarea în urma crizei provocate de COVID-19;

— Regulamentului (UE) 2021/241 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 februarie 2021 de instituire a Mecanismului de redresare și reziliență;

— Regulamentului (UE) 2023/2.831 al Comisiei din 13 decembrie 2023 privind aplicarea articolelor 107 și 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene ajutoarelor de minimis;

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 124/2021 privind stabilirea cadrului instituțional și financiar pentru gestionarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2020 privind unele măsuri pentru elaborarea Planului național de redresare și reziliență necesar României pentru accesarea de fonduri externe rambursabile și nerambursabile în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 178/2022, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 35/2022 pentru aprobarea măsurilor necesare realizării campaniei naționale de împădurire și reîmpădurire prevăzute în Planul național de redresare și reziliență, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 236/2023, cu modificări și completări ulterioare;

— Hotărârii Guvernului nr. 209/2022 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 124/2021 privind stabilirea cadrului instituțional și financiar pentru gestionarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2020 privind unele măsuri pentru elaborarea Planului național de redresare și reziliență necesar României pentru accesarea de fonduri externe rambursabile și nerambursabile în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 57 alin. (1), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul mediului, apelor și pădurilor emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Ghidul specific — Condiții de accesare a fondurilor europene aferente Planului național de redresare și reziliență, componenta 2. Păduri și protecția biodiversității, investiția 2. Dezvoltarea de capacități moderne de producere a materialului forestier de reproducere, subinvestiția I.2.B. Acordarea de sprijin pentru investiții în pepiniere și tehnologii moderne de producere a puieților forestieri finanțat prin Planul național de redresare și reziliență, prevăzut în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 2.455/2025 pentru aprobarea Ghidului specific privind

condițiile de accesare a fondurilor europene aferente Planului național de redresare și reziliență în cadrul apelului de proiecte PNRR/2025/C2/S/I.2.B, componenta 2: Păduri și protecția biodiversității, investiția 2. Dezvoltarea de capacități moderne de producere a materialului forestier de reproducere, subinvestiția I.2.B. Acordarea de sprijin pentru investiții în pepiniere și tehnologii moderne de producere a puieților forestieri finanțat prin Planul național de redresare și reziliență, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 928 și 928 bis din 8 octombrie 2025.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Elena Tudose,
secretar de stat

București, 3 decembrie 2025.
Nr. 3.134.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1143 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul din șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, București.

ACTE ALE CONSILIULUI NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

DECIZIE

**pentru modificarea art. 158 din Decizia Consiliului Național
al Audiovizualului nr. 573/2025 privind codul de reglementare
a conținutului audiovizual**

Având în vedere dubla calitate a Consiliului Național al Audiovizualului, de garant al interesului public în domeniul comunicării audiovizuale și de autoritate unică de reglementare în domeniul serviciilor media audiovizuale,

în temeiul art. 17 alin. (1) lit. d) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea decizie:

Art. I. — La articolul 158 din Decizia Consiliului Național al Audiovizualului nr. 573/2025 privind codul de reglementare a conținutului audiovizual, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 641 din 8 iulie 2025, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Avertizările menționate la alin. (1) lit. b) vor fi prezentate sub formă scrisă, cu respectarea dispozițiilor art. 115 alin. (1) lit. a).”

Art. II. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Vicepreședintele Consiliului Național al Audiovizualului,
Maria Monica Gubernat

București, 9 decembrie 2025.
Nr. 971.

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT ÎN MATERIE PENALĂ

DECIZIA Nr. 391**din 27 octombrie 2025**

Dosar nr. 1.669/1/2025

Eleni Cristina Marcu	— președintele Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție — președintele completului
Maricela Cobzariu	— judecător la Secția penală
Lucia Tatiana Rog	— judecător la Secția penală
Francisca Maria Vasile	— judecător la Secția penală
Lavinia Valeria Lefterache	— judecător la Secția penală
Oana Burnel	— judecător la Secția penală
Alin-Sorin Nicolescu	— judecător la Secția penală
Luminița Criștiu-Ninu	— judecător la Secția penală
Leontina Șerban	— judecător la Secția penală

1. Pe rol se află soluționarea cauzei având ca obiect sesizarea formulată de Curtea de Apel Brașov — Secția penală, prin care se solicită pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

„1. În cazul redeschiderii procesului penal, în aplicarea prevederilor art. 155 alin. (4) din Codul penal, la calculul termenului special de prescripție a răspunderii penale se ia în considerare și perioada cuprinsă între data rămânerii definitivă a hotărârii inițiale de condamnare și data redeschiderii procesului penal?

2. În cazul aplicării art. 5 din Codul penal privind legea penală mai favorabilă, prin prisma declarării ca neconstituționale a dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal prin deciziile nr. 297/2018 și nr. 358/2022 ale Curții Constituționale, ulterior redeschiderii procesului penal curge un nou termen general de prescripție conform art. 155 alin. (5) din Codul penal, chiar dacă acest termen era împlinit anterior rămânerii definitivă a condamnării inițiale?”

2. Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală a fost constituit conform prevederilor art. 476 alin. (6) din Codul de procedură penală și ale art. 34 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 20/2023, cu modificările și completările ulterioare (Regulamentul).

3. La ședința de judecată participă doamna Adina Andreea Ciuhan Teodoru, magistrat-asistent în cadrul Secțiilor Unite, desemnată în conformitate cu dispozițiile art. 36 din Regulament.

4. Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este reprezentat de doamna procuror Ecaterina Nicoleta Eucarie, procuror în cadrul Secției judiciare a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

5. Reprezentantul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, doamna procuror Ecaterina Nicoleta Eucarie, având cuvântul referitor la chestiunea de drept supusă dezlegării, în temeiul art. 475-477 din Codul de procedură penală, a susținut că, în speță, sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate a sesizării.

6. Susținând punctul de vedere formulat de procurorul general, doamna procuror a arătat că în cazul redeschiderii procesului penal, în aplicarea prevederilor art. 155 alin. (4) din Codul penal, la calculul termenului de prescripție specială a răspunderii penale nu se ia în considerare și perioada cuprinsă între data rămânerii definitivă a hotărârii inițiale de condamnare

și data redeschiderii procesului penal. Doamna procuror a precizat că, sub imperiul legii procesual penale anterioare, redeschiderea procesului penal a fost prevăzută ca o procedură specială aplicabilă doar în cazul cererii de extrădare sau de predare în baza unui mandat european de arestare a unei persoane judecate și condamnate în lipsă, însă, sub imperiul codului penal, voința legiuitorului a fost de a-i atribui admiterii cererii de redeschidere a procesului penal efectul unei cauze de întrerupere a prescripției. Prin urmare, în această ipoteză devin aplicabile prevederile alin. (4) al art. 155 din Codul penal, referitoare la prescripția specială a răspunderii penale. Momentul de început al termenului de prescripție specială nu poate fi data admiterii cererii de redeschidere a procesului penal (data întreruperii termenului), ci data săvârșirii infracțiunii.

7. În ceea ce privește a doua problemă de drept, doamna procuror a susținut că în cazul aplicării art. 5 din Codul penal privind legea penală mai favorabilă, prin prisma declarării ca neconstituționale a dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal prin deciziile nr. 297/2018 și nr. 358/2022 ale Curții Constituționale, ulterior redeschiderii procesului penal nu mai curge un nou termen de prescripție generală conform art. 155 alin. (5) din Codul penal, dacă acest termen era împlinit anterior rămânerii definitivă a condamnării inițiale. Astfel, ca urmare a declarării neconstituționale a prevederilor art. 155 alin. (1) din Codul penal, singura formă de prescripție a răspunderii penale rămasă în fondul activ al legislației a fost prescripția generală, în măsura în care termenul de prescripție generală prevăzut pentru infracțiunea dedusă judecătii s-a împlinit în cauză înainte de rămânerea definitivă a hotărârii inițiale de condamnare, și nu va mai curge un nou termen de prescripție a răspunderii penale ca efect al intervenirii cazului de întrerupere a prescripției conștând în admiterea cererii de redeschidere a procesului penal în cazul condamnării în lipsă.

8. Președintele Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, doamna judecător Eleni Cristina Marcu, constatând că nu sunt întrebări de formulat din partea membrilor completului, a declarat dezbaterile închise, reținându-se dosarul în pronunțare privind sesizarea formulată.

**ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE —
COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA
UNOR CHESTIUNI DE DREPT
ÎN MATERIE PENALĂ,**

deliberând asupra chestiunii de drept cu care a fost sesizată, constată următoarele:

I. Titularul și obiectul sesizării

9. Prin Încheierea de ședință din data de 17 iunie 2025, Curtea de Apel Brașov, Secția penală, în baza art. 476 alin. (1) raportat la art. 475 din Codul de procedură penală, a sesizat Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

1. În cazul redeschiderii procesului penal, în aplicarea prevederilor art. 155 alin. (4) din Codul penal, la calculul termenului special de prescripție a răspunderii penale se ia în considerare și perioada cuprinsă între data rămânerii definitivă a hotărârii inițiale de condamnare și data redeschiderii procesului penal?

2. În cazul aplicării art. 5 din Codul penal privind legea penală mai favorabilă, prin prisma declarării ca neconstituționale a dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal prin deciziile nr. 297/2018 și nr. 358/2022 ale Curții Constituționale, ulterior redeschiderii procesului penal curge un nou termen general de prescripție conform art. 155 alin. (5) din Codul penal, chiar dacă acest termen era împlinit anterior rămânerii definitivă a condamnării inițiale?”

II. Dispozițiile legale supuse interpretării

Codul penal

Art. 5. — Aplicarea legii penale mai favorabile până la judecarea definitivă a cauzei

(1) În cazul în care de la săvârșirea infracțiunii până la judecarea definitivă a cauzei au intervenit una sau mai multe legi penale, se aplică legea mai favorabilă.

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică și actelor normative ori prevederilor din acestea declarate neconstituționale, precum și ordonanțelor de urgență aprobate de Parlament cu modificări sau completări ori respinse, dacă în timpul când acestea s-au aflat în vigoare au cuprins dispoziții penale mai favorabile.

Art. 155. — Întreruperea cursului prescripției răspunderii penale

(1) Cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză care, potrivit legii, trebuie comunicat suspectului sau inculpatului.

(2) După fiecare întrerupere începe să curgă un nou termen de prescripție.

(3) Întreruperea cursului prescripției produce efecte față de toți participanții la infracțiune, chiar dacă actul de întrerupere privește numai pe unii dintre ei.

(4) Termenele prevăzute la art. 154, dacă au fost depășite cu încă o dată, vor fi socotite îndeplinite oricâte întreruperi ar interveni.

(5) Admiterea în principiu a cererii de redeschidere a procesului penal face să curgă un nou termen de prescripție a răspunderii penale.

Art. 156. — Suspendarea cursului prescripției răspunderii penale

(1) Cursul termenului prescripției răspunderii penale este suspendat pe timpul cât o dispoziție legală sau o împrejurare de neprevăzut ori de neînălțat împiedică punerea în mișcare a acțiunii penale sau continuarea procesului penal.

(2) Prescripția își reia cursul din ziua în care a încetat cauza de suspendare.

Codul de procedură penală

Art. 466. — Redeschiderea procesului penal în cazul judecării în lipsa persoanei condamnate

(1) Persoana condamnată definitiv care a fost judecată în lipsă poate solicita redeschiderea procesului penal în termen de o lună din ziua în care a luat cunoștință, prin orice notificare oficială, că s-a desfășurat un proces penal împotriva sa.

(2) Este considerată judecată în lipsă persoana condamnată care nu a fost citată la proces și nu a luat cunoștință în niciun alt mod oficial despre acesta, respectiv, deși a avut cunoștință de proces, a lipsit în mod justificat de la judecarea cauzei și nu a putut încunoștința instanța. Nu se consideră judecată în lipsă persoana condamnată care și-a desemnat un apărător ales ori un mandatar, dacă aceștia s-au prezentat oricând în cursul procesului, și nici persoana care, după comunicarea, potrivit legii, a sentinței de condamnare, nu a declarat apel, a renunțat la declararea lui ori și-a retras apelul.

(3) Pentru persoana condamnată definitiv judecată în lipsă față de care un stat străin a dispus extrădarea sau predarea în baza mandatului european de arestare, termenul prevăzut la alin. (1) curge de la data la care, după aducerea în țară, i-a fost comunicată hotărârea de condamnare.

(4) Procesul penal nu poate fi redeschis în cazul în care persoana condamnată a solicitat să fie judecată în lipsă.

(5) Dispozițiile alineatelor precedente se aplică în mod corespunzător persoanei față de care s-a pronunțat o hotărâre de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei.

III. Expunerea succintă a cauzei

10. Prin Rechizitoriul nr. 327/P/2016 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov din data de 13 octombrie 2016 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului G. L. pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, prevăzută de art. 295 alin. (1) din Codul penal cu aplicarea art. 308 alin. (1) și art. 5 din Codul penal, constând în faptul că acesta, în calitate de agent al societății P.F. România I.F.N. S.A., în cursul lunii ianuarie 2013, și-a însușit suma de 1.611,16 lei, sumă provenită din operațiunile financiare pe care le efectua, și pe care nu a mai restituit-o persoanei vătămate.

11. În primul ciclu procesual, prin Sentința penală nr. 122 din 18 octombrie 2017, pronunțată de Judecătoria Târgu Secuiesc, rămasă definitivă prin Decizia penală nr. 23/Ap din 26 ianuarie 2018 a Curții de Apel Brașov, inculpatul a fost condamnat la pedeapsa rezultantă de 2 ani, 6 luni și 20 de zile închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, acțiunea civilă fiind admisă și inculpatul obligat la plata sumei de 1.611,16 lei despăgubiri civile către partea civilă.

12. Ulterior, prin Cererea înregistrată cu nr. 2.120/322/2019, condamnatul G. L. a solicitat redeschiderea procesului penal.

13. Prin Sentința penală nr. 55 din 15 iulie 2020, pronunțată de Judecătoria Târgu Secuiesc, a fost respinsă cererea de redeschidere a procesului penal formulată de G. L., iar prin Decizia penală nr. 611/Ap din 28 octombrie 2020, pronunțată de Curtea de Apel Brașov, a fost admis apelul declarat împotriva Sentinței penale nr. 55 din 15 iulie 2020, fiind admisă cererea de redeschidere a procesului penal și desființată de drept Sentința penală nr. 122 din 18 octombrie 2017, pronunțată de Judecătoria Târgu Secuiesc, formele de executare emise în baza sentinței penale mai sus menționate fiind anulate.

14. În urma rejudecării, prin Sentința penală nr. 87 din 6 martie 2025 a Judecătoriei Târgu Secuiesc, pronunțată în Dosarul nr. 2.120/322/2019*, în baza art. 396 alin. (1) și (6) raportat la art. 16 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală, instanța de fond a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului G. L., sub aspectul săvârșirii infracțiunii de delapidare, prevăzută de art. 295 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 308 și art. 5 din Codul penal, ca urmare a intervenției prescripției răspunderii penale.

15. În argumentarea acestei soluții, s-a constatat că în cauză termenul general de prescripție a răspunderii penale este de 5 ani, conform art. 154 alin. (1) lit. d) din Codul penal. Luând în considerare data săvârșirii infracțiunii ca fiind data consumării acesteia, respectiv în momentul în care suma de bani a ieșit cu titlu temporar sau definitiv din sfera patrimonială a părții civile, având în vedere că la data de 15 ianuarie 2013 inculpatul a depus în contul persoanei vătămate suma de 1.345 lei, rămând un deficit de 1.611,16 lei, instanța a reținut că termenul de prescripție de 5 ani curge de la data 15 ianuarie 2013 și s-a împlinit la data de 14 ianuarie 2018.

16. Referitor la întreruperea cursului prescripției răspunderii penale au fost invocate deciziile nr. 297/2018 și nr. 358/2022 date de Curtea Constituțională referitor la art. 155 alin. (1) din Codul penal, precum și concluzia conform căreia fondul activ al legislației nu conținea vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale în perioada situată între datele celor două decizii.

17. Raportat la natura prescripției, aceea de instituție de drept penal substanțial sau de drept procesual penal, s-au reținut considerentele Deciziei nr. 2/2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, precum și jurisprudența Curții Constituționale și s-a concluzionat că dispozițiile art. 155 alin. (1) din Codul penal au natura unei legi penale substanțiale, suspusă principiului aplicării legii penale mai favorabile, care se poate face în temeiul art. 5 alin. (2) din Codul penal și în cazul actelor normative declarate neconstituționale.

18. În prezenta cauză, legea penală mai favorabilă evaluată în mod global a fost considerată a fi cea cuprinsă între data de 25 iunie 2018 (data publicării în Monitorul Oficial al României a Deciziei nr. 297/2018) și data de 30 mai 2022 (data intrării în vigoare a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2022). Astfel, instanța de fond a apreciat că dispozițiile art. 155 alin. (1) din Codul penal, ce nu includeau vreo cauză de întrerupere a cursului termenului de prescripție, reprezintă legea penală mai favorabilă în prezenta cauză, iar prescripția specială nu a operat, prescripția răspunderii penale fiind evaluată prin raportare la termenele prevăzute de art. 154 din Codul penal.

19. Împotriva acestei hotărâri a declarat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Secuiesc, criticând sentința atacată din perspectiva nelegalității vizând constatarea greșită a intervenției prescripției răspunderii penale și dispunerea soluției de încetare a procesului penal pornit împotriva inculpatului. În esență, s-a susținut că prima instanță nu a avut în vedere dispozițiile art. 155 alin. (5) din Codul penal, potrivit cărora admiterea în principiu a cererii de redeschidere a procesului penal face să curgă un nou termen de prescripție a răspunderii penale, dispoziție legală invocată și de procurorul de sedință. S-a subliniat că în cauză admiterea în principiu a cererii de redeschidere a procesului penal s-a dispus în data de 28 octombrie 2020, moment de la care a început să curgă un nou termen general de prescripție a răspunderii penale, care se va împlini în data de 27 octombrie 2025, astfel că prima instanță a constatat în mod greșit că a intervenit prescripția.

IV. Punctul de vedere motivat al completului de judecată

20. Potrivit art. 155 alin. (5) din Codul penal, admiterea în principiu a cererii de redeschidere a procesului penal face să curgă un nou termen de prescripție a răspunderii penale. Astfel, în urma redeschiderii procesului penal sunt aplicabile prevederile art. 155 alin. (5) din Codul penal, și nu cele ale alin. (1) al aceluiași articol, prevederi care nu au fost vizate de excepțiile de neconstituționalitate cu privire la care Curtea Constituțională s-a pronunțat prin deciziile nr. 297/2018 și nr. 358/2022 și care astfel beneficiază în continuare de prezumția de constituționalitate. Argumentele expuse în cuprinsul celor două decizii menționate nu pot fi extinse și la celelalte alineate ale art. 155 din Codul penal, situațiile nefiind identice.

21. Prevederile art. 155 alin. (5) din Codul penal au fost corelate cu dispozițiile art. 469 din Codul de procedură penală, care, deși în redactarea inițială reglementa admisibilitatea în principiu a cererii de redeschidere, în forma finală, adoptată prin Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesuale penale, cu modificările ulterioare, cuprinde doar o fază a analizei cererii de redeschidere și, în cazul admiterii acesteia, faza rejudecării cauzei. În aceste condiții, noul termen de prescripție prevăzut la art. 155 alin. (5) din Codul penal se calculează de la data admiterii cererii de redeschidere, nu a admisibilității în principiu.

22. Întrucât art. 155 alin. (5) din Codul penal reglementează o situație specială, o excepție de la regula instituită prin art. 154 alin. (2) din Codul penal, noul termen nu s-ar putea calcula de

la data comiterii faptei, fiind aplicabilă, conform celor arătate expres de instanța de trimitere, „regula *generalia specialibus derogant*”.

23. În această interpretare, în speță, noul termen de prescripție a început să curgă de la data pronunțării deciziei în apel prin care, în urma admiterii căii de atac declarate de inculpat, s-au dispus admiterea cererii de redeschidere a procesului penal, formulată de acesta, și trimiterea cauzei în vederea judecării după redeschidere. Totuși, trebuie precizat că și în cazul redeschiderii procesului penal sunt aplicabile prevederile art. 155 alin. (4) din Codul penal conform cărora termenele prevăzute la art. 154 din Codul penal, dacă au fost depășite cu încă o dată, vor fi socotite îndeplinite oricâte întreruperi ar interveni.

24. În baza acestor dispoziții legale trebuie avută în vedere perioada trecută de la data comiterii faptei (în speță 15 ianuarie 2013) și data rămânerii definitivă a condamnării în lipsă (în cauză 26 ianuarie 2018), dată la care s-a întrerupt cursul prescripției răspunderii penale și a început să curgă termenul de prescripție a executării pedepsei. Cele două termene, cel al prescripției răspunderii și cel al executării pedepsei, nu pot curge în paralel, fiind de natură diferită.

25. Având în vedere natura *sui generis* a termenului prevăzut de art. 155 alin. (5) din Codul penal, care nu poate fi considerat nici cauză de întrerupere a cursului prescripției, întrucât nu intervine imediat după ultima întrerupere, și nici cauză de suspendare, din moment ce prescripția nu își reia cursul din ziua redeschiderii procesului, ci începe să curgă un nou termen, la calculul căruia nu este avută în vedere și perioada anterioară în vederea respectării dispozițiilor alin. (4) al aceluiași articol, se va calcula termenul special prin adăugarea perioadei curse de la data comiterii faptei până la data rămânerii definitivă a condamnării în lipsă la perioada ce a început să curgă de la data admiterii cererii de redeschidere.

26. Sub aspectul celei de-a doua întrebări, în opinia curții de apel, la calculul termenului de prescripție nu are nicio influență faptul că la data primei condamnări ar fi fost împlinit termenul general al prescripției răspunderii penale, întrucât, pe de o parte, s-ar încălca autoritatea de lucru judecat, din moment ce instanța care judecă cauza, ulterior redeschiderii procesului penal, nu poate constata nelegalitatea primei hotărâri de condamnare sub aspectul omisiunii încetării procesului penal, și, pe de altă parte, s-ar eluda dispozițiile art. 155 alin. (5) din Codul penal dacă s-ar calcula termenul de prescripție de la data comiterii faptei, și nu de la data redeschiderii, astfel cum impune acest text legal.

27. Deși în practică s-au exprimat opinii contrare conform cărora este necesar ca termenul de prescripție să nu se fi împlinit la data pronunțării hotărârii de condamnare, dispozițiile art. 5 din Codul penal au influență doar sub aspectul calculului termenului care curge ulterior redeschiderii procesului penal și care nu mai poate fi întrerupt în baza art. 155 alin. (1) din Codul penal dacă procesul penal a fost redeschis în perioada în care nu existau cauzele de întrerupere reglementate de acest text legal, astfel cum s-a menționat mai sus.

V. Punctele de vedere exprimate de către curțile de apel și instanțele judecătorești arondate

28. În conformitate cu dispozițiile art. 476 alin. (10) din Codul de procedură penală, cu referire la art. 473 alin. (5) din Codul de procedură penală, s-a solicitat punctul de vedere al instanțelor judecătorești asupra chestiunii de drept supuse dezlegării. Au comunicat puncte de vedere asupra problemei de drept în discuție un număr de 134 de instanțe.

29. Cu privire la **prima întrebare supusă dezlegării**, respectiv: „În cazul redeschiderii procesului penal, în aplicarea prevederilor art. 155 alin. (4) din Codul penal, la calculul termenului special de prescripție a răspunderii penale se ia în considerare și perioada cuprinsă între data rămânerii definitivă

a hotărârii inițiale de condamnare și data redeschiderii procesului penal” — într-o opinie s-a arătat că, la calculul termenului special de prescripție al răspunderii penale, se ia în considerare și perioada cuprinsă între data rămânerii definitive a hotărârii inițiale de condamnare și data redeschiderii procesului penal în cazul judecării în lipsa persoanei condamnate.

30. Redeschiderea procesului penal, în cazul judecării în lipsă a persoanei condamnate, reprezintă o cale extraordinară de atac, ce are ca efect, potrivit art. 469 alin. (7) din Codul de procedură penală, desființarea de drept a hotărârii penale de condamnare. Astfel, hotărârea penală inițială nu mai poate produce efecte defavorabile inculpatului, perioada de timp cuprinsă între momentul rămânerii definitive a sentinței penale de condamnare și momentul redeschiderii procesului penal urmând a fi avută în vedere la calculul termenului de prescripție.

31. Art. 155 alin. (5) din Codul penal reglementează un caz de întrerupere a termenului general de prescripție a răspunderii penale, intenția legiuitorului fiind clară și din perspectiva plasării acestui alineat în cadrul art. 155, care reglementează cazurile de întrerupere a cursului prescripției răspunderii penale. Or, pentru a evita situația în care, dată fiind regula potrivit căreia după fiecare întrerupere începe să curgă un nou termen de prescripție [art. 155 alin. (2) din Codul penal], s-ar ajunge la imprescriptibilitatea *de facto* a unor infracțiuni prescriptibile potrivit legii, legiuitorul a statuat că depășirea cu încă o dată a termenului de prescripție a răspunderii penale face ca acesta să fie socotit împlinit indiferent de numărul întreruperilor intervenite [art. 155 alin. (4) din Codul penal].

32. Față de această natură juridică s-a susținut că, ulterior redeschiderii procesului penal, va începe să curgă un nou termen general de prescripție, însă termenul prescripției speciale a răspunderii este calculat de la momentul consumării, respectiv al epuizării activității infracționale, din această perspectivă neexistând nicio derogare de la regula instituită de art. 155 alin. (4) din Codul penal, redeschiderea urmând să producă aceleași efecte ca orice act întreruptiv care intervine pe parcursul curgerii termenului general de prescripție a răspunderii penale.

33. Într-o altă opinie s-a apreciat că, *în cazul redeschiderii procesului penal, în aplicarea prevederilor art. 155 alin. (4) din Codul penal, la calculul termenului special de prescripție a răspunderii penale nu se ia în considerare și perioada cuprinsă între data rămânerii definitive a hotărârii inițiale de condamnare și data redeschiderii procesului penal.*

34. În susținerea acestei opinii s-a arătat că hotărârea definitivă de condamnare naște un raport juridic execuțional (executarea pedepsei), care exclude aplicarea cauzelor de înlăturare a răspunderii penale, inclusiv prescripția răspunderii penale. Astfel, prescripția răspunderii penale are ca obiect stingerea dreptului statului de a trage la răspundere penală înainte de stabilirea vinovăției prin hotărâre definitivă [art. 153 alin. (1) din Codul penal]. În situația în care a intervenit o hotărâre definitivă de condamnare, problema prescripției răspunderii penale nu mai este de actualitate, întrucât răspunderea penală a fost stabilită, iar executarea pedepsei devine un raport juridic de drept execuțional penal, după acest moment prezentând relevanță eventual instituția prescripției executării pedepsei. Așadar, între momentul rămânerii definitive a hotărârii de condamnare și momentul redeschiderii procesului penal nu există un proces penal în curs și, implicit, prescripția specială a răspunderii penale nu poate continua să curgă.

35. Redeschiderea procesului penal reglementată prin dispozițiile art. 466-469 din Codul de procedură penală este o procedură excepțională, destinată să asigure respectarea dreptului la un proces echitabil, care nu are ca scop repunerea

în discuție a instituțiilor de drept material (precum prescripția răspunderii penale).

36. Rațiunea introducerii art. 155 alin. (5) din Codul penal este tocmai aceea de a reglementa situația specială a redeschiderii procesului penal, respectiv odată cu admiterea în principiu a cererii de redeschidere a procesului penal se reactivează posibilitatea statului de a urmări răspunderea penală, iar prin efectul textului legal invocat va începe să curgă un nou termen de prescripție generală a răspunderii penale, distinct și autonom față de cel anterior. Or, din interpretarea *per a contrario* reiese concluzia că, anterior momentului redeschiderii procesului penal, instituția prescripției speciale a răspunderii penale nu poate opera.

37. Deși Codul penal nu prevede expres o cauză de suspendare, interpretarea logică și teleologică conduce la concluzia că perioada dintre data intervenirii unei hotărâri definitive de condamnare și data admiterii cererii de redeschidere a procesului penal reprezintă o cauză în care prescripția răspunderii penale nu curge. În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat constant că autoritatea de lucru judecat a unei hotărâri definitive este o garanție fundamentală a securității juridice (Cauza Brumărescu c. României). Astfel, numai odată cu redeschiderea procesului penal redevine actuală problema prescripției răspunderii penale.

38. **Cu privire la a doua problemă de drept supusă dezlegării, respectiv: „În cazul aplicării art. 5 din Codul penal privind legea penală mai favorabilă, prin prisma declarării ca neconstituționale a dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal prin deciziile nr. 297/2018 și nr. 358/2022 ale Curții Constituționale, ulterior redeschiderii procesului penal curge un nou termen general de prescripție conform art. 155 alin. (5) din Codul penal, chiar dacă acest termen era împlinit anterior rămânerii definitive a condamnării inițiale?**

39. Într-o opinie s-a arătat că ulterior redeschiderii procesului penal **curge un nou termen general de prescripție a răspunderii penale, conform art. 155 alin. (1) din Codul penal, numai dacă acest termen nu era împlinit anterior rămânerii definitive a condamnării inițiale.**

40. S-a argumentat în sensul că, pentru a evita imprescriptibilitatea *de facto* a unor infracțiuni prescriptibile, legiuitorul a consacrat prin art. 155 alin. (4) din Codul penal că, odată depășit un interval egal cu dublul termenului general de prescripție, răspunderea penală este înlăturată indiferent de numărul întreruperilor intervenite.

41. Norma cu caracter special prevăzută la art. 155 alin. (5) din Codul penal vine să excludă de la aplicare instituția prescripției executării pedepsei, motiv pentru care, în momentul în care devine activă admiterea în principiu a redeschiderii procesului penal, calcularea prescripției speciale se face prin raportare la momentul săvârșirii faptei, și nu doar la intervalul ulterior redeschiderii procesului penal.

42. În acest context, admiterea în principiu a cererii de redeschidere a procesului penal [art. 155 alin. (5) din Codul penal] constituie o cauză de întrerupere a cursului prescripției, fiind aplicabile toate normele generale, inclusiv art. 155 alin. (4) din Codul penal cu privire la prescripția specială, urmând să curgă un nou termen de prescripție, însă raportarea se face la durata totală stabilită de termenul special de prescripție, fără a institui un termen nou propriu-zis, ci prin integrarea și valorificarea perioadelor deja consumate anterior.

43. Având în vedere incidența art. 5 din Codul penal, precum și a deciziilor Curții Constituționale, devenind inaplicabilă instituția prescripției speciale, ulterior admiterii în principiu, urmează să curgă un nou termen general de prescripție doar în măsura în care acesta nu s-a epuizat total până la momentul rămânerii definitive a hotărârii penale inițiale.

44. Legiuitorul a instituit posibilitatea persoanei condamnate definitiv, în absență, de a formula o cerere de redeschidere a procesului penal, această prerogativă fiind însă limitată de inexistența incidenței termenului de prescripție a răspunderii penale, care constituie o cauză legală de înlăturare a răspunderii.

45. În altă opinie s-a arătat că ulterior redeschiderii procesului penal **curge un nou termen general de prescripție conform art. 155 alin. (5) din Codul penal, chiar dacă acest termen era împlinit anterior rămânerii definitive a condamnării inițiale.**

46. În susținerea acestei opinii s-a subliniat că, la calculul termenului de prescripție, nu are nicio influență faptul că, la data primei condamnări, ar fi fost împlinit termenul general al prescripției răspunderii penale, întrucât admiterea în principiu a cererii de redeschidere a procesului penal face să curgă un nou termen de prescripție a răspunderii penale.

47. Dispozițiile art. 5 din Codul penal au influență doar sub aspectul calculului termenului care curge ulterior redeschiderii procesului penal și care nu mai poate fi întrerupt în baza art. 155 alin. (1) din Codul penal dacă procesul penal a fost redeschis în perioada în care nu existau cauzele de întrerupere reglementate de acest text legal.

48. De asemenea, deciziile nr. 297/2018 și nr. 358/2022 ale Curții Constituționale vizează strict cazul de întrerupere a prescripției prevăzut de art. 155 alin. (1) din Codul penal. Cazul de întrerupere prevăzut de art. 155 alin. (5) din Codul penal nu a fost avut în vedere de aceste decizii. Prin urmare, singurul lor efect va fi că, potrivit art. 5 din Codul penal, singurele acte subsecvente admiterii cererii de redeschidere, care vor avea efect întreruptiv al noului termen de prescripție care curge, vor fi cele care, potrivit legii, se comunică inculpatului.

VI. **Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție** în punctul de vedere formulat a solicitat pronunțarea unei decizii prin care chestiunile de drept supuse dezlegării să primească următoarea rezolvare:

A. 49. În cazul redeschiderii procesului penal, în aplicarea prevederilor art. 155 alin. (4) din Codul penal, **la calculul termenului de prescripție specială a răspunderii penale nu se ia în considerare și perioada cuprinsă între data rămânerii definitive a hotărârii inițiale de condamnare și data redeschiderii procesului penal**, având în vedere, în primul rând, că art. 155 alin. (5) din Codul penal reglementează un caz special de întrerupere a termenului prescripției răspunderii penale.

50. Pentru a conduce la înlăturarea răspunderii penale, termenul de prescripție trebuie să curgă fără intervenția vreunui act de natură să readucă în atenția societății infracțiunea săvârșită. Așadar, orice astfel de incident intervenit în cursul termenului de prescripție întrerupe prescripția cu consecința neluării în considerare la calculul termenului de prescripție a timpului scurs înainte de întrerupere și începerea curgerii unui nou termen de prescripție.

51. Or, în scopul de a preîntâmpina intervenirea prescripției ca urmare a trecerii timpului necesar pentru rejudicarea cauzei, legiuitorul a prevăzut expres în cuprinsul art. 155 alin. (5) din Codul penal că admiterea căii extraordinare de atac determină curgerea unui nou termen de prescripție. Așadar, textul de lege instituie o derogare de la regula potrivit căreia întreruperea prescripției presupune un termen aflat în curs.

52. Întrucât de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare se poate invoca, potrivit art. 162 alin. (2)-(4) din Codul penal, doar prescripția executării pedepsei, nu și prescripția răspunderii penale, admiterea cererii de redeschidere a procesului penal determină, potrivit art. 155 alin. (5) din Codul penal, curgerea unui nou termen de prescripție (egal ca durată

cu termenul de prescripție generală prevăzut de lege pentru infracțiunea dedusă judecății).

53. Având în vedere că prescripția nu își reia cursul din momentul redeschiderii procesului penal, ci începe să curgă un nou termen, în cazul admiterii căii extraordinare de atac prevăzute de art. 466-469 din Codul de procedură penală nu suntem în prezența unei cauze de suspendare a termenului de prescripție.

54. În consecință, de la data săvârșirii infracțiunii deduse judecății se calculează termenul de prescripție specială a răspunderii penale, fără a se lua în considerare perioada cuprinsă între data rămânerii definitive a hotărârii inițiale de condamnare și data redeschiderii procesului penal, având în vedere că, drept urmare a pronunțării hotărârii definitive de condamnare, acțiunea penală este stinsă și începe să curgă doar termenul de prescripție a executării pedepsei.

B. 55. În cazul aplicării art. 5 din Codul penal privind legea penală mai favorabilă, prin prisma declarării ca neconstituționale a dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal prin deciziile nr. 297/2018 și nr. 358/2022 ale Curții Constituționale, ulterior redeschiderii procesului penal **nu mai curge un nou termen de prescripție generală conform art. 155 alin. (5) din Codul penal, dacă acest termen era împlinit anterior rămânerii definitive a condamnării inițiale.**

56. Întrucât, ca urmare a declarării neconstituționale a prevederilor art. 155 alin. (1) din Codul penal, singura formă de prescripție a răspunderii penale rămasă în fondul activ al legislației a fost prescripția generală, în măsura în care termenul de prescripție generală prevăzut pentru infracțiunea dedusă judecății s-a împlinit în cauză înainte de rămânerea definitivă a hotărârii inițiale de condamnare, nu va mai curge un nou termen de prescripție a răspunderii penale ca efect al intervenirii cazului de întrerupere a prescripției constând în admiterea cererii de redeschidere a procesului penal în cazul condamnării în lipsă.

VII. **Opinia judecătorului-raportor**

57. Soluția propusă de judecătorul raportor a fost aceea de admitere a sesizării formulate de Curtea de Apel Brașov în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept invocate, având în vedere punctele de vedere diferite exprimate în doctrină și practică, inclusiv punctele de vedere diferite exprimate de instanțe din raza aceleiași curți de apel.

58. În ceea ce privește prima problemă de drept, judecătorul-raportor a propus ca, în cazul redeschiderii procesului penal, în aplicarea art. 155 alin. (4) din Codul penal, la calculul termenului de prescripție a răspunderii penale să nu se ia în considerare și perioada cuprinsă între data rămânerii definitive a hotărârii inițiale de condamnare și data redeschiderii procesului penal. Între momentul rămânerii definitive a hotărârii de condamnare și momentul redeschiderii procesului penal nu există un proces penal în curs, astfel încât nu poate continua să curgă termenul de prescripție a răspunderii penale, indiferent de natura acestuia (prescripție generală sau prescripție specială a răspunderii penale).

59. Cu privire la a doua problemă de drept supusă dezlegării soluția propusă a fost aceea ca, în cazul aplicării art. 5 din Codul penal privind legea penală mai favorabilă, prin prisma declarării ca neconstituționale a dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal prin deciziile nr. 297/2018 și nr. 358/2022 ale Curții Constituționale, ulterior redeschiderii procesului penal curge un nou termen de prescripție generală conform art. 155 alin. (5) din Codul penal, distinct și autonom față de cel anterior, deoarece art. 155 alin. (5) din Codul penal ar reglementa o excepție de la alineatele care îl precedă pe cel analizat.

VIII. **Înalta Curte de Casație și Justiție**, examinând sesizarea formulată de Curtea de Apel Brașov — Secția penală, raportul întocmit de judecătorul-raportor și chestiunea de drept ce se solicită a fi dezlegată, reține următoarele:

60. Reglementând condițiile de admisibilitate a sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei

hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, legiuitorul a stabilit în art. 475 din Codul de procedură penală posibilitatea anumitor instanțe, inclusiv a curții de apel, investită cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, care constată, în cursul judecării, existența unei chestiuni de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei și asupra căreia instanța supremă nu a statuat încă printr-o hotărâre prealabilă sau printr-un recurs în interesul legii și nici nu face obiectul unui asemenea recurs, să sesizeze Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prin care să se dea rezolvare de principiu respectivei probleme de drept.

61. Ca atare, pentru a fi admisibilă o asemenea sesizare trebuie îndeplinite cumulativ mai multe cerințe, respectiv existența unei cauze aflate în curs de judecată în ultimul grad de jurisdicție pe rolul uneia dintre instanțele prevăzute expres de dispozițiile legale anterior menționate, soluționarea pe fond a acelei cauze să depindă de lămurirea chestiunii de drept ce formează obiectul sesizării, iar problema de drept să nu fi fost încă dezlegată de Înalta Curte de Casație și Justiție prin mecanismele legale ce asigură interpretarea și aplicarea unitară a legii de către instanțele judecătorești sau să nu facă în prezent obiectul unui recurs în interesul legii.

62. Totodată, din economia dispozițiilor legale invocate reiese că admisibilitatea sesizării este condiționată, în mod esențial, de existența unei veritabile probleme de drept, care să facă necesară o rezolvare de principiu prin pronunțarea unei hotărâri prealabile de către Înalta Curte de Casație și Justiție, aceasta constituind, de fapt, premisa fundamentală ce justifică intervenția instanței supreme prin mecanismul de unificare a practicii judiciare instituit de art. 475 și următoarele din Codul de procedură penală.

63. În speță se constată că este îndeplinită condiția privind **existența unei cauze pendinte aflate în curs de judecată în ultimă instanță**, Curtea de Apel Brașov — Secția penală fiind investită cu soluționarea căii ordinare de atac a apelului în ultimă instanță.

64. De asemenea, **chestiunea ce formează obiectul întrebării cu care a fost sesizată instanța supremă nu a primit încă o rezolvare printr-o hotărâre prealabilă sau printr-un recurs în interesul legii** și nici nu face obiectul unui asemenea recurs, așa cum rezultă din cuprinsul Adresei nr. 1.068/III-5/2025 din 12 septembrie 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

65. Este îndeplinită și **condiția existenței unei probleme de drept**, susceptibilă de a fi rezolvată în mod diferit de către instanțe. Dovadă fac în acest sens punctele de vedere diferite exprimate în doctrină și practică, inclusiv punctele de vedere diferite exprimate de instanțe din raza aceleiași curți de apel.

66. Cu privire la condiția **existenței unei legături între chestiunea de drept supusă interpretării și soluționarea pe fond a cauzei**, în doctrină s-a evidențiat că aceasta este îndeplinită ori de câte ori interdependența procedurilor specifice cauzei influențează într-o măsură soluționarea fondului, soluția dată acțiunii penale sau civile în procesul penal. În speță este îndeplinită această condiție, deoarece problemele de drept vizează dezlegarea definitivă a raportului juridic de drept penal dedus judecării prin stabilirea existenței unei cauze care înlătură răspunderea penală, împrejurare cu implicații asupra soluției pe fondul litigiului.

67. În consecință, se constată îndeplinirea condițiilor de admisibilitate a sesizării.

68. **Cu privire la fondul chestiunilor de drept**

69. În ce privește prima problemă de drept, respectiv **„în situația redeschiderii procesului penal în cazul judecării în lipsa persoanei condamnate, în aplicarea dispozițiilor art. 155 alin. (4) din Codul penal, în calculul termenului de prescripție specială a răspunderii penale întră și perioada**

cuprinsă între data rămânerii definitivă a hotărârii inițiale de condamnare și data redeschiderii procesului penal”, se constată că rezolvarea chestiunii de drept impune atât o analiză a reglementărilor privind redeschiderea procesului penal în cazul judecării în lipsă, cât și a reglementărilor privind întreruperea cursului prescripției penale.

70. Redeschiderea procesului penal, în cazul judecării în lipsă a persoanei condamnate (art. 466-469 din Codul de procedură penală), reprezintă o cale extraordinară de atac, de retractare, al cărei scop este garantarea dreptului la un proces echitabil al persoanei judecate în lipsă, ce are ca efect desființarea de drept a hotărârii penale de condamnare rezultate ca urmare a desfășurării unui proces penal fără ca persoana acuzată să fie notificată oficial despre formularea unei acuzații penale împotriva sa, deci fără ca acesteia să i se poată reține vreo culpă procesuală față de neparticiparea sa la proces și față de neexercitarea dreptului la apărare (aceasta fiind premisa *sine qua non* a admiterii cererii de redeschidere a procesului penal).

71. În aceste condiții hotărârea penală inițială nu mai poate produce efecte pentru inculpatul judecat în lipsă, care, ca urmare a admiterii cererii de redeschidere, pierde calitatea de condamnat și o dobândește pe aceea de inculpat, hotărârea de condamnare anterioară, desființată, nemaiputând fi avută în vedere pentru stabilirea existenței recidivei sau a concursului de infracțiuni.

72. Întrucât admiterea cererii de redeschidere are ca efect, potrivit art. 469 alin. (7) din Codul de procedură penală, desființarea de drept a hotărârii pronunțate *in absentia* și reluarea judecării, pentru a se evita ca rejudecarea să nu mai fie posibilă din cauza împlinirii termenului de prescripție, legiuitorul român a stipulat la art. 155 alin. (5) din Codul penal că admiterea cererii de redeschidere a procesului penal face să curgă un nou termen de prescripție.

73. Art. 155 din Codul penal care reglementează întreruperea cursului prescripției răspunderii penale cuprinde dispoziții distincte cu privire la cauzele care pot conduce la întrerupere [alin. (1)], efectele pe care întreruperea le produce asupra duratei termenului prescripției răspunderii penale [alin. (2) și (4)], efectele întreruperii în raport cu participanții la infracțiune [alin. (3)] și un caz special de întrerupere a cursului prescripției în cazul admiterii cererii de redeschidere a procesului penal [alin. (5)], a cărui existență nu a fost afectată de constatarea neconstituționalității alin. (1) al art. 155 din Codul penal.

74. Sub imperiul Codului penal actual, voința legiuitorului de a-i atribui admiterii cererii de redeschidere a procesului penal efectul unei cauze de întrerupere a prescripției rezultă din plasarea dispoziției privind curgerea unui nou termen de prescripție ca urmare a dispunerii admiterii căii extraordinare de atac în cuprinsul art. 155 intitulat *„Întreruperea cursului prescripției răspunderii penale”*, precum și din redactarea dispoziției legale care îi menționează *expresiss verbis* efectele (care sunt specifice întreruperii, iar nu suspendării cursului prescripției răspunderii penale), respectiv *„face să curgă un nou termen de prescripție a răspunderii penale”*.

75. Prin urmare, în speță devin aplicabile prevederile alin. (4) ale art. 155 din Codul penal, referitoare la prescripția specială a răspunderii penale, potrivit căreia, oricâte întreruperi ar interveni, depășirea cu încă o dată a termenelor de prescripție generală a răspunderii penale, prevăzute de art. 154 din același cod, atrage împlinirea acestora.

76. Calea extraordinară de atac prevăzută de art. 466-469 din Codul de procedură penală se exercită împotriva unei hotărâri judecătorești definitive, astfel că nu mai există un termen de prescripție a răspunderii penale în curs, dată fiind pronunțarea hotărârii definitive. Având în vedere nașterea unui raport juridic care trece din domeniul stabilirii răspunderii penale în cel al executării hotărârii, de la data rămânerii definitive a

hotărârii de condamnare se poate invoca, potrivit art. 162 alin. (2)-(4) din Codul penal, doar prescripția executării, nu și prescripția răspunderii penale.

77. În scopul de a preîntâmpina intervenirea prescripției ca urmare a trecerii timpului necesar pentru rejudicarea cauzei, legiuitorul a prevăzut expres în cuprinsul art. 155 alin. (5) din Codul penal că admiterea căii extraordinare de atac determină curgerea unui nou termen de prescripție. În consecință, art. 155 alin. (5) din Codul penal reprezintă o derogare (o excepție) de la regula potrivit căreia întreruperea prescripției presupune un termen aflat în curs. O interpretare contrară ar conduce la concluzia că în paralel vor curge atât termenul de prescripție a executării pedepsei, cât și termenul de prescripție a răspunderii penale.

78. În același sens, al excepției de la regula menționată în alineatele ce precedă textului analizat, se reține că în Codul de procedură penală actual nu a fost preluată mențiunea cuprinsă în expunerea de motive a proiectului de lege privind acest act normativ, potrivit căreia persoana condamnată definitiv care a fost judecată în lipsă are dreptul de a solicita redeschiderea procesului penal, dacă între timp nu s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale.

79. În ce privește momentul de început al termenului de prescripție specială acesta nu poate fi data admiterii cererii de redeschidere a procesului penal (data întreruperii termenului), ci data săvârșirii infracțiunii.

80. În consecință, de la data săvârșirii infracțiunii deduse judecării se calculează termenul de prescripție a răspunderii penale, fără a se lua în considerare perioada cuprinsă între data rămânării definitive a hotărârii inițiale de condamnare și data redeschiderii procesului penal, având în vedere că, drept urmare a pronunțării hotărârii definitive de condamnare, acțiunea penală este stinsă și începe să curgă doar termenul de prescripție a executării pedepsei.

81. În ceea ce privește **a doua problemă de drept**, și anume dacă, în cazul aplicării art. 5 din Codul penal privind legea penală mai favorabilă, prin prisma declarării ca neconstituționale a dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal prin deciziile nr. 297/2018 și nr. 358/2022 ale Curții Constituționale, ulterior redeschiderii procesului penal nu mai curge un nou termen de prescripție generală conform art. 155 alin. (5) din Codul penal, dacă acest termen era împlinit anterior rămânării definitive a condamnării inițiale, se rețin următoarele:

82. Având în vedere reglementarea prescripției în dreptul penal român și jurisprudența Curții Constituționale reflectată în mai multe decizii¹, instanța supremă a statuat că normele privind întreruperea prescripției sunt de drept penal material (substanțial) și, prin urmare, supuse, din perspectiva aplicării în timp, principiului activității legii penale prevăzut de art. 3 din Codul penal, cu excepția dispozițiilor mai favorabile, potrivit principiului *mitior lex* prevăzut de art. 5 din același cod și art. 15 alin. (2) din Constituție.

83. Potrivit art. 5 alin. (2) din Codul penal, principiul legii mai favorabile este aplicabil actelor normative, prevederilor acestora care au fost declarate neconstituționale, precum și ordonanțelor de urgență aprobate de Parlament cu modificări sau completări ori respinse, dacă în timpul când acestea s-au aflat în vigoare au cuprins dispoziții penale mai favorabile.

84. În mod simetric, dacă o normă favorabilă declarată neconstituțională poate ultraactiva, la rândul său, o normă care

devine mai favorabilă în urma unei decizii de constatare a neconstituționalității va putea retroactiva în baza principiului *mitior lex*.

85. Deciziile de admitere a excepției de neconstituționalitate, conform jurisprudenței Curții Constituționale², se aplică în cauzele aflate pe rolul instanțelor judecătorești la momentul publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I (cauze pendinte), în care respectivele dispoziții sunt incidente, întrucât raportul juridic guvernat de dispozițiile legii declarate neconstituționale nu a fost definitiv consolidat.

86. Având în vedere cele ce precedă, se constată că, deoarece nu prevăd un caz de întrerupere a cursului termenului de prescripție, dispozițiile art. 155 alin. (1) din Codul penal, declarate neconstituționale, reprezintă, în materia prescripției răspunderii penale, lege penală mai favorabilă inculpatului, începând cu data intrării în vigoare, respectiv 1 februarie 2014³, și până la data de 30 mai 2022⁴, putând fi invocate ca *mitior lex* în cauzele în care nu a fost pronunțată o hotărâre definitivă până la data publicării Deciziei nr. 297/2018, referitoare la admiterea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 518 din 25 iunie 2018.

87. Întrucât, potrivit art. 469 alin. (7) din Codul de procedură penală, hotărârea definitivă de condamnare este desființată de drept ca efect al admiterii cererii de redeschidere, iar procesul penal se reia, art. 155 alin. (1) din Codul penal conținând dispoziții mai favorabile inculpatului în ceea ce privește prescripția răspunderii penale, se aplică inclusiv în spețele în care, deși a fost pronunțată o hotărâre definitivă înainte de 25 iunie 2018, aceasta a fost desființată ulterior ca urmare a dispunerii admiterii căii extraordinare de atac.

88. În consecință, instanța investită cu rejudicarea fondului trebuie să stabilească, în funcție de particularitățile cauzei, legea penală care, în integralitatea sa, este mai favorabilă inculpatului, inclusiv prin raportare la dispozițiile privind întreruperea termenului de prescripție cuprinse în legile penale succesive intervenite de la data săvârșirii infracțiunii și până la pronunțarea unei hotărâri definitive.

89. Întrucât, ca urmare a declarării neconstituționale a prevederilor art. 155 alin. (1) din Codul penal, singura formă de prescripție a răspunderii penale rămasă în fondul activ al legislației a fost prescripția generală, în măsura în care termenul de prescripție generală prevăzut pentru infracțiunea dedusă judecării s-a împlinit în cauză înainte de rămânerea definitivă a hotărârii inițiale de condamnare, nu va mai curge un nou termen de prescripție a răspunderii penale, ca efect al intervenirii cazului de întrerupere a prescripției constând în admiterea cererii de redeschidere a procesului penal în cazul condamnării în lipsă.

90. O soluție contrară ar conduce la antrenarea răspunderii penale după expirarea termenului de prescripție aplicabil și, prin urmare, la ignorarea legii penale mai favorabile inculpatului, încălcându-se astfel principiul cu rang constituțional, consacrat, totodată, de art. 5 din Codul penal, art. 15 paragraful 1 din Pactul Organizației Națiunilor Unite cu privire la drepturile civile și politice și recunoscut în jurisprudența CEDO ca fiind una dintre garanțiile care însoțesc interdicția retroactivității legii penale mai severe.

¹ Deciziile nr. 1.092/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 67 din 31 ianuarie 2013, nr. 511/2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 75 din 30 ianuarie 2014 (referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 124 din Codul penal), nr. 341/2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 595 din 8 august 2014, și Decizia nr. 473/2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 942 din 7 noiembrie 2018 (referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 125 alin. 3 din Codul penal din 1969).

² Decizia nr. 126 din 3 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 185 din 11 martie 2016.

³ Data intrării în vigoare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal.

⁴ Data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2022 pentru modificarea art. 155 alin. (1) din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal.

Pentru motivele arătate, în temeiul art. 477 din Codul de procedură penală,

În numele legii

DECIDE:

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Braşov — Secţia penală, prin care se solicită pronunţarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

1. În cazul redeschiderii procesului penal, în aplicarea prevederilor art. 155 alin. (4) din Codul penal, la calculul termenului special de prescripţie a răspunderii penale se ia în considerare şi perioada cuprinsă între data rămânerii definitivă a hotărârii iniţiale de condamnare şi data redeschiderii procesului penal?

2. În cazul aplicării art. 5 din Codul penal privind legea penală mai favorabilă, prin prisma declarării ca neconstituţionale a dispoziţiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal prin deciziile nr. 297/2018 şi nr. 358/2022 ale Curţii Constituţionale, ulterior redeschiderii procesului penal curge un nou termen general de prescripţie conform art. 155 alin. (5) din Codul penal, chiar dacă acest termen era împlinit anterior rămânerii definitivă a condamnării iniţiale?

şi stabileşte că:

1. În cazul redeschiderii procesului penal, în aplicarea art. 155 alin. (4) din Codul penal, la calculul termenului de prescripţie a răspunderii penale nu se ia în considerare şi perioada cuprinsă între data rămânerii definitivă a hotărârii iniţiale de condamnare şi data redeschiderii procesului penal.

2. Ulterior redeschiderii procesului penal nu mai curge un nou termen de prescripţie generală conform art. 155 alin. (5) din Codul penal, dacă acest termen era împlinit anterior rămânerii definitivă a condamnării iniţiale, în aplicarea art. 5 din Codul penal privind legea penală mai favorabilă, prin prisma declarării ca neconstituţionale a dispoziţiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal prin deciziile nr. 297/2018 şi nr. 358/2022 ale Curţii Constituţionale.

Obligatorie de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, potrivit art. 477 alin. (3) din Codul de procedură penală. Pronunţată în şedinţă publică astăzi, 27 octombrie 2025.

PREŞEDINTELE SECŢIEI PENALE
A ÎNALTEI CURŢI DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE
ELENI CRISTINA MARCU

Magistrat-asistent,
Adina Andreea Ciuhan Teodoru

ACTE ALE AUTORITĂŢII ELECTORALE PERMANENTE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

detaliat al veniturilor şi cheltuielilor electorale — Partidul Social Democrat — P.S.D.

Denumirea partidului politic/alianţei politice/organizaţiei cetăţenilor aparţinând minorităţilor naţionale, numele şi prenumele candidatului independent: Partidul Social Democrat — P.S.D.

Tipul procesului electoral: alegerile autorităţilor administraţiei publice locale parţiale

Data desfăşurării procesului electoral: 7 decembrie 2025

În cazul candidatului independent se înscrie şi funcţia pentru care acesta a candidat: —

Venituri electorale							
Circumscripţia electorală	Numărul candidaţilor din circumscripţia electorală	Numele şi prenumele candidaţilor care au depus contribuţii electorale	Provenienţa contribuţiilor electorale ale candidaţilor (venituri proprii, donaţii sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuţiilor electorale ale candidaţilor provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuţiilor electorale ale candidaţilor provenite din donaţii	Cuantumul total al contribuţiilor electorale ale candidaţilor provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuţiilor electorale provenite din transferul fondurilor obţinute în afara perioadei electorale virate în contul bancar judeţean sau al municipiului Bucureşti
1	2	3	4	5	6	7	8
Sediul central	—	—	—	—	—	—	20.000,00
Bucureşti	1	Baluta Daniel	venituri proprii	810.000,00	—	—	—
Bihor	1	Copil Ionel Stelian	venituri proprii	18.000,00	—	—	—
Botoşani	1	Alecu-Gireada Andreea-Cristina	venituri proprii	15.000,00	—	—	—
Buzău	1	Ciolacu Ion Marcel	împrumuturi	—	—	800.000,00	—
Caraş-Severin	1	Beg Nicolae	venituri proprii	18.000,00	—	—	—
Constanţa	2	Iusein Visel	venituri proprii	20.250,00	—	—	—
		Mantea Daniel-Emilian	venituri proprii	20.250,00	—	—	—

1	2	3	4	5	6	7	8
Dâmbovița	1	Iorga Alexandru	venituri proprii	28.350,00	—	—	—
Dolj	1	Busduceanu Costinel	venituri proprii	20.250,00	—	—	—
Iași	1	Lupu Bogdan Constantin	venituri proprii	20.250,00	—	—	—
Maramureș	2	Rus Ioana	venituri proprii	20.250,00	—	—	—
		Toței Simion	venituri proprii	20.250,00	—	—	—
Sibiu	1	Magheru Cristin	venituri proprii	20.000,00	—	—	—
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală					1.830.850,00		
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale					20.000,00		

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
1	2	3	4	5	6	7	8
Sediul central	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	20.000,00	0,00
București	30.800,55	240.879,95	61.613,20	17.241,87	239.947,00	132.495,00	95,00
Bihor	0,00	6.025,00	0,00	484,00	4.840,00	4.420,00	1,02
Botoșani	0,00	4.000,00	0,00	600,00	3.400,00	3.000,00	181,00
Buzău	47.150,00	242.000,00	0,00	3.178,00	254.105,85	242.708,00	75,00
Caraș-Severin	0,00	0,00	0,00	3.980,90	9.994,60	2.000,00	1.000,00
Constanța	0,00	5.605,00	0,00	2.100,00	11.150,00	11.865,00	111,25
Dâmbovița	3.400,00	8.500,00	0,00	2.120,00	9.320,00	4.900,00	109,32
Dolj	7.146,00	6.075,00	0,00	2.117,50	4.356,00	200,00	44,70
Iași	8.000,00	6.075,00	0,00	1.050,00	2.200,00	2.800,00	76,95
Maramureș	16.120,00	12.040,00	0,00	627,62	2.647,48	8.712,00	30,00
Sibiu	0,00	6.000,00	0,00	2.075,15	9.900,00	2.000,00	15,00
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central					20.000,00		
...							
Cuantumul total al veniturilor electorale					1.850.850,00		
Cuantumul total al cheltuielilor electorale					1.735.704,91		

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Vlad Elena
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	9.12.2025

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

LISTA

**partidelor politice, alianțelor politice, alianțelor electorale,
organizațiilor cetățenilor români aparținând
minorităților naționale și a candidaților independenți
pentru care a fost depus raportul detaliat al veniturilor
și cheltuielilor electorale, conform art. 47 alin. (2)
din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității
partidelor politice și a campaniilor electorale, cu ocazia
alegerilor locale parțiale din data de 7 decembrie 2025**

Nr. crt.	Numele competitorului electoral	Tipul competitorului
1	Partidul Social Democrat	partid politic

București, 9 decembrie 2025.
Nr. 20.751.

**RECTIFICĂRI**

La Acte ale partidelor politice publicate în temeiul Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale — Partidul Umanist Social Liberal, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 387 din 30 aprilie 2025, se fac următoarele rectificări:

— la Situația cuantumului total al cotizațiilor primite în anul 2023, după rândul cu nr. crt. 11 se va citi rândul cu nr. crt. 12, astfel:

Nr. crt.	Organizația/ Filiala județeană	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna ianuarie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna februarie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna martie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna aprilie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna mai	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna iunie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna iulie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna august	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna septembrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna octombrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna noiembrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna decembrie
12	Alba	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3110

— la Situația cuantumului total al cotizațiilor primite în anul 2023, la cuantumul total, în loc de: „626485” se va citi: „629595”.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.
Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

