



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 193 (XXXVII) — Nr. 1136

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Mărti, 9 decembrie 2025

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 268 din 29 mai 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (8) și (10) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România	2–3
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
1.987. — Ordin al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației privind procedura de efectuare a plății sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești având ca obiect acordarea unor drepturi de natură salarială stabilite în favoarea personalului Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, al instituțiilor publice și organelor de specialitate ale administrației publice centrale aflate în subordinea ministerului și al unităților care funcționează sub autoritatea sa, devenite executorii în perioada 1 ianuarie-31 decembrie 2025.....	4
3.027. — Decizie a Președintelui Agenției Naționale pentru Mediu și Arie Protejate privind aprobarea Planului de management al sitului Natura 2000 ROSPA0075 Măgura Odobești.....	5
ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI	
67. — Ordin privind modificarea și completarea Regulamentului de constatare, notificare și sancționare a abaterilor de la reglementările emise în domeniul energiei aplicabil activității de investigații desfășurate de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 62/2013	6–11
ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE	
Decizia nr. 369 din 20 octombrie 2025 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept)	12–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 268

din 29 mai 2025

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (8) și (10) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Raluca-Alexandra Buterez-Fășie	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (8) și (10) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, excepție ridicată de societatea Pakapa Imobiliare — S.R.L. din Arad în Dosarul nr. 8.709/55/2020 al Judecătorei Arad — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.969D/2020.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca inadmisibilă a excepției, întrucât critica autoarei privește faptul că instanța de judecată ar putea pronunța soluții diferite ca urmare a unor interpretări distincte ale dispozițiilor criticate. În subsidiar, solicită respingerea excepției ca neîntemeiată, întrucât dispozițiile criticate nu aduc atingere dreptului la un proces echitabil atâta vreme cât autoarea excepției poate formula plângere împotriva procesului-verbal de contravenție.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 27 octombrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 8.709/55/2020, **Judecătoria Arad — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (8) și (10) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de societatea Pakapa Imobiliare — S.R.L. din Arad cu prilejul soluționării plângerii formulate de autoarea excepției împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției prin care aceasta a fost sancționată contravențional.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarea excepției susține că dispozițiile criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 20 și ale art. 21, respectiv deciziile pronunțate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului

în materie, Curtea Constituțională urmând să constate că există o neconcordanță între cele două texte criticate. Se mai arată că există posibilitatea ca instanțele de judecată sesizate cu soluționarea unor cauze similare să pronunțe soluții contradictorii, încălcându-se astfel dreptul autoarei la un proces echitabil.

6. **Judecătoria Arad — Secția civilă** apreciază că excepția invocată este neîntemeiată.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 9 alin. (8) și (10) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 82 din data de 1 februarie 2002, care au următorul cuprins: „(8) Pentru lipsa rovinietei valabile, procesul-verbal de constatare a contravenției se comunică contravenientului în termen de cel mult 2 luni de la data aplicării sancțiunii contravenției. În intervalul de la data săvârșirii contravenției până la data comunicării procesului-verbal de constatare a contravenției nu se pot încheia alte procese-verbale de constatare a contravenției pentru lipsa rovinietei valabile pentru același vehicul. (...) (10) Aplicarea sancțiunii amenzii contravenționale se prescrie în termen de 4 luni de la data săvârșirii faptei”.

11. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 20 referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului și ale art. 21 privind accesul liber la justiție.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că autoarea acesteia nu motivează pretinsa contrarietate cu dispozițiile Legii fundamentale. Or, în jurisprudența sa, instanța constituțională a conturat o anumită structură inerentă și intrinsecă oricărei excepții de neconstituționalitate. Aceasta cuprinde trei elemente: textul contestat din punctul de vedere al constituționalității, textul de

referință pretins încălcat, precum și motivarea de către autorul excepției a relației de contrarietate existente între cele două texte, cu alte cuvinte, motivarea neconstituționalității textului criticat. Indiscutabil, primul element al excepției se circumscrie fie simplei indicări a textului pretins neconstituțional, fie menționării conținutului său normativ, iar cel de-al doilea, indicării textului sau principiului constituțional pretins încălcat. În condițiile în care primele două elemente pot fi determinate absolut, al treilea element comportă un anumit grad de relativitate determinat tocmai de caracterul său subiectiv. Astfel, motivarea în sine a excepției, ca element al acesteia, nu este neapărat un criteriu material sau cantitativ, ci dimpotrivă, ea rezultă din dinamica primelor elemente (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012, Decizia nr. 611 din 12 mai 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 509 din 19 iulie 2011, Decizia nr. 646 din 17 mai 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 514 din 21 iulie 2011, Decizia nr. 1.116 din 8 septembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 795 din 9 noiembrie 2011).

13. Totodată, Curtea a constatat că în situația în care textul de referință invocat este suficient de precis și clar, astfel încât instanța constituțională să poată reține în mod rezonabil existența unei minime critici de neconstituționalitate, ea este obligată să analizeze pe fond excepția de neconstituționalitate și să considere, deci, că autorul acesteia a respectat și a cuprins

în excepția ridicată cele trei elemente menționate. Însă, chiar dacă excepția de neconstituționalitate este în mod formal motivată, deci cuprinde cele trei elemente, dar motivarea în sine nu are nicio legătură cu textul criticat, iar textul de referință este unul general, Curtea va respinge excepția ca inadmisibilă, fiind contrară art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 198 din 12 februarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 151 din 11 martie 2009, sau, în cadrul controlului *a priori*, Decizia nr. 919 din 6 iulie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 504 din 15 iulie 2011).

14. Or, în prezenta cauză, indicarea temeiurilor constituționale nu este suficientă pentru determinarea, în mod rezonabil, a criticilor vizate de autoarea excepției de neconstituționalitate cu privire la prevederile criticate. Așa fiind, Curtea reține că, date fiind caracterul general al textelor constituționale invocate, precum și lipsa explicitării pretensei relații de contrarietate a dispoziției legale criticate față de acestea, nu poate identifica în mod rezonabil nicio critică de neconstituționalitate. Totodată, instanța de control constituțional nu se poate substitui autoarei excepției în formularea unor critici de neconstituționalitate, ceea ce ar echivala cu un control efectuat din oficiu, care, în această ipoteză este inadmisibil.

15. Așadar, prezenta excepție de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulată, este inadmisibilă.

16. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 alin. (8) și (10) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, excepție ridicată de societatea Pakapa Imobiliare — S.R.L. din Arad în Dosarul nr. 8.709/55/2020 al Judecătoriei Arad.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Arad — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 29 mai 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

pentru **MARIAN ENACHE**,

în temeiul art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă
coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea
și funcționarea Curții Constituționale, semnează

ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,

Raluca-Alexandra Buterez-Fășie

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL DEZVOLTĂRII, LUCRĂRILOR PUBLICE ȘI ADMINISTRAȚIEI

ORDIN

privind procedura de efectuare a plății sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești având ca obiect acordarea unor drepturi de natură salarială stabilite în favoarea personalului Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, al instituțiilor publice și organelor de specialitate ale administrației publice centrale aflate în subordinea ministerului și al unităților care funcționează sub autoritatea sa, devenite executorii în perioada 1 ianuarie-31 decembrie 2025

Luând în considerare Referatul de aprobare nr. 5.340 din 20.11.2025 întocmit de către Direcția generală managementul resurselor,

în temeiul art. VIII alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 156/2024 privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice pentru fundamentarea bugetului general consolidat pe anul 2025, pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru prorogarea unor termene, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 12 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 477/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, cu modificările și completările ulterioare.

ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației emite prezentul ordin.

Art. 1. — Prezentul ordin stabilește procedura de efectuare a plății sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești având ca obiect acordarea unor drepturi de natură salarială stabilite în favoarea personalului Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, al instituțiilor publice și organelor de specialitate ale administrației publice centrale aflate în subordinea ministerului și al unităților care funcționează sub autoritatea sa, devenite executorii în perioada 1 ianuarie-31 decembrie 2025.

Art. 2. — (1) Plata sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești definitive în temeiul titlurilor executorii, prevăzute la art. 1, se realizează eșalonat, în cinci tranșe, potrivit prevederilor art. VIII alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 156/2024 privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice pentru fundamentarea bugetului general consolidat pe anul 2025, pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru prorogarea unor termene, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

a) în primul an de la data la care hotărârea judecătorească devine executorie se plătește 5% din valoarea titlului executoriu;

b) în al doilea an de la data la care hotărârea judecătorească devine executorie se plătește 10% din valoarea titlului executoriu;

c) în al treilea an de la data la care hotărârea judecătorească devine executorie se plătește 25% din valoarea titlului executoriu;

d) în al patrulea an de la data la care hotărârea judecătorească devine executorie se plătește 25% din valoarea titlului executoriu;

e) în al cincilea an de la data la care hotărârea judecătorească devine executorie se plătește 35% din valoarea titlului executoriu.

(2) Termenul privind eșalonarea anuală la plată prevăzut la alin. (1) se calculează de la data la care hotărârea judecătorească prevăzută la art. VIII alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 156/2024, cu modificările și completările ulterioare, devine executorie, iar plata fiecărei tranșe din valoarea titlului executoriu se realizează într-un an calendaristic.

(3) Procedura de plată eșalonată prevăzută la alin. (1) se aplică și în ceea ce privește plata sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești devenite executorii în perioada 1 ianuarie-31 decembrie 2025, având ca obiect acordarea de daune-interese moratorii sub formă de dobânzi legale pentru plata eșalonată a sumelor prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea unor drepturi salariale personalului din instituțiile și autoritățile publice.

(4) În cursul termenului prevăzut la alin. (1) orice procedură de executare silită se suspendă de drept.

(5) La sumele eșalonate conform alin. (1) se acordă dobândă legală remuneratorie, calculată de la data la care hotărârea judecătorească a rămas executorie.

Art. 3. — Plata sumelor datorate în temeiul hotărârilor judecătorești prevăzute la art. 1 se efectuează de către entitatea la care a fost angajat beneficiarul în perioada pentru care s-au acordat diferențele salariale stabilite prin hotărâre judecătorească.

Art. 4. — Calculul și virarea contribuțiilor sociale obligatorii datorate de angajați și angajatori aferente sumelor prevăzute la art. 2 se efectuează în conformitate cu prevederile titlului V „Contribuții sociale obligatorii” din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, iar declararea se va face prin depunerea de declarații rectificative aferente perioadelor pentru care s-au recalculat drepturile salariale.

Art. 5. — Impozitul aferent sumelor prevăzute la art. 2 se calculează, se reține și se declară în conformitate cu prevederile titlului IV „Impozitul pe venit” din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, iar declararea se face la luna de plată a tranșelor stabilite la art. 2.

Art. 6. — Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, prin Direcția generală managementul resurselor, instituțiile publice și organele de specialitate ale administrației publice centrale aflate în subordinea ministerului, precum și unitățile care funcționează sub autoritatea sa vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 7. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,

Cseke Attila-Zoltán

București, 3 decembrie 2025.

Nr. 1.987.

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU MEDIU ȘI ARII PROTEJATE

DECIZIE
privind aprobarea Planului de management
al sitului Natura 2000 ROSPA0075 Măgura Odobești

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 27 din 3.11.2025 al Direcției generale arii naturale, biodiversitate și conservarea naturii, Serviciul arii naturale protejate și emitere avize,

ținând cont de Decizia etapei de încadrare nr. 40 din 28.12.2023, reconfirmată prin Adresa nr. 10.490 din 25.09.2025,

în temeiul prevederilor art. 2 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 311/2025 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Mediu și Arii Protejate, precum și ale art. 21 alin (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Agenției Naționale pentru Mediu și Arii Protejate emite prezenta decizie.

Art. 1. — Se aprobă Planul de management al sitului Natura 2000 ROSPA0075 Măgura Odobești, prevăzut în anexa*) care face parte integrantă din prezenta decizie.

Art. 2. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale pentru Mediu și Arii Protejate,
Raluca Giorgiana Dumitrescu

București, 4 noiembrie 2025.

Nr. 3.027.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1136 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul din șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, București.

ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

ORDIN

privind modificarea și completarea Regulamentului de constatare, notificare și sancționare a abaterilor de la reglementările emise în domeniul energiei aplicabil activității de investigații desfășurate de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 62/2013

Având în vedere prevederile art. 93 alin. (3) lit. a) și art. 196 din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 9 alin. (1) lit. y) și art. 10 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 9 alin. (1) lit. m) și ale art. 10 alin. (1) lit. t) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei emite prezentul ordin.

Art. I. — Regulamentul de constatare, notificare și sancționare a abaterilor de la reglementările emise în domeniul energiei aplicabil activității de investigații desfășurate de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 62/2013, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 536 din 26 august 2013, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Articolul 3 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 3. — Aplicarea prevederilor prezentului regulament este asigurată de către personalul de specialitate din cadrul ANRE cu atribuții de investigație, respectiv investigatori, desemnați de către președintele ANRE pentru desfășurarea activității de investigație, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.”

2. La articolul 4, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Definițiile din anexa nr. 1 se completează cu definițiile din Lege, din Regulamentul (UE) nr. 1.227/2011 al Parlamentului European și al Consiliului din 25 octombrie 2011 privind integritatea și transparența pieței angro de energie, cu modificările și completările ulterioare, denumit în continuare *REMIT*, și din Regulamentul pentru organizarea și desfășurarea activității de investigație în domeniul energiei privind funcționarea pieței angro de energie, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 25/2017, cu modificările și completările ulterioare, denumit în continuare *Regulament*.”

3. Articolul 6¹ se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 6¹. — La finalizarea fiecărei acțiuni de investigație, în cazul în care au fost constatate contravenții, agenții constatați propun, prin raportul de investigație în formă finală, aplicarea de sancțiuni contravenționale prevăzute de Lege, în conformitate cu cadrul de reglementare aplicabil.”

4. Articolul 16 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 16. — Contravențiile săvârșite de către participanții la piața angro de energie și/sau structurile operaționale asociate sunt prevăzute la art. 93 alin. (1) și (10), art. 194 și art. 195 alin. (9) din Lege.”

5. Articolul 18 se abrogă.

6. Articolul 19 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 19. — (1) În cadrul echipei de investigație, calitatea de agent constator este deținută de investigatori, aceasta fiind stabilită de Regulament și atestată prin legitimație, al cărei model este prevăzut în anexa nr. 2.

(2) Investigatorii, membri în echipa de investigație, în calitate de agenți constatați, desemnați prin decizie a președintelui

ANRE, încheie pentru contravențiile constatate un proces-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor, în urma parcurgerii etapelor prevăzute în Procedura privind stabilirea și individualizarea sancțiunilor contravenționale raportate la cifra de afaceri, de către Comitetul de reglementare al Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, ca urmare a acțiunilor de investigații, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 13/2022, cu modificările și completările ulterioare.”

7. La articolul 20, alineatul (2) se abrogă.

8. La articolul 20, alineatele (4) și (5) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(4) O copie după procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor se înmânează sub semnătură de primire contravenientului, făcându-se mențiune în acest sens în procesul-verbal.

(5) În momentul încheierii procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor, investigatorii, în calitate de agenți constatați, desemnați prin decizie a președintelui ANRE, sunt obligați să aducă la cunoștința contravenientului dreptul de a face obiecții cu privire la conținutul actului de constatare și sancționare, eventualele obiecții fiind consemnate distinct la rubrica «Alte mențiuni», sub sancțiunea nulității procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor.”

9. La articolul 21, alineatele (1) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 21. — (1) În cazul în care contravenientul nu este de față, refuză sau nu poate să semneze, investigatorii, în calitate de agenți constatați, desemnați prin decizie a președintelui ANRE, fac mențiune despre aceste împrejurări în cadrul procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor, care trebuie să fie confirmate de un martor.

(4) În lipsa unui martor, investigatorii, în calitatea de agenți constatați, precizează motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.”

10. La articolul 21, după alineatul (4) se introduc trei noi alineate, alineatele (5)-(7), cu următorul cuprins:

„(5) Prin derogare de la prevederile alin. (1), nu este necesară confirmarea, în cuprinsul procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor, de către un martor, a împrejurărilor privind refuzul sau imposibilitatea de semnare, în cazul în care acestea sunt înregistrate cu mijloace audio-video ale ANRE.

(6) Înregistrarea cu mijloace audio-video ale ANRE se efectuează cu respectarea legislației privind protecția datelor cu caracter personal, în conformitate cu prevederile Legii

nr. 190/2018 privind măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), cu modificările ulterioare, și ale Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE.

(7) Situația prevăzută la alin. (5) se va menționa în cuprinsul procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor.”

11. Articolul 22 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 22. — Procesul-verbal prin care se constată contravenția și se sancționează persoanele juridice/fizice prevăzute la art. 2 trebuie să cuprindă următoarele elemente: data și locul unde este încheiat; numele, prenumele, calitatea, numărul de legitimație și instituția din care face parte agentul constatare; denumirea contravenientului persoană juridică, sediul social, numărul de înregistrare al acestuia, codul de înregistrare fiscală; numele, prenumele, domiciliul și codul numeric personal, ocupația și locul de muncă ale semnatarului procesului-verbal având calitatea de reprezentant al contravenientului persoană juridică; numele, prenumele, domiciliul și codul numeric personal ale contravenientului persoană fizică; descrierea faptei contravenționale, cu indicarea datei, orei și locului în care a fost săvârșită, precum și arătarea tuturor împrejurărilor ce pot servi la aprecierea gravității faptei și la evaluarea eventualelor pagube pricinuite; indicarea actului normativ prin care se stabilește și se sancționează contravenția; amenda aplicată, termenul și modalitatea de plată; obiectiile cu privire la conținutul actului de constatare; termenul de exercitare a căii de atac și instanța competentă să soluționeze contestația.”

12. La articolul 23, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1¹), cu următorul cuprins:

„(1¹) Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor se consideră comunicat pe loc în cazul în care contravenientul este prezent la încheierea acestuia, refuză primirea și aceste împrejurări sunt înregistrate cu mijloace audio-video ale ANRE. Contravenientul poate obține o copie a procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor de la ANRE — Direcția investigații.”

13. La articolul 23, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) În cazul prevăzut la alin. (1), comunicarea procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor se face prin intermediul serviciilor de trimitere poștale, cu aviz/confirmare de primire, iar în cazul în care acest lucru nu este posibil, prin afișare la domiciliul sau la sediul contravenientului.”

14. La articolul 23, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (4), cu următorul cuprins:

„(4) Prin derogare de la prevederile alin. (3), în cazul în care procedura de afișare este înregistrată cu mijloace audio-video ale ANRE, nu este necesară semnarea procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor de către un martor.”

15. La articolul 24, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 24. — (1) Suma reprezentând cuantumul amenzii aplicate cu titlu de sancțiune pentru contravenția săvârșită, stabilită prin proces-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor, se achită de către contravenientul persoană fizică prin numerar sau prin intermediul sistemelor electronice de plată prevăzute de lege, iar de către contravenientul

persoană juridică prin intermediul sistemelor electronice de plată prevăzute de lege.”

16. La articolul 24, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1¹), cu următorul cuprins:

„(1¹) Contravenientul achită amenda stabilită prin procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor în termen de cel mult 30 de zile de la data înmânării sau comunicării acestuia, această mențiune fiind făcută în procesul-verbal de către membrii echipei de investigație, în calitate de agenți constatare, desemnați prin decizie a președintelui ANRE.”

17. La articolul 25, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 25. — (1) O copie după dovada achitării amenzii în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1¹) se transmite/se prezintă ANRE — Direcția investigații în termen de maximum 5 zile de la data efectuării plății.”

18. La articolul 25, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1¹), cu următorul cuprins:

„(1¹) Plata amenzilor contravenționale achitate prin intermediul sistemelor electronice de plată prevăzute de lege se dovedește prin prezentarea extrasului de cont al plătitorului sau a dovezii de plată emise de către sistemele de plăți, aceasta specificând data și ora efectuării plății; în aceste situații se elimină obligativitatea pentru plătitor de a preda o copie de pe extrasul de cont sau de pe dovada de plată emisă de sistemul de plăți către ANRE — Direcția investigații.”

19. La articolul 25, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) În situația prevăzută la alin. (1), ulterior primirii/prezentării dovezii achitării amenzii, ANRE, prin Direcția investigații, solicită Agenției Naționale de Administrare Fiscală confirmarea efectuării plății.”

20. Articolul 26 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 26. — În caz de neprezentare, în termenul prevăzut la art. 25 alin. (1), a documentului prin care se face dovada achitării amenzii stabilite prin procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor, ANRE, prin Direcția investigații, transmite organelor de specialitate ale Agenției Naționale de Administrare Fiscală acest proces-verbal, însoțit de adresa al cărei model este prezentat în anexa nr. 5, spre executare, conform dispozițiilor legale.”

21. La articolul 27, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Plângerea se depune și se soluționează în baza competenței alternative la judecătoria în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția ori la judecătoria în a cărei rază teritorială își are domiciliul sau sediul contravenientul.”

22. Articolele 29 și 30 se abrogă.

23. Anexa nr. 1 se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 1 la prezentul ordin.

24. Anexa nr. 3 se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 2 la prezentul ordin.

25. Anexa nr. 4 se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 3 la prezentul ordin.

26. Anexa nr. 5 se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 4 la prezentul ordin.

Art. II. — Anexele nr. 1-4 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. III. — Participanții la piața angro de energie și entitățile organizatorice din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei respectă prevederile prezentului ordin.

Art. IV. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,
George-Sergiu Niculescu

București, 2 decembrie 2025.
Nr. 67.

ANEXA Nr. 1
(Anexa nr. 1 la regulament)

DEFINIȚII

- a) *Agent constator* — persoana împuternicită de către președintele ANRE să constate și să sancționeze contravențiile săvârșite de participanții la piața angro de energie
- b) *Contravenție* — încălcare a dispozițiilor unei legi, ale unui regulament etc., care se sancționează cu amendă și sancțiune administrativă complementară, în funcție de caz
- c) *Echipă de investigație* — echipă formată din persoane angajate în cadrul ANRE, din care cel puțin una are calitatea de investigator
- d) *Proces-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor* — document care se întocmește de către agenții constatori, în vederea aplicării sancțiunii contravenționale unei persoane fizice sau juridice, atunci când, în urma unei investigații, se constată că aceasta a săvârșit una sau mai multe fapte care, potrivit legii, constituie contravenții
- e) *Sectorul energiei* — piața și sectorul energiei electrice și/sau gazelor naturale
- f) *Direcția investigații* — structură din cadrul ANRE, în ale cărei atribuții intră obiectivele activității de investigații

ANEXA Nr. 2
(Anexa nr. 3 la regulament)

PROCES-VERBAL de constatare și sancționare a contravențiilor nr. /

— model —

Încheiat în ziua, luna, anul, ora, la sediul
din municipiul, str. nr., județul/sectorul

Subsemnații
(numele și prenumele)

având funcțiile de investigatori în cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE), cu sediul în municipiul București, str. Constantin Nacu nr. 3, sectorul 2, posesori ai legitimațiilor nr., în calitate de agenți constatori, împuterniciți prin Decizia președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. / de efectuare a investigației la, constatăm săvârșirea de către participantul la piața angro de energie, persoană fizică/persoană juridică, cu domiciliul în municipiul, str. nr., bl., sc., et., ap., județul/sectorul, identificată cu CI seria nr., CNP, eliberată de la data de / cu sediul social în, numărul de ordine în registrul comerțului și cod unic de înregistrare, reprezentată de către domnul/doamna, cu domiciliul în municipiul, str. nr., bl., sc., et., ap., județul/sectorul, identificat(ă) cu CI seria nr., CNP, eliberată de la data de, având calitatea de, a următoarelor fapte/următoarelor fapte:

Fapta/Faptele de mai sus constituie contravenție/contravenții potrivit prevederilor art. alin. pct. lit. din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 485 din 16 iulie 2012, cu modificările și completările ulterioare (Lege), conform cărora:, și se sancționează în conformitate cu prevederile art. alin. ... pct. ... lit. ... din același act normativ.

Conform dispozițiilor Deciziei președintelui ANRE nr. de finalizare a investigației, pentru fapta/faptele săvârșită/săvârșite se stabilește o amendă contravențională în cuantum de lei,
(cifre/litere)

amendă care se aplică de către agenții constatori împuterniciți în acest sens conform prevederilor aceleiași decizii.

Amenda se va achita în contul bugetului local (venituri din amenzi aplicate potrivit prevederilor legale) nr., deschis la Trezoreria, sau bugetului de stat (venituri din amenzi și alte sancțiuni aplicate de către alte instituții de specialitate), numărul, deschis la Trezoreria, în a cărei rază teritorială se află sediul social al operatorului economic
(denumirea operatorului economic)

Amenda care se cuvine bugetului de stat poate fi achitată, prin mijloace de plată online, în conturile dedicate, la instituțiile de credit autorizate cu care există încheiate convenții sau la unitățile Trezoreriei Statului, iar amenda cuvenită bugetelor locale poate fi achitată, prin mijloace de plată online, prin instituții de credit autorizate cu care există încheiate convenții sau la casierile autorităților administrației publice locale ori ale altor instituții publice abilitate să administreze veniturile bugetelor locale, indiferent

de localitatea pe a cărei rază acestea funcționează, de cetățenia, domiciliul sau de reședința contravenientului ori de locul săvârșirii contravenției, precum și la ghișeul unic din punctele de trecere a frontierei de stat a României.

Contravenientul achită amenda stabilită prin prezentul proces-verbal în termen de cel mult 30 de zile de la data înmânării sau comunicării acestuia.

Conform prevederilor art. 94 din Lege, contravenientul nu are posibilitatea să achite jumătate din minimul amenzii prevăzute de actul normativ în termenul de 15 zile de la data înmânării sau comunicării procesului-verbal.

O copie de pe chitanță se predă de către contravenient membrilor echipei de investigație, în calitate de agenți constatatori, sau se trimite prin poștă sau electronic, prin e-mail, la ANRE — Direcția investigații.

În cazul în care amenda contravențională se achită prin intermediul sistemelor electronice de plată prevăzute de lege, contravenientul are obligația de a prezenta extrasul de cont sau dovada de plată emisă de către sistemele de plăți, în vederea identificării datei și orei efectuării plății; în aceste situații se elimină obligativitatea pentru plătitor de a preda o copie de pe extrasul de cont sau de pe dovada de plată emisă de sistemul de plăți către membrii echipei de investigație, în calitate de agenți constatatori, sau către ANRE — Direcția investigații.

Dovada plății se comunică/se prezintă la ANRE în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare.

O copie după dovada achitării amenzii în termenul de 30 zile precizat mai sus se transmite/se prezintă ANRE — Direcția investigații în termen de maximum 5 zile de la data efectuării plății.

Dacă contravenientul nu a achitat și nu a prezentat, în termenul prevăzut mai sus, documentul prin care se face dovada achitării amenzii, acesta din urmă constituie titlu executoriu, fără vreo altă formalitate.

Conform prevederilor art. 25 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor este titlu de creanță și înștiințare de plată.

Conform prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, contravenientul poate formula obiecții care vor fi completate la rubrica „Alte mențiuni”, sub sancțiunea nulității procesului-verbal.

Alte mențiuni:

* Deoarece contravenientul nu este prezent sau, deși este prezent, refuză/nu poate să semneze prezentul proces-verbal, acest aspect este confirmat de domnul/doamna, domiciliat(ă) în localitatea, str. nr., bl., sc., ap., județul/sectorul, identificat(ă) cu CI seria nr., CNP, eliberată de la data de, în calitate de martor.

Prezentul proces-verbal va fi comunicat contravenientului în termen de cel mult două luni de la data încheierii, prin poștă, cu aviz/confirmare de primire, sau prin afișare la domiciliul sau la sediul contravenientului. Operațiunea de afișare se consemnează într-un proces-verbal, semnat de cel puțin un martor.

** Deoarece contravenientul refuză/nu poate să semneze prezentul proces-verbal, s-a procedat la înregistrarea acestor împrejurări cu mijloacele audio-video ale ANRE (..... date de identificare a acestora), nemaifiind necesară confirmarea de către un martor.

Prezentul proces-verbal se consideră comunicat pe loc. Contravenientul poate obține o copie a procesului-verbal de la ANRE — Direcția investigații.

Conform prevederilor art. 31 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, contravenientul poate face plângere împotriva prezentului proces-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor, în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării acestuia. Conform prevederilor art. 32 alin. (1) din același act normativ, plângerea se depune și se soluționează la judecătoria în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția ori la judecătoria în a cărei rază teritorială își are domiciliul sau sediul contravenientul.

Mențiuni privind împrejurările în care s-a semnat procesul-verbal:

.....

Martor,

Subsemnatul(a),, domiciliat(ă) în localitatea, str. nr., bl., sc., ap., județul/sectorul, legitimat(ă) cu BI/CI seria nr., eliberat(ă) de, CNP, confirm, ca martor, faptul că reprezentantul contravenientului nu s-a aflat de față la semnarea prezentului proces-verbal/ a refuzat/nu a putut să semneze prezentul proces-verbal. Menționez că nu am calitatea de agent constator.

Semnătură

.....

* Se completează de la caz la caz.

** Se completează de la caz la caz.

Mențiuni privind lipsa semnăturii martorului:

.....

Prezentul proces-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor conține
(cifre/litere)

pagini și a fost încheiat în 2 (două) exemplare, o copie după acesta fiindu-i înmănată/comunicată contravenientului.

Totodată, contravenientului, persoană fizică/juridică, i s-au înmănat următoarele documente:

—

—

Total pagini:

Agent constator	Contravenient, persoană fizică/juridică Reprezentant contravenient persoană juridică	Martor
..... (numele, prenumele investigatorului)	 (denumirea societății) Am primit procesul-verbal: (numele, prenumele semnatarului)	 (numele, prenumele martorului)
Semnătura	Semnătura	BI/CI seria nr., eliberat(ă) de, CNP, Semnătura
	Ștampila	

*** Cartușul se va instala pe fiecare pagină, în partea de jos a acesteia.

ANEXA Nr. 3
(Anexa nr. 4 la regulament)

PROCES-VERBAL
de afișare a procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor
nr. din data

— model —

Subsemnații,,
(numele și prenumele)

având funcțiile de investigatori, posesori ai legitimațiilor nr., în calitate de agenți constatori împuterniciți de către Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE), cu sediul în municipiul București, str., sectorul 2, prin Decizia președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. /, constatând că reprezentantul operatorului economic,
(denumirea persoanei juridice)

cu sediul social în municipiul, str. nr., număr de înmatriculare în registrul comerțului, atribut fiscal RO și cod unic de înregistrare, dl/dna, identificat(ă) cu BI/CI/pașaport seria
(numele și prenumele)

nr., CNP, eliberat(ă) de la data de *),
nu este prezent(ă) pentru a semna/este prezent(ă), dar refuză să semneze Procesul-verbal de constatare și sancționare nr., încheiat la data: ziua..... luna anul, am procedat la afișarea acestuia la intrarea în sediul principal/secundar al contravenientului**) din
(adresa operatorului economic)

***) Procedura afișării s-a desfășurat în prezența martorului, dl/dna,
(numele, prenumele martorului)

domiciliat(ă) în, str. nr., bl., sc., ap., județul/sectorul, identificat(ă) cu BI/CI/pașaport seria nr., CNP, eliberat(ă) de la data de Martorul nu are calitatea de investigator/agent constator.

NOTĂ:

*) În cazul în care reprezentanții ANRE nu au putut obține datele de identificare ale reprezentantului persoanei juridice, acestea nu vor fi menționate.

**) Adresa detaliată.

***) Se completează, după caz.

Agent constatatator	Martor
..... (numele, prenumele investigatorului) Semnătura	Am asistat la afișarea procesului-verbal. (numele, prenumele martorului) BI/CI seria nr., eliberat(ă) de, CNP Semnătura

Cartușul se va instala pe fiecare pagină, în partea de jos a acesteia.

ANEXA Nr. 4
(Anexa nr. 5 la regulament)

Model de adresă de informare a Administrației Finanțelor Publice pentru executarea silită a contravenientului ca urmare a neachitării amenzii contravenționale

Domnului/Doamnei

Calitate

ADMINISTRAȚIA FINANȚELOR PUBLICE

Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE) vă remite, anexat prezentei, în original, în scopul punerii acestuia în executare, Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. /, încheiat de către agenții constatatatori împuterniciți ai ANRE.

Prin procesul-verbal mai sus menționat, participantul la piața angro de energie (.....),

persoană fizică/
persoană juridică

cu domiciliul în municipiul, str. nr., bl., sc., et., ap., județul/sectorul, identificat(ă) cu CI seria nr., CNP, eliberată de la data de, CNP / cu sediul social în, numărul de ordine în registrul comerțului și cod unic de înregistrare, reprezentat de către domnul/doamna, cu domiciliul în municipiul, str. nr., bl., sc., et., ap., județul/sectorul, identificat(ă) cu CI seria nr., CNP, eliberată de la data de, având calitatea de, a fost sancționat contravențional cu amendă în cuantum de lei.
(cifre/litere)

Contravenientul nu a prezentat, în termenul prevăzut la art. 25 alin. (1) din Regulamentul de constatare, notificare și sancționare a abaterilor de la reglementările emise în domeniul energiei aplicabil activității de investigații desfășurate de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobat prin Ordinul președintelui ANRE nr. 62/2013, cu modificările și completările ulterioare, documentul prin care se face dovada achitării amenzii, în termenul prevăzut la art. 94 și art. 198 alin. (1) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare.

Președinte,

.....

NOTĂ:

În cazul în care procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor încheiat ca urmare a activității de investigație a fost comunicat și/sau transmis prin poștă, la adresă se atașează confirmarea de primire.

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT

DECIZIA Nr. 369

din 20 octombrie 2025

Dosar nr. 1.326/1/2025

Mariana Constantinescu	— vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție — președintele completului
Carmen Elena Popoiag	— președintele Secției I civile
Adina Oana Surdu	— președintele Secției a II-a civile
Elena Diana Tămagă	— președintele Secției de contencios administrativ și fiscal
Adina Georgeta Nicolae	— judecător la Secția I civilă
Beatrice Ioana Nestor	— judecător la Secția I civilă
Mirela Vișan	— judecător la Secția I civilă
Mariana Hortolomei	— judecător la Secția I civilă
Gheorghe Liviu Zidaru	— judecător la Secția I civilă
Mărioara Isailă	— judecător la Secția a II-a civilă
Minodora Condoiu	— judecător la Secția a II-a civilă
Ruxandra Monica Duță	— judecător la Secția a II-a civilă
Ianina Blandiana Grădinaru	— judecător la Secția a II-a civilă
Iulia Craiu	— judecător la Secția a II-a civilă
Cristinel Grosu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Alina Pohrib	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Andra Monica Asănică	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Emilian-Constantin Meiu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Alina Gianina Prelipcean	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

1. Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, investit cu soluționarea Dosarului nr. 1.326/1/2025, este legal constituit conform dispozițiilor art. 520 alin. (8) din Codul de procedură civilă și ale art. 35 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 20/2023, cu modificările și completările ulterioare (*Regulamentul*).

2. Ședința este prezidată de doamna judecător Mariana Constantinescu, vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

3. La ședința de judecată participă doamna Maria-Camelia Drăgușin, magistrat-asistent în cadrul Secțiilor Unite, desemnată în temeiul art. 36 din Regulament.

4. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept ia în examinare sesizarea formulată de Tribunalul Iași — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 5.024/99/2022.

5. Magistratul-asistent prezintă referatul cauzei, arătând că la dosar a fost depus raportul întocmit de judecătorii-raportori, care a fost comunicat părților, reclamantul formulând un punct de vedere la raport.

6. Constatând că nu sunt chestiuni prealabile, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept rămâne în pronunțare asupra sesizării în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra chestiunii de drept cu care a fost sesizată, constată următoarele:

I. Titularul și obiectul sesizării

7. Tribunalul Iași — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a dispus, prin încheierea din 28 martie 2025, în Dosarul nr. 5.024/99/2022, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în temeiul dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale (*Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024*), în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

În aplicarea art. 39 din Legea poliției locale nr. 155/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 11 din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, o hotărâre de consiliu local prin care se stabilește o majorare a coeficienților care stau la baza salariilor de bază pentru funcțiile publice din cadrul poliției locale, fără a se menționa data de la care se modifică respectivii coeficienți, are aplicabilitate imediată, respectiv de la data intrării în vigoare a hotărârii de consiliu local, întrucât drepturile salariale majorate sunt suficiente de caracterizate, astfel încât pot fi stabilite prin aplicarea directă a hotărârii de consiliu local, sau hotărârea de consiliu local produce efecte juridice în sensul majorării drepturilor salariale la o dată ulterioară menționată în actele administrative individuale (deciziile de încadrare) emise în aplicarea hotărârii consiliului local?

II. Dispozițiile legale supuse interpretării

8. *Legea poliției locale nr. 155/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare* (Legea poliției locale nr. 155/2010):

„Art. 39. — (1) Finanțarea cheltuielilor curente și de capital ale poliției locale care funcționează ca instituție publică cu personalitate juridică se asigură din venituri proprii și subvenții de la bugetul local.

(2) În cazul în care poliția locală se organizează ca un compartiment funcțional în cadrul aparatului de specialitate al primarului/primarului general al municipiului București, activitatea acesteia se finanțează integral din bugetul local.”

9. *Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare* (Legea-cadru nr. 153/2017):

„Art. 11. — (1) Pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul familiei ocupaționale «Administrație» din aparatul propriu al consiliilor județene, primării și consilii locale, din instituțiile și serviciile publice de interes local și județean din subordinea acestora, salariile de bază se stabilesc prin hotărâre a consiliului local, a consiliului județean sau a Consiliului General al Municipiului București, după caz, în urma consultării organizației sindicale reprezentative la nivel de unitate sau, după caz, a reprezentanților salariaților.

(2) Nomenclatorul funcțiilor necesare desfășurării activităților specifice fiecărei instituții sau autorități a administrației publice locale, precum și ierarhia funcțiilor sunt prevăzute în anexa nr. VIII cap. I lit. A pct. III și cap. II lit. A pct. IV.

(3) Stabilirea salariilor lunare potrivit alin. (1) se realizează de către ordonatorul de credite, cu respectarea prevederilor art. 25.

(4) Nivelul veniturilor salariale se stabilește, în condițiile prevăzute la alin. (1) și (3), fără a depăși nivelul indemnizației lunare a funcției de viceprimar sau, după caz, a indemnizației lunare a vicepreședintelui consiliului județean sau, după caz, a viceprimarului municipiului București, corespunzător nivelului de organizare: comună, oraș, municipiu, sectoarele municipiului București, Primăria Generală a Municipiului București, exclusiv majorările prevăzute la art. 16 alin. (2), cu încadrarea în cheltuielile de personal aprobate în bugetele de venituri și cheltuieli.

(5) Angajarea, promovarea, avansarea în gradație a personalului prevăzut la alin. (1) se fac cu respectarea prevederilor prezentei legi, precum și a celorlalte reglementări specifice funcționarilor publici și personalului contractual.”

III. Expunerea succintă a procesului în cadrul căruia s-a invocat chestiunea de drept

10. Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului Iași cu numărul 5.024/99/2022, așa cum a fost precizată anterior primului termen de judecată, reclamantii, prin Sindicatul Național Pro Lex, au chemat în judecată pârâta Poliția Locală Iași, solicitând obligarea acesteia la plata drepturilor salariale reprezentând diferența între salariile convenite ca urmare a aplicării salarizării la nivelul funcțiilor publice generale echivalente din cadrul aparatului de specialitate al primarului, pentru aceeași funcție și grad profesional, și salariile efectiv achitate reclamantilor de la data intrării în vigoare a Hotărârii Consiliului Local Iași din 28 ianuarie 2022 și până la 1 iunie 2022, când au intrat în vigoare deciziile de echivalare salarială, urmând ca sumele să fie actualizate cu indicii de inflație.

11. În motivarea acțiunii, reclamantii au arătat, în esență, că sunt membri ai Sindicatului Național Pro Lex și funcționari publici salariați de către instituția pârâtă și că prin Hotărârea Consiliului Local Iași din 28 ianuarie 2022 s-a aprobat încadrarea salarială la nivelul stabilit pentru funcțiile publice generale similare din aparatul de specialitate al primarului.

12. Cu toate acestea, nu au fost emise acte administrative individuale la data emiterii hotărârii consiliului local, iar încadrarea nu a fost realizată în fapt decât începând cu 1 iunie 2022.

13. Pârâta, prin precizările transmise la dosar, a susținut, în esență, că stabilirea drepturilor salariale conform coeficienților care stau la baza stabilirii salariilor de bază pentru funcțiile publice din cadrul Poliției Locale Iași, așa cum sunt prevăzuți în anexa la Hotărârea Consiliului Local Iași din 28 ianuarie 2022, s-a realizat abia începând cu 1 iunie 2022 pentru ca ordonatorul terțiar de credite să se poată încadra în cheltuielile de personal

aprobate în bugetele de venituri și cheltuieli pe exercițiul bugetar al anului în curs.

IV. Motivele reținute de titularul sesizării cu privire la admisibilitatea procedurii

14. Instanța de trimitere a apreciat că sesizarea este admisibilă, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, reținând ca fiind îndeplinite toate condițiile de admisibilitate a sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție.

15. În acest sens a arătat că reclamantii dețin funcții publice în cadrul Poliției Locale Iași, fiindu-le aplicabile dispozițiile din Legea-cadru nr. 153/2017, soluționarea cauzei depinde de rezolvarea chestiunii de drept în discuție, iar din verificările efectuate pe portalul Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a constatat că până la acest moment nu au fost formulate sesizări și nici nu s-au pronunțat decizii de către instanța supremă cu privire la această chestiune de drept.

16. S-a subliniat și că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, prin derogare de la dispozițiile art. 519 din Codul de procedură civilă, impune instanțelor obligația de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru dezlegarea chestiunii de drept chiar și de prima instanță investită cu soluționarea cauzelor prevăzute de art. 1 alin. (1) din ordonanța de urgență, chiar dacă problema de drept nu este una de noutate și nu suscită dificultăți deosebite de interpretare.

V. Punctele de vedere ale părților cu privire la dezlegarea chestiunii de drept

17. Părțile nu au exprimat puncte de vedere cu privire la chestiunea de drept în discuție.

VI. Punctul de vedere al completului care a formulat sesizarea cu privire la dezlegarea chestiunii de drept

18. Instanța de trimitere a reținut că dispozițiile art. 11 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017 atribuie consiliilor locale competența de stabilire a salariilor de bază, prin hotărâre a consiliului local. Stabilirea salariilor individuale se face ulterior de către ordonatorul de credite, conform art. 11 alin. (3) din Legea-cadru nr. 153/2017, însă în condițiile stabilite prin hotărârea consiliului local.

19. Întrucât drepturile salariale majorate sunt suficient de caracterizate, astfel încât pot fi stabilite prin aplicarea directă a hotărârii de consiliu local, iar în cuprinsul acestei hotărâri a consiliului local nu se dispune acordarea drepturilor salariale majorate la o dată ulterioară, nu este condiționată aplicarea sa de emiterea unor acte individuale ulterioare și nu este supusă altor termene sau condiții, instanța apreciind că o asemenea hotărâre a consiliului local produce efecte juridice, în sensul stabilirii noilor drepturi salariale, de la data intrării sale în vigoare.

VII. Jurisprudența instanțelor naționale

20. Față de conținutul întrebării adresate instanței supreme s-a apreciat că nu este necesară consultarea instanțelor pentru comunicarea hotărârilor judecătorești relevante.

VIII. Jurisprudența Curții Constituționale

21. Curtea Constituțională s-a pronunțat în repetate rânduri asupra excepțiilor de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 din Legea-cadru nr. 153/2017, constatând că sunt neîntemeiate (Decizia nr. 371 din 16 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 8 din 5 ianuarie 2021, Decizia nr. 337 din 11 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 19 din 8 ianuarie 2021, Decizia nr. 633 din 22 septembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 56 din 19 ianuarie 2021, Decizia nr. 12 din 14 ianuarie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 456 din 28 aprilie 2021, Decizia nr. 668 din 15 decembrie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României,

Partea I, nr. 520 din 13 iunie 2023, Decizia nr. 113 din 16 martie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 534 din 15 iunie 2023, Decizia nr. 36 din 30 ianuarie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 570 din 19 iunie 2024).

IX. Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție

22. Prin Decizia nr. 1 din 19 februarie 2024 a Completului pentru soluționarea recursului în interesul legii, pronunțată în Dosarul nr. 2.948/1/2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 266 din 28 martie 2024, s-a stabilit că „În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 34 din Legea poliției locale nr. 155/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 11 din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, stabilirea drepturilor salariale ale personalului poliției locale nu trebuie să se facă în același cuantum cu drepturile salariale ale personalului din aparatul de specialitate al primarului.”

X. Raportul asupra chestiunii de drept

23. Judecătorii-raportori au apreciat că sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile este inadmisibilă, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024.

XI. Înalta Curte de Casație și Justiție

24. Prezenta sesizare este formulată în temeiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 559 din 14 iunie 2024. Acest act normativ cuprinde norme parțial derogatorii de la procedura de drept comun privind hotărârea prealabilă pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, dispozițiile sale aplicându-se cu prioritate, potrivit principiului *specialia generalibus derogant*, și urmând a se completa, în mod corespunzător, cu prevederile art. 519-521 din Codul de procedură civilă, după cum se indică la art. 4 din ordonanța de urgență menționată.

25. În acest context normativ, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, formulată în temeiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024, trebuie să îndeplinească, în mod cumulativ, următoarele condiții de admisibilitate:

- (i) existența unei cauze aflate în curs de judecată, care să privească fie stabilirea și/sau plata drepturilor salariale/de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv obligarea la emiterea actelor administrative sau anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal, fie stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie, inclusiv actualizarea/recalcularea/revizuirea drepturilor la pensie sau/și alte prestații de asigurări sociale ale personalului plătit din fonduri publice, indiferent de natura și obiectul proceselor, de calitatea părților ori de instanța competentă să le soluționeze;
- (ii) instanța care sesizează Înalta Curte să judece cauza în primă instanță sau în calea de atac;
- (iii) existența unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire să depindă soluționarea pe fond a cauzei;
- (iv) chestiunea de drept să nu fi făcut obiectul statuării Înaltei Curți de Casație și Justiție și nici obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

26. Verificând întrunirea acestor cerințe legale, în raport cu elementele sesizării, se constată că acestea se regăsesc numai parțial.

27. Primele două condiții legale sunt îndeplinite. Cauza în care s-a formulat sesizarea se află pe rolul Tribunalului Iași — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, care judecă pricina în primă instanță conform art. 95 pct. 4 din Codul de procedură civilă raportat la art. 10 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile Legii-cadru nr. 153/2017. Litigiul se circumscrie domeniului specific de reglementare prevăzut de art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, tribunalul fiind investit cu o acțiune formulată de salariați, funcționari publici, în contradictoriu cu angajatorul, instituție publică, având ca obiect plata unor drepturi salariale/de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice.

28. În ceea ce privește cerința existenței unei chestiuni de drept de a cărei lămurire să depindă soluționarea pe fond a cauzei se constată că, în concret, aceasta instituie o dublă condiționare: pe de o parte, să existe o chestiune de drept, iar, pe de altă parte, să fie probată legătura necesară între dezlegarea chestiunii de drept identificate și soluționarea cauzei pe fond.

29. Analizând îndeplinirea condiției legăturii necesare între dezlegarea chestiunii de drept identificate și soluționarea cauzei pe fond, se constată din conținutul încheierii de sesizare că, prin cererea de chemare în judecată, reclamantii au solicitat obligarea pârâtei la plata drepturilor salariale reprezentând diferența între salariile cuvenite ca urmare a aplicării salarizării la nivelul funcțiilor publice generale echivalente din cadrul aparatului de specialitate al primarului, pentru aceeași funcție și grad profesional, și salariile efectiv achitate reclamantilor de la data intrării în vigoare a Hotărârii Consiliului Local Iași din 28 ianuarie 2022 și până la 1 iunie 2022, când au intrat în vigoare deciziile de echivalare salarială, urmând ca sumele să fie actualizate cu indicele de inflație.

30. Instanța de trimitere a solicitat Înaltei Curți de Casație și Justiție să stabilească, în raport cu prevederile art. 39 din Legea poliției locale nr. 155/2010 și art. 11 din Legea-cadru nr. 153/2017, dacă o hotărâre de consiliu local prin care se stabilește o majorare a coeficienților care stau la baza salariilor de bază pentru funcțiile publice din cadrul poliției locale, fără a se menționa data de la care se modifică respectivii coeficienți, are aplicabilitate imediată sau produce efecte juridice în sensul majorării drepturilor salariale la o dată ulterioară menționată în actele administrative individuale (deciziile de încadrare) emise în aplicarea hotărârii consiliului local.

31. După cum s-a reținut anterior în cuprinsul prezentei decizii, dispozițiile art. 39 din Legea poliției locale nr. 155/2010 reglementează finanțarea cheltuielilor curente și de capital ale poliției locale, iar interpretarea acestor dispoziții nu este de natură să ofere un răspuns chestiunii de drept ridicate de instanța de trimitere, care urmărește să afle de la ce moment produce efecte un act administrativ.

32. În atare situație, prevederile art. 39 din Legea poliției locale nr. 155/2010 indicate de tribunal apar ca a nu avea relevanță pentru soluționarea cauzei.

33. Verificând mai departe cerințele de admisibilitate ale sesizării, se impune a se nota că în absența unei definiții legale a noțiunii de „*chestiune de drept*” din cadrul cerințelor prevăzute la art. 519 din Codul de procedură civilă (aplicabile prin translație și în ceea ce privește sesizarea întemeiată

pe dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024), în jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a stabilit că pentru a fi o problemă de drept reală trebuie ca:

a) chestiunea de drept care necesită, cu pregnanță, a fi lămurită să prezinte o dificultate suficient de mare, în măsură să reclame intervenția instanței supreme în scopul rezolvării de principiu a chestiunii de drept și înlăturării oricărei incertitudini care ar putea plana asupra securității raporturilor juridice deduse judecării;

b) chestiunea de drept supusă dezlegării trebuie să ridice serioase dificultăți de interpretare a unor dispoziții legale imperfecte, lacunare ori contradictorii, iar nu realizarea unor operațiuni de interpretare și aplicare a unui text de lege în raport cu circumstanțele particulare ce caracterizează fiecare litigiu ori existența unor simple obstacole care ar putea fi înlăturate printr-o reflexie mai aprofundată a judecătorului cauzei;

c) caracterul complex sau, după caz, precar al reglementării, de natură a conduce, în final, la interpretări diferite, precum și dificultatea completului în a-și însuși o anumită interpretare trebuie să fie reflectate în încheierea de sesizare, care trebuie să fie motivată, aptă să releve reflecția asupra diferitelor variante de interpretare posibile, cu argumentele aferente, și de o manieră în care să se întrevadă explicit pragul de dificultate al întrebării și în ce măsură acesta depășește obligația ordinară a instanței de a interpreta și aplica legea în cadrul soluționării unui litigiu, întrucât simpla dilemă cu privire la sensul unei norme de drept nu poate constitui temei pentru declanșarea mecanismului hotărârii prealabile. Sub acest aspect, s-a reținut că, în procedura hotărârii prealabile, Înalta Curte de Casație și Justiție nu se substituie atributului fundamental al instanțelor, de interpretare și aplicare a legii, ci se limitează la a facilita judecătorului eliminarea ambiguităților ori dificultăților unor texte de lege.

34. Prin urmare, sesizarea trebuie să conducă la interpretarea *in abstracto* a unor dispoziții legale determinate, iar nu la rezolvarea unor chestiuni ce țin de particularitățile cauzei.

35. Aplicând aceste considerente sesizării de față, se observă, în primul rând, modul lapidar în care instanța de trimitere a motivat încheierea de sesizare, din conținutul acesteia nerezultând interpretările posibile prefigurate de complet și nici dificultățile de interpretare și aplicare a textelor de lege.

36. Mai mult, contrar jurisprudenței constante a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, instanța de trimitere apreciază că prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024, prin derogare de la dispozițiile art. 519 din Codul de procedură civilă, impun instanțelor obligația de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru dezlegarea chestiunii de drept chiar dacă problema nu este una de noutate și nu suscită dificultăți deosebite de interpretare.

37. Din considerentele încheierii de sesizare rezultă că instanța de trimitere, deși susține că de lămurirea modului de interpretare a prevederilor art. 39 din Legea poliției locale nr. 155/2010 și art. 11 din Legea-cadru nr. 153/2017 depinde soluționarea pe fond a cauzei, în realitate urmărește să afle dacă o hotărâre a consiliului local, prin care se stabilește o majorare a coeficienților care stau la baza salariilor de bază pentru funcțiile publice din cadrul poliției locale, fără a se menționa data de la care se modifică coeficienții,

are aplicabilitate imediată, respectiv de la data intrării în vigoare a hotărârii, sau produce efecte de la o dată ulterioară menționată în actele administrative individuale (deciziile de încadrare) emise în aplicarea hotărârii. Altfel spus, tribunalul dorește să afle data de la care un act administrativ produce efecte.

38. Totodată, prin punctul de vedere transmis, instanța de trimitere a indicat că, întrucât drepturile salariale majorate sunt suficient de caracterizate, astfel încât pot fi stabilite prin aplicarea directă a hotărârii de consiliu local, iar în cuprinsul hotărârii nu se dispune acordarea drepturilor salariale majorate de la o dată ulterioară, nu este condiționată aplicarea sa de emiterea de acte individuale ulterioare și nu este supusă altor termene sau condiții, o asemenea hotărâre de consiliu local produce efecte juridice, în sensul stabilirii noilor drepturi salariale, de la data intrării sale în vigoare, nefiind în niciun fel evidențiate eventuale dificultăți întâmpinate de tribunal în interpretarea textelor de lege reținute în cuprinsul hotărârii.

39. În acest context, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept constată că prevederile legale indicate de instanța de trimitere în cuprinsul încheierii de sesizare sunt clare și oferă toate elementele necesare soluționării pricinii.

40. Astfel cum s-a indicat mai sus, admisibilitatea învestirii instanței supreme cu pronunțarea unei hotărâri prealabile în temeiul dispozițiilor art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 trebuie raportată cu necesitate la condiția existenței unei chestiuni veritabile de drept care să necesite recurgerea la mecanismul hotărârii prealabile, nefiind posibilă învestirea instanței supreme asupra oricărei chestiuni de drept subsumate cauzei acțiunii deduse judecării instanței de trimitere.

41. Sintagma „chestiune de drept” nu poate fi sinonimă cauzei acțiunii, având un caracter autonom, iar condițiile ce trebuie verificate pentru constatarea existenței sale sunt cele conturate în jurisprudența dezvoltată în aplicarea dispozițiilor art. 519 și 520 din Codul de procedură civilă, în linie cu argumentația dezvoltată în mod constant în jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție referitoare la mecanismul prevăzut de dispozițiile art. 519 și 520 din Codul de procedură civilă în ceea ce privește caracterul veritabil al chestiunii de drept supuse interpretării.

42. Și în cazul mecanismului instituit în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024 se impune ca problema de drept supusă dezlegării să fie din categoria celor care ridică serioase dificultăți de interpretare a unor dispoziții legale imperfecte, lacunare sau contradictorii sau a celor care prezintă o dificultate suficient de mare în măsură să reclame intervenția instanței supreme în scopul rezolvării de principiu a chestiunii de drept și înlăturării oricărei incertitudini care ar putea plana asupra securității raporturilor juridice.

43. Astfel, se constată că sesizarea formulată nu întrunește condiția de admisibilitate subsumată cerinței ca aceasta să privească o chestiune de drept care să fie reală, a cărei dificultate să decurgă din complexitatea, neclaritatea sau dualitatea unui text de lege, dispozițiile art. 11 din Legea-cadru nr. 153/2017 întrunind condiția de a constitui norme clare, nesusceptibile de interpretări diferite, de natură să nu permită calificarea întrebării instanței de trimitere ca fiind una privitoare la o chestiune de drept reală, aptă să declanșeze mecanismul de intervenție al instanței supreme în asigurarea unei jurisprudențe uniforme.

44. În considerarea argumentelor expuse, în temeiul art. 521 din Codul de procedură civilă sesizarea urmează a fi respinsă ca inadmisibilă,

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Iași — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 5.024/99/2022, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

În aplicarea art. 39 din Legea poliției locale nr. 155/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 11 din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, o hotărâre de consiliu local prin care se stabilește o majorare a coeficienților care stau la baza salariilor de bază pentru funcțiile publice din cadrul poliției locale, fără a se menționa data de la care se modifică respectivii coeficienți, are aplicabilitate imediată, respectiv de la data intrării în vigoare a hotărârii de consiliu local, întrucât drepturile salariale majorate sunt suficient de caracterizate, astfel încât pot fi stabilite prin aplicarea directă a hotărârii de consiliu local, sau hotărârea de consiliu local produce efecte juridice în sensul majorării drepturilor salariale la o dată ulterioară menționată în actele administrative individuale (deciziile de încadrare) emise în aplicarea hotărârii consiliului local?

Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 20 octombrie 2025.

VICEPREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

MARIANA CONSTANTINESCU

Magistrat-asistent,
Maria-Camelia Drăgușin

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.
Pentru publicări, încărcări actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

