



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 193 (XXXVII) — Nr. 1118

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 4 decembrie 2025

SUMAR

Nr.	Pagina
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
202.— Decizie a președintelui Autorității pentru Reformă Feroviară privind aprobarea Actului adițional nr. 11 la contractul de servicii publice prevăzut la art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 1.453/2022 pentru aprobarea contractelor de servicii publice pentru perioada decembrie 2022-11 decembrie 2032 în transportul feroviar public de călători, stabilirea unor condiționalități pentru Autoritatea pentru Reformă Feroviară, operatorii de transport feroviar și Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A., în vederea implementării obligațiilor de serviciu public feroviar din România, precum și pentru aprobarea metodologiilor de predare în cadrul contractelor de servicii publice cu atribuire directă a materialului rulant feroviar achiziționat cu fonduri europene	2–3
M.216.— Ordin al viceprim-ministrului, ministrul apărării naționale, pentru modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului de achiziții, aprobat prin Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.195/2020	3–6
M.217.— Ordin al viceprim-ministrului, ministrul apărării naționale, pentru completarea Instrucțiunii privind Sistemul de management al achizițiilor de echipamente militare destinate înzestrării, aprobată prin Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.20/2021	7–9
6.715.— Ordin al ministrului educației și cercetării pentru modificarea articolului 1 din Ordinul ministrului educației naționale și cercetării științifice nr. 3.515/2016 privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Gimnazială „Montessori Haus” din municipiul Timișoara	10
6.802.— Ordin al ministrului educației și cercetării privind aprobarea numărului și a domeniilor burselor pentru studii universitare de doctorat de la Institutul Universitar European de la Florența.....	11

ACTE ALE INSTANTELOR DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Decizia nr. 3.562 din 19 iunie 2025 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal....	12–16
---	-------

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AUTORITATEA PENTRU REFORMĂ FERROVIARĂ

DECIZIE

privind aprobarea Actului adițional nr. 11 la contractul de servicii publice prevăzut la art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 1.453/2022 pentru aprobarea contractelor de servicii publice pentru perioada decembrie 2022-11 decembrie 2032 în transportul feroviar public de călători, stabilirea unor condiționalități pentru Autoritatea pentru Reformă Feroviară, operatorii de transport feroviar și Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A., în vederea implementării obligațiilor de serviciu public feroviar din România, precum și pentru aprobarea metodologiilor de predare în cadrul contractelor de servicii publice cu atribuire directă a materialului rulant feroviar achiziționat cu fonduri europene

Având în vedere prevederile:

— art. 2 alin. (1) lit. h), i) și j) și ale art. 6 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2016 privind înființarea Autorității pentru Reformă Feroviară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 53/2017, cu modificările ulterioare;

— art. 7 alin. (2), (3), alin. (7) lit. a) și c) și ale art. 18 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 1.453/2022 pentru aprobarea contractelor de servicii publice pentru perioada decembrie 2022-11 decembrie 2032 în transportul feroviar public de călători, stabilirea unor condiționalități pentru Autoritatea pentru Reformă Feroviară, operatorii de transport feroviar și Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A., în vederea implementării obligațiilor de serviciu public feroviar din România, precum și pentru aprobarea metodologiilor de predare în cadrul contractelor de servicii publice cu atribuire directă a materialului rulant feroviar achiziționat cu fonduri europene;

— art. 4 pct. 4.2 din contractul de servicii publice aprobat prin art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 1.453/2022;

— art. 2 din anexa nr. 5 „Reguli pentru plata compensației” la contractul de servicii publice aprobat prin art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 1.453/2022;

— art. 5 alin. (17⁵) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/1998 privind transportul pe căile ferate române și reorganizarea Societății Naționale a Căilor Ferate Române, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— Notei nr. 4.276/2025 de constatare și justificare privind imposibilitatea aplicării formulei de ajustare prevăzute în anexa nr. 4.3 la contractele de servicii publice prevăzute în Hotărârea Guvernului nr. 1.453/2022;

— Notei de fundamentare nr. 7.523 din 12.11.2025 privind necesitatea modificării valorii unitare și a compensației preliminate pentru anul 2025 în vederea încheierii Actului adițional nr. 11/2025 la contractele de servicii publice aprobate prin art. 1-6 din Hotărârea Guvernului nr. 1.453/2022, aprobată de conducerea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii;

— Avizului nr. 18.648 din 25.11.2025, primit de la Consiliul Concurenței și înregistrat la Autoritatea pentru Reformă Feroviară cu nr. 7.842/26.11.2025,

ținând cont de prevederile art. 39 alin. (12) lit. f) și g) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/1998, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor:

— art. 6 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2016, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 53/2017, cu modificările ulterioare;

— art. 5 alin. (3), coroborat cu art. 6 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 98/2017 privind organizarea și funcționarea Autorității de Reformă Feroviară și pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 21/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor,

președintele Autorității pentru Reformă Feroviară emite următoarea decizie:

Art. 1. — Se aprobă Actul adițional nr. 11 din data de 26.11.2025, încheiat între Autoritatea pentru Reformă Feroviară și S.C. Interregional Călători — S.R.L., înregistrat în RUIC cu nr. 58 din 26.11.2025, care actualizează contractul de servicii publice deținut de S.C. Interregional Călători — S.R.L. pentru perioada decembrie 2022-11 decembrie 2032 în transportul feroviar public de călători.

Art. 2. — Aplicarea formulei din anexa nr. 4.3 la contractele de servicii publice prevăzute în Hotărârea Guvernului nr. 1.453/2022 pentru aprobarea contractelor de servicii publice pentru perioada decembrie 2022-11 decembrie 2032 în transportul feroviar public de călători, stabilirea unor condiționalități pentru Autoritatea pentru Reformă Feroviară, operatorii de transport feroviar și Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A., în vederea implementării obligațiilor de

serviciu public feroviar din România, precum și pentru aprobarea metodologiilor de predare în cadrul contractelor de servicii publice cu atribuire directă a materialului rulant feroviar achiziționat cu fonduri europene se suspendă și se înlocuiește cu un mecanism anual de repartizare a bugetului alocat în CSP 2022-2032 pentru anul 2025, rezultat în urma scăderii din bugetul total a sumelor aferente contractelor de servicii publice atribuite prin procedură competitivă, care este următorul:

a) diferența dintre cheltuielile eligibile și veniturile realizate de fiecare operator de transport feroviar de călători (OTF), împărțită la volumul de tren/km ale anului anterior, se actualizează cu rata inflației și se înmulțește cu volumul anual estimat de tren/km programați pentru fiecare operator de transport feroviar de călători, rezultând o valoare preliminară necesară a compensației;

b) valoarea preliminară necesară a compensației pentru fiecare OTF se înmulțește cu prorata — raportul dintre compensația totală alocată de la bugetul de stat și cea preliminară necesară, rezultând valoarea compensației alocate fiecărui OTF;

c) prevederile de la lit. a) și b) se aplică după același mecanism și în cazul rectificărilor bugetare pozitive/negative.

Art. 3. — Actul adițional aprobat prin prezenta decizie se publică pe site-ul Autorității pentru Reformă Feroviară, la pagina [https://arf.gov.ro/web/contracte-de-servicii-publice-transport-](https://arf.gov.ro/web/contracte-de-servicii-publice-transport-feroviar-public-de-calatori/)

feroviar-public-de-calatori/, și se păstrează spre neschimbare. Câte un exemplar original se păstrează la Serviciul contracte servicii publice și reglementări.

Art. 4. — După publicarea pe site-ul instituției, la prezenta decizie se va atașa dovada publicării actului adițional la contractul de servicii publice menționat la art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 1.453/2022.

Art. 5. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Președintele Autorității pentru Reformă Feroviară,
Ilie Cîrceag

București, 2 decembrie 2025.
Nr. 202.

MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE

ORDIN

pentru modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului de achiziții, aprobat prin Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.195/2020

Pentru aplicarea prevederilor art. 39 alin. (8) din Legea nr. 346/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apărării Naționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 40 alin. (1) din Legea nr. 346/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

viceprim-ministrul, ministrul apărării naționale, emite prezentul ordin.

Art. I. — Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului de achiziții, aprobat prin Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.195/2020, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1062 din 11 noiembrie 2020, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 4 alineatul (1), după litera b) se introduce o nouă literă, litera c), cu următorul cuprins:

„c) achizițiilor de produse militare destinate înzestrării MAPN, cuprinse în proiecte propuse a se derula prin accesarea instrumentului de finanțare prevăzut în Regulamentul (UE) 2025/1.106 al Consiliului din 27 mai 2025 de instituire a Instrumentului «Acțiunea pentru securitatea Europei» (SAFE), denumite în continuare *PSAFE*, pe baza cerințelor operaționale ale beneficiarului, stabilite prin FCOPS, aprobate de către autoritatea competentă.”

2. Articolul 8 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 8. — CODA are competențe în stabilirea deciziilor referitoare la activitățile de management în domeniul achizițiilor, cercetării-dezvoltării, producției și omologării aferente programelor de înzestrare și achizițiilor destinate înzestrării prevăzute la art. 4, inclusiv suportul logistic asociat acestora.”

3. La articolul 9 alineatul (1), literele d), e) și g) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„d) analizează și aprobă SPI, BPI și SPS, elaborate de către directorul de program;

e) analizează și aprobă actualizările la SPI, BPI și SPS, având în vedere argumente operaționale, tehnice și de altă natură prezentate de către directorul de program;

g) analizează și aprobă rapoartele aferente programelor de înzestrare și *PSAFE*.”

4. La articolul 9 alineatul (2), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) rapoarte privind SPI, BPI și SPS.”

5. După articolul 26 se introduce un nou articol, articolul 26¹, cu următorul cuprins:

„Art. 26¹. — Prevederile art. 9, 12, 13 și 23 se aplică în mod corespunzător și în cazul achizițiilor de produse militare destinate înzestrării prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. c).”

6. Anexele nr. 1-3 se modifică și se înlocuiesc cu anexele nr. 1-3 care fac parte integrantă din prezentul ordin.

7. În cuprinsul regulamentului, denumirea „Direcția management programe de înzestrare” se modifică și se înlocuiește cu denumirea „Direcția tehnică și programe de înzestrare”.

8. În cuprinsul regulamentului, acronimul „DMPI” se înlocuiește cu acronimul „DTPI”.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Viceprim-ministru, ministrul apărării naționale,
Liviu-Ionuț Moșteanu

București, 28 noiembrie 2025.
Nr. M.216.

TERMENI, DEFINIȚII ȘI ACRONIME

<i>BPI</i>	Baza programului de înzestrare
<i>CODA</i>	Consiliul de achiziții
<i>CPA</i>	Consiliul de planificare a apărării
<i>CSC</i>	Consiliul de supraveghere a cerințelor
<i>DCO</i>	Documentul cu cerințele operaționale
<i>DGArm</i>	Direcția generală pentru armamente
<i>DNM</i>	Documentul cu nevoile misiunii
<i>DMRPA</i>	Direcția management resurse și politici de achiziție
<i>DP</i>	Director de program
<i>DPA</i>	Directiva de planificare a apărării
<i>DPI</i>	Înlocuitor al directorului de program
<i>DSPI</i>	Direcția structuri și planificarea înzestrării
<i>DTPI</i>	Direcția tehnică și programe de înzestrare
<i>ELP</i>	Echipa de lucru a programului de înzestrare
<i>ESP</i>	Echipa de supraveghere a programului de înzestrare
<i>FCOPS</i>	Fișa cu cerințele operaționale ale proiectului SAFE
<i>LOR for LOA</i>	Letters of Request for Letter of Offer and Acceptance
<i>MApN</i>	Ministerul Apărării Naționale
<i>MDA</i>	Memorandumul pentru decizia achiziției
<i>PD</i>	Punct de decizie
<i>PD 0</i>	Punct de decizie 0
<i>PDP</i>	Punct de decizie preliminar
<i>PD 1</i>	Punct de decizie 1
<i>PD 2</i>	Punct de decizie 2
<i>PD 3</i>	Punct de decizie 3
<i>PD 4</i>	Punct de decizie 4
<i>PIAR</i>	Planul de înzestrare a Armatei României
<i>PISM</i>	Producția inițială de serie mică
<i>Program de înzestrare cuprins în PIAR</i>	Etapă a programului de înzestrare — program de înzestrare aprobat de CSAT
<i>Program de înzestrare cuprins în bugetul programului major</i>	Etapă a programului de înzestrare — program de înzestrare care are asigurată finanțarea de către structura beneficiară
<i>Program esențial pentru protecția intereselor securității naționale</i>	Program de înzestrare definit pentru a proteja interesul esențial de securitate națională stabilit printr-o hotărâre a Consiliului Suprem de Apărare a Țării (CSAT)
<i>PPTe</i>	Planul principal de testare și evaluare
<i>PSAFE</i>	Proiecte SAFE
<i>RfPs</i>	Request for Proposal
<i>SAFE</i>	Security Action for Europe
<i>SPI</i>	Strategia programului de înzestrare
<i>SPS</i>	Strategia de achiziție a proiectului SAFE
<i>SC</i>	Studiu de concept
<i>STE</i>	Strategia de testare-evaluare
<i>TFUE</i>	Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene

LISTA

cu documentele care se analizează și se aprobă de către Consiliul de achiziții la punctele de decizie

A. La Punctul de decizie preliminar (PDP)

Pentru fiecare PSAFE

se aprobă:

a) nominalizarea DP și DPI, la propunerea șefului DTPI, din cadrul personalului DTPI cu atribuții privind conducerea și execuția PSAFE;

b) componenta ESP, la propunerea șefului DTPI;

c) componenta ELP, la propunerea șefului DTPI.

B. La Punctul de decizie 1 (PD 1): aprobarea Strategiei programului de înzestrare/Strategiei de achiziție a PSAFE și a Bazei programului de înzestrare

Pentru toate tipurile de programe de înzestrare/PSAFE

se analizează:

a) DNM și DCO (inclusiv varianta optimă de realizare) aprobate de către autoritatea competentă, respectiv FCOPS și CPS, după caz, pentru PSAFE;

b) proiectul SPI, respectiv SPS pentru PSAFE;

c) proiectul BPI;

d) alte documente specifice sau de susținere, dacă este necesar;

se aprobă:

a) SPI/SPS, BPI;

b) nominalizarea DP pentru fiecare program de înzestrare, la propunerea șefului DTPI, din cadrul personalului DTPI cu atribuții privind conducerea și execuția programului de înzestrare;

c) componenta ESP pentru fiecare program de înzestrare, la propunerea șefului DTPI;

d) componenta ELP pentru fiecare program de înzestrare, la propunerea șefului DTPI;

e) propunerea către autoritatea competentă privind analiza actualizării DCO.

C. La Punctul de decizie 2 (PD 2): aprobarea realizării/dezvoltării producției

Pentru programele de înzestrare/PSAFE pentru a căror realizare și achiziție, corespunzător nevoilor și cerințelor tehnico-operationale, sunt necesare activități de cercetare-dezvoltare și inovare

se analizează:

a) documentele programului (SPI/SPS, BPI, documentele operaționale de fundamentare ale programului de înzestrare/FCOPS);

b) propunerile pentru PISM;

c) propunerile pentru producție;

d) alte documente specifice, dacă este necesar;

se aprobă:

a) documentele actualizate ale programului de înzestrare (SPI/SPS, BPI), dacă este cazul;

b) cantitățile pentru PISM;

c) raportul privind PISM;

d) documentele aferente testării-evaluării și omologării, dacă este cazul;

e) planurile de desfășurare a PISM;

f) planurile de desfășurare a producției.

D. La Punctul de decizie 4 (PD 4): avizarea scoaterii din înzestrare

Pentru toate tipurile de programe de înzestrare/PSAFE

Analizarea informării prezentate de beneficiar privind îndeplinirea duratei de menținere în înzestrare și avizarea prelungirii duratei de menținere în înzestrare sau a scoaterii din înzestrare a sistemelor de armament, respectiv a echipamentelor majore de complexitate tehnică ridicată

— Model —

ROMÂNIA

MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE

DIRECȚIA GENERALĂ PENTRU ARMAMENTE

Consiliul de achiziții

Nr. din

București

Aprob

Președintele Consiliului de achiziții,
Șeful Direcției generale pentru armamente,

PLANUL ANUAL

cu principalele activități ale Consiliului de achiziții

— anul —

A. Program major „Forțe Terestre”

Nr. crt.	Programul de înzestrare/PSAFE	Documentul analizat	Activitatea (problematika abordată în cadrul analizei)	Perioada planificată (trim.)	Structura care prezintă documentul	Structuri colaboratoare	Observații

B. Program major „Forțe Aeriene”

Nr. crt.	Programul de înzestrare/PSAFE	Documentul analizat	Activitatea (problematica abordată în cadrul analizei)	Perioada planificată (trim.)	Structura care prezintă documentul	Structuri colaboratoare	Observații

C. Program major „Forțe Navale”

Nr. crt.	Programul de înzestrare/PSAFE	Documentul analizat	Activitatea (problematica abordată în cadrul analizei)	Perioada planificată (trim.)	Structura care prezintă documentul	Structuri colaboratoare	Observații

D. Program major „Statul Major al Apărării/Conducere strategică”

Nr. crt.	Programul de înzestrare/PSAFE	Documentul analizat	Activitatea (problematica abordată în cadrul analizei)	Perioada planificată (trim.)	Structura care prezintă documentul	Structuri colaboratoare	Observații

E. Program major „Informații pentru apărare”

Nr. crt.	Programul de înzestrare/PSAFE	Documentul analizat	Activitatea (problematica abordată în cadrul analizei)	Perioada planificată (trim.)	Structura care prezintă documentul	Structuri colaboratoare	Observații

F. Diverse

Nr. crt.	Programul de înzestrare	Documentul analizat	Activitatea (problematica abordată în cadrul analizei)	Perioada planificată (trim.)	Structura care prezintă documentul	Structuri colaboratoare	Observații

Locțiitorul șefului Direcției generale pentru armamente,

.....
(gradul)

.....
(prenumele, numele, semnătura, ștampila)

Întocmit

Șeful Direcției management resurse și politici de achiziție,

.....
(gradul)

.....
(prenumele, numele, semnătura, ștampila)

MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE

ORDIN**pentru completarea Instrucțiunii privind Sistemul de management al achizițiilor de echipamente militare destinate înzestrării, aprobată prin Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.20/2021**

Pentru aplicarea prevederilor art. 37 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2025 privind măsurile de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2025/1.106 al Consiliului din 27 mai 2025 de instituire a Instrumentului „Acțiunea pentru securitatea Europei” (SAFE) prin consolidarea industriei europene de apărare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, în temeiul prevederilor art. 40 alin. (1) din Legea nr. 346/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apărării Naționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

viceprim-ministrul, ministrul apărării naționale, emite prezentul ordin.

Art. I. — Instrucțiunea privind Sistemul de management al achizițiilor de echipamente militare destinate înzestrării, aprobată prin Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.20/2021, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 5 februarie 2021, cu modificările și completările ulterioare, se completează după cum urmează:

1. După articolul 9 se introduce un nou articol, articolul 91, cu următorul cuprins:

„Art. 91. — Fundamentarea și derularea achizițiilor de produse militare ce fac obiectul proiectelor propuse pentru accesarea instrumentului de finanțare «Acțiunea pentru

securitatea Europei» (SAFE), în condițiile stabilite prin Regulamentul (UE) 2025/1.106 al Consiliului din 27 mai 2025 de instituire a Instrumentului «Acțiunea pentru securitatea Europei» (SAFE) prin consolidarea industriei europene de apărare, se realizează conform procedurii specifice prevăzute în anexa nr. 31.”

2. După anexa nr. 3 se introduce o nouă anexă, anexa nr. 31, având cuprinsul prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Viceprim-ministru, ministrul apărării naționale,
Liviu-Ionuț Moșteanu

București, 28 noiembrie 2025.
Nr. M.217.

ANEXĂ
(Anexa nr. 31 la instrucțiune)

PROCEDURĂ**privind fundamentarea și derularea achizițiilor de produse militare ce fac obiectul proiectelor propuse pentru accesarea instrumentului „Acțiunea pentru securitatea Europei” (SAFE)**

Art. 1. — (1) Proiectele propuse pentru accesarea instrumentului de finanțare „Acțiunea pentru securitatea Europei” (SAFE), denumite în continuare *PSAFE*, cuprind achiziții de produse militare destinate înzestrării MAPN, inclusiv ca parte a unui program de înzestrare.

(2) Produsele militare menționate la alin. (1) sunt doar produsele din domeniul apărării și alte produse utilizate în scopuri de apărare, astfel cum sunt acestea definite în Regulamentul (UE) 2025/1.106 al Consiliului din 27 mai 2025 de instituire a Instrumentului „Acțiunea pentru securitatea Europei” (SAFE) prin consolidarea industriei europene de apărare.

(3) Lista cuprinzând *PSAFE* se promovează prin raport comun al șefului SMAp, al secretarului de stat pentru politica de apărare, planificare și relații internaționale și al șefului DGArm și se aprobă de ministrul apărării naționale.

(4) După obținerea aprobării prevăzute la alin. (3), *PSAFE* și documentația de susținere aferentă fiecărui proiect sunt transmise de DGArm Cancelariei Prim-Ministrului.

(5) În cazul în care un proiect nu este acceptat pentru a fi finanțat prin instrumentul SAFE, se reia procesul de fundamentare a achiziției conform procedurilor generale.

Art. 2. — În procesul de fundamentare și derulare a *PSAFE* este implicată, pe lângă autoritățile și structurile prevăzute la art. 13 din instrucțiune, și Cancelaria Prim-Ministrului.

Art. 3. — Managementul achizițiilor produselor militare prevăzute la art. 1 este asigurat, în Ministerul Apărării Naționale:

a) la nivel decizional, de CODA, ca autoritate de decizie a *PSAFE*;

b) la nivel executiv, de DP, cu sprijinul ESP și ELP.

Art. 4. — (1) Documentul de bază pentru fundamentarea *PSAFE* în cadrul SEC este Fișa cu cerințele operaționale ale *PSAFE*, denumită în continuare *FCOPS*.

(2) Metodologia specifică de elaborare a FCOPS este stabilită prin reglementări emise de către SEC.

Art. 5. — Documentele de bază ale PSAFE în cadrul SMAEMI sunt:

- a) Strategia de achiziție a PSAFE (SPS);
- b) Cercetarea de piață pentru PSAFE (CPS), după caz;
- c) cerințele specifice transmise de Cancelaria Prim-Ministrului și/sau CSAT, după caz;
- d) contractele/acordurile de achiziție;
- e) documentele pentru asigurarea calității;
- f) documentele aferente activităților procesului de testare, evaluare și omologare;
- g) documentul de transfer al proprietății și intrare în înzestrare;
- h) rapoartele aferente PSAFE.

Art. 6. — Documentele de bază ale PSAFE în cadrul SPPBE sunt cele prevăzute la art. 12 lit. a), b) și d) din instrucțiune, precum și:

- a) Planul de investiții pentru industria europeană de apărare (PIIEA);
- b) hotărârile CSAT privind PSAFE.

Art. 7. — PSAFE se realizează prin parcurgerea următoarelor etape:

- a) etapa 1 — fundamentarea PSAFE;
- b) etapa 2 — inițierea și derularea procedurii de atribuire a contractului/contractelor necesare realizării PSAFE, deschiderea unui contract sau aderarea la o achiziție derulată în comun cu state partenere;
- c) etapa 3 — etapa de realizare/dezvoltare a producției;
- d) etapa 4 — intrarea în înzestrare a produselor;
- e) etapa 5 — operarea și suportul;
- f) etapa 6 — analiza nevoilor de modernizare pe parcursul ciclului de viață;
- g) etapa 7 — scoaterea din înzestrare.

Art. 8. — Etapa de fundamentare a PSAFE cuprinde următoarele faze:

- a) elaborarea FCOPS;
- b) aprobarea FCOPS;
- c) elaborarea SPS, pe baza elementelor din FCOPS și, după caz, a CPS;
- d) aprobarea SPS;
- e) transmiterea cerințelor operaționale și a datelor relevante din SPS către Cancelaria Prim-Ministrului;
- f) primirea cerințelor specifice formulate de Cancelaria Prim-Ministrului și/sau CSAT;
- g) analiza de impact al cerințelor prevăzute la lit. f) și, după caz, actualizarea SPS;
- h) transmiterea SPS către autoritatea contractantă în vederea inițierii achiziției PSAFE.

Art. 9. — (1) Stabilirea cerințelor PSAFE și a necesității achiziției se efectuează în cadrul SEC.

(2) PSAFE are la bază cerințele operaționale identificate, analizate, elaborate, validate și aprobate prin FCOPS.

(3) FCOPS include cel puțin următoarele elemente:

- a) descrierea PSAFE;
- b) cerințe operaționale și parametri-cheie, suficient de detaliați pentru a asigura satisfacerea țințelor de capabilități asumate, cerințe privind securitatea aprovizionării, SLI, interoperabilitatea și standardizarea la nivel aliat;
- c) cantități și calendar de livrare.

Art. 10. — După aprobarea FCOPS, secretariatul CSC transmite DGArm, în format fizic și electronic, FCOPS aprobată, cu indicarea structurii beneficiare coordonatoare.

Art. 11. — (1) CPS se realizează în situația în care, în cadrul procesului de elaborare a SPS, DP constată că sunt necesare

informații suplimentare cu privire la costurile estimate, termenele de livrare sau soluțiile tehnice pentru fundamentarea PSAFE sau pentru întocmirea documentelor ce trebuie transmise Cancelariei Prim-Ministrului.

(2) CPS este realizată de către ACTTM la solicitarea Direcției tehnice și programe de înzestrare (DTPI).

(3) CPS se realizează de către echipa de proiect a ACTTM, în termen de maximum 30 de zile de la data primirii solicitării, prin aplicarea prevederilor organizatorice privind elaborarea SC, cu sprijinul ELP, coordonat de DP, prin:

- a) activități de documentare;
- b) surse deschise de informare;
- c) răspunsuri la documentele de tip cereri de informații, preț și/sau disponibilitate și/sau propuneri de oferte și altele asemenea.

(4) CPS este aprobată la nivelul ACTTM și se transmite, în termen de 3 zile de la aprobare, către DTPI.

(5) Modul detaliat de elaborare a CPS se stabilește prin proceduri operaționale specifice, aprobate la nivelul DGArm.

Art. 12. — (1) Pentru o achiziție de produse militare care a parcurs, începând cu data de 1.01.2021, distinct sau ca parte a unui program de înzestrare, cel puțin fazele prevăzute la art. 18 lit. a)-e) din instrucțiune și dacă respectivele produse militare fac obiectul includerii în PSAFE, DGArm poate solicita elaborarea SPS fără parcurgerea fazelor prevăzute la art. 11.

(2) În situația prevăzută la alin. (1), SPS se elaborează în baza informațiilor incluse în SC aprobat cu actualizările necesare impuse de FCOPS și/sau de evoluția prețurilor pe piața de profil. Nivelul și modalitățile de realizare a actualizărilor se stabilesc de DP, cu sprijinul ELP, în urma unui proces de analiză, realizat pe baza informațiilor relevante disponibile la momentul efectuării acestuia.

Art. 13. — Etapa de inițiere și derulare a procedurii de atribuire a contractului/contractelor necesar/necesare realizării PSAFE se derulează conform art. 23 din instrucțiune, cu particularitățile prevăzute în Regulamentul (UE) 2025/1.106 și în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2025 privind măsurile de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2025/1.106 al Consiliului din 27 mai 2025 de instituire a Instrumentului „Acțiunea pentru securitatea Europei” (SAFE) prin consolidarea industriei europene de apărare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.

Art. 14. — (1) Pentru produse militare care fac obiectul includerii în PSAFE și al căror proces de achiziție este derulat de MApN în calitate de autoritate contractantă, activitățile specifice etapei de realizare/dezvoltare a producției se desfășoară conform art. 24 din instrucțiune.

(2) Pentru achizițiile publice realizate în comun, în condițiile Regulamentului (UE) 2025/1.106, activitățile specifice etapei de realizare/dezvoltare a producției se desfășoară conform procedurilor specifice agreeate de autoritățile contractante implicate.

Art. 15. — Etapa de realizare/dezvoltare a producției se desfășoară conform art. 24 din instrucțiune.

Art. 16. — Etapa de intrare în înzestrare a produselor militare se desfășoară conform art. 25 din instrucțiune.

Art. 17. — Etapa de operare și suport logistic a produselor militare se desfășoară conform art. 26 și 27 din instrucțiune.

Art. 18. — Analiza nevoilor de modernizare pe parcursul ciclului de viață al produselor militare se desfășoară conform art. 28 din instrucțiune.

Art. 19. — Scoaterea din înzestrare a produselor militare se desfășoară conform art. 29 și 30 din instrucțiune.

Art. 20. — Pentru fiecare PSAFE, pe întreaga durată de realizare a acestuia, se stabilesc următoarele puncte de decizie:

- a) punctul de decizie 0/PD0: aprobarea FCOPS;
- b) punctul de decizie preliminar/PDP: numirea DP, a înlocuitorului acestuia (DPI), ESP și ELP, după caz;
- c) punctul de decizie 1/PD1: aprobarea SPS;
- d) punctul de decizie 2/PD2: realizarea/dezvoltarea producției;
- e) punctul de decizie 3/PD3: analiza necesității modernizării;
- f) punctul de decizie 4/PD4: scoaterea din înzestrare.

Art. 21. — Scopul PD0 este aprobarea de către CSC a FCOPS, pe baza proiectului FCOPS întocmit de către structura/structurile beneficiare.

Art. 22. — (1) Scopul PDP este numirea DP, DPI, ESP și ELP, prin decizie a CODA.

(2) Documentele analizate sunt următoarele:

- a) propunerile CSC și/sau ale structurilor beneficiare;
- b) propunerea șefului DTPI privind nominalizarea DP și a DPI, precum și componența ESP și ELP, în baza propunerilor structurilor beneficiare, respectiv a structurilor din cadrul DGArm și structurilor subordonate DGArm.

Art. 23. — (1) Scopul PD1 este aprobarea SPS de CODA.

(2) Documentele analizate sunt următoarele:

- a) FCOPS întocmită de beneficiar și aprobată de CSC;
- b) CPS întocmită de ACTTM, după caz;
- c) propunerea de SPS întocmită la nivelul DTPI de către DP, cu sprijinul ESP și ELP;
- d) alte documente specifice sau de susținere a CPS și SPS, întocmite la inițiativa DP sau la solicitarea CODA.

Art. 24. — PD2 se desfășoară conform art. 35 și 36 din instrucțiune.

Art. 25. — PD3 se desfășoară conform art. 38 și 39 din instrucțiune.

Art. 26. — PD4 se desfășoară conform art. 40 și 41 din instrucțiune.

Art. 27. — (1) Pentru fiecare PSAFE, la PDP, șeful DTPI propune CODA numirea DP, DPI, dintre directorii de program din Oficiul Programe de Înzestrare, respectiv componența ESP și ELP.

(2) DP asigură managementul PSAFE, conducerea și coordonarea ESP și ELP. În acest sens, desfășoară activități de planificare, organizare, analiză, control, testare și recepție pentru PSAFE alocat.

(3) DP asigură coordonarea echipei de proiect din cadrul ACTTM pentru realizarea CPS.

(4) DP îndeplinește și responsabilitățile prevăzute în anexa nr. 5 la instrucțiune, cu adaptarea corespunzătoare a acestora la specificul PSAFE.

Art. 28. — Pentru fundamentarea și derularea PSAFE se constituie ESP și ELP, conform art. 43 alin. (3) din instrucțiune.

Art. 29. — (1) ESP se compune din:

- a) DP și DPI;
- b) responsabilul de PSAFE, nominalizat de șeful Direcției management contracte (DMC);
- c) câte un reprezentant desemnat de SMap, Direcția planificare integrată a apărării, programul major beneficiar/ programele majore beneficiare și de alte structuri implicate în respectivul PSAFE.

(2) Persoanele desemnate conform alin. (1) lit. b) și c) și înlocuitorii acestora, după caz, sunt împuternicite să reprezinte structurile de proveniență în îndeplinirea rolului și atribuțiilor ESP, pe toată durata de derulare a PSAFE.

(3) ESP sprijină DP în elaborarea și aplicarea strategiei PSAFE. În acest sens, efectuează analize ale managementului PSAFE privind domeniile esențiale ale acestuia.

(4) ESP ia permanent măsurile necesare pentru buna desfășurare a PSAFE.

(5) Anterior unei analize planificate la un PD, ESP efectuează o evaluare a informațiilor și recomandărilor propuse CODA, solicită, după caz, sprijin cu specialiști, informații sau date necesare structurilor MApN cu responsabilități în procesul de realizare a PSAFE, integrează informațiile furnizate și prezintă CODA concluziile și propunerile rezultate. Evaluările se realizează pentru aspectele critice ale managementului PSAFE sau ca măsură de combatere a riscurilor identificate pe durata derulării PSAFE.

(6) Solicitățile de informații sau date prevăzute la alin. (5) se transmit, în timp util, prin șeful DTPI, la propunerea ESP, concretizată în minutele ședințelor de lucru ale ESP. Structurile MApN cu responsabilități în procesul de realizare a PSAFE răspund solicitărilor transmise într-un interval de timp rezonabil, care să permită derularea PSAFE în condiții optime.

(7) ESP îndeplinește și responsabilitățile prevăzute în anexa nr. 6a la instrucțiune, cu adaptarea corespunzătoare a acestora la specificul PSAFE.

Art. 30. — (1) Prevederile art. 45 alin. (2) și (3) din instrucțiune privind constituirea ELP se aplică în mod corespunzător.

(2) ELP efectuează documentări, întocmește evaluări și analize tehnice, precum și rapoarte de specialitate specifice, pentru identificarea, analiza și definirea posibilităților de realizare a sistemelor de armamente și echipamentelor majore de complexitate tehnică ridicată aferente PSAFE care să răspundă FCOPS, în vederea elaborării CPS și furnizării datelor de intrare necesare elaborării SPS.

(3) ELP îndeplinește și responsabilitățile prevăzute în anexa nr. 6b la instrucțiune, cu adaptarea corespunzătoare a acestora la specificul PSAFE.

Art. 31. — (1) SPS este documentul care prezintă obiectivele PSAFE, abordarea contractuală, care include cerințele transmise de Cancelaria Prim-Ministrului, după caz, strategia de testare și evaluare, modul de realizare a SLI și evaluează rezultatele analizei managementului riscului, respectiv rezultatele analizei de cost specifice PSAFE.

(2) SPS are conținutul similar cu SPI, fiind întocmit prin adaptarea corespunzătoare a prevederilor anexei nr. 8 la instrucțiune la specificul PSAFE.

Art. 32. — Pentru documentele aferente activităților pentru asigurarea calității și cele aferente activităților procesului de omologare, precum și în ceea ce privește intrarea în înzestrare a produselor se aplică prevederile generale din instrucțiune.

Art. 33. — (1) DP trebuie să urmărească situația curentă a PSAFE în desfășurare și să raporteze periodic la CODA estimările curente ale fiecărui parametru din SPS. Pentru fiecare SPS, această raportare se face, de regulă, bianual și ori de câte ori sunt constatate abateri de la SPS.

(2) Scopul raportului către CODA este de a prezenta stadiul realizării PSAFE și neconcordanțele ce pot să apară ori cele constatate. Raportul pentru CODA constituie mijlocul de raportare a evaluărilor pe care le face DP privind costul, estimările valorilor curente ale parametrilor și evaluările privind vulnerabilitatea PSAFE.

Art. 34. — Abaterile de la PSAFE se gestionează conform prevederilor art. 59 din instrucțiune.

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII

ORDIN**pentru modificarea articolului 1 din Ordinul ministrului
educației naționale și cercetării științifice nr. 3.515/2016
privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ
preuniversitar particular Școala Gimnazială
„Montessori Haus” din municipiul Timișoara**

Având în vedere prevederile:

— Legii învățământului preuniversitar nr. 198/2023, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârii Guvernului nr. 155/2022 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar;

— Hotărârii Guvernului nr. 993/2020 privind aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârii Guvernului nr. 994/2020 privind aprobarea standardelor de autorizare de funcționare provizorie și a standardelor de acreditare și de evaluare externă periodică în învățământul preuniversitar, cu modificările ulterioare;

— Hotărârii Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar nr. 2 din 27.02.2025;

— Referatului de aprobare nr. 8.351 din 4.11.2025 pentru modificarea Ordinului ministrului educației naționale și cercetării științifice nr. 3.515/2016 privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Gimnazială „Montessori Haus” din municipiul Timișoara,

în temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 731/2024 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației și cercetării emite prezentul ordin.

Art. I. — Articolul 1 din Ordinul ministrului educației naționale și cercetării științifice nr. 3.515/2016 privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Gimnazială „Montessori Haus” din municipiul Timișoara, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 311 din 22 aprilie 2016, se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — Se acordă acreditarea pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Gimnazială «Montessori Haus», cu sediul în municipiul Timișoara, strada Constantin Brâncoveanu nr. 73-77, județul Timiș, pentru nivelul de învățământ «primar I» (alternativă educațională montessori), limba de predare «germană», forma de învățământ «cu frecvență (zi)».”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației și cercetării,

Gigel Paraschiv,
secretar de stat

București, 20 noiembrie 2025.

Nr. 6.715.

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII

ORDIN**privind aprobarea numărului și a domeniilor burselor
pentru studii universitare de doctorat
de la Institutul Universitar European de la Florența**

Având în vedere:

- prevederile art. 128 alin. (13) din Legea învățământului superior nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare;
- prevederile art. 17 pct. 1 din Convenția privind înființarea Institutului Universitar European de la Florența, semnată în anul 1972 și revizuită în anul 1992, la care România a aderat prin Legea nr. 110/2009;
- prevederile art. 1, ale art. 2 alin. (2) lit. c) și ale art. 3 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 599/2025 privind acordarea anuală a burselor pentru studii universitare complete și parțiale de licență, de masterat și de doctorat, precum și pentru stagii de cercetare în străinătate;
- informațiile transmise de Institutul Universitar European de la Florența prin email-ul înregistrat la DGRIAERO cu nr. 3.316 din 20.10.2025;
- Referatul de aprobare nr. 3.489/EDB din 5.11.2025,
în temeiul prevederilor art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 731/2024 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației și cercetării emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă acordarea de Ministerul Educației și Cercetării a 6 noi burse pentru studenții acceptați, începând din anul universitar 2026-2027, în anul I la studii universitare de doctorat la Institutul Universitar European de la Florența.

Art. 2. — Domeniile pentru care Institutul Universitar European de la Florența oferă programe de doctorat și pentru care se pot acorda bursele precizate la art. 1 sunt: Economie; Istorie și civilizație; Drept; Științe politice și sociale.

Art. 3. — Condițiile de finanțare și procedura de acordare a burselor prevăzute la art. 1 sunt reglementate prin regulamentul de organizare al concursului, aprobat prin ordin al ministrului educației și cercetării.

Art. 4. — Direcția generală relații internaționale, afaceri europene și relația cu OCDE și Direcția generală economică duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației și cercetării,
Gigel Paraschiv,
secretar de stat

București, 27 noiembrie 2025.
Nr. 6.802.

ACTE ALE INSTANTELOR DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DECIZIA Nr. 3.562 din 19 iunie 2025

Dosar nr. 70/46/2024

Președinte: Adriana Florina Secrețeanu — judecător
Alina Nicoleta Ghica-Velescu — judecător
Andra-Monica Asănică — judecător
Ionela-Ramona Scurtu — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea recursului declarat de reclamanta L. SRL împotriva Sentinței civile nr. 146 din 5 iunie 2024 a Curții de Apel P. — Secția a ... a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică din data de 22 mai 2025, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta decizie, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea succesiv la data de 5.06.2025 și 19.06.2025.

ÎNALTA CURTE,

asupra recursului de față, din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

I. Circumstanțele cauzei

1. Obiectul cererii de chemare în judecată

Prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel P. — Secția a ... a civilă, de contencios administrativ și fiscal, la data de 25.01.2024, reclamanta L. SRL l-a chemat în judecată pe pârâțul G.R., solicitând, în temeiul art. 18 din Legea nr. 554/2004, anularea art. 4 alin. (4) și art. 8 din H.G. nr. 1.214/2009 privind metodologia pentru stabilirea și plata despăgubirilor ce se cuvin proprietarilor de animale tăiate, ucise sau altfel afectate în vederea lichidării rapide a focarelor de boli transmisibile ale animalelor, publicată în Monitorul Oficial cu nr. 741/30.10.2009.

Prin întâmpinare, pârâțul G.R. a solicitat anularea cererii de chemare în judecată ca netimbrată, pe cale de excepție; respingerea cererii de chemare în judecată ca inadmisibilă pentru lipsa plângerii administrative prealabile, pe cale de excepție, și respingerea cererii de modificare a acțiunii ca neîntemeiată.

La data de 7.03.2024 a formulat cerere de intervenție accesorie A.N.S.V.S.A. (ANSVSA) în interesul G.R.

În cauză a fost admisă cererea de sesizare a Curții Constituționale a României cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 26 alin. (6¹) din O.G. nr. 42/2004.

Prin Încheierea din data de 9.04.2024 au fost respinse excepțiile invocate, iar cererea de intervenție formulată de A.N.S.V.S.A. a fost admisă în principiu. La același termen de judecată a fost respinsă solicitarea de introducere în cauză din oficiu a M. A.

2. Hotărârea instanței de fond

Prin Sentința civilă nr. 146 din 5 iunie 2024 a Curții de Apel P. — Secția a ... a civilă, de contencios administrativ și fiscal s-a respins, ca nefondată, cererea formulată de reclamanta L. SRL, în contradictoriu cu pârâțul G.R. și intervenienta A.N.S.V.S.A.

3. Calea de atac exercitată în cauză

Împotriva Sentinței civile nr. 146 din 5 iunie 2024 a Curții de Apel P. — Secția a ... a civilă, de contencios administrativ și fiscal, reclamanta L. SRL a declarat recurs, întemeiat pe dispozițiile art. 488 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă.

În susținerea motivului de recurs prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 8 se arată că hotărârea atacată a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material, în acest sens invocându-se dispozițiile art. 1 din Protocolul 1 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului; art. 17, 52, 54 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene; art. 1 alin. (5), art. 44, art. 108 din Constituția României; art. 4 din Legea nr. 24/2000; art. 555-556, art. 602 din Codul civil.

Referitor la calificarea normelor contestate, recurenta-reclamantă arată că interpretarea extensivă a noțiunii de „lege”, realizată de prima instanță, este nelegală și nu este susținută de principiile de interpretare a textelor de lege, fiind încălcate inclusiv prevederile art. 10 din Codul civil, care interzic analogia în acest caz.

Recurenta-reclamantă susține că toate textele legale invocate ce protejează dreptul de proprietate fac trimitere explicită la noțiunea de „lege”, atunci când se referă la atingerile aduse dreptului de proprietate, și nu la o altă noțiune, mai largă, care să cuprindă orice „normă obligatorie și generală”, așa cum susține prima instanță. Astfel, ținând cont de valoarea economico-socială fundamentală protejată (dreptul de proprietate privată), se arată că „legea” la care se referă textele invocate nu poate fi altceva decât act normativ emis de Parlament sau echivalentul acestuia, respectiv ordonanță sau ordonanță de urgență, ca act al Guvernului, și nicidecum o hotărâre de Guvern, cu privire la care însăși prima instanță admite că este un act administrativ cu caracter normativ.

Mai mult, regimul juridic al dreptului de proprietate privată este reglementat prin lege organică [art. 73 alin. (3) lit. m) din Constituția României], ceea ce, cu atât mai mult, exclude posibilitatea ca limitările în exercițiul dreptului de proprietate (așa cum sunt excluderile de la plata despăgubirilor prevăzute în normele contestate) să poată fi făcute prin hotărâre de Guvern.

În acest context, faptul că art. 26 alin. (6¹) din O.G. nr. 42/2004 permite ca prin hotărâre de Guvern să se stabilească, între altele, condițiile și modalitățile de acordare a despăgubirilor nu înseamnă, în opinia recurente-reclamante, faptul că s-a permis ca prin hotărârea de Guvern să se stabilească posibilitatea exceptării de la acordarea acelor despăgubiri, deci a instituirii unei exproprieri de facto a proprietarului animalelor ucise, ci doar a stabilirii condițiilor și modalităților de acordare a despăgubirilor, nu și a cazurilor când nu se acordă despăgubiri.

Interpretării în sensul că dispozițiile O.G. nr. 42/2004 ar fi permis reglementarea prin hotărâre de Guvern a unor excepții de la acordarea de despăgubiri i se opun, în opinia recurente-reclamante, toate textele invocate în susținerea acestui motiv de recurs.

În ce privește criticile de nelegalitate aduse H.G. nr. 1.214/2009 prin prisma Constituției și a Codului civil, recurenta-reclamantă susține că un control de legalitate asupra unei hotărâri de Guvern trebuie să se facă inclusiv prin prisma respectării Constituției și a legilor Parlamentului în vigoare, indiferent dacă acestea reprezintă sau nu legea specială în executarea căreia s-ar emite acea hotărâre de Guvern.

În concret, principiul ierarhiei actelor normative obligă ca H.G. nr. 1.214/2009 să fie conformă nu doar cu O.G. nr. 42/2004, în

executarea organizării căreia s-a dat, ci și cu prevederile invocate din Constituție, Codul civil și Legea nr. 24/2000.

Contrar a ceea ce a reținut instanța de fond, recurenta-reclamantă susține că nu posibilitatea sacrificării animalelor reprezintă ingerința în dreptul său de proprietate pentru că se acordă despăgubiri pentru această sacrificare, conform art. 26 alin. (6) din O.G. nr. 42/2004, ci tocmai prevederile contestate din H.G. nr. 1.214/2009, care stabilesc că nu se acordă despăgubiri, deși dispozițiile art. 26 alin. (6¹) permit ca prin hotărâre de Guvern să se stabilească doar „condițiile și modalitățile” de acordare a acestor despăgubiri, pornind deci de la principiul acordării lor, statuat în art. 26 alin. (6) din același act normativ.

Astfel, H.G. nr. 1.214/2009 intervine și reglementează un caz de lipsire de conținut economic al dreptului de proprietate, ceea ce contravine art. 26 alin. (6¹) din O.G. nr. 42/2004 și dispozițiilor legale invocate în precedent.

În susținerea recursului sunt reiterate de asemenea argumentele expuse în cererea de chemare în judecată cu privire la nulitatea actului din perspectiva art. 1 din Protocolul adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art. 17, 52, 54 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, art. 1 alin. (5), art. 44 și art. 108 din Constituția României.

4. Apărările formulate în recurs

4.1. Intimatul-pârât G.R. a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea recursului ca nefondat, apreciind că sentința recurată este legală, fiind dată cu aplicarea corectă a normelor de drept material incidente situației de fapt reținute, nefiind susceptibilă de criticile formulate.

În esență, a susținut că aceste prevederi vizate a fi anulate creează tocmai cadrul legal necesar responsabilizării proprietarilor de animale de a-și îndeplini obligațiile prevăzute de lege în scopul prevenirii și răspândirii bolilor de animale.

4.2. Intimata-intervenientă A.N.S.V.S.A. a formulat întâmpinare, prin care a solicitat, de asemenea, respingerea recursului ca nefondat, apreciind că nu este incident motivul de casare invocat de recurentă.

A arătat că, în opinia sa, în situația în care aceste prevederi ar fi eliminate din H.G. nr. 1.214/2009 s-ar crea situația eliminării garanțiilor necesare protecției animalelor, dar și a acordării nejustificate a despăgubirilor pentru animale tăiate, ucise sau afectate de către statul român, sens în care bugetul consolidat al statului ar fi vizibil prejudiciat. O astfel de situație ar crea un precedent periculos în rândul proprietarilor de animale, aceștia nemaifiind condiționați în vederea primirii sumelor aferente despăgubirilor de respectarea obligațiilor.

5. Procedura de soluționare a recursului

În cauză a fost parcursă procedura de regularizare a cererii de recurs și de efectuare a comunicării actelor de procedură între părțile litigante, prevăzută de art. 486 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 490 alin. (2), art. 471 ind. 1 și art. 201 alin. (5) și (6) din Codul de procedură civilă, cu aplicarea și a dispozițiilor O.U.G. nr. 80/2013.

În temeiul art. 490 alin. (2), coroborat cu art. 471 ind. 1 și art. 201 alin. (5) și (6) din Codul de procedură civilă, prin rezoluția completului investit cu soluționarea cauzei s-a fixat termen de judecată pentru soluționarea dosarului de recurs la data de 27 martie 2025, în ședință publică, cu citarea părților.

La termenul din 27.03.2025 s-a amânat cauza în vederea comunicării către intimați a cererii de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) pentru pronunțarea unei hotărâri preliminare formulate de recurentă, cu mențiunea depunerii unui punct de vedere.

Prin cererea de sesizare s-a formulat următoarea întrebare care să fie adresată CJUE: „Articolele 17 și 52 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene trebuie interpretate în sensul că înțelesul și semnificația juridică a cuvântului «lege» din conținutul acestora trebuie să fie cele date de dreptul

național al statului membru în care se invocă prevederile cartei sau noțiunea de «lege» utilizată de cartă are o semnificație autonomă, distinctă de cea care este dată în dreptul național român? În acest din urmă caz, care este semnificația autonomă a acestei noțiuni și sfera sa de cuprindere, respectiv ce tip de acte normative are în vedere?».

În motivarea cererii, recurenta-reclamantă a susținut, în esență, că, atunci când instanța națională din România este chemată să interpreteze și să aplice prevederile art. 17 și 52 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, nu o poate face aplicând *tale quale* înțelesul tuturor noțiunilor utilizate în Convenția EDO, întrucât art. 52 alin. 3 din cartă conturează precis limitele în care principiile din Convenția europeană sunt preluate în cartă, și anume doar în ceea ce privește „înțelesul și întinderea” drepturilor.

Or, în cauza de față nu se ridică o problemă care ține de înțelesul și/sau întinderea dreptului său de proprietate, ci de interpretarea noțiunii de „lege” din cuprinsul art. 17 și 52 din cartă, respectiv dacă aceasta este cea restrictivă, din dreptul român, sau este una autonomă, transnațională, caz în care se impune precizarea înțelesului acesteia.

Astfel, sub un prim aspect, necesitatea sesizării CJUE se impune deoarece în prezenta cauză prima instanță a interpretat într-un sens foarte larg noțiunea de „lege”, interpretare pe care o consideră însă nelegală, întrucât, pe de o parte, cartă nu preia noțiunea de „lege” folosită în Convenția EDO și, pe de altă parte, nici Convenția EDO nu are o definire foarte clară a acestei noțiuni.

Sub un al doilea aspect, în opinia sa, este necesar a se cunoaște cu ce sens este utilizată noțiunea de „lege” în art. 17 și 52 din cartă.

Într-o astfel de situație, problema pentru care a solicitat sesizarea CJUE este, în mod cert, pertinentă. În același timp, prin raportare la normele comunitare nu se poate considera că aplicarea dreptului comunitar este evidentă, astfel încât să nu mai lase loc niciunei îndoieli rezonabile.

Intimata-intervenientă A.N.S.V.S.A. a formulat un punct de vedere, prin care a apreciat că nu se impune sesizarea CJUE cu întrebarea astfel cum a fost formulată de recurenta-reclamantă.

II. Soluția și considerentele instanței de recurs

1. Argumente de fapt și de drept relevante

Recurenta-reclamantă deține o exploatație comercială de suine în localitatea T., județul H., și ca urmare a confirmării unui focar de pestă porcină africană la ferma de creștere porcine în data de 21.09.2021 a primit decizia de ucidere emisă de Instituția Prefectului Județului H., în aplicarea căreia a fost sacrificat efectivul de porcine al acesteia.

Prin Procesul-verbal nr. 000259/22.11.2021 emis de DSVSA H., recurenta-reclamantă a fost sancționată contravențional în baza art. 9 lit. a), c), d) din H.G. nr. 1.214/2009, motiv pentru care cererea acesteia de despăgubire pentru animalele ucise a fost refuzată.

În cauza de față, recurenta-reclamantă a înțeles să conteste următoarele dispoziții din H.G. nr. 1.214/2009 privind metodologia pentru stabilirea și plata despăgubirilor ce se cuvin proprietarilor de animale tăiate, ucise sau altfel afectate în vederea lichidării rapide a focarelor de boli transmisibile ale animalelor:

— art. 4 alin. (4) ce are următorul conținut: „Despăgubirile prevăzute la alin. (1)-(3) nu vor fi acordate persoanelor fizice sau juridice sancționate contravențional în baza art. 9.”;

— art. 8 alin. (1) din H.G. nr. 1.214/2009 ce are următorul conținut:

„Nu beneficiază de despăgubirile prevăzute în prezenta hotărâre persoanele fizice și juridice proprietare de animale în următoarele situații:

a) dacă nu au comunicat medicului veterinar oficial/medicului veterinar de liberă practică împuternicit sau direcției sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene, respectiv a

municipiului București modificările apărute în starea de sănătate a animalelor, apariția oricărei îmbolnăviri, suspiciuni de boală, moartea sau tăierea de necesitate a unor animale, în termen de maximum 48 de ore, prin notificare scrisă sau notă telefonică;

b) nu asigură și nu respectă normele de igienă și biosecuritate în exploatațiile aprobate sanitar-veterinar;

c) au importat animale bolnave a căror boală a fost dobândită anterior intrării pe teritoriul României și a fost constatată prin testele de laborator;

d) au introdus animale noi fără documentele sanitar-veterinare prevăzute de lege;

e) au introdus animale provenite dintr-o altă exploatație sau zonă aflată în derularea programului de combatere a unei boli;

f) se constată de autoritățile competente că au încălcat legislația în vigoare.”

2. Analiza motivelor de casare invocate de recurenta-reclamantă

Examinând sentința atacată prin prisma criticilor invocate în cererea de recurs și a apărărilor formulate prin întâmpinare, raportat la dispozițiile legale aplicabile, Înalta Curte constată că recursul este fondat, urmând a fi admis.

Motivul de casare invocat de recurenta-reclamantă prin prisma art. 488 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă intervine în caz de încălcare sau aplicare greșită a normelor de drept material. Va fi incident acest motiv atunci când instanța de fond, deși a recurs la textele de lege aplicabile substanțial speței, fie le-a încălcat, în litera sau spiritul lor, adăugând sau omițând unele condiții pe care textele nu le prevăd, fie le-a aplicat greșit.

Cu prioritate, Înalta Curte apreciază util a analiza criticile recurente-reclamante ce vizează aplicarea greșită a dispozițiilor Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, în raport cu conținutul art. 4 alin. (4) și art. 8 din H.G. nr. 1.214/2009.

Pentru a verifica criticile aduse sentinței recurate, Înalta Curte va porni de la observarea preambulului H.G. nr. 1.214/2009, unde se menționează că respectiva hotărâre este adoptată în temeiul art. 108 din Constituția României și al art. 26 alin. (6), (6¹) și (7) din O.G. nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât H.G. nr. 1.214/2009 reprezintă legislație secundară, fiind emisă în executarea dispozițiilor O.G. nr. 42/2004, Înalta Curte va analiza criticile recurente-reclamante în raport cu dispozițiile legale care conturează rolul și limitele conținutului actelor administrative cu caracter normativ emise în baza și în executarea legilor, respectiv art. 4 alin. (3) din Legea nr. 24/2000 privind tehnica legislativă.

Înalta Curte reține, în primul rând, că orice sistem de drept se bazează pe principiul ierarhiei normelor cuprinse în actele normative, care se referă la structura piramidală a normelor juridice, în vârful căreia se află Legea fundamentală — Constituția României — care definește condițiile de emitere a tuturor celorlalte norme. Așadar, potrivit principiului ierarhiei normelor juridice, o anumită normă face parte din această ierarhie doar dacă este emisă potrivit prevederilor normei superioare, în caz contrar o astfel de normă neputând face parte din sistemul ordinii de drept. Aplicarea principiului ierarhiei normelor presupune, așadar, obligativitatea subordonării actului normativ cu forță juridică inferioară celui care are forță juridică superioară.

În legătură cu acest aspect relevante sunt reperele jurisprudențiale oferite de Curtea Constituțională care a statuat în sensul că: „relațiile sociale sunt reglementate primar prin legi/ordonanțe de urgență/ordonanțe, în timp ce actele administrative cu caracter normativ pot organiza punerea în executare sau executarea acestora, după caz, fără ca ele însele

să fie izvor primar de drept. Reglementarea unor norme primare în corpul unui act de reglementare secundară reprezintă o contradicție în termeni. Astfel, acest din urmă act trebuie să se limiteze strict la organizarea punerii în executare sau la executarea dispozițiilor primare, și nu să reglementeze el însuși astfel de dispoziții. De aceea, actele administrative cu caracter normativ, fie ele hotărâri ale Guvernului sau ordine ale miniștrilor, nu pot, prin conținutul lor normativ, să excedeze domeniului organizării executării actelor de reglementare primară [art. 108 alin. (2) din Constituție], respectiv a executării acestora sau a hotărârilor Guvernului (art. 77 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative), după caz, pentru că, printr-un atare procedeu, s-ar ajunge la modificarea/completarea însăși a legii” (paragraful 57 din Decizia nr. 498 din 17 iulie 2018 pronunțată de Curtea Constituțională).

Art. 4 alin. (3) din Legea nr. 24/2000 prevede că actele normative date în executarea legilor, ordonanțelor sau a hotărârilor Guvernului se emit în limitele și potrivit normelor care le ordonă.

De asemenea, considerentele Înaltei Curți de Casație și Justiție din Decizia nr. 19/2022 — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept sunt aplicabile, la nivel de principiu, și speței de față, în condițiile în care în analiză este legalitatea unui act administrativ cu caracter normativ emis în executarea unei legi:

„(...) 145. Conformitatea cu legea a tuturor actelor juridice, fiind o consecință a principiului supremației legii, se aplică oricărui act ce emană de la alte organe. Cât privește actele administrative, acestea fiind acte de executare a legii, condiția de conformitate este indiscutabilă.

146. Întrucât hotărârea Guvernului se adoptă în baza legii și urmărește organizarea și executarea în concret a legii, aceasta nu poate institui norme derogatorii de la lege, posibilitate rezervată doar actelor normative de nivel cel puțin egal cu cel al reglementării de bază. Tocmai de aceea, atunci când o hotărâre a Guvernului încalcă legea sau adaugă la lege, ea poate fi anulată pe calea controlului de legalitate în contencios administrativ.

148. Făcând aplicarea acestor principii în scopul dezlegării chestiunii de drept ce formează obiectul sesizării, nefiind admisibil ca o lege în accepțiunea *stricto sensu*, de act al Parlamentului, să fie modificată, printr-o normă metodologică de aplicare conținută într-o hotărâre de Guvern, se impune a se ține cont de actul normativ cu forță juridică superioară, respectiv Legea nr. 263/2010, și nu de normele metodologice, care nu pot cuprinde prevederi mai restrictive decât legea sau deroga de la textul acesteia (...).”

Având în vedere cele mai sus statuate, Înalta Curte reține că instanța de fond în mod corect a apreciat că dispozițiile contestate trebuie analizate prin raportare la textul art. 26 alin. (6), alin. (6¹) și alin. (7) din O.G. nr. 42/2004, ce reprezintă în cazul de față actul normativ cu forță juridică superioară, însă concluzia instanței de fond în urma acestei analize este greșită, fiind rezultatul unei aplicări eronate a legii.

Dispozițiile art. 26 din O.G. nr. 42/2004 sunt în sensul următor:

„(6) În cazul măsurilor ce se întreprind pentru lichidarea focarelor de boli transmisibile ale animalelor, se acordă despăgubiri:

a) proprietarilor, crescători de animale, pentru animalele tăiate sau ucise în cadrul acțiunilor naționale aprobate prin acte normative;

b) persoanelor fizice sau juridice ale căror animale, diagnosticate pozitiv, au fost predate pentru sacrificare către unitățile de abatorizare, autorizate sanitar-veterinar, direct de către proprietarii acestora ori prin intermediari, persoane fizice sau

juridice, în cadrul programelor naționale de eradicare a epizootiilor, de la data aprobării acestor programe, conform legislației în vigoare;

c) proprietarilor, crescători de animale, pentru pierderile financiare suferite ca efecte colaterale rezultate din măsurile întreprinse pentru combaterea epizootiei, inclusiv pentru împiedicarea transmiterii bolilor la om.

(6¹) Prin hotărâre a Guvernului se stabilesc bolile, efectele directe și indirecte, precum și efectele colaterale rezultate din măsurile întreprinse pentru combaterea acestora, condițiile, precum și modalitățile de acordare a despăgubirilor.”

Textele normative mai sus evocate conturează, așadar, sfera beneficiarilor despăgubirilor stabilite de O.G. nr. 42/2004, fără însă a face vreo referire la limitările și situațiile expuse la art. 4 alin. (4) și art. 8 din H.G. nr. 1.214/2009.

În cazul de față, prevalându-se de posibilitatea de a stabili „condițiile, precum și modalitățile de acordare a despăgubirilor”, intimatul-pârât a reglementat în H.G. nr. 1.214/2009 o serie de ipoteze ce reprezintă veritabile cauze de excludere de la dreptul la despăgubire prevăzut de actul normativ cu forță juridică superioară, ceea ce a condus în concret la limitarea accesului beneficiarilor normei la despăgubiri, într-o modalitate neanticipată prin actul respectiv.

În acest sens, la o simplă lectură a dispozițiilor art. 26 din O.G. nr. 42/2004 se poate observa că beneficiarii normei sunt individualizați prin raportare la elemente concrete, expres prevăzute și care reprezintă reperele în raport cu care aceștia pot fi identificați, însă nu se face referire la aspectele și acțiunile ce se regăsesc în art. 4 alin. (4) și art. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 1.214/2009, cum ar fi aplicarea unor sancțiuni contravenționale sau diferite acțiuni concrete ale proprietarilor de animale.

Înalta Curte, bazându-se pe interpretarea gramaticală și logică a dispozițiilor art. 4 alin. (4) și art. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 1.214/2009, observă că normele respective stabilesc cazurile de excepție în care persoanele fizice și juridice proprietare de animale „nu beneficiază de despăgubirile”, or o astfel de limitare a accesului la despăgubiri, în condițiile în care s-ar fi apreciat ca necesară de către legiuitor, se impunea a fi realizată direct prin O.G. nr. 42/2004, deoarece prin actul normativ de rang inferior nu se pot realiza modificări asupra drepturilor recunoscute prin actul de rang superior.

Înaltă Curte constată, așadar, că, sub pretextul „de a detalia” condițiile de acordare a despăgubirilor prevăzute de art. 26 alin. (6) din O.G. nr. 42/2004, dispozițiile art. 4 alin. (4) și art. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 1.214/2009 practic au efectul contrar, introducând ipoteze ce lipsesc de însuși dreptul la despăgubiri pe beneficiarii prevăzuți de lege, or o asemenea reglementare este de natură a afecta chiar dreptul substanțial recunoscut de O.G. nr. 42/2004 proprietarilor de animale tăiate, ucise în vederea lichidării rapide a focarelor de boli transmisibile ale animalelor.

În acest context trebuie subliniat că o hotărâre de Guvern se emite în limite și potrivit normelor care o ordonă și nu poate cuprinde reglementări primare ale raporturilor juridice în lipsa unui temei existent în actul juridic cu forță superioară, dar în cazul de față normele contestate din H.G. nr. 1.214/2009 stabilesc pentru prima dată cazurile de excludere de la despăgubiri pentru proprietarii de animale tăiate sau ucise, în condițiile în care lipsesc astfel de dispoziții în O.G. nr. 42/2004.

Este vădită, în acest context, nelegalitatea dispozițiilor contestate din actul administrativ cu caracter normativ, fiind nesocotit principiul ierarhiei actelor normative, cuprins în art. 4 alin. (3) din Legea nr. 24/2000.

Desigur, Înalta Curte acceptă că prin acte normative de rang inferior, precum hotărârea de Guvern în discuție, se pot clarifica/explicita aspecte în legătură cu aplicarea unor dispoziții din acte normative de rang superior în raport cu diverse situații ce pot apărea în practică, însă subliniază că acestea trebuie să

se circumscrie conținutului normei în executarea sau aplicarea căreia sunt emise, fără a cuprinde soluții care să contravină sau să completeze nepermis prevederilor acesteia [raportat la principiul reglementat de art. 4 alin. (3) din Legea nr. 24/2000]. Or, în speță, art. 4 alin. (4) și art. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 1.214/2009 nu respectă această cerință, așa cum s-a dezvoltat pe larg în cele ce precedă.

În aceeași ordine de idei, Înalta Curte apreciază că potențialele riscuri invocate de intimatul-pârât în cazul anulării dispozițiilor contestate nu pot salvagarda o normă emisă cu nesocotirea art. 4 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, principiul legalității având prioritate în statul de drept.

În concluzie, având în vedere că respectarea normelor de tehnică legislativă reprezintă o condiție de legalitate a actului cu caracter normativ contestat, Înalta Curte va stabili în sensul că sentința recurată a fost dată cu greșita interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 108 din Constituția României, precum și a prevederilor art. 3 alin. (1), art. 4 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, în cauză fiind incident cazul de casare reglementat de art. 488 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă.

Raportat la aceste considerente, nu se mai impune analiza celorlalte critici de nelegalitate invocate prin cererea de recurs.

De asemenea, Înalta Curte constată că soluțiile pronunțate de prima instanță în legătură cu excepția netimbrării acțiunii, excepția inadmisibilității cererii, intervenția formulată de A.N.S.V.S.A. și cererea de introducere în cauză a M.A.D.R. nu au fost recurate, context în care acestea au intrat în puterea lucrului judecat, iar instanța de recurs nu le va analiza.

3. Cererea de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene

Înalta Curte constată că prin cererea de sesizare s-a formulat următoarea întrebare care să fie adresată CJUE, în temeiul dispozițiilor art. 267 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE): *„Articolele 17 și 52 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene trebuie interpretate în sensul că înțelesul și semnificația juridică a cuvântului «lege» din conținutul acestora trebuie să fie cele date de dreptul național al statului membru în care se invocă prevederile cartei sau noțiunea de «lege» utilizată de cartă are o semnificație autonomă, distinctă de cea care este dată în dreptul național român? În acest din urmă caz, care este semnificația autonomă a acestei noțiuni și sfera sa de cuprindere, respectiv ce tip de acte normative are în vedere?”*

Înalta Curte de Casație și Justiție constată că la art. 19 alin. (3) lit. (b) din Tratatul privind Uniunea Europeană se arată: „Curtea de Justiție a Uniunii Europene hotărăște în conformitate cu tratatele: (...) b) cu titlu preliminar, la solicitarea instanțelor judecătorești naționale, cu privire la interpretarea dreptului Uniunii sau la validitatea actelor adoptate de instituții”, iar la art. 267 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene s-a prevăzut: „Curtea de Justiție a Uniunii Europene este competentă să se pronunțe, cu titlu preliminar, cu privire la: (a) interpretarea tratatelor; (b) validitatea și interpretarea actelor adoptate de instituțiile, organele, oficiile sau agențiile Uniunii; în cazul în care o asemenea chestiune se invocă în fața unei instanțe dintr-un stat membru, această instanță poate, în cazul în care apreciază că o decizie în această privință îi este necesară pentru a pronunța o hotărâre, să ceară Curții să se pronunțe cu privire la această chestiune. În cazul în care o asemenea chestiune se invocă într-o cauză pendinte în fața unei instanțe naționale ale cărei decizii nu sunt supuse vreunei căi de atac în dreptul intern, această instanță este obligată să sesizeze Curtea ...”.

Cu titlu prealabil, Înalta Curte reține că cererea de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) cu întrebări preliminare trebuie să aibă aptitudinea de a lămuri aspecte legate de interpretarea tratatelor sau a actelor adoptate de instituțiile,

organele, oficiile sau agențiile Uniunii, pe care, ulterior, instanța națională să le aplice la contextul factual dedus judecării.

Astfel, după cum s-a arătat în Cauza C-283/81, *CILFIT*, la pct. 10 din hotărârea pronunțată de Curtea de Justiție din Luxemburg, instanța națională ale cărei decizii nu sunt supuse vreunei căi de atac în dreptul intern nu este obligată să trimită o întrebare referitoare la interpretarea dreptului unional formulată în cauza dedusă judecării în cazul în care respectiva întrebare nu este pertinentă, în alți termeni, în cazul în care, indiferent care ar fi răspunsul la această întrebare, acesta nu ar putea avea nicio influență asupra soluționării litigiului.

Având în vedere faptul că întrebările propuse de recurenta-reclamantă vizează interpretarea unor dispoziții ale Cartei drepturilor fundamentale a Uniunii Europene invocate în susținerea unor critici ce nu au mai fost analizate de instanța de recurs, Înalta Curte apreciază că interpretarea dreptului unional solicitată de recurenta-reclamantă și-a pierdut în acest caz caracterul pertinent, motiv pentru care se impune respingerea prezentei cereri de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene.

4. Temeiul legal al soluției adoptate în recurs

Pentru considerentele expuse, Înalta Curte, în temeiul prevederilor art. 20 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 496 alin. (1) din Codul de procedură civilă, va respinge cererea de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene formulată de recurenta-reclamantă L. SRL, ca inadmisibilă; va admite recursul formulat de reclamantă; va casa sentința recurată și, în rejudicare, va admite acțiunea și va anula art. 4 alin. (4) și art. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 1.214/2009 privind metodologia pentru stabilirea și plata despăgubirilor ce se cuvin proprietarilor de animale tăiate, ucise sau altfel afectate în vederea lichidării rapide a focarelor de boli transmisibile ale animalelor, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 741 din 30 octombrie 2009, cu modificările și completările ulterioare; prezenta decizie se va publica în Monitorul Oficial al României, conform dispozițiilor art. 23 din Legea nr. 554/2004.

PENTRU ACESTE MOTIVE

În numele legii

DECIDE:

Respinge cererea de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene formulată de recurenta-reclamantă L. SRL, ca inadmisibilă.

Admite recursul formulat de reclamanta L. SRL împotriva Sentinței civile nr. 146 din 5 iunie 2024 a Curții de Apel P. — Secția a ... a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Casează sentința recurată și, în rejudicare:

Admite acțiunea.

Anulează art. 4 alin. (4) și art. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 1.214/2009 privind metodologia pentru stabilirea și plata despăgubirilor ce se cuvin proprietarilor de animale tăiate, ucise sau altfel afectate în vederea lichidării rapide a focarelor de boli transmisibile ale animalelor, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 741 din 30 octombrie 2009, cu modificările și completările ulterioare.

Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, conform dispozițiilor art. 23 din Legea nr. 554/2004.

Definitivă.

Pronunțată astăzi, 19 iunie 2025, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

JUDECĂTOR

ADRIANA FLORINA SECREȚEANU

Magistrat-asistent,
Ionela-Ramona Scurtu

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.
Pentru publicări, încărcări actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

