



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 193 (XXXVII) — Nr. 1099

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 27 noiembrie 2025

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 300 din 29 mai 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 399 alin. (10) din Codul de procedură penală	2-4	1.026. — Hotărâre privind numirea domnului Tănăsescu Mihai-Andrei în funcția de subprefect al județului Ialomița	10
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
1.015. — Hotărâre privind eliberarea domnului Pîrvu Marius din funcția de subprefect al județului Argeș	5	1.027. — Hotărâre privind numirea domnului Stamate Cristian în funcția de subprefect al județului Ilfov	11
1.016. — Hotărâre privind eliberarea domnului Mitroi Sergiu din funcția de subprefect al județului Covasna	5	1.028. — Hotărâre privind numirea doamnei Albu Andra-Maria în funcția de subprefect al județului Sibiu	11
1.017. — Hotărâre privind eliberarea domnului Spiridon Ionel din funcția de subprefect al județului Dolj	6	1.029. — Hotărâre privind numirea domnului Terente Eugen în funcția de subprefect al județului Tulcea	12
1.018. — Hotărâre privind eliberarea domnului Babagianu Gheorghe din funcția de subprefect al județului Ialomița	6	1.030. — Hotărâre privind numirea domnului Șerban Andrei în funcția de subprefect al județului Vaslui	12
1.019. — Hotărâre privind eliberarea domnului Ojog Costin-Alexandru din funcția de subprefect al județului Ilfov	7	DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI	
1.020. — Hotărâre privind eliberarea domnului Benedek Zacharie din funcția de subprefect al județului Sibiu	7	536. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Cosmin-Mihai Dorle a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Satu Mare	13
1.021. — Hotărâre privind eliberarea doamnei Mierlă Aslă-Aișe din funcția de subprefect al județului Tulcea	8	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
1.022. — Hotărâre privind eliberarea domnului Arcăleanu Marius-Marian din funcția de subprefect al județului Vaslui	8	958. — Ordin al președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon privind aprobarea unei licențe de dare în administrare pentru explorare	13
1.023. — Hotărâre privind numirea domnului Nedelcu Darius-Sebastian în funcția de subprefect al județului Argeș	9	ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE	
1.024. — Hotărâre privind numirea domnului Dulanyi-Balogh Szilárd în funcția de subprefect al județului Covasna	9	4. — Instrucțiune pentru implementarea proiectului-pilot în vederea exercitării independente a dreptului de vot de către alegătorii cu dizabilități de vedere la alegerile locale parțiale din data de 7 decembrie 2025	14-15
1.025. — Hotărâre privind numirea domnului Călinoiu Eugen-Costel în funcția de subprefect al județului Dolj	10		

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 300

din 29 mai 2025

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 399 alin. (10) din Codul de procedură penală

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marițu	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 399 alin. (10) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Perusha H. Edison și Roman M. Dragoș-Mihai în Dosarul nr. 7/199/2018/a25.1 al Tribunalului Bacău — Secția penală. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 56D/2021.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 9 iulie 2024, cu participarea reprezentantei Ministerului Public, procuror Nicoleta Ecaterina Eucarie. Dezbaterile au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată, când Curtea, în temeiul prevederilor art. 57 și ale art. 58 alin. (1) și (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a amânat succesiv pronunțarea, iar la data de 29 mai 2025 a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

3. Prin Încheierea din 30 decembrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 7/199/2018/a25.1, **Tribunalul Bacău — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 399 alin. (10) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Perusha H. Edison și Roman M. Dragoș-Mihai într-o cauză având ca obiect soluționarea contestațiilor formulate împotriva încheierii prin care judecătorul fondului, care a pronunțat hotărârea de condamnare a inculpaților, a dispus menținerea măsurii controlului judiciar dispuse față de aceștia.

4. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia apreciază că dispozițiile criticate sunt incompatibile cu dreptul la un proces echitabil, potrivit dispozițiilor art. 20 din Constituție raportat la dispozițiile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care garantează dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil, de către o instanță imparțială. Susține că, din momentul pronunțării hotărârii, judecătorul fondului își pierde obiectivitatea și imparțialitatea în raport cu inculpații din cauză, ceea ce face să nu mai fie în măsură să se mai pronunțe cu privire la măsurile preventive ce îi vizează pe aceștia. Arată că dispozițiile criticate nu se corelează cu alte dispoziții ale Codului de procedură penală, precum art. 399 alin. (1) și art. 406 alin. (1). Susține că, în cazul măsurilor preventive care pot fi luate față de inculpat în cadrul procesului penal, trebuie reglementat un cadru normativ care să garanteze imparțialitatea organului

judiciar care se pronunță cu privire la menținerea măsurii preventive, deziderat care nu este însă atins de reglementarea criticată.

5. **Tribunalul Bacău — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că instanța de fond este obligată ca, până la sesizarea instanței de apel, la cerere sau din oficiu, să se pronunțe cu privire la luarea, revocarea, înlocuirea sau menținerea unei măsuri preventive cu privire la inculpatul condamnat. Simpla pronunțare a unei soluții de condamnare nu atrage în mod automat o lipsă de imparțialitate a instanței de fond, în condițiile în care aceasta nu urmează să dea o nouă soluție pe fondul cauzei, ci se pronunță strict cu privire la legalitatea și temeinicia măsurii preventive, în cadrul unui dosar asociat. De asemenea, instanța judecătorească apreciază că autorii excepției nu au arătat în ce mod ar fi afectată imparțialitatea instanței de fond ce are obligația să se pronunțe asupra legalității și temeiniciei unei măsuri preventive, prin simpla depășire a termenului de recomandare de 30 zile de la pronunțare, privind redactarea hotărârii.

6. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

7. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

8. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

9. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 399 alin. (10) din Codul de procedură penală, cu următorul conținut: „După pronunțarea hotărârii, până la sesizarea instanței de apel, instanța poate dispune, la cerere sau din oficiu, luarea, revocarea, înlocuirea sau menținerea unei măsuri preventive cu privire la inculpatul condamnat, în condițiile legii.”

10. Autorii excepției susțin că textul criticat contravine prevederilor constituționale cuprinse în art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului. De asemenea, au fost invocate prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitoare la dreptul la un proces echitabil. Astfel, Curtea va reține ca normă de referință și normele constituționale ale art. 21 alin. (3) referitor la dreptul la un proces echitabil, astfel cum acestea se interpretează, potrivit art. 20 alin. (1) din Constituție, și prin prisma exigențelor ce decurg din dispozițiile art. 6 din Convenție.

11. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, potrivit art. 202 alin. (4) din Codul de procedură penală, măsurile preventive sunt reținerea, controlul judiciar, controlul judiciar pe cauțiune, arestul la domiciliu și arestarea preventivă. Curtea a reținut că scopul și condițiile generale pentru luarea măsurilor preventive sunt reglementate în art. 202 din Codul de procedură penală și sunt aplicabile indiferent de măsura preventivă care se instituie, condițiile specifice de luare a fiecărei măsuri și procedura de urmat, conținutul și efectele dispunerii lor fiind reglementate prin norme procesual penale cu caracter special cuprinse în secțiunile a 2-a (Reținerea), a 3-a (Controlul judiciar), a 4-a (Controlul judiciar pe cauțiune), a 5-a (Arestul la domiciliu) și a 6-a (Arestarea preventivă) ale capitolului privind măsurile preventive. Totodată, Codul de procedură penală stabilește obligația organului judiciar ca, la alegerea măsurii preventive, să analizeze cumulativ următoarele condiții generale: să existe probe sau indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că o persoană a săvârșit o infracțiune [art. 202 alin. (1)], măsura aleasă să fie proporțională cu gravitatea acuzației [art. 202 alin. (3)], măsura preventivă să fie necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia [art. 202 alin. (3)] — condiția necesității măsurilor privative sau restrictive de libertate fiind exprimată prin caracterul excepțional al acestora [art. 9 alin. (2)] — și să nu existe, la momentul dispunerii, confirmării, prelungirii sau menținerii măsurii preventive, vreo cauză care împiedică punerea în mișcare sau exercitarea acțiunii penale.

12. De asemenea, în jurisprudența sa, Curtea a statuat că, potrivit art. 202 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi dispuse doar în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii suspectului ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni. Așadar, luarea măsurilor preventive este condiționată de existența cel puțin a unuia dintre scopurile enumerate anterior, prin aceasta fiind subliniat caracterul preventiv pe care aceste măsuri trebuie să îl aibă în cursul procesului penal. Totodată, existența unuia dintre scopurile menționate se impune să fie verificată atât la momentul luării măsurii preventive, cât și atunci când se dispune confirmarea, prelungirea, înlocuirea, revocarea sau, după caz, menținerea unei astfel de măsuri. Prin scopul măsurii preventive se înțelege ce pericol anume trebuie să fie preîntâmpinat sau înlăturat, organul judiciar având obligația să aleagă măsura potrivită și suficientă pentru atingerea aceluși scop (Decizia nr. 656 din 28 noiembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 532 din 7 iunie 2024, paragrafele 13 și 14).

13. În continuare, Curtea observă că, potrivit art. 203 din Codul de procedură penală, reținerea poate fi luată față de suspect sau inculpat de către organul de cercetare penală sau de către procuror, numai în cursul urmăririi penale, iar controlul judiciar și controlul judiciar pe cauțiune pot fi luate față de inculpat, în cursul urmăririi penale, de către procuror și de către judecătorul de drepturi și libertăți, în procedura de cameră preliminară, de către judecătorul de cameră preliminară, iar în cursul judecății, de către instanța de judecată. Totodată, arestul la domiciliu și arestarea preventivă pot fi luate față de inculpat, în cursul urmăririi penale, de către judecătorul de drepturi și libertăți, în procedura de cameră preliminară, de către judecătorul de cameră preliminară, iar în cursul judecății, de către instanța de judecată.

14. Curtea reține că verificarea măsurilor preventive în cursul urmăririi penale, în procedura de cameră preliminară și în cursul judecății se realizează de către procuror, judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau instanța de

judecată în funcție de faza procesuală în care se află cauza și de natura măsurilor preventive. În acest context, Curtea observă că dispozițiile art. 399 alin. (10) din Codul de procedură penală dispun în sensul că, după pronunțarea hotărârii, până la sesizarea instanței de apel, instanța poate dispune, la cerere sau din oficiu, luarea, revocarea, înlocuirea sau menținerea unei măsuri preventive cu privire la inculpatul condamnat, în condițiile legii. Dispozițiile art. 399 alin. (10) din Codul de procedură penală reglementează un caz specific în care, în funcție de elementele cauzei, se poate dispune, la cerere sau din oficiu, luarea, revocarea, înlocuirea sau menținerea unei măsuri preventive cu privire la inculpatul condamnat, în condițiile legii.

15. Din însuși textul de lege criticat rezultă că acesta se referă numai la situația inculpatului în privința căruia instanța de judecată, prin sentința prin care soluționează fondul, pronunță o soluție de condamnare. Or, potrivit art. 396 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii aduse inculpatului, pronunțând condamnarea dacă constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

16. Curtea a constatat, prin Decizia nr. 217 din 4 aprilie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 617 din 31 iulie 2017, paragrafele 35-40, că dispozițiile anterior precizate sunt o reflectare a principiului independenței judecătorilor, care reprezintă garanția constituțională a „nesupunerii” judecătorului unei alte puteri, unor altor persoane sau interese, dinăuntru sau din afara sistemului judiciar, și a „supunerii” sale doar legii, astfel încât orice structură de subordonare sau de comandă asupra acestuia este exclusă și nu îi poate afecta independența. Noțiunea de „lege” este folosită în sensul său larg, care include, pe lângă Legea fundamentală, toate celelalte acte normative cu forță juridică echivalentă legii sau inferioară acesteia, care constituie ansamblul normativ pe care trebuie să se fundamenteze actul de justiție (a se vedea Decizia nr. 799 din 17 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 440 din 23 iunie 2011).

17. Cât privește sintagma „îndoială rezonabilă” conținută de dispozițiile art. 396 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură penală, Curtea, prin Decizia nr. 778 din 17 noiembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 111 din 12 februarie 2016, paragraful 42, a constatat că aceasta este de sorginte jurisprudențial-europeană, înțelesul fiind regăsit, de exemplu, în Hotărârea din 11 iulie 2006, pronunțată în Cauza *Boicenco împotriva Republicii Moldova*, paragraful 104, potrivit căreia standardul de probă „dincolo de un dubiu rezonabil” permite deducerea sa și din coexistența unor concluzii suficient de întemeiate, clare și concordante sau a unor prezumții de fapt similare și incontestabile.

18. De asemenea, prin Decizia nr. 47 din 16 februarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 323 din 27 aprilie 2016, paragraful 15, Curtea a reținut că standardul probei dincolo de orice îndoială rezonabilă își are originea în modul de reglementare a sistemului probator, referitor la care doctrina identifică două orientări majore: cea a capacității probelor de a convinge, respectiv de a conduce la formarea convingerii intime a judecătorului aflat în situația de a soluționa o cauză penală, orientare specifică sistemului de drept continental, și cea a capacității probelor de a demonstra vinovăția, dincolo de orice îndoială rezonabilă, specifică sistemului de drept anglo-saxon și jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

19. Așadar, judecătorul trebuie convins „dincolo de orice dubiu rezonabil” de către procuror sau de către părți, el neavând sarcina de a administra probe pentru aflarea adevărului, așa cum se întâmpla sub imperiul vechiului cod, decât în mod

subsidiar pentru formarea convingerii sale, astfel cum rezultă din prevederile art. 100 alin. (2) din Codul de procedură penală.

20. Preluarea în sistemul continental a standardului probei dincolo de orice îndoială rezonabilă, specific sistemelor adversariale, este rezultatul tendinței de obiectivizare a standardului convingerii intime a judecătorului care, în esența sa, presupune un grad apreciabil de subiectivitate. Acest standard poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la standardul *in dubio pro reo*, care, la rândul său, constituie o garanție a prezumției de nevinovăție și reflectă modul în care principiul aflării adevărului, consacrat la art. 5 din Codul de procedură penală, este aplicat în materia probațiunii. El se referă la aceea că, în măsura în care dovezile administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat conțin o informație îndoielnică tocmai cu privire la vinovăția făptuitorului, în legătură cu fapta imputată, instanțele judecătorești nu își pot forma o convingere care să se constituie într-o certitudine și, de aceea, ele trebuie să concluzioneze în sensul nevinovăției acuzatului și să îl achite.

21. Așa fiind, standardul probei dincolo de orice îndoială rezonabilă din cuprinsul dispozițiilor art. 396 alin. (2) din Codul de procedură penală constituie o garanție procesuală a aflării adevărului și, implicit, a dreptului la un proces echitabil. De asemenea, acest standard asigură respectarea prezumției de nevinovăție până la momentul asumării de către judecător a convingerii cu privire la vinovăția inculpatului, dincolo de orice îndoială rezonabilă, asumare concretizată prin pronunțarea hotărârii judecătorești de condamnare.

22. Având în vedere cele anterior expuse, Curtea observă că scopul pedepsei este diferit de cel al măsurilor preventive, indiferent de natura acestora din urmă (privative sau neprivative de libertate). Astfel, în literatura juridică de specialitate s-a statuat că scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. Prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni se realizează, în ceea ce îl privește pe condamnat (prevenția specială), prin adaptarea sancțiunii pericolozității faptei și persoanei condamnate.

25. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Perusha H. Edison și Roman M. Dragoș-Mihai în Dosarul nr. 7/199/2018/a25.1 al Tribunalului Bacău — Secția penală și constată că dispozițiile art. 399 alin. (10) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Bacău — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 29 mai 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

pentru **MARIAN ENACHE**,

în temeiul art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă
coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea
și funcționarea Curții Constituționale, semnează

ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Pedeapsa are și un scop preventiv general, decurgând, pe de-o parte, din caracterul său inevitabil și, pe de altă parte, din limitele de pedeapsă alese de legiuitor, în cadrul individualizării legale, în vederea descurajării săvârșirii faptelor care aduc atingere valorilor sociale ocrotite prin normele dreptului penal (Lavinia Valeria Lefterache, *Drept penal. Partea generală*, Editura Hamangiu, 2016, pg. 234). În ceea ce privește scopul măsurilor preventive, acesta este prevăzut, astfel cum anterior s-a menționat, de dispozițiile art. 202 alin. (1) din Codul de procedură penală și se circumscrie asigurării bunei desfășurări a procesului penal, împiedicării sustragerii suspectului ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni.

23. Așa fiind, luarea, revocarea, înlocuirea sau menținerea unei măsuri preventive cu privire la inculpatul condamnat, în temeiul art. 399 alin. (10) din Codul de procedură penală, este supusă condițiilor generale și scopului reglementate de dispozițiile art. 202 din Codul de procedură penală. Pronunțarea unei hotărâri de condamnare nedefinitivă, potrivit art. 396 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, nu reprezintă temeiul luării, revocării, înlocuirii sau menținerii unei măsuri preventive dispuse conform art. 399 alin. (10) din Codul de procedură penală.

24. În continuare, Curtea reține că incompatibilitatea constă în imposibilitatea legală pentru un subiect procesual de a participa într-o cauză penală, spre a nu influența caracterul echitabil al procesului penal (Decizia nr. 500 din 30 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 743 din 23 septembrie 2016, paragraful 15). Or, în condițiile în care scopul luării, revocării, înlocuirii sau menținerii unei măsuri preventive este diferit de cel urmărit prin dispunerea pedepsei, nu poate fi reținută o lipsă de independență și imparțialitate a instanței judecătorești care aplică dispozițiile art. 399 alin. (10) din Codul de procedură penală.

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****H O T Ă R Ă R E****privind eliberarea domnului Pîrvu Marius
din funcția de subprefect al județului Argeș**

Având în vedere prevederile art. 250 alin. (1) și ale art. 251 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,
în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Pîrvu Marius se eliberează din funcția de subprefect al județului Argeș.

PRIM-MINISTRU

ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,
ministrul afacerilor interne,
Marian-Cătălin Predoiu

București, 27 noiembrie 2025.

Nr. 1.015.

GUVERNUL ROMÂNIEI**H O T Ă R Ă R E****privind eliberarea domnului Mitroi Sergiu
din funcția de subprefect al județului Covasna**

Având în vedere prevederile art. 250 alin. (1) și ale art. 251 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,
în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Mitroi Sergiu se eliberează din funcția de subprefect al județului Covasna.

PRIM-MINISTRU

ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,
ministrul afacerilor interne,
Marian-Cătălin Predoiu

București, 27 noiembrie 2025.

Nr. 1.016.

GUVERNUL ROMÂNIEI**H O T Ă R Ă R E**
privind eliberarea domnului Spiridon Ionel
din funcția de subprefect al județului Dolj

Având în vedere prevederile art. 250 alin. (1) și ale art. 251 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,
în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Spiridon Ionel se eliberează din funcția de subprefect al județului Dolj.

PRIM-MINISTRU
ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
ministrul afacerilor interne,
Marian-Cătălin Predoiu

București, 27 noiembrie 2025.
Nr. 1.017.

GUVERNUL ROMÂNIEI**H O T Ă R Ă R E**
privind eliberarea domnului Babagianu Gheorghe
din funcția de subprefect al județului Ialomița

Având în vedere prevederile art. 250 alin. (1) și ale art. 251 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,
în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Babagianu Gheorghe se eliberează din funcția de subprefect al județului Ialomița.

PRIM-MINISTRU
ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
ministrul afacerilor interne,
Marian-Cătălin Predoiu

București, 27 noiembrie 2025.
Nr. 1.018.

GUVERNUL ROMÂNIEI**H O T Ă R Ă R E****privind eliberarea domnului Ojog Costin-Alexandru
din funcția de subprefect al județului Ilfov**

Având în vedere prevederile art. 250 alin. (1) și ale art. 251 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Ojog Costin-Alexandru se eliberează din funcția de subprefect al județului Ilfov.

PRIM-MINISTRU

ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,
ministrul afacerilor interne,
Marian-Cătălin Predoiu

București, 27 noiembrie 2025.

Nr. 1.019.

GUVERNUL ROMÂNIEI**H O T Ă R Ă R E****privind eliberarea domnului Benedek Zacharie
din funcția de subprefect al județului Sibiu**

Având în vedere prevederile art. 250 alin. (1) și ale art. 251 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Benedek Zacharie se eliberează din funcția de subprefect al județului Sibiu.

PRIM-MINISTRU

ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,
ministrul afacerilor interne,
Marian-Cătălin Predoiu

București, 27 noiembrie 2025.

Nr. 1.020.

GUVERNUL ROMÂNIEI**H O T Ă R Ă R E****privind eliberarea doamnei Mierlă Aslă-Aișe
din funcția de subprefect al județului Tulcea**

Având în vedere prevederile art. 250 alin. (1) și ale art. 251 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Doamna Mierlă Aslă-Aișe se eliberează din funcția de subprefect al județului Tulcea.

PRIM-MINISTRU

ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,
ministrul afacerilor interne,
Marian-Cătălin Predoiu

București, 27 noiembrie 2025.

Nr. 1.021.

GUVERNUL ROMÂNIEI**H O T Ă R Ă R E****privind eliberarea domnului Arcăleanu Marius-Marian
din funcția de subprefect al județului Vaslui**

Având în vedere prevederile art. 250 alin. (1) și ale art. 251 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Arcăleanu Marius-Marian se eliberează din funcția de subprefect al județului Vaslui.

PRIM-MINISTRU

ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,
ministrul afacerilor interne,
Marian-Cătălin Predoiu

București, 27 noiembrie 2025.

Nr. 1.022.

GUVERNUL ROMÂNIEI**H O T Ă R Ă R E****privind numirea domnului Nedelcu Darius-Sebastian
în funcția de subprefect al județului Argeș**

Având în vedere prevederile art. 250 alin. (1) și ale art. 251 alin. (2), (2¹) și (2³) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,
în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Nedelcu Darius-Sebastian se numește în funcția de subprefect al județului Argeș.

PRIM-MINISTRU

ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,
ministrul afacerilor interne,
Marian-Cătălin Predoiu

București, 27 noiembrie 2025.

Nr. 1.023.

GUVERNUL ROMÂNIEI**H O T Ă R Ă R E****privind numirea domnului Dulanyi-Balogh Szilárd
în funcția de subprefect al județului Covasna**

Având în vedere prevederile art. 250 alin. (1) și ale art. 251 alin. (2), (2¹) și (2³) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,
în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Dulanyi-Balogh Szilárd se numește în funcția de subprefect al județului Covasna.

PRIM-MINISTRU

ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,
ministrul afacerilor interne,
Marian-Cătălin Predoiu

București, 27 noiembrie 2025.

Nr. 1.024.

GUVERNUL ROMÂNIEI**H O T Ă R Ă R E****privind numirea domnului Călinoiu Eugen-Costel
în funcția de subprefect al județului Dolj**

Având în vedere prevederile art. 250 alin. (1) și ale art. 251 alin. (2), (21) și (23) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,
în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Călinoiu Eugen-Costel se numește în funcția de subprefect al județului Dolj.

PRIM-MINISTRU

ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,
ministrul afacerilor interne,
Marian-Cătălin Predoiu

București, 27 noiembrie 2025.
Nr. 1.025.

GUVERNUL ROMÂNIEI**H O T Ă R Ă R E****privind numirea domnului Tănăsescu Mihai-Andrei în funcția
de subprefect al județului Ialomița**

Având în vedere prevederile art. 250 alin. (1) și ale art. 251 alin. (2), (21) și (23) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,
în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Tănăsescu Mihai-Andrei se numește în funcția de subprefect al județului Ialomița.

PRIM-MINISTRU

ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,
ministrul afacerilor interne,
Marian-Cătălin Predoiu

București, 27 noiembrie 2025.
Nr. 1.026.

GUVERNUL ROMÂNIEI**H O T Ă R Ă R E****privind numirea domnului Stamate Cristian
în funcția de subprefect al județului Ilfov**

Având în vedere prevederile art. 250 alin. (1) și ale art. 251 alin. (2), (2¹) și (2³) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Stamate Cristian se numește în funcția de subprefect al județului Ilfov.

PRIM-MINISTRU

ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,
ministrul afacerilor interne,
Marian-Cătălin Predoiu

București, 27 noiembrie 2025.

Nr. 1.027.

GUVERNUL ROMÂNIEI**H O T Ă R Ă R E****privind numirea doamnei Albu Andra-Maria
în funcția de subprefect al județului Sibiu**

Având în vedere prevederile art. 250 alin. (1) și ale art. 251 alin. (2), (2¹) și (2³) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Doamna Albu Andra-Maria se numește în funcția de subprefect al județului Sibiu.

PRIM-MINISTRU

ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,
ministrul afacerilor interne,
Marian-Cătălin Predoiu

București, 27 noiembrie 2025.

Nr. 1.028.

GUVERNUL ROMÂNIEI**H O T Ă R Ă R E****privind numirea domnului Terente Eugen
în funcția de subprefect al județului Tulcea**

Având în vedere prevederile art. 250 alin. (1) și ale art. 251 alin. (2), (2¹) și (2²) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,
în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Terente Eugen se numește în funcția de subprefect al județului Tulcea.

PRIM-MINISTRU

ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,
ministrul afacerilor interne,
Marian-Cătălin Predoiu

București, 27 noiembrie 2025.
Nr. 1.029.

GUVERNUL ROMÂNIEI**H O T Ă R Ă R E****privind numirea domnului Șerban Andrei
în funcția de subprefect al județului Vaslui**

Având în vedere prevederile art. 250 alin. (1) și ale art. 251 alin. (2), (2¹) și (2³) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,
în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Șerban Andrei se numește în funcția de subprefect al județului Vaslui.

PRIM-MINISTRU

ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,
ministrul afacerilor interne,
Marian-Cătălin Predoiu

București, 27 noiembrie 2025.
Nr. 1.030.

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

**privind exercitarea, cu caracter temporar,
de către domnul Cosmin-Mihai Dorle a funcției publice
vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar
general al Instituției Prefectului — Județul Satu Mare**

Având în vedere Adresa Ministerului Afacerilor Interne nr. 22.034 din 7 noiembrie 2025, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/10.788 din 7 noiembrie 2025, propunerea formulată de Instituția Prefectului — Județul Satu Mare prin Adresa nr. 8.975 din 7 octombrie 2025, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 39.242 din 23 octombrie 2025,

în temeiul art. 29, art. 265 alin. (11), art. 389 lit. c¹), art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3), art. 510 alin. (1) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Cosmin-Mihai Dorle, șef serviciu al Serviciului juridic și contencios administrativ, exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Satu Mare pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU**ILIE-GAVRIL BOLOJAN**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Ștefan-Radu Oprea

București, 27 noiembrie 2025.
Nr. 536.

**ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE
ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE**

**AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL MINIER,
PETROLIER ȘI AL STOCĂRII GEOLOGICE A DIOXIDULUI DE CARBON**

ORDIN

privind aprobarea unei licențe de dare în administrare pentru explorare

Având în vedere:

- prevederile art. 13 și art. 21 alin. (11) și (13) din Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare;
- Referatul de aprobare emis de Direcția generală resurse minerale nr. DGRM 64.035 din 14.11.2025;
- Hotărârea Comitetului de Reglementare nr. 26 din data de 21.10.2025,

în temeiul art. 2 alin. (5) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 81/2024 pentru înființarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul resurselor minerale, petrolului și stocării geologice a dioxidului de carbon, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 79/2025,

președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Licența de dare în administrare pentru explorare nr. 28.943/2025 privind explorarea resurselor de apă geotermală din perimetrul Geotermal Iecea Mare, județul Timiș, încheiată între Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului

de Carbon, în calitate de concedent, și Comuna Iecea Mare, județul Timiș, identificată prin cod de înregistrare fiscală 16517225, în calitate de administrator.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier,
Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon,

Adriana Petcu

București, 20 noiembrie 2025.
Nr. 958.

ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

INSTRUCȚIUNE

pentru implementarea proiectului-pilot în vederea exercitării independente a dreptului de vot de către alegătorii cu dizabilități de vedere la alegerile locale parțiale din data de 7 decembrie 2025

Având în vedere Hotărârea Guvernului nr. 890/2025 privind stabilirea datei alegerilor locale parțiale pentru președintele Consiliului Județean Buzău, primarul general al municipiului București și pentru primari în unele circumscriptii electorale, în considerarea prevederilor art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2025 privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor locale parțiale din data de 7 decembrie 2025,

văzând prevederile art. 81 alin. (1) și (2), art. 85 alin. (2)-(11) și ale art. 90 alin. (2) din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de prevederile art. 103 alin. (1) lit. n) și v), art. 110 alin. (9) și ale art. 120 alin. (1) din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, cu modificările și completările ulterioare,

luând în considerare dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. a) și n) din Hotărârea Guvernului nr. 933/2025 privind stabilirea măsurilor tehnice necesare bunei organizări și desfășurări a alegerilor locale parțiale din data de 7 decembrie 2025,

având în vedere modelul buletinului de vot care este folosit la alegerea primarilor și a primarului general al municipiului București, prevăzut în anexa nr. 2 la Hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 8/2020 pentru aprobarea modelelor buletinelor de vot care sunt folosite la alegerile locale,

văzând Nota nr. 19.628 din 24.11.2025 a Direcției logistică electorală, aprobată de către președintele Autorității Electorale Permanente,

în temeiul art. 2 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 933/2025 și al art. 104 alin. (1) și (2) din Legea nr. 208/2015, cu modificările și completările ulterioare,

Autoritatea Electorală Permanentă adoptă prezenta instrucțiune.

Art. 1. — (1) La alegerile locale parțiale din data de 7 decembrie 2025, Autoritatea Electorală Permanentă organizează și implementează un proiect-pilot în vederea exercitării independente a dreptului de vot de către alegătorii cu dizabilități de vedere, denumit în continuare *proiectul-pilot*.

(2) Proiectul-pilot este implementat exclusiv la nivelul municipiului București, respectiv în cel puțin o secție de votare din fiecare dintre cele 6 sectoare ale acestuia.

Art. 2. — (1) Stabilirea secțiilor de votare în care se implementează proiectul-pilot se face cu sprijinul Asociației Nevăzătorilor din România și al primarilor sectoarelor municipiului București, locațiile în care funcționează secțiile de votare respective trebuind să răspundă următoarelor cerințe cumulative:

a) să respecte prevederile Hotărârii Autorității Electorale Permanente nr. 44/2016 privind setul de condiții minimale pe care trebuie să le îndeplinească locațiile în care funcționează secțiile de votare, precum și dotarea minimală a acestora, cu modificările ulterioare;

b) să îndeplinească condițiile de accesibilitate pentru alegătorii cu dizabilități, inclusiv pentru alegătorii cu mobilitate redusă, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 31/2025 privind unele măsuri pentru buna organizare și desfășurare a alegerilor locale parțiale din data de 7 decembrie 2025;

c) să asigure un spațiu corespunzător pentru amenajarea unui punct de informare în zona de acces interioară a unui centru de votare în sensul art. 110 alin. (9) din Legea

nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Verificarea îndeplinirii cerințelor prevăzute la alin. (1) se face la fața locului de către reprezentanții Autorității Electorale Permanente.

(3) Reprezentanții primarilor sectoarelor municipiului București pot însoți persoanele prevăzute la alin. (2) în vederea stabilirii unor detalii organizatorice.

(4) Lista secțiilor de votare prevăzute la alin. (1) va fi adusă la cunoștință publică pe pagina de internet a Autorității Electorale Permanente cel mai târziu la data de 3 decembrie 2025.

Art. 3. — Pentru secțiile de votare în care este implementat proiectul-pilot, Autoritatea Electorală Permanentă asigură șabloane pentru buletinul de vot, cabine de vot accesibilizate și materialele auxiliare prevăzute de prezenta instrucțiune.

Art. 4. — (1) Șablonul pentru buletinul de vot, denumit în continuare *șablonul*, reprezintă un instrument ajutător pentru exercitarea independentă a dreptului de vot de către un alegător cu dizabilități de vedere, fără a aduce atingere dreptului acestuia de a fi ajutat de un însoțitor ales de el, conform prevederilor art. 90 alin. (2) din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Șablonul are dimensiunea corespunzătoare formatului A4 și este confecționat astfel încât să poată fi aplicat peste fiecare pagină a buletinului de vot pe care sunt înscrși candidații.

(3) Șablonul este prevăzut cu fante aferente numărului maxim de patrulare de pe fiecare pagină interioară a buletinului de vot destinate înscrierii candidaților, conform modelului buletinului de vot care este folosit la alegerea primarilor și a primarului general al municipiului București, prevăzut în anexa nr. 2 la Hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 8/2020 pentru aprobarea modelelor buletinelor de vot care sunt folosite la alegerile locale.

(4) Pentru identificarea de către alegător a modului de poziționare a șablonului, acesta are colțul din partea stângă sus tăiat oblic și are imprimat în relief cuvântul „Sus”, atât în alfabetul Braille, cât și în alfabetul limbii române.

Art. 5. — (1) Pentru exercitarea dreptului de vot cu ajutorul șablonului, alegătorii beneficiază de un material auxiliar imprimat în alfabetul Braille, care conține următoarele informații pentru fiecare pagină a buletinului de vot:

- a) numărul poziției pe buletinul de vot;
- b) numele și prenumele candidatului;
- c) denumirea integrală a partidului politic, alianței politice, alianței electorale, organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale sau, după caz, sintagma „candidat independent”; în cazul alianțelor, este indicată apartenența politică prin denumirea abreviată a partidului.

(2) Pentru facilitarea exercitării independente a dreptului de vot de către alegătorii cu dizabilități de vedere sunt puse la dispoziția acestora și alte materiale auxiliare cuprinzând instrucțiuni privind procedura de votare și informațiile prevăzute la alin. (1), atât în format audio, cât și text, care pot fi redată prin intermediul dispozitivelor și/sau aplicațiilor utilizate de către persoanele cu dizabilități de vedere.

(3) Materialele prevăzute la alin. (1) și (2) sunt realizate de Autoritatea Electorală Permanentă cu sprijinul Asociației Nevăzătorilor din România.

Art. 6. — (1) Autoritatea Electorală Permanentă asigură dotarea a 6 secții de votare cuprinse în lista prevăzută la art. 2 alin. (4) cu câte o cabină de vot accesibilizată.

(2) În sensul prezentei instrucțiuni, prin *cabină de vot accesibilizată* se înțelege acea cabină care are lățimea de 100 cm și este dotată cu o poliță de 30 cm ajustabilă pe înălțime.

Art. 7. — Autoritatea Electorală Permanentă organizează în data de 4 decembrie 2025, cu sprijinul Asociației Nevăzătorilor din România, o simulare a procedurii de votare.

Art. 8. — În preziua votării, reprezentanții Autorității Electorale Permanente sunt prezenți la secțiile de votare

cuprinse în lista prevăzută la art. 2 alin. (4), în intervalul orar 18:00-20:00, în vederea predării către președinții birourilor electorale ale secțiilor de votare a șabloanelor și a materialelor auxiliare, precum și a instruirii membrilor birourilor electorale ale secțiilor de votare cu privire la procedura de votare prevăzută la art. 10.

Art. 9. — În ziua votării, reprezentanții Autorității Electorale Permanente asigură funcționarea un punct de informare pentru alegătorii cu dizabilități de vedere în zona de acces a centrului de votare.

Art. 10. — (1) În ziua votării, după îndeplinirea procedurilor prevăzute la art. 85 alin. (1)-(4) și, după caz, alin. (5) din Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare, alegătorul cu dizabilități de vedere care s-a prezentat la secția de votare primește de la președintele biroului electoral al secției de votare sau de la membrul desemnat de către acesta buletinul de vot, ștampila cu mențiunea „VOTAT”, șablonul și instrucțiunile privind procedura de votare și materialul auxiliar cuprinzând informațiile prevăzute la art. 5 alin. (1).

(2) Președintele biroului electoral al secției de votare sau membrul desemnat de către acesta informează alegătorul că șablonul trebuie fixat pe paginile interioare ale buletinului de vot, astfel încât colțul tăiat oblic al șablonului să fie poziționat în partea stângă sus.

(3) Alegătorul consultă materialul auxiliar cuprinzând informațiile prevăzute la art. 5 alin. (1) pentru identificarea paginii buletinului de vot și a poziției pe pagina pe care figurează candidatul pentru care dorește să își exprime opțiunea de vot.

(4) Alegătorul fixează șablonul pe pagina interioară a buletinului de vot pe care figurează candidatul pentru care dorește să își exprime opțiunea de vot.

(5) Alegătorul poziționează și aplică ștampila cu mențiunea „VOTAT” în interiorul fantei corespunzătoare candidatului pentru care dorește să își exprime opțiunea de vot.

(6) Alegătorul are dreptul de a fi ajutat de un însoțitor ales de el, conform prevederilor art. 90 alin. (2) din Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare, care nu poate fi din rândul persoanelor acreditate, al membrilor biroului electoral al secției de votare sau al candidaților.

(7) După exercitarea dreptului de vot, alegătorul înlătură șablonul din buletinul de vot, îndoiaie buletinul de vot conform legii, părăsește cabina de vot și introduce buletinul de vot în urnă.

(8) Șablonul și materialele auxiliare se restituie oricărui membru al biroului electoral al secției de votare.

Art. 11. — Prezenta instrucțiune se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Președintele Autorității Electorale Permanente,
Zsombor Vajda

Contrasemnează:
Vicepreședinte,
Cosmin-Gabriel Popp

București, 27 noiembrie 2025.

Nr. 4.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2025 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 11% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	3.080	850	310
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	3.650		340
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	5.480		500
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	1.050		120
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	4.190		385
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	3.895		360
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	1.345		130

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

Pentru comenzi, accesați www.monitoruloficial.ro, Magazin online, Monitorul Oficial — apariții și abonamente.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2025 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	165	410	980	2.150	665	1.660	4.150	9.960	21.905
ExpertMO	120	300	745	1.780	3.920	1.175	2.930	7.325	17.575	38.660

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	80	195	490	1.175	2.575	765	1.915	4.780	11.475	25.240
ExpertMO	145	360	900	2.150	4.720	1.425	3.560	8.900	21.355	46.980

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	145 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

* Tarifele anuale se aplică pentru comenzile online efectuate până la 31 ianuarie 2025.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

